TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu, Trg hrvatskih branitelja 1/II, 47000 Karlovac

Poslovni broj: **St-777/2026**

Dužnik: CTBA d.o.o., OIB 24454515825, Zagreb, Pešćanska ulica 131

Podnositelji žalbe-vjerovnici:

SAPIENTIA NOVA d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Vladimira Ruždjaka 27, OIB: 40283172353 zastupan po direktoru Mirjana Marinković

MIRJANA MARINKOVIĆ iz Zagreba, Ulica Vladimira Ruždjaka 27, OIB: 35088274407

ŽALBA

Visokom trgovačkom sudu RH

vjerovnika u predstečajnom postupku

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu broj St-777/2026 od 6. studenog 2026.g. (dalje u tekstu: pobijano Rješenje) potvrđen je plan restrukturiranja društva CTBA d.o.o., OIB:24454515825, Zagreb, Pećinska ulica 131 (dalje u tekstu: dužnik).

Vjerovnici -podnositelji ove žalbe podnose u zakonskom roku ovu žalbu protiv pobijanog Rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga kako slijedi.

I U obrazloženju pobijanog Rješenja Sud navodi:

„Sud nije cijenio prigovore vjerovnika Mirjane Marinković iz Zagreba, LAZZZ d.o.o. Ravna Gora i SAPIENTIA Nova d.o.o. Zagreb kao odlučne, već je prihvatio da glasuju protiv plana, pa s obzirom na to da su skupine vjerovnika određene sukladno čl. 308. u svezi s čl. 59 SZ-a i kod glasovanja su postignute zakonske većine kako je naprijed obrazloženo (čl. 59a SZ-a), riješeno je kao u izreci."

Na str. 12 pobijanog Rješenja Sud navodi:

„Povjerenik je istaknuo da je odobravao plaćanje dužniku samo najnužnije za obavljanje tekućih poslova i o tome ima dokaze u email porukama i također izjavljuje da što se tiče pregovora da osoba koja prigovara nije ni na koji način prigovorila povjerenika na eventualnu mogućnost zlouporabe prava, niti mu se obratila. Također je iskazao da je pravovremeno provjerio sada (naknadno) osporenu tražbinu direktora Marija Lozančića i utvrdio da je tražbina osnovana. U ostalom se pridružuje navodima punomoćnika dužnika."

II

Izreka pobijanog Rješenja u odnosu na vjerovnika Bačelić d.o.o. glasi kako slijedi:

„2. BAČELIĆ d.o.o., Ulica Velimira Škorpika 24, Zagreb , OIB: 62969535840, ukupan iznos tražbine iznosi 98.712,73 EUR. Tražbina će biti namirena na način da predstečajni vjerovnik otpušta dužniku dio tražbine u iznosu od 69.098,91 EUR. Preostali iznos tražbine od 29.613,82 EUR otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih rata od kojih svaki iznosi 616,95 EUR, bez kamata, računajući od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda o potvrdi Plana restrukturiranja. Prva rata platit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci, 15-og u mjesecu,

računajući od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja, dok će se svaka naredna rata platiti mjesečno, najkasnije do 15-og u mjesecu za prethodni mjesec."

Sud istovremeno u odnosu na vjerovnika Bačelić d.o.o. dana 5. studenog 2026.g. donosi rješenje koje glasi:

„Utvrđuje se da je vjerovnik BAČELIĆ d.o.o., Ulica Velimira Škorpika 24, Zagreb, OIB: 62969535840, povukao prijavljenu tražbinu u cijelosti. „

U obrazloženju ovog Rješenja Sud navodi da je podnesak vjerovnika BAČELIĆ d.o.o. zaprimio 5. studenog 2026.g. nakon održanog ročišta za glasovanje, da je vjerovnik naveo da je namiren u cijelosti naplatom od drugog solidarnog dužnika, te se Sud poziva za čl. 10 Stečajnog zakona i čl. 193 Zakona o parničnom postupku.

Podnositelji žalbe smatraju da je Sud primijenio pogrešno materijalno pravo, te je nakon zaprimanja podneska BAČELIĆ d.o.o. trebao temeljem čl. 305 Zakona o parničnom postupku preotvoriti predmet i zakazati novo ročište kako bi se raspravila pozicija vjerovnika BAČELIĆ d.o.o. s osnove prava glasa i prava na namirenje, umjesto što je Sud pogrešno primijenio čl. 193. Zakona o parničnom postupku.

Nadalje, Sud je trebao kada je uvidio da predstečajni povjerenik nije u cijelosti upoznat sa financijskim stanjem dužnika i financijskim odnosima dužnika sa poveznim osobama, cijeniti takav manjak dužne pažnje na strani predstečajnog povjerenika i cijeneći navode iz zaprimljenog prigovora ovdje podnositelja žalbe prije ročišta, po službenoj dužnosti temeljem čl. 74.a Stečajnog zakona zatražiti dokaze kome je sve dužnik podmirivao dospjele tražbine nakon otvaranja predstečajnog postupka i u kojem iznosu, te zatražiti IOS od Bačelić d.o.o. da se vidi tko je i kada podmirio dugovanje prema tom vjerovniku, kao i prema ostalim vjerovnicima sa pravom glasa.

Sve navedeno u svrhu da se ocijeni da li je dužnik pogodovao određenim vjerovnicima na štetu ostalih nakon otvaranja Predstečajnog postupka.

Naime, predstečajni povjerenik tek na ročištu za glasovanje temeljem prigovora ovdje podnositelja žalbe se upoznaje da tražbinom direktora M. Lozančić prema dužniku.

Dokaz: kontradiktorno obrazloženje pobijanog Rješenja

„ Također je iskazao da je pravovremeno provjerio sada (naknadno) osporenu tražbinu direktora Marija Lozančića i utvrdio da je tražbina osnovana. U ostalom se pridružuje navodima punomoćnika dužnika."

Isto tako predstečajni povjerenik nije dostavio u sudski spis bilo kakav pregled izvršenih plaćanja dužnika nakon otvaranja Predstečajnog postupka, već predstečajni povjerenik kao dokaz samo navodi da ima u e mailovima koja plaćanja je odobravao, a što stvara sumnju u pouzdanost takvog očitovanja i potrebu za kontrolom Suda.

Podnositelji žalbe su u prigovoru istakli, a što ističu i u ovoj žalbi kako slijedi

1. **Prihvat na nedopušten način – glasovi povezanih osoba.** Plan u skupinu A razvrstava direktora i člana dužnika Marija Lozančića (346.602,43 EUR), CTBA construction d.o.o. (32.800,71 EUR; član i direktor Mario Lozančić), CTBA Supporting Services d.o.o. (247.402,81 EUR; jedini član CTBA construction d.o.o., direktor Mario Lozančić) i ISKAP Savjetovanje d.o.o. (6.830,00 EUR; član i direktor Mario Lozančić), ukupno 633.635,95 EUR ili 53 % skupine A, sve prema izvacima iz sudskog registra. Njihove su tražbine prijavljene ili povećane nakon podnošenja prijedloga za otvaranje postupka,

ukupno za 414.129,02 EUR. Tražbine povezanih osoba trebaju se razvrstati u posebnu skupinu, a njihovi glasovi ne smiju odlučiti o prihvaćanju Plana u skupini A.

2. **Tražbina člana dužnika je kapital.** Prema izvodima priloženima prijavi Marija Lozančića njegova se tražbina većinom sastoji od kapitalnih pričuva, zadržane i neraspoređene dobiti; kao zajam člana iskazano je samo 16.578,82 EUR. Plan mu iz toga isplaćuje 30 % (103.980,73 EUR) na teret vjerovnika kojima se otpisuje 70 %.
3. **Lošiji položaj nego bez Plana.** Plan iskazuje kratkotrajnu imovinu od 1.805.951,39 EUR naspram obveza od 1.557.940,10 EUR i pozitivan kapital na 31.7.2026., a manjak likvidnosti dobiva tek neobrazloženim umanjenjem potraživanja od kupaca (600.000 EUR) i zajmova danih društvima unutar grupe (400.000 EUR). Plan ne sadrži usporedbu s namirenjem u stečaju; ponuda od 30 % bez kamata u 48 rata nakon počeka od 12 mjeseci stvarno vrijedi znatno manje od 30 %.
4. **Plaćanja tražbina nastalih prije otvaranja.** Usporedba prijedloga dužnika s utvrđenim tražbinama (npr. Porezna uprava 311.660,67 → 146.191,25 EUR; HPB 364.583,34 → 314.189,61 EUR) upućuje na plaćanja pojedinim vjerovnicima tijekom postupka.

Dokaz: saslušanje stečajnog povjerenika

Financijsko vještačenje

Slijedom naprijed navedenog dužnik prema vlastitom Planu ima pozitivan kapital i imovinu veću od obveza, a skupini B (financijske institucije) Plan nudi 100 % namirenja u 96 rata. Dužnik je na jednak način mogao namiriti i skupinu B, uz to da se povezane osobe razvrstaju u posebnu skupinu koja se namiruje tek nakon svih ostalih vjerovnika, a kapital i neraspoređena dobit člana ne namiruju kao tražbine.

III

Podnositelji žalbe mole Visoki trgovački sud RH da usvoji ovu žalbu ukine pobijano Rješenje i vrati na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 16. studenoga 2026.

SAPIENTIA Nova d.o.o.

SAPIENTIA Nova d.o.o. Zagrob

Mirjana Marinković, direktor

MIRJANA MARINKOVIĆ
HR-35088274407

Elektronički potpisano
Electronically signed
16.11.2026.17:33:51

Skenirajte za više informacija-->
Scan for more information-->

CERTILIA

Mirjana Marinković