



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu Ivi Đuratoviću, u pravnoj stvari tužitelja Ognjena Radulovića iz Samobora, Ulica kneza Borne 5a, OIB: 92763195334, kojeg zastupa punomoćnik Petar Car, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Zvonka Anića iz Samobora, Žumberačka ulica 14, OIB: 66407486474, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Adamek, odvjetnik u Samoboru, radi nevaljanosti oporuke, nakon održane glavne rasprave zaključene 27.08.2026., dana 30. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da usmena oporuka sastavljena na Zapisnik o sastavljanju usmene oporuke posl. br. OU-238/2021 od 25.10.2021. pred javnim bilježnikom Slavkom Remenarićem iz Samobora nije istinita ni pravovaljana.

II. Nalaže se tuženiku Zvonku Aniću da tužitelju Ognjenu Raduloviću naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 3.593,82 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 30.09.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužbom od 14.03.2022. tužitelj Ognjen Radulović zatražio je donošenje presude kojom bi se utvrdilo da usmena oporuka pok. Tanje Radulović od 22.09.2021. nije istinita ni pravovaljana, u bitnom navodeći da ostaviteljica nije napravila usmenu oporuku niti su postojale okolnosti u kakvima bi se mogla valjano napraviti usmena oporuka.

2. Tuženik Zvonko Anić je u odgovoru na tužbu osporio osnovanost tužbenog zahtjeva u bitnom navodeći da je usmena oporuka pravovaljana jer je ostaviteljica bila teško bolesna i da je usmenu oporuku dala 22.09.2021. pred svjedocima Nadom Novoselić, Božom Rešetarom i Igorom Librićem, nakon što je tog jutra bila u bolnici gdje joj je utvrđeno rapidno pogoršanje zdravstvenog stanja.

3. U provedenom postupku pročitane su isprave u spisu, i to rješenje posl. br. O-3678/2021-4 od 12.01.2022. (str. 8-9 spisa), pregledana je medicinska dokumentacija (str. 25-53 spisa), provedeno je medicinsko vještačenje (str. 126-129, 140-141 spisa) te su saslušani svjedoci Dubravko Iviček (str. 143-144 spisa), Kemal Lojo (str. 145-146 spisa), Nathalie Chemin Iviček (str. 146-147 spisa), Sanja Kralj (str. 154-156 spisa),

Igor Librić (str. 156-157 spisa), Božo Rešetar (str. 157-158 spisa), Nada Novoselić (str. 196-197 spisa), tužitelj (str. 111-112 spisa) i tuženik (str. 112-113 spisa).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet parnice je utvrđenje neistinitosti i nevaljanosti usmene oporuke pok. Tanje Radulović od 22.09.2021.

6. Uvidom u rješenje ovog suda posl. br. O-3678/2021-4 od 12.01.2022. (str. 8-10 spisa) utvrđeno je da je tužitelj od strane ostavinskog suda upućen na pokretanje parnice protiv ovdje tuženika Zvonka Anića radi utvrđenja da usmena oporuka pok. Tanje Radulović (preminule 14.10.2021.) nije istinita ni pravovaljana, slijedom čega su ispunjenje procesne pretpostavke za vođenje ove parnice.

7. Iz Zapisnika o sastavljanju usmene oporuke posl. br. OU-238/2021 proizlazi da su Božo Rešetar i Nada Novoselić pristupili javnom bilježniku 25.10.2021. te su mu u smislu čl. 39. i čl. 171. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019; dalje: ZN) na zapisnik ponovili usmeno oporučno očitovanje ostaviteljice, s time da su oboje u svojim izjavama naveli da je do usmene oporuke došlo 22.09.2021. u stanu u kojem je ostaviteljica živjela sa tuženikom te da su tom prilikom u stanu bili prisutni ostaviteljica, tuženik, svjedoci oporuke Božo Rešetar i Nada Novoselić te Igor Librić.

8. Iz spisa O-3678/2021 proizlazi da je u ostavinskom postupku utvrđeno rodoslovlje po kojem bi jedinim zakonskim nasljednikom ostaviteljice bio njen brat – ovdje tužitelj Ognjen Radulović, a potom je u skladu sa čl. 206. ZN sadržaj Zapisnika posl. br. OU-238/2021 od 25.10.2021. proglašen kao usmena oporuka.

9. Iz sadržaja proglašene usmene oporuke proizlazilo bi da je ostaviteljica svu svoju imovinu ostavila tuženiku Zvonku Aniću sa kojim je bila u vezi i koji se o njoj jedini brinuo.

10. Prema tome, tužitelj je jedini zakonski nasljednik (brat) ostaviteljice pok. Tanje Radulović, dok je tuženik njen oporučni nasljednik, a sporna oporuka je sačinjena kao usmena oporuka.

11. Između stranaka je sporno jesu li na dan 22.09.2021. kod ostaviteljice postojale izvanredne okolnosti za valjanost oporučivanja u usmenom obliku, kao i je li ostaviteljica tog dana uopće izjavila usmenu oporuku.

12. Po iskazu svjedoka Bože Rešetara (str. 157-158 spisa), tuženikovog prijatelja, ostaviteljicu je posljednji put vidio u njenom stanu, kada je na tuženikovu zamolbu donio postolje za suncobran, s time da je ostaviteljica tada bila dosta slaba ali je normalno razgovarala, nije mogla sama popiti sok (vjerojatno od kupine, za krv) pa joj ga je tuženik dao, pored nje su se nalazile štake, prilikom dolaska mu je pružila ruku, nije puno gestikulirala jer je imala čašu pa je sjedila. Nadalje da se u stanu kratko zadržao, oko 15 minuta, a ostaviteljica je u jednom trenutku izjavila da ne zna kako bi mogla sama bez tuženika te „*Kad mene ne bu bilo sve ostavljam Zvonku*“, s time da svjedok to nije shvatio ozbiljno jer nije znao da će umrijeti.

13. Po iskazu svjedoka Igora Librića (str. 156-157 spisa), sina tuženikovih prijatelja, on je ostaviteljicu posljednji put vidio kada ga je tuženik zamolio da iz njenog stana iznese kauč, tom prilikom je on vidio da ostaviteljica nije dobro, izgledala je loše, bilo joj je pozlilo, imala je mučninu, a tuženik joj je dao neki napitak od kupina ili borovnice kojeg ona nije mogla sama popiti pa joj je tuženik u tome pomogao, s time da se prilikom dolaska sa njom rukovao, imala je štake ali je sjedila u dnevnom boravku, a u stanu su se još nalazili i Nada Novoselić i Božo Rešetar. Nadalje, da je ostaviteljica u jednom trenutku rekla da nema roditelja i da će sve ostaviti tuženiku, s time da je bila čista u glavi.

14. Po iskazu svjedokinje Nade Novoselić (str. 196-197 spisa), tuženikove prijateljice, ostaviteljica joj je u više navrata dok su se družile znala reći da svu imovinu želi ostaviti tuženiku jer sa svojim bratom nije u dobrim odnosima, a zadnji put ju je vidjela tjedan dana prije nego što je završila u bolnici, nakon čega je brzo umrla, a prije toga ju je vidjela 2-3 mjeseca ranije. Nadalje, kada je ostaviteljicu vidjela taj posljednji puta, da joj je išla u posjet jer je znala da je bolesna, ostaviteljica tada nije izgledala kao da će umrijeti iako se vidjelo da je bolesna, mogla se sama ustati ali se kretala uz pomoć štake, sa njom nije puno pričala jer je bila bolesna, ali se sve vrtjelo oko stana kojeg je željela prepisati na tuženika. Konačno, da je tom prilikom u stanu bio prisutan samo tuženik, dok taj dan tamo nije vidjela Božu Rešetara ni Igora Librića, koje inače poznaje od ranije poznaje ali nikada zajedno sa njima nije bila u stanu ostaviteljice, već se sa njima se zajedno našla kada su išli kod javnog bilježnika vezano uz oporuku ostaviteljice.

15. Po iskazu tuženika (str. 112-113 spisa) ostaviteljica je zadnjih mjesec dana bila skoro praktički nepokretna, bili su 4-5 puta na hitnoj pomoći, u zadnjih mjesec dana je ponekad bila svjesna onog što govori, ali zadnjih mjesec dana joj je stanje bilo jako loše, dok joj je zadnja 2-3 tjedna stanje jako pogoršalo i noge su joj bile jako natečene. Nadalje da ostaviteljicu nije odveo javnom bilježniku jer je razmišljao samo o njenom zdravlju, a 22.09.2021. Božu Rešetara, Igora Librića i Nadu Novoselić nije pozvao kao svjedoke oporuke, nego su se oni tamo našli zbog drugih stvari.

16. Sud u cijelosti vjeruje iskazu svjedokinje Nade Novoselić, koja je pred sudom iskazivala spontano i uvjerljivo. Ova svjedokinja je dugogodišnja prijateljica tuženika, upravo on ju je predložio kao svjedoka u ovom postupku, međutim njen iskaz ne podupire tuženikove tvrdnje o nastanku sporne usmene oporuke. Naime prema tvrdnjama tuženika, a i prema sadržaju samog Zapisnika o sastavljanju usmene oporuke posl. br. OU-238/2021 od 25.10.2021., sporna usmena oporuka je nastala u stanu ostaviteljice, u prisutnosti svjedokinje Novoselić te Bože Rešetara i Igora Librića koji su se tamo slučajno našli u isto vrijeme, međutim svjedokinja Novoselić je pred sudom u ovoj parnici jasno i izričito iskazala da se ona nikada zajedno sa svjedocima Rešetarom i Librićem – iako ih inače poznaje – nije našla u stanu ostaviteljice, da je posljednji put kod ostaviteljice bila nedugo prije njene smrti kada je u stanu uz ostaviteljicu bio prisutan samo tuženik, a prije toga joj je bila u posjeti 2-3 mjeseca ranije. Sud smatra da svjedokinja Novoselić zaista nema nikakvog motiva u ovoj parnici neistinito iskazivati na štetu tuženika, svojeg dugogodišnjeg prijatelja, a za korist tužitelja sa kojim nije u nikakvim odnosima. Jednako tako, sud otklanja mogućnost da bi se svjedokinja Novoselić prilikom svojeg iskazivanja u ovoj parnici zabunila, ili da se zbog proteka vremena možda više ne bi dobro sjećala, naime iz ničeg u njenom iskazu ne proizlazi da ona ima problema sa pamćenjem (rođena 1963. godine), da se nečega

više ne sjeća, da nije sigurna i slično, već je upravo suprotno iskazivala vrlo jasno, detaljno i uvjerljivo. Iako je u Zapisniku o sastavljanju usmene oporuke posl. br. OU-238/2021 od 25.10.2021. sadržana njena drugačija izjava, iz prethodno izloženih razloga sud zaključuje da je istina upravo ono što je svjedokinja Novoselić iskazala u ovoj parnici pred sudom, pod upozorenjem na posljedice davanja lažnog iskaza, dok njena drugačija izjava koju je dala javnom bilježniku i koja je sadržana u Zapisniku o sastavljanju usmene oporuke posl. br. OU-238/2021 od 25.10.2021. ne odgovara stvarnom stanju te se očigledno radilo o pokušaju pogodovanja interesima tuženika izvan sudskog postupka.

17. S druge strane, sud ne vjeruje iskazima svjedoka Rešetara i Librića, kao ni iskazu samog tuženika, u dijelu u kojem su iskazivali o navodnom nastanku sporne usmene oporuke. Naime, tuženik u svojem stranačkom iskazu uopće nije objasnio niti opisao konkretne okolnosti nastanka sporne oporuke, iako je navodno samom činu usmene oporuke bio prisutan. S obzirom da je prema vlastitim tvrdnjama živio sa ostaviteljicom i o njoj se brinuo te da je sporna oporuka u njegovu korist, za očekivati je da bi tuženik u tom slučaju u svojem stranačkom iskazu detaljno iskazivao i opisao okolnosti u kojima je do takve oporuke došlo i što je točno ostaviteljica rekla. Iskazi svjedoka Rešetara i Librića su neživotni i nelogični, jer su oba svjedoka iskazivala o nekim detaljima za koje je nevjerovatno da bi ih se danas sjećali, poput toga koju vrstu soka je tuženik dao ostaviteljici (od kupina ili borovnice) te da su pored nje bile štake (oba su iskazala da je ostaviteljica cijelo vrijeme sjedala pa zaista nije jasno zbog čega bi ovi svjedoci obraćali pažnju na štake te ih se čak i sjećali nekoliko godina kasnije). Sve ovo posebno u kontekstu činjenice da oba ova svjedoka nisu bili u posebnim odnosima sa ostaviteljicom, vidjeli su je tek nekoliko puta, a tog dana su se kod nje prema vlastitim iskazima zadržali vrlo kratko (15-20 minuta). Iskaz svjedoka Rešetara je i kontradiktoran jer je najprije iskazao da ostaviteljica nije mogla sama popiti ni sok, dok je kasnije iskazao da je imala čašu i sjedila.

17.1. Kada se navedene nelogičnosti iskaza svjedoka Rešetara i Librića dovedu u vezu sa time da iz prihvaćenog iskaza svjedokinje Novoselić proizlazi da se ona nikada sa njima zajedno nije zatekla u stanu ostaviteljice, sud utvrđuje da su iskazi svjedoka Rešetara i Librića u cijelosti nevjerodostojni i neistiniti te da su oni očigledno zbog osobnih (Rešetar) odnosno obiteljskih (Librić) prijateljskih odnosa sa tuženikom svoje iskaze u ovoj parnici prilagođavali njegovim interesima. Pritom sud ne isključuje mogućnost da je svjedok Rešetar nekom prilikom u stan ostaviteljice zaista donio postolje za suncobran te da je svjedok Librić nekom drugom prilikom zaista došao u njen stan radi iznošenja starog kauča, međutim ono što ni u kojem slučaju nije istinito jest konstrukcija da su se oni svi zajedno sa Nadom Novoselić istovremeno zatekli u stanu ostaviteljice i da je ona pred njima tada usmeno izjavila svoje posljednju volju.

17.2. Sud je u tijeku postupka saslušao i svjedoke Dubravka Ivičeka (tužiteljov prijatelj – str. 143-144 spisa), Kemala Loju (tužiteljov prijatelj – str. 145-146 spisa), Nathalie Chemin-Iviček (tužiteljeva prijateljica – str. 146-147 spisa) i Sanju Kralj (tužiteljeva izvanbračna supruga – str. 154-156 spisa), međutim iz njihovih iskaza proizlazi da nemaju nikakvih saznanja o tome što je ostaviteljica radila na dan 22.09.2021. i u kakvom je stanju bila, pa se stoga iz njihovih iskaza ne mogu utvrditi činjenice koje bi bile pravno relevantne za presuđenje u ovoj parnici. Sud nije proveo dokaz saslušanjem svjedokinje Sandre Drenški, jer je tuženik od tog dokaza odustao (str. 181 spisa).

18. Slijedom navedenoga – prihvaćajući kao istinit iskaz svjedokinje Novoselić, a ne prihvaćajući kao istinite iskaze tuženika i svjedoka Rešetara i Librića – sud utvrđuje da se dana 22.09.2021. u stanu ostaviteljice nije odvio događaj u kojem bi ona, u istovremenoj prisutnosti Nade Novoselić, Bože Rešetara i Igora Librića, usmeno očitovala svoju posljednju volju, odnosno napravila usmenu oporuku koja je proglašena u ostavinskom postupku.

18.1. S tim u vezi, iako iz prihvaćenog iskaza svjedokinje Novoselić proizlazi da joj je ostaviteljica u više navrata spominjala kako zbog loših odnosa sa bratom svu imovinu želi ostaviti tuženiku, što joj je spominjala i prilikom zadnjeg posjeta (nedugo prije smrti), navedeno nije od značaja za ovaj postupak jer se u ovoj parnici odlučuje isključivo o navodnoj usmenoj oporuci koju je ostaviteljica sačinila 22.09.2021. u prisutnosti Nade Novoselić, Bože Rešetara i Igora Librića, a za što je na temelju provedenih dokaza utvrđeno da se nije dogodilo. Nadalje, iako nije odlučno za ovu parnicu, uzgred valja napomenuti kako iz prihvaćenog iskaza Nade Novoselić proizlazi da je prilikom njenog zadnjeg posjeta ostaviteljici u stanu još bio prisutan samo tuženik, pa stoga čak i ako je ostaviteljica tom prilikom usmeno izjavila svoju posljednju volju, ne bi se radilo o valjanoj oporuci jer uz Nadu Novoselić nije bio prisutan još jedan svjedok oporuke (tuženik kao oporučni nasljednik ne bi mogao biti svjedok – čl. 38. i čl. 36. ZN).

19. Iz prethodno izloženih razloga sud utvrđuje da se usmena oporuka koja je proglašena na zapisnik rješenjem ostavinskog suda posl. br. O-3678/2021 UPP/OS-140/2021 od 16.12.2021. nije dogodila, dakle da nije istinita.

20. No sve i da je ostaviteljica 22.09.2021. pred svjedocima Nadom Novoselić, Božom Rešetarom i Igorom Librićem usmeno izjavila svoju posljednju volju, onako kako to tuženik tvrdi u ovoj parnici, ni u tom slučaju se ne bi radilo o valjanoj usmenoj oporuci.

21. Po čl. 37. st. 1. ZN oporučitelj može očitovati svoju posljednju volju usmeno pred dva istodobno nazočna svjedoka samo u izvanrednim okolnostima zbog kojih nije u stanju oporučiti ni u jednom drugom valjanom obliku.

22. Iz nalaza medicinskog vještaka Gordana Makarića od 23.12.2024. (str. 126-129 spisa), kojeg sud prihvaća jer je jasan i obrazložen, izrađen je na temelju vjerodostojne medicinske dokumentacije, a ni stranke na njega nisu imale nikakvih primjedbi, proizlazi da je ostaviteljica bila ovisnica o opijatima, na supstitucijskoj terapiji metadonom; da je bolovala od ciroze jetre; da se u veljači 2021. počela liječiti zbog zloćudne tvorevine na gušterači; da se onkološki liječila radioterapijom; da se u medicinskoj dokumentaciji ne bilježe eventualne epizode distorzije svijesti sve do 25.09.2021. kada dolazi do pogoršanja stanja u terminalnoj fazi bolesti.

22.1. Na temelju prethodno izloženog sud utvrđuje da je ostaviteljica duže vremena bila lošeg zdravstvenog stanja te je bolovala od različitih bolesti.

23. Nadalje, iz medicinske dokumentacije u spisu (str. 25-49 spisa) proizlazi sljedeće:

- ostaviteljica je 13.08.2021. (str. 44-45 spisa), 04.09.2021. (str. 41-42 spisa) i 15.09.2021. (str. 39-40 spisa) bila zaprimljena na Objedinjenom hitnom

bolničkom prijemu (OHBP) KBC-a Sestre milosrdnice te je svaki put istog dana otpuštena kući;

- ostaviteljica je 22.09.2021., dakle na dan navodne usmene oporuke, bila na pregledu u Specijalnoj bolnici Radiochirurgia Zagreb (str. 33-34 spisa) gdje joj je indiciran radiokirurški zahvat na tvorbi u području gušterače, okolnim limfnim čvorovima i sekundarnim lezijama u jetri;
- ostaviteljica je 25.09.2021. (str. 31-32 spisa), pa opet 28.09.-29.09.2021. (str. 27-29 spisa) ponovno zaprimljena na hitnom prijemu KBC Sestre milosrdnice;
- potom je 08.10.2024. hospitalizirana na KB Merkur, gdje je ostala do 14.10.2021. kada je preminula.

23.1. Iako je svjedok Igor Librić iskazao da je ostaviteljici 22.09.2021., kada se sa Božom Rešetarom i Nadom Novoselić zatekao u njenom stanu, pozlilo i da nije bila dobro, iz iskaza svjedoka Bože Rešetara proizlazi da je bila dosta slaba, ali da je normalno razgovarala i da nije znao da će umrijeti. I po iskazu Nade Novoselić na ostaviteljici se vidjelo da je bolesna, ali nije izgledala kao da će brzo umrijeti.

23.2. Kada se takvi iskazi svjedoka, sve i da se uzme da su istiniti, dovedu u vezu sa činjenicom da je ostaviteljica u tom razdoblju više puta odlazila na hitni bolnički prijem, dok na dan 22.09.2021. uopće nije išla na hitni bolnički prijem, već je otišla tek 25.09.2021., sud zaključuje da se na dan 22.09.2021. stanje ostaviteljice nije posebno pogoršalo kako to tuženik pokušava prikazati. Ostaviteljica je spornog dana (22.09.2021.) bila u Specijalnoj bolnici Radichirurgia gdje joj je indiciran radiokirurški zahvat na gušterači, limfnim čvorovima i jetri, pa sud prihvaća mogućnost da je ostaviteljica nakon toga bila uznemirena jer je, s obzirom da je i sama bila medicinske struke, mogla razumjeti ozbiljnost i težinu stanja u kojem se nalazila, međutim da se njeno stanje tog dana znatno pogoršalo onda bi zasigurno bila odvedena na hitnu pomoć, kao što je bio slučaj više puta u tom razdoblju, a ne bi na hitnu pomoć bila odvedena tek tri dana kasnije odnosno 25.09.2021. Kada se navedeno dovede u vezu sa iskazima svjedoka o tome da je sjedala i da se s njom moglo razgovarati te da nije izgledala kao da će umrijeti (iako je bila slaba te se vidjelo da je bolesna), sud zaključuje da se na dan 22.09.2021. nije radilo o izvanrednim okolnostima zbog kojih ostaviteljica ne bi bila u stanju oporučiti na bilo koji drugi valjani način, ako ništa drugo onda pisanom oporukom pred svjedocima ili javnom oporukom pred javnim bilježnikom.

23.3. Stoga sve i kada bi se uzelo da su istiniti navodi o tome da je ostaviteljica na dan 22.09.2021. usmeno očitovala posljednju volju pred Božom Rešetarom, Igorom Librićem i Nadom Novoselić, ne bi se radilo o valjanoj usmenoj oporuci jer ne bi bila dana u izvanrednim okolnostima zbog kojih ostaviteljica nije bila u stanju oporučiti ni u jednom drugom valjanom obliku.

24. Iz prethodno izloženih razloga sud utvrđuje da proglašena usmena oporuka od 22.09.2021. nije istinita ni pravovaljana, pa je tužiteljev tužbeni zahtjev valjalo u cijelosti prihvatiti i odlučiti kao pod točkom I. izreke.

25. Tužitelj je u cijelosti uspio u parnici pa mu je tuženik na temelju čl. 154. st. 1. ZPP dužan naknaditi troškove postupka. Tužitelj u tužbi nije naznačio vrijednost predmeta spora pa se stoga u skladu sa čl. 40. st. 5. ZPP smatra da ista iznosi 6.630,00 EUR. Tužitelja je zastupao punomoćnik odvjetnik pa mu je u skladu sa čl. 155. ZPP i

Tarifom na nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023) priznat trošak za:

- sastav tužbe – 250,00 EUR (Tbr. 7/1);
- sastav podnesaka od 28.07.2022. i 24.02.2025. – po 250,00 EUR (Tbr. 8/1);
- sastav podneska od 20.03.2023. – 62,50 EUR (Tbr. 8/4);
- zastupanje na ročištima od 22.04.2024., 29.05.2024., 27.03.2025., 08.05.2025., 07.07.2025., 12.06.2026. i 27.08.2026. – po 250,00 EUR (Tbr. 9/1);
- zastupanje na ročištu od 09.11.2022. – 125,00 EUR (Tbr. 9/2);
- predujam medicinskog vještačenja – 530,89 EUR;
- plaćena pristojba na tužbu 189,13 EUR i pristojba na presudu 186,30 EUR;

što iznosi ukupno 3.593,82 EUR (sa uračunatim PDV), dok mu u skladu sa čl. 155. st. 1. ZPP nije priznat trošak prijedloga za određivanje privremene mjere (pravomoćno odbijen), trošak žalbe od 27.07.2023. (odbijena), podneska od 17.03.2022. (dostavljena isprava koja se mogla priložiti uz tužbu), podneska od 18.03.2022. (dostavljen dokaz o plaćenju pristojbi), podnesaka od 08.02.2023., 13.09.2024., 26.08.2025. i 27.03.2026. (požurnice), podnesaka od 11.10.2023. i 30.01.2024. (ponavljanje navoda) te podneska od 21.11.2024. (dokaz o uplati predujma). Stoga je odlučeno kao pod točkom II. Izreke.

U Zagrebu 30. rujna 2026.

Sudac:
Ivo Đuratović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku 15 dana, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. odvjetnik Petar Car;
2. odvjetnik Žarko Adamek.



Broj zapisa: **9-3088d-ea3fd**

Kontrolni broj: **0ea26-d375d-61595**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.