



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Kristine Ojdanić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika ANTE ZAVADLAVA i ETEL ZAVADLAV zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. i članka 22. stavka 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj: 70/17, 126/19, 84/21, 114/22 i 36/24) odlučujući po optužnom prijedlogu Policijske uprave Splitsko dalmatinske, I. Policijske postaje Split pod klasom: 211-07/26-5/4013, urbroj: 511-12-23-26-1 od 17. veljače 2026. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 221. stavku 1. točki 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13 i 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) dana 25. kolovoza 2026.

I.

p r e s u d i o j e

Prvookrivljenik ANTE ZAVADLAV, OIB: 74690116780, sin pok. Bogdana i majke pok. Ivanke, rođen 21. studenoga 1949. u Splitu, s prebivalištem u Splitu na adresi Lučićeva broj 7., SSS, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, neoženjen, otac troje punoljetne djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

što je dana 17. veljače 2026. u 14:15 sati u Splitu u Lučićevoj ulici kbr. 7. počinio ekonomsko i tjelesno nasilje u obitelji prema svojoj bivšoj nevjenčanoj partnerici Etel Zavadlav na način da je istu uhvatio s obje ruke ispod pazuha njenih ruku i vukao je do izlaza iz stana te je tako istu onemogućio u korištenju zajedničke i osobne imovine,

dakle, kao član obitelji počinio nasilje u obitelji,

čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u članku 10. stavku 1. točki 1. i 4. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjiv po članku 22. stavku 1. istog Zakona pa se temeljem istog Zakona okrivljeniku uz primjenu članka 35. Prekršajnog zakona

i z r i č e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 45 (četrdesetpet) DANA

nakon čega se temeljem odredbe članku 44. Prekršajnog zakona nad okrivljenikom primjenjuje

UVJETNA OSUDA

s time da se izvršenje kazne zatvora koja je okrivljeniku izrečena odgađa na rok od jedne godine uz uvjet da u tome roku okrivljenik ne počini jedan ili više prekršaja za koje mu je izrečena ista ili teža kazna od izrečene uvjetnom osudom.

Temeljem članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme u kojem bio zadržan temeljem Izvješća o uhićenju I. Policijske postaje Split od dana 17. veljače 2026. u 16:05 sati do 17. veljače 2026. u 20:15 sati kao jedan dan zatvora koji će se okrivljeniku uračunati u izrečenu kaznu zatvora u slučaju opoziva uvjetne osude.

Temeljem članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. Prekršajnog zakona.

II.

Temeljem članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona

Drugookrivljenik ETEL ZAVADLAV, OIB: 00944837037, kći pok. Stanka i majke pok. Desanka dj. Kuzmić, rođen 06. lipnja 1968. u Splitu, s prebivalištem u Splitu na adresi Duilovo broj 23., SSS, nezaposlena, lošeg imovnog stanja, razvedena, majka petero djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana,

o s l o b a đ a s e o d o p t u Ź b e

da bi iste prigode na istom mjestu kao pod I. počinila fizičko nasilje u obitelji prema bivšem nevjenčanom partneru, osobi životne starije dobi Anti Zavadlavu (rođen 1949.), pri čemu ne bi nastupila tjelesna ozljeda na način da bi u namjeri nasilnog ulaska u stan, kada je Ante Zavadlav otvorio vrata, istog udarila desnim laktom u predjelu lijevog ramena nakon čega bi isti izgubio ravnotežu te da bi tako ušla u prostor stana,

pa da bi time počinila prekršaj opisan u članku 10. stavku 1. točki 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjiv po članku 22. stavku 5. istog Zakona.

Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, I. Policijska postaja Split pod klasom: 211-07/26-5/4013, urbroj: 511-12-23-26-1 je dana 17. veljače 2026. podigla optužni

prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude.

Prvookrivljenik ispitan pred ovim Sudom u obrani je izjavio da nije moguće da bi počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret jer da Etel nije prešla prag stana, da nije točno da bi Etel uhvatio ispod pazuha da je nije vukao, da nije ušla u stan. Naveo je da je narečene prigode čekao nekog prijatelja da dođe, kada je netko pozvonio na vrata da je otvorio vrata i ugledao Etel koja je njegov bivši nevjenčani partner, da je Etel htjela ući u stan, htjela je piti vodu, ali da joj on nije dozvolio da uđe u stan odnosno da kako su vrata bila samo napola otvorena da je stao na vrata kako bi je onemogućio da uđe u stan. Nakon toga da je Etel otišla, a on je torbe koje je Etel imala odmakao od vrata.

Drugookrivljenik ispitan pred ovim Sudom u obrani je izjavila da je ona danas došla u stan u ulici Lučićeva broj 7. u Splitu, da je to stan u suvlasništvu nje i Ante Zavadlava, a da je Ante ne pušta u kuću pa da je prisiljena spavati okolo kao klošar, a da to već traje neko vrijeme. Navela je da je dok je radila u Austriji da je Ante odjavio s adrese u Lučićevoj broj 7. Navela je kako je došla na vrata s torbom sa osobnim potrepštinama i torbom u koju je imala hranu, da je Ante otvorio vrata međutim da je stao na vratima, a da ga ona nije ni takla, već je uspjela gurnuti vrata koja su bila samo dijelom otvorena i ušla u stan jer je htjela s njim pričati jer mu je htjela reći da je prijavila tu svoje prebivalište na osnovu suvlasništva, a sve po preporuci socijalne radnice, a da joj je Ante rekao da sjede u fotelju, da je tu bio neki nepoznati čovjek, da je od Ante tražila vodu pa joj je Ante dao čašu vode ali jedva. Kada je Ante čuo njezin plan da se želi tu vratiti da ju je zgrabio ispod ramena i odvuкао je do izlaznih vrata, a u međuvremenu je razbio tu čašu, pa se ona prepala da se ne bi porezala, te mu je rekla da je pusti da će sama izaći. Navela je kada je išla prijaviti prebivalište Policijske uprave Splitsko dalmatinske da joj je uredujuća policijska službenica rekla da nazove policiju ako joj partner bude pravio problem. Navela je kako s njene strane nije bilo nasilja, već je samo htjela ući u stan.

U dokaznom postupku je izvršeno suočenje između okrivljenika, izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a temeljem kojeg je utvrđeno da prvookrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavan, drugookrivljena je pravomoćno prekršajno kažnjavana pravomoćnim odlukama Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-30/2025 za prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira-pravomoćno 13. siječnja 2025., broj: Pp-3104/2025 za prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira-pravomoćno 14. ožujka 2025. i broj: Pp-18220/2024 za prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira-pravomoćno 05. ožujka 2025., izvješće o uhićenju I. PP. Split od 17. veljače 2026., službenu zabilješku I. PP Split od 22. prosinca 2025., obavijest I. PP Split broj: 1074257499 od 17. veljače 2026., obavijest I. Policijske postaje Split broj: 107425769 od 17. veljače 2026., obrazac o provedenom postupku pojedinačne procijene potreba žrtve za zaštitom I. Policijske postaje Split, obrazac o provedenom postupku pojedinačne procijene potreba žrtve za zaštitom I. Policijske postaje Split, obavijest žrtvi nasilja u obitelji I. Policijske postaje Split od 17. veljače 2026., obavijest žrtvi nasilja u obitelji I. Policijske postaje Split od 17. veljače 2026., obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog I. Policijske postaje Split od 17. veljače 2026., obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja I. Policijske postaje Split od 17. veljače 2026., obavijest žrtvi nasilja u obitelji I. Policijske postaje Split od 17. veljače 2026., izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji I. Policijske

postaje Split od 17. veljače 2026., naredbi o određivanju mjere opreza I. Policijske postaje Split broj: 1074259750 od 17. veljače 2026., naredbi o određivanju mjere opreza I. Policijske postaje Split broj: 1074257472 od 17. veljače 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola I. Policijske postaje Split broj: 1074257448 od 17. veljače 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola I. Policijske postaje Split broj: 1074259823 od 17. veljače 2026., službenu zabilješku I. Policijske postaje Split od 17. veljače 2026., obrazac o provedenom postupku pojedinačne procijene potreba žrtve za zaštitom ovog Suda od 17. veljače 2026. i obrazac o provedenom postupku pojedinačne procijene potreba žrtve za zaštitom ovog Suda od 17. veljače 2026.

Na suočenju između okrivljenika, drugookrivljena je pitala prvookrivljenog je li ga ona takla, a on je rekao da ostaje pri svome iskazu. Prvookrivljeni je naveo da je otišao na policiju prijaviti Etel prije par mjeseci, a zbog toga da mu je ona prijetila na što je sudac istog upozorio da se to ne navodi u ovom optužnom prijedlogu, nego se navodi sam događaj od danas 17. veljače 2026. Prvookrivljenik je naveo da ostaje pri svome iskazu, a drugookrivljena je navela da ostaje pri svom iskazu, te da ona govori istinu, da ona ni u jednom trenutku prvookrivljenika nije takla. Drugookrivljena je navela da ona nije počinila nasilje da nije ni mogla jer je na terapiji Diazepanom, te da nije mogla ni pružiti otpor, te da s njene strane nije bilo nasilja. Drugookrivljena je vrlo uznemirena te plače i navodi da ona nije počinila nikakvo nasilje, te je htjela samo ući u stan.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je prvookrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

Naime, prvookrivljenik je i sam naveo da kritične prigode nije dozvolio Etel Zavadlav da uđe u stan, navodeći da kako su vrata bila samo napola otvorena da je stao na vrata kako bi je onemogućio da uđe u stan, ali u postupku je nedvojbeno utvrđeno putem saslušanja drugookrivljene Etel Zavadlav kojoj je Sud priklonio vjeru u iskaz ocjenjujući iskaz iste kao istinit, razložan i vjerodostojan koja svjedokinja je valjano i argumentirano obrazložila svoje navode te koja je navela da je Ante Zavadlav otvorio vrata stana međutim da je stao na vratima, ali da je uspjela gurnuti vrata koja su bila samo dijelom otvorena i ušla u stan, nakon čega kada je isti čuo njezin plan da se želi tu vratiti da ju je zgrabio ispod ramena i odvuкао je do izlaznih vrata, pa je dakle mišljena ovog Suda da su se u postupanju prvookrivljenika obistinila obilježja narečenog prekršaja.

Sukladno članku 10. stavku 1. točki 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, nasilje u obitelji je primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, sukladno članku 10. stavku 1. točki 4. istog Zakona nasilje u obitelji je ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci, a članak 22. stavak 1. istog Zakona propisuje da tko počinio nasilje iz članka 10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

Pri odmjerenju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, a olakotne okolnosti su što je prvookrivljenik prekršajno nekažnjavan, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, dok otegotnih okolnosti osim samog počinjenja prekršaja nije bilo pa je Sud temeljem članka 44. Prekršajnog

zakona nad okrivljenikom primijenio uvjetnu osudu smatrajući da će se upravo na taj način djelovati na okrivljenika da ubuduće čini ovakve i slične prekršaje.

Sukladno odredbi članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona vrijeme provedeno u zadržavanju prvookrivljenika temeljem Izvješća o uhićenju I. Policijske postaje Split od dana 17. veljače 2026. u 16:05 sati do 17. veljače 2026. u 20:15 sati kao jedan dan zatvora.

Izreka o oslobađanju troškova prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir narečene olakotne okolnosti.

Nadalje, u postupku je utvrđeno kako iz iskaza kako prvookrivljenika koji je naveo da kritične prigode nije dozvolio Etel da uđe u stan odnosno da kako su vrata bila samo napola otvorena da je stao na vrata kako bi je onemogućio da uđe u stan, te da je nakon toga da je Etel otišla, a on je torbe koje je Etel imala odmakao od vrata, tako i iz iskaza drugookrivljene koja je negirala počinjenje prekršaja koje joj se stavlja na teret, da drugookrivljena kritične prigode ne bi počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret, pa je stoga Sud istu trebao osloboditi od optužbe.

Stoga je odlučeno kao u izreci ove presude.

Odluka o oslobađanju od troškova prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona.

Split 25. kolovoza 2026.

Zapisničar

S U D A C

Kristina Ojdanić

Snježana Radovniković

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

DOSTAVITI:-okrivljenicima,-ovlaštenom tužitelju,-spis.