



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1459/2025-29

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Luciji Butigan, u predstečajnom postupku nad dužnikom HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, dana 21. listopada 2025. godine,

r i j e š i o j e

- I. U predstečajnom postupku nad dužnikom HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka se odbacuje.
- II. Stavlja se izvan snage Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1459/2025-2 od 8. srpnja 2025. godine, kojim je nad dužnikom HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30, otvoren predstečajni postupak i ukidaju se sve radnje određene tim rješenjem.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1459/2025-2 od 8. srpnja 2025. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30, sukladno čl. 33. i čl. 34. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje SZ).
2. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Ured predsjednika suda, pod poslovnim brojem: 29. Su-688/2025-2 od 18. rujna 2025. godine, odlučeno je o izuzeću prvotno uređujućeg suca, te se je predstečajni spis pod poslovnim brojem St-1459/2025 preraspodjelo u okviru funkcija sustava e-spis, automatskom dodjelom spisa u rad odabirom rješavatelja koji je Godišnjim rasporedom poslova za 2025. godinu zadužen postupati u ovoj vrsti predmeta, pa je slijedom navedenog spis dodijeljen u 20. referadu, te isti je zaprimljen u referadu dana 24. rujna 2025. godine.
3. Naknadnim uvidom u navedeni predstečajni predmet, utvrđeno je, da je u istome dana 10. rujna 2025. godine zaprimljen prijedlog vjerovnika odvjetnik Vladimir Rađenović, OIB: 23419928909, Jastrebarsko, zastupan putem punomoćnika Antonio Marečić, odvjetnik, Jastrebarsko, za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30.

U podnesenom prijedlogu se navodi da je između vjerovnika odvjetnik Vladimir Rađenović, OIB: 23419928909, Jastrebarsko i dužnika HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30, u tijeku parnični postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba Jastrebarsko, pod poslovnim brojem Povrv-1083/2021, da je u istome dana 7. studenoga 2024. godine donesena prvostupanjska presuda, a povodom koje je podnesena dana 22. studenoga 2024. godine žalba tuženika – u ovom predmetu predstečajnog dužnika HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30, te da se predmet povodom žalbenog postupka nalazi na rješavanju u Županijskom sudu u Sisku pod poslovnim brojem GŽ-145/2025, te da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, predmetni dužnik nije naveo naznačeni sudski postupak, pa predlaže da sud odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a iz razloga, jer da se pred sudom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a da taj postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

4. Uvidom u podneseni prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupak, utvrđeno je, da je isti podnesen ovom sudu putem e – komunikacije dana 4. srpnja 2025. godine, te je u sudu primljen putem e – komunikacije dana 7. srpnja 2025. godine. Nadalje, utvrđeno je da dužnik u rubrici OBVEZE DUŽNIKA UNESENIH U POSLOVNE KNJIGE DUŽNIKA (popis svih obveza pojedinačno s naznakom iznosa, ime i prezime/naziv, OIB i adresa vjerovnika, datum dospijeća tražbine, vrsta i visina kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze), nije kao vjerovnika naveo odvjetnika Vladimir Rađenović, OIB: 23419928909, Jastrebarsko, a isto tako u rubrici POSTUPCI PRED SUDOVIMA ILI JAVNOPRAVNIM TIJELIMA U KOJIMA JE DUŽNIK STRANKA I VISINU ILI OPIS TRAŽBINE KOJA JE PREDMET POSTUPKA (naziv suda/javnopravnog tijela, vrsta postupka, poslovni broj predmeta, podaci o strankama u postupku, vrijednost predmeta spora), nije naveo postupak koji se vodio u Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalna služba Jastrebarsko, pod poslovnim brojem Povrv-1083/2021, a u kojem postupku je ovdje predstečajni dužnik HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30, tužena strana.

Sud je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju uz podneseni prijedlog za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (Presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, pod poslovnim brojem Povrv-1083/2021-32 od 7. studenog 2024. godine, podnesenu Žalbu odvjetnika Vladimir Rađenović od 22. studenog 2024. godine, Popratno izvješće za Županijski sud od 14. veljače 2025. godine – str. 179 do 196 spisa), kao i u pretraživanje putem naprednog pretraživanja predmeta u sustavu e – Spisa, utvrđeno je da se parnični predmet pod poslovnim brojem Povrv-1083/2021 nalazi u Županijskom sudu u Sisku zaprimljen pod poslovnim brojem GŽ-145/2025, te da se nalazi u statusu rješavanja.

5. Dakle, u vrijeme podnošenja prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (4. srpnja 2025. godine), dužnik je imao u tijeku parnični postupak pred sudom koji je bio i još uvijek je u rješavanju pod poslovnim brojem Povrv-1083/2021 u Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalna služba Jastrebarsko, te zatim u žalbenom postupku pod poslovnim brojem GŽ-145/2025 u Županijskom sudu u Sisku, a taj navedeni predmet dužnik nije naveo u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno u rubrici Postupci pred sudovima ili

javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, a kako to proizlazi iz dostavljenog popisa navedenih postupaka – str. 10 spisa. Također, vjerovnik odvjetnik Vladimir Rađenović, OIB: 23419928909, Jastrebarsko, nije naveden niti u rubrici Obveze dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika – str. 5 do 8 spisa.

6. Člankom 16. točka 1. SZ-a propisano je, da prijedlog za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu, te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, te zatim čl. 17. st. 1. točka 12. SZ-a propisano je, da se popis imovine i obveza dužnika sastoji od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.
7. Člankom 32. st. 1. točka 4. SZ-a propisano je, da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili je morao znati za njegovo postojanje.
8. U konkretnom slučaju radi se o postupku koji se vodi protiv dužnika HOFER d.o.o., OIB: 95962863587, Klinča Sela, Karlovačka 30, u kojem postupku je isti tužena stranka, u navedenom postupku dužnika kao tuženika zastupa punomoćnik – odvjetnik, odnosno zakonski zastupnik dužnika je za navedeni postupak koji je još uvijek u tijeku angažirao odvjetnika za zastupanje, a kako to proizlazi iz Presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, odnosno dužnik je putem svog punomoćnika bio prisutan u navedenom postupku, odnosno dužnik je nesporno znao za postojanje ovog postupka, a isti nije naveo u podnesenom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.
9. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 18. prosinca 2019. godine, sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje.
10. Dakle, neunošenjem predmetnog sudskog postupka u popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima, a koji postupak je u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio u tijeku, predstavlja razlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sukladno već citiranom čl. 32. st. 1. točka 4. SZ-a.
11. S toga je, a temeljem prethodno citiranih odredbi SZ-a, kao i temeljem pravnog shvaćanja navedenog u točki 9. obrazloženja doneseno ovo rješenje.

U Zagrebu, 21. listopada 2025.

SUDAC  
LUCIJA BUTIGAN

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koja se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

1. e – Oglasna ploča suda
2. Povjerenik
3. Dužnik putem punomoćnika Juraj Blažičko, odvjetnik
4. Zakonski zastupnik dužnika
5. Fina Zagreb – po pravomoćnosti
6. Republika Hrvatska, MUP, PU Karlovačka – po pravomoćnosti
7. Sudski registar – po pravomoćnosti
8. Općinski sud u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3087e-3f686**

Kontrolni broj: **0de6a-94dfb-e9aaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.