

ODVJETNICA
RADMILA BONIFACIĆ

Zagreb, 30. srpnja 2021.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: MIRJANA BRČIĆ, Velika Gorica, S. Radića 8, OIB 06248751902
zastupana po punomoćnici RADMILA BONIFACIĆ, odvjetnica u Zagrebu

Tuženik: NORBERT RATHGEBER, SR Njemačka, 55232 Alzey, Kurt Schacherstr 15
OIB 89433659028

VPS: 10.000,00 HRK

TUŽBA

Radi: osporavanja tražbine (sporovi iz stečaja po uputi stečajnog suca)

1. Kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi se stečajni postupak pod brojem St-9178/15 nad društvom RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Nova Ves 8, OIB 06248751902.

U istome stečajnom postupku prodana je nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i to ona upisana u zk ul. 8255 k.o. VRAPČE NOVO a koja se sastoji od ZK.Č.BR. 3641/6 oznake zemljišta: EKONOMSKO DVORIŠTE, ORANIČKI ODVOJAK 1, površine 3084 m².

Prije provođenja rješenja o dosudi predmetne nekretnine, na istoj nekretnini bila su upisana sljedeća razlučna prava – hipoteke;

pod brojem **Z-2687/12** u korist tuženika radi osiguranja iznosa od 622.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja od 29.03.2011, Aneksa ugovoru o ustupanju potraživanja od 13.12.2011 i Sporazuma o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011. pod brojem **Z-28092/2015** u korist tužiteljice radi osiguranja iznosa od 899.763,79 KN temeljem rješenja o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj OVR-7618/15-2 09.07.2015.

DOKAZ: *priklop, uvid i čitanje spisa St-9178/15
povijesni zk izvadak za zk ul. 8255 K.O. VRAPČE NOVO*

2. U stečajnom postupku opisanom pod 1. odražano je dana 10.6.2021. ročište radi diobe kupovnine na kojemu je tužiteljica osporila tuženiku pravo na namirenje iz vrijednosti postignute kupovnine, pa je stečajni sud rješenjem St- 9178/15 od 15.7.2021. godine uputio tužiteljicu da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao razlučnog vjerovnika kako je to opisano pod 1. ove tužbe.

od 622.000,00 EUR na nekretnini upisanoj u zk ul. 8255 k.o. VRAPČE NOVO a koja se sastoji od ZK.Č.BR. 3641/6 oznake zemljišta: EKONOMSKO DVORIŠTE, ORANIČKI ODVOJAK 1 , površine 3084 m2.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-9178/15 od 15.7.2021.

3. Tražbina tuženika osigurana razlučnim pravom ne postoji odnosno isti nema pravo na namirenje kao razlučni vjerovnik iz kupovnine postignute prodajom predmetne nekretnine, i to sve iz razloga kako se dalje navodi.

Založno pravo koje bi davalo pravo tuženiku na odvojeno namirenje iz vrijednosti postignute prodajom upisano je radi osiguranja iznosa od 622.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate temeljem ugovora o ustupanju potraživanja od 29.03.2011, aneksa ugovoru o ustupanju potraživanja od 13.12.2011 i Sporazuma o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011.

Navedena tražbina od 622.000,00 EUR se sastoji od dva dijela;

1) 222.000 EUR na ime navodno danih zajmova društvu RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju čiji je jedini osnivač i član društva bio upravo tuženik

2) 400.000 EUR na ime osiguranja za plaćanje po ugovoru o ustupu tražbine prema VIGENS d.o.o.

*DOKAZ: ugovor o ustupanju potraživanja od 29.03.2011.
aneks ugovoru o ustupanju potraživanja od 13.12.2011.
Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011.*

4. Dio tražbine od 222.000,00 EUR ne postoji iako je radi osiguranja navedenoga iznosa upisana hipoteka a čije pravo na namirenje tužiteljica osporava tuženiku te u ovome postupku to traži utvrditi osnovanim.

Naime, pozajmice u iznosu od 222.000,00 EUR radi čijega osiguranja je upisana hipoteka i sa kojeg osnova tuženik potražuje pravo na odvojeno namirenje, nikada nisu dane niti isplaćene društvu RATHGEBER PLAN d.o.o.

Dakle, radi se o simuliranoj obvezi koja stvarno ne postoji a hipoteka je upisana isključivo kako bi se onemogućilo treće osobe u namirenju iz vrijednosti nekretnine, odnosno u konkretnom slučaju ovjde tužiteljice ali i drugih stečajnih vjerovnika.

Da je tome tako, utvrdila je i sudska vještakinja Ljerka Živković iz VJEŠTAČENJA ŽIVKOVIĆ d.o.o. koja je po nalogu Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu P-1718/19 provela financijsko vještačenje u kojemu je utvrđeno kako tražbina tuženika sa ovoga osnova nikada nije knjigovodstveno evidentirana te kako ista ustvari niti ne postoji.

S obzirom na navedeno – da ne postoji tražbina tuženika u iznosu od 222.000,00 EUR od ukupno 662.000,00 EUR tako isti nema pravo na namirenje toga iznosa bez obzira što je tuženik upisan kao razlučni vjerovnik sa pravom na prvenstveno namirenje iz vrijednosti stvari – nekretnine.

*DOKAZ: nalaz i mišljenje 24.6.2020. VJEŠTAČENJA ŽIVKOVIĆ d.o.o.
priklop, uvid i čitanje spisa ovoga suda P-1718/19
provođenje financijskog vještačenja u ovome postupku*

5. U odnosu na preostali dio tražbine 440.000,00 EUR od ukupno 662.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama radi čijega osiguranja je upisano založno pravo u korist tuženika, tužiteljica nadalje ističe i obrazlaže kako slijedi.

Ovaj dio tražbine odnosi se na ugovor o ustupu potraživanja od 29.3.2011. a kojemu je 13.12.2011. zakluče aneks a kojim je ovdje tuženik na društvo RATHGEBER PLAN d.o.o. prenio spornu i nenaplativu tražbinu prema društvu VIGENS d.o.o. u nominalnom iznosu od 400.000,00 EUR.

Člankom 7. ugovora preuzimatelj se **obvezao po naplati cjelokupnog iznosa isplatiti ustupitelju (tuženiku) 400.000 EUR** a iznos kamata i troškova zadržati za sebe.

Tražbina prema društvu VIGENS d.o.o. **nikada nije naplaćena niti u dijelu** pa je u tome smislu vidljivo kako tuženik nema niti ovaj dio tražbine od 400.000,00 EUR radi čijega osiguranja je upisano založno pravo na predmetnoj nekretnine.

Prema trenutnom stanju stvari tražbina prema VIGENS d.o.o. niti neće biti naplaćena pa samim time tuženik niti nema svoju tražbinu koja bi bila osigurana razlučnim pravom na koje se tuženik poziva tražeći prioritetno I odvojeno namirenje u stečajnom postupku, a koje pravo mu je tužiteljica osporila.

S obzirom da je tražbina tuženika vezana za uvjet koji se nije ostvario (naplata 400.000,00 EUR od VIGENS d.o.o.) tako tuženik nema pravo na namirenje ove tražbine jer se odgovni uvjet za stjecanje prava na tražbinu odnosno odvojeno namirenje nije niti ostvario.

S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da je VIGENS d.o.o. završio u stečaju i da tražbina neće biti namirenja niti u dijelu tako tuženik nema pravo na namirenje niti u ovome iznosu na teret nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, a sve kako je to tužiteljica i navela odnosno sa razlogom osporila tražbinu tuženika i samo pravo na namirenje iz vrijednosti nekretnine na kojoj je upisano razlučno pravo.

Dakle, radi se o simuliranoj obvezi koja stvarno ne postoji a hipoteka je upisana isključivo kako bi se onemogućilo treće osobe u namirenju iz vrijednosti nekretnine, odnosno u konkretnom slučaju ovdje tužiteljice ali i drugih stečajnih vjerovnika.

Da je tome tako, utvrdila je i sudska vještakinja Ljerka Živković iz VJEŠTAČENJA ŽIVKOVIĆ d.o.o. koja je po nalogu Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu P-1718/19 provela financijsko vještačenje u kojemu je utvrđeno kako tražbina tuženika sa ovoga osnova nikada nije knjigovodstveno evidentirana te kako ista ustvari niti ne postoji.

*DOKAZ: Nalaz i mišljenje 24.6.2020. VJEŠTAČENJA ŽIVKOVIĆ d.o.o.
priklop i uvid u spis ovoga suda P-1718/19
provođenje financijskog vještačenja u ovome postupku*

6. Slijedom svega naprijed navedenoga, tužiteljica je dokazala kako tuženik nema tražbinu radi čijega osiguranja je upisano razlučno pravo na nekretnini stečajnog dužnika, pa slijedom navedenoga tuženik niti nema pravo na namirenje jer mu isto ne pripada kada nema same tražbine.

U tome smislu tužiteljica predlaže da ovaj sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

PRESUDU

I. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tražbine tuženika osigurane razlučnim pravom na nekretnini upisanoj u zk ul. 8255 k.o. VRAPČE NOVO i to zk.č.br. 3641/6 oznake zemljišta: EKONOMSKO DVORIŠTE, ORANIČKI ODVOJAK 1, površine 3084 m2, pod brojem Z-2687/12.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi troškove ovoga postupka, u roku od 8 dana.

Prilozi: punomoć
dokumentacija kao u tekstu

TUŽITELJ:
MIRJANA BRČIĆ po
punomoćnici: