



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4. Povrv-1/2022-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza ULJANIK SHIPBUILDING COMPUTER SYSTEMS d.o.o. u stečaju, Rijeka, OIB: 91625655975, kojeg zastupa punomoćnik Igor Hontić, odvjetnik iz Rijeke, Jedrarska 7, protiv tuženika 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. Rijeka, Liburnijska 3, OIB: 86167814130, kojeg zastupa punomoćnik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. u Zagrebu, Branimirova 29, radi isplate 382.506,81 kuna s kamatama, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 26. travnja 2022. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, 19. svibnja 2022.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-361/2020 od 28. prosinca 2020. koje je donio javni bilježnik Gordana Legović iz Rijeke, Rudolfa Strohala 3, u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju 382.500,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na:

- 7.500,00 kuna od 31. ožujka 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 1. svibnja 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 31. svibnja 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 1. srpnja 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 31. srpnja 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 1. rujna 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 1. listopada 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 31. listopada 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 1. prosinca 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 31. prosinca 2018. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 31. siječnja 2019. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 1. ožujka 2019. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 31. ožujka 2019. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 1. svibnja 2019. do isplate;
- 25.000,00 kuna od 31. svibnja 2019. do isplate;

- 25.000,00 kuna od 1. srpnja 2019. do isplate, koje teku od 31. ožujka 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 9,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 8,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. po stopi od 8,54% godišnje, od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. po stopi od 8,30% godišnje, od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 8,11% godišnje, od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 7,89% godišnje, od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. po stopi od 7,75% godišnje, od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. po stopi od 7,61%, od 1. siječnja 2022. do isplate po stopi od 7,49% godišnje, a u slučaju promjene stope prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da isplati tužitelju troškove ovršnog postupka koje je odredio javni bilježnik od 11.725,09 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 28. prosinca 2020. (dana donošenja rješenja o ovrsi) do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89% godišnje, od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. po stopi od 5,75%, godišnje, od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. po stopi od 5,61%, od 1. siječnja 2022. do isplate po stopi od 5,49% godišnje, a u slučaju promjene stope prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-361/2020 od 28. prosinca 2020. koje je donio javni bilježnik Gordana Legović iz Rijeke, Rudolfa Strohala 3, u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju 6,81 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 3. rujna 2020. do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 29.175,00 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 3.9.2020, podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Gordani Legović iz Rijeke, protiv tuženika kao ovršenika radi isplate 382.506,81 kuna na temelju vjerodostojne isprave – računa broj - 18/P1/1 od 1.3.2018.; 23/P1/1 od 4.4.2018.; 29/P1/1 od 2.5.2018.; 37/P1/1 od 4.6.2018.; 5/P1/1 od 2.7.2018.; 53/P1/1 od 1.8.2018.; 59/P1/1 od 4.9.2018.; 69/P1/1 od 2.10.2018.; 74/P1/1 od 5.11.2018.; 79/P1/1 od 3.12.2018.; 2/P1/1 od 2.1.2019.; 7/P1/1 od 1.2.2019.; 12/P1/1 od 4.3.2019.; 17/P1/1 od 3.4.2019.; 22/P1/1 od 2.5.2019.; 24/P1/1 od 3.6.2019. i 87/P1/1 od 11.12.2017, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

2. Na rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-361/2020 od 28. prosinca 2020. kojim je u cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu tuženik je podnio prigovor. Osporava rješenje o ovrsi u cijelosti. Osporava da su usluge s računa izvršene. Nije mu

poznato da bi tuženik naručio usluge razvoja, implementacije, održavanja CAD/PDM/UCM sustava i što bi ta usluga značila tuženiku. Uvidom u poslovne knjige utvrdio je kako je račun br. 18/P1/1 od 1.3.2018. na iznos od 25.000,00 kuna djelomično plaćen 2.5.2018. u iznosu od 17.500,00 kuna. Nakon toga, odnosno od veljače 2018. usluga koja se fakturira nije niti pružana niti plaćena. Za razdoblje od ožujka 2018. do lipnja 2019. se osporava da je i jedna od utuženih usluga pružena. Tužitelju je nastupila trajna blokada računa od listopada 2018. te je nakon toga otišao u stečaj te nije niti izvršavao usluge niti izdavao račune, niti tražio plaćanje računa.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv–90/2021-3 od 2.3.2021. (stranica 34-35 spisa) rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr–361/2020 od 28.12.2020., stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, a postupak je u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

4. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je u podnesku od 1.3.2022. priznao navode tuženika da je račun 18/P1/1 od 1.3.2018. djelomično plaćen iznosom od 17.500,00 kuna. Preostali neplaćeni dio računa 18/P1/1 od 1.3.2018. iznosi 7.500,00 kuna s kamatama. Stoga je smanjio tužbeni zahtjev kojim potražuje ukupno 382.506,81 s kamatama.

5. U daljnjem tijeku postupka tuženik je ustrajao kod svojih prigovora da utužena usluga nije izvršena pa da tužitelj nema pravo na naplatu cijene za istu.

6. Predmet spora je isplata 382.506,81 kuna od kojeg iznosa se 382.500,00 odnosi na naknadu za izvršene usluge razvoja, implementacije i održavanja CAD/PDM/UCM u periodu od ožujka 2018. do lipnja 2019. prema sklopljenom ugovoru na str. 5 spisa, dok se 6,81 kuna odnosi na obračun kamate za pozajmicu iz 2017. prema obračunu na str. 22 spisa.

7. Među strankama su sporne sve odlučne činjenice. Sporno je da li je tuženik dužan platiti tužitelju naknadu od 382.500,00 kuna za izvršene usluge razvoja, implementacije i održavanja CAD/PDM/UCM u razdoblju od ožujka 2018. do srpnja 2019., te 6,81 kuna na ime kamata za pozajmicu

8. Radi razjašnjenja spornih i odlučnih činjenica, sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu i saslušanjem svjedoka Enco Vitasović (stranica 87-89 spisa), Mladen Rudić (stranica 89-90 spisa), Zvonko Jurdana (stranica 90-91 spisa). Te dokaze sud je cijenio svakog zasebno, jednako kao i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19). Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev u iznosu od 382.500,00 kuna osnovan, te da je u iznosu od 6,81 kuna neosnovan.

9. Prije svega, da tražbina tužitelja od 357.500,00 kuna sukladno odredbi čl. 221. b. st. 1. ZPP-a postoji, dokazuje dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Klasa: 410-19/22-02/32, Ur.br. 513-07-23-06/22-3 od 1.3.2022. (stranica 77-78 spisa), koji je sud pribavio po prijedlogu tužitelja i prema kojem dopisu je tuženik prema 15 računa (od ukupno 17) koristio pravo na odbitak pretporeza, dok prema 2 računa (24/P1/1 od 3.6.2019. u iznosu od 25.000,00 kuna i 87/P1/1 od 11.12.2017. u iznosu od 6,81 kuna) nije koristio pravo na odbitak pretporeza, ali ih je knjižio kao trošak i obvezu prema dobavljaču.

10. Da tražbina tužitelja prema utuženim računima koji se odnose na naknadu za izvršene usluge razvoja, implementacije i održavanja CAD/PDM/UCM postoji dodatno osnažuju i iskazi svjedoka Enco Vitasović, Mladena Rudić i Zvonka Jurdana

(str. 87-93 spisa) koji su jasno, suglasno i sa sigurnošću iskazivali da je tužitelj tuženiku pružio utužene usluge jer su upravo ti svjedoci neposredno obavljali navedene usluge prema sklopljenom ugovoru o pružanju usluga od 3.2.2014. (str. 5 spisa). Tuženik ničim nije dokazao da tužiteljeva tražbina u tom dijelu ne postoji ili da je ista prestala. Za onaj dio od 7.500,00 kuna koji je tuženik platio, tužitelj je smanjio tužbeni zahtjev u podnesku od 1.3.2022. (str. 74 spisa). Za preostali dio tužbenog zahtjeva tuženik ni ne tvrdi da je plaćen, već tvrdi da usluge nisu pružene od ožujka 2018. do lipnja 2019. zbog čega je sud odbio tuženikov prijedlog za provođenjem financijskog vještačenja na okolnost utvrđenja visine duga, plaćanja i knjiženja računa, jer je provođenje tog dokaza suvišno pored tuženikova osporavanja pružene usluge.

11. Kako je sud sa sigurnošću utvrdio da je tužitelj tuženiku pružio utužene usluge upravo u periodu od ožujka 2018. do lipnja 2019. prema sklopljenom ugovoru, to je pozivom na odredbu čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) obvezao tuženika da tužitelju isplati 382.500,00 kuna, te je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a u tom dijelu održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijea pojedinih računa, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

12. Odluka o zakonskim zateznim kamatama na dosuđenu glavnici temelji se na odredbi čl. 183. st. 1. i čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, prema stopi koja se primjenjuje na odnose iz trgovačkih ugovora, a teče od dospijea prema utuženim računima, kako je to tužitelj ispravno zatražio.

13. U točki I. izreke presude sud je tužitelju održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koji je donio javni bilježnik i u dijelu u kojem je tužitelju dosuđen trošak postupka kojeg je odredio javni bilježnik od 11.725,09 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate. Radi se o trošku javnog bilježnika od 5.475,09 kuna obračunatom sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 114/12), o trošku zastupanja po odvjetniku od 5.000,00 kuna (Tbr. 11.), te PDV (25%) od 1.250,00 kuna (Tbr. 42.) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine 142/12). Taj trošak je bio nužan radi donošenja rješenja o ovrsi.

14. Sud je rješenjem od 26.4.2022. odbio tuženikov prijedlog za provođenjem financijskog vještačenja na okolnost utvrđenja visine duga i na okolnost plaćanja i knjiženja računa iz razloga što je uplatu za koju je tvrdio da je izvršena tužitelj priznao, dok je tuženik za sve ostalo tvrdio da nije ni izvršeno, slijedom čega logički nije ni plaćeno.

15. Tužitelj tužbom potražuje i isplatu 6,81 kuna s kamatom na ime kamate za pozajmicu za razdoblje od 7.9.2017. prema obračunu na str. 22 i 23 spisa. Kako je tuženik osporio tužbeni zahtjev u cijelosti, a tužitelj ničim nije dokazao o kojoj se pozajmici ovdje radi, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221a. ZPP-a u tom dijelu tužbeni zahtjev odbio, te je pozivom na odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a djelomično ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

16. Odluku o parničnom trošku sud je donio pozivom na odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelj je gotovo u cijelosti uspio u sporu u kojem je zastupan po punomoćniku koji je odvjetnik, pa je tužitelju priznat trošak prema Tarifi o nagradama

i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine 142/12) za slijedeće radnje u postupku:

- trošak sastava obrazloženog podneska od 25.5.2021. i 1.3.2022. u iznosima od po 5.000,00 kuna za svako (Tbr. 8. t. 1.) ukupno 10.000,00 kuna;
- trošak zastupanja na ročištima održanim 21.2.2022. i 26.4.2022. u iznosima od po 5.000,00 kuna za svako (Tbr. 9. t. 1.), ukupno 10.000,00 kuna;
- trošak PDV-a (25%) od 5.000,00 kuna (Tbr. 42), odnosno ukupno 25.000,00 kuna.

Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na presudu od 4.175,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama.

17. Slijedom navedenog, sud je obvezao tuženika da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 29.175,00 kuna s kamatama, odnosno donio je odluku sukladno točki III. izreke presude.

18. Slijedom svega iznijetoga, sud je donio odluke kao u izreci presude.

Rijeka, 19. svibnja 2022.

Sudac
Nataša Malvich

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Broj zapisa: **eb30c-5af98**

Kontrolni broj: **0b006-b7f2a-25d8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.