



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-1971/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika PERDUCTOR d.o.o. Lopar, Lopar 285/A, OIB 00040391410, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-179/2020-5 od 28. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-179/2020-5 od 28. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-179/2020-5 od 28. travnja 2020. odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postupio suprotno odredbi članka 31. stavka 1. Stečajnog zakona, jer je odlučivao o nepotpunom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a zatim navodi odredbe toga zakona kojima je propisano što sve treba sadržavati prijedlog po kojem sud može postupati. S obzirom da prijedlog nije sadržavao sve što je propisano, smatra da je prvostupanjski sud bio dužan pozvati dužnika da ga dopuni, a ne o njemu meritorno odlučivati na temelju podataka koje je pribavio od Financijske agencije o broju dana neprekidne blokade njegovog poslovnog računa. Tvrdi da činjenica postojanja razloga za otvaranje stečajnog postupka ne isključuje mogućnost vođenja predstečajnog postupka, jer odredbama Stečajnog zakona nije propisano da će sud odbiti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako su u trenutku podnošenja prijedloga ostvareni uvjeti za

otvaranje stečajnog postupka, kao i da bi to bilo protivno svrsi i ciljevima predstečajnog postupka u kojem svi sudionici, za razliku od stečajnog postupka, postupaju s namjerom održavanja poslovanja dužnika. Posebno ukazuje na okolnost da je dužnik vlasnik jedine benzinske postaje na cijelom otoku Rabu koja nudi uslugu prodaje autoplina i zapošljava više od deset radnika, što znači da korisnici autoplina na otoku Rabu ovise upravo o poslovanju dužnika i o nastavku njegova poslovanja ovisi i egzistencija desetak obitelji, koje su u ovom trenutku dodatno pogođene padom prihoda od turizma zbog epidemije virusa Covid-19, kao i da je iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka vidljivo da vrijednost ukupne imovine dužnika prelazi ukupan iznos njegovih obveza. Zbog toga smatra da bi se njegov odnos prema vjerovnicima mogao vrlo uspješno urediti u okviru predstečajnog postupka, čime bi se izbjeglo vođenje stečajnog postupka i omogućio nastavak poslovanja dužnika, jer otvaranje stečajnog postupka nije u interesu ni dužnika ni vjerovnika, a najmanje je u interesu zaposlenika dužnika. Zaključno, žalitelj navodi da je protivno duhu Stečajnog zakona otvoriti stečajni postupak ako postoji ikakva mogućnost provođenja uspješnog predstečajnog postupka i „spašavanja“ dužnika, posebice ako Stečajni zakon ne isključuje izrijeком mogućnost vođenja predstečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu u skladu s odredbom članka 31. Stečajnog zakona.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je dužnik već u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer na dan 3. travnja 2020. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 5.681.005,50 kn, a potom je prvostupanjski sud na temelju potvrde Financijske agencije utvrdio da je na dan 21. travnja 2020. na dužnikovom računu bilo evidentirano 113 dana neprekidne blokade zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u iznosu od 5.694.156,36 kn. Budući da te činjenice ukazuju na to da je već u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud pozivom na odredbu članka 33. tog zakona odbio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao neosnovan.

Dužnik nepravilno tumači odredbu članka 31. stavka 1. Stečajnog zakona. Tom odredbom nije propisano da prvostupanjski sud može meritorno odlučivati o prijedlogu za otvaranje postupka predstečajne nagodbe samo ako je prijedlog potpun odnosno ako sadrži sve što je propisano odredbom članka 17. Stečajnog zakona. Već iz naslova iznad toga članka očito je da su tom odredbom propisani rokovi za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka. Prvi takav rok je osam dana u kojem je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka koji se računa od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz

stavka 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana (stavak 2.), a nakon dostave potpunog prijedloga opet teče rok od osam dana za odlučivanje o prijedlogu. I to je jedini cilj i svrha ove zakonske odredbe u funkciji temeljnog načela o hitnosti predstečajnog postupka (članak 11. stavak 2. Stečajnog zakona).

Pogrešno žalitelj smatra da postojanje stečajnog razloga u trenutku podnošenja prijedloga ne utječe na osnovanost prijedloga i da sud nije bio ovlašten tražiti od Financijske agencije potvrdu iz očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje za dužnika.

Prema odredbi članka 33. stavka 1. Stečajnog zakona ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka, donijet će rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka. U protivnom donosi rješenje o odbijanju prijedloga (arg. iz stavka 4. članka 33. Stečajnog zakona). Dalje, prema odredbi članka 4. stavka 1. Stečajnog zakona predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prema tome da bi uopće mogao postupati po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka sud mora utvrditi postojanje tog predstečajnog razloga, ako tog razloga nema, nebitno je, je li prijedlog potpun ili nepotpun. I bilo bi doista neekonomično da sud poziva predlagatelja da prijedlog dopuni, između ostalog i dostavljanjem plana restrukturiranja, ako se unatoč tome predstečajni postupak ne može otvoriti.

Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (članak 4. stavak 1. Stečajnog zakona). Kada će se smatrati da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje propisano je stavkom 2. toga članka, tako da se postojanje te zakonske presumpcije veže za nepostojanje okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje već u trenutku podnošenja prijedloga. Ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze kod njega postoji nesposobnost za plaćanje, kao jedan od stečajnih razloga (članak 6. Stečajnog zakona). Dakle, suprotno onome što tvrdi žalitelj postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka isključuje postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Činjenice na temelju kojih može donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka ili odbiti prijedlog za otvaranje tog postupka prvostupanjski sud je ovlašten utvrđivati po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona.

S obzirom na to da žalitelj ne dovodi u pitanje istinitost činjenice da je u trenutku podnošenja prijedloga kod njega postojala, i dalje postoji, nesposobnost za plaćanje u vidu trajnije nemogućnosti ispunjavanja svojih dospeljih obveza, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da ne postoji osnovna pretpostavka za otvaranje predstečajnog postupka i odbio prijedlog predlagatelja za otvaranje tog postupka kao neosnovan.

Ostali žalbeni navodi ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Uostalom, do nastavljanja poslovanja dužnika može doći i nakon otvaranja stečajnog postupka izradom stečajnog plana (Glava VII. Stečajnog zakona).

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 20. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17895-efdfd**

Kontrolni broj: **0ec91-850be-2b692**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.