



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužitelja Marka Laušića iz Šestanovca, Laušići 21, Kreševo, OIB: 19827599334, zastupanog po punomoćniku Marku Višiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika SAVA osiguranje d.d. Maribor- Republika Slovenija, Podružnica Hrvatska, Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB: 45237012600, zastupanog po punomoćniku Zvonimiru Bućanu, odvjetniku u Splitu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. svibnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu određenom radi objave presude, 30. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju s osnove neimovinske štete kao posljedice prometne nezgode, iznos od 5.274,15 kuna / 700,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 05. kolovoza 2022.g.. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotka poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju s osnove tuđe pomoći i njege kao posljedice prometne nezgode, iznos od 1.130,18 kn/ 150,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 05. kolovoza 2023.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotka poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak ovog postupka u iznosu od 2.228,31 eura, sa zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, a koja teče od presuđenja do isplate.

IV Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška preko određenog iznosa od 2.228,31 eura, a do zatraženog iznosa od 2.725,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je 29. srpnja 2022. stradao u prometnoj nezgodi kod Splita kao vozač osobnog automobila. Prometnu nesreću skrivio je vozač u vozilu registarske oznake ST-5281-U. U toj nezgodi oštećeni da je zadobio tjelesne ozljede što je vidljivo iz dokumentacije priložene zahtjevu. U trenutku prometne nezgode osobni automobil počinitelja je bio osiguran kod tuženika. Nesporno je došlo do štetnog događaja, te je tužitelju nastala šteta u ukupnom iznosu od 19.589.70 kuna/ 2.600,00 EUR. U nesreći je tužitelj zadobio tjelesne ozljede: dislokacija, iščašenje i nategnuće zglobova i ligamenata u području vrata Površinske ozljede ruku i šake, distenzija vrata, a sve što je vidljivo iz medicinske dokumentacije priložene zahtjevu. Tužitelj je nakon prometne nesreće primljen na zavod za neurokirurgiju KBC Split gdje su mu ustanovljene opisane ozljede. Nakon izvršenog kliničkog pregleda i uvida u RTG nalaz pružena mu je pomoć te je otpušten na kućno liječenje. Zbog zadobivenih povreda tužitelj je morao nositi ovratnik i piti analgetike za ublažavanje boli. Tužitelj je trpio jake boli neposredno nakon nezgode do otpuštanja iz KBC-a, te u daljnjem vremenskom razdoblju srednje jake boli i boli blagog intenziteta. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužitelja su vidljive, osim fizičkih, i psihičke povrede zdravlja. Uočava se velika doza straha i nesigurnosti u svezi prometa i prometne nezgode. Utvrđen je strah od učešća u prometu, tjeskoba prilikom sjećanja na nezgodu, nemir, izražen tremor ruku i preznajivanje dlanova, a navodi smetnje sna i usnivanja. Muče ga loši snovi u svezi nezgode koju je doživio. Tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega u vrijednosti od 1.130,18 kn/ 150,00 EUR. Tuženik je u mirnom postupku isplatio tužitelju iznos u visini od 1.750,00 EUR/ 13.185,38 kn. Zbog navedenog podnosi tužbu i predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik se očitovao na način da ne spori pasivnu legitimaciju kao ni nastanak prometne nezgode, te činjenicu da je vozač vozila registarskih oznaka ST5281-U u štetnom događaju bio osiguran policom autoodgovornosti kod tuženika. Cijeneći utvrđenja Zapisnika o očevidu izrađenog od strane Policije kao i ostalih raspoloživih dokaza tuženik ne spori ni odgovornost za nastanak prometne nezgode i štete tužitelju koja je u uzročno posljedičnoj vezi sa predmetnim štetnim događajem. Tuženik spori visinu tužbenog zahtjeva s osnova neimovinske štete kao previsoko postavljenom i protiv zatraženom tijeku kamata, te imovinske štete kao neosnovanom. Tuženik osporava tužbene tvrdnje, a time i tužbeni zahtjev, da bi tužiteljeve ozljede uzrokovale povredu prava osobnosti na toj razini i u tome stupnju da bi tužitelju na ime naknade štete sa pripadajućom tuđom pomoći i njegom pripadao iznos viši od ukupno isplaćenog iznosa od 1.750,00 eur koliko je tuženik isplatio tužitelju i to prije tužbe. Temeljem priložene medicinske dokumentacije da se ne može ustvrditi da su uslijed štetnog događaja kod tužitelja zaostale trajne posljedice zadobivenih ozljeda koje bi izazvale potrebu ulaganja pojačanih napora. Osporava uzročno posljedičnu vezu prometne nezgode i sadržaja medicinskog EMG nalaza od 21.10.2022.g. i to iz razloga što je navedeni nalaz: - nastao nakon 3 mjeseca ili 90 dana od prometne nezgode pa je medicinski u neopravdano, da se nakon tolikog perioda bilježena blaža lezija dovodi u vezu sa predmetnom, prometnom nezgodom, kao i iz razloga što tužitelja na izradu

EMG nalaza nije uputio neurolog jer nije ni bio kod neurologa već ga je uputio fizijatar koji za to nije kompetentan ni mjerodavan.

3. U postupku je sud izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju (l.s. 4-16), izveo dokaz vještačenjem po vještaku psihijatru i neurologu. Na ročištu od 20. svibnja 2026. stranke su navele kako nemaju daljnjih dokaznih prijedloga i predložile su zaključiti glavnu raspravu.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Prema čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26, u daljnjem tekstu: ZOO) tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Prema čl. 953. st. 1. ZOO-a osiguratelj je dužan naknaditi štete nastale slučajno ili krivnjom ugovaratelja osiguranja, osiguranika ili korisnika osiguranja, osim ako je za određenu štetu ta njegova obveza izrijekom isključena ugovorom o osiguranju.

6. Osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz izvedenih dokaza s obzirom da je tuženik priznao osnovu odgovornosti za štetu. Iz nalaza i mišljenja vještaka neurologa proizlazi da su u spisu priložena 2 nalaza neurokirurga, inicijalni od 29.07.2022. te kontrolni nalaz od 03.10. iste godine. Uz to su priložena i 2 nalaza fizikalne medicine, jedan nalaz specijalista neurologa, jedan preslik EMNG nalaza, preslik kartona fizikalne terapije provedene u razdoblju od 29.08. do 09.09.2022. te 3 nalaza spec. psihijatra koji nisu relevantni za neurološko vještačenje. Iz svega navedenog dalo se zaključiti da je u tužitelja u udesu 29.07.2022 god. došlo do ozljede koja se klasificira kao trzanja ozljeda vrata, a koja se prema tzv. Quebečkoj klasifikaciji može klasificirati kao drugi stupanj ozljede. Drugi stupanj podrazumijeva bol i ograničenje u kretnji vrata, mišićni spazam i nazočnost bolova. Prema definiciji takva ozljeda ne ostavlja trajne posljedice. Iz svega navedenog vještak neurolog smatra da je tužitelj zbog navedene trajne ozljede trpio bolne senzacije i to bolove jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, bolove srednjeg intenziteta sljedeća 4 tjedna, te bolove lakog intenziteta sljedeća 2 mjeseca. Što se tiče potrebe za tuđom njegom i pomoći, trajanje iste nije moguće procijeniti s pouzdanošću, s obzirom da je tuđa pomoć i njega bila potreba tijekom Schanzovog ovratnika. U dokumentaciji nije navedeno kad je ovratnik uklonjen. Iskustveno to razdoblje može iznositi 2 tjedna (14dana) i to da je tuđa njega i pomoć bila potrebna 2h dnevno tijekom 14 dana. Prema medicinskoj dokumentaciji navedena ozljeda nije ostavila trajno naruženje. Iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra proizlazi da je tužitelj po traumatskom događaju u 3 navrata ambulantno psihijatrijski pregledan te mu je postavljena dijagnoza akutne reakcije na stres i nesanice, a preporučeno mu je uzimanje lijekova iz klase anksiolitika i hipnotika. Uzevši u obzir sve navedeno mišljenja je da je tužitelj u trenutku samog događaja doživio primarni strah u trajanju 2-3 min, nastavio se sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju sljedeća 2 dana, zatim sekundarni strah umjerenog intenziteta u trajanju od 6 tjedana, te sekundarni strah blažeg intenziteta u trajanju do 10 tjedana. Smatra da trajnih povreda duševnih integriteta kao posljedica traumatskog događaja i ozljeđivanja nije bilo po tužitelja.

7. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, jer se radi o dugogodišnjim sudskim vještacima u čiju stručnost i objektivnost sud nema razloga sumnjati, a stranke nisu prigovarale nalazu niti predlagale eventualno neko novo, dodatno vještačenje (po istim

ili drugim vještacima, odnosno po vještaku druge specijalnosti) iz kojeg bi proizlazila drugačija utvrđenja i zaključci od onih vještaka Lušića i Sikirice.

8. Sud je prilikom određivanja visine iznosa po osnovi povrede prava osobnosti imao u vidu činjenicu da je tužitelj u trenutku nesreće bio u mlađoj životnoj dobi (rođen 1993.) te da ne postoje druge okolnosti koje su mogle utjecati na nastalu ozljedu, osim predmetne prometne nesreće.

9. Odlučujući o visini pravične novčane naknade za pretrpljene fizičke bolove sud je uzeo obzir najprije jačinu i trajanje bolova za koje se naknada traži, kako su opisani u nalazu i mišljenju vještaka. Sud je imao u vidu i druge okolnosti konkretnog slučaja i to težinu i vrstu ozljede i dob tužitelja, odnosno činjenicu da drugi stupanj ozljede kako je istu definirao vještak neurolog, podrazumijeva bol i ograničenje u kretanju vrata, mišićni spazam i nazočnost bolova te da takva ozljeda ne ostavlja trajne posljedice. S obzirom na čl. 1100. st. 1. ZOO-a sud drži da pravičnu naknadu predstavlja iznos od 1.650,00 eura pa je taj iznos i priznat ovom odlukom.

10. Kako je tužitelj pretrpio strah onako kako je opisano u nalazu i mišljenju vještaka te u točki 6. ovog obrazloženja sud drži da iznos od 800,00 eura predstavlja pravičnu naknadu za taj oblik štete pa je toliko i odredio za pretrpljeni strah.

11. Prilikom određivanja navedenih iznosa sud je imao u vidu i notornu činjenicu povećanja troškova života i rada u odnosu na vrijeme kada su doneseni Orijentacijski kriteriji VSRH, a sve sukladno čl. 1100. ZOO-a.

12. U odnosu na naknadu imovinske štete za tuđu njegu i pomoć, sud je prihvatio vrijeme od dva tjedna po dva sata u danu. Visinu tog oblika štete sud je utvrdio prema tablicama Državnog zavoda za statistiku (dostupne i na mrežnoj stranici ww.dzs.hr) pa je sat vremena takvog rada izračunao u visini od 40,00 kuna (5,31 eur), a s obzirom na prosječnu neto mjesečnu plaću za NKV radnika za razdoblje u kojem je tužitelju tuđa njega i pomoć bila potrebna, uzimajući u obzir notorno povećanje troškova života u RH, te čl. 223. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, u daljnjem tekstu: ZPP). Kako je tužitelju tuđa njega i pomoć, prema mišljenju vještaka, bila potrebna ukupno 14 dana po dva sata (čemu stranke nisu prigovarale) dolazi se do visine od 150,00 eura, pa je toliki iznos po tom vidu i priznat. Nije sporno da je tuženik već isplatio tužitelju iznos od 13.185,38 kuna/1.750,00 eura, pa je presuda donesena uzimajući u obzir tu činjenicu.

13. O kamatama je odlučeno temeljem čl. 29. i 1103. ZOO-a. Kamata teče od dana podnošenja odštetnog zahtjeva sukladno čl. 12. st. 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, 155/2023).

14. Sud je o trošku odlučio temeljem čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/22 i 126/22) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23) i to za sastav

zahtjeva za naknadu štete vrijednost od 100 bodova (Tbr. 28.), tužbe vrijednost od 100 bodova (Tbr. 7.1.), te za zastupanje na ročištima od 26. studenog 2024. godine, 12. rujna 2025. godine, 19. siječnja 2026. i 20. svibnja 2026. vrijednost od po 100 bodova (Tbr. 9.1.), na ročištu od 11. travnja 2025. vrijednost od 25 bodova (Tbr. 9.5.), sastav podneska od 19. rujna 2024. vrijednost od 100 bodova (Tbr. 8.1.) što uvećano za PDV, trošak vještačenja od 400,00 eura te pristojbu (za tužbu 19,91 eura i presudu 80,00 eura), ukupno iznosi 2.228,31 eura. Za pristup ročištu od 11. travnja 2025. priznata je vrijednost prema Tbr. 9.5. jer je ročište odgođeno prije početka raspravljanja pa je zahtjev preko određenog iznosa odbijen. Odbijen je zahtjev za trošak pristupa ročištu za objavu presude jer taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice. Vrijednost boda za svaku radnju je određena prema Tarifi koja je bila na snazi u trenutku poduzimanja pojedine radnje.

15. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 30. srpnja 2026.

S u d a c

Tomislav Bago v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA

1. Tužitelju po punomoćnicima.
2. Tuženiku po punomoćniku.

Broj zapisa: **9-3088b-69a01**

Kontrolni broj: **08040-11fc3-c68cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.