



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U Z A G R E B U
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-1491/2026
Zagreb, 16. rujna 2026.
ABP

MJERA OPREZA

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU
Z A G R E B

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. i članka 341. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – u daljnjem tekstu: Zakon o kaznenom postupku), podižem

O P T U Ž N I C U

protiv:

okrivljenog SRĐANA GVOZDIĆA, OIB: 67546789795, sina Milana i Gordana Gvozdića, djevojački Gavrić, rođenog 4. veljače 1998. u Beogradu u Republici Srbiji, državljanina Republike Hrvatske, s prebivalištem u Okučanima, adresa Bodegraj 132, s završenom osnovnom školom, bez zanimanja, zaposlenog u trgovačkom društvu Đebro Interijeri d.o.o. u Zagrebu, neoženjenog, bez djece neosuđivanog, neodlikovanog, vode se drugi kazneni postupci, nalazi se na slobodi, protiv okrivljenika je određena mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točka 3. Zakona o kaznenom postupku

da je:

– 9. svibnja 2026., u 18:02 sati u Rugvici, Okunščak, Okunjska ulica kbr. 6, ispred caffe bara Princ, u nakani da ga teško tjelesno povrijedi, primio N. S. rukama u predjelu prsa, uslijed čega su obojica pala na pod, a nakon što se pridigao, za vrijeme dok je N. S. bio na podu, zadao mu više udaraca i to jedan put nogom u predjelu tijela, tri puta zatvorenim šakom u predjelu glave, jedan put otvorenim dlanom u predjelu glave te desnom nogom u predjelu glave i desnog prsnog koša, uslijed kojih udaraca je N. S. zadobio ozljede u vidu oguljotine kože čela s lijeve strane na prijelazu prema vlasištu, oguljotinu kože čela s desne strane, oguljotinu kože gornje usne u središnjem dijelu i prijeloma desne ključne kosti s pomakom ulomaka, koje u svojoj ukupnosti predstavljaju tešku tjelesnu povredu,

– d a k l e, drugog teško tjelesno ozlijedio,

– pa da je time počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tešku tjelesnu ozljedu – opisano i kažnjivo po članku 118. stavku 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj

125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – u daljnjem tekstu: Kazneni zakon).

Na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud okrivljenog Srđana Gvozdića za počinjeno kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona osudi na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca.

Predlažem da sud okrivljeniku produlji mjere opreza iz članka 98. stavka 1. i 2. točke 3. Zakona o kaznenom postupku obveznog javljanja u PU zagrebačku, IX policijsku postaju Sesvete, svakog prvog radnog dana u mjesecu do pravomoćnosti presude.

Predlažem da sud okrivljenika, na temelju članka 145. stavka 2. točke 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku, obveže na naknadu troškova sudskomedicinskog vještačenja u iznosu od 315,00 EUR (tristo petnaest eura i nula centi) te na naknadu paušalne svote u iznosu koji sud odredi s obzirom na trajanje postupka i poduzete radnje.

Dokazi na kojima se temelji optužnica:

1. Službena zabilješka o dojadi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju, osim u dijelu koji se odnosi na izjave građana, od 9. svibnja 2026. (list 12 spisa),
2. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 18. lipnja 2026., serijski broj 00318944 (list 18 spisa),
3. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 18. lipnja 2026. (list 19 spisa),
4. Izvješće povodom pregleda video nadzora od strane PP Dugo Selo s DVD snimkom nadzornih kamera od 18. lipnja 2026. (list 20-26 spisa),
5. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika s DVD snimkom ispitivanja, od 2. srpnja 2026. (list 28-31 spisa),
6. Službena zabilješka PP Dugo Selo s priležecim fotografijama povodom obavijesnog razgovora obavljenog s N. S., osim u dijelu koji se odnosi na izjave građana, od 18. lipnja 2026. (list 32-35 spisa),
7. Zapisnik o ispitivanju okrivljenika s DVD snimkom ispitivanja, od 3. srpnja 2026. (list 68-71 spisa),
8. Medicinska dokumentacija za žrtvu N. S., od 17. srpnja 2026. (list 94-133 spisa),
9. Nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještaka dr. med. Martina Tkalčić, od 7. kolovoza 2026. (list 149-151 spisa).

Razlozi

Naslovno državno odvjetništvo je 2. lipnja 2026. zaprimilo posebno izvješće Policijske postaje Dugo Selo, Policijske uprave zagrebačke, broj: 511-19-38/3-K-158/26, kao dopunu kaznene prijave podnesene protiv okrivljenog Srđana Gvozdića zbog kaznenoga djela teške tjelesne ozljede iz članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona počinjenog na štetu N. S..

Povodom navedenog posebnog izvješća provedeno je istraživanje tijekom kojeg je utvrđeno postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona na štetu N. S.

Ispitan u svojstvu osumnjičenika u skladu s člankom 208.a Zakona o kaznenom postupku, Srđan Gvozdić u bitnome je priznao počinjenje kaznenog djela, navodeći da je kritične zgode došao u caffè bar Princ i popio piće, za koje vrijeme je N. S., kojeg inače ne poznaje, sjedio za šankom te cijelo vrijeme gledao u njega. Nakon toga je došao za šank platiti te popiti još jedno piće, a N. S. je izašao van te zvao njega da izađe van psujući mu mater, na što je izašao van za njim te ga je, nakon što je N. S. krenuo prema njemu, udario. Oštećenika je udario dva puta zatvorenom šakom u predjelu glave, nakon čega je oštećeni pao te zatim još jednom nogom u predjelu tijela dok je bila na podu. Nedugo nakon fizičkog sukoba je otišao s mjesta događaja, pri čemu je oštećeni sjedio na stepenicama pored kafića i bio u normalnom stanju, a jedina vidljiva ozljeda bila je krvarenje radi puknuća usne.

Ispitan u svojstvu okrivljenika pred dežurnim zamjenikom općinske državne odvjetnice, okrivljeni Srđan Gvozdić je u bitnome priznao počinjenje predmetnog kaznenog djela navevši da je tom zgodom bio na piću u kafiću u Rugvici, gdje kao konobarica radi njegova poznanica. Tamo je bio i oštećeni koji je bio u alkoholiziranom stanju te je zadirkivao konobaricu. Njega inače otprije ne poznaje te nemaju neriješenih odnosa. Kada je oštećeni izlazio iz kafića, zadirkivao je i njega te mu psovao pa je krenuo za njim i kako su se potukli zadao mu je dva udarca zatvorenom šakom u predio glave, nakon čega je oštećeni pao i jedan udarac nogom obuvenom u tenisicu, također u predio glave, za vrijeme dok je oštećeni ležao na podu. Oštećeni ni u jednom trenutku nije gubio svijest, a poslije mu je i pomogao na način da ga je podigao, dao mu vode i bio kraj njega još kojih 15-tak minuta.

Pregledom snimki inkriminiranog događaja utvrđeno je da okrivljeni, zajedno s još jednom osobom, dolazi do šanka gdje je oštećeni ispijao piće. Nedugo nakon toga oštećeni ispija svoje piće, plaća račun te izlazi van iz kafića, a okrivljeni pogledava u njegovom smjeru te u jednom trenutku kreće prema izlazu iz kafića gdje mu u susret dolazi oštećeni, nakon čega prima oštećenika rukama u predjelu prsa te obojica padaju na pod. Nakon toga se okrivljeni pridiže te, za vrijeme dok je oštećeni na podu, zadaje više udaraca i to jedan put nogom u predjelu tijela, tri puta zatvorenom šakom u predjelu glave, jedan put otvorenim dlanom u predjelu glave te na kraju desnom nogom u predjelu glave i desnog prsnog koša, nakon čega oštećeni ostaje nepomično ležati na podu.

Iz medicinske dokumentacije Kliničkog bolničkog centra Zagreb za N. S. u bitnome proizlazi da je žrtva tijekom inkriminiranog događaja zadobila prijelom desne ključne kosti radi čega je bila podvrgnuta kirurškom liječenju.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. med. Martine Tkalčić proizlazi da je N. S. kritične zgode zadobio ozljede u vidu oguljotine kože čela s lijeve strane na prijelazu prema vlasištu, oguljotinu kože čela s desne strane, oguljotinu kože gornje usne u središnjem dijelu koje predstavljaju svaka za sebe tjelesnu ozljedu te prijelom desne ključne kosti s pomakom ulomaka koja predstavlja tešku tjelesnu ozljedu. Uzimajući u obzir medicinsku dokumentaciju, fotodokumentaciju te videosnimku događaja, vještak utvrdio da je oguljotina kože čela s lijeve strane na prijelazu prema vlasištu nastala padom i udarcem glave o čvrstu podlogu, da je linearna, vodoravno položena oguljotina kože desne strane čela nastala povlačenjem nokta po površini kože prilikom udarca otvorenim dlanom, a prijelom

desne ključne kosti udarcem nogom zadanim silom srednjeg do jakog intenziteta, a u čijem nastavku gibanja noge je nastala i ozljeda gornje usnice. Vještak smatra da su sve utvrđene ozljede u uzročno-posljedičnoj vezi s inkriminiranim događajem te da u ukupnosti predstavljaju tešku tjelesnu ozljedu.

Cijeneći sve prikupljene dokaze smatram da iz istih proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinio inkriminirano mu kazneno djelo na način kako mu se to stavlja na teret ovom optužnicom, pri čemu je postupao s izravnom namjerom. Naime, okrivljenik je prilikom iznošenja obrane u bitnome priznao počinjenje kaznenog djela, a inkriminirani događaj je potkrijepljen snimkom nadzornih kamera, medicinskom dokumentacijom i sudsko-medicinskim vještačenjem ozljeda.

Unatoč kaznenoj i prekršajnoj neosuđivanosti, smatram da je u konkretnom slučaju potrebno izreći bezuvjetnu kaznu zatvora. Naime, otegotne okolnosti na strani okrivljenika su to što je oštećenika, kojeg od prije ne poznaje, s kojim od prije nema neriješenih odnosa i koji je već bio napustio ugostiteljski objekt, izašao za njime te ispoljio neuobičajeno visoku razinu nasilnog ponašanja, udarao ga više puta po glavi i tijelu, iako je oštećeni ležao na podu. Pri tome, način i intenzitet njegovog protupravnog postupanja doveli su do nastanka teške tjelesne ozljede zbog koje je oštećeni morao biti podvrgnut operativnom zahvatu i bolničkom liječenju, a samo pukom srećom posljedice nisu bile i teže s obzirom da je posljednji udarac nogom, za vrijeme dok se žrtva, bespomoćno, ne pružajući otpor, nalazila na podu, zadan silom srednjeg do jačeg intenziteta u predjelu glave i desnog prsnog koša. Iz svega navedenog proizlazi da intenzitet počinjenja kaznenog djela prelazi uobičajene okvire prilikom počinjenja kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona, koji opravdava strože kažnjavanje, sve imajući u vidu i generalnu prevenciju ovakvih ili sličnih kaznenih djela protiv života i tijela.

Zbog svega navedenog smatram da je samo predložena bezuvjetna kazna zatvora podobna za ostvarenje svrhe kažnjavanja na način kako je određena člankom 41. Kaznenog zakona.

Predlažem produljiti mjere opreza iz članka 98. stavak 1. i 2. točke 3. Zakona o kaznenom postupku do pravomoćnosti presude.

Naime, smatram da iz svega naprijed navedenog nesporno proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo na štetu N. S., kao i da postoje one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi okrivljenik boravkom na slobodi mogao ponoviti kazneno djelo, i to stoga što je prilikom počinjenja kaznenog djela okrivljenik prema žrtvi pokazao iznimno visoku razinu nasilnog ponašanja pri čemu je žrtvi, za vrijeme dok je bila na podu, zadao tri snažna i izravna udarca zatvorenom šakom u glavu, jedan udarac otvorenim dlanom u glavu i dva udarca nogom u tijelo od kojih je zadnji bio zadan u predjelu glave i desnog prsnog koša, za vrijeme dok se žrtva bespomoćno nalazila na podu, silom srednjeg do jakog intenziteta. Način i intenzitet takvog njegovog postupanja je doveo do nastanka teške tjelesne ozljede te je žrtva bila podvrgnuta operativnom zahvatu i bolničkom liječenju, a samo pukom srećom nisu nastale teže posljedice. Stoga smatram da iz navedenog proizlazi da je okrivljeni sklon impulzivnom i agresivnom ponašanju, da je sklon ulasku u fizičke sukobe pri čemu ne mari na posljedice, a koje su, obzirom na način na koji je napao žrtvu, u konkretnom slučaju mogle biti i teže. Okrivljenik je svojim postupanjem

iskazao znatnu upornost i visok stupanj kriminalne volje te je postupao s izravnom namjerom pa postoji reiteracijska opasnost na strani okrivljenika odnosno razlozi za određivanje istražnog zatvora na temelju članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku. Međutim, kako iz uvida u kaznenu evidenciju Ministarstva pravosuđa proizlazi da je riječ o neosuđivanoj osobi smatram da se ista svrha može ostvariti blažim mjerama i primjenom mjere opreza iz članka 98. stavak 1. i 2. točke 3. Zakona o kaznenom postupku kako je predloženo ovom optužnicom.

Kako iz svega proizlazi da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, podizanje ove optužnice ukazuje se opravdanim i na zakonu osnovanim.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Silvia Lončar



Privitak:

- spis Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj gornji

Broj zapisa: **17c21-3c9de**

Kontrolni broj: **01619-edc10-8135a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.