



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kž I-46/2026-3
Ik I-116/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak kao predsjednice vijeća te Siniše Pleše i Jasne Smiljanić kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalista Jasmine Pižir kao zapisničarke, u predmetu izvršavanja kazne zatvora osuđene Patricije Mujić zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. - dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom žalbe osuđenice podnesene protiv rješenja suca izvršenja broj Ik I-116/2026 od 21. travnja 2026. o izvršavanju kazne zatvora, u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osuđene Patricije Mujić kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suca izvršenja broj Ik I-116/2026 od 21. travnja 2026. odbijena je kao neosnovana molba osuđene Patricije Mujić za odgodu izvršavanja kazne zatvora zbog razloga propisanih u članku 61. stavku 2. točki 4. i 9. Zakona o izvršavanju kazne zatvora („Narodne novine“ broj: 14/21 – dalje u tekstu ZIKZ/21). Pod točkom II. izreke određeno je da se osuđena Patricia Mujić dužna javiti na izdržavanje kazne zatvora u Centar za dijagnostiku u Zagrebu, Zagreb, Ulica dr. Luje Naletilića 1 (Remetinec) 5. svibnja 2026. jer će u protivnom biti izdan nalog za sprovođenje.
2. Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno podnijela osuđena Patricia Mujić po opunomoćenici Suzani Mandić, odvjetnici u Šibeniku, iz svih žalbenih osnova. U žalbi osuđenica ističe da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a razlozi izneseni u pobijanom rješenju proturječni, poziva se na socijalnu anamnezu i svoju trudnoću, navodeći kako u svakom slučaju postoji osnova za odgodu izvršavanja kazne zatvora iz članka 61. stavka 2. točke 7. ZIKZ/21 te predlaže ukinuti pobijano

rješenje i predmet vratiti na ponovo odlučivanje sucu izvršenja, a podredno preinačiti pobijano rješenje i odgoditi izvršavanje kazne zatvora do navršene jedne godine djetetova života.

3. Žalba nije osnovana.

4. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je rješenjem suca izvršenja o upućivanju broj I-k-I-1358/2025 od 29. siječnja 2026. osuđena Patricia Mujić upućena na izdržavanje kazne zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci te je bila dužna javiti se u Centar za dijagnostiku u Zagrebu, Ulica dr. Luje Naletilića 1 (Remetinec) 12. veljače 2026.

5. Osuđenica je 2. veljače 2026. podnijela molbu po opunomoćenici Suzani Mandić, odvjetnici u Šibeniku, za odgodu izvršavanja kazne zatvora iz zakonskih razloga navedenih u članku 61. stavku 2. točkama 4. i 9. u kojoj navodi da je majka dvanaestero djece od kojih je troje maloljetno s kojima živi i o kojima skrbi. Jedini prihodi su oni koje im osigura majka - ovdje osuđena Patricia Mujić koja je zaposlena i ima vlastitu tvrtku na način da se bavi prodajom tekstila. Potrebno joj je vrijeme u kojem bi osigurala potrebnu skrb za djecu i kako bi našla osobu kojoj bi povjerila vođenje tvrtke. Molbi je priložila identifikacijske isprave za djecu i izvadak iz sudskog registra za tvrtku.

6. Po izvršenom uvidu u spis, a protivno žalbenim navodima, pravilno je sudac izvršenja zaključio o izostanku zakonom propisanih uvjeta za odgodu izvršavanja kazne zatvora osuđenice iz članka 61. stavka 2. točke 4. i 9. ZIKZ/21.

6.1. Naime, kako to proizlazi iz odredbe članka 61. stavka 2. točke 4. ZIKZ/21, odgoda se može odobriti onom osuđeniku kod kojeg je utvrđena obveza u dovršavanju započetog posla zbog čijeg bi neobavljanja nastala znatna materijalna šteta. Nadalje, prema članku 61. stavku 4. ZIKZ/21 zbog navedenog zakonskog razloga osuđeniku se izvršavanje kazne zatvora može odgoditi do završetka posla, a najdulje do tri mjeseca. Kako je osuđenica uz molbu priložila samo izvadak iz trgovačkog registra kojim dokazuje da je jedini osnivač i direktor društva KLARISSA PATRICIA j.d.o.o., ali ne i dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da postoje započeti poslovi koje mora dovršiti i zbog čijeg bi neobavljanja nastala znatna materijalna šteta, pravilna je ocjena suca izvršenja da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz članka 61. stavka 2. točke 4. ZIKZ/21 za odgodu izvršavanja kazne zatvora.

7. U odnosu na zakonski razlog iz odredbe članka 61. stavka 2. točke 9. ZIKZ/21 odgoda se može odobriti osuđeniku kada postoji potreba osiguranja skrbi i uzdržavanja djeteta ili osiguranja skrbi drugog člana obitelji koji je bez prihoda i nije sposoban skrbiti o sebi, a o kojem je osuđenik skrbio. Prema članku 61. stavku 4. ZIKZ/21 zbog navedenog zakonskog razloga osuđeniku se izvršavanje kazne zatvora može odgoditi najdulje do šest mjeseci. Kako iz pribavljenog mišljenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Sesvete od 20. travnja 2026. proizlazi da su maloljetna djeca zbrinuta jer je osuđenica u međuvremenu već bila u zatvoru i obitelj se nalazi u tretmanu u sklopu obiteljske pravne zaštite od strane Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Sesvete, njezina molba za odgodu izvršavanja kazne zatvora je neosnovana.

7.1. Neosnovano se osuđenica tek u žalbi poziva na zakonsku osnovu iz članka 61. stavka 2. točke 7. ZIKZ/21 s obzirom da joj je ta okolnost (trudnoća) morala biti poznata već u vrijeme podnošenja molbe za odgodu. Naime, molba za odgodu izvršavanja kazne zatvora podnesena je 2. veljače 2026., a prema nalazu Poliklinike Harni od 25. veljače 2026. proizlazi da je osuđenica u 29. tjednu trudnoće.

8. Slijedom navedenog, a imajući u vidu sve utvrđene činjenice, ocjena je ovog vijeća da je pravilan zaključak suca izvršenja da u konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za odgodu izvršavanja kazne zatvora iz razloga propisanih u članku 61. stavku 2. točki 4. i 9. ZIKZ/21, a pravilnost ove odluke ne dovodi u pitanje niti činjenica da je osuđenica u vrijeme podnošenja molbe bila trudna s obzirom da odgodu nije niti tražila iz osnove propisane u članku 61. stavku 2. točki 7. ZIKZ/21.

9. Kako žalbenim navodima osuđenice nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonska utemeljenost odluke suca izvršenja, a ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdilo povrede navedene u toj odredbi na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP u vezi članka 6. ZIKZ/21 riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 27. svibnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-30889-284e1**

Kontrolni broj: **064c5-98647-69539**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.