



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1864/2023-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Božici Barlović kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Matee Uzelac, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Vladimira Radušića, zbog kaznenog djela iz članka 323.a Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15., 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - u daljnjem tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (u daljnjem tekstu OKDO Zagreb), poslovni broj KO-DO-1359/2023 od 9. listopada 2023., nakon održane javne rasprave, u nazočnosti optuženika osobno, savjetnika OKDO Zagreb, Marka Samca te branitelja optuženika, Marka Ujevića, odvjetnika, dana 14. srpnja 2026., objavio je, a dana 13. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Optuženi Vladimir Radušić, zvan "Karas", OIB: 03923962303, sin Vladimira i Štefaniye, rođ. Kanešić, rođen 11. veljače 1968., u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Vrapčanska 216, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, po zanimanju stolar, u mirovini, sa mjesečnom mirovinom od oko 700,00 eura, neoženjen, otac petoro punoljetne djece, bez imovine, bez čina, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, osuđivan, vodi se drugi kazneni postupak

k r i v j e

što je

– 5. srpnja 2020. u popodnevnim satima u Zagrebu, Majke Terzije 6, revoltiran činjenicom da ga je prethodno Miroslav Jedvaj istjerao van iz ugostiteljskog objekta – pizzerije „Luna“, u nakani da imenovanog omalovaži na javnom mjestu, zajedno s dvije nepoznate muške osobe od kojih je jedna u rukama držala drvenu palicu smeđe boje, došao na terasu naprijed naznačenog ugostiteljskog objekta gdje je sjedio Miroslav Jedvaj, kojom prilikom je fizički nasrnuo na imenovanog na način da ga je udario šakama po glavi i tijelu, nakon čega je nepoznata muška osoba koja je bila u njegovu društvu zadala Miroslavu Jedvaju udarac u stražnju stranu glave, od kojeg udarca je on pao na tlo, a oni ga nastavili udarati više puta nogama u predjelu tijela, trbuha i leđa, a kojim svojim cjelokupnim postupanjem je doveo Miroslava Jedvaja u omalovažavajući položaj,

- d a k l e, nasiljem na javnom mjestu drugoga doveo u ponižavajući položaj, a time nije počinjeno teže kazneno djelo,

- čime je počinio kazneno djelo protiv javnog reda – nasilničkim ponašanjem – opisano i kažnjivo po članku 323.a Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19).

II/ Na temelju članka 323.a KZ/11, optuženi Vladimir Radušić se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

III/ Na temelju članka 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09. – izmjene i dopune, 80/11. - izmjene i dopune, 91/12. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. - izmjene i dopune, 56/2013 – izmjene i dopune, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u nastavku: ZKP/08.), optuženi se obavezuje na ime troškova kaznenog postupka platiti paušalni iznos od 100 eura (slovima: stoeura), u roku od 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb, podiglo je uvodom citiranu optužnicu protiv optuženika Vladimira Radušića, stavljajući mu na teret da je počinio kazneno djelo iz članka 323.a KZ/11, predloživši da sud optuženika oglasi krivim i osudi ga po zakonu.

2. Pozvan na raspravi pred sudom da se očituje o osnovanosti optužnog akta, optuženi je izjavio kako se ne smatra krivim za kazneno djelo stavljeno mu na teret.

3. U svojoj obrani koju je iznio na raspravi održanoj 13. srpnja 2026., optuženi je izjavio da nije točno da se događaj odvijao na način kako je to opisao oštećenik u svom iskazu, dodajući da je od njega zadobio u ovom događaju 30 udaraca u predjelu glave, a on je njega udario možda dva-tri puta. Sve je počelo kada je sjedio u separeu sa svojim sinom i do njega je došao Marko Mečenero, koji je nešto pričao, a on mu je rekao da se makne od njega i primio ga je i odgurnuo te nije točno da bi ga ošamario. Mečenero je otišao do oštećenika Miroslava Jedvaja, koji je nakon toga došao do optuženika i počeo ga navlačiti te ga bacio na pod i tamo ga počeo udarati dok je bio na podu. Nije oštećenika tada udarao, a niti je vidio da ga je netko drugi udarao. Na poseban upit suca navodi da ne zna na koji način je oštećenik zadobio ozljede, a niti ga je to briga te na daljnji upit navodi da nije došao uopće drugi puta u lokal, odnosno nakon ovog događaja, jer bi to onda značilo da se ima namjeru s njim obračunati. Drugi puta je došao u lokal kada ga je dovela policija, nakon ovog događaja, Također nije točno da bi došao sa neka dva nepoznata muškarca te nitko nije u lokal došao s njim, osim sina koji je otišao dok su se oštećeni i on tukli. Nakon tog događaja je išao liječniku zbog ozljeda, a nije bio zadržan u bolnici. Zbog tog događaja se psihijatrijski liječio i prije i poslije toga. Naveo je da neće odgovarati na pitanja zastupnika optužbe.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je uz suglasnost stranaka pregledao izvješće o uhićenju i dovođenju Vladimira Radušića u pritvorsku policijsku jedinicu od

5. srpnja 2020. (na listovima 3–5 spisa), službenu zabilješku o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju od 5. srpnja 2020., osim poledine (na listu 7 spisa), zapisnik o očevidu Službe kriminalističke tehnike, Sektora kriminalističke policije, PUZ-e broj K-490/20 s pripadajućim kriminalističko-tehničkim izvješćem (na listovima 8–12 spisa), bolničku prijavu KB "Sveti Duh" na ime Miroslava Jedvaja od 5. srpnja 2020., uz medicinsku dokumentaciju (na listovima 18–19 spisa), bolničku prijavu KB "Sveti Duh" na ime Vladimira Radušića od 5. srpnja 2020., uz medicinsku dokumentaciju (na listovima 27–28 spisa). Uz suglasnost stranaka pročitana je zapisnik o ispitivanju svjedoka Darka Trbuhe od 22. veljače 2021. (na listovima 42–43 spisa), te izvadak iz kaznene evidencije za optuženika (na listovima 94–98 spisa) te prekršajne evidencije za optuženika (list 78 spisa).

5. Ocjenjujući sve provedene dokaze, kako svakog pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti te ih dovodeći u vezu s obranom optuženika, sud je nedvojbeno utvrdio da je optuženik počinio kazneno djelo za koje se tereti optužnicom.

6. Sud prvenstveno nalazi da u ovom postupku nije bilo sporno da se predmetni događaj odvio 5. srpnja 2020., u popodnevnim satima, na terasi ispred ugostiteljskog objekta – pizzerije „Luna“, na adresi u Zagrebu, Majke Terzije 6, gdje se tog dana ranije u lokalu nalazio optuženi Vladimir Radušić. Navedene nesporne okolnosti proizlaze kako iz obrane optuženika tako i iskaza oštećenika. Optuženi u svojoj obrani navodi kako je tom prilikom on bio fizički napadnut od strane oštećenika, dodajući da je od njega zadobio u ovom događaju 30 udaraca u predjelu glave, a on da je njega udario možda dva-tri puta, odnosno navodi da ga nije uopće udarao, osporavajući da bi naknadno došao na terasu lokala zajedno s još dvije nepoznate muške osobe i fizički nasrnuo na oštećenika. Stoga je u ovom postupku ostalo kao sporno utvrditi je li optuženi zajedno s dvije nepoznate muške osobe došao na terasu naprijed naznačenog ugostiteljskog objekta, gdje je sjedio oštećeni Miroslav Jedvaj, gdje je istog zajedno s nepoznatim osobama udarao po glavi i tijelu, dovodeći ga u omalovažavajući položaj na javnom mjestu.

7. Iz iskaza oštećenika Miroslava Jedvaja, ispitanog od strane policijskog istražitelja 4. prosinca 2020., u bitnom proizlazi da se inkriminirane zgrade nalazio na terasi pizzerije „Luna“, u vlasništvu njegove izvanbračne supruge Blaženke Jakopec, kada je oko 15,30 sati tamo došao Vladimir Radušić, inače njegov poznanik. Pozdravili su se, a Vladimir je sjeo za stol u unutrašnjem prostoru pizzerije te naručio piće. Nedugo potom do njega na terasu došao je pizza majstor Marko požalivši se da ga je ošamario „Karas“, a što je inače nadimak optuženog Vladimira Radušića. Otišao je do optuženika rekavši mu da se ne može tako ponašati i neka napusti lokal da bi ga optuženik počeo vrijeđati te ga je upitao tko je on da njega tjera van. Potom je optuženika uhvatio za odijelo i počeo ga izvlačiti van iz lokala kojom prilikom gaje optuženi udario desnom šakom u predjelu nosa. On mu je uzvratio udarac, udarivši ga tri do četiri puta šakama u glavu te su se počeli međusobno naguravati i hrvati. Obojica su pali na tlo, a kada su se pridigli izgurao je optuženika iz pizzerije i on se pješice stao udaljavati. Na odlasku mu je rekao: „Budeš ti vidio za ovo.“ Oštećeni navodi da se vratio se na terasu i nastavio komunicirati s gostima, da bi se po proteku otprilike dvadesetak minuta od događaja, optuženi vratio u pratnji dvojice njemu nepoznatih mlađih muških osoba, od kojih je jedna u ruci držala drvenu palicu smeđe boje, dužine oko 40 cm. Optuženi je na terasi fizički na njega nasrnuo na način da ga je počeo udarati šakama po glavi i tijelu, na koje udarce mu je on

uzvratio nastojeći od sebe odbiti daljnji napad. Uslijedilo je međusobno hrvanje i naguravanje, a u trenutku kada je gurao optuženika, osjetio je jak udarac u glavu sa stražnje strane, više desno, od kojeg udarca je pao na asfalt i počeo krvariti. Za vrijeme dok je ležao na asfaltu osjetio je da ga netko udara dva do tri puta nogom u predjelu tijela, trbuha i leđa, no nije vidio tko mu je udarce zadavao jer je u tom trenutku imao rukama prekriveno lice.

8. Oštećeni Miroslav Jedvaj, ispitan na raspravi koja je održana 13. srpnja 2026., iskazivao je da dok se nalazio u lokalu „Luna“ i sjedio za stolom, mu je pristupio tadašnji zaposlenik, Marko Mečenero, koji mu je rekao da više neće raditi u lokalu, jer nitko neće njega udarati, a on ga je pitao što se dogodilo te mu je isti rekao da ga je "Karas", a što je nadimak optuženika, ošamario i maltretirao. Otišao je do optuženika koji je sjedio za stolom i rekao mu da napusti lokal, što je on odbio te ga je stoga primio za ruku. On ga je, međutim tada odgurnuo, ne zna da li sa jednom ili dvije ruke, u predjelu prsa i tu su se počeli hrvati. U tom hrvanju su pali niz stepenice, koje vode prema izlazu. Dok su bili na tlu, međusobno su jedan drugome izmijenili par udaraca i to on ga je udario šakom u predjelu glave i tijela, kao i optuženi njega, to nije bilo puno udaraca, ali ne zna točno koliko i trajalo je svega negdje 40-ak sekundi. Podigli su se nakon toga sa tla i optuženika je onda izgurao iz lokala. Nakon toga je sjeo na terasu, a po proteku 15-ak minuta je optuženi opet došao sa dva nepoznata mladića. Na terasi je tada bilo par gostiju i optuženi je došao do njegovog stola i počeo ga udarati šakom u glavu te ne zna koliko mu je zadao udaraca, a on mu je onda također vratio udarce, šakom u njegovu glavu, ali također ne zna koliko udaraca. Nakon toga ga je izgurao sa terase, a ova dva mladića koja su s njime došla su stajali sa strane i gledali, dok su se gosti razbježali. Izašao je ispred terase lokala i tu su se on i optuženi također hrvali. U jednom trenutku je osjetio udarac u desni dio tjemena glave, nekim tupim predmetom i od tog udarca je pao na pod, a također je u klinču sa njim vjerojatno bio i oštećeni te je čuo kako je neka žena vikala "ubiti ćete ga". Dok je bio na podu, osjetio je udarac nogom u predjelu trbuha, međutim, ne zna tko mu ga je zadao. Navodi da nije bio pri sebi i misli da je par minuta bio izvan svijesti te su ga gosti polijevali sa vodom da dođe k sebi, a kada se pribrao vidio je da optuženika i ta dva mladića više nema. Onda je na mjesto događaja došla i policija.

8.1. Na poseban upit suca je li vidio da bi ga netko od ova dva nepoznata mladića udarala u ovom događaju, navodi da nije vidio. Izjavio je kako je za njega taj događaj završen i ne traži optuženika nikakvu naknadu štete niti nikakvu posebnu sankciju za njega. Naime, nakon događaja mu se on došao ispričati, a on mu je rekao da više ne dolazi u lokal i to je bilo zadnje što su se vidjeli prije 6 godina.

8.2. Na poseban upit zastupnika optužbe navodi da je u vrijeme događaja u lokalu tada radio Darko Trbuha, kao konobar, međutim on je odmah pobjegao iz lokala kada su se optuženi i on počeli tući, pri čemu je Mečenero odmah otišao jer mu je bila završena smjena. Kada mu je od strane zastupnika optužbe predloženo da je na prvom ispitivanju 4. prosinca 2020., izjavio da je jedan od nepoznatih mladića koji su došli sa optuženikom držao u ruci drvenu palicu smeđe boje, dužine oko 40 cm, navodi da se toga ne sjeća zbog proteka vremena od 6 godina. Bolje se događaja sjećao kada je davao svoj iskaz, nakon događaja.

8.3. Na upit branitelja optuženika je li on smatra da se tu u ovom događaju radilo o tuči između njega i optuženika, navodi da smatra da se radilo o tuči te na upit je li se osjećao poniženim zbog postupanja optuženika, navodi da se osjetio ljutitim, zbog toga što mu je otišao radnik, a nije se osjetio poniženim.

8.4. Na upit zastupnika optužbe smatra li da se optuženi osjećao poniženim, jer ga je pred gostima izbacio iz lokala, navodi da ne može znati kako se optuženi osjećao, odnosno mogao se tako osjećati, a on je postupao smatrajući da treba braniti svog radnika.

9. Iz iskaza svjedoka Marka Mečenera, kojeg je dao pred policijskim istražiteljem, proizlazi da isti navodi da je zaposlen u pizzeriji „Luna Tix“, sa sjedištem u Zagrebu, Majke Terezije 6. Predmetne zgrade radio je u smjeni od 16.00 do 23.00 sati, a po dolasku na posao uočio je u unutrašnjosti pizzerije muškarca kojeg poznaje po nadimku „Karas“, kako sjedi za stolom i ispija vino i mineralnu vodu. Krenuo je prema podrumu picerije kako bi se presvukao u radno odijelo, međutim nije mogao proći do garderobe jer mu je muškarac „Karas“, zapriječio prolaz stolicom na kojoj je sjedio, zamolio ga je da se pomakne, na što se on oglušio. To mu je ponovio više da bi mu u konačnici rekao: „Daj se više makni.“, a na što je „Karas“ ustao sa stolice i otvorenim dlanom desne ruke udario ga u predjelu lijeve strane lica. Otišao je do Miroslava Jedvaja te mu rekao da ga je „Karas“ ošamario i da tako ne želi raditi, zbog čega je i otišao iz pizzerije. Dok se udaljavao od picerije je čuo neku galamu iz picerije i kada se okrenuo je uočio kako njegov nadređeni Miroslav fizičkom snagom pokušava izbaciti Karas iz picerije. Nakon što ga je izgurao iz picerije na terasi ga je nastavi gurati do kraja terase na nogostup. Svjedok navodi da se on tada već udaljio od picerije oko 50 metara i sa te udaljenosti više nije mogao vidjeti što se dalje događa ispred picerije a nit se trudio promatrati daljnja događanja. Nije vidio da Jedvaj udara Karas niti on njega. Kad je već bio došao doma, nazvala ga je Blaženka Jakopac, nevjenčana supruga Miroslava Jedvaja, tražeći ga da se vrati na posao jer su Miroslava pretukli i da nema tko raditi. Otišao je u piceriju gdje je zatekao policijske službenike i Blaženku Jakopac te konobara Darka Trbuhu a Blaženka mu je ispričala da je Karas zajedno s nekim osobama istukao Jedvaja koji je prevezen u bolnicu. Istog dana a prije završetka njegovog radnog vremena, se Jedvaj vratio iz bolnice te mu je u razgovoru rekao da su ga pretukle nepoznate muške osobe. S obzirom na navedeno, o inkriminiranom događaju nema neposrednih saznanja.

10. Svjedok Marko Mečenero, ispitan na raspravi održanoj 13. srpnja 2026., Mogu reći da sam navodi da je tog kritičnog dana bio na poslu u lokalima „Luna“ i ušao je u podrum lokala presvući se i dok je prolazio kroz lokal, okrznuo je optuženika koji je sjedio za stolom u lokalima i isti se dignuo sa stolom i udario mu je šamar. Otišao je do „gazde“ lokala, Miroslava Jedvaja i njemu rekao da ne želi više raditi i otišao je kući.

10.1. Na poseban upit suca navodi da je optuženika od ranije poznavao samo iz viđenja. Na upit je li rekao što optuženiku prije nego što ga je ošamario ili poslije, navodi da mu nije ništa rekao, a na daljnji upit je li mu on što rekao, navodi da ni on svjedoku nije ništa rekao. Na upit je li saznao što se dogodilo nakon što je otišao kući, navodi da nije saznao za nikakav fizički sukob, a vratio se u lokal dan-dva nakon ovog događaja. Nakon što mu se predočava da je prilikom prvog ispitivanja o događaju 22. veljače 2021., naveo da je optuženika zamolio da se pomakne budući

mu je zapriječio prolaz stolicom te da se isti ogлуšio i da je to ponovio više puta, navodi da je moguće da je to bilo tako, ali se zbog protoka vremena, detalja ne sjeća.

10.2. Na poseban upit zastupnika optužbe navodi da ne može reći je li optuženi tada bio pod utjecajem alkohola. Kada mu se predočava da je na prvom ispitivanju rekao da je vidio da je oštećeni pokušavao izbaciti optuženika iz lokala i da ga je izgurao na terasu, navodi da je to točno, ali je to zaboravio. Kada mu se od strane zastupnika optužbe predočava da je prilikom prvog ispitivanja rekao da se vratio u lokal i zatekao policiju i da mu je supruga oštećenika rekla da je optuženi s nekim osobama pretukao oštećenika, navodi da je to također zaboravio, a budući je imao u međuvremenu i nekih privatnih događaja, koji su na njega utjecali.

11. Iz iskaza svjedoka Darka Trbuhe, ispitanog pred policijskim istražiteljem, 22. veljače 2021., proizlazi da isti navodi kako je zaposlen kao konobar u u pizzeriji „Luna“, sa sjedištem u Zagrebu, Majke Terezije 6. Predmetne zgode u pizzeriju je došao muškarac kojeg poznaje po nadimku „Karas“ koji je sjeo za stol u unutrašnjosti pizzerije i naručio litru vina i mineralne vode. Ubrzo se pizza majstor Marko Mečenero požalio Miroslavu Jedvaju da ga je ošamario muškarac po nadimku „Karas“ te da ne želi više raditi, a kada je Miroslav to čuo ustao je od stola na terasi i ušao u unutrašnjost pizzerije. Što se unutra događalo nije mu poznato, a kada su Miroslav i „Karas“ izašli na terasu došlo je do verbalnog sukoba između njih, a Miroslav je rukama gurao „Karasa“, govoreći mu da ide van. U tom trenutku „Karas“ i Miroslav Jedvaj nisu se fizički obračunavali, „Karas“ nije vrijeđao Miroslava niti mu je prijetio već je samo Miroslav Jedvaj govorio „Karasu“ da se udalji iz lokala. Na to se „Karas“ udaljio, a oni su ostali sjediti na terasi. Istog dana nešto kasnije, za vrijeme dok se nalazio u unutrašnjosti pizzerije i posluživao goste, čuo je viku i galamu koja je dopirala sa terase, međutim nije mogao vidjeti što se događa. Izašavši na terasu vidio je Miroslava Jedvaja kako leži na nogostupu, na desnom boku, a iz glave mu je curila krv. Vidio je također muškarca po nadimku „Karas“ kako se zajedno s dvojicom ili trojicom njemu nepoznatih muških osoba mlađe dobi, udaljava prema osobnom automobilu nepoznate marke i registarske oznake, svjetlije boje. Ušli su u vozilo i većom se brzinom udaljili s mjesta događaja u nepoznatom smjeru.

12. Spisu prileži bolnička prijava za oštećenika Miroslava Jedvaja iz koje proizlazi da je isti zaprimljen u Kliničku bolnicu "Sveti Duh", 5. srpnja 2020. oko 18,36 sati, kojom prilikom je kako to proizlazi iz spisu priležeće liječničke dokumentacije je kod istog dijagnosticirana ozljeda u vidu rezo-nagnječne rane zatiljka desno i nagnječenje lijeve podlaktice.

13. Iz provedenih dokaza u ovom postupku sud zaključuje utvrđenim da je kritične zgode prvo došlo do fizičkog sukoba u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta – pizzerije „Luna“, kada je oštećenik Miroslav Jedvaj odlučio istjerati iz lokala optuženika, budući da mu se radnik Marko Mečenero prethodno potužio na optuženika. Iz iskaza oštećenika proizlazi da ga je optuženi počeo vrijeđati te ga udario desnom šakom u predjelu nosa, koji udarac mu je oštećeni uzvratilo te da su se međusobno nagurali i hrvali. Naveo je kako su obojica pali na tlo, a kada su se pridigli da je izgurao optuženika iz pizzerije koji je zatim otišao. Optuženi navodi kako je tom prilikom udario možda dva-tri puta oštećenika, odnosno navodi da ga nije uopće udarao niti zadao nikakve udarce oštećeniku, kao i da naknadno nije došao s nikakvim nepoznatim osobama u lokal, već kada ga je dovela policija.

14. Takvu obranu optuženika, koji tvrdi da nije zadao nikakve udarce oštećeniku i da nije uopće došao u lokal drugi puta osim s policijom, sud je smatrao nevjerodostojnom i neuvjerljivom te suprotnom u postupku provedenim dokazima. Naime iz iskaza oštećenika proizlazi da se po proteku otprilike dvadesetak minuta od prethodnog događaja, optuženi vratio u pratnji dvojice njemu nepoznatih mlađih muških osoba, od kojih je jedna u ruci držala drvenu palicu smeđe boje, dužine oko 40 cm i da ga je optuženi na terasi lokala fizički napao, udarajući ga šakama po glavi i tijelu. Oštećeni navodi da mu je uzvratio udarce, nastojeći od sebe odbiti daljnji napad optuženika te su se hrvali i nagurali, da bi zatim osjetio je jak udarac u glavu sa stražnje strane, od kojeg udarca je pao na asfalt. Dok je ležao na asfaltu navodi da je osjetio da ga netko udara dva do tri puta nogom u predjelu tijela, trbuha i leđa. Svjedok Marko Mečenero je potvrdio da je tog dana imao konflikt s optuženikom zbog kojeg se potužio oštećeniku i rekao da više neće raditi te je prije odlaska iz lokala vidio da je oštećenik optuženika pokušavao izbaciti iz lokala i da ga je izgurao na terasu. Naveo je i da kada se vratio u lokal je zatekao policiju a da mu je supruga oštećenika rekla da je optuženi s nekim osobama pretukao oštećenika. Svjedok Darka Trbuha, zaposlen u vrijeme događaja kao konobar pizzerije „Luna“, također je imao saznanja o predmetnom događaju te je isti svjedočio da se pizza majstor Marko Mečenero, požalio Miroslavu Jedvaju da ga je ošamario muškarac po nadimku „Karas“, što je nadimak optuženika te je on vidio da je došlo je do verbalnog sukoba između optuženika i oštećenika koji je optuženika gurao da ide van. Istog dana nešto kasnije, svjedok navodi da je za vrijeme dok se nalazio u unutrašnjosti pizzerije i posluživao goste, čuo viku i galamu koja je dopirala sa terase, da bi izašavši na terasu vidio oštećenika kako leži na nogostupu na desnom boku, a iz glave mu je curila krv. Navodi da je vidio također muškarca po nadimku „Karas“ kako se zajedno s dvojicom ili trojicom njemu nepoznatih muških osoba mlađe dobi, udaljava prema osobnom automobilu nepoznate marke i registarske oznake, da su ušli u vozilo i većom se brzinom udaljili s mjesta događaja u nepoznatom smjeru.

15. Iskaz oštećenog Miroslava Jedvaja, Marka Mečenera i Darka Trbuha o predmetnom događaju, sud je prihvatio uvjerljivim i istinitim, budući su o događaju iskazivali suglasno vezano uz ono što su oni osobno uočili i čemu su prisustvovali, međusobno se dopunjujući a u njihovim iskazima nema proturječnosti o odlučnim činjenicama.

16. Iako je na raspravi pred sudom oštećenik djelomično ublažio svoj iskaz, navodeći da smatra da se radilo o tuči između njega i optuženika i da se nije osjetio poniženim, takav iskaz je sud cijenio u svjetlu činjenice da je oštećenik naveo kako mu se optuženik ispričao nakon događaja i da je za njega događaj završen i ne traži optuženika nikakvu naknadu štete niti nikakvu posebnu sankciju, pa proizlazi da uslijed pomirenja s optuženikom, kao i protekom vremena od događaja, oštećenik nastoji i relativizirati ovaj događaj jer više nije zainteresiran za njegovo okončanje i kažnjavanje optuženika.

17. Sud utvrđuje da je nedvojbeno iz iskaza oštećenika, svjedoka Marka Mečenera i Darka Trbuha, da je oštećenik došao u sukob s optuženikom kada ga je nastojao izvesti iz lokala, zbog prethodnog incidenta sa svjedokom Mečenerom. Također i svjedok Darka Trbuha potvrđuje iskaz oštećenika da je nakon toga optuženi ponovno u kratkom vremenu došao do terase lokala zajedno s dvije nepoznate muške osobe, jer je izlaskom na terasu uočio oštećenika kako leži na

nogostupu dok mu je iz glave curila krv, a također je tada vidio i muškarca po nadimku „Karas“ kako se s nepoznatim muškim osobama udaljava prema osobnom automobilu. Po ocjeni suda upravo je prethodno postupanje oštećenika koji je zatražio od optuženika da napusti lokal, a zatim i njihov fizički sukob, bio povod i motiv optuženiku da se ponovno vrati do predmetnog lokala, u namjeri da se s oštećenikom fizički obračuna, a kojom prilikom je očito poveo sa sobom i dvije nepoznate muške osobe s ciljem da mu isti u tome pomognu. Na to upućuje i iskaz oštećenika koji je naveo da mu je optuženik na odlasku rekao: „Budeš ti vidio za ovo.“ Iz iskaza oštećenika proizlazi da je po dolasku do terase lokala gdje je oštećenik sjedio, optuženik prvo fizički nasrnuo na imenovanog na način da ga je udarao šakama po glavi i tijelu, koje udarce mu je oštećenik vratio te ga izgurao sa terase gdje su se zatim hrvali da bi u jednom trenutku osjetio udarac u desni dio tjemena glave, nekim tupim predmetom i od kojeg udarca je pao na pod, a dok je bio na podu, osjetio je udarce nogom u predjelu tijela, trbuha i leđa dva do tri puta. Oštećeni je pri tome naveo da ne zna tko mu je zadao udarac u desni dio tjemena glave, ističući da je jedna od dvije muške osobe u rukama držala drvenu palicu smeđe boje.

18. Sud ocjenjuje da je ovakvim postupanjem optuženika nedvojbeno oštećenik doveden u ponižavajući položaj, što podrazumijeva takav položaj kojim se povredom dostojanstva dovodi do bespomoćnosti drugoga, a uslijed takvog stanja se u očima trećih izaziva sažaljenje, uz uvjet da je takva situacija nastala na javnom mjestu, a u konkretnom slučaju nesporno je kako je to uslijedilo na terasi ugostiteljskog objekta. Naime, kazneno djelo nasilničkog ponašanja čini onaj tko na javnom mjestu dovede drugoga u ponižavajući položaj nasiljem, zlostavljanjem, izživljavanjem ili drugim osobito drskim ponašanjem kojim se vrijeđa dostojanstvo čovjeka, njegova čast, fizički i duhovni integritet. Opći zaštitni objekt kaznenog djela je javni red, a nasilničko ponašanje je po svojoj pravnoj prirodi ono koje se upravo iscrpljuje izživljavanjem, drskim ponašanjem počinitelja na javnom mjestu. Kako je u postupku nesporno utvrđeno da je optuženik došao na terasu naprijed naznačenog ugostiteljskog objekta, gdje je fizički nasrnuo na oštećenika koji je sjedio na terasi, i ni na koji način optuženika nije ugrožavao, udarajući ga šakama po glavi i tijelu, nakon čega je nepoznata muška osoba koja je bila u njegovu društvu zadala oštećeniku udarac u stražnju stranu glave, od kojeg udarca je on pao na tlo, da bi ga nastavili udarati više puta nogama u predjelu tijela, trbuha i leđa, proizlazi da je takvim postupanjem optuženi doveo oštećenika Miroslava Jedvaja u omalovažavajući položaj, u koji je on doveden na javnom mjestu zbog nasilja, kojim postupanjem optuženika se maksimalno vrijeđa njegovo dostojanstvo, čast, ugled i samopoštovanje. Optuženi je pri tome bio svjestan svog djela, htio je njegovo ostvarenje, na koji način je postupao s izravnom namjerom počinivši kazneno djelo iz članka 323.a KZ za koje je oglašen krivim.

19. Odlučujući o kaznenopravnoj sankciji koju će izreći optuženiku za počinjeno kazneno djelo, sud je cijenio sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, pa je uzeo u obzir vrstu i visinu kazne koja je predviđena za kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret. Kao olakotnim sud je cijenio na strani optuženika da je isti odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, dok je otegotnim sud cijenio činjenicu koja proizlazi iz Izvatka iz kaznene evidencije za optuženika, da je isti do sada višestruko osuđivana osoba, zbog niza raznovrsnih kaznenih djela, kako

imovinskog karaktera, tako i s elementima nasilje pri čemu su mu izricane bezuvjetne kazne zatvora.

20. Osim što je sud imao u vidu prethodno izložene okolnosti koje se tiču osobe počinitelja, sud je imao u vidu i težinu počinjenog kaznenog djela, stupanj krivnje s kojim je isto počinjeno, kao i težinu povrjeđivanja zaštićenog dobra. Stupanj krivnje kod optuženika je najviše razine, budući je kazneno djelo počinio s izravnom namjerom a pobuda iz koje je kazneno djelo počinjeno ne odudara od prosjeka kod ovakvih kaznenih djela, pri čemu je optuženi očito postupao iz revolta i osvetničkih pobuda.

21. Cijeneći sve prethodno izložene okolnosti, kako one koje se tiču osobe počinitelja, tako i one koje se tiču počinjenog djela i okolnosti pod kojima je djelo ostvareno, sud je optuženika osudio na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, smatrajući da je takva kazna primjerena svim prethodno navedenim okolnostima, te je ovaj sud smatra primjerenom i prikladnom za ostvarivanje svih zakonom propisanih svrha kažnjavanja, nalazeći da je ovakva sankcija primjerena izraziti potrebnu društvenu osudu prema počinitelju zbog počinjenog kaznenog djela te ju cijeni adekvatnom da osim specijalne prevencije poluč i rezultate generalne prevencije, odnosno utječe pored optuženika i na ostale građane da ne vrše kaznena djela a istom se jača povjerenje građana u pravni poredak i svijest ljudi o pogibeljnosti i društvenoj neprihvatljivosti vršenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

22. Odlučujući o troškovima kaznenog postupka sud je imao u vidu s jedne strane imovinske prilike optuženika o kojima se isti izjasnio pred sudom te duljinu trajanja i složenost ovog postupka, pa ga je temeljem u izreci ove presude citirane zakonske odredbe, obvezao na plaćanje troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu od sto eura, koji iznos je optuženik dužan platiti u roku od trideset dana od dana pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe.

U Zagrebu, 13. srpnja 2026.

Sudac:
Božica Barlović



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe u roku od petnaest (15) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pismeno u četiri (4) istovjetnih primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud kao sud II stupnja.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-1359/2023 - Web Servis
2. Optuženi Vladimir Radušić, Zagreb, Vrapčanska ulica 216 - eHP
3. Branitelj optuženika, odv. Marko Ujević – eKomunikacija
4. Oštećeni Miroslav Jedvaj – eHP – nakon pravomoćnosti
5. U spis

Broj zapisa: **9-3088c-16d71**

Kontrolni broj: **0b999-60d6b-c259f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.