



U Zagrebu, 19. ožujka 2025.
Naš broj spisa: 451 I/D

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na posl. broj: St-2205/2023

Stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **AEROKLUB „ZAGREB“ u stečaju**, OIB: 40552229866,
Jurišićeva 5/I, Zagreb

Stečajni vjerovnik: **ŠEBETIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo**, Ignjata
Đorđića 6, Zagreb, OIB 76254111070

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNKA

I Temeljem članka 90. Stečajnog zakona, stečajni vjerovnik predlaže sudu da naloži stečajnom upravitelju očitovanje o slijedećim navodima:

1. Zapisnik o pregledu i procjeni vrijednosti osnovnih sredstava

Na oglasnoj ploči suda dana 28.02.2025. je objavljeno Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase (dalje u tekstu: Izvješće) te je priložen i Zapisnik o pregledu i procjeni vrijednosti osnovnih sredstava stečajnog dužnika.

Zapisnik o pregledu i procjeni vrijednosti osnovnih sredstava iz siječnja 2025. sačinio je sudski vještak Đuro Šarić, sudski vještak za cestovni promet, procjenu vrijednosti motornih vozila i strojarstvo. Ujedno se navodi da uz objavljenu tablicu nije dostavljen nalaz i mišljenje iz kojega bi bilo razvidno kakvo je trenutno stanje pobrojanih pokretnina.

Smatra se da sudski vještak Đuro Šarić nije kompetentan za procjenu zrakoplova (jedrilica, aviona, padobrana i dr.) već da za takvu vrstu vještačenja treba biti imenovan stalni sudski vještak za procjenu vrijednosti zrakoplova i zračni promet.





U procjenu imovine stečajnog dužnika navedene su dvije podzemne cisterne po 50.000 litara od toga je jedna u funkciji a druga je status nepoznat.

Te podzemne cisterne nisu vlasništvo stečajnog dužnika u skladu sa Ugovor o najmu koji je sklopljen između RH- Ministarstvo obrane i stečajnog dužnika 17.06.1993.g. koji u članku 6. određuje da sve naknadna poboljšanja ili ugradnja postaje vlasništvo RH.

DOKAZ: Ugovor o najmu sklopljen 1993.g.

Kod procjene zrakoplova, naglašava se da je zrakoplov AERO3 procijenjen na 33.000,00 EUR koji u stvarnosti predstavlja drveni avion, bez instrumenata, bez motora, neplovidbeni, star cca 60 godina i vrijednosti cca 500,00 EUR.

S obzirom da je izgrađen od drveta, nema nikakve vrijednosti kao sekundara sirovina.

Ujedno stečajni upravitelj zajedno sa vještakom nije upisao u imovinu stečajnog dužnika dvije zračne jedrilice marke VUK-T proizvodnja Vršac VTC i školska jedrilica metalne konstrukcije Blanik L13.

Kod procjene vrijednosti jedrilice Pilatus B4 metalne konstrukcije, u plovidbenom stanju i registriran, ima tržišnu vrijednost od 25.000,00 do 30.000,00 EUR dok je vještak procijenio istu na 7.500,00 EUR.

Kod jedrilice Meteor 57, koji je unikatna jedrilica, procijena iznosi 40.000,00 EUR a njena stvarna tržišna vrijednost je neprocjenjivo jer se radi o unikatnoj i inovatnoj jedrilici za koje je Republika Hrvatska zatražila zaštitu kao kulturno dobro.

DOKAZ: Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode - Rješenje
KLASA: UP/I-612-03/24-003/6 URBROJ: 251-14-06/002-24-01
Oglas za prodaju u njemačkim aero časopisu

2. Ugovori o zajmu i obavijesti o razlučnom pravu vjerovnika B.C.C. d.o.o. i B.C.C. Services d.o.o.

Rješenjem suda od 28.08.2024. utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda i to između ostaloga pod rednim brojevima:

2. B.C.C. d.o.o., OIB: 68602160632, Zagreb, Ježdovečka 9, u iznosu od 12.330,00 eur

3. BCC SERVICES d.o.o., OIB: 99008810635, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 7, u iznosu od 195.957,95 eur





U Tablici razlučnih vjerovnika pod rednim brojem 2. je utvrđeno da BCC SERVICES d.o.o. ima upisano razlučno pravo nad 12 zrakoplova temeljem ugovora o kratkoročnom zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava.

Stečajni vjerovnik je naknadno saznao da su predmetni ugovori, koji su zatraženi od stečajnog upravitelja no do dana pisanja ovog podneska nisu dostavljeni na uvid, sklopljeni između AEROKLUB „ZAGREB“ i društava BCC d.o.o. i BCC services d.o.o. u kojima je odgovorna osoba Ivan Špelić koji je ujedno i bivši predsjednik AEROKLUB „ZAGREB“ .

O tome Skupština članova AEROKLUB „ZAGREB“ nije bila upoznata niti je to prezentirano na godišnjoj skupštini Udruge AEROKLUB „ZAGREB“ .

DOKAZ: uvid u sudski registar za B.C.C. d.o.o. i B.C.C. services d.o.o.

Dakle, međusobno povezane osobe su potpisali ugovore o zajmu i sporazume o zasnivanju založnog prava nad 12 zrakoplova u vlasništvu stečajnog dužnika bez da je o tome donesena odluka skupštine.

Obzirom da se radi o razlučnom pravu, stečajni upravitelj je mogao provjeriti tko je razlučni vjerovnik, odnosno tko je direktor razlučnog vjerovnika ili njegov vlasnik i usporediti ugovore o zasnivanju založnog prava te o tome obavijestiti ostale stečajne vjerovnike u stečajnom postupku.

Samim time, nanesena je šteta stečajnom dužniku te je jedan od vjerovnika doveden u povlašten položaj u odnosu na ostale vjerovnike.

3. Upravnik aerodroma

Trenutkom otvaranja stečajnog postupka, upravnik je bio Vladimir Kinderski. Isti je postavljen temeljem rješenja Agencije za civilno zrakoplovstvo (dalje u tekstu: Agencija).

Dana 10.03.2025. u 16:00h upravnik Vladimir Kinderski elektronskom poštom obavještava Agenciju da je prestao obnašati dužnost upravnika.

Naknadno su ostali stečajni vjerovnici saznali da stečajni upravitelj nije sklopio ugovor s upravnikom Vladimirom Kinderski niti mu je isplaćena nagrada ili plaća u skladu sa obavljenim poslom.

DOKAZ: Odobrenje Agencije za civilno zrakoplovstvo od 2024.g.

Dana 28.08.2024. na izvješajnom ročištu je odobren nastavak poslovanja. S obzirom na takvu odluku, stečajni dužnik je imao zaposlenog upravnika aerodroma.





Stečajni upravitelj je odbio sklopiti ugovor sa upravnikom te nije izvršio plaćanje za njegov izvršeni rad.

DOKAZ : rješenje Agencije CCAA od dana 28.04.2024.
uvid u sate rade upravnika aerodroma (tablica)

Uz Izvješće od 8.02.2025. su priloženi izvratci po transakcijskom računu stečajnog dužnika iz kojih je utvrđeno da je stečajni upravitelj isplatio Zdravku Čuljaku, Ilica 414, Zagreb u dva navrata po 5.200,00 EUR , opis plaćanja“ pl po računu 1-11-24“ a to nije objašnjeno o kojima se to poslovima radi.

DOKAZ: izvadak po transakcijskom računu br. 34 od 27.12. 2024.
 izvadak po transakcijskom računu br. 2 od 09.01. 2025.

Važno je naglasiti da je dana 26.02.2025. g. Zdravko Čuljak poslao dopise korisnicima aerodroma Lučko tražeći specifikaciju korištenja usluga aerodroma, predstavljajući se kao pomoćnik upravnika aerodroma što je tadašnjem upravniku bila uopće nepoznata osoba niti ga je upravnik postavio kao svojeg pomoćnika.

DOKAZ: uvid u E-mail od 26.02.2025. od Zdravko Čuljak

U niti jednom od svojih Izvješća od otvaranja stečajnog postupka, stečajni upravitelj nije spomenuo niti obavijestio sud i vjerovnike o navedenom pa se postavlja pitanje koje su to radnje koje je isti obavio za stečajnog dužnika s obzirom da je stečajni dužnik u to vrijeme imao upravnika aerodroma.

Dana 08.03.2025. Agencija je zaprimila od stečajnog upravitelja nominaciju upravnika aerodroma Lučko g. Vlade Bagarića.

Dana 10.03.2025. novi upravnik zatražio je zatvaranje aerodroma Lučko koji do danas nije otvoren.

Također, do dana 18.03.2025. novi upravnik se nije pojavio na aerodromu Lučko niti je izvršio primopredaju dužnosti uz prisutnost stečajnog upravitelja od bivšeg upravnika.

Takvim načinom rada stečajnog upravitelja, korisnici aerodroma Lučko trpe štetu i samim time je učinjena šteta stečajnom dužniku iz razloga jer ne naplaćuje polijetanje i slijetanje na aerodrom niti se održava travnata pista.

Isto tako je važno napomenuti, da zbog loše organizacije koja je odgovornost stečajnog upravitelja, Fakultet prometnih znanosti, odjel aeronautike i školovanja pilota, Hrvatsko nastavno zrakoplovno središte prebacio svoje zrakoplove i





školoвање svojih studenata na aerodrom Varaždin kojemu sada plaća korištenje aerodroma i ECOS pilotska škola preselila svoje zrakoplove i školovanje kandidata na aerodrom Cerklje u Sloveniji.

Stečajni vjerovnik je zatražio od stečajnog upravitelja u svojem e-mailu od 07.03.2025. da mu se objasne ove nejasnoće a na koji je isti odgovorio na način da je naglasio da njegova dužnost nije provjera kvalificiranosti pravnog posla (založnog prava) te da je izabrao novog upravnika u osobi Vlade Bagarića, generala u miru.

DOKAZ: E-mail od 11.03.2025. i 07.03.2025.

4. Stanje stečajne mase

Nadalje, u članku 89. SZ-a su točno određene dužnosti stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj u ovom postupku je izabrao neadekvatnu osobu za procjenu zrakoplova te osim toga nije procijenjena sva imovina stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj nije naveo pravne činjenice u svezi razlučnog vjerovnika iz kojih je mogao utvrditi da se radi o povezanim osobama odnosno navesti u svojim izvješćima da ostali vjerovnici budu upoznati da se radilo o sklapanju pravnih poslova između povezanih osoba Ivana Špelića.

Nadalje, u izvadcima koji su priloženi izvješću od 28.02.2025. je vidljivo, kako je navedeno i prije u podnesku, da su izvršena plaćanja u ukupnom iznosu od 10.400,00 eur Zdravku Čuljaku. Koje su to radnje koje je navedena osoba poduzela i kada?

Slijedom svega, stečajni vjerovnik smatra da stečajni upravitelj ne raspolaže sa potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvo za vođenje ovog postupka jer se radi o aktivnom aerodromu koji mora biti otvoren za korisnike njegovih usluga.

S obzirom na gore navedene primjedbe, stečajni vjerovnik smatra da ovaj postupak zahtjeva specifična znanja o organizaciji prometne infrastrukture.

Sa korektnim i pravovremenim odgovorom na izazove malog aerodroma te prisutnost stečajnog upravitelja u Zagrebu, omogućilo bi se da aerodrom Lučko ostane i nadalje u funkciji iz razloga što je dio važne prometne infrastrukture. Ne postoji adekvatni aerodrom za školovanje novih pilota i ostalih srodnih zanimanja za potrebe Fakulteta prometnih znanosti ili avio škola koje imaju sjedište i imaju smještene zrakoplove na aerodromu Lučko.





II Stečajni vjerovnik predlaže dopunu dnevnog reda Skupštine vjerovnike sazvane za dan 01.04.2025.:

3. Obavješćavanje vjerovnika o dosadašnjim postupanjima i radnjama stečajnog upravitelja obzirom na navode o poslovanju i radnjama koje Stečajni vjerovnik iznio u današnjem podnesku
4. Donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja sukladno odredbi 91.-92. SZ-a

ŠEBETIĆ I PARTNER odvjetničko društvo
zastupano po:

