



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stalna služba u Dnišu

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Dnišu, OIB: 29399232217, po sutkinji Martini Periša, u pravnoj stvari tužitelja Mate Petrovića, OIB: 04226860790, Novačka 55 A, Zagreb, zastupan po punomoćnici Josipi Bušić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika: 1. Jadranke Moharić, OIB: 80503792212, Selčinska 3, Zagreb i 2. Jasenke Pleadin-Raić, Vladimira Nazora 2, Sinj, radi utvrđenja prava vlasništva, izvan rasprave, dana 30. travnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Mate Petrović, OIB: 04226860790, Novačka 55 A, Zagreb, temeljem Ugovora o kupoprodaji od 29.12.2025. sklopljenog sa Željkom Petrović iz Zagreba, Novačka ulica 55/1, Ugovora o kupoprodaji od 29.12.2025. sklopljenog sa Zvonkom Petrović iz Zagreba, Novačka ulica 55/1, Ugovora o kupoprodaji od 29.12.2025. sklopljenog sa Filipom Petrović iz Zagreba, Novačka ulica 55, Ugovora o kupoprodaji od 29.12.2025. sklopljenog sa Mateom Petrović iz Zagreba, Novačka ulica 55/1, te Kupoprodajnog ugovora od 10.01.1974. stekao pravni naslov za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama opisanim kao:

- kat. čest. br. 583/1 Gradine Oranica površine 2941m², pašnjak površine 2900m², ukupne površine 5841m², upisano u zk.ul.br. 2707, k.o. Pakovo Selo, u omjeru od 48292/2903040 dijela i

- kat. čest. br. 1748/6 Gornje Staze Pašnjak površine 2426m², pašnjak površine 4000m², ukupne površine 6426m², upisano u zk.ul.br. 2707, k.o. Pakovo Selo, u omjeru od 48292/2903040 dijela,

pa su 1. tužena Jadranka Moharić iz Sesveta, Selčinska 3, i 2. tužena Jasenka Pleadin-Raić iz Sinja, Vladimira Nazora 2, obje kao pravne sljednice pok. Petrović Ika pok. Jandre, dužne trpjeti da tužitelj na temelju ove presude ishodi u zemljišnim knjigama uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenim i opisanim nekretninama na svoje ime i vlasništvo i to na:

- kat. čest. br. 583/1 Gradine Oranica površine 2941m², pašnjak površine 2900m², ukupne površine 5841m², upisano u zk.ul.br. 2707, k.o. Pakovo Selo, u omjeru od 48292/2903040 dijela i

- kat. čest. br. 1748/6 Gornje Staze Pašnjak površine 2426m², pašnjak površine 4000m², ukupne površine 6426m², upisano u zk.ul.br. 2707, k.o. Pakovo Selo, u omjeru od 48292/2903040 dijela, uz izbris tog prava sa imena Petrović Ika pok. Jandre za 48292/2903040 dijela.

Obrazloženje

1. Tužitelj Mate Petrović, zastupan po punomoćnici Josipi Bušić, odvjetnici u Zagrebu, podnio je ovom sudu, dana 13. siječnja 2026. godine, tužbu protiv tuženika 1. Jadranke Moharić, OIB: 80503792212, Selčinska 3, Zagreb i 2. Jasenke Pleadin-Raić, Vladimira Nazora 2, Sinj, radi utvrđenja prava vlasništva nekretninama označenim kao čest.zem. 583/1 i čest. zem. 1748/6, upisane u Z. U. 2707, k.o. Pakovo Selo.

1.1. Tužitelj je u tužbi naveo da je Ugovorima o kupoprodaji od 29.12.2025. kupio od Željka, Zvonka, Filipa i Matee Petrović suvlasnički dio nekretnina to: 48292/2903040 dijela nekretnine zk.čest.br. 583/1 Oranica, upisano u zk.ul.br. 981, k.o. Pakovo Selo (36. Suvlasničkog dijela: 48292/2903040) koji suvlasnički je dio je Kupoprodajnim ugovorom od 10.siječnja 1974. kupio pravni prednik prodavatelja pok. Petrović Filip od Petrović Ike pravne prednice tuženica (čl.1, toč.1.2.podt. c) i e) cit. ugovora) i 48292/2903040 dijela nekretnine zk.čest.br. 1748/6 Pašnjak, upisano u zk.ul.br. 981, k.o. Pakovo Selo (36. Suvlasničkog dijela: 48292/2903040) koji suvlasnički je dio je Kupoprodajnim ugovorom od 10.siječnja 1974. kupio pravni prednik prodavatelja pok. Petrović Filip od Petrović Ike pravne prednice tuženica (čl.1, toč.1.2.podt. c) i e) cit. ugovora). Pravna prednica tuženica, njihova majka, Ika Pleadin r. Petrović je Kupoprodajnim ugovorom od 10.siječnja 1974. prodala svoj suvlasnički dio nekretnina i to zk.čest.br. 583/1 i 1748/6, sve k.o. Pakovo Selo, svom bratu Filipu Petrović (danas pokojnom), koji ugovor nije provedene u zemljišnoj knjizi. U zemljišnoj knjizi predmetne nekretnine ostale su upisane na ime Petrović Ike pok. Jandre, pravne prednice tuženica. Među stranka nije sporno da je pok. Ika za života raspolagala nekretninama koje su navedene u toč. 1. ove tužbe u korist svog brata Filipa (danas pok.). Unatoč činjenici što tužitelj raspolaže cjelokupnom dokumentacijom kojom dokazuje izvanaknjižni slijed stjecanja prava vlasništva od zk. vlasnika do sebe, iste isprave nisu podobne za upis prava vlasništva predmetnih nekretnina na ime i vlasništvo tužitelja u zemljišnim knjigama nadležnog suda, jer tužitelj nema u posjedu izvornik Kupoprodajnog ugovora od 10.1.1974., tako da je isti primoran pokrenuti ovaj postupak, kako bi se upisao kao vlasnik predmetnih nekretnina koje su opisane u toč. 1. ove tužbe, a koje su trenutno u zemljišnoj knjizi i dalje upisane u korist pok. Ike u odgovarajućem suvlasničkom omjeru. Tužitelj je u posjedu predmetnih nekretnina. Tužitelj je i kao dugogodišnji posjednik predmetnih nekretnina višegodišnjim posjedovanjem, računajući i period posjedovanja njegovih pravnih prednika, i dosjelošću stekao pravo vlasništva predmetnih nekretnina, dakle, tužitelj je zakoniti, istiniti i poštenu posjednik predmetnih nekretnina više od 50 godine.

2. Sud je postupajući po tužbi, dana 20. siječnja 2026. godine poslao tuženicama tužbu na odgovor te ih je pozvao da u roku od 30 dana od dana primitka iste dostave odgovor. U navedenom pozivu, sud je upozorio tuženike na pravne posljedice ukoliko ne dostave odgovor na tužbu u roku kojeg im je odredio sud.

3. Prema odredbi čl. 331 b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP) ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako bude udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za danje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, 4) ako postoje općepoznate okolnosti iz kojim

proizlazi da su tuženika sprječavali opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. Neće se donijeti presuda zbog ogluhe i kad je udovoljeno uvjetima iz stavka 1. ovog članka ako sud nađe da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati. Donošenje presude zbog ogluhe odgoditi će se ako je potrebno da se o okolnostima iz stavka 2. ovog članka prije toga pribave obavijesti.

3.1. Donošenje presude zbog ogluhe može se odgoditi i ako nema dokaza da su tuženiku uredno dostavljeni tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu, a nesumnjivo je da su mu upućeni. U tom slučaju odredit će se rok, koji ne može biti dulji od trideset dana za dostavu u zemlji, odnosno dulji od šest mjeseci za dostavu u inozemstvu, da se izvidi jesu li tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni. Ako se u tom roku utvrdi da su ta pismena bila tuženiku uredno dostavljena, donijet će se presuda zbog ogluhe.

4. Budući da je tužba zajedno sa svim prilogima, kao i poziv za davanje odgovora na tužbu, uredno dostavljena tuženiku pod 1. dana 31. siječnja 2026. godine, tuženiku pod 2. dana 09. ožujka 2026. godine, i to putem oglasne ploče suda jer tužena pod 2. nije u 2 navrata primila dopis sa tužbom i prilogima na adresu iz tužbe, isti nisu protekom roka od 30 dana dostavili sudu odgovor na tužbu. Isto tako, utvrđeno je se u konkretnom slučaju ne bi radilo o zahtjevima kojima stranke ne bih mogle raspolagati. Slijedom svega naprijed navedenog nedvojbeno je kako su se ispunili uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe, pa je sud prihvatio tužbeni zahtjev, donio presudu zbog ogluhe i odlučio kao u izreci.

5. Odluka o troškovima parničnog postupka je izostala budući da stranke nisu stavili zahtjev za naknadu istog.

U Drnišu, 30. travnja 2026. godine

SUTKINJA:

Martina Periša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpovratka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

Presuda zbog ogluhe i presuda zbog izostanka ne mogu se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. (čl. 353 st. 2 ZPP-a)

DN-a:

1. Tužitelju po punomoćnici Josipi Bušić, odvjetnici u Zagrebu,
2. Tuženiku pod 1. Jadranki Moharić, Selčinska 3, Zagreb,
3. Tuženiku pod 2. Jasenki Pleadin-Raić, Vladimira Nazora 2, Sinj.

Broj zapisa: **9-30887-65b63**

Kontrolni broj: **0d373-bb931-590bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.