

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA OSIJEK, L. JÄGERA 1-3, 31000 OSIJEK

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

21-02-2020

PREDSTELJAJNE NAČELNICE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

UR. BROJ

Nadležni trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

Poslovni broj spisa **St-858/19**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

HOREX TRADE d.o.o.

OIB: 54680477838

Adresa / sjedište:

Josipa Lončara 6, Zagreb, žiro-račun IBAN broj: HR8625000091101353002 kod Addiko Bank Hrvatska d.d.

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d.

OIB: 30530221804

Adresa / sjedište:

Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga, Ugovor o cesiji

- pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod posl.brojem Povrv-1390/2012 vodio se parnični postupak povodom prigovora dužnika na rješenje o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Matijevića iz Zagreba, posl.br. Ovrv-691/12 od 10.09.2012. (u prilogu dokazi rješenje o ovrsi, podnesci vjerovnika, zapisnici s ročišta, žalba i revizija)

- pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povom revizije vjerovnika vodi se postupak pod posl. br. Revt-310/2018

Iznos dospjele tražbine: 2.614.206,28 (kn)

Glavnica: 1.321.064,00 (kn)

Kamate: 1.031.542,53 (kn)

Troškovi: 261.599,75 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga
- Ugovor o cesiji
- Izvod iz otvorenih stavaka
- Obračun kamata
- Rješenje o ovrsi, podnesci vjerovnika, zapisnici s ročišta, žalba i revizija

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave:

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 18.02.2020.

Potpis vjerovnika
HOREX TRADE d.o.o.,
zastupano po punomoćniku:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilića 191 B/I

u PREDSTEČAJNOJ postupku, koji se vodi
pred FINANCIJSKOM AGENCIJOM
pod poslovnim brojem ST - 858/19
na tužbu (prijedlog, optužnicu) HOREX TRADE d.o.o.
protiv ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RIJEŠENJA d.d.
radi PRIJAVE TRAJEBINE U PREDSTEČAJNOJ POSTUPKU I
SVIH DRUGIH POTREBNIH RADNI U POSTUPKU

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U ZAGREBU, dne 03. 02. 2020.

HOREX ACKERMANN, direktor
HOREX TRADE
ZAGREB

V.A.M.-ING d.o.o. Slav.Brod,Cesarča 15, žiro račun 2500009-11002145213 ,
OBI:65586439269 , kao CEDENT

HOREX TRADE d.o.o, Josipa Lončara 6 ,Zagreb, žiro račun 2330003-1100206191,
OIB:54680477838, kao CESIONAR i

ĐĐ INŽENJERING D.D.,Slavonski Brod , Dr. Mile Budaka 1 , OIB: 30530221804 kao
CESUS

zaključili su dana 27.05. 2012. sljedeći

UGOVOR O CESIJI

Ovim Ugovorom Cedent potvrđuje da ustupanjem potraživanja iz Članka 1. ovog Ugovora o Cesiji ne krši odredbe Zakona o platnom prometu u zemlji kao ni uredbu o izmjenama i dopunama navedenog Zakona, Zakona o stečaju i stečajnom postupku, da nema dospjelih nepodmirenih obveza prema Državnom proračunu RH kao ni proračunskim fondovima, te da ustupanjem potraživanja iz članka 1. ovog Ugovora ostale vjerovnike ne dovodi u nepovoljan položaj.

Članak 1.

Ugovorne strane utvrđuju da Cesionar potražuje od Cedenta iznos od 1.321.064,00 Kn

Članak 2.

Ugovorne strane utvrđuju da Cedent potražuje od Cezusa iznos od 1.321.064,00 Kn
temeljem računa

Članak 3.

Cedent ustupa Cesionaru radi naplate svoju tražbinu iz članka 2. ovog Ugovora i to na sljedeći način:

- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.07.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.08.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 30.09.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.10.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 30.11.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.12.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.01.2013
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 28.02.2013

Članak 4.

Obveza Cedenta iz čl. 1. ovog Ugovora prestaje kada Cesionar naplati ustupljenu tražbinu do dana _____

Članak 5.

Cesus, potpisom na ovom Ugovoru potvrđuje da je obaviješten o izvršenom ustupanju tražbine iz članka 2. ovog Ugovora.

Članak 6.

Ovaj Ugovor sastavljen je u tri istovjetna primjerka, od kojih svakoj ugovornoj strani pripada po jedan.

Članak 7.

Ugovorne strane prihvaćaju prava i obveze iz ovog Ugovora te ga u znak suglasnosti potpisuju.

Cedent:



Cesionar:

"HOREX TRADE"
d.o.o.
ZAGREB

Cesus:

MILU ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.o.o.
Slavonski Brod, Dr. M. Budaka

Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga

Ovaj je sporazum sklopljen 18.lipnja 2012.g. između:

- 1) **V.A.M Ing d.o.o.** Mile Budaka 1
HR-35000 Slavonski Brod
OIB: 65586439269
koje zastupa g. Danijel Sočković, direktor

dalje u tekstu: „Poduzeće“

i

- 2) **HOREX TRADE d.o.o.** Josipa Lončara 6
10090 Zagreb
OIB 54680477838
kojeg zastupa Hrvoje Popović, MBA

dalje u tekstu: „Vjerovnik“.

Poduzeće i Vjerovnik se u daljem tekstu nazivaju „Stranama u sporazumu“.

1) POZADINA OVOG SPORAZUMA

Poduzeće ima neizmirene obveze prema Vjerovniku. Poslovanje Poduzeća je u protekle tri godine bilo snažno pogođeno ekonomskom krizom i krizom u hrvatskom građevinskom sektoru. To su bili najvažniji uzroci naglom padu poslovnih prihoda Poduzeća i padu sposobnosti kreiranja gotovinskih tijekova u proteklim godinama. Zbog toga Poduzeće nije moglo svoje obaveze prema vjerovnicima izmirivati u ugovorenim rokovima.

Uprava Poduzeća je pokrenula projekt sveobuhvatnog poslovnog restrukturiranja. Ciljevi projekta su provođenje kratkoročnih i srednjoročnih mjera financijskog i operativnog restrukturiranja koji bi trebali rezultirati povećanom učinkovitošću i unapređivanjem bilance stanja i koji će omogućiti pokretanje novog poslovnog ciklusa rasta.

U okviru mjera financijskog restrukturiranja, Poduzeće je pokrenulo pregovore s uključenim bankama s ciljem financijske podrške i financiranja obrtnog kapitala.

Restrukturiranje obveze prema dobavljačima i podizvođačima je vrlo važan i ključan korak u financijskom restrukturiranju Poduzeća.

2) NEIZMIRENI DUG I NAČIN RJEŠAVANJA

Na temelju međusobno razmijenjenih informacija i podataka o stanju dugovanja Poduzeća prema Vjerovniku, vjerodostojnost i točnost kojih se ovime potvrđuje, strane ovom sporazumu su postigle slijedeći dogovor o obročnoj otplati duga:

- 1) Poduzeće ima s datumom 18. lipnja 2012.g. neizmirene a dospjele obveze prema Vjerovniku u iznosu od : HRK .1.321.064,02 uvećano za dogovorenu kamatu u iznosu 120.000 kuna na dan 18.6.2012..
- 2) Vjerovnik je suglasan da se gore utvrđeno ukupno dospjelo dugovanje izmirivati kroz 8 jednakih mjesečnih rata u iznosu 165.133,00 kuna svaka, od kojih će se 15.000 kuna od svake rate zatvarati na ime kamata, tako da će nakon plaćenih svih 8 rata kamata do 18.6.2012. biti u potpunosti izmirena, a preostala glavnica u iznosu 120.000,00 kuna biti će podmirena najkasnije u roku od 30 dana od dospijeca zadnje rate. Zajedno sa uplatom preostale glavnice, vjerovnik će podmiriti i kamatu za period od 18.6.2012 do dana uplate presotale glavnice, koja će se obračunati po prosječnoj vrijednosti bankarskih kamata za komercijalne kredite.

Vjerovnik je suglasan da za vrijeme izvršavanja ovog sporazuma neće pokretati pravne radnje radi prisilne naplate svojeg potraživanja niti aktivirati bilo koji od instrumenata osiguranja plaćanja, osim u slučaju narušavanja postignutog dogovora.

Ukoliko je Vjerovnik u međuvremenu aktivirao neki od instrumenata osiguranja plaćanja ili pokrenuo postupak ovrhe nad financijskom ili drugom imovinom Poduzeća, ovime se obvezuje povući instrumente osiguranja odnosno obustaviti proces ovrhe u roku od 24 sata od potpisivanja ovog sporazuma.

Poduzeće će Vjerovniku za sigurnost izvršavanja ovog sporazuma ispostaviti uobičajene instrumente osiguranja plaćanja uz potpisane cesije od strane Đuro Đaković Inženjering-a, u iznosu ukupnog duga uvećanog za dogovorenu kamatu.

3) IZMJENE SPORAZUMA

Ovaj je sporazum sklopljen uz puno razumijevanje sporazumnih strana u odnosu na predmet te ranije međusobne komunikacije i dogovore.

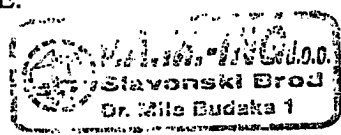
Sve izmjene ovog sporazuma trebaju biti u pisanom obliku i moraju biti dostavljene (i) osobnom dostavom ; (ii) telefaxom; ili (iii) kurirskom dostavom.

4) OSTALO

Ugovorne strane su se usuglasile da će u slučaju spora u vezi izvršavanja ovog sporazuma biti nadležan Trgovački sud u Zagrebu.

U prilogu ovom sporazumu nalazi se plan otplate duga koji se njegov sastavni dio.

Za PODUZEĆE:

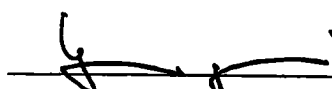
Ime: Danijel Sočković

Pozicija: Direktor

Mjesto: Slavonski Brod

Datum: 18. lipnja 2012. g.

za VJEROVNIKA:




Ime: HOREX TRADE

Pozicija: Direktor

Mjesto: Zagreb

Datum: 18. 6. 2012.

HOREX

TRADE d.o.o.

JOSIPA LONČARA 6

10090 ZAGREB

OIB: 54680477838

Tel: 00385 / 1 / 34 96 411

Fax: 00385 / 1 / 34 96 996

ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠENJA d.d.

Mile Budaka 1

35 000 SLAVONSKI BROD

OIB: 30530221804

IZVOD OTVORENIH STAVAKA

na dan 30.01.2020.

RAČUN	DATUM	DOSPIJEĆE	IZNOS	UPLAĆENO	OTVORENO
UGOVOR O CESIJI	27.05.2012	28.02.2013	1.321.064,00	0,00	1.321.064,00
UKUPNO			1.321.064,00	0,00	1.321.064,00

POŠILJALAC IZVATKA

POTVRĐUJEMO USKLAĐENOST OTVORENIH STAVAKA

HOREX TRADE
d.o.o.
ZAGREB

B) Ne prihvaćamo saldo u cjelosti, već djelomično (na iznos) _____ iz sljedećih razloga

Datum i potpis: _____

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

HOREX TRADE d.o.o.

Josipa Lončara 6, 10 090 Zagreb

OIB: 54680477838

DUŽNIK:

ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠENJA d.d.

Mile Budaka 1, 35 000 Slavonski Brod

OIB: 30530221804

DETALJAN OBRAČUN

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospjećem	28.02.2013	30.01.2020				1.321.064,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		01.03.2013	31.12.2013	306	15.0 %		1.321.064,00	166.128,32	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		1.321.064,00	364.287,92	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		1.321.064,00	462.553,37	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		1.321.064,00	479.383,36	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		1.321.064,00	535.534,73	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		1.321.064,00	601.555,45	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		1.321.064,00	667.172,63	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		1.321.064,00	730.586,59	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		1.321.064,00	793.253,53	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		1.321.064,00	852.802,39	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		1.321.064,00	911.540,15	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		1.321.064,00	967.485,94	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		1.321.064,00	1.022.760,71	
KAMATE		01.01.2020	30.01.2020	30	8.11 %		1.321.064,00	1.031.542,53	
DUGOVANJE	po stavci								2.352.606,53
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							1.321.064,00	1.031.542,53	<u>2.352.606,53</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

"HOREX TRADE"
d.o.o.
ZAGREB

ODVJETNIČKI URED

Boris Anišić

10000 ZAGREB, Ilica 191 b TOMISLAV MATIJEVIĆ, ZAGREB
tel./fax: 01/2312-002, 2322-704

Zagreb, 10.9.2012.g.

Primljeno neposredno - poštom (običajno - preporučeno) 10.09.
2012. godine u JAVNI BILJEŽNIK TOMISLAV MATIJEVIĆ
primjeraka sa ZAGREB, ILICA 191a
rubrika.

Ovrhovoditelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb, ulica Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po punomoćniku odvjetniku Borisu Anišiću iz Zagreba, Ilica 191 b

Ovršenik: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Dr. Miro Budaka 4, Slavonski Brod, OIB: 30530221804

PRIJEDLOG

za donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave radi: 330.266,00 kn

1. Ovrhovoditelj ima novčanu tražbinu prema ovršeniku s osnova vjerodostojne isprave – Izvoda iz otvorenih stavaka u iznosu od 330.266,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koju ovršenik nije podmirio niti osporio.

Dokaz: Izvod iz otvorenih stavaka

2. Kako ovršenik nije platio navedenu tražbinu ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik donese slijedeće:

RJEŠENJE

1. Nalaže se ovršeniku isplata ovrhovoditelju iznosa od 330.266,00 kn sa zateznim kamatama tekućim u skladu sa člankom 29. stavak 2. ZOO-a uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena počev od:
01.8.2012. na iznos od 165.133,00 kn temeljem 1. dospelje rate po Ugovoru o cesiji od 27.05.2012.g.
01.9.2012. na iznos od 165.133,00 kn temeljem 2. dospelje rate po Ugovoru o cesiji od 27.05.2012.g.
pa do isplate zajedno s troškovima postupka kao i da na te troškove plati zatezne kamate po navedenoj stopi od dana donošenja Rješenja do naplate, sve u roku od 8 dana.

2. Radi naplate tražbine iz točke 1 ovog Rješenja

određuje se ovrha

2. Radi naplate tražbine iz točke 1 ovog Rješenja

određuje se ovrha

- na novčanim sredstvima ovršenika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka prema OIB-u ovršenika,
- nalaže se FINI da izda nalog bankam za izvršenje ovog rješenja na način da se navedeni novčani iznos za koji je određena ovrha, zajedno sa pripadajućim kamatama i troškovima ovrhe s računa ovršenika zaplijeni i prenese na račun ovrhovoditelja broj 2330003-1100206191 kod SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA, Zagreb.
- ako na računu ovršenika nema novčanih sredstava za namirenje tražbine iz ovog rješenja FINA će izdati nalog bankama da na razini OIB-a ovršenika blokiraju račune ovršenika i zabrane raspolaganje oročenim novčanim sredstvima te u Jedinstveni registar računa stave oznake blokade računa ovršenika i oznaku zabrane raspolaganja oročenim sredstvima
- FINA je dužna o rezultatu izvršenja ili eventualnim zaprekama izvijestiti ovrhovoditelja odn.sud u roku od 8 dana.

3. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi na temelju kojeg ovrhovoditelj može izravno zatražiti po pravomoćnosti rješenja od dužnikovog dužnika isplatu tražbine i troškova sa zateznim kamatama na račun ovrhovoditelja.

Troškovnik:

- javnobilježnička nagrada i trošak dostave s PDV-om	4.603,33 kn
- izdavanje pravomoćnosti 30,00 kn + PDV	37,50 kn
- sastav prijedloga s PDV-om	6.250,00 kn
- pribava ovršnosti rješenja o ovrsi s pdv-om	312,50 kn
- sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog rješenja FINI	3.125,00 kn
- U K U P N O:	14.328,33 kn

HOREX TRADE d.o.o. zastupano po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

Posl. br.: Ovr-691/12

Javni bilježnik Tomislav Matijević, ZAGREB, Ilica 191/A donio je sljedeće:

**RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE**

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno sa odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.
3. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 14.328,33 kn.
4. Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno i mjesno nadležni sud.

ZAGREB, 10.09.2012.

Javni bilježnik
Tomislav Matijević v.r.



..... počnost podataka, ovlaštena osoba

DUP
Dr. I
35 0
OIB

Uvid

05.09

.....
r.b.

.....
1. U

.....
2. U

.....
UKU

Molim

adres

Ako is

POŠIL

Zagreb

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 05.03.2013.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj je zaprimio prigovor tuženika na rješenje o ovrsi u kojem tuženik paušalno navodi da osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, bez obrazloženja prigovora.

Tužitelj se dodatno očituje i navodi da se njegovo potraživanje temelji na Ugovoru o cesiji od 27.05.2012.g. kojim se tuženik obvezao podmiriti dugovanje cedenta V.A.M.-ING d.o.o. u ukupnom iznosu od 1.321.064,00 kn prema tužitelju. Člankom 3. Ugovora o cesiji ugovoreni su rokovi dospijeca i to:

iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.07.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.08.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 30.09.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.10.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 30.11.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.12.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.01.2013.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 28.02.2013.g.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g.

Izvod iz otvorenih stavaka na dan 05.03.2013.g.

Budući da tuženik do danas nije podmrio utuženi iznos, kao niti naknadno dospjele iznose duga, tužitelj specificira tužbeni zahtjev i predlaže da sud donese slijedeću

p r e s u d u

Nalaže se tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o. iz Slavonskog Broda, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804 da tužitelju HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838 isplati iznos od 1.321.064,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim

na taj iznos po stopi od 15 % godišnje, a u slučaju promjene stope u skladu sa člankom 29. stavak 2. ZOO-a uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena počev od:

01.08.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.09.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.10.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.11.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.12.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.01.2013.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.02.2013.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.03.2013.g. na iznos od 165.133,00 kn,

pa do isplate, kao i da nadoknadi tužitelju troškove postupka, sve u roku od 8 dana.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Illica 191 B/I



Z A P I S N I K

Od 6. ožujka 2013.

3 Povrv-1390/2012-4

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u **11,00** sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Hrvoje Miško, odvjetnik
Za tuženika: punomoćnik odvjetnik Antonio Zujic

Tužitelj ostaje kod zahtjeva, objašnjava tražbinu na slijedeći način:

Ista potiče iz Ugovora o cesiji koji će tužitelj dostaviti uz posebni podnesak, a ističe da su u međuvremenu dospjele i daljnje rate pa će tužitelj preinačiti zahtjev, odnosno isti povećati za dospjele rate, te isti podnesak predaje za sud i suprotnu stranu.

Tuženik ostaje kod prigovora te ističe i prigovor nepostojećeg potraživanja temeljem Ugovora o cesiji jer smatra da V.A.M.-ING d.o.o. nije imao tražbinu prema tuženiku, a na tu okolnost predlaže knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Tužitelj se protivi istom prijedlogu, smatra da je tuženik bio stranka u Ugovoru o cesiji i za tužitelja nije od značenja da li predmetno potraživanje postoji jer je tuženik po Ugovoru o cesiji preuzeo obvezu isplatiti tužitelju.

Nakon toga tuženik ističe da u vrijeme kad je potpisivao Ugovor o cesiji nije imao saznanja da li predmetna tražbina postoji, a iz čl. 5. predmetnog Ugovora da je tuženik samo obaviješten o ustupanju, a ne i da je provjerio postojanje tražbine, pa kad je potpisivao Ugovor, saznanja o tome i nije imao nego je naknadno podnio kaznenu prijavu protiv bivšeg zastupnika po zakonu tuženika Tomislava Maljik, Danijela Sočković, Zdravka Sočković – člana društva V.A.M.-ING i samo društvo V.A.M.-ING, a podredno se protivi i preinaci tužbenog zahtjeva, a predaje u spis primjerak kaznene prijave sa dokazom o uručanju u Državnom odvjetništvu, a obvezuje se 1 primjerak te dokumentacije dostaviti podneskom za tužitelja.

Sud donosi

RJEŠENJE

Dozvoljava se preinaka zahtjeva iz razloga ekonomičnosti.

Tužitelj smatra da eventualno nepostojanje tražbine između V.A.M.-INGA i tuženika nije relevantno jer sukladno sudskoj praksi, Ugovor o cesiji obvezuje i bez postojanja tražbine. Smatra da eventualna kaznena odgovornost osoba koje su potpisale Ugovor o cesiji ne utječe na ugovorni odnos između stranaka, nego je od značenja za tuženika vezano za podnošenje regresnog zahtjeva.

Tužitelj ističe da je sklapanje Ugovora o cesiji bio rezultat dogovora između stranaka zbog kojeg je došlo zbog situacije da je tužitelj zadužnicom blokirao račun V.A.M.-INGA pa je povukao zadužnicu pod uvjetom da mu tuženik kao treća osoba plati dugovani iznos V.A.M.-INGA uslijed čega je došlo do štete na strani tužitelja jer je izgubio redosljed naplate na računu V.A.M.-INGA. Povlačenjem zadužnice je tužitelj izgubio mogućnost da se naplati od osiguravajućeg društva Prizma sa kojim ima Ugovor o osiguranju potraživanja.

Tuženik ističe da je predmetni Ugovor o cesiji ništav iz razloga što su ugovorne strane u trenutku sklapanja istog znale za blokadu V.A.M.-INGA, a postoji zabrana obračunskog plaćanja u vrijeme blokade, a blokada V.A.M.-INGA je bila ne samo zbog zadužnice tužitelja, nego zbog drugih vjerovnika pa tužitelj nije povlačenjem zadužnice pretrpio štetu jer smatra da se ne bi naplatio i da nije povukao zadužnicu, pa i na tu okolnost predlaže financijsko vještačenje.

Tužitelj ističe da je Ugovor o cesiji potpisan kao rezultat dogovora s ciljem da se dovede do deblokade računa V.A.M.-INGA.

Tuženik moli daljnji rok kako bi eventualno predložio daljnje dokaze i očitovao se na navode tužitelja.

Tužitelj se obvezuje dostaviti sudsku praksu na okolnost navoda da nepostojanje potraživanja nije od značenja za postojanje obveza po Ugovoru o cesiji.

Sud donosi

RJEŠENJE

Zbog potrebe pružanja mogućnosti strankama isticanja daljnjih navoda i dokaznih prijedloga, ročište se odgađa za dan

11. lipnja 2013. u 11,00 sati ✓ *upisan*

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati, a nalaže se strankama podneske izmjenjivati neposredno putem pošte preporučeno uz predočenje sudu o takvom načinu dostave.

D o v r š e n o !

poravnica 3.6.13

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 20.05.2013.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj se dodatno očituje na navode tuženika sa ročišta održanog dana 06. ožujka 2013.g. te ističe slijedeće:

I Netočni su i neosnovani navodi tuženika da bi Ugovor o cesiji bio ništav iz razloga što su ugovorne strane u trenutku sklapanja istog znale za blokadu V.A.M-ing-a, a zbog postojanja zabrane obračunskog plaćanja u vrijeme blokade.

Ugovor o cesiji nije sklopljen u trenutku blokade računa cedenta V.A.M-ING d.o.o.

U preambuli tog ugovora cedent V.A.M.-ING d.o.o. "potvrđuje da ustupanjem potraživanja iz članka 1. ugovora ne krši odredbe Zakona o platnom prometu u zemlji kao ni uredbu o izmjenama i dopunama navedenog zakona, Zakona o stečaju i stečajnom postupku, da nema dospjelih nepodmirenih obveza prema Državnom proračunu RH kao ni proračunskim fondovima, te da ustupanjem potraživanja iz članka 1. ovog Ugovora ostale vjerovnike ne dovodi u nepovoljan položaj".

Međutim, tužitelj navodi da čak i u slučaju sklapanja cesije u vrijeme blokade računa prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, sklapanje ugovora o cesiji je izričito zabranjeno samo jednoj strani (čl. 14. st.2. ZPONS-a) – cedentu čiji je račun blokiran, pa temeljem odredbe čl. 322.st.2. ZOO-a takva cesija nije ništetna, već je ugovor valjan (ali cedent može odgovarati za štetu koja drugima proizađe iz takvog ugovora). Dakle, nikako ne možemo govoriti o ništetnosti ugovora o cesiji.

II U odnosu na tumačenje punomoćnika tuženika da "tužitelj nije pretrpio štetu jer da se ne bi naplatio i da nije povukao zadužnicu", tužitelj ističe da tuženik pogrešno tumači navode odnosno obrazloženje tužitelja.

Naime, tužiteljeva potraživanja su osigurana kod osiguravajuće kuće Prizma te prema tom ugovoru tužitelj ne smije poduzimati nikakve radnje kojima bi umanjio mogućnost naplate od dužnika, u ovom slučaju od društva V.A.M.-I.N.G.-d.o.o.

Budući da je Ugovor o cesiji posljedica dogovora oko načina podmirenja duga prema tužitelju, a jedan od uvjeta da tužitelj povuče zadužnicu, i time prekrši svoju obvezu prema društvu Prizma, je bio da treća strana preuzme obvezu podmirenja duga V.A.M.-ING-d.o.o., to je tužitelj pristao na cesiju kojom stječe mogućnost naplate svojih potraživanja od tuženika.

Tuženik je potpisao Ugovor o cesiji, svojim potpisom je potvrdio da je obaviješten o izvršenom ustupanju tražbine (čl. 82. ZOO-a) iz članka 2. Ugovora o cesiji i samim time je potvrdio da postoji potraživanje cedenta V.A.M.-ING-d.o.o.-a prema cesusu tj. tuženiku. Pored toga u članku 7. Ugovora o cesiji tuženik je **“u potpunosti prihvatio prava i obveze koje proizlaze iz tog ugovora”**.

Jedno od osnovnih načela obveznog prava je *pacta sunt servanda* te je sukladno tom načelu tuženik dužan ispuniti svoju obvezu prema tužitelju po osnovi Ugovora o cesiji.

Zbog svega navedenog tužitelj smatra da postoji obveza tuženika prema tužitelju te ju je tuženik dužan i ispuniti.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g.

III Prema sudskoj praksi Vrhovnog suda RH, Pž-7155/05-3 VS proizlazi da “nema zapreke cediranju: budućih tražbina (tj. onih koje u trenutku sklapanja ugovora o cesiji još ne postoje, no pod pretpostavkom da su određene ili bar odredive); nedospjelih i uvjetnih tražbina; tražbina koje potječu iz naturalnih obveza; spornih tražbina; pojedinih dijelova tražbina.”.

Isto se navodi i u pravnoj teoriji pa tako u knjizi Vilim Gorenc: **Komentar Zakona o obveznim odnosima**, izdanje 2005. Zagreb, RRiF, (dalje: Komentar ZOO-a) str. 141., 4. odlomak: *“Mogu postojati prilike u kojima ustupitelj (VAMING d.o.o.) iz bilo kojeg razloga ne želi izravno obaviti naplatu od dužnika (tuženik) (npr. u pitanju su dugogodišnji poslovni partneri, ili postoje neki obziri glede prijateljstva, rodbine i sl.) pa tražbine prenese na primatelja (tužitelja) koji takvih obzira nema.”*.

Nadalje, na str. 140. i 141. Komentara ZOO-a stoji **“da ustup radi ispunjenja (naplaćivanja) (u njemačkoj teoriji približava se punomoći za naplatu) postoji kad dužnik (osoba A), kao ustupitelj (ovdje VAM-ING d.o.o.), ustupi (prenese) svome vjerovniku – sada primatelju (cesionar) (ovdje tužitelj), svoju tražbinu prema nekom svom dužniku (osoba B) (ovdje tuženik) zbog toga da primatelj (cesionar-vjerovnik), a ne ustupitelj tu tražbinu naplati od cedentova dužnika (B)”**.

U konkretnom slučaju nesporno je da se radi o cesiji radi ispunjenja (naplaćivanja) odnosno **trostranom ugovornom odnosu** u kojem su se sve tri strane složile oko toga da tužitelj naplati svoje potraživanje od tuženika putem cesije.

Budući da je tuženik tu cesiju potpisao, pa samim time priznao postojanje potraživanja cedenta (VAM-ING d.o.o.) prema cesusu (tuženiku) u čl. 2. Ugovora o cesiji, očigledno je da tuženik

osporava Ugovor o cesiji odnosno ovaj tužbeni zahtjev isključivo s ciljem izbjegavanja svoje ugovorne obveze.

Dakle, iz ovako iznesene sudske prakse i teorije razvidno je da je Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g. pravno valjan, a tim više jer je tuženik kao dužnik isti potpisao i ovjerio čime neposredno potvrđuje da je s istim upoznat kao i svojim pravima i obvezama iz istog. Svojim potpisom tuženik kao cesus je priznao postojanje prenesenog potraživanja i ujedno svoje saznanje o ustupljenom potraživanju u smislu odredbe članka 82. ZOO-a.

Dokaz: Sudska praksa, PŽ-7155/05-3 VS

Preslika Vilim Gorenc, Komentar ZOO-a, str. 141.

IV Slijedom navedenog predlaže se da naslovni sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev kako je specificiran podneskom od 05.03.2013.g. te da naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročeni trošak postupka.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

ODVJETNIK
BORIŠ ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

Z A P I S N I K
Od 11. lipnja 2013.

3 Povrv-1390/2012-6

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u **11,00** sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Hrvoje Miško, odvjetnik
Za tuženika: punomoćnik Antonio Zujić, odvjetnik

Tužitelj ostaje kod zahtjeva, daljnjih dokaznih prijedloga nema, iznio ih je u zadnjem podnesku, osporava činjenicu da bi V.A.M.-ING bio u blokadi u vrijeme sklapanja ugovora o cesiji, a ističe da je sklapanje ugovora u blokadi zabranjen samo jednoj ugovornoj strani u konkretnom slučaju i da je V.A.M.-ING bio u blokadi, pa i pod tom pretpostavkom blokade, ugovor nije ništetan.

Tuženik ostaje kod dosadašnjih navoda i ističe da je V.A.M.-ING bio u blokadi, da je to drugoj strani tužitelju bilo poznato u trenutku sklapanja tog ugovora o cesiji, a da je to tako, proizlazi iz podataka Poslovne Hrvatske na koju se tuženik poziva skinute s interneta te koji prilaže u spis i suprotnoj stranci, a radi točnog utvrđenja činjenice blokade predlaže da se zatraži od FINA-e Slavonski Brod izjašnjenje o povijesti blokade tuženika u konkretnom vremenu jer je ugovor sklopljen 27. 5. 2012., a dostavit će ovom sudu podatke da je i u drugim predmetima, V.A.M.-ING vršio obračunska plaćanja u vrijeme blokade, u razdoblju prije otvaranja stečaja, odnosno dostavit će brojeve spisa.

Tužitelj osporava podatke iz Poslovne Hrvatske jer isti nisu službeni, a ne protivi se pribavljanju potvrde FINA-E o blokadi, ali predlaže da se zatraži podatak o tome koji su vjerovnici bili blokirali račun od V.A.M.ING-a i zbog čije uplate je tuženik izašao iz blokade.

Sud donosi

RJEŠENJE

Usvajaju se dokazni prijedlozi te će se zatražiti od FINA-e potrebni podaci o blokadi.

Nalaže se tuženiku da dostavi presliku kaznene prijave na koju se poziva u daljnjem roku u 8 dana te o broju kaznenog spisa koji je pokrenut povodom te prijave.

Uz suglasnost stranaka ročište se odgađa za dan

5. studenoga 2013. u 11,00 sati



što prisutni primaju na znanje.

D o v r š e n o !

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 04.11.2013.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: **Povrv-139012**

TUŽITELJ: **HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b**

TUŽENIK: **ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804**

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj se očituje na dokumentaciju FINA-e koja je zaprimljena te se nalazi u u sudskom spisu, strana 53-151, te navodi:

I Tužitelj i dalje ostaje kod navoda iznesenih tijekom postupka da postojanje eventualne blokade žiro-računa trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o. nije relevantno za predmet spora, te da je V.A.M.-ING d.o.o. izrijekom potvrdio da u vrijeme sklapanja Ugovora o cesiji nije u blokadi.

Međutim, bez obzira na pravne posljedice ugovora o cesiji sklopljenog u vrijeme blokade računa, tužitelj ističe da je nesporno da V.A.M.-ING d.o.o. **nije bio blokiran** u vrijeme sklapanja spornog ugovora.

II Iz dokumentacije poslane sa FINA-e vidi se da V.A.M.-ING d.o.o. nije bio blokiran dana 27. lipnja 2012. godine (str. 56. spisa). Upravo toga dana je sklopljena cesija, a ne kako je na njoj pogrešno naveden datum 27.05.2012.g.

Tome u prilog govore slijedeći dokazi:

- 27.05.2012.g. je bila nedjelja (!)
- sastanak tužitelja sa predstavnicima V.A.M.-ING d.o.o. i tuženika bio je 14.06.2012.g. (Promemorija),
- Sporazum o načinu podmirenja duga sa dogovorenim potpisivanjem cesije kao osiguranja plaćanja potpisan je 18.06.2012.g.

Dakle, malo je vjerojatno da bi se direktori triju trgovačkih društava sastali u nedjelju, 27.05.2012.g. radi potpisivanja cesije. Evidentno je da je došlo do omaške pri pisanju datuma na ugovoru o cesiji jer je umjesto 6. mjesec napisan 5. mjesec.

Dokaz: Kalendar za 2012.g.

Na sastanku održanom dana 14.06.2012.g. predstavnici tuženika i predstavnici V.A.M.-ING d.o.o. predložili su vjerovnicima način otplate duga koji je u konačnici finaliziran potpisanom cesijom. Na istom sastanku vjerovnicima je prezentirana buduća suradnja tuženika i V.A.M.-ING d.o.o. te je dogovoreno da će se potpisati Sporazum o načinu i rokovima izmirenja dospjelog duga. Također se navodi da: *"Uprava ĐĐ Holding stoji iza poštivanja potpisanog Sporazuma da će se on ispoštovati..."*

Dokaz: Promemorija sa sastanka od 14.06.2013.g.

Dana 18.06.2012.g. potpisan je Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga između tužitelja i V.A.M.-ING d.o.o. U čl. 2. st.1. t. 2. Sporazuma navodi se da će se dug podmiriti u 8 jednakih rata u iznosu od po 165.133,00 kuna, te u st. 4. istog članka navodi se da će se plaćanje osigurati cesijom koja će se klopiti sa tuženikom.

Prema tome obveza sklapanja cesije predviđena je tek nakon sastanka 14.06.2012.g. pa prema tome nije mogla biti sklopljena ranije tj. 27.05.2012.g.

Dokaz: Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga od 18.06.2012.g.

Prijedlog zatvaranja duga od 18.06.2012.g.

Saslušanje direktora tužitelja Hrvoja Popovića

Drugi dokazi po potrebi

III U prilog gornjim tvrdnjama govori i činjenica da je Sporazum potpisan 18.06.2012.g. nakon čega su uslijedili praznici (petak 22.06. do ponedjeljak 25.06.) pa je Ugovor o cesiji očigledno potpisan nakon praznika i neradnih dana u srijedu 27.06.2013.g., a nakon što je V.A.M.-ING d.o.o. odblokiran u prvi radni dan u tjednu u utorak, 26.06.2012.g.

Kako je u Ugovoru o cesiji konstatirano da V.A.M.-ING d.o.o. nije u blokadi, a na sastanku 14.06.2012.g. je dogovoreno da će biti odblokiran, te kako se u dokumentaciji sa FINA-e vidi da je bio odblokiran 26. i 27.06.2012.g., nameće se zaključak da je Ugovor o cesiji mogao biti potpisan upravo toga dana – 27.06.2012.g.

Svako drugo tumačenje protivilo bi predloženim materijalnim dokazima, ali i zdravoj logici!

Dokaz: Kalendar za 2012.g.

Ugovor o cesiji

Dokumentacija sa FINA-e

Saslušanje direktora tužitelja Hrvoja Popovića

Drugi dokazi po potrebi

IV Slijedom navedenog predlaže se da naslovni sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev kako je specificiran podneskom od 05.03.2013.g. te da naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročeni trošak postupka.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

BORIS
Zagreb

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 13.11.2013.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

**TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB:
54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba,
Ilica 191 b**

**TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile
Budaka 1, OIB: 30530221804**

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj je zaprimio poziv za ročište za dan 21.01.2014.g.

U prilogu ovog podneska dostavlja se podnesak tužitelja od 4.11.2013.g. koji je poslan direktno punomoćniku tuženika.

Budući da se u istom predlaže saslušanje direktora tužitelja, predlaže se da sud radi ekonomičnosti postupka vanraspravno odluči o tom dokaznom prijedlogu kako bi se dokaz mogao provesti na zakazanom ročištu.

Također se predlaže da, ako sud prihvati ovaj dokazni prijedlog, pozove i direktora tuženika radi saslušanja kao parničnu stranku.

Dokaz: saslušanje stranaka

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I**

Prilog: Podnesak od 4.11.2013.g.

upisano

Z A P I S N I K
Od 21. siječnja 2014.

3 Povrv-1390/2012-20

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika odv. vježbenik Zoran Hlevnjak
Za tuženika: zamjenik punomoćnika odvjetnik Ivan Matić
Konstatira se da je pristupio Hrvoje Popović.

Tužitelj ostaje kod zahtjeva, ističe da je Hrvoje Popović u međuvremenu razriješen dužnosti direktora pa istog sada predlaže kao svjedoka.
Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Saslušat će se kao svjedok Hrvoje Popović.

HRVOJE POPOVIĆ, OIB: 09234483559, otac Krešimir, dipl. ing. strojarstva, adresa: Hruševačka 1, Zagreb, rođen u Zagrebu, star 45 godina, propisno upozoren iskazuje:

„Ja sam bio direktor tužitelja od 1. 1. 2008. do 31. 12. 2013. godine, sada više ne radim kod tužitelja. Sjećam se vremena od prije godinu i pol, bilo je ljeto kad je u hotelu Antunović održan sastanak, to je bila sredina 6. mjeseca, potpuno sam u to siguran. Sastanak je održan radi dogovora oko eventualne deblokade računa V.A.M-ING-a, sjećam se da su bili prisutni Ivan Akalović u ime Strojoprometa, Stjepan Kraljić ili Žan Kraljić u ime Đuro Đaković Holdinga predsjednik Uprave Kovačević, da je bio Damir

Novotni, da su bili predstavnici banke koja je pratila V.A.M.-ING i oba Sočkovića – stariji i mlađi.

Tada nam je bilo objašnjeno da je V. A.M.-ING u teškoj financijskoj situaciji i da je blokiran, i da smo upravo pozvani kao vjerovnici V.A.M.-ING-a odlučiti što dalje, rečeno nam je da su 2 opcije: jedno da ostane stanje kakvo je zbog čega će V.A.M.-ING otići u stečaj i druga je da se postigne dogovor oko deblokade računa V.A.M.-ING-a, a kod te druge opcije je direktor Đuro Đaković Holdinga izjavio da će se za slučaj deblokade računa V.A.M.-ING-a osigurati poslove V.A.M.-ING-u da se može izvući iz krize, a prije nego što smo se složili oko te druge opcije, ja sam osobno postavio upit da li je moguće da dobijemo kakvu garanciju na što mi je bilo rečeno da će nam se nakon što mi povučemo naše zadužnice, dostaviti cesije na način da mi možemo svoje potraživanje naplatiti od nekog od društava članica Holdinga ili od samog Holdinga. Upravo pod tim uvjetima sam pristao na taj dogovor nakon deblokade.

Nekoliko dana nakon toga sastao sam se s Danijelom Sočković u ime V.A.M.-ING-a, dogovoren je otplatni plan, 8 rata s tim da je prva dospijevala 31. 7. i on je ponovio da će mi biti uručen ugovor o cesiji.

Nekoliko dana nakon toga dobio sam ugovor o cesiji koji je glasio na tuženika. Nakon toga, kad je dospjela prva rata i nije plaćena, tražio sam obrazloženje od direktora financija ĐĐ Holdinga, a on mi je rekao da od cijelog dogovora više nema ništa i da ĐĐ Holding više neće garantirati za V.A.M.-ING, pa niti društvo povezano s Holdingom, što je značilo da nećemo moći realizirati ugovor o cesiji.

Nakon proteka nekoliko dana, uglavnom mislim krajem kolovoza ili početkom rujna, održan je jedan sastanak s Upravom Holdinga, bili su prisutni i drugi vjerovnici koji su dobili cesije i to Strojopromet i Prvi faktor, tada je Kovačević u ime Holdinga počeo osporavati cesiju koja je već bila potpisana i nama uručen dokument, i obavijestili su nam da su podnijeli kaznene prijave protiv Uprave Đuro Đaković Inženjeringa, obavijestili su nas da su razriješeni direktori koji su potpisali taj ugovor o cesiji. Napominjem da smo mi 2 mjeseca prije toga čuli potpuno drugačiju priču iz koje je proizlazilo da Uprava Đ.Đ. Holdinga jamči za izmirenje obveza V.A.M.-ING-a i da će tražiti od povezanih društava da potpišu ugovor o cesiji koji su i potpisani.

Na posebno pitanje odgovaram da ne znam o kakvoj se tražbini radilo između V.A.M.-ING-a i tuženika, to mene nije interesiralo. Kada sam ja dobio na potpis ugovor o cesiji, on je već bio potpisan od V.A.M.-ING-a i tuženika, najprije sam presliku ugovora dobio od g. Sočković, a kasnije su stigli originali poštom tužitelju. Originali su bili potpisani i tražilo se samo da mi još potpišemo što smo i učinili.“

Pitanja nema, primjedbi na iskaz nema.
Svjedok trošak ne traži.

Sud donosi

RJEŠENJE

Konstatira se da svjedok svojim potpisom potvrđuje suglasnost zapisnika s iskazom.

Tuženik ukazuje na slijedeće:

U pogledu ništetnosti cesije, tuženik ostaje kod svih dosadašnjih navoda te ističe kako su V.A.M.-ING i Đ.Đ Inženjeringa dana 10. 1. 2012. godine sklopili ugovor o ustupu potraživanja kojim je V.A.M.-ING prenio cjelokupno potraživanje na Đuro Đaković Inženjering iz ugovora o Strojarskoj montaži, i to u iznosu od 27.383.070,00 kn, presliku tih ugovora predaje tuženik za Sud i za protivnu stranu.

Budući da je V.A.M.-ING prenio cjelokupno potraživanje koje ima prema Đuro Đaković Inženjeringu, za zaključiti je kako je sporna cesija koja je temelj ove tužbe ništetna i zbog načela kako nitko ne može prenijeti na drugoga više prava nego što ih sam ima. Kako je V.A.M.-ING prenio svih 27.383.070,00 kn, to spornom cesijom nije mogao ponovno prenositi tražbinu kojoj više nije bio vjerovnik.

Osim toga, tuženik ističe kako V.A.M.-ING nije ispunio svoje obveze prema Đuro Đakoviću, pa u tom smislu sukladno Zakonu o obveznim odnosima, ističe prigovor neispunjenja, kako prema V.A.M.-ING-u kao starom vjerovniku, tako i tužitelju kao novom vjerovniku iz ugovora o cesiji.

Naime, Ugovor o cesiji predstavlja dvostrani ugovor između starog i novog vjerovnika, dok dužnik, u konkretnom slučaju Đuro Đaković, nije stranka ugovora već svojim potpisom samo daje do znanja da je primio na znanje da je tražbina prenesena.

Kako Zakonom o obveznim odnosima tuženik kao dužnik ima pravo isticati sve prigovore prema novom vjerovniku koji ima kao i prema starom, to sama činjenica postojanja ugovora o cesiji ne predstavlja dokaz da stvarno dug postoji. Kako je već i svjedok današnji istakao, tužitelj nema nikakve osnove, nikakav dokument, račun, privremenu situaciju ili neki drugi dokument kojim bi dokazivao osnovanost tražbine prema tuženiku, to je ova tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovana. Tuženik ponavlja kako sam potpis tuženika na predmetnoj cesiji ne znači priznanje duga, već samo notifikaciju da se eventualna obveza može ispuniti ako ista postoji, prema novom vjerovniku.

Budući da tužitelj ne dostavlja nikakav dokaz da postoji potraživanje V.A.M.-ING-a prema Đuri Đaković kao ni njezina visina, to je tužba i tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan zbog nepostojanja predmetne tražbine. Naime, uz ugovor o cesiji uobičajeno je da stari vjerovnik preda cjelokupnu dokumentaciju novom vjerovniku kako bi novi vjerovnik mogao postupati pa i pred Sudom radi naplate tražbine. U konkretnom slučaju, ne postoji niti jedan dokaz o postojanju tražbine koja je prenesena.

Uobičajena je praksa, a i Zakon o ovrsi kaže, da kada se ovrha traži u ime osobe koja nije navedena u presudi kao vjerovnik, da se zahtijeva od vjerovnika da dostavi svu dokumentaciju iz koje je vidljivo da bi novi vjerovnik bio ovlašten pokretati postupak ovrhe, odnosno da dostavi cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo da ta tražbina zaista i postoji.

I u ZOO-u čl. 85. piše da je ustupatelj dužan primatelju predati obveznicu ili drugu ispravu ako ih ima, ili druge dokaze o ustupljenoj tražbini i sporednim pravima. Upravo iz tog razloga postoji odgovornost za veritet i naplativost tražbine.

Tužitelj moli dodatni rok za očitovanje na primljenu dokumentaciju od tuženika.

2

do spjela
ne treba
postojati

HE

Sud donosi

RJEŠENJE

Zbog potrebe očitovanja tužitelja na danas zaprimljenu dokumentaciju od tuženika, ročište se odgađa za dan

18. veljače 2014. u 11,00 sati

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati. Nalaže se stranka podneske izmjenjivati neposredno.

D o v r š e n o !

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 10.02.2014.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, 1x neposredno tuženiku

Tužitelj se očituje na dokumentaciju i navode tuženika sa ročišta održanog dana 21.01.2014.g. i navodi sljedeće:

I Tuženik je na ročištu predao Ugovor o ustupu potraživanja (cesije) radi osiguranja od 10.01.2012.g. za kojega je znao i u vrijeme podnošenja odgovora na tužbu (prigovora). Iz njega je razvidno da se vezuje uz navodni Sporazum od 10.01.2012.g. (dalje: Sporazum) koji je nužan za njegovo tumačenje, no tuženik ga ne dostavlja.

Tužitelj ističe da Ugovor o cesiji od 10.01.2012.g. nema nikakve veze sa potraživanjem tužitelja iz ovog postupka i obvezama preuzetim od strane tuženika prema tužitelju.

Iz tog ugovora o cesiji proizlazi da VAM-ING d.o.o. duguje tuženiku neutvrđeni iznos sukladno Sporazumu o kojem ne znamo ništa. Istovremeno postoji potraživanje VAM-ING d.o.o. prema tuženiku u iznosu od 27.383.070,00 kn. Kako bi tuženik osigurao isplatu neutvrđenog iznosa od strane VAM-ING-a sukladno Sporazumu, sklopili su cesiju po kojoj dug tuženika prema VAM-ING-u čini osiguranje plaćanja. Ovaj ugovor nazvali su cesija premda iz njegovih odredbi proizlazi da se u konkretnom odnosu radi o kompenzaciji odnosno svoj su međusobni odnos mogli riješiti kompenzacijom.

Nadalje, nesporno je da su tuženik i VAM-ING d.o.o. bili u međusobnom poslovnom odnosu, da su taj odnos regulirali Sporazumom i Cesijom od 10.01.2012.g. Međutim, time su regulirali svoje međusobne odnose koji sa Cesijom od 27.06.2012.g. koja je predmet spora nema veze.

Tužitelj ponovno upućuje na svoj **Podnesak od 20.05.2013.g.** u kojem je detaljno objasnio razloge zbog kojih je Cesija između tužitelja, tuženika i VAM-ING-a od 27.06.2012.g. (koja greškom nosi datum 27.05.2012.g.) pravovaljana. U tom podnesku priložena je **sudska praksa**,

ali i komentari Zakona o obveznim odnosima odnosno pravna teorija po kojoj je ovakva cesija u potpunosti uobičajena i prihvatljiva u pravnom prometu. Prema svemu navedenom sasvim je uobičajeno da se cesijom ustupi tražbina čak i u slučaju kada onaj tko treba podmiriti obvezu (konkretno tuženik) nema nikakvih međusobnih obveza sa ustupateljem (VAM-ING d.o.o.).

U tom slučaju posve je nevažno kako su svoje međusobne obveze regulirali tuženik i VAM-ING d.o.o., a tim više što je tuženik supotpisao Ugovor o cesiji od 27.06.2012.g. i preuzeo obvezu prema tužitelju.

Premda tuženik nastoji svoj potpis na ugovoru o cesiji tumačiti kao da je time samo primio obavijesti da je cesija sklopljena pozivajući se na zakonske odredbe, to se u konkretnom slučaju ipak ne može tako tumačiti. Tuženik je potpisom ugovora preuzeo obvezu platiti utuženi iznos u točno određenim rokovima dospijeca. To je obveza koja nema veza sa ustupateljem (VAM-ING-om) već isključivo predstavlja obvezu tuženika.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 10.01.2012.g.
Ugovor o cesiji od 27.06.2012. – uz tužbu
Podnesak tužitelja od 20.05.2013.g. sa priloženim dokazima

II Tužitelj ne treba dostavljati nikakav dokaz da postoji tražbina VAM-ING-a prema tuženiku, kako to tuženik navodi na ročištu dana 21.01.2014.g. Ovo zato što su ugovorne strane u čl. 2. Ugovora o cesiji od 27.06.2012.g. učinile nespornim da VAM-ING d.o.o. potražuje od tuženika iznos od 1.321.064,00 kn.

Kada se uzme u obzir gore dostavljena cesija od 10.01.2012.g., onda se vidi da je upravo u toj cesiji dokaz kojeg tuženik traži – **da postoji potraživanje VAM-ING-a prema tuženiku.**

Dokaz: str. 3. Zapisnika sa ročišta od 21.01.2014.g.
Ugovor o cesiji od 27.06.2012.g.
Ugovor o cesiji 10.01.2014.g.

III Iz dokumentacije dostavljene uz podnesak tužitelja od 04.11.2013.g. kao i svjedočenja bivšeg direktora tužitelja Hrvoja Popovića razvidno je da je Cesija od 27.06.2012.g. sklopljena nakon dogovora i pregovora predstavnika svih strana (tužitelja, tuženika i VAM-ING-a). Kao rezultat tih dogovora proizašao je ugovor o cesiji kojim je tuženik preuzeo obvezu prema tužitelju.

Dakle, iz toga proizlazi nesporna činjenica da je tuženik dobrovoljno preuzeo obvezu prema tužitelju uz znanje i pristanak VAM-ING-a koji je također sudjelovao u pregovorima, odnosno da je to bila prava namjera stranaka.

Da li su tuženik i VAM-ING sklopili neki međusobni “sporazum” kojim reguliraju svoje eventualne odnose, a kojim bi tuženik dobio nešto zauzvrat zato što će tuženik isplatiti tužitelja, ostaje otvoreno pitanje na koje nećemo dobiti odgovor, a nije niti nužno za ovaj postupak.

S druge strane, tuženik se obvezao pismenim ugovorom ispuniti obvezu tužitelju.

Dokaz: kao gore

IV Tijekom postupka tuženik je isticao prigovor ništavosti ugovora o cesiji sklopljenog između tužitelja i tuženika zbog činjenice da je sklopljen u vrijeme blokade račune. Kao argumentum a contrario ističe se da u tom slučaju ne bi bila valjana niti predmetna cesija tuženika i VAM-ING-a od 10.01.2012.g. jer je VAM-ING u to vrijeme bio u blokadi.

Naime, na ovaj način tuženik sam osporava svoj raniji prigovor ništetnosti cesije i dokazuje da niti sam ne vjeruje u ništetnosti ugovora o cesiji sklopljenog u vrijeme blokade račune.

Kako je tužitelj tijekom postupka **dokazao da Ugovor o cesiji koji je temelj ovog spora nije sklopljen u vrijeme blokade**, a tuženik inzistira na ništetnosti sukladno iskazu sa zadnjeg ročišta od 21.01.2014.g., stoga se predlaže da sud primjeni argumente tuženika na predmetni Ugovor o cesiji od 10.01.2012.g. i da ga smatra ništetnim!

Dokaz: Podnesak tužitelja od 04.11.2013.g.

Uvid u dopis FINA-e od 17.06.2013.g. – podaci o blokadi za 2012.g.

Uvid u spis

V Načelo da nitko ne može prenijeti na drugog više prava nego što ga sam ima u konkretnom slučaju ne može se primijeniti kako to tuženik nastoji tumačiti.

U konkretnom slučaju tužitelj smatra da treba primijeniti odredbu članka 319. Zakona o obveznim odnosima (**tumačenje ugovora**) po kojoj *"odredbe ugovora treba tumačiti onako kako glase"* (stavak 1.) i dalje *"pri tumačenju spornih odredbi ne treba se držati doslovnog značenja pojedinih izričaja, već **treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja** i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim ovim Zakonom"* (stavak 2).

Iz rezultata provedenog postupka proizlazi da je namjera stranaka bila da tuženik podmiri tužitelju obvezu VAM-ING-a u utuženom iznosu prema dogovorenim rokovima dospijeća.

Dokaz: ZOO

Uvid u spis

VI Nastavno na gornju točku treba dodati da se Ugovor o cesiji od 27.06.2012.g. može tumačiti i kao ugovor o preuzimanju duga odnosno ugovor o pristupanju dugu. Bez obzira kako su stranke ugovor nazvale, prava namjera je bila ispuniti obvezu prema tužitelju.

Prema tome neprihvatljivi su svi argumenti koje tuženik iznosi na zadnjem ročištu kao i tijekom postupka. Naprotiv, dostavljena cesija od 10.01.2012.g. kao i očitovanje tuženika samo potvrđuju osnovanost tužbenog zahtjeva.

Dokaz: nesporno, uvid u spis

VII Obzirom na navedeno predlaže se da sud odbije sve prigovore tuženika kao neosnovane i usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

ODVJETNIK

BORIS ANIŠIĆ

Zagreb, Ilica 191 B/I

Z A P I S N I K
Od 18. veljače 2014.

3 Povrv-1390/2012-22

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika odvjetnik Hrvoje Miško

Za tuženika: zamjenik punomoćnika odvjetnik Ivan Matić

Tužitelj ostaje kod zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Tuženik ostaje kod svih iznesenih navoda, te se očituje na podnesak tužitelja od 12. 2. 2014. kako slijedi:

Netočni su navodi tužitelja kako odnosi tuženika i društva Vaming nemaju veze s predmetnom ovoga spora, i to zbog činjenice kako tuženik nema nikakvih dugovanja prema Vamingu kao starom vjerovniku, a time niti prema tužitelju kao novom vjerovniku. Ako se prihvati stav da dostavljena cesija na iznos od 27.383.070,00 kn predstavlja kompenzaciju kako to navodi tužitelj, tada ponovno nema duga tuženika prema Vamingu jer je kompenzacija jedan od načina ispunjenja obveza pa time ponovo ne postoji dugovanje tuženika prema tužitelju kao novom vjerovniku.

Nadalje, potpuno je nerazumljiv navod tužitelja kako je uobičajeno da se cesijom prenosi nepostojeće potraživanje. Netočno je da je tuženik potpisom na cesiji preuzeo obvezu jer pažljivim čitanjem cesije vidljivo je kako je tuženik svojim potpisom samo potvrdio da je obaviješten o ustupljenom potraživanju što je vidljivo i u čl. 5. Ugovora o cesiji.

U predmetnoj cesiji nigdje ne stoji da tuženik preuzima obvezu isplate dugovanja novom vjerovniku, ovdje tužitelju. Nije jasno na temelju čega bi tuženik trebao platiti tužitelju iznose i na način kako su tužitelj i Vaming dogovorili. Ovakav način plaćanja su tužitelj i Vaming dogovorili Sporazumom o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog

duga od 18. 6. 2012. godine, a taj se Sporazum nalazi u spisu. Tužitelj uopće nije stranka predmetnog Sporazuma pa nije niti u obvezi platiti tužitelju.

Nadalje, u spornoj cesiji u čl. 2. tužitelj i Vaming su konstatirali kako Vaming ima potraživanje prema tuženiku temeljem računa. Nije jasno, niti je tužitelj dostavio račune temeljem kojeg postoji navodni dug. Tuženik ne može platiti nešto što ne postoji i nije preuzeo obvezu, već je sukladno čl. 5. cesije samo potvrdio da je obaviješten o ustupanju tražbine.

U pogledu navoda tužitelja da su stranke učinile nespornim postojanje tražbine, tuženik ponovno ističe kako je Ugovor o cesiji dvostrani Ugovor između starog i novog vjerovnika i one su stranke Ugovora, a ne tuženik.

Predmetnim Ugovorom ne nastaju nikakve obveze, već se radi o Ugovoru kojim dolazi do promjene subjekata odnosa, konkretno promjene vjerovnika.

Dakle, cesijom tužitelj dokazuje svoju aktivnu legitimaciju u konkretnom sporu, ali ne i osnovanost tužbenog zahtjeva. Osnovanost i visina se dokazuje računima, ugovorima, privremenim situacijama, dok tužitelj ne dostavlja ništa od toga. Netočno je da je postojao dogovor tužitelja, tuženika i Vaming-a i da su održani sastanci svih triju strana. Na sastanku na koji se poziva tužitelj nije sudjelovao predstavnik tuženika Đuro Đaković Inženjeringa, već g. Kovačević kao predstavnik Đuro Đaković Holdinga. Đuro Đaković Holding i ĐĐ Inženjering nisu iste pravne osobe, pa ne stoji navod tužitelja da je sporna cesija produkt pregovora tužitelja, tuženika i Vaminga.

Tuženik posebno napominje kako je g. Kovačević postao predsjednikom Uprave ĐĐ Holdinga svega mjesec dana prije održanog sastanka, te nije imao sve informacije o poslovnim odnosima s Vamingom. Naknadno kada su utvrđene nepravilnosti, podnesena je kaznena prijava, a prema informacijama tuženika, Općinsko državno odvjetništvo u Požegi pokrenulo je istragu koja se vodi pod posl. brojevima K-DO-136/13, KPO-DO-17/13.

Kako tuženik nije uopće sudjelovao u nikakvim pregovorima, već druga pravna osoba ĐĐH, sama ta činjenica ukazuje da nije postojala namjera stranaka da tuženik podmiri tužitelju obvezu koju je Vaming imao prema tužitelju. Takvu obvezu može preuzeti samo osoba koja je ovlaštena za zastupanje, a to nije g. Kovačević.

Konvalidacija Ugovora o cesiji u Ugovoru o preuzimanju duga ili Ugovora o pristupanju duga nije moguća jer tuženik u Ugovoru o cesiji nigdje nije izrazio volju za preuzimanjem duga ili pristupanjem duga, odnosno nigdje ne postoji takva obveza. Konačno, tuženik ne može platiti dug koji ne postoji jer nema pravne osnove, a teret dokazivanja je na tužitelju koji mora dokazati temeljem kojeg pravnog posla i kojih računa iz čl. 3. Ugovora o cesiji, Vaming ima potraživanje prema tuženiku i koje potraživanje je ustupljeno.

2 | Tuženik posebno ističe i da predmetnu cesiju nije niti morao potpisati da bi formalno bila valjana, a tužitelj i Vaming su mogli i bez znanja tuženika potpisati takav Ugovor i isti bi bio valjan. Tuženik smatra ako bi se prihvatio pravni stav tužitelja da ne mora dokazivati osnovanost svog potraživanja, tada bi u svakoj prilici stari i novi vjerovnik-fiktivno mogli određivati visinu nečijeg duga, te bi novi vjerovnik mogao bez ikakvog drugog dokumenta tužiti nekog dužnika, a isti ne bi mogao isticati nikakve prigovore jer se o njegovim obvezama odlučili vjerovnici, što dovodi do apsurd. Kako tuženik ne može dokazivati negativnu činjenicu da dug ne postoji, već je teret dokaza na

tužitelju, tuženik ipak opreza radi predlaže financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost nepostojanja duga tuženika prema Vamingu.

Tužitelj se na navode tuženika očituje kako slijedi:

U cijelosti se protivi navodima tuženika koji bi bili suprotni dosad iznesenim navodima tužitelja. Ključ odnosa stranaka nalazi se u čl. 7. Ugovora o cesiji kojim stranke prihvaćaju prava i obveze iz Ugovora, a samim time i tuženik prihvaća svoje obveze preuzete Ugovorom o cesiji. Time tuženik potvrđuje da je upoznat s preuzetim obvezama da se utuženi iznos plati po dospeljeću i suprotno navodima tuženika on nije samo obaviješten o cesiji (što se moglo učiniti i dopisom), nego je on stavio svoj pečat i potpis što ima svoju težinu i što treba uzeti u obzir kod tumačenja ove cesije.

Kaznena prijava podnesena protiv Uprave tuženika indirektan je dokaz da tuženik priznaje postojanje obveze prema tužitelju.

Ugovori i računi na koje se tuženik poziva nisu potrebni jer to ne zahtijeva sama priroda cesije kako je definirana zakonom i potvrđena sudskom praksom te pravnom teorijom o čemu je već bilo riječ.

Namjera stranaka je bila da tuženik podmiri obvezu prema tužitelju.

Kako je tuženik nesporno stranka predmetne cesije, to se treba držati načela obveznog prava da se „ugovori trebaju ispunjavati“.

Protivi se prijedlogu provođenja vještačenja na navedenu okolnost jer ista nije relevantna za rješenje ove pravne stvari, smatra da se radi o pravnom pitanju.

Sud donosi

RJEŠENJE

Usvaja se prijedlog tuženika te će se provesti dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

Sud donosi

RJEŠENJE

Određuje se provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u ovoj pravnoj stvari.

Vještačenje se povjerava stalnom sudskom vještaku Mirjani Radman Funarić iz Slavonskog Broda.

Zadatak vještačenja je uvidom u spis, te nakon što zatraži od stranaka da mu predoče svu dokumentaciju koju imaju vezano za konkretni poslovni odnos, utvrditi da li je u poslovnim knjigama V.A.M.-INGA i tuženika bilo evidentirano u trenutku sklapanja Ugovora o cesiji od 27. 5. 2012. godine kakvo potraživanje V.A.M.-INGA u odnosu na tuženika, a koji se u pogledu iznosa podudara s navodnim potraživanjima navedenim u čl. 3. istog Ugovora, odnosno da li je V.A.M.-ING imao kakvo potraživanje u odnosu na tuženika i u kojem iznosu koje nije naplaćeno i koje proizlazi iz: računa, Ugovora o nabavku robe, odnosno izvršenju radova i slično, te je potrebno dostaviti na uvid takve ugovore, odnosno račune iz kojih proizlazi potraživanje.

Stranke se obvezuju dostaviti vještaku svu potrebnu dokumentaciju koju zatraži jer će se u protivnom vještačenje provesti i bez dokumentacije koju nisu dostavili.

Nalaže se vještaku preuzeti spis radi vještačenja u roku od 3 dana od dostave dopisa suda, te u daljnjem roku od **40 dana** izraditi pismeni nalaz i mišljenje u 3 primjerka.

Ukoliko koja od stranaka smatra da nije u mogućnosti zbog obima dostaviti dokumentaciju vještaku, dužna je o tome obavijestiti vještaka i sud bez odgađanja, te će nakon toga biti stranka pozvana na uplatu dodatnog predujma za troškove izlaska vještaka na teren radi pregleda dokumentacije uslijed će troškovi postupka biti veći.

Vještak je dužan uz pismeni nalaz i mišljenje priložiti i preslike one dokumentacije koja je bila od značenja za izradu pismenog nalaza i mišljenja.

Ako vještak nije u mogućnosti na vrijeme sačiniti nalaz, dužan je tražiti produženje roka jer u protivnom može biti kažnjen i razriješen od dužnosti.

Poziva se TUŽENIK na uplatu predujma za provođenje ovog vještačenja u roku od 15 dana uplatiti predujam u iznosu od **2.600,00 kn** na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku broj **HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj 337-1390-2012** kod Hrvatske poštanske banke.

Ako predujam ne bude uplaćen u roku, vještačenje se neće provesti, a odluka će se donijeti po pravilu o teretu o dokazivanju.

Poziva se vještak da izvrši pregled dokumentacije i na adresi stranaka ako zbog obima dokumentaciju istu ne bude bilo moguće dostavljati poštom vještaku, a ako stranke odbiju suradnju sa vještakom na način da se ne jave vještaku po njegovu pozivu za dostavom dokumentacije koji treba biti upućen strankama preporučeno, poziva se vještak o tome izvijestiti sud.

Upozoravaju se stranke da će se za slučaj odbitka suradnje sa vještakom radi vještačenja, odluka o navodima stranaka donijeti po pravilu o teretu dokazivanja.

Ročište se odgađa za dan

10. travnja 2014. u 11,00 sati



što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati. Na ročište pozvati vještaka.

D o v r š e n o !

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 04.04.2014.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, 1x neposredno tuženiku

Tužitelj se očituje na navode tuženika sa ročišta održanog dana 18.02.2014.g. kao i na određeno vještačenje i navodi slijedeće:

I Tužitelj do danas nije zaprimio nalaz i mišljenje vještaka sukladno zadnjem održanom ročištu.

Premda je zadatak vještaka utvrditi da li je u poslovnim knjigama V.A.M. – ING-a i tuženika bilo evidentirano u trenutku sklapanja Ugovora o cesiji od 27.05.2012.g. kakvo potraživanje V.A.M. – ING-a u odnosu na tuženika, a koji se u pogledu iznosa podudara s navodnim potraživanjem navednim u čl. 3. istog Ugovora, odnosno da li je V.A.M. – ING imao kakvo potraživanje u odnosu na tuženika i u kojem iznosu, **tužitelj i dalje smatra da vještačenje na predmetnu okolnost nije nužno za odlučivanje o tužbenom zahtjevu.**

Uz ranije obrazloženja ovakvog stava, to proizlazi i iz sudske prakse koja se dostavlja uz ovaj podnesak. Njome se u cijelosti osporava da bi tužitelj trebao dokazati postojanje potraživanja VAM-ING-a prema tuženiku.

Dakle, predmet vještačenje je utvrditi da li je u trenutku sklapanja Ugovora o cesiji CEDENT (VAMING) bio vjerovnik prenesenog potraživanja kojeg je ugovorom o cesiji prenio na CESIONARA (HOREX TRADE). **Sentenca VTS-a** uvodno kaže da: "Ugovor o cesiji, koji nije potpisan od strane cesusa (*ovdje tuženika*), nije dokaz o postojanju prenesenog potraživanja.". **Argumentum a contrario** je da ugovor o cesiji koji **JE** potpisan od strane cesusa (*ovdje tuženika*), **JE dokaz o postojanju prenesenog potraživanja** – i to bez obzira na stanje u poslovnim knjigama jer dokaz je već sami potpis na ugovoru o cesiji.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g.

Sentenca VTS-a (preslika sa pravnog portala IUS INFO)

II Stajalište sudske prakse (VTS, PŽ-5261/07) je "...da bi treća osoba kao cesionar (ovdje HOREX TRADE d.o.o.) mogla u parničnom postupku zahtijevati od dužnika (ovdje tuženik) ispunjenje njegove obveze prenesene ugovorom o cesiji, ona mora dokazati postojanje te obveze, to jest mora dokazati da je osoba koja je cesionaru ustupila potraživanje (cedent) (ovdje V.A.M. – ING) imala potraživanje prema cesusu (ovdje ĐĐ INŽENJERING); sam ugovor o cesiji to ne dokazuje."

Međutim, to ne treba dokazivati "...ako je taj ugovor o cesiji ovjeren od strane cesusa (ovdje ĐĐ INŽENJERING); čime bi cesus priznao postojanje prenesenog potraživanja i ujedno svoje saznanje o ustupljenom potraživanju u smislu odredbe članka 438. Zakona o obveznim odnosima."

Nesporno je utvrđeno da je Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g. ovjeren od strane cesusa odnosno tuženika čime je on, svojim pečatom i potpisom, priznao postojanje prenesenog potraživanja i ujedno svoje saznanje o ustupljenom potraživanju – a što tužitelj cijelo vrijeme tvrdi.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g.
Sentenca VTS-a (preslika sa pravnog portla IUS INFO)
Presuda PŽ-5261/07

III Obzirom na gore navedeno vještačenje na okolnost kako je tuženik predložio, i neovisno o njegovom ishodu, nije potrebno jer je sam Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g. dovoljan dokaz osnovanosti tužbenog zahtjeva.

Dokaz: kao gore

IV Sukladno svemu navedenom predlaže se da sud odbije sve prigovore tuženika kao neosnovane i usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Illica 191 B/I

podan 30.4.2014.

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 29.04.2014.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB:
54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba,
Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile
Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, 1x neposredno tuženiku

Tužitelj se očituje na navode tuženika iz podneska od 09.04.2014.g., i na Nalaz vještaka od 01.04.2014.g., te navodi slijedeće:

I Tužitelj u cijelosti ostaje kod navoda iz podneska od 04.04.2014.g. da vještačenje na okolnost na koju je određeno i provedeno **nije nužno za odlučivanje o tužbenom zahtjevu**. Takav stav tužitelj temelji na **aktualnoj sudskoj praksi dostavljenoj na sudski spis**. Tužitelj podsjeća da prema sudskoj praksi **ugovor o cesiji koji je potpisan od strane cesusa (ovdje tuženika) je dokaz o postojanju prenesenog potraživanja**.

U predmetu je nesporno utvrđeno da je tuženik potpisao Ugovor o cesiji, ali ne u smislu da je time "obaviješten" tj. da je "primio na znanje" sklapanje ugovora o cesiji, kako to tuženik pogrešno tumači, već ga je potpisao kao ugovorna strana.

Kako je ranije tijekom postupka tužitelj dokazao, prava namjera stranaka ugovora o cesiji (tužitelj, tuženik i VAM-ING) je bila da tuženik ispuni obvezu u utuženom iznosu prema tužitelju.

To potvrđuje iskaz svjedoka Hrvoja Popovića i Promemorija sa sastanka održanog u Hotelu Antunović dana 14.05.2012.g. Premda tuženik na zadnjem ročištu tvrdi da tom sastanku nije prisustvovao predstavnik tuženika, ovim putem se ističe da tuženik samo pokušava izvrnuti istinu i obmanuti sud.

Naime, tuženik ne spori da je sastanku bio prisutan gospodin Kovačević, kao predstavnik Holdinga. Međutim, **taj isti gospodin Kovačević je ujedno (tada i danas) predsjednik uprave tuženika** pa zato eventualni lapsus u zapisniku sa sastanka (tj. da nije naveden u svojstvu predstavnika tuženika) ne može umanjiti činjenicu da je istom prisustvovao tuženik i tako bio upoznat sa svim pojedinostima oko ugovaranja predmetnog ugovora o cesiji.

Dakle, namjera je stranaka bila da tuženik ispuni utuženu obvezu pa u tom kontekstu treba dodatno promatrati sklopljeni ugovor o cesiji, radi čega on nije samo "notifikacija" već obvezni ugovorni odnos i cesija u kojoj nije potrebno dokazivati postojanje tražbine sukladno aktualnoj gore citiranoj sudskoj praksi.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g. – u spisu
Promemorija od 14.05.2012.g. – u spisu
Iskaz svjedoka – u spisu
Izvod iz sudskog registra za tuženika

II Tužitelj je u svojem podnesku od 20.05.2013.g. obrazložio da je cesija moguća i za **buduća potraživanja** – dakle, *"onih tražbina koje u trenutku cediranja još uvijek ne postoje; nedospjelih i uvjetnih tražbina; tražbina koje potječu iz naturalnih obveza; spornih tražbina; pojedinih dijelova tražbina (PŽ-7155/05-3 Vrhovni sud RH).*

Isto proizlazi i iz pravne teroije (Vilim Gorenc: Komentar zakona o obveznim odnosima, str. 141., 4. odlomak) i iz prakse porednog prava (npr. njemačka teorija i sl.)

Dokaz: Podnesak tužitelja od 20.05.2013. sa prilogima

Obzirom na navedeno nisu prihvatljiva stajališta tuženika da nije moglo doći do prijenosa potraživanja koje "nije evidentirano kod tuženika" odnosno "nepostojećeg potraživanja" i sl.

III U odnosu na **Nalaz vještaka** navodi se kako vještak nalazi da tuženik i VAM-ING nisu knjižili predmetnu cesiju. Ovo nije niti neobično ili neshvatljivo niti ide na štetu tužitelju.

Naime, iz Nalaza vještaka na str. 6. navodi se kako je direktor VAM-ING-a izjavio da su **sva knjiženja po cesijama vršena tek nakon izvršene uplate**. Stoga niti nije sporno da u knjigovodstvu VAM-ING-a taj ugovor o cesiji nije knjižen (jer nije nikada plaćeno po njemu).

S druge strane, u interesu je tuženika da u njegovom knjigovodstvu ne bude vidljivo postojanje ovog ugovora o cesiji pa stoga ne čudi što ga vještak nije našao.

Obzirom na navedeno, tužitelj ne spori nalaz vještaka, ali osporava da bi takav nalaz, a u svjetlu gore iznesene sudske prakse u odnosu na ugovor o cesiju, imao bilo kakve značenje za ovaj spor.

Stoga smatra da ga sud ne bi trebao uzimati u obzir pri donošenju odluke jer su odlučne činjenice dokazane drugim dokazima.

Dokaz: Nalaz vještaka
nesporno, kao ranije u podnesku

IV Obzirom na gore navedeno tužitelj smatra da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan i predlaže sudu da ga usvoji u cijelosti i naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove postupka.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

Z A P I S N I K
Od 9. svibnja 2014.

3 Povrv-1390/2012-34

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika odvjetnik Hrvoje Miško
Za tuženika: punomoćnik odvjetnik Antonio Zujčić
Konstatira se da je pristupila sudski vještak Mirjana Radman-Funarić

Tužitelj ostaje kod zahtjeva, a posebno kod navoda iz zadnjeg podneska.

Tuženik ostaje kod svih dosadašnjih navoda, smatra da nema razloga posebno se očitovati na navode podneska tužitelja od 29. 4. 2014.

Konstatira se da su obje stranke suglasne oko toga da ne spore vještački nalaz, ali i dalje postoji nesuglasje u pitanju tumačenja prava. Stranke su suglasne oko toga da vještaka ne treba saslušavati na okolnost usmenog razjašnjenja pismenog nalaza i mišljenja.

Vještak traži nagradu prema računu u iznosu od 4.000,00 kn.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana isplatiti iznos na ime razlike u cijeni vještačenja vještaku na žiro račun broj HR 8423600003112842367 koji račun se vodi kod Zagrebačke banke, u iznosu od 1.400,00 kn.

Nakon objave rješenja stranke i vještak izjavljuju da se odriču prava žalbe na isto i ne traže pismeni opravak.

Sud donosi

RJEŠENJE

I - Vještaku Mirjani Radman-Funarić iz Slavonskog Broda, OIB: 51551299595, određuje se nagrada za vještačenje u iznosu od 4.000,00 kn u brutu, a ista će se isplatiti odmah u dijelu u kojem je ista pokrivena uplaćenim predujmom od 2.600,00 kn, a u preostalom dijelu će se isplatiti ako i kada tuženik koji je predložio vještačenje uplati dodatni iznos predujma od 1.400,00 kn.

II - Nalaže se računovodstvu ovog suda isplatiti za vještaka Mirjani Radman-Funarić iz Slavonskog Broda, OIB: 51551299595, ukupan trošak u iznosu od 2.600,00 kn odmah iz položenog predujma na ime nagrade za obavljeno vještačenje, a iznos koji pripada vještaku isplatiti na žiro-račun vještaka po računu, koji se dostavlja.

Nakon objave rješenja, stranke i vještak izjavljuju da se odriču prava žalbe na isto i ne traže pismeni opravak.

Konstatira se da daljnjih dokaza nema i da su svi predloženi dokazi provedeni.

Tužitelj predlaže da se tužba usvoji, traži trošak prema troškovniku.
Tuženik predlaže da se tužba odbije, traži trošak prema troškovniku.

Sud donosi

RJEŠENJE

Vrši se uvid u spis i u sve provedene dokaze.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

20. lipnja 2014. u 12,00 sati

✓ *upisano*

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati. Upozoravaju se stranke da će sud na ročištu za objavu uručiti ovjereni prijepis presude. Za stranku koja nije pristupila na ročište za objavu, a uredno je pozvana, smatra se da joj je dostava presude izvršena s danom objave i moći će presudu preuzeti u pisarnici suda.

D o v r š e n o !

Z A P I S N I K
Od 20. lipnja 2014.

3 Povrv-1390/2012-38

o održanom ročištu za objavu i uručenje presude i rješenja
kod Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 1.321.064,00 kn

Sudac otvara u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Marija Vukelić, odvjetnica
Za tuženika: zamjenik punomoćnika Danijel Matić, odvjetnički vježbenik

Sud donosi i objavljuje

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

sljedeću

P R E S U D U

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Ulica Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, a koji glasi:

„Nalaže se tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804, da tužitelju HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Ulica Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, isplati iznos od 1.321.064,00 kn sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos po stopi od 15 % godišnje, a u slučaju promjene stope po stopi u skladu s čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja odgovara eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 8 postotnih poena, a koje kamate teku kako slijedi:

- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 08. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 09. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 10. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 11. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 12. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 01. 2013.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 02. 2013.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 03. 2013., u roku od 8 dana.“

O ostalim troškovima je odlučeno u pismenom otpravku posebnim rješenjem koje se ne objavljuje jer postoji obveza objavljivanja samo presude.

Nakon što je presuda javno objavljena i ukratko obrazložena, prisutni u ime stranaka poučeni su o pravu na žalbu, te se istima uručuje ovjereni prijepis presude s poukom o pravnom lijeku te se tužitelju uručuje rješenje o plaćanju pristojbe na presudu.

Prisutni u ime stranaka se upozoravaju na pravne posljedice iz čl. 335. st. 7., 9. i 10. ZPP-a, a da rok za izjavu pravnog lijeka počinje teći prvog idućeg dana od dana održavanja ovog ročišta.

D o v r š e n o !

efek-
:01/1104
npraveu eu

ODVJETNIK
Boris Anišić
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704

Zagreb, 27.06.2014.g.

VISOKI TRGOVAČKI SUD
putem
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na broj: **Povrv-139012**

TUŽITELJ: **HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB:**
54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba,
Ilica 191 b

TUŽENIK: **ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr.**
Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

Ž A L B A

protiv presude broj gornji
od 20.06.2014. godine

4x

Presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj gornji, od 20.06.2014.g., odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja koji traži isplatu iznosa od 1.321.064,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, te je odbijen zahtjev za nadoknadu troškova parničnog postupka.

Pobijanom presudom naloženo je tužitelju da nadoknadi tuženiku trošak spora u iznosu od 70.675,00 kn.

Protiv gore označene presude tužitelj u zakonskom roku putem punomoćnika podnosi žalbu i pobija istu iz svih žalbenih razloga i to zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

te navodi kako slijedi:

Ad.1.

Naslovni sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354.st.2. toč. 11 ZPP-a, jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a niti sadrži adekvatno obrazloženje, odnosno ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama kojima se sud rukovodio prilikom donošenja takve odluke, a i razlozi koji se navode u suprotnosti su s činjenicama utvrđenim u postupku, a također o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga se se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Time se i presuda u pobijanom dijelu ukazuje izrađena protivno čl. 338.st. 4. ZPP-a kojom je odredbom predviđen obavezan sadržaj obrazloženja.

Ad.2. Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da je naslovni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno da je iz činjeničnog stanja koje je pravilno utvrđeno izveden pogrešan zaključak.

Prvenstveno to proizlazi iz činjenice da naslovni sud nije uopće uzeo u obzir aktualnu sudsku praksu (sentenca VTS-a i presuda Pž-5261/07) na koju je upozorio tužitelj, a koja je primjenjiva u konkretnom slučaju.

Prvostupanjski sud uopće nije obrazlagao te dokazne prijedloge tužitelja pa presuda i s te strane ima svojih nedostataka.

Iz citirane sudske prakse nesporno proizlazi da „ugovor koji je potpisan od strane cesusa (ovdje tuženika) je dokaz o postojanju prenesenog potraživanja“.

Prema tome, obzirom na činjenicu da je tuženik potpisao ugovor o cesiji, on je time priznao postojanje potraživanja odnosno prihvatio je okolnost da će isplatiti obvezu prema tužitelju.

Dokaz: uvid u sudsku praksu uz Podnesak tužitelja od 4.4.2014.g.
uvid u spis

Ad.3. Sud neosnovano odbija tužbeni zahtjev pozivom na odredbu čl. 88 ZOO-a uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao postojanje tražbine tuženika prema VAMING-u.

U svjetlu aktualne sudske prakse prethodno citirane, nesporno je kako tužitelj ne treba dokazivati postojanje te tražbine.

Dokaz: kao gore

Ad.4. Sud također neosnovano odbija tužbeni zahtjev po osnovi članka 85. ZOO-a po kojem bi ustupatelj bio dužan predati obveznicu ili drugu ispravu ako je ima, ili druge dokaze o ustupljenoj tražbini i sporednim pravima.

Prvostupanjski sud je propustio utvrditi okolnosti pod kojima je sklopljen sporni ugovor o cesiji i koji su bili razlozi da ga stranke sklope, odnosno zašto ga je tuženik potpisao i time prihvatio (preuzeo) obvezu plaćanja.

Naime, Ugovor o cesiji je sklopljen u trenutku kada je VAMING pregovarao sa tuženikom o izvođenju određenog posla većeg obujma. Kako je VAMING prethodno bio u blokadi, okupljeni su svi njegovi vjerovnici i predstavnici tuženika te je prezentirano rješenje za skidanje blokade VAMING-a, koji bi time stekao mogućnost suradnje sa tuženikom, a tuženik bi pritom jamčio vjerovnicima za ispunjenje obveza.

Zato je tužitelj odblokirao VAMING, sklopljena je cesija i tuženik je trebao izvršiti plaćanje prema tužitelju. Tuženik je jamčio tužitelju da će podmiriti obvezu, a na jamstvo se obvezao ugovorom o cesiji jer je tako bilo dogovoreno.

Kako je kod tuženika došlo do promjene uprave, nova uprava je odbila izvršiti obvezu po ugovoru o cesiji. No, to nije problem tužitelja jer ugovor o cesiji je pravovaljan.

Kako je tužitelj izgubio prvenstvo naplate povlačenjem zadužnice (blokade), izgubio je i mogućnost naplate od osiguravajuće kuće pa proizlazi da je postupanje tuženika, osim što je na štetu tužitelja, prijevarno i protivno i općim načelima obveznog prava. Jer ako tuženik nije imao namjeru platiti tužitelju, onda je sudjelovao u prevari spram tužitelja.

Zato tužitelj smatra da je tuženik u obvezi izvršiti plaćanje po Ugovoru o cesiji jer je njegova izričita namjera bila podmiriti dugovanje VAMING-a prema tužitelju.

Sud je propustio tumačiti ugovor o cesiji u tom kontekstu sukladno ZOO-u.

Dokaz: uvid u spis, nesporno

Ad.5. Tužitelj je dokazao da je osoba koja je potpisala Ugovor o cesiji tj. predsjednik uprave tuženika g. Kovačević bio prisutan na svim sastancima kojima se dogovaralo potpisivanje cesije.

Navod tuženika da bi „g. Kovačević samo mjesec dana prije sastanka postao predsjednikom uprave pa nije imao saznanje o svim relevantnim poslovnim odnosima“, ne utječe na činjenicu da je sudjelovao sastancima, dogovarao cesiju i potpisao je kao ovlaštena osoba.

Dakle, cesiju je potpisala ovlaštena i odgovorna osoba tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka ne navodi niti jedan relevantan razlog zbog kojeg ne bi bio u obvezi izvršiti uplatu po ugovoru o cesiji, osim nesporne činjenice da on to ne želi učiniti prebacujući odgovornost na treće osobe, a zapostavljajući činjenicu da je osoba koja je ugovor potpisala i danas predsjednik uprave tuženika.

Sud netočno obrazlaže da tužitelj nije dokazao da bi ovlaštena osoba tuženika potpisala ugovor o cesiji. Tužitelj je tu činjenicu dokazao materijalnim dokazima, a tuženik to čak i ne spori već navodi gore citirane paušalne razloge.

Jedini ozbiljniji razlog zbog kojeg tuženik pokušava osporiti obvezu po ugovoru o cesiji je taj da je ugovor sklopljen za vrijeme blokade računa VAMING-a. Tužitelj je to otklonio materijalnim dokazima, a što je sud pravilno prihvatio.

Kako je, dakle, taj razlog otpao, sud nije imao drugog valjanog razloga odbiti tužbeni zahtjev.

Dokaz: kao gore

Ad.6. U obrazloženju presude (str. 6. odlomak 5.) sud prihvaća činjencu da su vjerovnici pa tako i tužitelj pristali odblokirati VAMING pod uvjetom da im bude osigurana naplata duga od trećih osoba.

Dakle, sud ovim prihvaća da je tuženik bio jamac tj. da je jamčio ugovorom o cesiji, ali unatoč tome odbija tužbeni zahtjev.

Dokaz: kao gore

Ad.7. Pogrešno je primijenjeno materijalno pravo

Iz ovako počinjenih bitnih povreda parničnog postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja jasno proizlazi da sud nije mogao niti pravilno primijeniti materijalno pravo.

Pogrešna primjena materijalnog prava proizlazi i iz činjenice da je tužitelj dostavio opsežnu sudsku praksu temeljem koje su sudovi u sličnim situacijama donosili drugačije odluke od pobijane presude, a prvostupanjski sud nije uopće uzimao u obzir takvu praksu pa posljedično nije niti mogao pravilno primijeniti materijalno pravo.

Njegova se obrazloženja razlikuju od tumačenja i primjene prava od strane drugih sudova, pa i višeg suda u istoj situaciji. Zato ovakva odluka odstupa od ustaljene sudske prakse pa je time neprihvatljiva.

Ad.8.

Obzirom na gore navedeno predlaže se da drugostupanjski sud ukine prvostupanjsku presudu i vrati predmet nadležnom prvostupanjskom sudu, podredno da je preinači i usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

HOREX TRADE d.o.o.,
zastupan po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Illica 191 B/I



ODVJETNIK

Boris Anišić

ZAGREB, Ilica 191 b

tel: 01 / 2312-002, tel/fax: 01/ 2322-704

07.08.2014.

poslao HP-on daču

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj:

Povrv-1390/2012

Pž-7813/14

TUŽITELJ:

**HOREX TRADE d.o.o., Zagreb, zastupano po punomoćniku
Borisu Anišiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191b**

TUŽENIK:

ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING

RADI:

ISPLATE

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

Sukladno rješenju naslovnog suda od 06.08.2014. tužitelj dostavlja na spis potvrdu o uplati sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.100,00 kn na račun Državnog proračuna RH.

Prilog: Potvrda o uplati

**HOREX TRADE d.o.o.
zastupan po:**



ODVJETNIČKI URED / LAW FIRM ANIŠIĆ

ANIŠIĆ

Ilica 191 B / I kat

10000 Zagreb

Tel: 01 23 12 002

Tel/Fax: 01 23 22 704

E-mail: odvjetnik.anisic.boris@zg.t-com.hr

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na broj: Povrv-1390/2012

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb, Ulica Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po punomoćniku Borisu Anišiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191b

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

REVIZIJA TUŽITELJA

U otvorenom zakonskom roku tužitelj podnosi Vrhovnom sudu RH reviziju protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-7813/2014 od 7. 3.2018., a kojom je odbijena tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu posl.br. Povrv-1390/2012 od 20.6.2014.

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu posl.br. Povrv-1390/2012 od 20.6.2014. točkom I. odbijen je tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 1.321.064,00 kn, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate. Rješenjem je dozvoljena preinaka tužbenog zahtjeva te je u cijelosti ukinut platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Matijevića posl.br. Ovr-691/12 od 10.9.2012., točkom II. rješenja naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od

70.675,00 kn, a točkom IV. odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 188.650,00 kn.

Tužitelj podnosi reviziju iz čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) protiv prvostupanjske i drugostupanjske presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a povezano sa odredbom iz čl. 219. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a koje povrede su počinjene kako u postupku pred prvostupanjskim tako i postupku pred drugostupanjskim sudom. Zbog navedenih povreda tužitelj je žalbom pobijao i prvostupanjsku presudu.

Ad.1.)

Prvostupanjski i drugostupanjski sudovi počinili su bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer presude imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, a niti sadrže adekvatno obrazloženje, odnosno ne sadrže razloge o odlučnim činjenicama kojima se sud rukovodio prilikom donošenja takve odluke, a i razlozi koji se navode u suprotnosti su s činjenicama utvrđenim u postupku, a također o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presuda navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Prvostupanjski i drugostupanjski sud upustili su se u raspravljanje i obrazlaganje o tuženikovom prigovoru nepostojanja duga, premda je tuženik u Ugovoru o cesiji učinio nespornim postojanje duga, a slijedom čega su dopustili tuženiku da protupravno dovodi tužitelja u pravni položaj, različit od onoga koji je tuženik učinio nespornim prilikom potpisivanja Ugovora o cesiji, dakle obrazloženje presude je suprotno samom ugovoru. Nadalje prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu adekvatno obrazložili pravnu situaciju u kojoj je tuženik u čl. 3. Ugovora o cesiji potvrdio postojanje potraživanja prema trgovačkom društvu V.A.M.-ING d.o.o., a da bi u parnici osporio postojanje potraživanja.

Nadalje, drugostupanjski sud je počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a povezano sa odredbom iz čl. 219. ZPP-a jer je pogrešno utvrdio da tužitelj nije dokazao po pravilima o teretu dokazivanja da bi tuženik preuzeo dug trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o. ili da bi dao izjavu o jamčenju. Naime, predmetni Ugovor o cesiji zapravo predstavlja ugovor sui generis te odstupa po mnogim ugovornim odredbama od Ugovora o cesiji propisanog ZOO-om, te su prvostupanjski i drugostupanjski sud trebali tumačiti ugovor kao takav, umjesto da primjenjuju isključivo odredbe Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO).

U bitnome je prvostupanjski sud utvrdio da su stranke sklopile Ugovor o cesiji dana 27. lipnja 2012. kojim se V.A.M.-ING d.o.o. kao cedent obvezalo tužitelju kao cesionaru ustupiti potraživanje prema tuženiku kao cesusu. Navedeno, nije sporno te proizlazi iz samog Ugovora o cesiji, a koji su nesporno sklopile osobe ovlaštene za zastupanje stranaka.

Nadalje, prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da ne postoji potraživanje tuženika prema trgovačkom društvu V.A.M.-ING d.o.o., a slijedom čega tuženik nije dužan platiti utuženo potraživanje tužitelju.

Drugostupanjski sud, pak pogrešno utvrđuje da tužitelj nije dokazao da bi tuženik preuzeo dug trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o. prema tužitelju, a da iz ugovora ne proizlazi da bi tuženik dao izjavu o jamčenju.

Ad.2.)

Tužitelj smatra da su prvostupanjski i drugostupanjski sud pogrešno primijenili materijalno pravo te da su pogrešno tumačili odredbe Ugovor o cesiji koji su stranke nesporno sklopile.

Prilikom tumačenja svakog ugovora valja poći od temeljnih načela obveznog prava. Tako u konkretnoj pravnoj stvari, prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu primijenili načelo savjesnosti i poštenja, koje je propisano odredbom iz čl. 4. ZOO-a. Navedena odredba glasi:

U zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.

Iz predmetnog Ugovora o cesiji proizlazi da su stranke ugovorile:

„čl. 1.

Ugovorne strane utvrđuju da cesionar potražuje od cedenta iznos od 1.321.064,00 kn.

čl. 2.

Ugovorne strane utvrđuju da Cedent potražuje od Cesusa iznos od 1.321.064,00 kn temeljem računa.

čl. 3.

Cedent ustupa radi naplate svoju tražbinu iz čl. 2 ovog Ugovora....“

Iz sporazuma neminovno proizlazi da je tuženik kao cesus naveden u zaglavlju ugovora kao cesus, da je tuženik potpisao cesiju kao cesus, a iz čega tužitelj zaključuje da je tuženik stranka navedenog ugovora, te da se nužno radi o trostranom ugovoru, bez obzira na to da je sam Ugovor o cesiji sukladno ZOO-u dvostrani ugovor, pri čemu postoji dužnost da se cesusa obavijesti o ustupu potraživanja.

Međutim upravo okolnost da je tuženik kao cesus potpisao ugovor, da je u glavi ugovora naveden kao stranka ugovora, dokazuje da se radi o trostranom ugovoru, pri čemu je tuženik kao cesus stranka ugovora, odnosno da postpisom ugovora tuženik nije isključivo potvrdio da je obavješten o cesiji.

Nadalje, notorno je i to da člankom 2. Ugovora o cesiji ugovorne strane utvrđuju da cedent potražuje od cesusa iznos od 1.321.064,00 kn temeljem računa. Dakle, u konkretnom slučaju isključivo cedent, V.A.M.-ING d.o.o. i tuženik kao cesus mogu utvrditi i učiniti nespornim postojanje potraživanja iz njihovog obveznog pravnog odnosa.

Tužitelj ne može znati postoji li to potraživanje, a naposljetku je financijsko računovodstvenim vještačenjem utvrđeno da isto ne postoji. Međutim da li je na tužitelju da prilikom zaključenju takvog ugovora o cesiji, kojim se nastojalo omogućiti trgovačkom društvu V.A.M.-ING d.o.o. daljnje poslovanje i spriječiti njegov stečaj da provodi financijsko vještačenje ili se sukladno načelu savjesnosti i poštenja treba pouzdati u utvrđenje tuženika i trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o. o postojanju navedenog potraživanja? Da li doista prvostupanjski i drugostupanjski sudovi smatraju da u je u današnjem ubrzanom poslovnom svijetu doista potrebno provođenje due diligencea prilikom potpisivanja svakog ugovora o cesiji u kojem stranke obveznog pravnog odnosa čine nespornim da potraživanje postoji?

Očito je dakle da je tuženik potvrđivanjem postojanja potraživanja priznao postojanje duga koji ne postoji. **Pogrešan je stav prvostupanjskog i drugostupanjskog suda da je tuženik bez sankcije ovlašten davati lažne izjave o postojanju duga koji zapravo ne postoji te se u parnici pozivati na navedenu činjenicu.**

Tužitelj smatra da se upravo zbog činjenice da je tuženik potvrdio postojanje svoje obveze na isplatu iznosa od 1.321.064,00 kn prema trgovačkom društvu V.A.M.-ING d.o.o., tuženik više ne može u ovoj parnici s uspjehom pozivati na to da dug ne postoji. Navedeno proizlazi i iz presude i sentenca samog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-5261/07 Tako je odlukom posl. br. Pž-5261/07 Visoki trgovački sud Republike Hrvatske suprotno pobijanoj odluci izrazio sljedeći stav:

„da bi treća osoba kao cesionar mogla u parničnom postupku zahtijevati od dužnika ispunjenje njegove obveze, ona mora dokazati postojanje te obveze, to jest mora dokazati da je osoba koja je cesionaru ustupila potraživanje imala potraživanje prema cesusu; sam ugovor o cesiji (osim ako taj ugovor nije ovjeren od strane cesusa, čime bi cesus priznao postojanje prenesenog potraživanja i ujedno svoje saznanje o ustupljenom potraživanju u smislu odredbe čl. 438. ZOO-a) to ne dokazuje.

Dakle, upravo je drugostupanjski sud u prethodnim odlukama potvrdio da u konkretnoj situaciji tuženikovo priznanje duga oslobađa tužitelja od tereta dokazivanja činjenice o postojanju duga, a zbog čega je prvostupanjski sud trebao odbiti dokazni prijedlog tuženika za provođenjem financijsko-računovodstvenog vještačenja.

Prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu primijenili odredbu iz čl. 64. ZOO-a kojom je propisano da:

Priznanje duga učinjeno jednom vjerovniku koristi svim vjerovnicima.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o sui generis ugovoru koji ima elemente Ugovora o cesiji radi ispunjenja prema kojem se u slučaju da dužnik ustupi vjerovniku potraživanje samo radi ispunjenja, njegova obveza gasi odnosno smanjuje tek kada vjerovnik naplati ustupljenu

tražbinu. Dakle, sklapanjem ugovora o cesiji tužitelj je dobio dva dužnika, umjesto jednog kojeg je imao prije sklapanja ugovora o cesiji (trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o.), a isto tako tuženik je dobio novog vjerovnika tužitelja te je istom potvrdio postojanje dugovanja, a koje je pravno relevantno u ovom slučaju bez obzira na to što je navedenu izjavu tuženik dao lažno, a o čemu tužitelj nije imao saznanja, sve dok u ovom parničnom postupku vještak nije izradio nalaz i mišljenje.

Naime, odredbom iz čl. 2. ZOO-a propisana je sloboda uređivanja ugovornih obveza, odnosno da su sudionici u prometu slobodno uređuju obvezne odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva. **Upravo je tuženik postupio suprotno moralu kada je priznao postojanje potraživanja, a koje zapravo ne postoji, te je na takav način zapravo doveo tužitelja u bitnu zabludu prilikom sklapanja ovog ugovora, a što je utvrđeno tek u ovom parničnom postupku i to nakon provođenja financijsko-računovodstvenog vještačenja.** Prema tome dvostranoobvezne ugovore, u konkretnom slučaju trostranoobvezne ugovore, ukoliko se razlikuju od ugovora koji su propisani ZOO-om treba tumačiti u skladu sa općim načelima prava i obveznih odnosa, a što su u konkretnom slučaju propustili učiniti prvostupanjski i drugostupanjski sud kada su odbili tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 1.321.064,00 kn.

Prema tužiteljevom pravnom stajalištu i sukladno pravilnoj primjeni materijalnog prava prvostupanjski i drugostupanjski sudovi su konkretan ugovor **trebali tumačiti kao Ugovor o cesiji, ali u kojem tuženik kao dužnik nema pravo isticati prema novom vjerovniku prigovore sukladno čl. 84.st.2 ZOO-a, jer se priznanjem postojanja dugovanja, odnosno priznanjem neduga, tuženik odrekao pozivati se na prigovor nepostojanja tražbine, sve uz primjenu odredaba iz čl. 64. ZOO-a.**

Dakle, očito je da su i prvostupanjski i drugostupanjski sudovi donijeli presudu koje sadrže povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a povezano sa odredbom iz čl. 219. ZPP-a te da su pogrešno primijenili materijalno pravo slijedom čega tužitelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske donijeti rješenje kojim će ukinuti prvostupanjsku i drugostupanjsku presudu te vratiti predmet na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

Tužitelj potražuje trošak sastava revizije prema troškovniku kako slijedi.

Troškovnik:	
Sastav revizije:	19.830,00 kn
PDV 25%	4.957,50 kn
Sudska pristojba na reviziju	10.000,00 kn
SVEUKUPNO:	34.787,50 kn

HOREX TRADE d.o.o.,
zastupano po

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

ODVJETNIK
Boris Anišić
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01 / 2312-002, 2322-704

Zagreb, 18.05.2018.god.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

NA BROJ: Povrv-1390/2012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb, Ulica J. Lončara 6, OIB:
54680477838, zastupano po punomoćniku Borisu Anišiću,
odvjetniku iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Dr. Mile Budaka
1, Slavonski Brod, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

Sukladno rješenju naslovnog suda tužitelj dostavlja u spis na gore navedeni predmet potvrdu o uplati pristojbe za reviziju protiv presude i rješenje u ukupnom iznosu od 7.406,00 kn.

Prilog: Potvrda o uplati

HOREX TRADE d.o.o.,
zastupano po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA OSIJEK, L. JÄGERA 1-3, 31000 OSIJEK

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

Poslovni broj spisa **St-858/19**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

HOREX TRADE d.o.o.

OIB: 54680477838

Adresa / sjedište:

Josipa Lončara 6, Zagreb, žiro-račun IBAN broj: HR8625000091101353002 kod Addiko Bank Hrvatska d.d.

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d.

OIB: 30530221804

Adresa / sjedište:

Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga, Ugovor o cesiji

- pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod posl.brojem Povrv-1390/2012 vodio se parnični postupak povodom prigovora dužnika na rješenje o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Matijevića iz Zagreba, posl.br. Ovr-691/12 od 10.09.2012. (u prilogu dokazi rješenje o ovrsi, podnesci vjerovnika, zapisnici s ročišta, žalba i revizija)

- pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povom revizije vjerovnika vodi se postupak pod posl. br. Rev-310/2018

Iznos dospjele tražbine: 2.614.206,28 (kn)

Glavnica: 1.321.064,00 (kn)

Kamate: 1.031.542,53 (kn)

Troškovi: 261.599,75 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga
- Ugovor o cesiji
- Izvod iz otvorenih stavaka
- Obračun kamata
- Rješenje o ovrsi, podnesci vjerovnika, zapisnici s ročišta, žalba i revizija

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave:

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 18.02.2020.

Potpis vjerovnika
HOREX TRADE d.o.o.,
zastupano po punomoćniku:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

V.A.M.-ING d.o.o. Slav.Brod,Cesarca 15, žiro račun 2500009-11002145213 ,
OBI:65586439269 , kao CEDENT

HOREX TRADE d.o.o, Josipa Lončara 6 ,Zagreb, žiro račun 2330003-1100206191,
OIB:54680477838, kao CESIONAR i

ĐĐ INŽENJERING D.D.,Slavonski Brod , Dr. Mile Budaka 1 , OIB: 30530221804 kao
CESUS

zaključili su dana 27.05. 2012. sljedeći

UGOVOR O CESIJI

Ovim Ugovorom Cedent potvrđuje da ustupanjem potraživanja iz Članka 1. ovog Ugovora o Cesiji ne krši odredbe Zakona o platnom prometu u zemlji kao ni uredbu o izmjenama i dopunama navedenog Zakona, Zakona o stečaju i stečajnom postupku, da nema dospjelih nepodmirenih obveza prema Državnom proračunu RH kao ni proračunskim fondovima, te da ustupanjem potraživanja iz članka 1. ovog Ugovora ostale vjerovnike ne dovodi u nepovoljan položaj.

Članak 1.

Ugovorne strane utvrđuju da Cesionar potražuje od Cedenta iznos od 1.321.064,00 Kn

Članak 2.

Ugovorne strane utvrđuju da Cedent potražuje od Cezusa iznos od 1.321.064,00 Kn
temeljem računa

Članak 3.

Cedent ustupa Cesionaru radi naplate svoju tražbinu iz članka 2. ovog Ugovora i to na sljedeći način:

- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.07.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.08.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 30.09.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.10.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 30.11.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.12.2012
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 31.01.2013
- iznos od 165.133,00 kn sa dospeljećem 28.02.2013

Članak 4.

Obveza Cedenta iz čl. 1. ovog Ugovora prestaje kada Cesionar naplati ustupljenu tražbinu do dana _____

Članak 5.

Cesur, potpisom na ovom Ugovoru potvrđuje da je obaviješten o izvršenom ustupanju tražbine iz članka 2. ovog Ugovora.

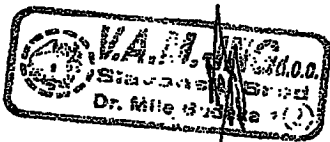
Članak 6.

Ovaj Ugovor sastavljen je u tri istovjetna primjerka, od kojih svakoj ugovornoj strani pripada po jedan.

Članak 7.

Ugovorne strane prihvaćaju prava i obveze iz ovog Ugovora te ga u znak suglasnosti potpisuju.

Cedent:



Cesionar:

"HOREX TRADE"
d.o.o.
ZAGREB

Cesur:

MIRO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.o.o.
Slavonski Brod, Dr. M. Budaka

Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga

Ovaj je sporazum sklopljen 18.lipnja 2012.g. između:

- 1) **V.A.M Ing d.o.o.** Mile Budaka 1
HR-35000 Slavonski Brod
OIB: 65586439269
koje zastupa g. Danijel Sočković, direktor

dalje u tekstu: „Poduzeće“

i

- 2) **HOREX TRADE d.o.o.** Josipa Lončara 6
10090 Zagreb
OIB 54680477838
kojeg zastupa Hrvoje Popović, MBA

dalje u tekstu: „Vjerovnik“.

Poduzeće i Vjerovnik se u daljem tekstu nazivaju „Stranama u sporazumu“.

1) POZADINA OVOG SPORAZUMA

Poduzeće ima neizmirene obveze prema Vjerovniku. Poslovanje Poduzeća je u protekle tri godine bilo snažno pogođeno ekonomskom krizom i krizom u hrvatskom građevinskom sektoru. To su bili najvažniji uzroci naglom padu poslovnih prihoda Poduzeća i padu sposobnosti kreiranja gotovinskih tijekova u proteklim godinama. Zbog toga Poduzeće nije moglo svoje obaveze prema vjerovnicima izmirivati u ugovorenim rokovima.

Uprava Poduzeća je pokrenula projekt sveobuhvatnog poslovnog restrukturiranja. Ciljevi projekta su provođenje kratkoročnih i srednjoročnih mjera financijskog i operativnog restrukturiranja koji bi trebali rezultirati povećanom učinkovitošću i unapređivanjem bilance stanja i koji će omogućiti pokretanje novog poslovnog ciklusa rasta.

U okviru mjera financijskog restrukturiranja, Poduzeće je pokrenulo pregovore s uključenim bankama s ciljem financijske podrške i financiranja obrtnog kapitala.



Restrukturiranje obveze prema dobavljačima i podizvođačima je vrlo važan i ključan korak u financijskom restrukturiranju Poduzeća.

2) NEIZMIRENI DUG I NAČIN RJEŠAVANJA

Na temelju međusobno razmijenjenih informacija i podataka o stanju dugovanja Poduzeća prema Vjerovniku, vjerodostojnost i točnost kojih se ovime potvrđuje, strane ovom sporazumu su postigle slijedeći dogovor o obročnoj otplati duga:

- 1) Poduzeće ima s datumom 18. lipnja 2012.g. neizmirene a dospjele obveze prema Vjerovniku u iznosu od : HRK .1.321.064,02 uvećano za dogovorenu kamatu u iznosu 120.000 kuna na dan 18.6.2012..
- 2) Vjerovnik je suglasan da se gore utvrđeno ukupno dospjelo dugovanje izmirivati kroz 8 jednakih mjesečnih rata u iznosu 165.133,00 kuna svaka, od kojih će se 15.000 kuna od svake rate zatvarati na ime kamata, tako da će nakon plaćenih svih 8 rata kamata do 18.6.2012. biti u potpunosti izmirena, a preostala glavnica u iznosu 120.000,00 kuna biti će podmirena najkasnije u roku od 30 dana od dospijeca zadnje rate. Zajedno sa uplatom preostale glavnice, vjerovnik će podmiriti i kamatu za period od 18.6.2012 do dana uplate presotale glavnice, koja će se obračunati po prosječnoj vrijednosti bankarskih kamata za komercijalne kredite.

Vjerovnik je suglasan da za vrijeme izvršavanja ovog sporazuma neće pokretati pravne radnje radi prisilne naplate svojeg potraživanja niti aktivirati bilo koji od instrumenata osiguranja plaćanja, osim u slučaju narušavanja postignutog dogovora.

Ukoliko je Vjerovnik u međuvremenu aktivirao neki od instrumenata osiguranja plaćanja ili pokrenuo postupak ovrhe nad financijskom ili drugom imovinom Poduzeća, ovime se obvezuje povući instrumente osiguranja odnosno obustaviti proces ovrhe u roku od 24 sata od potpisivanja ovog sporazuma.

Poduzeće će Vjerovniku za sigurnost izvršavanja ovog sporazuma ispostaviti uobičajene instrumente osiguranja plaćanja uz potpisane cesije od strane Đuro Đaković Inženjering-a, u iznosu ukupnog duga uvećanog za dogovorenu kamatu.

3) IZMJENE SPORAZUMA

Ovaj je sporazum sklopljen uz puno razumijevanje sporazumnih strana u odnosu na predmet te ranije međusobne komunikacije i dogovore.

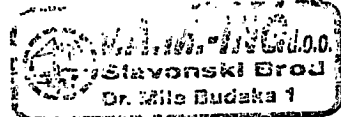
Sve izmjene ovog sporazuma trebaju biti u pisanom obliku i moraju biti dostavljene (i) osobnom dostavom ; (ii) telefaxom; ili (iii) kurirskom dostavom.

4) OSTALO

Ugovorne strane su se usuglasile da će u slučaju spora u vezi izvršavanja ovog sporazuma biti nadležan Trgovački sud u Zagrebu.

U prilogu ovom sporazumu nalazi se plan otplate duga koji se njegov sastavni dio.

Za PODUZEĆE:

Ime: Danijel Sočković

Pozicija: Direktor

Mjesto: Slavonski Brod

Datum: 18. lipnja 2012. g.

za VJEROVNIKA:

Ime: HOREX POPOVIĆ

Pozicija: Direktor

Mjesto: Zagreb

Datum: 18. 6. 2012.

HOREX

TRADE d.o.o.

JOSIPA LONČARA 6

10090 ZAGREB

OIB: 54680477838

Tel: 00385 / 1 / 34 96 411

Fax: 00385 / 1 / 34 96 996

ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠENJA d.d.

Mile Budaka 1

35 000 SLAVONSKI BROD

OIB: 30530221804

IZVOD OTVORENIH STAVAKA

na dan 30.01.2020.

RAČUN	DATUM	DOSPIJEĆE	IZNOS	UPLAĆENO	OTVORENO
UGOVOR O CESIJI	27.05.2012	28.02.2013	1.321.064,00	0,00	1.321.064,00
UKUPNO			1.321.064,00	0,00	1.321.064,00

POŠILJALAC IZVATKA

POTVRĐUJEMO USKLAĐENOST OTVORENIH STAVAKA

HOREX TRADE
d.o.o.
ZAGREB

B) Ne prihvaćamo saldo u cjelosti, već djelomično (na iznos) _____ iz sljedećih razloga

Datum i potpis: _____

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

HOREX TRADE d.o.o.

Josipa Lončara 6, 10 090 Zagreb

OIB: 54680477838

DUŽNIK:

ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠENJA d.d.

Mile Budaka 1, 35 000 Slavonski Brod

OIB: 30530221804

DETALJAN OBRAČUN

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijanjem	28.02.2013	30.01.2020				1.321.064,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		01.03.2013	31.12.2013	306	15.0 %		1.321.064,00	166.128,32	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		1.321.064,00	364.287,92	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		1.321.064,00	462.553,37	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		1.321.064,00	479.383,36	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		1.321.064,00	535.534,73	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		1.321.064,00	601.555,45	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		1.321.064,00	667.172,63	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		1.321.064,00	730.586,59	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		1.321.064,00	793.253,53	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		1.321.064,00	852.802,39	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		1.321.064,00	911.540,15	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		1.321.064,00	967.485,94	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		1.321.064,00	1.022.760,71	
KAMATE		01.01.2020	30.01.2020	30	8.11 %		1.321.064,00	1.031.542,53	
DUGOVANJE	po stavci								2.352.606,53
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							1.321.064,00	1.031.542,53	<u>2.352.606,53</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

"HOREX TRADE"
d.o.o.
ZAGREB

ODVJETNIČKI URED

Boris Anišić

10000 ZAGREB, Ilica 191 b TOMISLAV MATIJEVIĆ, ZAGREB
tel./fax: 01/2312-002, 2322-704

Zagreb, 10.9.2012.g.

Primljeno neposredno - poštom (običajno - preporučeno)

20.12. godine u JAVNI BILJEŽNIK TOMISLAV MATIJEVIĆ
primjeraka sa ZAGREB, ILICA 191a

Ovrhovoditelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb, Ulica Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po punomoćniku odvjetniku Borisu Anišiću iz Zagreba, Ilica 191 b

Ovršenik: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., D. Mile Budaka 4, Slavonski Brod, OIB: 30530221804

PRIJEDLOG

za donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave radi: 330.266,00 kn

1. Ovrhovoditelj ima novčanu tražbinu prema ovršeniku s osnova vjerodostojne isprave – izvoda iz otvorenih stavaka u iznosu od 330.266,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koju ovršenik nije podmirio niti osporio.

Dokaz: Izvod iz otvorenih stavaka

2. Kako ovršenik nije platio navedenu tražbinu ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik donese slijedeće:

RJEŠENJE

1. Nalaže se ovršeniku isplata ovrhovoditelju iznosa od 330.266,00 kn sa zateznim kamatama tekućim u skladu sa člankom 29. stavak 2. ZOO-a uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena počev od:
01.8.2012. na iznos od 165.133,00 kn temeljem 1. dospelje rate po Ugovoru o cesiji od 27.05.2012.g.
01.9.2012. na iznos od 165.133,00 kn temeljem 2. dospelje rate po Ugovoru o cesiji od 27.05.2012.g.
pa do isplate zajedno s troškovima postupka kao i da na te troškove plati zatezne kamate po navedenoj stopi od dana donošenja Rješenja do naplate, sve u roku od 8 dana.

2. Radi naplate tražbine iz točke 1 ovog Rješenja

određuje se ovrha

2. Radi naplate tražbine iz točke 1 ovog Rješenja

određuje se ovrha

- na novčanim sredstvima ovršenika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka prema OIB-u ovršenika,
- nalaže se FINI da izda nalog bankam za izvršenje ovog rješenja na način da se navedeni novčani iznos za koji je određena ovrha, zajedno sa pripadajućim kamatama i troškovima ovrhe s računa ovršenika zaplijeni i prenese na račun ovrhovoditelja broj 2330003-1100206191 kod SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA, Zagreb.
- ako na računu ovršenika nema novčanih sredstava za namirenje tražbine iz ovog rješenja FINA će izdati nalog bankama da na razini OIB-a ovršenika blokiraju račune ovršenika i zabrane raspolaganje oročenim novčanim sredstvima te u Jedinstveni registar računa stave oznake blokade računa ovršenika i oznaku zabrane raspolaganja oročenim sredstvima
- FINA je dužna o rezultatu izvršenja ili eventualnim zaprekama izvijestiti ovrhovoditelja odn.sud u roku od 8 dana.

3. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi na temelju kojeg ovrhovoditelj može izravno zatražiti po pravomoćnosti rješenja od dužnikovog dužnika isplatu tražbine i troškova sa zateznim kamatama na račun ovrhovoditelja.

Troškovnik:

- javnobilježnička nagrada i trošak dostave s PDV-om	4.603,33 kn
- izdavanje pravomoćnosti 30,00 kn + PDV	37,50 kn
- sastav prijedloga s PDV-om	6.250,00 kn
- pribava ovršnosti rješenja o ovrsi s pdv-om	312,50 kn
- sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog rješenja FINI	3.125,00 kn
- U K U P N O:	14.328,33 kn

HOREX TRADE d.o.o. zastupano po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

Posl. br.: Ovr-691/12

Javni bilježnik Tomislav Matijević, ZAGREB, Ilica 191/A donio je sljedeće:

**RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE**

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno sa odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.
3. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 14.328,33 kn.
4. Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno i mjesno nadležni sud.

ZAGREB, 10.09.2012.

Javni bilježnik
Tomislav Matijević v.r.



..... počnost podataka, ovlaštena osoba

DUF
Dr. I
35 0
OIB

Uvid
05.09

.....
r.b.

.....
1. U
2. U
.....
UKU

Molim
adresu
Ako is

POŠIL

Zagreb

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 05.03.2013.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj je zaprimio prigovor tuženika na rješenje o ovrsi u kojem tuženik paušalno navodi da osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, bez obrazloženja prigovora.

Tužitelj se dodatno očituje i navodi da se njegovo potraživanje temelji na Ugovoru o cesiji od 27.05.2012.g. kojim se tuženik obvezao podmiriti dugovanje cedenta V.A.M.-ING d.o.o. u ukupnom iznosu od 1.321.064,00 kn prema tužitelju. Člankom 3. Ugovora o cesiji ugovoreni su rokovi dospijeca i to:

iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.07.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.08.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 30.09.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.10.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 30.11.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.12.2012.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 31.01.2013.g.,
iznos od 165.133,00 kn sa dospijecom 28.02.2013.g.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g.

Izvod iz otvorenih stavaka na dan 05.03.2013.g.

Budući da tuženik do danas nije podmirio utuženi iznos, kao niti naknadno dospjele iznose duga, tužitelj specificira tužbeni zahtjev i predlaže da sud donese slijedeću

p r e s u d u

Nalaže se tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o. iz Slavanskog Broda, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804 da tužitelju HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838 isplati iznos od 1.321.064,00 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim

na taj iznos po stopi od 15 % godišnje, a u slučaju promjene stope u skladu sa člankom 29. stavak 2. ZOO-a uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena počev od:

01.08.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.09.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.10.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.11.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.12.2012.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.01.2013.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.02.2013.g. na iznos od 165.133,00 kn,
01.03.2013.g. na iznos od 165.133,00 kn,

pa do isplate, kao i da nadoknadi tužitelju troškove postupka, sve u roku od 8 dana.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Illica 191 B/I

Z A P I S N I K

3 Povrv-1390/2012-4

Od 6. ožujka 2013.

**o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu**

**Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)**

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

**Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod**

**Biljana Friščić
(zapisničar)**

Radi: 330.266,00 kn

**Sudac otvara u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrdjuje se da su pristupili:**

**Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Hrvoje Miško, odvjetnik
Za tuženika: punomoćnik odvjetnik Antonio Zujic**

Tužitelj ostaje kod zahtjeva, objašnjava tražbinu na slijedeći način:

Ista potiče iz Ugovora o cesiji koji će tužitelj dostaviti uz posebni podnesak, a ističe da su u međuvremenu dospjele i daljnje rate pa će tužitelj preinačiti zahtjev, odnosno isti povećati za dospjele rate, te isti podnesak predaje za sud i suprotnu stranu.

Tuženik ostaje kod prigovora te ističe i prigovor nepostojećeg potraživanja temeljem Ugovora o cesiji jer smatra da V.A.M.-ING d.o.o. nije imao tražbinu prema tuženiku, a na tu okolnost predlaže knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Tužitelj se protivi istom prijedlogu, smatra da je tuženik bio stranka u Ugovoru o cesiji i za tužitelja nije od značenja da li predmetno potraživanje postoji jer je tuženik po Ugovoru o cesiji preuzeo obvezu isplatiti tužitelju.

Nakon toga tuženik ističe da u vrijeme kad je potpisivao Ugovor o cesiji nije imao saznanja da li predmetna tražbina postoji, a iz čl. 5. predmetnog Ugovora da je tuženik samo obaviješten o ustupanju, a ne i da je provjerio postojanje tražbine, pa kad je potpisivao Ugovor, saznanja o tome i nije imao nego je naknadno podnio kaznenu prijavu protiv bivšeg zastupnika po zakonu tuženika Tomislava Maljik, Danijela Sočković, Zdravka Sočković – člana društva V.A.M.-ING i samo društvo V.A.M.-ING, a podredno se protivi i preinaci tužbenog zahtjeva, a predaje u spis primjerak kaznene prijave sa dokazom o uručanju u Državnom odvjetništvu, a obvezuje se 1 primjerak te dokumentacije dostaviti podneskom za tužitelja.

Sud donosi

RJEŠENJE

Dozvoljava se preinaka zahtjeva iz razloga ekonomičnosti.

Tužitelj smatra da eventualno nepostojanje tražbine između V.A.M.-INGA i tuženika nije relevantno jer sukladno sudskoj praksi, Ugovor o cesiji obvezuje i bez postojanja tražbine. Smatra da eventualna kaznena odgovornost osoba koje su potpisale Ugovor o cesiji ne utječe na ugovorni odnos između stranaka, nego je od značenja za tuženika vezano za podnošenje regresnog zahtjeva.

Tužitelj ističe da je sklapanje Ugovora o cesiji bio rezultat dogovora između stranaka zbog kojeg je došlo zbog situacije da je tužitelj zadužnicom blokirao račun V.A.M.-INGA pa je povukao zadužnicu pod uvjetom da mu tuženik kao treća osoba plati dugovani iznos V.A.M.-INGA uslijed čega je došlo do štete na strani tužitelja jer je izgubio redosljed naplate na računu V.A.M.-INGA. Povlačenjem zadužnice je tužitelj izgubio mogućnost da se naplati od osiguravajućeg društva Prizma sa kojim ima Ugovor o osiguranju potraživanja.

Tuženik ističe da je predmetni Ugovor o cesiji ništav iz razloga što su ugovorne strane u trenutku sklapanja istog znale za blokadu V.A.M.-INGA, a postoji zabrana obračunskog plaćanja u vrijeme blokade, a blokada V.A.M.-INGA je bila ne samo zbog zadužnice tužitelja, nego zbog drugih vjerovnika pa tužitelj nije povlačenjem zadužnice pretrpio štetu jer smatra da se ne bi naplatio i da nije povukao zadužnicu, pa i na tu okolnost predlaže financijsko vještačenje.

Tužitelj ističe da je Ugovor o cesiji potpisan kao rezultat dogovora s ciljem da se dovede do deblokade računa V.A.M.-INGA.

Tuženik moli daljnji rok kako bi eventualno predložio daljnje dokaze i očitovao se na navode tužitelja.

Tužitelj se obvezuje dostaviti sudsku praksu na okolnost navoda da nepostojanje potraživanja nije od značenja za postojanje obveza po Ugovoru o cesiji.

Sud donosi

RJEŠENJE

Zbog potrebe pružanja mogućnosti strankama isticanja daljnjih navoda i dokaznih prijedloga, ročište se odgađa za dan

11. lipnja 2013. u 11,00 sati ✓ upisano

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati, a nalaže se strankama podneske izmjenjivati neposredno putem pošte preporučeno uz predočenje sudu o takvom načinu dostave.

D o v r š e n o !

poravnica 3.6.13

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 20.05.2013.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj se dodatno očituje na navode tuženika sa ročišta održanog dana 06. ožujka 2013.g. te ističe slijedeće:

I Netočni su i neosnovani navodi tuženika da bi Ugovor o cesiji bio ništav iz razloga što su ugovorne strane u trenutku sklapanja istog znale za blokadu V.A.M-ing-a, a zbog postojanja zabrane obračunskog plaćanja u vrijeme blokade.

Ugovor o cesiji nije sklopljen u trenutku blokade računa cedenta V.A.M-ING d.o.o.

U preambuli tog ugovora cedent V.A.M.-ING d.o.o. *“potvrđuje da ustupanjem potraživanja iz članka 1. ugovora ne krši odredbe Zakona o platnom prometu u zemlji kao ni uredbu o izmjenama i dopunama navedenog zakona, Zakona o stečaju i stečajnom postupku, da nema dospjelih nepodmirenih obveza prema Državnom proračunu RH kao ni proračunskim fondovima, te da ustupanjem potraživanja iz članka 1. ovog Ugovora ostale vjerovnike ne dovodi u nepovoljan položaj”*.

Međutim, tužitelj navodi da čak i u slučaju sklapanja cesije u vrijeme blokade računa prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, sklapanje ugovora o cesiji je izričito zabranjeno samo jednoj strani (čl. 14. st.2. ZPONS-a) – cedentu čiji je račun blokiran, pa temeljem odredbe čl. 322.st.2. ZOO-a **takva cesija nije ništetna, već je ugovor valjan** (ali cedent može odgovarati za štetu koja drugima proizađe iz takvog ugovora). Dakle, nikako ne možemo govoriti o ništetnosti ugovora o cesiji.

II U odnosu na tumačenje punomoćnika tuženika da *“tužitelj nije pretrpio štetu jer da se ne bi naplatio i da nije povukao zadužnicu”*, tužitelj ističe da tuženik pogrešno tumači navode odnosno obrazloženje tužitelja.

Naime, tužiteljeva potraživanja su osigurana kod osiguravajuće kuće Prizma te prema tom ugovoru tužitelj ne smije poduzimati nikakve radnje kojima bi umanjio mogućnost naplate od dužnika, u ovom slučaju od društva V.A.M.-I.N.G.-d.o.o.

Budući da je Ugovor o cesiji posljedica dogovora oko načina podmirenja duga prema tužitelju, a jedan od uvjeta da tužitelj povuče zadužnicu, i time prekrši svoju obvezu prema društvu Prizma, je bio da treća strana preuzme obvezu podmirenja duga V.A.M.-ING-d.o.o., to je tužitelj pristao na cesiju kojom stječe mogućnost naplate svojih potraživanja od tuženika.

Tuženik je potpisao Ugovor o cesiji, svojim potpisom je potvrdio da je obaviješten o izvršenom ustupanju tražbine (čl. 82. ZOO-a) iz članka 2. Ugovora o cesiji i samim time je potvrdio da postoji potraživanje cedenta V.A.M.-ING-d.o.o.-a prema cesusu tj. tuženiku. Pored toga u članku 7. Ugovora o cesiji tuženik je **“u potpunosti prihvatio prava i obveze koje proizlaze iz tog ugovora”**.

Jedno od osnovnih načela obveznog prava je *pacta sunt servanda* te je sukladno tom načelu tuženik dužan ispuniti svoju obvezu prema tužitelju po osnovi Ugovora o cesiji.

Zbog svega navedenog tužitelj smatra da postoji obveza tuženika prema tužitelju te ju je tuženik dužan i ispuniti.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g.

III Prema sudskoj praksi Vrhovnog suda RH, Pž-7155/05-3 VS proizlazi da “nema zapreke cediranju: budućih tražbina (tj. onih koje u trenutku sklapanja ugovora o cesiji još ne postoje, no pod pretpostavkom da su određene ili bar odredive); nedospjelih i uvjetnih tražbina; tražbina koje potječu iz naturalnih obveza; spornih tražbina; pojedinih dijelova tražbina.”.

Isto se navodi i u pravnoj teoriji pa tako u knjizi Vilim Gorenc: **Komentar Zakona o obveznim odnosima**, izdanje 2005. Zagreb, RRiF, (dalje: Komentar ZOO-a) str. 141., 4. odlomak: *“Mogu postojati prilike u kojima ustupitelj (VAMING d.o.o.) iz bilo kojeg razloga ne želi izravno obaviti naplatu od dužnika (tuženik) (npr. u pitanju su dugogodišnji poslovni partneri, ili postoje neki obziri glede prijateljstva, rodbine i sl.) pa tražbine prenese na primatelja (tužitelja) koji takvih obzira nema.”*.

Nadalje, na str. 140. i 141. Komentara ZOO-a stoji “da **ustup radi ispunjenja (naplaćivanja)** (u njemačkoj teoriji približava se punomoći za naplatu) postoji kad dužnik (osoba A), kao ustupitelj (ovdje VAM-ING d.o.o.), ustupi (prenese) svome vjerovniku – sada primatelju (cesionar) (ovdje tužitelj), svoju tražbinu prema nekom svom dužniku (osoba B) (ovdje tuženik) zbog toga da primatelj (cesionar-vjerovnik), a ne ustupitelj tu tražbinu naplati od cedentova dužnika (B)”.

U konkretnom slučaju nesporno je da se radi o cesiji radi ispunjenja (naplaćivanja) odnosno **trostranom ugovornom odnosu** u kojem su se sve tri strane složile oko toga da tužitelj naplati svoje potraživanje od tuženika putem cesije.

Budući da je tuženik tu cesiju potpisao, pa samim time priznao postojanje potraživanja cedenta (VAM-ING d.o.o.) prema cesusu (tuženiku) u čl. 2. Ugovora o cesiji, očigledno je da tuženik

osporava Ugovor o cesiji odnosno ovaj tužbeni zahtjev isključivo s ciljem izbjegavanja svoje ugovorne obveze.

Dakle, iz ovako iznesene sudske prakse i teorije razvidno je da je Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g. pravno valjan, a tim više jer je tuženik kao dužnik isti potpisao i ovjerio čime neposredno potvrđuje da je s istim upoznat kao i svojim pravima i obvezama iz istog. Svojim potpisom tuženik kao cesus je priznao postojanje prenesenog potraživanja i ujedno svoje saznanje o ustupljenom potraživanju u smislu odredbe članka 82. ZOO-a.

Dokaz: Sudska praksa, PŽ-7155/05-3 VS
Preslika Vilim Gorenc, Komentar ZOO-a, str. 141.

IV Slijedom navedenog predlaže se da naslovni sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev kako je specificiran podneskom od 05.03.2013.g. te da naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročeni trošak postupka.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

ODVJETNIK
BORIŠ ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

Z A P I S N I K
Od 11. lipnja 2013.

3 Povrv-1390/2012-6

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u **11,00** sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Hrvoje Miško, odvjetnik
Za tuženika: punomoćnik Antonio Zujić, odvjetnik

Tužitelj ostaje kod zahtjeva, daljnjih dokaznih prijedloga nema, iznio ih je u zadnjem podnesku, osporava činjenicu da bi V.A.M.-ING bio u blokadi u vrijeme sklapanja ugovora o cesiji, a ističe da je sklapanje ugovora u blokadi zabranjen samo jednoj ugovornoj strani u konkretnom slučaju i da je V.A.M.-ING bio u blokadi, pa i pod tom pretpostavkom blokade, ugovor nije ništetan.

Tuženik ostaje kod dosadašnjih navoda i ističe da je V.A.M.-ING bio u blokadi, da je to drugoj strani tužitelju bilo poznato u trenutku sklapanja tog ugovora o cesiji, a da je to tako, proizlazi iz podataka Poslovne Hrvatske na koju se tuženik poziva skinute s interneta te koji prilaže u spis i suprotnoj stranci, a radi točnog utvrđenja činjenice blokade predlaže da se zatraži od FINA-e Slavonski Brod izjašnjenje o povijesti blokade tuženika u konkretnom vremenu jer je ugovor sklopljen 27. 5. 2012., a dostavit će ovom sudu podatke da je i u drugim predmetima, V.A.M.-ING vršio obračunska plaćanja u vrijeme blokade, u razdoblju prije otvaranja stečaja, odnosno dostavit će brojeve spisa.

Tužitelj osporava podatke iz Poslovne Hrvatske jer isti nisu službeni, a ne protivi se pribavljanju potvrde FINA-E o blokadi, ali predlaže da se zatraži podatak o tome koji su vjerovnici bili blokirali račun od V.A.M.ING-a i zbog čije uplate je tuženik izašao iz blokade.

Sud donosi

RJEŠENJE

Usvajaju se dokazni prijedlozi te će se zatražiti od FINA-e potrebni podaci o blokadi.

Nalaže se tuženiku da dostavi presliku kaznene prijave na koju se poziva u daljnjem roku u 8 dana te o broju kaznenog spisa koji je pokrenut povodom te prijave.

Uz suglasnost stranaka ročište se odgađa za dan

5. studenoga 2013. u 11,00 sati



što prisutni primaju na znanje.

D o v r š e n o !

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 04.11.2013.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: **Povrv-139012**

TUŽITELJ: **HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b**

TUŽENIK: **ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804**

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj se očituje na dokumentaciju FINA-e koja je zaprimljena te se nalazi u u sudskom spisu, strana 53-151, te navodi:

I Tužitelj i dalje ostaje kod navoda iznesenih tijekom postupka da postojanje eventualne blokade žiro-računa trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o. nije relevantno za predmet spora, te da je V.A.M.-ING d.o.o. izrijekom potvrdio da u vrijeme sklapanja Ugovora o cesiji nije u blokadi.

Međutim, bez obzira na pravne posljedice ugovora o cesiji sklopljenog u vrijeme blokade računa, tužitelj ističe da je nesporno da V.A.M.-ING d.o.o. **nije bio blokiran** u vrijeme sklapanja spornog ugovora.

II Iz dokumentacije poslana sa FINA-e vidi se da V.A.M.-ING d.o.o. nije bio blokiran dana 27. lipnja 2012. godine (str. 56. spisa). Upravo toga dana je sklopljena cesija, a ne kako je na njoj pogrešno naveden datum 27.05.2012.g.

Tome u prilog govore slijedeći dokazi:

- 27.05.2012.g. je bila nedjelja (!)
- sastanak tužitelja sa predstavnicima V.A.M.-ING d.o.o. i tuženika bio je 14.06.2012.g. (Promemorija),
- Sporazum o načinu podmirenja duga sa dogovorenim potpisivanjem cesije kao osiguranja plaćanja potpisan je 18.06.2012.g.

Dakle, malo je vjerojatno da bi se direktori triju trgovačkih društava sastali u nedjelju, 27.05.2012.g. radi potpisivanja cesije. Evidentno je da je došlo do omaške pri pisanju datuma na ugovoru o cesiji jer je umjesto 6. mjesec napisan 5. mjesec.

Dokaz: Kalendar za 2012.g.

Na sastanku održanom dana 14.06.2012.g. predstavnici tuženika i predstavnici V.A.M.-ING d.o.o. predložili su vjerovnicima način otplate duga koji je u konačnici finaliziran potpisanom cesijom. Na istom sastanku vjerovnicima je prezentirana buduća suradnja tuženika i V.A.M.-ING d.o.o. te je dogovoreno da će se potpisati Sporazum o načinu i rokovima izmirenja dospjelog duga. Također se navodi da: *"Uprava ĐĐ Holding stoji iza poštivanja potpisanog Sporazuma da će se on ispoštovati..."*.

Dokaz: Promemorija sa sastanka od 14.06.2013.g.

Dana 18.06.2012.g. potpisan je Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga između tužitelja i V.A.M.-ING d.o.o. U čl. 2. st.1. t. 2. Sporazuma navodi se da će se dug podmiriti u 8 jednakih rata u iznosu od po 165.133,00 kuna, te u st. 4. istog članka navodi se da će se plaćanje osigurati cesijom koja će se klopiti sa tuženikom.

Prema tome obveza sklapanja cesije predviđena je tek nakon sastanka 14.06.2012.g. pa prema tome nije mogla biti sklopljena ranije tj. 27.05.2012.g.

Dokaz: Sporazum o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog duga od 18.06.2012.g.

Prijedlog zatvaranja duga od 18.06.2012.g.

Saslušanje direktora tužitelja Hrvoja Popovića

Drugi dokazi po potrebi

III U prilog gornjim tvrdnjama govori i činjenica da je Sporazum potpisan 18.06.2012.g. nakon čega su uslijedili praznici (petak 22.06. do ponedjeljak 25.06.) pa je Ugovor o cesiji očigledno potpisan nakon praznika i neradnih dana u srijedu 27.06.2013.g., a nakon što je V.A.M.-ING d.o.o. odblokiran u prvi radni dan u tjednu u utorak, 26.06.2012.g.

Kako je u Ugovoru o cesiji konstatirano da V.A.M.-ING d.o.o. nije u blokadi, a na sastanku 14.06.2012.g. je dogovoreno da će biti odblokiran, te kako se u dokumentaciji sa FINA-e vidi da je bio odblokiran 26. i 27.06.2012.g., nameće se zaključak da je Ugovor o cesiji mogao biti potpisan upravo toga dana – 27.06.2012.g.

Svako drugo tumačenje protivilo bi predloženim materijalnim dokazima, ali i zdravoj logici!

Dokaz: Kalendar za 2012.g.

Ugovor o cesiji

Dokumentacija sa FINA-e

Saslušanje direktora tužitelja Hrvoja Popovića

Drugi dokazi po potrebi

IV Slijedom navedenog predlaže se da naslovni sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev kako je specificiran podneskom od 05.03.2013.g. te da naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročeni trošak postupka.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

BORIS
Zagreb

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 13.11.2013.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

**TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB:
54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba,
Ilica 191 b**

**TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile
Budaka 1, OIB: 30530221804**

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj je zaprimio poziv za ročište za dan 21.01.2014.g.

U prilogu ovog podneska dostavlja se podnesak tužitelja od 4.11.2013.g. koji je poslan direktno punomoćniku tuženika.

Budući da se u istom predlaže saslušanje direktora tužitelja, predlaže se da sud radi ekonomičnosti postupka vanraspravno odluči o tom dokaznom prijedlogu kako bi se dokaz mogao provesti na zakazanom ročištu.

Također se predlaže da, ako sud prihvati ovaj dokazni prijedlog, pozove i direktora tuženika radi saslušanja kao parničnu stranku.

Dokaz: saslušanje stranaka

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I**

Prilog: Podnesak od 4.11.2013.g.

upisano

Z A P I S N I K
Od 21. siječnja 2014.

3 Povrv-1390/2012-20

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika odv. vježbenik Zoran Hlevnjak
Za tuženika: zamjenik punomoćnika odvjetnik Ivan Matić
Konstatira se da je pristupio Hrvoje Popović.

Tužitelj ostaje kod zahtjeva, ističe da je Hrvoje Popović u međuvremenu razriješen dužnosti direktora pa istog sada predlaže kao svjedoka.
Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Saslušat će se kao svjedok Hrvoje Popović.

HRVOJE POPOVIĆ, OIB: 09234483559, otac Krešimir, dipl. ing. strojarstva, adresa: Hruševačka 1, Zagreb, rođen u Zagrebu, star 45 godina, propisno upozoren iskazuje:

„Ja sam bio direktor tužitelja od 1. 1. 2008. do 31. 12. 2013. godine, sada više ne radim kod tužitelja. Sjećam se vremena od prije godinu i pol, bilo je ljeto kad je u hotelu Antunović održan sastanak, to je bila sredina 6. mjeseca, potpuno sam u to siguran. Sastanak je održan radi dogovora oko eventualne deblokade računa V.A.M-ING-a, sjećam se da su bili prisutni Ivan Akalović u ime Strojoprometa, Stjepan Kraljić ili Žan Kraljić u ime Đuro Đaković Holdinga predsjednik Uprave Kovačević, da je bio Damir

Novotni, da su bili predstavnici banke koja je pratila V.A.M.-ING i oba Sočkovića – stariji i mlađi.

Tada nam je bilo objašnjeno da je V. A.M.-ING u teškoj financijskoj situaciji i da je blokiran, i da smo upravo pozvani kao vjerovnici V.A.M.-ING-a odlučiti što dalje, rečeno nam je da su 2 opcije: jedno da ostane stanje kakvo je zbog čega će V.A.M.-ING otići u stečaj i druga je da se postigne dogovor oko deblokade računa V.A.M.-ING-a, a kod te druge opcije je direktor Đuro Đaković Holdinga izjavio da će se za slučaj deblokade računa V.A.M.-ING-a osigurati poslove V.A.M.-ING-u da se može izvući iz krize, a prije nego što smo se složili oko te druge opcije, ja sam osobno postavio upit da li je moguće da dobijemo kakvu garanciju na što mi je bilo rečeno da će nam se nakon što mi povučemo naše zadužnice, dostaviti cesije na način da mi možemo svoje potraživanje naplatiti od nekog od društava članica Holdinga ili od samog Holdinga. Upravo pod tim uvjetima sam pristao na taj dogovor nakon deblokade.

Nekoliko dana nakon toga sastao sam se s Danijelom Sočković u ime V.A.M.-ING-a, dogovoren je otplatni plan, 8 rata s tim da je prva dospijevala 31. 7. i on je ponovio da će mi biti uručen ugovor o cesiji.

Nekoliko dana nakon toga dobio sam ugovor o cesiji koji je glasio na tuženika. Nakon toga, kad je dospjela prva rata i nije plaćena, tražio sam obrazloženje od direktora financija ĐĐ Holdinga, a on mi je rekao da od cijelog dogovora više nema ništa i da ĐĐ Holding više neće garantirati za V.A.M.-ING, pa niti društvo povezano s Holdingom, što je značilo da nećemo moći realizirati ugovor o cesiji.

Nakon proteka nekoliko dana, uglavnom mislim krajem kolovoza ili početkom rujna, održan je jedan sastanak s Upravom Holdinga, bili su prisutni i drugi vjerovnici koji su dobili cesije i to Strojopromet i Prvi faktor, tada je Kovačević u ime Holdinga počeo osporavati cesiju koja je već bila potpisana i nama uručen dokument, i obavijestili su nam da su podnijeli kaznene prijave protiv Uprave Đuro Đaković Inženjeringa, obavijestili su nas da su razriješeni direktori koji su potpisali taj ugovor o cesiji. Napominjem da smo mi 2 mjeseca prije toga čuli potpuno drugačiju priču iz koje je proizlazilo da Uprava Đ.Đ. Holdinga jamči za izmirenje obveza V.A.M.-ING-a i da će tražiti od povezanih društava da potpišu ugovor o cesiji koji su i potpisani.

Na posebno pitanje odgovaram da ne znam o kakvoj se tražbini radilo između V.A.M.-ING-a i tuženika, to mene nije interesiralo. Kada sam ja dobio na potpis ugovor o cesiji, on je već bio potpisan od V.A.M.-ING-a i tuženika, najprije sam presliku ugovora dobio od g. Sočković, a kasnije su stigli originali poštom tužitelju. Originali su bili potpisani i tražilo se samo da mi još potpišemo što smo i učinili.“

Pitanja nema, primjedbi na iskaz nema.
Svjedok trošak ne traži.

Sud donosi

RJEŠENJE

Konstatira se da svjedok svojim potpisom potvrđuje suglasnost zapisnika s iskazom.

Tuženik ukazuje na slijedeće:

U pogledu ništetnosti cesije, tuženik ostaje kod svih dosadašnjih navoda te ističe kako su V.A.M.-ING i Đ.Đ Inženjeringa dana 10. 1. 2012. godine sklopili ugovor o ustupu potraživanja kojim je V.A.M.-ING prenio cjelokupno potraživanje na Đuro Đaković Inženjering iz ugovora o Strojarskoj montaži, i to u iznosu od 27.383.070,00 kn, presliku tih ugovora predaje tuženik za Sud i za protivnu stranu.

Budući da je V.A.M.-ING prenio cjelokupno potraživanje koje ima prema Đuro Đaković Inženjeringu, za zaključiti je kako je sporna cesija koja je temelj ove tužbe ništetna i zbog načela kako nitko ne može prenijeti na drugoga više prava nego što ih sam ima. Kako je V.A.M.-ING prenio svih 27.383.070,00 kn, to spornom cesijom nije mogao ponovno prenositi tražbinu kojoj više nije bio vjerovnik.

Osim toga, tuženik ističe kako V.A.M.-ING nije ispunio svoje obveze prema Đuro Đakoviću, pa u tom smislu sukladno Zakonu o obveznim odnosima, ističe prigovor neispunjenja, kako prema V.A.M.-ING-u kao starom vjerovniku, tako i tužitelju kao novom vjerovniku iz ugovora o cesiji.

Naime, Ugovor o cesiji predstavlja dvostrani ugovor između starog i novog vjerovnika, dok dužnik, u konkretnom slučaju Đuro Đaković, nije stranka ugovora već svojim potpisom samo daje do znanja da je primio na znanje da je tražbina prenesena.

Kako Zakonom o obveznim odnosima tuženik kao dužnik ima pravo isticati sve prigovore prema novom vjerovniku koji ima kao i prema starom, to sama činjenica postojanja ugovora o cesiji ne predstavlja dokaz da stvarno dug postoji. Kako je već i svjedok današnji istakao, tužitelj nema nikakve osnove, nikakav dokument, račun, privremenu situaciju ili neki drugi dokument kojim bi dokazivao osnovanost tražbine prema tuženiku, to je ova tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovana. Tuženik ponavlja kako sam potpis tuženika na predmetnoj cesiji ne znači priznanje duga, već samo notifikaciju da se eventualna obveza može ispuniti ako ista postoji, prema novom vjerovniku.

Budući da tužitelj ne dostavlja nikakav dokaz da postoji potraživanje V.A.M.-ING-a prema Đuri Đaković kao ni njezina visina, to je tužba i tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan zbog nepostojanja predmetne tražbine. Naime, uz ugovor o cesiji uobičajeno je da stari vjerovnik preda cjelokupnu dokumentaciju novom vjerovniku kako bi novi vjerovnik mogao postupati pa i pred Sudom radi naplate tražbine. U konkretnom slučaju, ne postoji niti jedan dokaz o postojanju tražbine koja je prenesena.

Uobičajena je praksa, a i Zakon o ovrsi kaže, da kada se ovrha traži u ime osobe koja nije navedena u presudi kao vjerovnik, da se zahtijeva od vjerovnika da dostavi svu dokumentaciju iz koje je vidljivo da bi novi vjerovnik bio ovlašten pokretati postupak ovrhe, odnosno da dostavi cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo da ta tražbina zaista i postoji.

I u ZOO-u čl. 85. piše da je ustupatelj dužan primatelju predati obveznicu ili drugu ispravu ako ih ima, ili druge dokaze o ustupljenoj tražbini i sporednim pravima. Upravo iz tog razloga postoji odgovornost za veritet i naplativost tražbine.

Tužitelj moli dodatni rok za očitovanje na primljenu dokumentaciju od tuženika.

do spjela
ne treba
postojati

Sud donosi

RJEŠENJE

Zbog potrebe očitovanja tužitelja na danas zaprimljenu dokumentaciju od tuženika, ročište se odgađa za dan

18. veljače 2014. u 11,00 sati

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati. Nalaže se stranka podneske izmjenjivati neposredno.

D o v r š e n o !

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 10.02.2014.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, 1x neposredno tuženiku

Tužitelj se očituje na dokumentaciju i navode tuženika sa ročišta održanog dana 21.01.2014.g. i navodi sljedeće:

I Tuženik je na ročištu predao Ugovor o ustupu potraživanja (cesije) radi osiguranja od 10.01.2012.g. za kojega je znao i u vrijeme podnošenja odgovora na tužbu (prigovora). Iz njega je razvidno da se vezuje uz navodni Sporazum od 10.01.2012.g. (dalje: Sporazum) koji je nužan za njegovo tumačenje, no tuženik ga ne dostavlja.

Tužitelj ističe da Ugovor o cesiji od 10.01.2012.g. nema nikakve veze sa potraživanjem tužitelja iz ovog postupka i obvezama preuzetim od strane tuženika prema tužitelju.

Iz tog ugovora o cesiji proizlazi da VAM-ING d.o.o. duguje tuženiku neutvrđeni iznos sukladno Sporazumu o kojem ne znamo ništa. Istovremeno postoji potraživanje VAM-ING d.o.o. prema tuženiku u iznosu od 27.383.070,00 kn. Kako bi tuženik osigurao isplatu neutvrđenog iznosa od strane VAM-ING-a sukladno Sporazumu, sklopili su cesiju po kojoj dug tuženika prema VAM-ING-u čini osiguranje plaćanja. Ovaj ugovor nazvali su cesija premda iz njegovih odredbi proizlazi da se u konkretnom odnosu radi o kompenzaciji odnosno svoj su međusobni odnos mogli riješiti kompenzacijom.

Nadalje, nesporno je da su tuženik i VAM-ING d.o.o. bili u međusobnom poslovnom odnosu, da su taj odnos regulirali Sporazumom i Cesijom od 10.01.2012.g. Međutim, time su regulirali svoje međusobne odnose koji sa Cesijom od 27.06.2012.g. koja je predmet spora nema veze.

Tužitelj ponovno upućuje na svoj Podnesak od 20.05.2013.g. u kojem je detaljno objasnio razloge zbog kojih je Cesija između tužitelja, tuženika i VAM-ING-a od 27.06.2012.g. (koja greškom nosi datum 27.05.2012.g.) pravovaljana. U tom podnesku priložena je **sudska praksa**,

ali i komentari Zakona o obveznim odnosima odnosno pravna teorija po kojoj je ovakva cesija u potpunosti uobičajena i prihvatljiva u pravnom prometu. Prema svemu navedenom sasvim je uobičajeno da se cesijom ustupi tražbina čak i u slučaju kada onaj tko treba podmiriti obvezu (konkretno tuženik) nema nikakvih međusobnih obveza sa ustupateljem (VAM-ING d.o.o.).

U tom slučaju posve je nevažno kako su svoje međusobne obveze regulirali tuženik i VAM-ING d.o.o., a tim više što je tuženik supotpisao Ugovor o cesiji od 27.06.2012.g. i preuzeo obvezu prema tužitelju.

Premda tuženik nastoji svoj potpis na ugovoru o cesiji tumačiti kao da je time samo primio obavijesti da je cesija sklopljena pozivajući se na zakonske odredbe, to se u konkretnom slučaju ipak ne može tako tumačiti. Tuženik je potpisom ugovora preuzeo obvezu platiti utuženi iznos u točno određenim rokovima dospijeca. To je obveza koja nema veza sa ustupateljem (VAM-ING-om) već isključivo predstavlja obvezu tuženika.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 10.01.2012.g.
Ugovor o cesiji od 27.06.2012. – uz tužbu
Podnesak tužitelja od 20.05.2013.g. sa priloženim dokazima

II Tužitelj ne treba dostavljati nikakav dokaz da postoji tražbina VAM-ING-a prema tuženiku, kako to tuženik navodi na ročištu dana 21.01.2014.g. Ovo zato što su ugovorne strane u čl. 2. Ugovora o cesiji od 27.06.2012.g. učinile nespornim da VAM-ING d.o.o. potražuje od tuženika iznos od 1.321.064,00 kn.

Kada se uzme u obzir gore dostavljena cesija od 10.01.2012.g., onda se vidi da je upravo u toj cesiji dokaz kojeg tuženik traži – **da postoji potraživanje VAM-ING-a prema tuženiku.**

Dokaz: str. 3. Zapisnika sa ročišta od 21.01.2014.g.
Ugovor o cesiji od 27.06.2012.g.
Ugovor o cesiji 10.01.2014.g.

III Iz dokumentacije dostavljene uz podnesak tužitelja od 04.11.2013.g. kao i svjedočenja bivšeg direktora tužitelja Hrvoja Popovića razvidno je da je Cesija od 27.06.2012.g. sklopljena nakon dogovora i pregovora predstavnika svih strana (tužitelja, tuženika i VAM-ING-a). Kao rezultat tih dogovora proizašao je ugovor o cesiji kojim je tuženik preuzeo obvezu prema tužitelju.

Dakle, iz toga proizlazi nesporna činjenica da je tuženik dobrovoljno preuzeo obvezu prema tužitelju uz znanje i pristanak VAM-ING-a koji je također sudjelovao u pregovorima, odnosno da je to bila prava namjera stranaka.

Da li su tuženik i VAM-ING sklopili neki međusobni “sporazum” kojim reguliraju svoje eventualne odnose, a kojim bi tuženik dobio nešto zauzvrat zato što će tuženik isplatiti tužitelja, ostaje otvoreno pitanje na koje nećemo dobiti odgovor, a nije niti nužno za ovaj postupak.

S druge strane, tuženik se obvezao pismenim ugovorom ispuniti obvezu tužitelju.

Dokaz: kao gore

IV Tijekom postupka tuženik je isticao prigovor ništavosti ugovora o cesiji sklopljenog između tužitelja i tuženika zbog činjenice da je sklopljen u vrijeme blokade račune. Kao argumentum a contrario ističe se da u tom slučaju ne bi bila valjana niti predmetna cesija tuženika i VAM-ING-a od 10.01.2012.g. jer je VAM-ING u to vrijeme bio u blokadi.

Naime, na ovaj način tuženik sam osporava svoj raniji prigovor ništetnosti cesije i dokazuje da niti sam ne vjeruje u ništetnosti ugovora o cesiji sklopljenog u vrijeme blokade račune.

Kako je tužitelj tijekom postupka **dokazao da Ugovor o cesiji koji je temelj ovog spora nije sklopljen u vrijeme blokade**, a tuženik inzistira na ništetnosti sukladno iskazu sa zadnjeg ročišta od 21.01.2014.g., stoga se predlaže da sud primjeni argumente tuženika na predmetni Ugovor o cesiji od 10.01.2012.g. i da ga smatra ništetnim!

Dokaz: Podnesak tužitelja od 04.11.2013.g.

Uvid u dopis FINA-e od 17.06.2013.g. – podaci o blokadi za 2012.g.

Uvid u spis

V Načelo da nitko ne može prenijeti na drugog više prava nego što ga sam ima u konkretnom slučaju ne može se primijeniti kako to tuženik nastoji tumačiti.

U konkretnom slučaju tužitelj smatra da treba primijeniti odredbu članka 319. Zakona o obveznim odnosima (**tumačenje ugovora**) po kojoj "*odredbe ugovora treba tumačiti onako kako glase*" (stavak 1.) i dalje "*pri tumačenju spornih odredbi ne treba se držati doslovnog značenja pojedinih izričaja, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim ovim Zakonom*" (stavak 2).

Iz rezultata provedenog postupka proizlazi da je namjera stranaka bila da tuženik podmiri tužitelju obvezu VAM-ING-a u utuženom iznosu prema dogovorenim rokovima dospijeca.

Dokaz: ZOO

Uvid u spis

VI Nastavno na gornju točku treba dodati da se Ugovor o cesiji od 27.06.2012.g. može tumačiti i kao ugovor o preuzimanju duga odnosno ugovor o pristupanju duga. Bez obzira kako su stranke ugovor nazvale, prava namjera je bila ispuniti obvezu prema tužitelju.

Prema tome neprihvatljivi su svi argumenti koje tuženik iznosi na zadnjem ročištu kao i tijekom postupka. Naprotiv, dostavljena cesija od 10.01.2012.g. kao i očitovanje tuženika samo potvrđuju osnovanost tužbenog zahtjeva.

Dokaz: nesporno, uvid u spis

VII Obzirom na navedeno predlaže se da sud odbije sve prigovore tuženika kao neosnovane i usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

HOREX TRADE d.o.o., zastupani po:

ODVJETNIK

BORIS AMŠIĆ

Zagreb, Ilica 191 B/I

Z A P I S N I K
Od 18. veljače 2014.

3 Povrv-1390/2012-22

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika odvjetnik Hrvoje Miško
Za tuženika: zamjenik punomoćnika odvjetnik Ivan Matić

Tužitelj ostaje kod zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Tuženik ostaje kod svih iznesenih navoda, te se očituje na podnesak tužitelja od 12. 2. 2014. kako slijedi:

Netočni su navodi tužitelja kako odnosi tuženika i društva Vaming nemaju veze s predmetnom ovoga spora, i to zbog činjenice kako tuženik nema nikakvih dugovanja prema Vamingu kao starom vjerovniku, a time niti prema tužitelju kao novom vjerovniku. Ako se prihvati stav da dostavljena cesija na iznos od 27.383.070,00 kn predstavlja kompenzaciju kako to navodi tužitelj, tada ponovno nema duga tuženika prema Vamingu jer je kompenzacija jedan od načina ispunjenja obveza pa time ponovo ne postoji dugovanje tuženika prema tužitelju kao novom vjerovniku.

Nadalje, potpuno je nerazumljiv navod tužitelja kako je uobičajeno da se cesijom prenosi nepostojeće potraživanje. Netočno je da je tuženik potpisom na cesiji preuzeo obvezu jer pažljivim čitanjem cesije vidljivo je kako je tuženik svojim potpisom samo potvrdio da je obaviješten o ustupljenom potraživanju što je vidljivo i u čl. 5. Ugovora o cesiji.

U predmetnoj cesiji nigdje ne stoji da tuženik preuzima obvezu isplate dugovanja novom vjerovniku, ovdje tužitelju. Nije jasno na temelju čega bi tuženik trebao platiti tužitelju iznose i na način kako su tužitelj i Vaming dogovorili. Ovakav način plaćanja su tužitelj i Vaming dogovorili Sporazumom o načinu i rokovima izmirivanja dospjelog

duga od 18. 6. 2012. godine, a taj se Sporazum nalazi u spisu. Tužitelj uopće nije stranka predmetnog Sporazuma pa nije niti u obvezi platiti tužitelju.

Nadalje, u spornoj cesiji u čl. 2. tužitelj i Vaming su konstatirali kako Vaming ima potraživanje prema tuženiku temeljem računa. Nije jasno, niti je tužitelj dostavio račune temeljem kojeg postoji navodni dug. Tuženik ne može platiti nešto što ne postoji i nije preuzeo obvezu, već je sukladno čl. 5. cesije samo potvrdio da je obaviješten o ustupanju tražbine.

U pogledu navoda tužitelja da su stranke učinile nespornim postojanje tražbine, tuženik ponovno ističe kako je Ugovor o cesiji dvostrani Ugovor između starog i novog vjerovnika i one su stranke Ugovora, a ne tuženik.

Predmetnim Ugovorom ne nastaju nikakve obveze, već se radi o Ugovoru kojim dolazi do promjene subjekata odnosa, konkretno promjene vjerovnika.

Dakle, cesijom tužitelj dokazuje svoju aktivnu legitimaciju u konkretnom sporu, ali ne i osnovanost tužbenog zahtjeva. Osnovanost i visina se dokazuje računima, ugovorima, privremenim situacijama, dok tužitelj ne dostavlja ništa od toga. Netočno je da je postojao dogovor tužitelja, tuženika i Vaming-a i da su održani sastanci svih triju strana. Na sastanku na koji se poziva tužitelj nije sudjelovao predstavnik tuženika Đuro Đaković Inženjeringa, već g. Kovačević kao predstavnik Đuro Đaković Holdinga. Đuro Đaković Holding i ĐĐ Inženjering nisu iste pravne osobe, pa ne stoji navod tužitelja da je sporna cesija produkt pregovora tužitelja, tuženika i Vaminga.

Tuženik posebno napominje kako je g. Kovačević postao predsjednikom Uprave ĐĐ Holdinga svega mjesec dana prije održanog sastanka, te nije imao sve informacije o poslovnim odnosima s Vamingom. Naknadno kada su utvrđene nepravilnosti, podnesena je kaznena prijava, a prema informacijama tuženika, Općinsko državno odvjetništvo u Požegi pokrenulo je istragu koja se vodi pod posl. brojevima K-DO-136/13, KPO-DO-17/13.

Kako tuženik nije uopće sudjelovao u nikakvim pregovorima, već druga pravna osoba ĐDH, sama ta činjenica ukazuje da nije postojala namjera stranaka da tuženik podmiri tužitelju obvezu koju je Vaming imao prema tužitelju. Takvu obvezu može preuzeti samo osoba koja je ovlaštena za zastupanje, a to nije g. Kovačević.

Konvalidacija Ugovora o cesiji u Ugovoru o preuzimanju duga ili Ugovora o pristupanju duga nije moguća jer tuženik u Ugovoru o cesiji nigdje nije izrazio volju za preuzimanjem duga ili pristupanjem duga, odnosno nigdje ne postoji takva obveza. Konačno, tuženik ne može platiti dug koji ne postoji jer nema pravne osnove, a teret dokazivanja je na tužitelju koji mora dokazati temeljem kojeg pravnog posla i kojih računa iz čl. 3. Ugovora o cesiji, Vaming ima potraživanje prema tuženiku i koje potraživanje je ustupljeno.

2 | Tuženik posebno ističe i da predmetnu cesiju nije niti morao potpisati da bi formalno bila valjana, a tužitelj i Vaming su mogli i bez znanja tuženika potpisati takav Ugovor i isti bi bio valjan. Tuženik smatra ako bi se prihvatio pravni stav tužitelja da ne mora dokazivati osnovanost svog potraživanja, tada bi u svakoj prilici stari i novi vjerovnik-fiktivno mogli određivati visinu nečijeg duga, te bi novi vjerovnik mogao bez ikakvog drugog dokumenta tužiti nekog dužnika, a isti ne bi mogao isticati nikakve prigovore jer se o njegovim obvezama odlučili vjerovnici, što dovodi do apsurd. Kako tuženik ne može dokazivati negativnu činjenicu da dug ne postoji, već je teret dokaza na

tužitelju, tuženik ipak opreza radi predlaže financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost nepostojanja duga tuženika prema Vamingu.

Tužitelj se na navode tuženika očituje kako slijedi:

U cijelosti se protivi navodima tuženika koji bi bili suprotni dosad iznesenim navodima tužitelja. Ključ odnosa stranaka nalazi se u čl. 7. Ugovora o cesiji kojim stranke prihvaćaju prava i obveze iz Ugovora, a samim time i tuženik prihvaća svoje obveze preuzete Ugovorom o cesiji. Time tuženik potvrđuje da je upoznat s preuzetim obvezama da se utuženi iznos plati po dospeljeću i suprotno navodima tuženika on nije samo obaviješten o cesiji (što se moglo učiniti i dopisom), nego je on stavio svoj pečat i potpis što ima svoju težinu i što treba uzeti u obzir kod tumačenja ove cesije.

Kaznena prijava podnesena protiv Uprave tuženika indirektan je dokaz da tuženik priznaje postojanje obveze prema tužitelju.

Ugovori i računi na koje se tuženik poziva nisu potrebni jer to ne zahtijeva sama priroda cesije kako je definirana zakonom i potvrđena sudskom praksom te pravnom teorijom o čemu je već bilo riječ.

Namjera stranaka je bila da tuženik podmiri obvezu prema tužitelju.

Kako je tuženik nesporno stranka predmetne cesije, to se treba držati načela obveznog prava da se „ugovori trebaju ispunjavati“.

Protivi se prijedlogu provođenja vještačenja na navedenu okolnost jer ista nije relevantna za rješenje ove pravne stvari, smatra da se radi o pravnom pitanju.

Sud donosi

RJEŠENJE

Usvaja se prijedlog tuženika te će se provesti dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

Sud donosi

RJEŠENJE

Određuje se provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u ovoj pravnoj stvari.

Vještačenje se povjerava stalnom sudskom vještaku Mirjani Radman Funarić iz Slavonskog Broda.

Zadatak vještačenja je uvidom u spis, te nakon što zatraži od stranaka da mu predoče svu dokumentaciju koju imaju vezano za konkretni poslovni odnos, utvrditi da li je u poslovnim knjigama V.A.M.-INGA i tuženika bilo evidentirano u trenutku sklapanja Ugovora o cesiji od 27. 5. 2012. godine kakvo potraživanje V.A.M.-INGA u odnosu na tuženika, a koji se u pogledu iznosa podudara s navodnim potraživanjima navedenim u čl. 3. istog Ugovora, odnosno da li je V.A.M.-ING imao kakvo potraživanje u odnosu na tuženika i u kojem iznosu koje nije naplaćeno i koje proizlazi iz: računa, Ugovora o nabavku robe, odnosno izvršenju radova i slično, te je potrebno dostaviti na uvid takve ugovore, odnosno račune iz kojih proizlazi potraživanje.

Stranke se obvezuju dostaviti vještaku svu potrebnu dokumentaciju koju zatraži jer će se u protivnom vještačenje provesti i bez dokumentacije koju nisu dostavili.

Nalaže se vještaku preuzeti spis radi vještačenja u roku od 3 dana od dostave dopisa suda, te u daljnjem roku od **40 dana** izraditi pismeni nalaz i mišljenje u 3 primjerka.

Ukoliko koja od stranaka smatra da nije u mogućnosti zbog obima dostaviti dokumentaciju vještaku, dužna je o tome obavijestiti vještaka i sud bez odgađanja, te će nakon toga biti stranka pozvana na uplatu dodatnog predujma za troškove izlaska vještaka na teren radi pregleda dokumentacije uslijed će troškovi postupka biti veći.

Vještak je dužan uz pismeni nalaz i mišljenje priložiti i preslike one dokumentacije koja je bila od značenja za izradu pismenog nalaza i mišljenja.

Ako vještak nije u mogućnosti na vrijeme sačiniti nalaz, dužan je tražiti produženje roka jer u protivnom može biti kažnjen i razriješen od dužnosti.

Poziva se TUZENIK na uplatu predujma za provođenje ovog vještačenja u roku od 15 dana uplatiti predujam u iznosu od **2.600,00 kn** na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku broj **HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj 337-1390-2012** kod Hrvatske poštanske banke.

Ako predujam ne bude uplaćen u roku, vještačenje se neće provesti, a odluka će se donijeti po pravilu o teretu o dokazivanju.

Poziva se vještak da izvrši pregled dokumentacije i na adresi stranaka ako zbog obima dokumentaciju istu ne bude bilo moguće dostavljati poštom vještaku, a ako stranke odbiju suradnju sa vještakom na način da se ne jave vještaku po njegovu pozivu za dostavom dokumentacije koji treba biti upućen strankama preporučeno, poziva se vještak o tome izvijestiti sud.

Upozoravaju se stranke da će se za slučaj odbitka suradnje sa vještakom radi vještačenja, odluka o navodima stranaka donijeti po pravilu o teretu dokazivanja.

Ročište se odgađa za dan

10. travnja 2014. u 11,00 sati.



što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati. Na ročište pozvati vještaka.

D o v r š e n o !

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 04.04.2014.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, 1x neposredno tuženiku

Tužitelj se očituje na navode tuženika sa ročišta održanog dana 18.02.2014.g. kao i na određeno vještačenje i navodi slijedeće:

I Tužitelj do danas nije zaprimio nalaz i mišljenje vještaka sukladno zadnjem održanom ročištu.

Premda je zadatak vještaka utvrditi da li je u poslovnim knjigama V.A.M. – ING-a i tuženika bilo evidentirano u trenutku sklapanja Ugovora o cesiji od 27.05.2012.g. kakvo potraživanje V.A.M. – ING-a u odnosu na tuženika, a koji se u pogledu iznosa podudara s navodnim potraživanjem navednim u čl. 3. istog Ugovora, odnosno da li je V.A.M. – ING imao kakvo potraživanje u odnosu na tuženika i u kojem iznosu, **tužitelj i dalje smatra da vještačenje na predmetnu okolnost nije nužno za odlučivanje o tužbenom zahtjevu.**

Uz ranije obrazloženja ovakvog stava, to proizlazi i iz sudske prakse koja se dostavlja uz ovaj podnesak. Njome se u cijelosti osporava da bi tužitelj trebao dokazati postojanje potraživanja VAM-ING-a prema tuženiku.

Dakle, predmet vještačenje je utvrditi da li je u trenutku sklapanja Ugovora o cesiji CEDENT (VAMING) bio vjerovnik prenesenog potraživanja kojeg je ugovorom o cesiji prenio na CESIONARA (HOREX TRADE). **Sentenca VTS-a** uvodno kaže da: "Ugovor o cesiji, koji nije potpisan od strane cesusa (*ovdje tuženika*), nije dokaz o postojanju prenesenog potraživanja.". **Argumentum a contrario** je da ugovor o cesiji koji **JE potpisan od strane cesusa (*ovdje tuženika*)**, **JE dokaz o postojanju prenesenog potraživanja** – i to bez obzira na stanje u poslovnim knjigama jer dokaz je već sami potpis na ugovoru o cesiji.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g.

Sentenca VTS-a (preslika sa pravnog portala IUS INFO)

II Stajalište sudske prakse (VTS, PŽ-5261/07) je "...da bi treća osoba kao cesionar (*ovdje HOREX TRADE d.o.o.*) mogla u parničnom postupku zahtijevati od dužnika (*ovdje tuženik*) ispunjenje njegove obveze prenesene ugovorom o cesiji, ona mora dokazati postojanje te obveze, to jest mora dokazati da je osoba koja je cesionaru ustupila potraživanje (cedent) (*ovdje V.A.M. – ING*) imala potraživanje prema cesusu (*ovdje ĐĐ INŽENJERING*); sam ugovor o cesiji to ne dokazuje."

Međutim, to ne treba dokazivati "...ako je taj ugovor o cesiji ovjeren od strane cesusa (*ovdje ĐĐ INŽENJERING*); čime bi cesus priznao postojanje prenesenog potraživanja i ujedno svoje saznanje o ustupljenom potraživanju u smislu odredbe članka 438. Zakona o obveznim odnosima."

Nesporno je utvrđeno da je Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g. ovjeren od strane cesusa odnosno tuženika čime je on, svojim pečatom i potpisom, priznao postojanje prenesenog potraživanja i ujedno svoje saznanje o ustupljenom potraživanju – a što tužitelj cijelo vrijeme tvrdi.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g.
Sentenca VTS-a (preslika sa pravnog portala IUS INFO)
Presuda PŽ-5261/07

III Obzirom na gore navedeno vještačenje na okolnost kako je tuženik predložio, i neovisno o njegovom ishodu, nije potrebno jer je sam Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g. dovoljan dokaz osnovanosti tužbenog zahtjeva.

Dokaz: kao gore

IV Sukladno svemu navedenom predlaže se da sud odbije sve prigovore tuženika kao neosnovane i usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po:

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Illica 191 B/I**

podan 30.4.2014.

**ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704**

Zagreb, 29.04.2014.g.

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB:
54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba,
Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile
Budaka 1, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, 1x neposredno tuženiku

Tužitelj se očituje na navode tuženika iz podneska od 09.04.2014.g., i na Nalaz vještaka od 01.04.2014.g., te navodi slijedeće:

I Tužitelj u cijelosti ostaje kod navoda iz podneska od 04.04.2014.g. da vještačenje na okolnost na koju je određeno i provedeno **nije nužno za odlučivanje o tužbenom zahtjevu.** Takav stav tužitelj temelji na **aktualnoj sudskoj praksi dostavljenoj na sudski spis.** Tužitelj podsjeća da prema sudskoj praksi **ugovor o cesiji koji je potpisan od strane cesusa (ovdje tuženika) je dokaz o postojanju prenesenog potraživanja.**

U predmetu je nesporno utvrđeno da je tuženik potpisao Ugovor o cesiji, ali ne u smislu da je time "obaviješten" tj. da je "primio na znanje" sklapanje ugovora o cesiji, kako to tuženik pogrešno tumači, već ga je potpisao kao ugovorna strana.

Kako je ranije tijekom postupka tužitelj dokazao, prava namjera stranaka ugovora o cesiji (tužitelj, tuženik i VAM-ING) je bila da tuženik ispuni obvezu u utuženom iznosu prema tužitelju.

To potvrđuje iskaz svjedoka Hrvoja Popovića i Promemorija sa sastanka održanog u Hotelu Antunović dana 14.05.2012.g. Premda tuženik na zadnjem ročištu tvrdi da tom sastanku nije prisustvovao predstavnik tuženika, ovim putem se ističe da tuženik samo pokušava izvrgnuti istinu i obmanuti sud.

Naime, tuženik ne spori da je sastanku bio prisutan gospodin Kovačević, kao predstavnik Holdinga. Međutim, **taj isti gospodin Kovačević je ujedno (tada i danas) predsjednik uprave tuženika** pa zato eventualni lapsus u zapisniku sa sastanka (tj. da nije naveden u svojstvu predstavnika tuženika) ne može umanjiti činjenicu da je istom prisustvovao tuženik i tako bio upoznat sa svim pojedinostima oko ugovaranja predmetnog ugovora o cesiji.

Dakle, namjera je stranaka bila da tuženik ispuni utuženu obvezu pa u tom kontekstu treba dodatno promatrati sklopljeni ugovor o cesiji, radi čega on nije samo "notifikacija" već obvezni ugovorni odnos i cesija u kojoj nije potrebno dokazivati postojanje tražbine sukladno aktualnoj gore citiranoj sudskoj praksi.

Dokaz: Ugovor o cesiji od 27.05.2012.g. – u spisu
Promemorija od 14.05.2012.g. – u spisu
Iskaz svjedoka – u spisu
Izvod iz sudskog registra za tuženika

II Tužitelj je u svojem podnesku od 20.05.2013.g. obrazložio da je cesija moguća i za **buduća potraživanja** – dakle, *"onih tražbina koje u trenutku cediranja još uvijek ne postoje; nedospjelih i uvjetnih tražbina; tražbina koje potječu iz naturalnih obveza; spornih tražbina; pojedinih dijelova tražbina (Pž-7155/05-3 Vrhovni sud RH).*

Isto proizlazi i iz pravne teroije (Vilim Gorenc: Komentar zakona o obveznim odnosima, str. 141., 4. odlomak) i iz prakse porednog prava (npr. njemačka teorija i sl.)

Dokaz: Podnesak tužitelja od 20.05.2013. sa prilogima

Obzirom na navedeno nisu prihvatljiva stajališta tuženika da nije moglo doći do prijenosa potraživanja koje "nije evidentirano kod tuženika" odnosno "nepostojećeg potraživanja" i sl.

III U odnosu na **Nalaz vještaka** navodi se kako vještak nalazi da tuženik i VAM-ING nisu knjižili predmetnu cesiju. Ovo nije niti neobično ili neshvatljivo niti ide na štetu tužitelju.

Naime, iz Nalaza vještaka na str. 6. navodi se kako je direktor VAM-ING-a izjavio da su sva **knjiženja po cesijama vršena tek nakon izvršene uplate**. Stoga niti nije sporno da u knjigovodstvu VAM-ING-a taj ugovor o cesiji nije knjižen (jer nije nikada plaćeno po njemu).

S druge strane, u interesu je tuženika da u njegovom knjigovodstvu ne bude vidljivo postojanje ovog ugovora o cesiji pa stoga ne čudi što ga vještak nije našao.

Obzirom na navedeno, tužitelj ne spori nalaz vještaka, ali osporava da bi takav nalaz, a u svjetlu gore iznesene sudske prakse u odnosu na ugovor o cesiju, imao bilo kakve značenje za ovaj spor.

Stoga smatra da ga sud ne bi trebao uzimati u obzir pri donošenju odluke jer su odlučne činjenice dokazane drugim dokazima.

Dokaz: Nalaz vještaka
nesporno, kao ranije u podnesku

IV Obzirom na gore navedeno tužitelj smatra da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan i predlaže sudu da ga usvoji u cijelosti i naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove postupka.

HOREX TRADE d.o.o., zastupan po

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

Z A P I S N I K
Od 9. svibnja 2014.

3 Povrv-1390/2012-34

o održanom ročištu za glavnu i javnu raspravu kod
Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.d., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 330.266,00 kn

Sudac otvara u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.
Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika odvjetnik Hrvoje Miško
Za tuženika: punomoćnik odvjetnik Antonio Zujić
Konstatira se da je pristupila sudski vještak Mirjana Radman-Funarić

Tužitelj ostaje kod zahtjeva, a posebno kod navoda iz zadnjeg podneska.

Tuženik ostaje kod svih dosadašnjih navoda, smatra da nema razloga posebno se očitovati na navode podneska tužitelja od 29. 4. 2014.

Konstatira se da su obje stranke suglasne oko toga da ne spore vještački nalaz, ali i dalje postoji nesuglasje u pitanju tumačenja prava. Stranke su suglasne oko toga da vještaka ne treba saslušavati na okolnost usmenog razjašnjenja pismenog nalaza i mišljenja.

Vještak traži nagradu prema računu u iznosu od 4.000,00 kn.

Sud donosi

R J E Š E N J E

Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana isplatiti iznos na ime razlike u cijeni vještačenja vještaku na žiro račun broj HR 8423600003112842367 koji račun se vodi kod Zagrebačke banke, u iznosu od 1.400,00 kn.

Nakon objave rješenja stranke i vještak izjavljuju da se odriču prava žalbe na isto i ne traže pismeni opravak.

Sud donosi

RJEŠENJE

I - Vještaku Mirjani Radman-Funarić iz Slavonskog Broda, OIB: 51551299595, određuje se nagrada za vještačenje u iznosu od 4.000,00 kn u brutu, a ista će se isplatiti odmah u dijelu u kojem je ista pokrivena uplaćenim predujmom od 2.600,00 kn, a u preostalom dijelu će se isplatiti ako i kada tuženik koji je predložio vještačenje uplati dodatni iznos predujma od 1.400,00 kn.

II - Nalaže se računovodstvu ovog suda isplatiti za vještaka Mirjani Radman-Funarić iz Slavonskog Broda, OIB: 51551299595, ukupan trošak u iznosu od 2.600,00 kn odmah iz položenog predujma na ime nagrade za obavljeno vještačenje, a iznos koji pripada vještaku isplatiti na žiro-račun vještaka po računu, koji se dostavlja.

Nakon objave rješenja, stranke i vještak izjavljuju da se odriču prava žalbe na isto i ne traže pismeni opravak.

Konstatira se da daljnjih dokaza nema i da su svi predloženi dokazi provedeni.

Tužitelj predlaže da se tužba usvoji, traži trošak prema troškovniku.
Tuženik predlaže da se tužba odbije, traži trošak prema troškovniku.

Sud donosi

RJEŠENJE

Vrši se uvid u spis i u sve provedene dokaze.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

20. lipnja 2014. u 12,00 sati

✓ *upisano*

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozvati. Upozoravaju se stranke da će sud na ročištu za objavu uručiti ovjereni prijepis presude. Za stranku koja nije pristupila na ročište za objavu, a uredno je pozvana, smatra se da joj je dostava presude izvršena s danom objave i moći će presudu preuzeti u pisarnici suda.

D o v r š e n o !

Z A P I S N I K
Od 20. lipnja 2014.

3 Povrv-1390/2012-38

o održanom ročištu za objavu i uručenje presude i rješenja
kod Trgovačkog suda u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Prisutni od suda:
Daniela Martini Maoduš
(sutkinja)

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ
INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod

Biljana Friščić
(zapisničar)

Radi: 1.321.064,00 kn

Sudac otvara u **12,00** sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Marija Vukelić, odvjetnica
Za tuženika: zamjenik punomoćnika Danijel Matić, odvjetnički vježbenik

Sud donosi i objavljuje

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

slijedeću

P R E S U D U

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Ulica Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, a koji glasi:

„Nalaže se tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804, da tužitelju HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Ulica Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, isplati iznos od 1.321.064,00 kn sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos po stopi od 15 % godišnje, a u slučaju promjene stope po stopi u skladu s čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja odgovara eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu s uvećanjem za 8 postotnih poena, a koje kamate teku kako slijedi:

- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 08. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 09. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 10. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 11. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 12. 2012.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 01. 2013.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 02. 2013.,
- na iznos od 165.133,00 kn od 01. 03. 2013., u roku od 8 dana.“

O ostalim troškovima je odlučeno u pismenom otpravku posebnim rješenjem koje se ne objavljuje jer postoji obveza objavljivanja samo presude.

Nakon što je presuda javno objavljena i ukratko obrazložena, prisutni u ime stranaka poučeni su o pravu na žalbu, te se istima uručuje ovjereni prijepis presude s poukom o pravnom lijeku te se tužitelju uručuje rješenje o plaćanju pristojbe na presudu.

Prisutni u ime stranaka se upozoravaju na pravne posljedice iz čl. 335. st. 7., 9. i 10. ZPP-a, a da rok za izjavu pravnog lijeka počinje teći prvog idućeg dana od dana održavanja ovog ročišta.

D o v r š e n o !

ODVJETNIK
Boris Anišić
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01/2312-002, 2322-704

Zagreb, 27.06.2014.g.

VISOKI TRGOVAČKI SUD
putem
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na broj: Povrv-139012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po odvjetniku Borisu Anišić iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

Ž A L B A

protiv presude broj gornji
od 20.06.2014. godine

4x

Presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj gornji, od 20.06.2014.g., odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja koji traži isplatu iznosa od 1.321.064,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, te je odbijen zahtjev za nadoknadu troškova parničnog postupka.

Pobijanom presudom naloženo je tužitelju da nadoknadi tuženiku trošak spora u iznosu od 70.675,00 kn.

Protiv gore označene presude tužitelj u zakonskom roku putem punomoćnika podnosi žalbu i pobija istu iz svih žalbenih razloga i to zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

te navodi kako slijedi:

Ad.1.

Naslovni sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354.st.2. toč. 11 ZPP-a, jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a niti sadrži adekvatno obrazloženje, odnosno ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama kojima se sud rukovodio prilikom donošenja takve odluke, a i razlozi koji se navode u suprotnosti su s činjenicama utvrđenim u postupku, a također o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga se se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Time se i presuda u pobijanom dijelu ukazuje izrađena protivno čl. 338.st. 4. ZPP-a kojom je odredbom predviđen obvezan sadržaj obrazloženja.

Ad.2. Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da je naslovni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno da je iz činjeničnog stanja koje je pravilno utvrđeno izveden pogrešan zaključak.

Prvenstveno to proizlazi iz činjenice da naslovni sud nije uopće uzeo u obzir aktualnu sudsku praksu (sentenca VTS-a i presuda Pž-5261/07) na koju je upozorio tužitelj, a koja je primjenjiva u konkretnom slučaju.

Prvostupanjski sud uopće nije obrazlagao te dokazne prijedloge tužitelja pa presuda i s te strane ima svojih nedostataka.

Iz citirane sudske prakse nesporno proizlazi da „ugovor koji je potpisan od strane cesusa (ovdje tuženika) je dokaz o postojanju prenesenog potraživanja“.

Prema tome, obzirom na činjenicu da je tuženik potpisao ugovor o cesiji, on je time priznao postojanje potraživanja odnosno prihvatio je okolnost da će isplatiti obvezu prema tužitelju.

Dokaz: uvid u sudsku praksu uz Podnesak tužitelja od 4.4.2014.g.
uvid u spis

Ad.3. Sud neosnovano odbija tužbeni zahtjev pozivom na odredbu čl. 88 ZOO-a uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao postojanje tražbine tuženika prema VAMING-u.

U svjetlu aktualne sudske prakse prethodno citirane, nesporno je kako tužitelj ne treba dokazivati postojanje te tražbine.

Dokaz: kao gore

Ad.4. Sud također neosnovano odbija tužbeni zahtjev po osnovi članka 85. ZOO-a po kojem bi ustupatelj bio dužan predati obveznicu ili drugu ispravu ako je ima, ili druge dokaze o ustupljenoj tražbini i sporednim pravima.

Prvostupanjski sud je propustio utvrditi okolnosti pod kojima je sklopljen sporni ugovor o cesiji i koji su bili razlozi da ga stranke sklope, odnosno zašto ga je tuženik potpisao i time prihvatio (preuzeo) obvezu plaćanja.

Naime, Ugovor o cesiji je sklopljen u trenutku kada je VAMING pregovarao sa tuženikom o izvođenju određenog posla većeg obujma. Kako je VAMING prethodno bio u blokadi, okupljeni su svi njegovi vjerovnici i predstavnici tuženika te je prezentirano rješenje za skidanje blokade VAMING-a, koji bi time stekao mogućnost suradnje sa tuženikom, a tuženik bi pritom jamčio vjerovnicima za ispunjenje obveza.

Zato je tužitelj odblokirao VAMING, sklopljena je cesija i tuženik je trebao izvršiti plaćanje prema tužitelju. Tuženik je jamčio tužitelju da će podmiriti obvezu, a na jamstvo se obvezao ugovorom o cesiji jer je tako bilo dogovoreno.

Kako je kod tuženika došlo do promjene uprave, nova uprava je odbila izvršiti obvezu po ugovoru o cesiji. No, to nije problem tužitelja jer ugovor o cesiji je pravovaljan.

Kako je tužitelj izgubio prvenstvo naplate povlačenjem zadužnice (blokade), izgubio je i mogućnost naplate od osiguravajuće kuće pa proizlazi da je postupanje tuženika, osim što je na štetu tužitelja, prijevarno i protivno i općim načelima obveznog prava. Jer ako tuženik nije imao namjeru platiti tužitelju, onda je sudjelovao u prevari spram tužitelja.

Zato tužitelj smatra da je tuženik u obvezi izvršiti plaćanje po Ugovoru o cesiji jer je njegova izričita namjera bila podmiriti dugovanje VAMING-a prema tužitelju.

Sud je propustio tumačiti ugovor o cesiji u tom kontekstu sukladno ZOO-u.

Dokaz: uvid u spis, nesporno

Ad.5. Tužitelj je dokazao da je osoba koja je potpisala Ugovor o cesiji tj. predsjednik uprave tuženika g. Kovačević bio prisutan na svim sastancima kojima se dogovaralo potpisivanje cesije.

Navod tuženika da bi „g. Kovačević samo mjesec dana prije sastanka postao predsjednikom uprave pa nije imao saznanje o svim relevantnim poslovnim odnosima“, ne utječe na činjenicu da je sudjelovao sastancima, dogovarao cesiju i potpisao je kao ovlaštena osoba.

Dakle, cesiju je potpisala ovlaštena i odgovorna osoba tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka ne navodi niti jedan relevantan razlog zbog kojeg ne bi bio u obvezi izvršiti uplatu po ugovoru o cesiji, osim nesporne činjenice da on to ne želi učiniti prebacujući odgovornost na treće osobe, a zapostavljajući činjenicu da je osoba koja je ugovor potpisala i danas predsjednik uprave tuženika.

Sud netočno obrazlaže da tužitelj nije dokazao da bi ovlaštena osoba tuženika potpisala ugovor o cesiji. Tužitelj je tu činjenicu dokazao materijalnim dokazima, a tuženik to čak i ne spori već navodi gore citirane paušalne razloge.

Jedini ozbiljniji razlog zbog kojeg tuženik pokušava osporiti obvezu po ugovoru o cesiji je taj da je ugovor sklopljen za vrijeme blokade računa VAMING-a. Tužitelj je to otklonio materijalnim dokazima, a što je sud pravilno prihvatio.

Kako je, dakle, taj razlog otpao, sud nije imao drugog valjanog razloga odbiti tužbeni zahtjev.

Dokaz: kao gore

Ad.6. U obrazloženju presude (str. 6. odlomak 5.) sud prihvaća činjencu da su vjerovnici pa tako i tužitelj pristali odblokirati VAMING pod uvjetom da im bude osigurana naplata duga od trećih osoba.

Dakle, sud ovim prihvaća da je tuženik bio jamac tj. da je jamčio ugovorom o cesiji, ali unatoč tome odbija tužbeni zahtjev.

Dokaz: kao gore

Ad.7. Pogrešno je primijenjeno materijalno pravo

Iz ovako počinjenih bitnih povreda parničnog postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja jasno proizlazi da sud nije mogao niti pravilno primijeniti materijalno pravo.

Pogrešna primjena materijalnog prava proizlazi i iz činjenice da je tužitelj dostavio opsežnu sudsku praksu temeljem koje su sudovi u sličnim situacijama donosili drugačije odluke od pobijane presude, a prvostupanjski sud nije uopće uzimao u obzir takvu praksu pa posljedično nije niti mogao pravilno primijeniti materijalno pravo.

Njegova se obrazloženja razlikuju od tumačenja i primjene prava od strane drugih sudova, pa i višeg suda u istoj situaciji. Zato ovakva odluka odstupa od ustaljene sudske prakse pa je time neprihvatljiva.

Ad.8.

Obzirom na gore navedeno predlaže se da drugostupanjski sud ukine prvostupanjsku presudu i vrati predmet nadležnom prvostupanjskom sudu, podredno da je preinači i usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

HOREX TRADE d.o.o.,
zastupan po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Illica 191 B/I



ODVJETNIK

Boris Anišić

ZAGREB, Ilica 191 b

tel: 01 / 2312-002, tel/fax: 01/ 2322-704

07.08.2014.

poslao H-p-u daču

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Na broj:

Povrv-1390/2012

Pž-7813/14

TUŽITELJ:

**HOREX TRADE d.o.o., Zagreb, zastupano po punomoćniku
Borisu Anišiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191b**

TUŽENIK:

ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING

RADI:

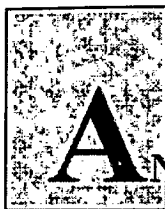
ISPLATE

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

Sukladno rješenju naslovnog suda od 06.08.2014. tužitelj dostavlja na spis potvrdu o uplati sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.100,00 kn na račun Državnog proračuna RH.

Prilog: Potvrda o uplati

**HOREX TRADE d.o.o.
zastupan po:**



ODVJETNIČKI URED / LAW FIRM ANIŠIĆ

ANIŠIĆ

Ilica 191 B / I kat

10000 Zagreb

Tel: . 01 23 12 002

Tel/Fax: 01 23 22 704

E-mail: odvjetnik.anisic.boris@zg.t-com.hr

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na broj: Povrv-1390/2012

Tužitelj: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb, Ulica Josipa Lončara 6, OIB: 54680477838, zastupano po punomoćniku Borisu Anišiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191b

Tuženik: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

REVIZIJA TUŽITELJA

U otvorenom zakonskom roku tužitelj podnosi Vrhovnom sudu RH reviziju protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-7813/2014 od 7. 3.2018., a kojom je odbijena tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu posl.br. Povrv-1390/2012 od 20.6.2014.

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu posl.br. Povrv-1390/2012 od 20.6.2014. točkom I. odbijen je tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 1.321.064,00 kn, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate. Rješenjem je dozvoljena preinaka tužbenog zahtjeva te je u cijelosti ukinut platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Matijevića posl.br. Ovr-691/12 od 10.9.2012., točkom II. rješenja naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od

70.675,00 kn, a točkom IV. odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 188.650,00 kn.

Tužitelj podnosi reviziju iz čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) protiv prvostupanjske i drugostupanjske presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a povezano sa odredbom iz čl. 219. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a koje povrede su počinjene kako u postupku pred prvostupanjskim tako i postupku pred drugostupanjskim sudom. Zbog navedenih povreda tužitelj je žalbom pobijao i prvostupanjsku presudu.

Ad.1.)

Prvostupanjski i drugostupanjski sudovi počinili su bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer presude imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, a niti sadrže adekvatno obrazloženje, odnosno ne sadrže razloge o odlučnim činjenicama kojima se sud rukovodio prilikom donošenja takve odluke, a i razlozi koji se navode u suprotnosti su s činjenicama utvrđenim u postupku, a također o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presuda navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Prvostupanjski i drugostupanjski sud upustili su se u raspravljanje i obrazlaganje o tuženikovom prigovoru nepostojanja duga, premda je tuženik u Ugovoru o cesiji učinio nespornim postojanje duga, a slijedom čega su dopustili tuženiku da protupravno dovodi tužitelja u pravni položaj, različit od onoga koji je tuženik učinio nespornim prilikom potpisivanja Ugovora o cesiji, dakle obrazloženje presude je suprotno samom ugovoru. Nadalje prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu adekvatno obrazložili pravnu situaciju u kojoj je tuženik u čl. 3. Ugovora o cesiji potvrdio postojanje potraživanja prema trgovačkom društvu V.A.M.-ING d.o.o., a da bi u parnici osporio postojanje potraživanja.

Nadalje, drugostupanjski sud je počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a povezano sa odredbom iz čl. 219. ZPP-a jer je pogrešno utvrdio da tužitelj nije dokazao po pravilima o teretu dokazivanja da bi tuženik preuzeo dug trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o. ili da bi dao izjavu o jamčenju. Naime, predmetni Ugovor o cesiji zapravo predstavlja ugovor sui generis te odstupa po mnogim ugovornim odredbama od Ugovora o cesiji propisanog ZOO-om, te su prvostupanjski i drugostupanjski sud trebali tumačiti ugovor kao takav, umjesto da primjenjuju isključivo odredbe Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO).

U bitnome je prvostupanjski sud utvrdio da su stranke sklopile Ugovor o cesiji dana 27. lipnja 2012. kojim se V.A.M.-ING d.o.o. kao cedent obvezalo tužitelju kao cesionaru ustupiti potraživanje prema tuženiku kao cesusu. Navedeno, nije sporno te proizlazi iz samog Ugovora o cesiji, a koji su nesporno sklopile osobe ovlaštene za zastupanje stranaka.

Nadalje, prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da ne postoji potraživanje tuženika prema trgovačkom društvu V.A.M.-ING d.o.o., a slijedom čega tuženik nije dužan platiti utuženo potraživanje tužitelju.

Drugostupanjski sud, pak pogrešno utvrđuje da tužitelj nije dokazao da bi tuženik preuzeo dug trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o. prema tužitelju, a da iz ugovora ne proizlazi da bi tuženik dao izjavu o jamčenju.

Ad.2.)

Tužitelj smatra da su prvostupanjski i drugostupanjski sud pogrešno primijenili materijalno pravo te da su pogrešno tumačili odredbe Ugovor o cesiji koji su stranke nesporno sklopile.

Prilikom tumačenja svakog ugovora valja poći od temeljnih načela obveznog prava. Tako u konkretnoj pravnoj stvari, prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu primijenili načelo savjesnosti i poštenja, koje je propisano odredbom iz čl. 4. ZOO-a. Navedena odredba glasi:

U zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.

Iz predmetnog Ugovora o cesiji proizlazi da su stranke ugovorile:

„čl. 1.

Ugovorne strane utvrđuju da cesionar potražuje od cedenta iznos od 1.321.064,00 kn.

čl. 2.

Ugovorne strane utvrđuju da Cedent potražuje od Cesusa iznos od 1.321.064,00 kn temeljem računa.

čl. 3.

Cedent ustupa radi naplate svoju tražbinu iz čl. 2 ovog Ugovora....“

Iz sporazuma neminovno proizlazi da je tuženik kao cesus naveden u zaglavlju ugovora kao cesus, da je tuženik potpisao cesiju kao cesus, a iz čega tužitelj zaključuje da je tuženik stranka navedenog ugovora, te da se nužno radi o trostranom ugovoru, bez obzira na to da je sam Ugovor o cesiji sukladno ZOO-u dvostrani ugovor, pri čemu postoji dužnost da se cesusa obavijesti o ustupu potraživanja.

Međutim upravo okolnost da je tuženik kao cesus potpisao ugovor, da je u glavi ugovora naveden kao stranka ugovora, dokazuje da se radi o trostranom ugovoru, pri čemu je tuženik kao cesus stranka ugovora, odnosno da postpisom ugovora tuženik nije isključivo potvrdio da je obavješten o cesiji.

Nadalje, notorno je i to da člankom 2. Ugovora o cesiji ugovorne strane utvrđuju da cedent potražuje od cesusa iznos od 1.321.064,00 kn temeljem računa. Dakle, u konkretnom slučaju isključivo cedent, V.A.M.-ING d.o.o. i tuženik kao cesus mogu utvrditi i učiniti nespornim postojanje potraživanja iz njihovog obveznog odnosa.

Tužitelj ne može znati postoji li to potraživanje, a naposljetku je financijsko računovodstvenim vještačenjem utvrđeno da isto ne postoji. Međutim da li je na tužitelju da prilikom zaključenju takvog ugovora o cesiji, kojim se nastojalo omogućiti trgovačkom društvu V.A.M.-ING d.o.o. daljnje poslovanje i spriječiti njegov stečaj da provodi financijsko vještačenje ili se sukladno načelu savjesnosti i poštenja treba pouzdati u utvrđenje tuženika i trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o. o postojanju navedenog potraživanja? Da li doista prvostupanjski i drugostupanjski sudovi smatraju da u je u današnjem ubrzanom poslovnom svijetu doista potrebno provođenje due diligencea prilikom potpisivanja svakog ugovora o cesiji u kojem stranke obveznog odnosa čine nespornim da potraživanje postoji?

Očito je dakle da je tuženik potvrđivanjem postojanja potraživanja priznao postojanje duga koji ne postoji. **Pogrešan je stav prvostupanjskog i drugostupanjskog suda da je tuženik bez sankcije ovlašten davati lažne izjave o postojanju duga koji zapravo ne postoji te se u parnici pozivati na navedenu činjenicu.**

Tužitelj smatra da se upravo zbog činjenice da je tuženik potvrdio postojanje svoje obveze na isplatu iznosa od 1.321.064,00 kn prema trgovačkom društvu V.A.M.-ING d.o.o., tuženik više ne može u ovoj parnici s uspjehom pozivati na to da dug ne postoji. Navedeno proizlazi i iz presude i sentenca samog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-5261/07 Tako je odlukom posl. br. PŽ-5261/07 Visoki trgovački sud Republike Hrvatske suprotno pobijanoj odluci izrazio sljedeći stav:

„da bi treća osoba kao cesionar mogla u parničnom postupku zahtijevati od dužnika ispunjenje njegove obveze, ona mora dokazati postojanje te obveze, to jest mora dokazati da je osoba koja je cesionaru ustupila potraživanje imala potraživanje prema cesusu; sam ugovor o cesiji (osim ako taj ugovor nije ovjeren od strane cesusa, čime bi cesus priznao postojanje prenesenog potraživanja i ujedno svoje saznanje o ustupljenom potraživanju u smislu odredbe čl. 438. ZOO-a) to ne dokazuje.

Dakle, upravo je drugostupanjski sud u prethodnim odlukama potvrdio da u konkretnoj situaciji tuženikovo priznanje duga oslobađa tužitelja od tereta dokazivanja činjenice o postojanju duga, a zbog čega je prvostupanjski sud trebao odbiti dokazni prijedlog tuženika za provođenjem financijsko-računovodstvenog vještačenja.

Prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu primijenili odredbu iz čl. 64. ZOO-a kojom je propisano da:

Priznanje duga učinjeno jednom vjerovniku koristi svim vjerovnicima.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o sui generis ugovoru koji ima elemente Ugovora o cesiji radi ispunjenja prema kojem se u slučaju da dužnik ustupi vjerovniku potraživanje samo radi ispunjenja, njegova obveza gasi odnosno smanjuje tek kada vjerovnik naplati ustupljenu

tražbinu. Dakle, sklapanjem ugovora o cesiji tužitelj je dobio dva dužnika, umjesto jednog kojeg je imao prije sklapanja ugovora o cesiji (trgovačkog društva V.A.M.-ING d.o.o.), a isto tako tuženik je dobio novog vjerovnika tužitelja te je istom potvrdio postojanje dugovanja, a koje je pravno relevantno u ovom slučaju bez obzira na to što je navedenu izjavu tuženik dao lažno, a o čemu tužitelj nije imao saznanja, sve dok u ovom parničnom postupku vještak nije izradio nalaz i mišljenje.

Naime, odredbom iz čl. 2. ZOO-a propisana je sloboda uređivanja ugovornih obveza, odnosno da su sudionici u prometu slobodno uređuju obvezne odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva. **Upravo je tuženik postupio suprotno moralu kada je priznao postojanje potraživanja, a koje zapravo ne postoji, te je na takav način zapravo doveo tužitelja u bitnu zabludu prilikom sklapanja ovog ugovora, a što je utvrđeno tek u ovom parničnom postupku i to nakon provođenja financijsko-računovodstvenog vještačenja.** Prema tome dvostranoobvezne ugovore, u konkretnom slučaju trostranoobvezne ugovore, ukoliko se razlikuju od ugovora koji su propisani ZOO-om treba tumačiti u skladu sa općim načelima prava i obveznih odnosa, a što su u konkretnom slučaju propustili učiniti prvostupanjski i drugostupanjski sud kada su odbili tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 1.321.064,00 kn.

Prema tužiteljevom pravnom stajalištu i sukladno pravilnoj primjeni materijalnog prava prvostupanjski i drugostupanjski sudovi su konkretan ugovor **trebali tumačiti kao Ugovor o cesiji, ali u kojem tuženik kao dužnik nema pravo isticati prema novom vjerovniku prigovore sukladno čl. 84.st.2 ZOO-a, jer se priznanjem postojanja dugovanja, odnosno priznanjem neduga, tuženik odrekao pozivati se na prigovor nepostojanja tražbine, sve uz primjenu odredaba iz čl. 64. ZOO-a.**

Dakle, očito je da su i prvostupanjski i drugostupanjski sudovi donijeli presudu koje sadrže povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a povezano sa odredbom iz čl. 219. ZPP-a te da su pogrešno primijenili materijalno pravo slijedom čega tužitelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske donijeti rješenje kojim će ukinuti prvostupanjsku i drugostupanjsku presudu te vratiti predmet na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

Tužitelj potražuje trošak sastava revizije prema troškovniku kako slijedi.

Troškovnik:	
Sastav revizije:	19.830,00 kn
PDV 25%	4.957,50 kn
Sudska pristojba na reviziju	10.000,00 kn
SVEUKUPNO:	34.787,50 kn

HOREX TRADE d.o.o.,
zastupano po

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

ODVJETNIK
Boris Anišić
ZAGREB, Ilica 191 b
tel/fax: 01 / 2312-002, 2322-704

Zagreb, 18.05.2018.god.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

NA BROJ: Povrv-1390/2012

TUŽITELJ: HOREX TRADE d.o.o., Zagreb, Ulica J. Lončara 6, OIB:
54680477838, zastupano po punomoćniku Borisu Anišiću,
odvjetniku iz Zagreba, Ilica 191 b

TUŽENIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., Dr. Mile Budaka
1, Slavonski Brod, OIB: 30530221804

PODNEŠAK TUŽITELJA

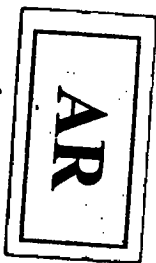
Sukladno rješenju naslovnog suda tužitelj dostavlja u spis na gore navedeni predmet potvrdu o uplati pristojbe za reviziju protiv presude i rješenje u ukupnom iznosu od 7.406,00 kn.

Prilog: Potvrda o uplati

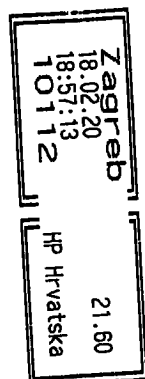
HOREX TRADE d.o.o.,
zastupano po:

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I

ODVJETNIK
BORIS ANIŠIĆ
Zagreb, Ilica 191 B/I



Masa:
358g
04 0173 7



FINANCIJSKA AGENCIJA
FINA OSUET
1. JAGEDA 1-3
31 000 OSUET