



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-1334/18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza TERMO-REX d.o.o., Šenkovec, Gorčica 10, OIB: 37681661743, 20. svibnja 2021.,

riješio je

- I. Iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika Stečajna masa iza TERMO-REX d.o.o., Šenkovec, Gorčica 10, OIB: 37681661743, upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjel Ozalj i to: nekretnina upisana u zk.ul. 248/A, k.o. Pokupje, k.č.br. 630/1 u naravi oranica poljanica u Kuti površine 2075 m² i nekretnina upisana u zk.ul. 566, k.o. Pokupje, k.č.br. 630/3 u naravi oranica poljanica u Kuti površine 271 m²

namiruju se:

1. stečajna masa stečajnog dužnika Stečajna masa iza TERMO-REX d.o.o., Šenkovec, Gorčica 10, OIB: 37681661743 temeljem troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 4.034,00 kn.
 2. razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička 41, OIB: 57509775367 u preostalom iznosu od 5.466,00 kn.
- II. Nalaže se Financijskoj agenciji, po pravomoćnosti ovog rješenja novčana sredstva uplaćena od strane kupca Maria Pušića, Duga Resa, Nikole Tesle 10, OIB: 33761473008 (9.500,00 kn) temeljem treće elektroničke javne dražbe prenijeti za korist:
- stečajne mase stečajnog dužnika Stečajna masa iza TERMO-REX d.o.o., Šenkovec, Gorčica 10, OIB: 37681661743 iznos od 4.034,00 kn.

- razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička 41, OIB: 57509775367 iznos od 5.466,00 kn.

Obrazloženje

Nekretnine opisane u toč. I. izreke ovog rješenja, koje su činile stečajnu masu stečajnog dužnika Stečajna masa iza TERMO-REX d.o.o., Šenkovec, Gorčica 10, OIB: 37681661743, unovčene su u stečajnom postupku za iznos od 9.500,00 kn, a prodaju nekretnina provela je Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1334/18 od 1. veljače 2021., koje je postalo pravomoćno 13. veljače 2021. nekretnine navedene u toč. I izreke ovog rješenja dosuđene su kupcu Mariu Pušiću, Duga Resa, Nikole Tesle 10, OIB: 33761473008 za iznos od 9.500,00 kn tako da diobnu masu u ovom stečajnom predmetu čini iznos od 9.500,00 kn.

Sud je zaključkom od 19. travnja 2021. odredio ročište za diobu kupovnine koja je ostvarena prodajom predmetnih nekretnina.

Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za prodane nekretnine utvrđeno je da je na istima bilo zasnovano založno pravo za korist B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367 te da je tražbina razlučnog vjerovnika osigurana založnim pravom višestruko veća od iznosa kupovnine.

Na ročištu za diobu kupovnine održanom 14. svibnja 2021., stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu stečajnog dužnika troškove unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ), a koje je dodatno obrazložio u podnescima od 25. veljače 2021. (list 238-350, 354-386 spisa), u stvarnom iznosu i to:

- putne troškove stečajnog upravitelja u iznosu od 1.900,00 kn,
- gotovinske izdatke odnosno izdatke za poštarinu u iznosu od 361,74 kn,
- trošak ureda u iznosu od 11.129,24 kn,
- trošak telefona u iznosu od 1.612,50 kn,
- bruto nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od 6.000,00 kn uvećano za 7,5%,
- trošak FINA-e u iznosu od 2.100,00 kn,
- knjigovodstvene usluge u iznosu od 7.400,00 kn,
- troškovi otvaranja, vođenja i zatvaranja bankovnog računa u iznosu od 300,00 kn.

Razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367 koji se namiruje iz kupovnine ostvarene prodajom osporio je obračun troškova stečajnog upravitelja podneskom od 19. ožujka 2021. (list 353 spisa) i to u dijelu koji se odnosi na nagradu stečajnog upravitelja, knjigovodstvene usluge i putne troškove.

Prema odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši odrediti će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Prema ocjeni ovog suda troškovi unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a su, osim troškova koji su u vezi s prodajom (npr. procjena nekretnine, oglas o prodaji itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Napominje se kako se i troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 254. st. 3. SZ-a. Valja naglasiti da su predmetne nekretnine opisane u toč. I izreke rješenja bile jedina imovina stečajnog dužnika.

Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ).

Primjenom čl. 7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine, broj 105/15 dalje: Uredba) za ukupno unovčenu imovinu dužnika stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 1.520,00 kn.

U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 8. veljače 2019., poslovni broj PŽ-7186/2018 zauzet je pravni stav prema kojem „doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi članka 113. stavak 1. toč. 2.1. Zakona o doprinosima pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi članka 111. Zakona o doprinosima.“

Slijedom navedenog, nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje predstavlja trošak unovčenja u izreci navedene nekretnine u stvarnom iznosu od 1.634,00 kn.

Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu trošak FINA-e u vezi s prodajnom nekretnine odnosno trošak provođenja elektroničkih javnih dražbi u iznosu od 2.100,00 kn (list 215 spisa). Navedeni troškovi u izravnoj su vezi sa unovčenjem nekretnine slijedom čega se ti troškovi u cijelosti alimentiraju iz ostvarene prodajne cijene.

Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja bankovnog računa u iznosu od 300,00 kn. Iako stečajni upravitelj nije dostavio dokaz o visini tih troškova, jer će bankovni račun tek biti otvoren, ovaj sud smatra da je navedeni trošak opravdan i da će očekivano nastati radi zaključenja ovog stečajnog postupka i da je u svezi sa prodajom predmetne nekretnine odnosno namirenja iz iste.

Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu troškove knjigovodstvenih usluga u ukupnom iznosu od 7.400,00 kn za razdoblje od siječnja 2019. do veljače 2021. te je dostavio račune za knjigovodstvene usluge (list 356-386 spisa). U smislu čl. 254. st. 3. u svezi čl. 248. st. 1. SZ-a knjigovodstvene usluge ne predstavljaju troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a odnosno ne predstavljaju troškove koji su u svezi s prodajom nekretnine niti troškove koji izravno terete prodanu stvar. Osim navedenog, troškovi knjigovodstvenih usluga predstavljaju ostale obveze stečajne mase, a ne troškove stečajnog postupka. Prema ocjeni ovog suda navedeni troškovi knjigovodstvenih usluga nisu bili nužni, jer je stečajni upravitelj kao stručna osoba koja je u okviru ispita za stečajnog upravitelja položila osnove knjigovodstva morao sam znati voditi knjigovodstvo u ovako jednostavnom stečajnom postupku. Slijedom navedenog, ovaj sud smatra kako zatraženi troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 7.400,00 kn nisu opravdani.

Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu putne troškove u iznosu od 1.368,00 kn što uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje iznosi ukupno 1.900,00 kn i to 2,00 kn po prevaljenom kilometru za korištenje osobnog vozila kao i za cestarinu koji su nastali tijekom obavljanja poslova stečajnog upravitelja od prosinca 2018. do veljače 2021. i to za odlazak na poštu, odlazak u računovodstveni servis i odlazak na dva ročišta na Trgovački sud u Zagrebu. Što se tiče odlazaka u računovodstveni servis sud je već naveo da navedeni trošak vođenja knjigovodstva ne smatra opravdanim. Odlaske na poštu stečajni upravitelj dokazuje preslikama računa za poštarinu (list 332-344 spisa) kao i popisom odlazaka na poštu u Čakovec (list 330 spisa) što predstavlja njegovu internu evidenciju. Uvidom u račune za poštarinu, a za koje stečajni upravitelj također potražuje za stečajnu masu iznos od 361,74 kn, sud je utvrdio da su računi izdani stečajnom upravitelju te je u računima kao kupac naveden stečajni upravitelj Tomislav Strnišćak, njegova adresa i OIB. Iz računa nije razvidno da se odnose na poštanske usluge pružene stečajnom dužniku odnosno za potrebe vođenja ovog stečajnog postupka. Stoga, kako nisu opravdani gotovinski izdaci stečajnog upravitelja za poštarinu u iznosu od 361,74 kn, jer nije dokazao da se odnose na poštanske usluge pružene za potrebe vođenja ovog stečajnog postupka i kako nisu bili potrebni niti troškovi vođenja knjigovodstva putem knjigovodstvenog servisa slijedom navedenog ne mogu biti opravdani putni troškovi stečajnog upravitelja za korištenje osobnog automobila i za cestarinu za odlazak na poštu i za odlazak u računovodstveni servis. Nije sporno da je stečajni upravitelj prisustvovao na dva ročišta u ovom stečajnom postupku 6. lipnja 2019. i 18.

studenog 2019., ali nije čak niti naveo podatak niti priložio dokaz o udaljenosti i visini cestarine.

Prema odredbi čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Prema odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Slijedom navedenog, u odnosu na postojanje stvarnog troška unovčenja predmeta razlučnog prava teret dokaza je na stečajnom upravitelju, a stečajni upravitelj nije dokazao da mu je putni trošak i u kojoj visini nastao.

Nadalje, za stečajnu masu stečajni upravitelj zatražio je troškove ureda na adresi Ulica bana Josipa Jelačića 22B, Čakovec za razdoblje od studenog 2018. do travnja 2021. u iznosu od 10.352,78 kn, a na koji smatra da se treba obračunati i doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno ukupno u iznosu od 11.129,24 kn. Navodi da je sklopio Ugovor o zakupu poslovnog prostora sa TIC Međimurje na navedenoj lokaciji te da cijena zakupa mjesečno iznosi 2.515,00 kn. S obzirom da stečajni upravitelj ima u prosjeku 9 do 10 aktivnih stečajnih postupaka, a koji podatak navodi da je javno dostupan i može se u svakom trenutku provjeriti, razmjernim dijelom troška tereti se i stečajna masa stečajnog dužnika.

Radi dokumentiranja navedenih troškova stečajni upravitelj je dostavio sudu račune (list 244-271 spisa) koje je izdalo društvo Tehnološko - inovacijski centar Međimurje d.o.o. na ime zakupa poslovnog prostora Tomislavu Strniščaku. Uvidom u navedene račune sud je utvrdio da ne glase svi na iznos od 2.515,00 kn kao što je naveo stečajni upravitelj već glase i na manje iznose od navedenog iznosa. Međutim, neovisno o tome na koji iznos račun glase, ovaj sud smatra da troškovi najma prostora nisu nužan izdatak potreban za vođenje konkretnog stečaja te da navedeni izdaci ne predstavljaju troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a. Navedeni troškovi nisu u svezi s prodajom nekretnine odnosno ne predstavljaju troškove koji izravno terete prodanu stvar. Osim što je javno dostupan podatak koliko stečajnih postupaka stečajni upravitelj Tomislav Strniščak vodi također je javno dostupan podatak i da Tomislav Strniščak osim stečajno upraviteljske djelatnosti na adresi ureda Ulica bana Josipa Jelačića 22B, Čakovec, ima sjedište ureda u kojem obavlja odvjetničku djelatnost pa iz navedenog proizlazi da stečajni upravitelj nije imao nikakve dodatne troškove ureda u svezi vođenja ovog stečajnog postupka i prodaje predmetne nekretnine. Stoga ovaj sud smatra da navedeni troškovi nisu opravdani.

Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu i troškove telefona od mjeseca studenog 2018. do travnja 2021. s time da je dostavio račune za telekomunikacijske usluge do 31. prosinca 2020. (list 272-324 spisa). Ovaj sud smatra da troškovi telefona nisu nužan izdatak potreban za vođenje konkretnog stečaja te da navedeni

izdaci ne predstavljaju troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a. Navedeni troškovi nisu u svezi s prodajom nekretnine odnosno ne predstavljaju troškove koji izravno terete prodanu stvar. Stoga ovaj sud smatra da navedeni troškovi nisu opravdani. Naime, iz priloženih računa nije vidljivo i ne može se utvrditi da su ti troškovi i u kojem iznosu bili potrebni za vođenje konkretnog stečaja odnosno da su bili u svezi s prodajom predmetne nekretnine.

Stečajni upravitelj je putne troškove, gotovinske izdatke, troškove ureda i troškove telefona zatražio u bruto iznosu tako što je iste uvećao za 7,5% za poreze i doprinose. Međutim, prema mišljenju ovog suda „bruto“ iznos odnosi se na nagradu stečajnog upravitelja, a ne i na stvarne troškove. Odredbom čl. 39. st. 3. t. 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20, dalje: ZPD) propisano je da se primitkom smatraju primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te drugih sličnih djelatnosti. I ovom odredbom je propisano da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, ovdje nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova (kao u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2283/20). Slijedom navedenog, proizlazi kako je zahtjev za naknadu troškova koji se odnose na doprinose i porez neosnovan, jer se na materijalne troškove ne plaćaju traženi doprinosi ni porezi.

Razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predao je specifikaciju potraživanja (list 390-391 spisa) koje je bilo osigurano razlučnim pravom, a iz kojeg proizlazi da tražbina razlučnog vjerovnika na dan donošenja rješenja o dosudi iznosi sveukupno sa zateznom kamatom 751.230,64 kn (glavnica 350.000,00 kn) odnosno da je tražbina razlučnog vjerovnika višestruko veća od iznosa kupovnine.

Kako je iznos osigurane tražbine veći od postignute kupovnine, sud je odredio da se iz postignute kupovnine najprije namire troškovi stečajnog postupka u iznosu od 4.034,00 kn (nagrada stečajnog upravitelja, trošak FINA-e i trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja bankovnog računa) te da se s preostalim iznosom od 5.466,00 kn djelomično namiri razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o.

Slijedom navedenog sud je primjenom odredbe čl. 254. st. 3. SZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 20. svibnja 2021.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranu.

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb
3. FINA-i nakon pravomoćnosti uz klauzulu
4. e - oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2fb-2d153**

Kontrolni broj: **0fc00-c3bb1-92a7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.