



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7



Poslovni broj GŽ Ovr-139/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Sanji Sušilović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenice Nataše Subošić iz Zagreba, Savska cesta 79C, OIB: 89060656315, radi naknade troškova postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-65789/2025-2 od 23. lipnja 2025., 27. travnja 2026.

riješio je

I. Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-65789/2025-2 od 23. lipnja 2025. u odbijajućem dijelu pod toč. II. izreke.

II. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastava žalbe odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" I. Nalaže se ovršeniku: Nataši Subošić iz Zagreba, Savska cesta 79C, OIB: 89060656315, da ovrhovoditelju: A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, naknadi troškove postupka izravne naplate pred Financijskom agencijom u iznosu od 28,12 eura (slovima: dvadeset osam eura i dvanaest centi) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, koja teče:

- na iznos od 12,50 eura, od 20. svibnja 2025. do isplate,
- na iznos od 15,62 eura, od 3. lipnja 2025. do isplate, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi) kao neosnovan.).“

2. Navedeno rješenje u odbijajućem dijelu pod toč. II. izreke pobija ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.- dalje: ZPP) u svezi sa čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.-dalje: OZ). Predlaže preinačiti pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima, podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz naknadu troška sastava žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je neosnovana.

5. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju navodi da ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti obzirom da je čl. 283. st. 1. OZ-a propisano kako će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a st. 4. istog članka kako će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju, te kako je javni bilježnik potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti izdao bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja, smatra da navedeni trošak za ovrhovoditelja nije niti nastao.

6. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ propisano je kako je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

7. Odredom čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

8. Pravilno je sud prvog stupnja postupio kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova koji su mu nastali podnošenjem zahtjeva za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, jer ovrhovoditelj nije dokazao da je navedenu radnju obavio podnošenjem zahtjeva javnom bilježniku, pa da bi obavljanjem radnje imao trošak.

8.1. Pri tome se žalitelju ukazuje i da odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-74/2023-2, nije odlučna za ovaj postupak, obzirom da je ista donesena u postupku po zahtjevu za naknadu troškova izravne naplate u kojima osnova za plaćanje nije bilo rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, već rješenje o ovrsi doneseno na temelju ovršne isprave, slijedom čega se Vrhovni sud u navedenoj odluci nije izjašnjavao o pitanju značenja i utjecaja odredbi

članka 283. stavak 1., 4. i 5. OZ-a, kao što nisu od odlučnog značaja niti preostale priložene sudske odluke.

9. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a, riješiti kao pod I. izreke rješenja.

10. Ovrhovoditelju nije dosuđen trošak sastava žalbe jer je žalba odbijena i potvrđeno prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu (čl. 166. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 154. st 1. ZPP-a).

11. U preostalom, a nepobijanom dijelu (toč. I. izreke), prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 27. travnja 2026.

Sutkinja
Sanja Sušilović

Dokument je elektronički potpisan:
Sanja Sušilović

Vrijeme potpisivanja:
27-04-2026
08:57:59



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3834383936393230383137
OU=Signature
S=Sušilović
G=Sanja
CN=Sanja Sušilović

Broj zapisa: **9-30886-fcec6**

Kontrolni broj: **0fbfe-a561c-24e35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Sušilović, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.