



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: PR-1059/2026-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Luciji Miše, u pravnoj stvari tužitelja Roberta Maka iz Mirkovca, Mirkovec 20A, OIB: 33082718426, kojeg zastupa punomoćnica Marija Jukić Jurišić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 15. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Petre Jurina, odvjetničke vježbenice i punomoćnika tuženika Krešimira Nada, dipl.iur. (Su-504/2026), dana 18. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, da tužitelju Robertu Maku iz Mirkovca, Mirkovec 20A, OIB: 33082718426, isplati iznos od 484,00 EUR sa zateznom kamatom koja teče na iznos od:

- 400,00 EUR od 31.5.20206. do isplate,

- 84,00 EUR od 18.9.2026. do isplate,

sve kamate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnje banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranje ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjev tužitelja kojim potražuje isplatu daljnjeg iznosa od 1.724,00 EUR, kao i isplatu zatezne kamate koja na dosuđeni iznos od 400,00 EUR teče od podnošenja tužbe do 30.5.2026. i na dosuđeni iznos od 84,00 EUR od podnošenja tužbe do 17.9.2026.

III. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, da tužitelju Robertu Maku iz Mirkovca, Mirkovec 20A, OIB: 33082718426, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 575,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 18. rujna 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tužitelju Robertu Maku iz Mirkovca, Mirkovec 20A, OIB: 33082718426, da tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 37,44 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 18. rujna 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je dana 6.11.2025. zadobio ozljedu na radu kod poslodavca ZAGREBČKI HOLDING d.o.o. kada se kretao prema kamionu i stao nogom u neravninu koja je obrasla travom, zbog čega je pao na ruke i ozlijedio desni gležanj. Tužitelju je priznata ozljeda na radu dana 19.1.2026. Tuženik je tužitelju u mirnom postupku isplatio 900,00 EUR. Slijedom navedenog, tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje naknadu imovinske i neimovinske štete u ukupnom iznosu od 2.208,00 EUR (fizičke boli – 1.680,00 EUR, strah – 1.344,00 EUR i tuđa pomoć i njega – 84,00 EUR) sa zateznom kamatom, kao i naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka priznaje činjenicu nastanka štetnog događaja, odgovornost i pasivnu legitimaciju jer je ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Čistoća, Radnička cesta 82, 10 000 Zagreb, osigurao svoju odgovornost iz obavljanja djelatnosti kod tuženika policom br. 078700124797 važećom za razdoblje od 1.4.2025. do 1.4.2026. na svotu odgovornosti prema djelatnicima u iznosu od 300.000,00 EUR po štetnom događaju. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i pravo na kamatu jer je tuženik isplatom u mirnom postupku podmirio svoju obvezu u cijelosti. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnog troška u vidu sudskih pristojbi.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spis te proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Zvonimiru Lovriću.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka, te brižljive i savjesne ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, - dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

5. Među strankama nisu sporni pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost.

6. Među strankama je sporna visina tužbenog zahtjeva.

7. Temeljem odredbe čl. 111. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 92/14, 127/17 i 98/19, - dalje: ZR) poslodavac je dužan naknaditi štetu koju radnik pretrpi na radu i u svezi s radom. Člankom 25. st. 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 118/14, 154/14, 94/18, 96/18, - dalje: ZZR) propisano je da se ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Stavkom 2. istoga članaka propisano je da poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao

utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu. U slučaju osiguranja od odgovornosti osiguratelj odgovara za štetu nastalu osiguranim slučajem u smislu odredbe čl. 964. i 965. Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 - dalje: ZOO).

8. Kako je među strankama sporna samo visina tužbenog zahtjeva, to je sud radi utvrđenja visine tužbenog zahtjeva, proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Zvonimiru Lovriću.

9. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju zadobio natučenje desnog stopala. Liječenje je završeno krajem svibnja 2026. kada je stanje postalo konačno.

10. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi jačina i trajanje fizičkih bolova kod tužitelja, i to jakog intenziteta u trajanju od jednog dana, srednjeg intenziteta u trajanju od 7 dana te slabijeg intenziteta u trajanju od 65 dana.

11. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je primarni strah bio kratkotrajan i intenzivan, sekundarni strah da je trajao kroz 5 dana i manjeg intenziteta kroz još 8 dana.

12. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da su tužitelju bili potrebni tuđa pomoć i njega u trajanju od 1 sat dnevno kroz 14 sati (vrijeme mirovanja). Kako je među strankama nesporno da su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani, a sud u smislu čl. 233. ZPP-a smatra primjerenim cijenu sata tuđe pomoći i njege u iznosu od 6,00 EUR, to je temeljem čl. 1095. ZOO-a tužitelju valjalo dosuditi iznos od 84,00 EUR.

13. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Zvonimira Lovrića, s obzirom da je isti sačinjen po stručnoj osobi nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, te je valjano obrazložen i dan u suglasju sa suvremenim dostignućima medicinske znanosti, a stranke nisu imale prigovora na isti.

14. Slijedom provedenog dokaznog postupka, ovaj sud nalazi da je ozljeđivanjem tužitelja povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje u smislu odredbi čl. 19. ZOO-a u svezi s odredbama čl. 1046., čl. 1100. i čl. 1089. ZOO-a, pa tužitelju pripada naknada neimovinske štete u iznosu od 1.300,00 EUR koju trpi zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i imovinske štete u iznosu od 84,00 EUR, što umanjeno za nesporno isplaćenih 900,00 EUR iznosi 484,00 EUR. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje isplatu daljnjeg iznosa od 1.724,00 EUR.

15. Budući da temeljem čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, a iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je liječenje završeno 31.5.2026., dok iz spisa da je tužba podnesena 29.4.2026., to kamata teče od 31.5.2026., pa je valjalo odbiti dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje isplatu kamate koja teče od podnošenja tužbe do 30.5.2026.

16. Kamata na dosuđeni iznos imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege teče od presuđenja do isplate, jer je u tom trenutku visina te štete izražena sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a, pa je valjalo odbiti dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje isplatu kamate na iznos od 84,00 EUR koja teče od podnošenja tužbe do 17.9.2026., a priznati kamatu koja teče od presuđenja.

17. Odluka o visini stope zakonskih zateznih kamata temelji se na čl. 29. st. 1. ZOO-a, a visina dosuđene kamate na st. 2. istoga članka.

18. S obzirom da je sud u dovoljnoj mjeri utvrdio činjenično stanje radi donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, to nije provodio daljnje predložene dokaze kao nepotrebne i neodlučne.

19. Tužitelju je temeljem čl. 154. st. 2. i 155. ZPP-a priznat trošak parničnog postupka, a koji trošak se sastoji od troška zastupanja po punomoćniku u osobi odvjetnika, te je odmjerjen sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu i omjeru uspjeha u sporu od 22% te imajući u vidu da je među strankama bila sporna samo visina tužbenog zahtjeva.

20. Tužitelju je priznat trošak sastava odštetnog zahtjeva – 200,00 EUR, tužbe – 200,00 EUR (Tbr. 7/1), sastava podneska od 25.6.2026. – 200,00 EUR (Tbr. 8/1), te pristupa na ročišta 10.6.2026. i 15.9.2026. – svako po 200,00 EUR (Tbr. 9/1), što iznosi 1.000,00 EUR, a prema omjeru uspjeha u sporu od 22% iznosi 220,00 EUR te uz 25% PDV-a (55,00 EUR) te trošak provedenog medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR ukupno iznosi 575,00 EUR.

21. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 28.5.2026. kojim dostavlja daljnju medicinsku dokumentaciju jer je bio dužan već uz tužbu priložiti sve dokaze, kao ni trošak sastava podneska od 12.6.2026. jer je dovoljno dostaviti potvrdu o uplati predujma za vještačenje pa troškovi sastava tih podnesaka nisu bili potrebni radi vođenja spora (čl. 155. st. 1. ZPP-a). Tužiteljev zahtjev za naknadom troška pristupa na ročište za objavu odbijen je jer u smislu čl. 335. ZPP-a otpravak presude može preuzeti u pisarnici suda ili putem e-Oglasne ploče, pa taj trošak nije bio potreban za vođenje spora (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

22. Tužitelju je na dosuđeni parnični trošak priznata i kamata koja teče od presuđenja do isplate temeljem čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 93/14 i 73/17) po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

23. Tuženiku je temeljem čl. 154. st. 2. ZPP-a priznat trošak sudskih pristojbi na odgovor na tužbu u iznosu od 40,00 EUR, što prema omjeru uspjeha u sporu od 78% iznosi 37,44 EUR.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 18. rujna 2026.

Sutkinja:
Lucija Miše

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnici
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-53b9a**

Kontrolni broj: **0cbc5-08c6c-5303c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.