Broj: Pp-9246/2024.-10.

Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlajčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenika MIRKA PUPIĆA-VURILJA i JURE ĐIRLIĆA zbog prekršaja iz članka 6. i članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 5/90, 3/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) temeljem optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, II. Policijske postaje Split klasa: 211-07/24-5/19616, urbroj: 511-12-24-24-1 od 24. srpnja 2024. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 221. stavku 1. točki 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) dana 05. listopada 2026.

I.

p r e s u d i o j e

Prvookrivljenik MIRKO PUPIĆ-VURILJ OIB: 91188922224, sin Tihomira i majke Lucijane dj. Rajčić, rođen 19. travnja 1984. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Doverska broj 25. (kod Mičić), državljanin Republike Hrvatske, SSS, elektromonter, zaposlen u HEP-a, plaća 1000,00 eura, oženjen, otac petero malodobne djece, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

što je dana 23. srpnja 2024. u 15:15 sati u Splitu u ulici Poljička cesta broj 73. na ulaznoj kapiji „Hrvatske elektroprivrede" u alkoholiziranom stanju na izrazito drzak i bezobziran način remetio javni red i mir na način da vikao na drugookrivljenog te više puta istog udario zatvorenim dlanom lijeve i desne ruke-šakama po glavi, nakon čega je drugookrivljenik Đirlić ušao u zaštitarsku kućicu dok je je prvookrivljenik pokušao ući u istu i nastavio vikati,

dakle, na javnom mjestu se ponašao na naročito drzak i nepristojan način narušavajući mir građana,

čime je prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 6. stavku 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira pa se temeljem istog Zakona uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona

prvookrivljeniku Mirku Pupiću-Vurilju

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 500,00 (petsto) EURA.

Temeljem članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona prvookrivljeniku Mirku Pupiću-Vurilju se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme u kojem bio zadržan temeljem Izvješća o uhićenju PU SD, II. Policijske postaje Split od dana 02. listopada 2023. u 00:50 sati do dana 02. listopada 2023. u 13:42 sati kao jedan dan zatvora pa je isti dužan platiti ostatak novčane kazne u iznosu od 460,18 eura.

Prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 60,00 eura roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude.

II.

Temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona

Drugookrivljenik JURE ĐIRLIĆ OIB: 68198516024, sin Blaža i majke Dragice dj. Šabić, rođen 29. prosinca 1982. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Vinkovačka broj 53., SSS, elektrotehničar, zaposlen, plaća 1.000,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan, roditelja, neoženjen, bez djece, prekršajno nekažnjavan, zastupan po branitelju Darku Varnicu, odvjetniku iz Kaštel Kambelovca, Cesta Dr. F. Tuđmana broj 632.,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi iste prigode na istom mjestu kao pod II. narušavao javni red i mir na način da bi na ulici, ispred ulaza u zgradu „Hrvatske eklektroprivrede" vikao na provokrivljenog Mirka Pupića-Vasilja raznim neutvrđenim riječima,

pa da bi time okrivljenik počinio prekršaj opisan u opisan u članku 13. stavku 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a kažnjiv po članku 13. stavku 2. istog Zakona.

Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

Policijska uprava Splitsko-dalmatinske, II. Policijska postaja Split klasa: 211-07/24-5/19616, urbroj: 511-12-24-24-1 od 24. srpnja 2024. podigla optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

Prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj je izjavio da je točno da je kritične prigode u HEP-u bio domjenak na kojem bilo alkoholnog pića te hrana pa je konzumirao hranu i popio nekoliko alkoholnih pića pa je bio u alkoholiziranom stanju, a da nije točno da bi vikao na Juru Đirlića riječima koje se navode u optužnom prijedlogu. Na posebno pitanje suca naveo je da se događaj zbio u radioni HEP-a, da se radi o službenim prostorijama HEP-a koje nisu dostupne javnosti, a kako se nekoliko mladih ljudi zaposlilo da je bio neki domjenak, a da je bilo nazočno nekih 10-tak ljudi da je on došao pred sami kraj domjenka. Naveo je kako je inače on ranije radio u toj radioni i to između ostalog sa Jurom Đirlićem da je u međuvremenu otišao na drugi odjel, a da se narečene prigode zafrkavao sa nazočnima, da oni imaju internu zafrkanciju kada spominju neke zanimljive događaje iz prošlosti glede posla odnosno zgode i nezgode, da su se svi smijali, da je u jednom trenutku Đirlić izašao iz radione, nakon čega da se vratio udario nogom u vrata radione i stao na njega vikati riječima: "ovo ti je zadnji put da se ti mene spominješ, da me uzimaš u usta, sad sam razgovarao sa sestrom, a spomeneš li više mene ili nekog moga pobit će ti sve", međutim da on u prvom trenutku nije shvatio da se Đirlić njemu obraća, da su svi bili zatečeni pa da je pitao Đirlića je li se to on njemu obraća, a da je isti tada povišenim tonom stao psovati. Tada je shvatio da je Đirlić njemu prijetio i njegovoj obitelji pa da je skočio sa stolice sa namjerom fizičkog obračuna, a kako je između njih bilo 10-tak ljudi da su isti odmah skočili te uhvatili njega i Đirića. Nakon toga da se sve smirilo, a on je mislio da je Đirlić otišao kući, te kada je krenuo kući da ga je Đirlić sačekao izvan kapije odnosno izvan ograđenog prostora HEP-a, odnosno na ulazu u HEP gdje se nalazi kružni tok, a Đirlić je tada stao vikati na njega: "da će vidjeti, da su došli", međutim da on nije znao tko je to došao, da je normalno pristupio Đirliću međutim da je došlo do međusobnog naguravanja između njega i Đirlića, a Đirlić ga je u jednom trenutku odgurnuo jače te je ušao u kućicu od stražara koji je bio u kućici, uz napomenu da tu postoji videonadzor pa bi trebale postojati snimke, ali koje nisu zvučne. Nakon toga da je on pristupio kućici i 10-tak cm otvorio vrata i rekao stražaru da mu iz kućice izvadi i doda kroz prozor njegove stvari (naočale i cigarete) koje je ostavio tu kada je došao, nakon čega je tu stao i zapalio cigaretu, a Đirlić je i dalje bio u kućici sa stražarom, međutim da je tada došla Blaženka Radić koja je sestra Đirlića a ista je došla u pratnji supruge Đirlića i dvoje male djece. Nakon toga da je Đirilić izašao iz kućice prošao pokraj njega i sjeo vani, a da je supruga Đirlića stala vikati i vrijeđati ga dok je sestra od Đirlića njemu rekla da će mu "noćas zapaliti stan sa ženom i djecom", a da je ista to ponovila tri puta, da joj je on svaki put na to rekao da se srami, a da se sve događalo ispred Đirlićeve malodobne djece. Naveo je da se nakon toga on povukao a oni su otišli, a kako ga je bilo strah da se bojao ići sam kući pa da je nazvao strica, te je nazvao suprugu da izađe s djecom iz kuće i ode negdje jer je narečenu prijetnju od Blaženke Radić ozbiljno shvatio. Nakon jedno 10-tak minuta je došla policija, a u to vrijeme su mu došli i stric i strina. Na posebno pitanje suca je naveo kako je samom događaju od neutralnih ljudi nazočio samo stražar. Nakon što je već razgovarao s policijom pojavio se Jure Đirlić, sam bez supruge i sestre.

Drugookrivljenik Jure Đirlić je izjavio da je mišljenja kako nije kriv za prekršaj koji mu se stavlja na teret, a da je kritične prigode bio u prostorijama Hrvatske elektroprivrede, da je bilo neko čašćenje, pa su bili nazočni kolege, da je tada došao kolega iz drugog odjela Mirko Pupić-Vurilj koji da je stao govoriti ne istine glede njega-Jure Đirlića i njegove sestre Blaženke Radić, a da je on istom rekao da kako to nije istina, da ne govori laži, potom da je otišao presvući se kako bi išao kući jer je

već bio kraj radnog vremena, pa je nazvao i sestru putem mobitela i pitao istu je li istina to što govori narečeni Mirko Pupić-Vurilj opisavši joj što je isti za nju govorio, što da je ona opovrgla, te mu je rekla da ode do Mirka Pupić-Vurilja i reče mu da to nije istina i da će se ona s njime suočiti. Nakon toga da se ponovno vratio u radionu gdje je bilo čašćenje gdje i dalje bio Mirko Pupić-Vurilj pa je istom rekao ono što mu je sestra Blaženka poručila, a da je onda Mirko Pupić-Vurilj podivljao na način da je isti stao vikati pri čemu se podigao i odgurnuo pri tom stol na pod pa je vikao na njega riječima: "vidit ćeš ti sada, smrskati ću ti glavu, nećeš živ otići odavde" nakon čega da je isti nasrnuo na njega odnosno isti je krenuo put njega kao da će ga udariti a da se onda on-Jure Đirlić odmakao u zadnji dio radione, a tada su skočile ostale kolege i stali su smirivati situaciju, nakon toga da je rekao Mirku Pupić-Vurilju da se smiri, da to neće rješavati na poslu, da ga pusti da ode kući, a sve budući mu je isti i pripriječio put bez obzira što su ga kolege držale, njih četvorica-petorica. Budući je htio ići kući, da se pokušao probiti do vrata, izbjegavajući Mirka Pupić-Vurilja, međutim da ga je isti ipak dohvatio bez obzira šta su ga držali kolege na način da ga je isti uhvatio za majicu, udario u leđa, pogurao ga je, a on se tada uspio otrgnuti od istog na način da je istog odgurnuo. Nakon toga da se uputio put izlaza, a da je Mirko Pupić-Vurilj i dalje vikao i prijetio mu da će ga uhvatiti vani, da će ga sačekati i istući. Nakon toga da se uputio put porte prolazeći kroz dvorište, registrirao je s karticom radno vrijeme, izašao je kroz glavna vrata tvrtke, nazvao suprugu putem mobitela da će ubrzo doći i rekao joj je što se dogodilo, pa dok je pričao sa suprugom na mobitel da mu je došao s leđa Mirko Pupić-Vurilj i ponovno ga fizički napao udarajući ga rukama i nogama po leđima, vratu i glavi, a da se on izmicao, te mu je isti i dalje prijetio na opisani način, a kako je to supruga čula jer je mobitel ostao upaljen jer je Mirko Pupić-Vurilj i dalje vikao, to je ista nazvala policiju. Glede prekršaja koji mu se stavlja na teret naveo je kako je ispred ulaza u zgradu Hrvatske elektroprivrede govorio Mirku Pupić-Vurilju da se smiri, da ga ostavi na miru, te da nije vikao na istog nego da mu je govorio. Također je naveo da se u jednom trenutku uspio otrgnuti od istog i pobjegao je kod stražara u portirnicu i nogom je držao vrata kako Mirko Pupić-Vurilj ne bi mogao ući unutra jer je isti pokušavao ući u portirnicu, a pri tome je isti prijetio stražaru i njemu-Juri. Na posebno pitanje suca da li je netko bio nazočan dok se isto događalo ispred zgrade odnosno ulaznih vrata u tvrtku, okrivljenik je naveo kako nitko nije bio nazočan osim narečenog stražara. Također je naveo da dok je još bio u portirnici da je supruga došla po njega zajedno sa djecom.

Branitelj je pitao drugookrivljenika je li zatražio liječničku pomoć s obzirom na ozlijede a isti je naveo da jest.

Branitelj je predložio saslušati u svojstvu svjedoka Josipu Đirlić, suprugu okrivljenika Jure Đirlića na okolnosti budući je ista mogla čuti putem mobitela i otvorene veze šta se događa, a adresa svjedokinje je ista kao adresa okrivljenika Jure Đirlića.

Branitelj je ispustio Sudu u spis nalaz hitnog prijema Odjela za hitne kirurške djelatnost KBC Split od 23. srpnja 2024.

Na suočenju okrivljenika, nakon što su isti upoznati s iskazom onog drugog, prvookrivljenik Pupić-Vurilj je naveo da ostaje pri svome iskazu da nema više ništa za dodati, a drugookrivljenik Đirlić je naveo da i on ostaje pri svome iskazu te da smatra da je njegov iskaz istinit, a da prvookrivljenik govori neistinu.

Branitelj je pitao prvookrivljenika Pupić-Vurilja je li se u prostorijama HEP-a obraćao Juri Đirliću, a isti je naveo kako nije do samog sukoba. Branitelj je pitao prvookrivljenika Pupić-Vurilja je li išta govorio o sestri Jure Đirlića, a isti je naveo kako nije. Branitelj je pitao prvookrivljenika Pupić-Vurilja je li upućivao riječi koje se navode u optužnom prijedlogu a odnosu se na prijetnju smrću, na što je isti naveo da je to istina, nakon što je Đirlić spomenuo da će njegova sestra naškoditi njegovoj-Vuriljevoj djeci, na što je drugookrivljenik Đirlić naveo da to nije istina. Branitelj je pitao prvookrivljenika je li to bilo unutar HEP-a, a isti je naveo kako jest te da je bilo nazočno jedno 10-tak ljudi. Prvookrivljenik Pupić-Vurilj je nadalje naveo da se isto događalo nakon radnog vremena u jednoj nazovimo većoj kancelariji u HEP-u te da su bili nazočni samo zaposlenici HEP-a, a da je to mjesto gdje se oni presvlače i slično, te da nije dostupno strankama, da bi to mogao nazvati kao najprikladnije "dnevnim boravkom". Branitelj je pitao prvookrivljenika Pupić-Vurilja zašto nije u iskazu naveo da bi Đirlić prijetio njegovoj supruzi i djeci, na što je prvookrivljenik Pupić-Vurilj naveo da mu Đirlić nije osobno prijetio nego putem svoje sestre, na što je drugookrivljenik naveo da to nije istina. Branitelj je pitao prvookrivljenika Pupić-Vurilja kada je došla sestra drugookrivljenika Đirlića, a isti je naveo da je došla naknadno ispred porte HEP-a i tada mu prijetila, a da mu je Đirlić rekao u toj radioni u HEP-u da će vidjeti što će mu njegova sestra napraviti supruzi i djeci, te da je nakon nekog vremena ista došla ispred porte HEP-a. Branitelj je pitao prvookrivljenika Pupić-Vurilja je li kada je izašao iz kruga HEP-a vidio da je naknadno došao Đirlić, a isti je naveo da je od samog događaja u radioni HEP-a prošlo oko pola sata, te kada je izašao iz kruga HEP-a pokraj porte da je vidio Đirlića koji je bio u krugu porte, a da ne zna je li je istu prošao ili nije. Isti su suglasni da se porta HEP-a nalazi pokraj ceste odnosno rotora. Branitelj je pitao prvookrivljenika Pupić-Vurilja je li udario Đirlića, na što je isti naveo da je pokušao, te da je bilo naguravanja između njega i Đirlića, a da je razlog njegovog fizičkog okršaja bila prijetnja njegovoj supruzi i djeci. Branitelj je pitao prvookrivljenika je li ga Đirlić sačekao ispred porte HEP-a, na što je isti rekao da jest, a drugookrivljenik Đirlić je naveo da je išao kući, te da je isti trčao za njime, te ga je uhvatio pokraj porte HEP-a odnosno točnije na rotoru. Prvookrivljenik je naveo da je on ostao jedno pola sata sa drugima nakon što je Đirlić otišao, a Đirlić je naveo da to nije istina. Branitelj je pitao prvookrivljenika je li pokraj kapije napao Đirlića, a isti je naveo kako je došlo do naguravanja između njih, a da mu nije poznato da bi Đirlić imao nekakvu ozljedu. Branitelj je pitao prvookrivljenika je li Đirlić nazvao suprugu kada je bio izvan porte HEP-a, a isti je naveo da ne zna. Branitelj je pitao prvookrivljenika koji bi razlog bio da bi Đirilić ušao u portirnicu, te branio ulazak njemu u portirnicu, a isti je naveo da ne zna, a drugookrivljenik Đirlić je naveo da ga je Vurilj tukao. Prvookrivljenik je naveo da su došle supruga i sestra drugookrivljenika Đirlića, da je supruga sa sobom imala i malodobnu djecu, a da se on tada povukao unutar tvrtke HEP-a, a da je sestra od Đirlića došla za njime, pa da je rekao da se mogu sramiti glede prijetnje njegovoj obitelji, te da je tu čekao policiju, a da je vidio da je policija nekoliko puta vozilom prošla u blizini porte, a da je ih je onda on zaustavio, uz napomenu da je tada već bio ostao sam, te da im je rekao kako pretpostavlja da su došli zbog događaja. Branitelj je pitao prvookrivljenika Pupić-Vurilja je li znao tko je zvao policiju, a isti je naveo da je pretpostavio budući je supruga od Đirlića govorila da je zvala policiju. Branitelj je pitao prvookrivljenika je li stražar mogao vidjeti cijeli događaj koji se dogodio pokraj porte HEP-a, na što je isti naveo da jest, a da su isto snimile i kamere.

U dokaznom postupku je izvršeno suočenje između okrivljenika, ispitana je u svojstvu svjedoka Josipa Đirlić, izvršeno je suočenje između svjedokinje i okrivljenika, pročitani su iskazi svjedoka Ivice Pučića i Ivana Dujmića, okrivljenici su se očitovali na iskaze svjedoka Ivice Pučića i Ivana Dujmića, izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a, izvješće o uhićenju II. Policijske postaje Split od 23. srpnja 2024., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola II. Policijske postaje Split broj: 1051081483 od 23. srpnja 2024., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola II. Policijske postaje Split broj: 1051081874 od 23. srpnja 2024., naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva II. Policijske postaje Split od 23. srpnja 2024., obavijest II. Policijske postaje Split broj: 1051081467 od 23. srpnja 2024., obavijest II. Policijske postaje Split broj: 1051081904 od 23. srpnja 2024., naredbu o određivanju mjere opreza II. Policijske postaje Split broj: 1051081890 od 23. srpnja 2024., nalaz hitnog prijema OHBP KBC Split za Juru Đirlića od 23. srpnja 2024., punomoć za zastupanje II. PP. Split od 23. srpnja 2024., rješenje o ukidanju mjere zadržavanja ovog Suda od 24. srpnja 2024., izvješće II. Policijske postaje Split od 27. kolovoza 2024. kojoj prileži snimka video nadzora, službenu zabilješku II. Policijske postaje Split od 28. kolovoza 2024.

Svjedokinja Josipa Đirlić, supruga drugookrivljenika Đirlića je izjavila da je naređenog dana trebala ići na dječji rođendan oko 17,00 sati sa svoje dvoje malodobne djece, da je suprug nazvao pa je rekao da će doći po nju za 15-tak minuta, ona je čekala u kući, a da je tada suprug nazvao, da je bio prestrašen te da joj je rekao što se dogodilo, na što da mu je ona rekla da ide odmah kući, a on je rekao da odmah dolazi jer da je ispred tvrtke, a da je onda čula supruga kako viče: evo ga iza mene, trči. Nakon toga da je čula galamu, između ostalog "sad ću te ja" potom: "pusti me, pusti me", nakon toga da je mobitel pao, čuje nekakve udarce i viku, a kako oni inače žive u blizini tvrtke da je izjurila iz kuće kao da će ona supruga spasiti, pri tome da je zvala supruga na mobitel ponovno, a kako se nije javljao da je nazvala policiju. Tada je došla do ulaza u HEP da je vidjela supruga na cesti ispred ulaza u tvrtku, da je bio prestrašen, da mu je majica bila cijela rastegnuta, a da je također vidjela i prvookrivljenika koji je stajao na porti HEP-a. Navela je kako su i djeca dotrčala za njom, da su plakali, prestrašili su se svega, da je došao i neki rođak prvookrivljenika, neka gospođa, a naknadno se pojavila i sestra njenog supruga. Kada je došla da je čula kako je njen suprug govorio Vurilju da se smiri, da mu ne želi zlo, da je ona jednom i drugom rekla da se smire, da što se tu događa. Bila je vrlo uznemirena, te su dugo čekali policiju, a kako su njena djeca plakala i bila su uznemirena te su željela kući, a onda je ona s djecom krenula kući, te je i suprug krenuo s njima kući, međutim da je ponovno zvala policiju zašto ne dolaze, ali da je tada došla policija, pa su se vratili nazad, a isti su već razgovarali s prvookrivljenikom.

Branitelj je pitao svjedokinju je li vidjela kakve ozlijede na suprugu, a ista je navela da je suprug rekao da mu je loše i da ga boli glava, a da je pogledala na potiljku i vidjela nekakav "crveni otok", te je suprug sjeo na ivičnjak pa je pitala policijskog službenika može li mu donijeti vode što je isti odobrio, a pol. službenik je također pitao je li potrebno zvati hitnu pomoć, a kako suprug nije ni sam znao, da ga je pol. službenik naknadno odveo na hitnu pomoć nakon intervencije. Branitelj je pitao svjedokinju je li joj se obraćao prvookrivljenik, a ista je navela da jest, da joj je govorio da ne može ući u prostor HEP-a, da je ona stajala na porti, da je s toga mjesta vidjela i portira te da nije ulazila na prostor HEP-a, a da je isti vikao: "mići se ća, mići se ća", te je isti došao do portira i tražio od istog da nju potjera sa ulaza u HEP, a da je portir bio jako prestrašen, a da se ona tada odmakla, te da se isto događalo kada je bila došla do HEP-a.

Na suočenju između svjedokinje i prvookrivljenika Pupić-Vurilja nakon što je svjedokinja upoznata s iskazom prvookrivljenika Pupić-Vurilja, prvookrivljenik Pupić-Vurilj je naveo da je doista galamio na portira, da je vikao na istu da se makne, da kako je nije sram tu doći s djecom. Svjedokinja je navela da su djeca još uvijek u šoku glede narečenog događaja, da zaključavaju vrata, pitaju hoće li "Pupe" ubiti njihovog tatu i slično. Prvookrivljenik Pupić-Vurilj je naveo kako njegova supruga i petero djecu nisu danima spavali u kući jer su se bojali Blaženke Radić. Svjedokinja i prvookrivljenik Pupić-Vurilja su ostali pri svojim iskazima.

Na suočenju između drugookrivljenika Đirlić i svjedokinje, nakon što je ista upoznata s iskazom drugookrivljenika Đirlića, isti su naveli da nemaju ništa jedan drugog pitati, te da nemaju primjedbe na iskaz onog drugog.

Potom se pristupilo pregledu videosnimke koju je dostavio ovlašteni tužitelj. Na videosnimci se vidi kako iz prostora HEP-a izlazi prvookrivljenik Pupić-Vurilj i trči prema drugookrivljeniku Đirliću koji se nalazi u samom uglu lijeve strane kamere na kružnom toku, dok vozila okolo prolaze, te prvookrivljenik Pupić-Vurilj fizički nasrće na drugookrivljenika Đirlića, a drugookrivljenik Đirlić bježi te na kraju ulazi u prostor HEP-a pri čemu pokušava koristiti mobitel, a prvookrivljenik trči za njime, te se u jednom trenutku vidi i NN muškarac za kojeg navode da je Ivica Pučić te isti nakon toga napušta prostor i odlazi kući, a vide se i ostali zaposlenici koji napuštaju prostor HEP-a. Budući je snimka samo video, a ne audio to se ne čuju nikakvi zvukovi.

Nakon pregleda videosnimke prvookrivljenik Pupić-Vurilj je naveo da taj dio nije sporan, da nije uspio udariti drugookrivljenika Đirlića, a da je imao namjeru, te da je u jednom trenutku došlo do naguravanja, da su se malo počupali.

Nakon pregleda videosnimke drugookrivljenik Đirlić je naveo da bi htio zamoliti da se ovo više ne ponavlja, da je prvookrivljeniku Pupić-Vurilju oprostio, da on nikada nije prijetio prvookrivljeniku niti mu je prijetio obitelji, da se supruga prvookrivljenika njemu javlja na ulici, da mu nije bila nikakva namjera ni verbalni ni fizički obračun sa prvookrivljenikom.

Budući ovlašteni tužitelj uz videosnimku dostavio i zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivice Pučića, sudac je pročitao iskaz istog koji je iskazivao samo o događajima koji su se dogodili kritične prigode u radioni HEP-a.

Nakon što je prvookrivljenik Pupić-Vurilj upoznat s iskazom svjedoka Ivice Pučića naveo je da nema ništa za reći.

Nakon što je drugookrivljenik Đirlić upoznat s iskazom svjedoka Ivice Pučića naveo je da nije suglasan s iskazom istog u odnosu na događaj koji se zbio unutar radione, kao i glede događaja koji se zbio vani jer je na kameri vidljivo da je isti imao pregled u odnosu na događaj između okrivljenika izvan radnog prostora tvrtke.

Budući ovlašteni tužitelj uz videosnimku dostavio i zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Dujmića, sudac je pročitao iskaz istog koji je iskazivao samo o događajima koji su se dogodili kritične prigode u radioni HEP-a.

Nakon što je prvookrivljenik Pupić-Vurilj upoznat s iskazom svjedoka Ivana Dujmića, isti je naveo da nema ništa za reći.

Nakon što je drugookrivljenik Đirlić upoznat s iskazom svjedoka Ivana Dujmića, branitelj je naveo kako prigovaraju ovom dijelu događaja unutar radione, jer je sadržajno isti kao i iskaz Ivice Pučića, pa bi trebalo neposredno saslušati svjedoke.

Stranke su suglasne da dio koji se dogodio u radioni odnosno kancelariji nije dostupan strankama, nalazi se u dijelu gdje postoji portir i gdje je ulaz samo za zaposlenike HEP-a, a da postoji dio koji je dostupan javnosti odnosno strankama koji se nalazi u drugoj zgradi do ove, te se toj drugoj zgradi ne pristupa preko ulaza gdje oni ulaze kao zaposlenici nego sa ceste direktno uz skale i ta zgrada gdje se nalazi prostor za žalbe i slično glede usluga HEP-a nema nikakve veze sa zgradom gdje se dogodio sam događaj i koji je samo za zaposlenike HEP-a. Također su suglasni da su vrata radione gdje se to događalo bila zatvorena, te da se buka nije mogla čuti vani.

Stranke su također suglasne da su oboje dobili opomenu pred otkaz odnosno upozorenje zaposlenicima glede ponašanja, a drugookrivljenik Đirlić je naveo kako je izjavio prigovor na istu.

Branitelj je naveo da nakon uvida u snimku za koju su okrivljenici znali je sasvim razvidno kako je optužni prijedlog u odnosu na okrivljenika pod 1. osnovan, te da se može zaključiti kako je osnovan optužni prijedlog i u odnosu na događaja unutar tvrtke. Nadalje iz snimke je razvidno kako je neosnovana obrana kao i iskaz okrivljenika pod 1., a da je obrana i iskaz okrivljenika pod 2. vjerodostojan, što je potkrijepljeno iskazom saslušane svjedokinje Josipe Đirlić.

Branitelj drugookrivljenika je naveo kako iz provedenog dokaznog postupka ne proističe iz bilo kakvog dokaza da bi drugookrivljenik Jure Đirlić počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, a opisan u činjeničnom opisu optužnog prijedloga. Dok u odnosu na prvookrivljenika Mirka Pupić-Vurilja je dokazano kako je isti počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, i to na štetu drugookrivljenog Jure Đirlića, te da tako proistječe iz dokaznog postupka, posebice pregleda videosnimke, a što je u skladu sa iskazom drugookrivljenikog Jure Đirlića kao i svjedokinje Josipe Đirlić, a dijelom i sa iskazom prvookrivljenog. S obzirom na sve navedeno predlaže drugookrivljenog osloboditi od kazne.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je prvookrivljenik Pupić-Vurilj počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

Nakon provedenog postupka je nedvojbeno utvrđeno da se prvi dio događaja koji je opisan u činjeničnom opisu optužnog prijedloga zbio u radioni HEP-a, da se radi o službenim prostorijama HEP-a koje nisu dostupne strankama, a stranke su suglasne da su vrata radione gdje se isto događalo bila zatvorena, te da se buka nije mogla čuti vani, pa budući se radi o fiktivnom javnom mjestu gdje se buka nije mogla čuti vani to se i nisu obistinila obilježja javnog mjesta kao takvog glede dijela prekršaja za prvookrivljenog Pupić-Vurilja gdje se navodi: "što je dana 23. srpnja 2024. u 15:15 sati u Splitu u ulica Poljička cesta broj 73 remetio javni red i mir na način da je prvookrivljeni Mirko Pupić-Vurilj na izrazito drzak i bezobziran način remetio javni red i mir tako što je u prostorijama „Hrvatske elektroprivrede" vikao na drugookrivljenog

Juru Đirlića riječima ".. .smrskat ću ti glavu, nećeš živ izaći iz radione..." te ga je zatvorenim dlanom lijeve i desne ruke, šakom više puta udarao u predio glave, vrata i gornjeg dijela tijela kao i lijevom i desnom nogom u donji dio tijela nakon čega je nastavio vikati riječima na drugookrivljenog "...sačekat ću te vanka, obračunat ćemo se van firme, neću ti dat mira dok te ne ubijem ako te ne nađem danas naći ću te sutra...".

Nadalje, nakon provedenog postupka je nedvojbeno utvrđeno da se drugi dio događaja koji je opisan u činjeničnom opisu optužnog prijedloga zbio izvan ograđenog prostora HEP-a, odnosno na ulazu u HEP gdje se nalazi kružni tok, a također i kolnik Poljičke ceste kojim prometuju vozila, pa je razvidno da se radi o javnom mjestu koje je dostupno neograničenom broju ljudi, pa su se stoga obistinila obilježja javnog mjesta kao takvog.

Naime prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj je i sam izjavio da je točno da je kritične prigode bio u alkoholiziranom stanju, ali isti je također naveo da je izvan ograđenog prostora HEP-a kada je odlazio kući, odnosno na ulazu u HEP gdje se nalazi kružni tok Đirlić stao vikati na njega: "da će vidjeti, da su došli", međutim da on nije znao tko je to došao, da je normalno pristupio Đirliću, ali da je došlo do međusobnog naguravanja između njega i Đirlića, da je doista galamio, dok je drugookrivljenik Jure Đirlić izjavio da kada je izašao je kroz glavna vrata tvrtke i pričao sa suprugom putem mobitela da mu je došao s leđa Mirko Pupić-Vurilj i fizički ga napao udarajući ga rukama i nogama po leđima, vratu i glavi, a da se on izmicao, te mu je isti i dalje vičući prijetio, a da on nije vikao na istog nego da mu je govorio i da se povukao u portirnicu sa portirom, a također je i svjedokinja Josipa Đirlić kojoj je Sud priklonio vjeru u iskaz ocjenjujući iskaz iste kao istinit, razložan i vjerodostojan izjavila da ju je suprug nazvao prestrašen pa da je potom čula kako suprug kako viče: "evo ga iza mene, trči", a nakon toga da je čula galamu, između ostalog "sad ću te ja" potom: "pusti me, pusti me", nakon toga da je mobitel pao, čuje nekakve udarce i viku, pa da je dotrčala jer živi u blizini, a da je suprug Đirlić bio prestrašen, da mu je majica cijela bila rastegnuta, a iz nalaza hitnog prijema OHBP KBC Split za Juru Đirlića od 23. srpnja 2024. u 17,17 sati je razvidno da je drugookrivljenik Đirlić kritične prigode zadobio površinske ozljede glave nespecificiranog dijela. Nadalje je i pregledom videosnimke razvidno da prvookrivljenik Pupić-Vurilj fizički nasrće na drugookrivljenika Đirlića, a drugookrivljenik Đirlić bježi te na kraju ulazi u prostor HEP-a, a prvookrivljenik trči za njime, čime je potkrijepljen iskaz drugookrivljenika Đirlića, pa je dakle razvidno da su se u postupanju prvookrivljenika Mirka Pupić-Vurilja obistinila obilježja naređenog prekršaja.

Također valja navesti da u postupku nije utvrđeno da bi prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj govorio drugookrivljeniku Đirliću riječi: "...ubit ću u te, satrat ću ti glavu..." nakon čega je skočio na drugookrivljenog Đirlića i "...otvori, ubit ću te, neću stati dok ti ne smrskam glavu", te da bi drugookrivljenika Đirlić udario više puta po nogama i donjem dijelu tijela budući je prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj negirao da bi isto učinio druookrivljeniku Đirliću, a ni drugookrivljenik Đirlić nije naveo da bi mu prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj isto učinio i govorio.

Članak 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u rasponu od 700,00 eura do 4000,00 eura ili kaznom zatvora do

30 dana tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir.

Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjene prekršaje i osobe okrivljenika, a olakotne okolnosti kod prvookrivljenika Mirka Pupić-Vurilja su što je djelomično priznao počinjenje prekršaja, što je prekršajno nekažnjavan, dok otegotnih okolnosti osim počinjenja prekršaja nije bilo, pa je Sud istom izrekao novčanu kaznu u nižem iznosu od one koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, uzimajući u obzir stupanj krivnje kod prvookrivljenika smatrajući da će se upravo na taj način djelovati na istog da ubuduće ne čini ovakve i slične prekršaje ne prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja da se prvookrivljenik Mirko Pupić-Vurilj kazni novčanom kaznom u iznosu od 700,00 eura.

Sukladno odredbi članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona vrijeme provedeno u zadržavanju prvookrivljenika Mirka Pupić-Vurilja temeljem Izvješća o uhićenju PU SD, II. Policijske postaje Split od dana 02. listopada 2023. u 00:50 sati do dana 02. listopada 2023. u 13:42 sati kao jedan dan zatvora.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka za prvookrivljenika temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka, imovno stanje počinitelja.

Članak 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u rasponu od 300 do 2.000 EURA ili kaznom zatvora do 30 dana tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir.

Dakle budući da je drugookrivljenik Đirlić negirao da bi kritične prigode vikao na prvookrivljenika Mirka Pupić-Vurilja, a iz videosnimke isto nije razvidno, uz napomenu da i prvookrivljenik Mirko Pupić-Vuriljnije nije naveo da bi drugookrivljenik Đirlić kritične prigode vikao osim navodno "da će vidjeti, da su došli", a svjedokinja Josipa Đirlić je navela da kada je došla do ulaza u HEP da je vidjela supruga na cesti ispred ulaza u tvrtku, da je bio prestrašen, da mu je majica bila cijela rastegnuta, te ista također nije navela da bi drugookrivljenik Đirlić vikao, to je stoga trebalo drugookrivljenika Đirlića trebalo osloboditi od optužbe jer činjenice koje terete istog nisu utvrđene s izvjesnošću, odnosno primjenjujući načelo in dubio pro reo i osloboditi drugookrivljenika Đirlić od optužbe.

Odluka o troškovima prekršajnog postupka za drugookrivljenika Đirlića temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona.

Split, 05. listopada 2026.

Sudac

Snježana Radovniković

SNJEŽANA RADOVNIKOVIĆ

Elektronički potpisano: 06.10.2026T12:38:37 (UTC:2026-10-06T10:38:37Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 1aee07e7-d21f-4837-a4db-7c69a826f4a0
Općinski prekršajni sud u Splitu

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:
Protiv ove presude okrivljenici, branitelj i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

DOSTAVITI
-okrivljenicima,
- branitelju,
-ovlaštenom tužitelju,
-spis

Broj zapisa: **9-3088e-256d8**

Kontrolni broj: **0aa07-7e7a9-026ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.