



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-249/2022-46

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Iris Juzbašić Gabron kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Lane Krečić kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optužene Vesne Krupljan, zbog kaznenog djela iz članka 140. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - dalje u tekstu: KZ), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu (sada Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu, dalje u tekstu: OKDO Zagreb) broj KO-DO-240/2022 od 21. veljače 2022., s izmjenom od 8. travnja 2025., nakon održane javne rasprave 8. travnja 2025., 10. lipnja 2025., 5. rujna 2025. i 16. lipnja 2026., u prisutnosti savjetnika u OKDO Zagreb Domagoja Jakopeca, optužene te branitelja optužene, odvjetnika Stjepana Vokića, dana 16. lipnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP) stavlja se izvan snage kazneni nalog ovog suda broj K-249/22-2 od 24. veljače 2022.

II. Optužena Vesna Krupljan, djevojački Šimunić, bez nadimka, OIB: 11424867994, kći Josipa i Marije rođene Rusan, rođena 21. ožujka 1977. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Prilaz Sv. Josipa Radnika 16, državljanka Republike Hrvatske, sa završenom osnovnom školom, radnica, zaposlena u Dukatu s plaćom od 1.000,00 eura, vlasnica stana na adresi prebivališta, vlasnica četiri groba (Markovo Polje i Mirogoj, Čazma i Oroslavje), razvedena, bez djece, bez čina i odlikovanja, ne vodi se drugi kazneni postupak, neosuđivana,

k r i v a j e

što je:

- u razdoblju od 27. svibnja 2020. do 19. listopada 2020., u Zagrebu, u nakani uspostavljanja neželjenog kontakta Valentinu Konjević ustrajno telefonski kontaktirala šaljući joj dnevno veći broj SMS poruka i upućujući joj veći broj poziva na njezin telefonski broj 091/3619-147, a kada bi Valentina Konjević blokirala broj s kojeg je zvala i slala poruke, nabavljala bi novi broj i nastavila s uspostavom neželjenih poziva i poruka, te na isti način uznemiravala Valentinu Konjević pa joj je tako svakodnevno tijekom dana i noći uputila veći broj poziva i SMS poruka sa 17 različitih telefonskih brojeva, a na opisani način je kod Valentine Konjević izazvala osjećaj uznemirenosti i strah za osobnu sigurnost, što je dovelo i do narušenja psihičkog zdravstvenog stanja Valentine Konjević,

- d a k l e, ustrajno i kroz dulje vrijeme s drugom osobom nastojala uspostaviti i uspostavljala neželjeni kontakt i time kod nje izazvala tjeskobu i strah za njezinu sigurnost,

- čime je počinila kazneno djelo protiv osobne slobode, i to kazneno djelo nametljivog ponašanja – opisano i kažnjivo po članku 140. stavak 1. KZ-a.

III. Temeljem članka 140. stavak 1. KZ-a optužena Vesna Krupljan se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA

U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI.

IV. Temeljem članka 56. KZ-a optuženoj se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

te se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđena neće izvršiti ukoliko optužena u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti ove presude ne poćini novo kazneno djelo.

V. Temeljem članka 73. KZ-a optuženoj se

i z r i č e

sigurnosna mjera zabrane približavanja na 100 metara, uznemiravanja ili uhođenja oštećene Valentine Konjević, OIB: 45638017911, rođene 19. travnja 1972., s prebivalištem u Zagrebu, Dolenica 18B, u trajanju od 3 (tri) godine.

VI. Temeljem članka 58. stavak 5. KZ-a sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrećene kazne zatvora optuženoj ukoliko ista bez opravdanog razloga krši obvezu izrećenu joj sigurnosnom mjerom.

VII. Temeljem članka 158. stavak 2. ZKP-a oštećena Valentina Konjević se s imovinskopравnim zahtjevom u cijelosti upućuje u parnicu.

VIII. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP-a optužena je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 400,00 (četiristo) eura, koje troškove je dužna platiti u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optužene, zbog kaznenog djela iz članka 140. stavak 1. KZ-a.

1.1. Dana 24. veljače 2022. ovaj sud je donio presudu s kaznenim nalogom broj K-249/22-2 protiv kojeg je optužena uložila prigovor, a sukladno čemu je isti valjalo staviti izvan snage.

1.2. Oštećena Valentina Konjević postavila je imovinskopравни zahtjev u iznosu od 10.000,00 eura na ime duševnih boli.

2. Optužena pozvana da se očituje o optužbi izjavila je da se ne smatra krivom za kazneno djelo koje joj se optužnicom stavlja na teret te da nije suglasna s postavljenim imovinskopравnim zahtjevom.

3. U svojoj obrani, iznesenoj na kraju dokaznog postupka, optužena je navela da se ne osjeća krivom i da nije počinila predmetno kazneno djelo. Bila je u vezi s Anđelkom, a prije je s njim u vezi bila Valentina Konjević. Tražila je Anđelka da joj vrati 2.000,00 kuna, no on je rekao da joj neće vratiti te je tako u sedmom mjesecu 2020. našla smještaj preko oglasnika u Tisnom kod jedne žene i onda je tamo otišla u jedan kafić gdje je znala da dolazi Anđelko te ga je ponovno tražila da joj vrati novac, no opet joj je rekao da neće vratiti. Već prije nego što je otišla u Tisno dobivala je pozive sa skrivenog broja te je to prijavila u Tele-2 i policiji. Na policiji su joj rekli da je to zove Valentina Konjević te je ona onda u sedmom mjesecu 2020. u Tisnom otišla preko mosta u jednu slastičarnu te je pitala konobara gdje bude Valentina, a konobar joj je rekao negdje gore, no nije znao točnu ulicu, ali joj je rekao da živi i radi u Zagrebu. Vratila se u Zagreb te je u kolovozu 2020. opet dobivala pozive sa skrivenog broja te je ponovno otišla u IV PP gdje joj je policijska službenica Sandra Bogovec rekla da ju je zvao policajac Robert koji je tada bio u vezi sa Valentinom, a bilo je poziva i sa skrivenih brojeva i sa brojeva koji su se prikazivali. U studenom 2020. su joj napravili pretres stana na adresi Prilaz Sv. Josipa Radnika 16 te je tada bila prisutna Mara Gerovac sa još dvojicom policajaca, a kao svjedoci pretrage su bili prisutni susjed Jazbec i jedna Romkinja. Pretražili su mobitel i te brojeve, no nisu ništa našli. Tu večer nakon pretresa ta Romkinja je dovela nekog svog prijatelja ili rođaka te je vidjela kako su stavili ljestve kako bi se popeli na njen prozor jer je ta osoba htjela otuđiti zlato koje je ranije tog dana vidjela, no kako je ih je čula to je izašla na prozor te su oni nakon toga spustili ljestve, ostavili ljestve i pobjegli. Kasnije su se vratili po te ljestve, a nakon toga su joj i po danu i po noći znali zvoniti. Kada su zvonili pitala ih je što trebaju, a oni su rekli da nekoga traže, a u biti su htjeli vidjeti da li je netko kod kuće. Uspjela je zapisati i registraciju automobila s kojim su došli te je to prijavila policiji, no policajac joj ništa nije rekao, ali je više nitko nije zvao niti je itko zvonio. U studenom 2020. ona se je za pomoć obratila i Glavnoj državnoj odvjetnici gospođi Hrvoj-Šipek, no nitko joj na to nije ništa odgovorio, ali više nije bilo nikakvih uznemiravanja prema njoj.

3.1. Na poseban upit suda odgovorila je da ne zna zašto ju Valentina tereti, no upravo da je ona ta koja je skrivala svoj broj i zvala nju, a bilo je puno poziva, a i misli da ista nije skroz čista u glavi. Nikada s Valentinom nije razgovarala ili se dopisivala s istom, kao što nije niti s Robertom Černošekom.

4. Tijekom dokaznog postupka ispitana je oštećena Valentina Konjević u svojstvu svjedoka, kao i Mara Gerovac, Robert Černošek i Anđelko Petrušić, te je pročitano i razgledano: Messenger korespondencija između Valentine Konjević i muškarca po nadimku "Peli" (list 19-22 spisa), medicinska dokumentacija za oštećenu Valentinu Konjević (list 31-35 spisa), sadržaj mobilnih telefona Valentine Konjević i Roberta Černošeka koji je izdvojen i pohranjen na DVD optičkom mediju, zapisnik o ispitivanju osumnjičenice Vesne Krupljan od 5. studenog 2020. s audio-video snimkom tog ispitivanja (list 83-86 spisa), iskaz oštećene Valentine Konjević s raspravnog zapisnika od 8. travnja 2025. (list 153-155 spisa), ispis korespondencije između Vesne Krupljan i Valentine Konjević izuzet iz mobilnog telefona oštećene Valentine Konjević (list 7-15, 40-44, 46-50 spisa), izvješće policijske službenice Mare Gerovac povodom pregleda mobilnih telefona Valentine Konjević i Roberta Černošeka (list 38 spisa), izlista tk prometa (kuvertirani prilog), izvješće o analizi tk prometa (kuvertirani prilog), analitičke obavijest (kuvertirani prilog), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora od 5. studenog 2020. (list 54-56 spisa), ispis poruka u rukopisu te rukom pisani datumi zaprimljenih poziva s nepoznatog broja, koje je ustupila okrivljena Vesna Krupljan (list 57A-59 spisa), ispis korespondencije između Vesne Krupljan i Valentine Konjević od 26. i 27. svibnja 2020. izuzet iz mobilnog telefona oštećene Valentine Konjević (list 60-64 spisa), iskaz Mare Gerovac s raspravnog zapisnika od 10. lipnja 2025. (list 162-164 spisa), iskaz Roberta Černošeka s raspravnog zapisnika od 10. lipnja 2025. (list 164-165 spisa), te iskaz Anđelka Petrušića s raspravnog zapisnika od 5. rujna 2025. (list 168-169 spisa), a na kraju dokaznog postupka, prije iznesene obrane optužene, pročitani su izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženu (list 201 i 199 spisa).

4.1. Odbijen je prijedlog obrane za izdvajanjem kao nezakonitih dokaza: ispis korespondencije između Vesne Krupljan i Valentine Konjević izuzet iz mobilnog telefona oštećene Valentine Konjević (list 7-15, 40-44, 46-50 spisa), izvješće policijske službenice Mare Gerovac povodom pregleda mobilnih telefona Valentine Konjević i Roberta Černošeka (list 38 spisa), izlist tk prometa, izvješće o analizi tk prometa, analitička obavijest, zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora od 5. studenog 2020. (list 54-56 spisa), ispis poruka u rukopisu i rukom pisani datumi zaprimljenih poziva s nepoznatog broja, koje je ustupila okrivljenica Vesna Krupljan (list 57A-59 spisa), te ispis korespondencije između Vesne Krupljan i Valentine Konjević od 26. i 27. svibnja 2020. izuzet iz mobilnog telefona oštećene Valentine Konjević (list 60-64 spisa), i to kao neosnovan. Valja napomenuti da je isto odbijeno, obzirom je utvrđeno da se ne radi o dokazima koji su pribavljeni na nezakonit način, budući da se radi o dokumentaciji koja je pribavljena uz privolu oštećene, odnosno koju je oštećena stavila na raspolaganje iz svog mobitela, kao i o službenim radnjama policije iz njihovog djelokruga postupanja. O samoj vjerodostojnosti spomenutih dokaza bit će više govora u nastavku.

4.2. Temeljem članka 421. stavak 1. točka 2. ZKP-a, odbijen je i dokazni prijedlog obrane za pribavljanjem medicinske dokumentacije o trenutnom zdravstvenom

stanju oštećene, obzirom je isti postavljen na okolnost vjerodostojnosti iskazivanja u ovom postupku te obzirom se na istom temelji imovinskopravni zahtjev, s time da je oštećena navela da se protivi dostavljanju liječničke dokumentacije, koja već ne prileži spisu, jer ima saznanja da je optužena već imala na uvid njezinu medicinsku dokumentaciju.

5. U ovom postupku, obzirom na obranu optužene sporno jest sve, budući da ista poriče u potpunosti da bi na bilo koji način kontaktirala oštećenu.

6. Proanaliziravši i ocijenivši sve izvedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti te dovodeći iste u međusobnu svezu te u svezu s obranom optužene, ovaj sud je utvrdilo da je optužena počinila kazneno djelo nametljivog ponašanja iz članka 140. stavak 1. KZ-a, upravo na način kako joj je stavljeno na teret citiranom optužnicom OKDO Zagreb.

7. Naime, oštećena Valentina Konjević iskazala je kako ima kuću u Tisnom, koja je izgrađena 1982., da ju je naslijedila od oca jer je odrasla dolje. Navela je da je bila u kratkoj vezi s Anđelkom Petrušićem, a on joj je pak rekao da je bio u vezi s gospođom Krupljan i tada je sve počelo. Gospođa Krupljan ju je nazvala kada je bila u Tisnom, a kampirala je ispred Anđelkovog stana tri dana i noći i tada joj je rekla da je na njega potrošila puno novca i da mu je kupila naočale i parfeme. Zna da je gospođa Krupljan bila u Tisnom jer ima svjedoke. Prvo su uslijedile međusobne poruke te joj je onda rekla da dolazi u Tisno i onda su počeli pozivi i poruke, a u rujnu je zbog istih morala na bolovanje. Liječila se kod psihijatra u Vinogradskoj te je pokušala i samoubojstvo, na način da si je prerezala žile te se ubola u srce, no toga se sada više ne sjeća, jer je bila na intenzivnoj, a bio je i drugi pokušaj samoubojstva, kada je popila tablete (tijekom iskazivanja oštećena je bila vrlo uznemirena i plakala je). Nju su sve te poruke i pozivi užasno pogodili, a bila je i poruka da će joj mafija potrgati noge te ako je mafija pronađe da je niti ta jedna maska koju je nosila neće spasiti, jer je bilo vrijeme korone. Svojim radnim kolegama morala je reći za te poruke te je zato i završila na bolovanju, a i kolege je dovodila u opasnost. Poslije toga, ne zna koliko je bilo poruka, no bilo ih je jako puno, a policija je sve skinula s njenog mobitela. Njoj je Anđelko Petrušić rekao da se radi o broju telefona Vesne Krupljan, odnosno prva poruka je došla s broja od Vesne Krupljan, s time da je to policija otkrila te je optužena trebala doći na razgovor kod policijskog inspektora u VI PP Zagreb, no ista se nije odazvala, nakon čega ju je inspektor i sa svog privatnog mobitela pokušao kontaktirati, jer se nikome nije javljala, no onda je tog inspektora optužena tužila za uznemiravanje. Signal s kojeg je dobivala pozive i poruke dolazio je s adrese optužene iz kojeg razloga je i naložen pretres stana optužene, no inspektorica koja je sudjelovala u radu prilikom rješavanja ubojstva kćeri optužene obavijestila je optuženu da će biti pretres pa se optužena riješila mobitela. Danas (prilikom iskazivanja na raspravi) prvi puta u životu vidi optuženu. Optužena je saznala njen broj OIB-a, ime njene liječnice, firmu gdje radi, koju je zvala telefonski te mail poslala, a dečki iz dućana su ju obavijestili da im ista šalje mailove te ih je zamolila da joj kažu da je dala otkaz. Nakon nekog vremena, vratila se je na posao, no jako je mucala, a kolege su joj bile velika podrška, ali i oni su se bojali. Jednako tako, rekla je da je bila na moru te da se jedan dan čula neka buka na terasi, a bila je noć te su se njen tadašnji partner Černošek, susjed i ona pitali tko je na terasi, a jedino koga se mogla sjetiti je bila optužena, a onda je saznala i da je viđena u selu, a to joj je rekao vlasnik tamošnje slastičarne Rudina, odnosno njezin

vlasnik, nadimka Peli, to jest on ju je obavijestio da ju je neka žena tražila. Čak je gledala video s mjesta ubojstva njezine kćeri, da vidi tko je optužena uopće. Nije joj jasno kako je uopće do svega ovoga došlo jer nije imala nikakav kontakt s Anđelkom Petrušićem, koji i dalje živi u Tisnom, u tzv. vili pa joj uopće nije jasno kako je ona u sve ovo upletena. Optužena ju je zvala tijekom četiri dana i četiri noći, odnosno bilo je toliko poruka tada s čak 27 različitih brojeva, odnosno svaki put s drugog broja, s time da je njoj rečeno od strane policije da kako zaprimi ili vidi isti da im to pošalje na mail, a što je i činila, dok su policajci onda zaključili da se upravo radi o optuženoj. Kada je primila prvi poziv od optužene, nazvala je Anđelka te joj je on tada rekao da se ne javlja na taj broj jer se radi upravo o optuženoj te joj je Anđelko onda ispričao da se vratio u Tisno te ono što je navela da je optužena kampirala ispred njegovog stana, a da on nije izlazio jer se bojavao optužene. Čak ga je zamolila da optuženoj vrati sav novac i predmete, u nadi da će ju tako optužena ostaviti na miru. Njen bivši partner Černošek, dobivao je pozive i poruke također od optužene, a sve je to trajalo mjesecima.

7.1. Na poseban upit zastupnika optužbe odgovorila je da se ne sjeća koje godine je primila prvi poziv od optužene, s time da mora reći da je još uvijek na liječenju te pije dosta tableta te je i dalje u psihijatrijskom tretmanu, a osoba koja ju je nazvala nije joj se predstavila, već je samo javila da je u vezi s Anđelkom Petrušićem. Kada su oštećenoj radi nesjećanja te različitog iskazivanja predloženi dijelovi iskaza dani pred Službom općeg kriminaliteta, a kada je rekla: „da je tijekom ljeta 2019. bila u ljubavnoj vezi s Anđelkom Petrušićem iz mjesta Tisno na otoku Murteru, da je dana 24. ili 25. svibnja 2020. putem poruke na aplikaciji "Messenger" ju kontaktirao prijatelj iz Tisnog po nadimku "Peli", čija poruka je glasila: "Tina tu je neka žena koja se raspituje o tebi, da li joj mogu dati tvoj broj!", zatim da ju je 26. svibnja 2020. na njezin mobitel broja 091/361-9147, s mobitela pozivnog broja 095/5413-757 nazvala žena koja se predstavila imenom Vesna i pri tome odmah dodala kako je ona Anđelkova bivša, a u tom telefonskom razgovoru pričala joj je da je od Anđelka dobila neku spolnu bolest, da joj je Anđelko dužan 15.500,00 kuna, na što joj je rekla da kakve veze ona ima s tim, zatim nakon toga da je Vesna počela mijenjati telefonske brojeve te ju je počela uznemiravati tijekom dana i noći, kada bi je znala probuditi pozivima i SMS porukama s tih drugih brojeva mobitela, uglavnom od svibnja do studenog 2020. dobila je najmanje 1800 SMS poruka s više različitih brojeva mobitela, koje brojeve je spremala u memoriju svog mobitela pa tako sa sigurnošću zna da se radi o najmanje 21 različitom broju mobitela, a podatke o tome predala je policiji, SMS poruke su bile uglavnom uvredljivog te često i prijetećeg sadržaja i zna da joj je te SMS poruke slala isključivo Vesna Krupljan, koju nikada nije vidjela i nije postojao nikakav razlog da joj Vesna prijeti, odnosno jedini razlog je to što je prestala komunicirati s njom, a ona se valjda na to uvrijedila“, potvrdila je da je točno sve to što je navela tada pred policijom. Na poseban upit branitelja od kada se psihijatrijski liječi navela je da se ne sjeća, s time da zna da je bio deveti mjesec i to one godine kada je navela da je čula buku na terasi. Prije tog dana nikada se nije psihijatrijski liječila. Kada ju se pitalo kako zna da su signali dolazili upravo s mjesta gdje je bila optužena, odgovorila je da je njoj to rečeno u Heinzellovoj. Ne zna ime inspektora, odnosno ne može se sjetiti, a za kojeg je navela da je optuženu kontaktirao sa svog privatnog mobitela. Jednako tako, ne zna pravo ime osobe Peli te ne zna ime inspektorice o kojoj je pričala da je radila na slučaju ubojstva kćeri optužene. Na upit u vezi četiri noći i četiri dana kada ju je navodno optužena

kontaktirala, odgovorila je da ne zna točno kojih datuma je to bilo. S nikim drugim, osim s optuženom nije imala problema te još uvijek ima kuću u Tisnom.

7.2. Nakon davanja iskaza oštećene optužena je izjavila kako ima saznanja da oštećena nije imala namjeru počiniti samoubojstvo, a na što je oštećena navela da se onda gospođa Krupljan ponovno raspitivala o njoj.

8. Svjedokinja Mara Gerovac, policijska službenica Službe općeg kriminaliteta, navela je da onoga čega se sjeća jest da se Vesna Krupljan i Valentina Konjević nisu znale od ranije, već da je sve počelo preko jednog Anđelka iz Tisnog. Naime, Valentina je bila ranije s istim u vezi, a onda je Vesna započela neki flert s istim te je tako doznala za Valentinu te joj se čini, odnosno pretpostavlja da je tu počela s njene strane neka patološka ljubomora. Preko nekog drugog čovjeka iz Tisnog Vesna je došla do telefonskog broja od Valentine. Čini joj se da je prvih par dana između Valentine i Vesne bila neka normalna telefonska komunikacija, no onda je Vesna Valentini počela slati nekakve uvredljive poruke. Ne zna koliko je to trajalo, no čini joj se da je Valentina Vesnu prvi puta prijavila u VI PP, a onda su Vesnu zvali na razgovor, odnosno kako bi ju upozorili ili iz IV ili iz VI PP. Kako je to trajalo još neko vrijeme te kako je Vesna prijavila kolegu iz VI PP, a kako je ona tada radila u Heinzelovoj, onda su oni bili nadležni za takve slučajeve te je Heinzelova to preuzela te je slučaj zapao na nju. Pojasnila je da je Vesnu Krupljan upoznala nakon ubojstva njezine kćeri te ju je zato dobro znala te je imala saznanja da se nametljivo ponaša prema obitelji Komšić, iako to isti nisu nikada prijavili. Valentina je ustrajala u svojoj prijavi protiv Vesne. Sjeća se da je bilo nekih 15-ak uređaja s kojih je Valentina imala telefonske pozive i SMS poruke te im je to Valentina ustupila iz svog telefona te su oni onda radili analitiku za te telefonske brojeve te su tako utvrdili da se sve te kartice mijenjaju, odnosno koriste u dva ili tri uređaja. Sjeća se da je te uređaje mogla povezati po lokaciji te da je isto bilo jednostavno te je isto mogla povezati u priču. Samo je još trebalo provesti pretragu i pronaći te uređaje, no isti nisu pronađeni, a sjeća se da je Vesna Krupljan izbjegavala doći na pretragu te da joj je skoro nalog propao, obzirom je isti bio izdan na rok od tri dana. Misli da je Vesna uređaje bacila. Svjedoci njezinog nametljivog ponašanja su njoj bili sestra od Ive Komšića, te Vesnin bivši suprug Dalibor Krupljan s kojima je obavila razgovore, odnosno isti su svjedočili o Vesninom nametljivom ponašanju. Zna da su i kolege iz IV PP s Vesnom obavili neke razgovore. Ona je sastavila kaznenu prijavu, službene bilješke, analizu tih telefona, možda telefonske komunikacije, a čini joj se da je sastavljena i analitička obavijest od Službe kriminalističko obavještajne analitike. Pojasnila je da je ona sastavila izvješće o analizi telefonske komunikacije.

8.1. Na poseban upit branitelja odgovorila je da ni na koji način nije pogodovala optuženoj da se ona riješi tih mobitela odnosno nije utjecala ni na koji način na pretragu za koju je imala nalog. Zna da je Vesna Krupljan također podnosila prijave da dobiva prijetnje, no oni nikada nisu dobili potvrdu za tako nešto te isto tako ne zna da li je o tome obavijestila Glavnu državnu odvjetnicu u to doba. Na upit kako je utvrdila da bi Vesna Krupljan bila kriva, odgovorila je da joj je dokaz bila upravo ta analitička obavijest, no oni nisu provjeravali gdje su kupljeni ti mobilni uređaji te misli da to nisu niti mogli utvrditi. Kada ju se pitalo da li postoji teoretska mogućnost da je netko drugi, a ne Vesna Krupljan slala te poruke ili upućivala pozive odgovorila je da ne postoji, odnosno eventualno je počinitelj mogla biti majka Vesne Krupljan, budući da je ista jedino još živjela na istoj adresi kao Vesna Krupljan. Kada je ranije govorila

da su njoj svjedoci Vesninog nametljivog ponašanja bili Dalibor Krupljan i sestra Ive Komšića, rekla je da oni nisu bili nikakvi svjedoci vezano za konkretan predmet, već su joj oni potvrdili nekakav modus Vesninog ponašanja, a dodatno je pojasnila kako zna da sestra Ive Komšića Vesnu nije nikada prijavila za nametljivo ponašanje, dok joj je čini da je bivši suprug Vesnu prijavio, no potom je odustao od te prijave. Jednako tako Robert Černošek je bio također oštećen u ovom predmetu, no čini joj se da je kasnije povukao prijedlog za progon pred državnim odvjetništvom. Oni su utvrdili da su telefoni u vlasništvu Vesne Krupljan, no iste nisu pronašli jer misli da je optužena iste odbacila. Na upit kako je utvrdila da je upravo te telefone koristila ovdje optužena odgovorila je da je ona po načinu korištenja istih nedvojbeno utvrdila da se istima koristila upravo optužena, s time da može ponoviti da oni telefone nisu pronašli niti ne znaju tko bi eventualno bio vlasnik istih, osim Vesne Krupljan. Na poseban upit zastupnika optužbe rekla je da jedan od tih telefona s kojeg su dolazile poruke je Vesna Krupljan koristila stalno kao svoj normalni "takozvani socijalni telefon", dok se sjeća da je ona te druge "radne telefone" mogla povezati s tim osnovnim njezinim mobitelom po lokacijama zvanja te po samoj komunikaciji. Kada kaže po komunikaciji tada misli da je utvrđeno da kada se aktivirala kartica tog radnog telefona je bila ostvarena komunikacija prema tom radnom sa njezinog socijalnog telefona. Ono što je njoj bilo znakovito da se upravo radi o optuženoj je bilo i da su poruke slane tijekom noći i to kroz više noći, odnosno kroz duže vrijeme kada je Vesna Krupljan boravila kod kuće, tako da se ponavljao taj njen obrazac ponašanja, obzirom je znači kontakt dolazio s lokacije gdje je ista stanovala, to jest radilo se o još jednoj lokaciji negdje u Folnegovićevom naselju te s još dvije lokacije koje su znali da Vesna Krupljan koristi, a što joj je bila neka dodatna potvrda da se radi upravo o njoj. Povezala je taj njen mobilni broj telefona sa serijskim brojem uređaja. U toj analizi koju je ona napisala njoj se čini da je za svaki broj napisala u kojem uređaju je korišten. Na poseban upit obrane odgovorila je da nije pronađen niti taj njen osnovni socijalni telefon, kao niti ti radni drugi telefoni, odnosno nije pronađen niti jedan uređaj koji su oni tražili. Na upit optužbe pojasnila je da kada je ranije spominjala da su imali problema kako bi obavili pretragu doma radi pronalaska tih uređaja, da optuženu nisu mogli pronaći na adresi prebivališta te su ju tamo čekali te su ju tek onda našli na jednoj adresi u Folnegovićevom, na kojoj su znali da zna boraviti, čini joj se u stanu koji je naslijedila, s time da optužena nije znala da oni znaju za tu lokaciju te su ju tek tako "dovukli" na pretragu. Na upit da li se sjeća da bi s optuženom ostvarila kontakt na taj njezin osnovni socijalni mobitel rekla je da se toga ne sjeća.

9. Svjedok Robert Černošek, iskazao je da se sjeća da su Vesna Krupljan i Valentina Konjević došle u sukob zbog nekog dečka koji je prvo bio s Valentinom pa onda s Vesnom. Komunikacija između njih dvije je počela putem telefona te mu je Valentina rekla da ju je Vesna tražila po Tisnom. Vesna je mijenjala brojeve te je zvala Valentinu pa je on nakon nekog vremena odlučio Vesnu nazvati kako bi to prestalo, odnosno htio je s istom sjesti za stol i mirnim putem to riješiti, odnosno spojiti njih dvije. Međutim, onda je i on počeo dobivati SMS-ove preko raznih brojeva te se to otelo kontroli te je to učestalo trajalo. U jednom navratu je uspio stupiti u kontakt s Vesnom, no izuzetno kratko su razgovarali jer mu se čini da mu je spustila slušalicu. Vesnu je tom prilikom zvao na njezin broj mobitela koji mu je dala Valentina Konjević.

9.1. Na poseban upit obrane odgovorio je da je u inkriminirano vrijeme živio zajedno s Valentinom Konjević. Na poseban upit suda rekao je da te poruke koje je Vesna upućivala Valentini su bile uglavnom kratkog sadržaja te je u nekima od njih bilo "puši kurac, odi na Gajevu" pa zatim prazne poruke. Kada su svjedoku radi nesjećanja predloženi dijelovi iskaza dani pred Službom općeg kriminaliteta, kada je rekao: „jedan dan početkom kolovoza 2020. pokušao je dobiti Vesnu Krupljan na njezin broj +385955413757, nazvao ju je sa svojeg broja 091/9040-345 kojega koristi već godinama, blokirao je svaki novi broj koji je Vesna počela koristiti, a sve brojeve memorirao je u svojem telefonu pod nazivima Kuja 2 do Kuja 8“, rekao je da je točno da je tada to izjavio te da je to bilo upravo kada je htio spojiti Valentinu i Vesnu da to mirno riješe. Izričito ne zna da je poruke, odnosno pozive dobivao od Vesne Krupljan, no kako je Valentina dobivala iste poruke kao i on tada je to mogao pretpostaviti, a kada bi došle poruke ili pozivi s tih različitih brojeva on bi taj broj zablokirao te memorirao u svom mobitelu, te ih je spremio pod šifrom Kuja 1, Kuja 2, Kuja 3 i tako dalje.

10. Svjedok Anđelko Petrušić rekao je da je bio prvo u vezi s Valentinom, a onda s Vesnom. Njemu je Valentina rekla da ju netko opterećuje s porukama i pozivima, time da te poruke nisu bile potpisane. Pojasnio je da se zbog Valentine doselio u Zagreb i to negdje krajem 2019. te su kratko bili u vezi, nekih dva do tri mjeseca, no ta veza nije funkcionirala te je onda upoznao Vesnu. No, ni ta veza s Vesnom njemu nije legla te se odlučio vratiti u Tisno. Vesna to nije prihvaćala te je zbog toga bila malo ljuta. Nakon nekih par mjeseci od prekida veze, misli negdje 2020. Vesna je došla u Tisno kako bi oni razgovarali, odnosno kako bi popravili tu njihovu vezu te ga je tada počela maltretirati pozivima i porukama. U isto to vrijeme njemu je Valentina rekla da ju isto netko maltretira i da joj šalje poruke i to milijun poruka s više brojeva. Tako su Valentina i on zaključili da bi to bila Vesna koja njima šalje poruke. Njemu je Vesna priznala da te poruke koje je on dobivao da mu ih je slala ona. Zna da je Valentina Vesnu prijavila policiji, no ne sjeća se da bi on s Valentinom uspoređivao brojeve s tih telefona s kojih su dobivali poruke i pozive.

10.1. Na poseban upit suda odgovorio je da njega Vesna nije pitala za broj telefona od Valentine. Na poseban upit branitelja rekao je da mu se čini da je s Vesnom bio u vezi manje od šest mjeseci. Ne zna da li je u to doba kada je Valentina dobivala te poruke bila u ljubavnoj vezi s nekim. Na upit zastupnika optužbe kako su Valentina i on zaključili da bi se radilo upravo o Vesni pojasnio je da su Valentina i on telefonski tada komunicirali, a kako su to točno zaključili sada se više ne sjeća. Ne može se sjetiti kako je došlo do toga da je upravo njega Valentina nazvala i da su oni počeli pričati o Vesni, a dopušta da je Valentini objasnio tko je Vesna.

11. Iz Messenger korespondencije oštećene i osobe „Peli“ proizlazi da osoba koja se predstavila kao Vesna traži telefonski broj oštećene i da već nekoliko dana dolazi na kavu u njegov kafić u Tisnom.

12. Iz medicinske dokumentacije od 8. rujna 2020., 15. rujna 2020. i 5. listopada 2020. proizlazi da je oštećena Valentina Konjević uslijed kontinuiranog uznemiravanja od strane druge ženske osobe putem mobitela razvila posttraumatski stresni poremećaj te miješanu anksioznost i depresivni poremećaj, dok ranije nije imala psihičkih tegoba, da ne može raditi i da je na bolovanju te da joj je propisana terapija u vidu Helexa/Xanaxa i Normabela.

13. Iz ispisa poruka, skinutih s mobitela oštećene vidljiv je sadržaj SMS poruka koje je oštećena tempore criminis dobivala.

14. Iz izvješća policijske službenice Mare Gerovac proizlazi da su, povodom pregleda mobilnih telefona oštećene Valentine Konjević i Roberta Černoška, 6. listopada 2020. policijski službenici Sektora kriminalističke policije, temeljem privole navedenih osoba, uz pomoć forenzičnog uređaja za izdvajanje podataka iz mobilnih telefona izvršili pregled dva mobilna telefona koje koristi oštećena i to: Xiaomi Redmi 7 i Xiaomi Pocophone F1, te su napravljena izvješća o izdvajanju koja sadrže samo podatke, pozive i SMS poruke koje se tiču prijavljenog kaznenog djela. Analizom sadržaja mobilnih telefona utvrđeno je da se u trenutku izdvajanja, u mobilnim telefonima oštećene nalazilo najmanje 450 SMS poruka od strane Vesne Krupljan koje su pristigle u vremenskom razdoblju od 27. svibnja 2020. do 27. rujna 2020. Oštećena je u nekom trenutku na svoj mobilni telefon instalirala aplikaciju Call Blocker, koja odmah blokira nepoželjne pozive i poruke te se oni pohranjuju u posebnu mapu i nisu vidljivi dok se ta mapa ne otvori. Zbog navedenog razloga, forenzični uređaj nije mogao izdvojiti tako obrađene poruke, tako da su napravljene snimke zaslona koje sadrže poruke koje su blokirane kroz Call Blocker (najmanje 450 SMS poruka). Navedene snimke zaslona pohranjene su u podmapama files/image. Forenzični uređaj generirao je PDF izvješća o izdvajanju s mobilnih telefona oštećene koja izvješća su pohranjena na DVD optičkom mediju. Nadalje, policijski službenici su 6. listopada 2020. uz pomoć forenzičnog uređaja izvršili pregled i izdvajanje podataka iz mobilnog telefona marke i modela Samsung Galaxy S8 koji koristi Robert Černošek, a kojom prilikom je utvrđeno da je Robert Černošek također u svom mobitelu blokirao svaki novi broj telefona koji je Vesna Krupljan počela koristiti tako da su te blokirane SMS poruke izdvojene u posebnu mapu iz kojeg razloga ih forenzični uređaj nije mogao izdvojiti, stoga su te poruke fotografirane i nalaze se u podmapi files/image. Obzirom je Robert Černošek prilikom obavljanja obavijesnog razgovora predočio sadržaj svog mobilnog telefona, odnosno mapu blokiranih poziva i poruka utvrđeno je da se, u tom trenutku, u mobilnom telefonu Roberta Černoška nalazi najmanje 213 SMS poruka od strane Vesne Krupljan koje su pristigle u vremenskom razdoblju od 3. kolovoza 2020. do 27. rujna 2020. Forenzični uređaj generirao je PDF izvješće o izdvajanju s mobilnog telefona Roberta Černoška koje izvješće je pohranjeno na DVD optičkom uređaju.

15. Iz sačinjene analitičke obavijesti proizlazi da se sporni mobilni telefon u vrijeme korištenja nalazio na istim lokacijama kao i mobilni telefon kojeg je nesporno tada koristila optužena.

16. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, ovaj sud je u potpunosti prihvatio iskaz oštećene Valentine Konjević kao vjerodostojan, istinit i uvjerljiv, obzirom je jasno i detaljno opisala dinamiku samog inkriminiranog događaja, odnosno kako je došlo do toga da je primila veći broj neželjenih poruka i poziva kroz inkriminirani period. Oštećena je tako opisala da je bila u vezi sa svjedokom Petrušićem, koji je potom bio u vezi s optuženom, kako se nakon toga jedno vrijeme dopisivala s optuženom, pokušavajući joj objasniti da ona nema nikakve veze s njom, no uvredljive i proste poruke su joj nastavile stizati, da bi onda zbog istih zadobila i

psihičke smetnje. Jednako tako svjedok Petrušić joj je naveo da se upravo radi o broju telefona optužene, kao i da se na isti ne javlja jer se i on boji optužene, s time da je navela i da je svjedok Černošek također mjesecima dobivao iste poruke.

16.1. Iskaze svjedoka Černošek i Petrušić sud je također u potpunosti ocijenio istinitim i pouzdanim, a isti su potvrdili u cijelosti navode oštećene pa je tako svjedok Černošek izjavio kako je i nazvao optuženu kako bi prestala sa slanjem poruka oštećenoj, no onda je i on počeo dobivati iste SMS poruke, dok je svjedok Petrušić jasno naveo da ga je optužena nakon prekida veze počela maltretirati s porukama i pozivima, s time da mu je optužena priznala kako mu ona šalje te poruke, a u isto vrijeme mu je oštećena rekla kako i nju netko maltretira na isti način.

16.2. Iskaz policijske službenice Gerovac ocijenjen je ključnim za ovaj postupak, obzirom je ova svjedokinja, kao potpuno nepristrana i nezainteresirana osoba za ishod ovog postupka, decidirano navela kako je policija utvrdila da je upravo optužena slala pozive i poruke oštećenoj i to prema lokaciji optužene u trenutku slanja poruka i poziva, tako da teza obrane da bi autor poruka i pozivatelj mogao biti i netko drugi ne stoji, a okolnost da sporni mobiteli kod optužene nisu pronađeni stoga nije od nikakvog utjecaja. Također ova svjedokinja je potvrdila da je tijekom policijskog postupanja i od drugih osoba došla do saznanja o sklonosti optužene za nametljivim ponašanjem.

17. U potpunosti je prihvaćena i materijalna dokumentacija pročitana tijekom dokaznog postupka, obzirom ista nije ničim dovedena u pitanje.

18. Nasuprot tome, sud nije prihvatio obranu optužene i istoj ne vjeruje da je ona žrtva nametljivog ponašanja, obzirom je provedenim dokaznim postupkom utvrđeno suprotno. Očito je optužena sebe željela prikazati kao žrtvu, no u tome nije uspjela, a okolnost da je i ona dobivala pozive i poruke od oštećene i svjedoka Černošketa je razjašnjena, budući da su i oštećena i svjedok potvrdili da su u početku s istom ostvarili komunikaciju, no samo kako bi ista prestala ih kontaktirati, tako da predana dokumentacija u spis da je i ona dobivala poziva ne znači ništa što bi istoj išlo u korist. Obrana tako nije prihvaćena, već je ocijenjena isključivo usmjerenom k otklanjanju kaznene odgovornosti iz razloga što je u suprotnosti s materijalnom dokumentacijom kao i iskazom oštećene i svih svjedoka. Navodi obrane kako je analitička obavijest policije tek indicij, a ne dokaz također ne stoji, obzirom je svjedokinja Gerovac vrlo jasno i uvjerljivo rastumačila kako je policija utvrdila tko je počinitelj predmetnog kaznenog djela. Nakon provedenog postupka proizlazi da optužena nije mogla prihvatiti prekid veze te da se zato počela obraćati oštećenoj, kao bivšoj djevojci svjedoka Petrušića.

19. Sud je tako nakon svega navedenog nedvojbeno utvrdio da je upravo optužena na način kako je to i opisano u izreci presude počinila terećeno kazneno djelo, odnosno da su se u radnjama optužene stekla sva objektivna obilježja kaznenog djela nametljivog ponašanja, zbog čega ju je ovaj sud i oglasio krivom, a optužena je postupala s oblikom krivnje koji se u pravu naziva izravna namjera što znači da je bila svjesna svojeg djela te je htjela radnju počinjenja istog, vršeći i želeći predmetno djelo kao takvo i kao svoje.

20. Svijest o protupravnosti u vrijeme počinjenja djela nije dovedena u pitanje, a tijekom dokaznog postupka se nisu pojavile okolnosti koje bi upućivale na sumnju u ubrojivost optužene, zbog čega je sud utvrdio da je optužena upravo svojim ponašanjem ostvarila sva subjektivna i objektivna obilježja predmetnog kaznenog djela.

21. Prilikom odluke o kazni sud je primijenio opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne, te je u odnosu na optuženu ocijenio sve olakotne i otegotne okolnosti.

21.1. Kao olakotne okolnosti sud je cijenio kaznenu i prekršajnu neosuđivanost te raniji gubitak kćeri uslijed okrutnog ubojstva, dok posebnih otegotnih okolnosti nije našao.

22. Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je uzeo u obzir i zapriječenu kaznu za kazneno djelo iz članka 140. stavak 1. KZ-a pri čemu je posebno cijanjeno postupanje optužene, odnosno da je ista kazneno djelo počinila s najtežim stupnjem krivnje – izravnom namjerom, koja iako je sastavni element kaznenog djela ima biti uzeta u obzir prilikom odluke suda o kazni.

22.1. Stoga je sud, odlučujući o vrsti i visini kazne, a cijeneći sve prethodno izložene okolnosti, kako one koje se tiču osobe počinitelja, tako i one koje se tiču počinjenja djela i okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, optuženu osudio na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, ali je potom optuženoj izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora na koju je osuđena neće izvršiti ako u roku od tri godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo te ukoliko ne prekrši izrećenu sigurnosnu mjeru. Sud je pri tome vodio računa da je optužena u dobi od skoro 50 godina kazneno i prekršajno neosuđivana osoba, što ukazuje da se ovo može smatrati izoliranim incidentom u njezinom životu, slijedom čega sud smatra da kaznu zatvora u navedenom trajanju koje je dovoljno i primjereno svim okolnostima poćinjenja djela nije potrebno neposredno i izvršiti, jer će već i uvjetna osuda poćići opću i specijalnu svrhu kažnjavanja, zbog čega ju je i izrekao optuženoj. Također će optuženoj ovakvom kaznom biti omogućeno da pokaže da je shvatila svu ozbiljnost i nedopuštenost opisanog načina postupanja. Naime, sud smatra da se i uvjetnom osudom može ostvariti svrha specijalne prevencije te utjecati i u smislu generalne prevencije na ostale, potencijalne počinitelje kaznenih djela, te da će ovakvom kaznom biti izražena društvena osuda za poćinjeno djelo i jaćat će se povjerenje graćana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te će se i jaćati svijest optuženika, ali i ostalih potencijalnih počinitelja da ne ćine nova kaznena djela jer će ovakvom kaznom biti ojaćana svijest o pogibeljnosti ćinjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kažnjavanja. Odlučujući o duljini roka kušnje, sud je imao na umu sve već ranije navedene okolnosti na strani optužene, ali i okolnosti vezane uz samo djelo i njegovo poćinjenje, odnosno svijest i volju optužene da postupa protivno zakonu, neovisno o pobudama koje su na nju u tom trenutku utjecale. Stoga sud smatra da je spomenuti rok kušnje, što u konkretnom slućaju znaći da izrećena kazna zatvora neće biti izvršena ukoliko u tom roku optužena ne poćini novo kazneno djelo, upravo primjeren i dostatan za ispunjenje svoje svrhe, a u tom roku provjeravanja pod prijetnjom izvršjenja kazne istoj će ostati mogućnost da pokaže da je izrećena uvjetna osuda na nju doista i utjecala u smislu specijalne prevencije te će imati priliku pokazati da ovakvo neprihvatljivo postupanje nije usvojila kao uobićajeni obrazac ponašanja, već da se radilo o ekscesu, te će ujedno imati mogućnost

opravdati ocjenu suda da i bez izvršenja kazne neće ubuduće činiti kaznena djela jer će joj se u protivnom uvjetna osuda opozvati i kazna zatvora na koju je osuđena izvršiti.

22.2. Jednako tako sud je mišljenja kako je sigurnosnu mjeru zabrane približavanja na 100 metara, uznemiravanja ili uhođenja oštećene potrebno izreći radi nerazriješenih odnosa s istom, kao i utvrđene fokusiranosti koju je optužena pokazala. Optužena se posebno ponovno upozorava da u slučaju kršenja sigurnosne mjere uvjetna osuda može biti opozvana te izrečena kazna zatvora izvršena.

23. Oštećena je s postavljenim imovinskopравnim zahtjevom upućena u parnicu, obzirom bi utvrđivanje vezano za isto znatno odužilo trajanje ovog kaznenog postupka.

24. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP-a optuženoj je naloženo naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 400,00 eura razmjerno složenosti i trajanju postupka, te izvedenim dokazima, koje troškove je dužna platiti u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ocjena je da plaćanjem troškova neće biti dovedena u pitanje osnovna životna egzistencija optužene, imajući pri tome na umu da je ista zaposlena kao i imovinu s kojom raspolaže.

U Zagrebu 16. lipnja 2026.

Sutkinja:
Iris Juzbašić Gabron



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-240/2022
2. optuženoj Vesni Krupljan, Zagreb, Prilaz Sv. Josipa Radnika 16
3. branitelju optužene, odvjetniku Stjepanu Vokiću
4. oštećenoj Valentini Konjević, Zagreb, Dolenica 18B

Broj zapisa: **9-3088b-5be6d**

Kontrolni broj: **0fc7f-5da23-7ebbc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.