



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
Osijek

K-643/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Davoru Vukušić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Suzane Čuljak Bajamić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Tihomira Kljajića, zbog kaznenog djela iz članka 132. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – u nastavku teksta KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, broj K-DO-993/2017-8 d 14. prosinca 2017. nakon održane i završene javne rasprave 9. travnja 2026. u prisutnosti državnoodvjetničke savjetnice Željke Fagnjen Mlikota iz Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, opunomoćenika oštećenika Vladimira Burića, u zamjeni Zorić, odvjetnica iz Osijeka, optuženog Tihomira Kljajića, uz izabranog branitelja Marinka Brajka, odvjetnika iz Đakova, a uz javnu objavu 14. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/

Temeljem članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje ZKP/08) stavlja se izvan snage presuda Općinskog suda u Osijeku, kojom je prihvaćen kazneni nalog pod brojem K-850/2017-2 od 19. prosinca 2017.

II/

I. Optuženi Tihomir Kljajić, OIB 71788826140, sin Marka Kljajić i Edite Kljajić rođ. Milić, rođen 30. srpnja 1993. u Đakovu, autoelektričar sa završenom srednjom školom, oženjen, otac jednog djeteta starog 9 mjeseci, bez imovine, državljanin RH-a, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je

u razdoblju između 30. svibnja 2016. do 14. rujna 2016. u Đakovu, Božidara Adžije 29, kao član uprave – direktor trgovačkog društva "Ekologija Hrvatska" j.d.o.o. Đakovo, suprotno ugovorima o radu i članku 84. stavku 3. Zakona o radu, propustio zaposlenicima Branku Huđeku, Dušku Lakatošu, Allenu Birtiću, Danijelu Španjeviću i Miroslavu Peceku isplatiti plaće, i to:

- Branku Huđeku nije isplatio plaću za lipanj 2016.g. u bruto iznosu od 282,04 €, za srpanj 2016. bruto plaću u iznosu od 497,71 €, za kolovoz 2016. bruto plaću u iznosu od 497,71 € i za rujan 2016. bruto plaću u iznosu od 116,13 497,71 €;
- Dušku Lakatošu nije isplatio plaću za srpanj 2016. u bruto iznosu od 497,71 €;
- Allenu Birtiću nije isplatio plaću za lipanj 2016. u bruto iznosu od 497,71 €, za srpanj 2016. bruto plaću u iznosu od 497,71 €, za kolovoz 2016. bruto plaću u iznosu od 497,71 €;
- Danijelu Španjeviću nije isplatio plaću za srpanj 2016. u bruto iznosu od 260,80 €;
- Miroslavu Peceku nije isplatio plaću za srpanj 2016. u bruto iznosu od 497,71 €;

нити им је сукладно чланку 85. ставку 2. Закона о раду до краја мјесеца у којем је био дужан исплатити плаћу доставио обрачуне о неисплати доспјелих износа плаће,

dakle, nije isplatio cijelu plaću više radnika,

II. čime je počinio kazneno djelo protiv radnih odnosa i socijalnog osiguranja – neisplatu plaće, opisano i kažnjivo po članku 132. stavku 1. KZ/11,

III. te se okrivljeni Tihomir Kljajić, za počinjeno kazneno djelo temeljem članka 132. stavak 1. KZ/11

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA u trajanju od 10 (deset) mjeseci

a uz daljnju primjenu čl. 56. st. 2. i 3. KZ/11 okrivljenom Tihomiru Kljajiću

izriče se
UVJETNA OSUDA

ako što se izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 3 (tri) godine ne počinu novo kazneno djelo.

IV. Temeljem odredbe članka 158. stavak 1. i 2. ZKP/08, oštećenci Branko Huđek, OIB 54215363289, iz Đakova, Duško Lakatoš, OIB 30527032073, iz Uglješa, Allen Birtić, OIB 43683179445, iz Đakova, Danijel Španjević, OIB 83460230536, iz Đakova i Miroslav Pecek, OIB 03576679722, iz Đakova, sa imovinskopравnim zahtjevima upućuju se u građansku parnicu.

V. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08 okrivljeni Tihomir Kljajić dužan je platiti ukupni trošak kaznenog postupka u iznosu od 1.297,03 eura (slovima: tisućudvjestodevedesetsedameuraitricenta), i to na ime troška dolaska na raspravu oštećenika u iznosu od 27,87 eura, trošak

punomoćnika oštećenika u iznosu od 1.202,80 eura, te trošak sudskog paušala u iznosu od 66,36 eura, sve u roku od 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku (dalje – ODO Osijek) je optužnicom broj K-DO-933/2017-8 od 14. prosinca 2017. optužilo je Tihimira Kljajića, zbog kaznenog djela protiv radnih odnosa i socijalnog osiguranja – neisplatu plaće, opisano i kažnjivo po članku 132. stavku 1. KZ/1, te je stavilo u optužnici prijedlog da sud izda kazneni nalog kojim se prihvaća zahtjev okrivljeni se za počinjenje navedenog djela proglasi krivom, te da se isti osudi na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, s time da se sukladno čl. 56. KZ/11 okrivljenom izrekne uvjetna osuda tako što se kazna zatvora u trajanju od deset mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljeni Tihomir Kljajić u vremenu provjeravanja u trajanju od tri godine ne počinii novo kazneno djelo.

2. Budući da je zahtjev ODO Osijek u cijelosti sastavljen u skladu sa odredbama čl. 540. i čl. 541. ZKP/08, te nisu postojale procesne zapreke opisane u čl. 543. ZKP/08, to je sud prihvatio zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku i izdao navedeni kazneni nalog.

3. Protiv navedenog kaznenog naloga, okrivljenik je u zakonskom roku uložio prigovor, te je sud sukladno odredbi čl. 544. st. 1. ZKP/08 prilikom donošenja nove presude stavio izvan snage kazneni nalog navedene presude.

U odnosu na III. izreke

4. Za navesti je kako je u ovom predmetu bila donesena presuda pod brojem K-850/2017-62 od 23. lipnja 2021., protiv koje je žalbu izjavio optuženik putem branitelja, a Županijski sud u Dubrovniku, rješenjem broj KŽ-213/2021-4 na sjednici 22. rujna 2025. prihvatio žalbu optuženika, ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

5. Pozvan da se očituje da li se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se optužnom stavlja na teret, okrivljeni Tihomir Kljajić je izjavio da se ne smatra krivim.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je uz suglasnost stranaka izvršio uvid presudu Općinskog suda u Osijeku broj Pr-615/2016-5 od 25.10.2016., presudu Općinskog suda u Osijeku broj Pr-614/2016-5 od 25.10.2016., presudu Općinskog suda u Osijeku broj Pr-617/2016-5 od 15.11.2016., presudu Općinskog suda u Osijeku broj Pr-616/2016-5 od 28.10.2016., presudu Općinskog suda Osijek broj Pr-108/2017-3 od 23.05.2017., zahtjevi za izravnu naplatu FINA-i od 09.01.2017., potvrda DINA-e o redoslijedu osnove za plaćanja od 21.06.2017., preslike obračuna isplaćene plaće za Duška Lakatoša, Miroslava Peceka, Allena Birtića i Danijela Španjevića sa poštanskim povratnicama, zapisnik Policijske postaje Đakovo broj 511-07-02-98-46/2017 od 05. prosinca 2017., dopis Trgovačkog suda u Osijeku broj St 559/2017-19 od 29.11.2018. godine sa priložima list 95-98, obrana okrivljenika od 24. svibnja 2021. godine, dopis Trgovačkog suda u Osijeku broj R2-2044/2021-2 od 31. svibnja 2021. godine, dopis Financijske agencije Osijek od 14. lipnja 2021. godine, izvadak iz kaznene evidencije

7. Na raspravi održanoj dana 25. siječnja 2019. godine oštećenik Duško Lakatoš je naveo da je radio u tvrtki EKOLOGIJA Hrvatska iz Đakova i to od 16. srpnja 2016. i to mjesec dana do osmog mjeseca iste godine. To je bio posao za stalno, a to je dobio od direktora Tihomira Kljaića. Navodi kako nije dobio nikakvu plaću niti naknadu, razgovarao je sa direktorom vezano za plaću, ali mu je on odgovorio da ima problema sa firmom za koju su oni radili te da mu ne može isplatiti plaću upravu iz razloga što ta firma njemu duguje određeni iznos novaca. Podnio je tužbu za naknadu štete odnosno za isplatu plaće protiv okr. Tihomira Kljaić. Okrivljenik mu nikad nije pokazivao nikakve dokumente iz kojih bi bilo vidljivo da on ima potraživanja u odnosu na firmu za koju su obavljali radove, a koja je navodno njemu dugovala određena novčana sredstva. Nije vidio da je netko od poslovnih partnera dolazio kod okrivljenog i tražio određena novčana sredstva na ime dugovanja. Koliko mu je poznato u toj firmi su radili Branko Huđek, Allen Birtić, Danijel Španjević i Miroslav Pecek te su također podnijeli tužbu za isplatu plaće jer im ista nije isplaćena, ali u kojem vremenskoj razdoblju mu nije poznato. Obavljali su taj posao u Rijeci, a stanovali su u jednoj obiteljskoj kući samo za njih radnike izvan Rijeke, a misli da se mjesto zove Čavli, osobno mu direktor odnosno okrivljenik nije platio nikakvu akontaciju, a zna da je platio svom bratu Peri Kljaić nešto novaca, ali to je njegova pretpostavka. Nisu točni navodi okrivljenika da mu je bilo što platio. Ne zna da li je okrivljenik imao nekakvu knjigu u kojoj je vodio isplatu akontaciju ili plaća radnicima, ali zna da je nekakvu knjigu držao kod sebe. Za stečajni postupak tvrtke je saznao tek kada je predao tužbu svom odvjetniku. Okrivljenik mu nikada nije dao nekakvu potvrdu ili obračun gdje bi pisao o neisplati neisplaćen plaća.

8. Na raspravi od 26. lipnja 2019. oštećenik Allen Birtić je naveo da je od lipnja do kolovoza mjeseca 2016. radio u tvrtki Ekologija u Đakovu, te tvrtke je vlasnik Tihomir Kljaić. U tvrtki je bio pomoćni radnik, primljen je na određeno vrijeme. Dogovorili su da će mu plaća biti 20 eura po satu, a radili su dvanaest sati dnevno, jedino je nedjelja bila slobodna, također su u to vrijeme radili i Huđek, Pecek i Španjević. Od tih svih iznosa okrivljenik im je dao smještaj i tu i tamo nešto za hranu. Okrivljenik mu je ostao dužan oko 12.000,00 kuna. Ništa drugo mu okrivljenik nije dao na ruke osim ovoga što je prije naveo. Tek kada su radili za njega utvrdili su da ta tvrtka ima poteškoća u poslovanju. On je njima sam objašnjavao da će kad dovrše posao dobiti plaću jer će on tek tada dobiti uplatu od jedne druge firme jer je on bio kooperantska firma i to je prva bila neka Virs gradnja, a kasnije Roje granja. Roj granja je iz Vukovara, a Virs gradnja misli iz Rijeke. Radili su u Rijeci, i to na objektu, fasadu na zgradi u predjelu Gornja Vežica to je jedna četvrt, a kasnije su radili kod brodogradilišta Maj. Koliko mu je poznato kada je pretrpio određenu ozljedu na radnju i kada je okr. shvatio da od te firme koja je njemu dugovala novac neće dobiti dugovani novac on ih je sve povukao i vratio nazad. Okrivljenik mu je rekao da je dobio kaznu zbog njega jer je bila inspekcija Zaštite na radu u iznosu od 22.000,00 kuna, te mu je rekao da treba još ostati raditi za njega da mu otplati tu štetu na što on nije pristao, te je istoga tužio za neisplatu plaće kod Općinskog suda u Osijeku, napominje da ga je okr. ucjenjivao i dolazio kod njega kući i kod njegovih roditelja te mu govorio da će mu ovrhom sjesti na kuću i da mu mora odraditi tih 22.000,00 kuna, a zbog kojih je morao platiti inspekciji kaznu. Za tih 3 mjeseca što je radio, nikada nije od direktora dobio obračunsku listu. Koliko mu je poznato okr. je vodio nekakvu knjigu u kojoj je pisalo koliko su sati odradili, a i oni smo vodili evidenciju o tome. Ispravlja se i navodi da su dogovorili 20 kuna po satu, a ne Eura. Svim ostalim oštećenicima okrivljenik je također davao određeni dio novca, ali isključivo vezano za hranu. Nije mu poznato da je okrivljenik nešto mimo ovoga davao

Huđeku. Postavlja imovinsko pravni zahtjev onako kako je već ranije postavljeno od strane punomoćnika.

9. Na raspravi održanoj dana 26. lipnja 2019. oštećenik Branko Huđek naveo je, kako je prije dvije do tri godine radio u tvrtki Ekologije i to 6, 7 i 8 mjesec. Vlasnik te tvrtke je okrivljenik Tihomir Kljaić. Za plaćanje su se dogovorili da će im okrivljenik davati svaki mjesec 20 kuna po satu. Svaki dan su radili po 12 sati, jedino nedjeljom nisu radili. Okrivljenik im ništa nije platio od navedenog iznosa. Živjeli su u Čavlima u nekoj kući.

Ništa nisu dobili od okrivljenika novaca. Okrivljenik je rješavao pitanje stanovanja, kao i hrane i to jedno 90 posto. Sebi je sam kupovao hranu, a čak je hranu davao i Lakatošu i to 100 kuna, Allenu Birtiću, Dušku Lakatoš, Danijelu Spanjeviću kao i Peceku. Da bi oni rekli da će mu vratiti što nikada nije učinjeno. A čak je i 1.000,00 kuna dao Tihomiru da kupi hranu za firmu da oni imaju što jesti i to za jedan tjedan. Okrivljenik im za ta 3 mjeseca nije platio niti jedne kune. Rekao im je da sačekaju dok se jedna zgrada završi pa će dobiti novce, gdje su oni bili koperanti jedne tvrtke u Rijeci gdje su čekali da se dovrši kako bi dobili novce, a te novce nikada nisu dobili. Imovinsko pravni zahtjev postavlja kako je to već punomoćnik ranije istakao. Okrivljenik mu nikada nije rekao da se tvrtka Ekologija nalazi u neakvim poteškoćama financijskim. Nikada nisu dobili obračunsku listu za te mjesece već su dobili ugovore koji su se obnavljali svaki mjesec. Sebi je sam pisao osobno sate koje je odradio kod okrivljenika, a tako su radili i drugi oštećenici. Nisu točni navodi okrivljenika da je oštećenicima isplatio akontaciju u iznosu od 9.180,00 kuna. Nakon što je svjedoku predloženo od strane branitelja okr. dokaz okrivljenika po kojem ispada mu je isplatio nekakvu akontaciju u iznosu od 8.300,00 kuna isti je iskazao da se na njemu nalazi njegov potpis, ali tu akontaciju nikada nije dobio, a dobio je samo 200 kuna za put od Zagreba do Rijeke.

10. U svojoj obrani okrivljeni Tihomir Kljaić poriče počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret. Navodi kako je oštećenicima na ruke isplaćivao akontacije plaća gotovo u visini same plaće, a obračunske listiće plaća im je dostavljao sa mjesec dana zakašnjenja.

11. Za navesti je kako je sud u cijelosti prihvatio iskaze oštećenika, svjedoka Branka Hudeka, Duška Lakatoša i Allena Birtića, iz razloga što ih smatra istinitim, logičnim, i u skladu su sa svim izvedenim dokazima, dok nije prihvatio obranu optuženika, iz razloga što proturječna sama sebi, kao i drugim izvedenim dokazima, te je usmjerena na izbjegavanje kaznenopravne odgovornosti.

12. Nakon provedenog dokaznog postupka, te ocjene svakog izvedenog dokaza posebno i svih izvedenih dokaza zajedno u međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio da je okrivljeni Tihomir Kljaić počinio kazneno djelo, na način, mjesto i u vrijeme kako se to pobliže navodi u izreci ove presude, te ga je oglasio krivim i osudio kao u izreci presude.

13. Naime, nesporno je da su navedeni oštećenici bili zaposlenici tvrtke "Ekologija Hrvatska" j.d.o.o. Đakovo, nesporno je da optuženi oštećenicima nije dostavio obračunske liste neisplaćenih plaća što proizlazi iz dostavnica u spisu (str. 34. spisa).

14. Uvidom u pravomoćne parnične presude Općinskog suda u Osijeku, i to broj: Pr-615/2016-5 od 21. listopada 2026., Pr-614/2016-5 od 25. listopada 2016., Pr-

617/2016-5 od 15. studenog 2016., Pr-616/2016-5 od 28. listopada 2016., i Pr-108/2017-3 od 23. svibnja 2017., sud utvrđuje da je tvrtka „Ekologija Hrvatska“ j.d.o.o. Đakovo u kojoj je jedini član uprave direktor tvrtke, ovdje optuženi, Tihomir Kljajić kao jedina osoba ovlaštena za upravljanje tvrtkom, nije isplatilo plaću za razdoblje od lipnja do rujna 2017. navedenim oštećenicima.

15. Također uvidom u očevidnik u danima insolventnosti od FINA-e Osijek od 9. lipnja 2021., razvidno je da je ovršenik tvrtka "Ekologija Hrvatska" j.d.o.o. za građevinarstvo u stečaju bila solventna u 2016. tijekom cijele godine.

16. Obzirom na sve provedene dokaze, sud nesporno utvrđuje da optuženi Tihomir Kljajić nije oštećenicima dostavio obračunske listiće neisplaćene plaće kada je zakonski trebao do kraja mjeseca u kojem je bio dužan isplatiti plaću, već ih je dostavio poštom oštećenicima tek u rujnu i studenom 2016., što konkretno znači čak i u situacijama kada poslodavac objektivno nema sredstava na računu on je zakonski dužan uručiti obračun plaće, a što nije učinio. Nadalje, sud je utvrdio da optuženi nije oštećenima isplatio plaće, a po navedenim građanskim presudama, nije prihvatio niti obranu optuženika kako je radnicima – oštećenima isplaćivao plaće na ruke, nema niti jedan dokaz kojima bi potkrijepio tu svoju tvrdnju, a nije niti životno da bi radnicima oštećenicima kroz akontaciju isplaćivao gotovo cijele plaće bez ikakvog potpisa ili bilo kakve pisane potvrde, a iz čega slijedi zaključak da optuženik do dana današnjeg oštećenima nije isplatio njihovu plaću. Dakle, optuženi je ovakvim radnjama u cijelosti ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela neisplate plaće iz čl. 132. st. 1. KZ/11, budući oštećenima nije dostavio obračunske listiće o plaći, a niti isplatio dio niti cijelu plaću, stoga je sud shodno navedenom, odlučio kao u izreci ove odluke pod II/.

17. Odlučujući o kaznenopravnoj odgovornosti sud je cijenio stupanj krivnje, pogibelnost djela i svrhu kažnjavanja, ali i pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, ponašanje okrivljenog nakon počinjenja kaznenog djela, jačinu ugrožavanja i povredu zaštićenog dobra, prijašnji život počinitelja i njegovu usklađenost sa zakonom.

18. Od olakotnih okolnosti na strani okrivljenika sud je cijenio njegovu dosadašnju neosuđivanost, dok od posebnih otegotnih okolnosti sud uzeo u obzir samo počinjenje djela, kao i njegovo držanje pred sudom.

19. Dakle, okrivljenik je svojim postupanjem počinio sva bitna subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela iz čl. 132. st. 1. KZ/11., te je sud okrivljenika temeljem navedenog članka osudio na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, a temeljem čl. 56 KZ/11 okrivljeniku izrekao uvjetnu osudu tako da se izrečena kazna zatvora u trajanju od deset mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljenik u roku od tri godine ne počinio novo kazneno djelo. Takva vrsta i mjera kaznene sankcije po ocjeni ovog suda primjerena je težini počinjenog djela i dostatno može utjecati na okrivljenika i na sve ostale da ne čini kaznena djela i da shvati da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a kažnjavanje počinitelja pravedno, stoga sud ovakovu kaznu drži primjerenom u smislu specijalne i generalne prevencije.

20. Sud je temeljem odredbe čl. 158. stavak 1. i 2. ZKP/08, oštećenike, i to: Branka Huđeka, Duška Lakatoša, Allena Birtića Danijeala Španjevića, i Miroslav Pecek, sa

imovinskopravnim zahtjevima uputio u građansku parnicu, iz razloga što podaci kaznenog postupka ne daju pouzdanu osnovu za potpuno ili djelomično presuđenje, stoga su oštećenici s imovinskopravnim zahtjevima upućeni u građansku parnicu.

21. Sud je temeljem čl. 148. st.1. u svezi s čl. 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08 okrivljenog Tihomira Kljajić obvezao na platež troškova kaznenog postupka i to na ime troška dolaska na raspravu oštećenika u iznosu od 27,87 eura, trošak punomoćnika oštećenika Vladimira Burića, odvjetnika iz Osijeka, u iznosu od 1.202,80 eura, te trošak sudskog paušala u iznosu od 66,36 eura, a što ukupno predstavlja iznos od 1.297,03 eura sve u roku od trideset dana od dana pravomoćnosti presude, a pod prijetnjom ovrhe.

Osijek, 14. travnja 2026.

Sudac
Davor Vukušić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana računajući od dana primitka ovjerenog prijepisa. Žalba se podnosi pismeno u 4 (četiri) primjerka putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

DNA:

1. ODO Osijek, na broj: K-DO-993/2017
2. optuženi Tihomir Kljajić
3. izabrani branitelj okrivljenika Marinko Brajko, odvjetnik iz Đakova
4. ošt. Allen Birtić
5. ošt. Miroslav Pecek
6. ošt. Duško Lakatoš
7. ošt. Danijel Španjević
8. ošt. Branko Huđek
9. pun. ošt. Vladimir Burić, odvjetnik iz Osijeka

Broj zapisa: **9-3088d-2b08f**

Kontrolni broj: **06e8d-75aee-c9a05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.