



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Kapucinski trg 5

Poslovni broj: Pp-925/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Nadi Šumiga, uz sudjelovanje Elizabete Golec kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Borne Hrastar iz Zagreba, Trnsko 39A, zbog povrede odredbe iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga ("Narodne novine" broj 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13 i 39/19), povodom podnijetog optužnog prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Varaždin Klasa: 211-07/26-5/8194, urbroj: 511-14-05-26-1 od 13. travnja 2026., u redovnom postupku, nakon ispitivanja okrivljenika, temeljem članka 179. stavka 1. 2. i 3. i članka 183. stavka 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), dana 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Borna Hrastar, sin Zlatka i Dafne, rođen 7. svibnja 1987. u Zagrebu, državljanin RH, OIB: 97021636738, sa završenom SSS, po zanimanju soboslikar ličioc, samozaposlen, s mjesečnim primanjima u iznosu od oko 1.200,00 eura, neoženjen, bez djece, sa prebivalištem u Zagrebu, Trnsko 39 A, prekršajno nekažnjava

k r i v j e

I. što je kao fizička osoba dana 21. prosinca 2025. u 18,00 sati u Varaždinu, Ulica Augusta Cesarca kbr. BB, posjedovao djelomično nagorjelu ručno rađenu cigaretu tzv. joint sastavljen od mješavine duhana i zelene biljne materije droge konoplja tip marihuana, ukupne mase 0,52 grama, nakon čega je bez uporabe sredstava prisile priveden u PP Varaždin gdje mu je u svezi navedenog izdana potvrda o privremenom oduzimanju predmeta ser. br. 1638424 te je izvršenim utvrđivanjem prisutnosti THC-a u izuzetoj zelenoj biljnoj materiji MMC INTERNATIONAL CANNABIS TEST dr. testovima utvrđeno da se radi o drogi konoplja tip marihuana, a o čemu je sastavljena službena zabilješka o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu, dok je ostatak materije proslijeđen u CFIV MUP-a RH "Ivan Vučetić", a prema popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga, droga marihuana nalazi se na popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I., Odjeljku 1, pod nazivom "konoplja/cannabis sativa, marihuana, smola konoplje (hašiš) te ekstrakti i tinkture konoplje" (Narodne novine br. 19/23)

- dakle, posjedovao je drogu marihuanu

II. čime je počinio prekršaj iz članka 54. stavka 3. u vezi stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga radi čega mu se temeljem citiranog propisa i članka uz primjenom članka 37. Prekršajnog zakona

III. i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 400,00 (četiristo) eura

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u određenom roku izrečenu novčanu kaznu ne plati, ista će se temeljem odredbe članka 34. Prekršajnog zakona, izvršiti prisilnim putem. Ako se novčana kazna u cijelosti ili djelomično ne naplati ni prisilno u roku od 2 godine od kad je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, ista će se zamijeniti posebnim Rješenjem, a u skladu s odredbom članka 34. Prekršajnog zakona. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu uplatiti putem priložene uplatnice.

IV. Na temelju članka 76 a. Prekršajnog zakona i članka 64. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga od okrivljenog se oduzima nagorjela ručno rađena cigareta tzv. joint sastavljen od mješavine duhana i zelene biljne materije droge konoplja tip marihuana, ukupne mase 0,52 grama, bez naknade, a koja mjera je obvezna.

V. Trošak prekršajnog postupka utvrđen je u ukupnom iznosu od 26,00 (dvadeset šest) eura, a isti se odnosi na trošak prekršajnog postupka, temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi sa člankom 152. ZKP-a i točke I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka i dužan ga je uplatiti okrivljeni u roku od 30 dana putem priložene uplatnice.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom sudu podnio optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Na okolnosti podnijetog optužnog prijedloga, u redovnom postupku, zamolbenim putem kod Općinskog suda u Novom Zagrebu ispitan je okrivljenik te je isti iskazao kako se smatra krivim za terećeni prekršaj. Istina je da je 21. prosinca 2025. zatečen u Varaždinu, Ulica Augusta Cesarca bb u neovlaštenom posjedovanju jedne ručno motane cigarete ispunjene mješavinom duhana i konoplje tipa droga ukupne mase 0,52 grama, koju je dobrovoljno predao policijskim službenicima. Navedena droga je bila isključivo za njegovu osobnu upotrebu, a nabavio ju je od njemu nepoznate osobe, jer je u to vrijeme bio povremeni konzument droge, ali nije ovisnik o drogama. Žao mu je zbog počinjenog prekršaja, svjestan je da se droga ne može legalno posjedovati, a povremeno ju je konzumirao radi opuštanja. Dodaje da je zaposlen u vlastitom trgovačkom društvu, da ostvaruje minimalna primanja, do sada nije bio prekršajno osuđivan te predlaže da sud cijeni sve navedene okolnosti te ga što blaže kazni.

3. U tijeku dokaznog postupka pročitani su: zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 21. prosinca 2025. sastavljen od PP Varaždin, potvrda i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 21. prosinca 2025., zapisnik o preliminarnom ispitivanju

materije nalik na drogu PU varaždinske, PP Varaždin od 02. travnja 2026., nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić Zagreb dana 02. travnja 2026., službena zabilješka o postupanju policijskih službenika Interventne jedinice policije od 21.12.2025. te potvrda iz Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je razvidno da okrivljenik nije bio osuđivan.

4. Temeljem provedenog postupka, u skladu s člankom 179. stavak 5. Prekršajnog zakona, analizirajući i ocjenjujući obranu okrivljenika te uvidom i čitanjem u spis podnijetih materijalnih dokaza, pojedinačno i međusobnoj vezi, nedvojbeno proizlazi zaključak da su u ponašanju okrivljenog ostvareni svi bitni elementi obilježja prekršaja za koji se tereti.

5. Odlučna činjenica za koju se okrivljeni tereti – posjedovanje droge - nalazi se dokazana temeljem okolnosnog, izričitog i jasnog iskaza okrivljenika, a kojem iskazu sud nije imao razloga ne povjerovati budući da je o svom protupravnom ponašanju neposredno uvjerljivo i logično iskazivao te se njegov subjektivni iskaz međusobno podudara i nadopunjuje sa podnijetim u spis materijalnim dokazima – potvrdom i zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta od 21. prosinca 2025., zapisnikom o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu PU varaždinske, PP Varaždin od 02. travnja 2026., iz koje dokumentacije je razvidno da na temelju rezultata provedenih ispitivanja ukazuje se da je navedena tvar droga marihuana.

Okolnosti koje okrivljeni iznosi u svojoj obrani, a koje su prethodile samom protupravnom ponašanju, ukoliko i u potpunosti odgovaraju istini, kako je marihuanu koristio isključivo za osobnu upotrebu, u to vrijeme bio je povremeni konzument droge, ne mogu istog ekskulpirati za utvrđeni prekršaj, budući da navedene okolnosti nisu od bitno odlučujućeg značaja za isključenje prekršajne odgovornosti krivnje okrivljenika te mu navedene okolnosti ne daju za pravo da protupravno postupa.

6. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, nedvojbeno je da je okrivljenik kritičnog dana i sata postupio suprotno članku 3. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga u kojem je decidirano propisano da se zabranjuje uzgoj biljke iz koje se može dobiti droga, te izrada, posjedovanje, promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga i nove psihoaktivne tvari, te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droge i nove psihoaktivne tvari, osim pod uvjetima određenim Zakonom u medicinske, veterinarske, znanstveno-istraživačke i nastavne svrhe.

S obzirom da je okrivljeni kritične zgode i na kritičnom mjestu kao fizička osoba posjedovao nagorjelu ručno rađenu cigaretu tzv. joint sastavljen od mješavine duhana i zelene biljne materije droge konoplja tip marihuana, ukupne mase 0,52 grama, nedvojbeno proizlazi zaključak da je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 54. stavak 3. u vezi stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga jer je posjedovao drogu – marihuanu.

Za navedeni prekršaj Zakonom je propisana za fizičke osobe novčana kazna od 660,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora do 90 dana, međutim okrivljeni se za počinjeno ne kažnjava ni minimalnom novčanom kaznom propisanom za tu vrstu prekršaja, već se istome novčana kazna primjenom članka 37. Prekršajnog zakona ublažava jer se utvrdilo da učinjeni prekršaj kritične zgode nije imao teže posljedice, a također imajući u vidu u skladu s člankom 36. stavak 2. Prekršajnog zakona sve olakotne okolnosti kao i uzimajući u obzir imovinsko stanje, a što je sve imalo utjecaja na visinu izrečene novčane kazne.

7. Kao olakotna okolnost uzela se u obzir činjenica okolnosti do kojih je došlo do počinjenja prekršaja, priznanje prekršaja, iskazano žaljenje za počinjeni prekršaj, iznos mjesečnih prihoda, što do sada nije bio prekršajno kažnjavao, dok se za otegotnu okolnost uzela težina prekršaja i njegove posljedice.

8. Kazna je individualizirana, primjerena je djelu i počinitelju imajući u vidu objektivne i subjektivne okolnosti slučaja, stoga se smatra da će ista postići svrhu kažnjavanja, te da će ista utjecati na počinitelja da ubuduće ne čini prekršaj.

9. Temeljem članka 76a Prekršajnog zakona i članka 64. stavak 1. u vezi počinjenog prekršaja iz članka 54. stavak 3. u vezi stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga okrivljeniku se izriče mjera oduzimanja nagorjele ručno rađene cigarete tzv. joint sastavljen od mješavine duhana i zelene biljne materije droge konoplja tip marihuana, ukupne mase 0,52 grama, kao mjera koja je obvezna.

Droga marihuana težine 0,52 grama stavlja se na raspolaganje Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" u Zagrebu te će se nakon pravomoćnosti ove presude uništiti jer se radi o materiji koja je opasna za život i zdravlje ljudi.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. stavak 1. Prekršajnog zakona, u svezi s člankom 152. ZKP-a i toč. I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka te su isti odmjereni u paušalnom iznosu srazmjerno složenosti postupka.

U Varaždinu 27. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Elizabeta Lazarević

Sutkinja
Nada Šumiga

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana po primitku presude Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu u dva istovjetna primjerka pismeno putem ovog suda.

Presudu dostaviti:

1. Okrivljeniku: Borna Hrastar iz Zagreba, Trnsko 39A,
2. Tužitelju: PU varaždinska, Policijska postaja Varaždin, Augusta Cesarca 18, Varaždin
3. Spis, ovdje

Nakon pravomoćnosti:

1. PU varaždinska, Policijska postaja Varaždin, Augusta Cesarca 18, Varaždin
- PE

Broj zapisa: **9-3088c-38e9d**

Kontrolni broj: **07551-f2033-fc930**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.