



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Maji Ivković u pravnoj stvari tužitelja: 1) Marije Smojver, Zapuntel 1, Zapuntel, osobno i kao sljednice Venka Smojvera pok. Karla i Karla Smojvera pok. Marka, 2) Đanija Smojvera, Zapuntel 1, Zapuntel osobno i kao sljednika Ivanke Smojver ud. Karla i Karla Smojvera pok. Marka, tužitelji pod 1) i 2) zastupani po punomoćniku Zvonimiru Vrkiću odvjetniku u Benkovcu, 3) Biserke Lalić, Svilno, Grbaste 41, Čavle, 4) Ruzarije Jurčić, Jurčići 21, Kastav, tuženice pod 3) i 4) zastupane po punomoćniku Miranu Zorici, odvjetniku u Zadru, 5) Leonarda Anthonyja Valcica (Valčića), OIB: 44996638136, 82, Saskatoon dr. Etobicoke, ON M9P 262, Kanada, 6) Franka Josipa Valcica (Valčića), OIB: 04182424836, 93 The Westway, Etobicoke, ON, M9P 2 B4, Kanada, tuženici pod 5) i 6) osobno i kako sljednici Ane Valčić, 93 The Westway, M9P 2B4 Ontario Etobicoke, 7) Matilde Smojver, OIB: 5185080585782, Ulica Hanibala Lucića 16, Pag, osobno i kao sljednica Ante Smojvera pok. Marka, zastupana po punomoćnici Vesni Škare Ožbolt, odvjetnici iz Zagreba i 8) Lorete Podner, OIB: 63942666030, Oktavijana Valića 93, Rijeka, osobno i kao sljednice Srđana Smojvera pok. Borisa, Marije Smojver ud. Borisa i Borisa Smojvera pok. Marka, protiv tuženika: 1) Grada Zadra, Narodni trg 1, Zadar, zastupan po gradonačelniku Šimi Erliću, a ovaj po punomoćnici Tijani Buterin, diplomiranoj pravnici, 2) Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, Građansko-upravni odjel, 3) Radmila Smojvera, Zadar, Grga Novaka br. 25 i 4) Gordane Fatović, Montvale, Smoke Rise Court 1, 07645 New Jersey, USA, tuženici 3) i 4) osobno i kao sljednici Pauline Smojver ud. Marijana, zastupani po punomoćnicima odvjetnicima iz GLUIĆ NINČEVIĆ odvjetničkog društva d.o.o. iz Zadra, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne, usmene i javne rasprave održane i zaključene 8. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja pod 3) i 4) Mirana Zorice, odvjetnika u Zadru, ujedno i kao zamjenika punomoćnika tužitelja pod 1) i 2), punomoćnice tužitelja pod 5), 6) i 7) Vesne Škare Ožbolt, odvjetnice u Zagrebu, punomoćnice tuženika pod 1) Tijane Buterin, diplomirane pravnice kod tuženika pod 1), te punomoćnika Karla Guzobada, odvjetnika u GLUIĆ NINČEVIĆ odvjetničkom društvu d.o.o. iz Zadra, presude objavljene 27. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I.1. Utvrđuje se da su tužitelji pod 1) Marija Smojver (OIB:87101311175) iz Zapuntela, Zapuntel 1 i 2) Dani Smojver (OIB:88549612559) iz Zapuntela, Zapuntel 1, temeljem nasljeđivanja stekli pravo vlasništva i to na:

- kat. čest. 515, površine 672 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 516 površine 125 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 517 površine 70 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 518 površine 522 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 533 površine 366 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 534 površine 522 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 550 površine 186 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 551 površine 150 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 439 površine 599 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 440/1 površine 847 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 441/2 površine 700 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 442 površine 517 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 374/1 površine 1045 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 374/2 površine 380 m², svaki za ½ dijela,
- kat. čest. 476/2 površine 842 m², svaki za 1/12 dijela,
- kat. čest. 498/3 površine 3978 m², i to svaki za 1/12 dijela,
- kat. čest. 542/1 površine 3572 m², i to svaki za 1/16 dijela, sve k.o. Zapuntel, što su tuženici pod 2), 3) i 4) dužni priznati i trpjeti da tužitelji to svoje pravo upišu u zemljišne knjige nadležnoga suda na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženice pod 2) i , sve to u roku od 15 dana.

I.2. Utvrđuje se da su tužitelji pod 1) Marija Smojver, OIB: 87101311175) iz Zapuntela, Zapuntel 1 i 2) Đani Smojver, OIB: 88549612559, iz Zapuntela, Zapuntel 1, temeljem nasljeđivanja stekli pravo vlasništva i to na dijelu kat. čest. 589 k.o. Zapuntel, površine 341 m², koji dio je na Dopuni skici sudskog očevida od 23. travnja 2026. godine izrađenoj od „GEO LESI“ j.d.o.o označen brojevima 1-2-12-11-1, dijelu kat. čest. 448/1 k.o. Zapuntel, površine 1011 m², koji dio je na Dopuni skici sudskog očevida izrađenoj od „GEO LESI“ j.d.o.o od 23. travnja 2026. označen brojevima 2-3-13-12-2 i dijelu kat. čest. 448/2 k.o. Zapuntel, površine 4531 m², koji dio je na Dopuni skici sudskog očevida izrađenoj od „GEO LESI“ j.d.o.o od 23. travnja 2026. označen brojevima 3-4-5-14-13-3, a koja Dopuna skice je sastavni dio ove presude, što je tuženica pod 2) Republika Hrvatska dužna priznati i trpjeti da tužitelji pod 1) i 2) temeljem ove presude i po njenoj pravomoćnosti izvrši uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime i za cijelo, uz istovremeno brisanje toga prava s imena tuženika, sve u roku od 15 dana.

I.3. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) Marije Smojver i 2) Đanija Smojvera u odnosu na kat. čest. 473/1, 566 i 575, sve k.o. Zapuntel, u cijelosti, kao i preko dosuđenog suvlasničkog udjela iz točke I.1. za kat. čest. 476/2, 498/3 i 542/1 k.o. Zapuntel.

II.1. Utvrđuje se da je tužiteljica pod 3) Biserka Lalić, Grbaste 51, Svilno, HR-51219 Čavle, OIB:11952341655, stekla pravo vlasništva sljedećih nekretnina:

- kat. čest. 572 površine 928 m², za cijelo (1/1),
- kat. čest. 542/1 površine 3572 m², za 1/8 dijela,
- kat. čest. 392/2 površine 1005 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 377/2 površine 675 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 373 površine 507 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 372/2 površine 1157 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 377/1 površine 832 m² za cijelo (1/1),

- kat. čest. 392/1 površine 1213 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 464 površine 4150 m², za cijelo (1/1), sve k.o. Zapuntel.

II.2. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice pod 3) Biserke Lalić u odnosu na kat. čest. 479/1 i 582 za cijelo, kao i preko dosuđenog udjela u točki II.1. izreke za kat. čest. 542/1 k.o. Zapuntel.

II.3. Utvrđuje se da je tužiteljica pod 4) Ruzarija Jurčić, Jurčići 21, HR- 1215 Kastav, OIB: 42296853088, stekla pravo vlasništva sljedećih nekretnina:

- kat. čest. 378 površine 680 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 379 površine 583 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 555 površine 477 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 556 površine 186 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 557 površine 557 m², za 1/6 dijela,
- kat. čest. 529 površine 296 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 528 površine 216 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 527 površine 592 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 525 površine 70 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 523 površine 100 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 520 površine 411 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 497 površine 421 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 498/3 površine 3978 m² za 1/6 dijela,
- kat. čest. 542/1 površine 3572 m² za 1/8 dijela,
- kat. čest. 571 površine 597 m² za cijelo (1/1),
- kat. čest. 465/1 površine 258 m², za 1/2 dijela, sve k.o. Zapuntel.

II.4. Tuženici pod 2), 3) i 4) su dužni trpjeti upis prava (su)vlasništva tužiteljica pod 3) i 4) na nekretninama iz toč. 1. i 2. ove presude, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom ovrhe.

II.5. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice pod 4) Ruzarije Jurčić u odnosu na kat. čest. 465/2 i 580 k.o. Zapuntel za cijelo, kao i preko dosuđenog udjela u točki II.3. izreke u odnosu na kat. čest. 557, 498/3, 542/1 i 465/1 sve k.o. Zapuntel.

III.1. Utvrđuje se da su tužitelji Leonardo Anthony Valčić, OIB 44996638136, i Frank Josip Valčić, OIB 04182424836, kao nasljednici pok. Ane Valčić, svaki za 1/4 (jednu četvrtinu) idealnog dijela, što zajedno čini suvlasnički dio od 1/2 (jedne polovine) koji je upisan u korist Republike Hrvatske, suvlasnici sljedećih nekretnina upisanih u zk.ul. 1887 k.o. Zapuntel:

- kat. čest. 375/1, Drage, pašnjak, površine 695 m²
- kat. čest. 375/2, Drage, pašnjak, površine 482 m²
- kat. čest. 376/1, Drage, pašnjak, površine 878 m²
- kat. čest. 376/2, Drage, pašnjak, površine 502 m²
- kat. čest. 391/1, Drage, pašnjak, površine 807 m²
- kat. čest. 391/2, Drage, pašnjak i oranica, površine 700 m²
- kat. čest. 520, Pod Smrdeljcu, pašnjak, površine 411 m²
- kat. čest. 522, Pod Smrdeljcu, pašnjak, površine 497 m²
- kat. čest. 530, Pod Smrdeljcu, pašnjak, površine 301 m²
- kat. čest. 531, Pod Smrdeljcu, pašnjak, površine 296 m²

- kat. čest. 532, Pod Smrdeljcu, pašnjak, površine 226 m²
- kat. čest. 552, Smrdeljce, pašnjak, površine 70 m²
- kat. čest. 553, Smrdeljce, pašnjak, površine 100 m²
- kat. čest. 554, Smrdeljce, pašnjak, površine 135 m²
- kat. čest. 564, Pod Smrdeljicom, pašnjak, površine 1099 m²
- kat. čest. 573, Pod Smrdeljicom, pašnjak, površine 256 m²

koje su pravo vlasništva tužitelji stekli nasljeđivanjem iz majke Ane Valčić, ona iz oca Marka Smojvera pok. Karla, a Karlo Smojver pok. Grge presudom Kotarskog suda u Preku posl. br. Agr-855/31 od 19. prosinca 1940., što je tužena Republika Hrvatska dužna priznati i trpjeti da tužitelji to svoje pravo upišu u zemljišnu knjigu, svaki za ¼ dijela, uz istodobno brisanje suvlasničkog dijela od ½ upisanog na ime Republike Hrvatske, sve u roku od 15 dana.

III.2. Utvrđuje se da je tužiteljica Matilda Smojver, OIB 51850805857, kao nasljednica pok. Ante Smojvera pok. Marka, suvlasnica za ¼ (jednu četvrtinu) idealnog dijela, i to od suvlasničkog dijela od ½ koji je upisan u korist Republike Hrvatske, sljedećih nekretnina u k.o. Zapuntel:

- kat. čest. 484, pašnjak, površine 697 m², zk.ul. 543
- kat. čest. 485, Škriljine, pašnjak, površine 366 m², zk.ul. 1880
- kat. čest. 486, Škriljine, pašnjak, površine 371 m², zk.ul. 1880
- kat. čest. 487, Škriljine, pašnjak, površine 341 m², zk.ul. 1880
- kat. čest. 488, Škriljine, pašnjak, površine 426 m², zk.ul. 1887
- kat. čest. 489, Škriljine, pašnjak, površine 512 m², zk.ul. 1880
- kat. čest. 490, Škriljine, pašnjak, površine 381 m², zk.ul. 1880
- kat. čest. 491, Škriljine, pašnjak, površine 331 m², zk.ul. 1887
- kat. čest. 492, Škriljine, pašnjak, površine 391 m², zk.ul. 1880
- kat. čest. 493, Škriljine, pašnjak, površine 391 m², zk.ul. 1880

te za 1/12 (jednu dvanaestinu) idealnog dijela, i to od suvlasničkog dijela od ½ koji je upisan u korist Republike Hrvatske, nekretnine kat. čest. 557, Pod Smrdeljicom, pašnjak, površine 557 m², zk.ul. 1887 k.o. Zapuntel, koje je pravo vlasništva tužiteljica stekla nasljeđivanjem iz supruga Ante Smojvera, on iz oca Marka Smojvera pok. Karla, a Karlo Smojver pok. Grge presudom Kotarskog suda u Preku posl. br. Agr-855/31 od 19. prosinca 1940., u opsegu priznatom sudskom nagodbom ovoga suda posl. br. P-347/2024-70 od 22. ožujka 2024. (čl. 2.3.), što je tužena Republika Hrvatska dužna priznati i trpjeti da tužiteljica to svoje pravo upiše u zemljišnu knjigu u navedenim dijelovima, uz istodobno brisanje njezina suvlasničkog dijela u tom opsegu, sve u roku od 15 dana.

III.3. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice pod 7) Matilde Smojver u odnosu na kat. čest. 476/1, 560, 561, 562 i 563 k.o. Zapuntel za cijelo.

IV.1. Utvrđuje se da je tužiteljica pod 8) Loreta Podner, OIB: 63942666030, iz Rijeke, Oktavijana Valčića 93, osobno i kao nasljednica pok. Srđana Smojvera pok. Borisa, pok. Marije Smojver ud. Borisa i pok. Borisa Smojvera pok. Marka, vlasnica, odnosno suvlasnica:

- kat. čest. 570 pašnjak sa 497 m², za cijelo,
- kat. čest. 389/1 pašnjak sa 873 m², za cijelo,
- kat. čest. 389/2 vinograd sa 802 m², za cijelo,
- kat. čest. 468/2 njiva sa 1103 m², za cijelo,
- kat. čest. 468/1 pašnjak sa 2598 m², za cijelo,

- kat. čest. 476/2 pašnjak sa 842 m², za 1/6 dijela,
- kat. čest. 557 pašnjak sa 557 m², za 1/6 dijela,
- kat. čest. 495 pašnjak sa 416 m², za 1/4 dijela,
- kat. čest. 494 pašnjak sa 326 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 484 pašnjak sa 697 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 493 pašnjak sa 391 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 492 pašnjak sa 391 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 491 pašnjak sa 331 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 490 pašnjak sa 381 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 489 pašnjak sa 512 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 488 pašnjak sa 426 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 487 pašnjak sa 341 m², za 1/4 dijela
- kat. čest. 486 pašnjak sa 371 m² za 1/4 dijela
- kat. čest. 485 pašnjak sa 366 m² za 1/4 dijela
- kat. čest. 542/1 pašnjak sa 3572 m², u 1/8 dijela,

sve k.o. Zapuntel, koje vlasništvo su stekli temeljem nasljeđivanja iza smrti svoga oca Borisa Smojvera pok. Marka, a isti je vlasništvo stekao od svog oca Smojver Karla pok. Grge dok je Karlo Smojver pok. Grge stekao pravo vlasništva u agrarnom postupku temeljem presude Kotarskog suda u Preku broj Agr.855/31 od 19. prosinca 1940. što je tuženica pod 2) dužna priznati i izdati tužiteljici pod 8) valjanu zemljišnoknjižnu ispravu radi upisa prava vlasništva na ime tužitelja za cijelo sa imena upisanih vlasnika u roku od 15 dana, a u protivnom će takvu ispravu po pravomoćnosti zamijeniti ova presuda.

IV.2. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice pod 8) u odnosu na kat. čest. 433/2, 434 i 496 k.o. Zapuntel za cijelo, te preko dosuđenog suvlasničkog udjela nekretnina oznake kat. čest. 476/2, 557, 495, 494, 484, 493, 492, 491, 490, 489, 488, 487, 486, 485 i 542/1 k.o. Zapuntel navedenih u točki IV.1. izreke presude.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se tuženici pod 2) Republici Hrvatskoj da tužiteljima pod 1) Mariji Smojver i 2) Đaniju Smojveru naknadi parnični trošak u iznosu od 7.339,31 eura, tužiteljicama pod 3) Biserki Lalić i 4) Ruzariji Jurčić u iznosu od 15.419,04 eura, tužiteljima pod 5) Leonardu Anthonyju Valcicu (Valčiću) i 6) Franku Josipu Valcicu (Valčiću) u iznosu od 7.825,66 eura i tužiteljici pod 7) Matildi Smojver u iznosu od 6.129,06 eura, odnosno da tuženica pod 2) naknadi ukupno tužiteljima pod 1) do 7) parnični trošak u iznosu od 36.713,07 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, u roku od 15 dana.

II. Odbija se zahtjev za naknadom parničnog troška tuženika pod 1) Grada Zadra, 3) Radmila Smojvera i 4) Gordane Fatović kao neosnovan.

III. Utvrđuje se da je tužba tužitelja pod 5) Leonardo Anthony Valčić, 6) Frank Josip Valčić i 7) Matilda Smojver povučena u odnosu na tuženike pod 1), 3) i 4).

IV. Utvrđuje se da je tužba tužitelja pod 1) Marija Smojver i 2) Đani Smojver poučena u odnosu na kat. čest. 478/4, 478/5, 478/6, 479/3 i 480/2 k.o. Zapuntel.

Obrazloženje

1. Prvotni tužitelji pod 1) Karlo Smojver, 2) Boris Smojver, 3) Biserka Smojver 4) Ruzarija Jurčić, 5) Ana Valčić i 6) Ante Smojver u tužbi podnesenoj 4. kolovoza 2006. protiv tuženika 1) Grada Zadra, 2) Republike Hrvatske i 3) Pauline Smojver, kao nasljednice Marijana Smojvera pok. Karla, a ovaj kao nasljednik Karla Smojvera pok. Grge, navode da su nasljednici Marka Smojvera pok. Karla koji je zajedno sa bratom Marijanom Smojverom zakonski nasljednik oca Karla Smojvera pok. Grge. Marijan Smojver je preminuo a njegova nasljednica je tuženica pod 3) Paulina Smojver. Isti navode da su nasljeđivanjem oca Marka Smojvera stekli pravo vlasništva na nekretninama koje su upisane u zk.ul. 275 k.o. Zapuntel. Marko Smojver je pravo vlasništva predmetnih nekretnina stekao djelomično nasljeđivanjem oca Karla Smojvera pok. Grge a djelomično stupanjem na snagu Zakona o ukidanju agrarnih odnosa od 20. studenog 1946. odnosno temeljem agrarne odluke A. 6268/47. Karlo Smojver pok. Grge, djed tužitelja, je pravo vlasništva stekao temeljem presude Kotarskog suda u Preku Agr.855/31 od 19. prosinca 1940. kojom je razriješen kmetski odnos između veleposjednika dr. Antuna Abelića i dr. Ruggera Gosettia s jedne strane te kmetova obrađivača s druge strane slijedom čega je djedu tužitelja priznato pravo vlasništva na predmetnim nekretninama i to temeljem Zakona o razrješenju agrarnih odnosa na području pokrajine Dalmacije od 19. listopada 1930. Temeljem odluke Agr. 855/31 nije izvršen upis prava vlasništva u vrijeme donošenja iste 1940. godine već tek 1981. godine pod poslovnim brojem Z-1254/81 pravo vlasništva u korist Karla Smojvera pok. Grge upisano je samo za ½ polovicu dijela umjesto za cijelo i to jer je u međuvremenu temeljem rješenja Kotarskog suda od 14. studenog 1956. izvršen upis prava vlasništva za ½ dijela u korist općenarodne imovine uz istovremeno brisanje prava vlasništva sa imena dr. Gosettija. Tužena Paulina Smojver je u sudskom postupku pod poslovnim brojem P-1609/97 ishodila presudu kojom se uknjižila na predmetnim nekretninama temeljem iste agrarne presude na koju se tužitelji pozivaju u ovoj pravnoj stvari.

2. Tuženik pod 1) Grad Zadar se u odgovoru na tužbu usprotivio tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu. Dodatno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije jer tužitelji nisu dokazali da se predmetne nekretnine nalaze u vlasništvu Grada Zadra.

2.1. Tuženica pod 2) Republika Hrvatska se u odgovoru na tužbu usprotivila tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu navodeći da iz priloženih agrarnih odluka ne proizlazi na koje se one konkretno parcele odnose i da bi u svakom slučaju iz njih proizlazilo da su prednici tužitelja stekli svega 8 000 m² dok u ovom postupku potražuju daleko veće površine.

2.2. Ranija tuženica pod 3) Paulina Smojver je u odgovoru na tužbu istaknula je prigovor presuđene stvari navodeći da je u pogledu predmetnih nekretnina pred istim sudom i među istim strankama vođen parnični postupak radi utvrđenja pod brojem P-2614/03 koji je okončan pravomoćnom presudom na temelju odricanja dana 20. travnja 2005. Tuženica se usprotivila tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu u pogledu nekretnina koje su uknjižene u njezinu korist.

3. Prvotni tužitelj pod 2) Boris Smojver pok. Marka preminuo, te su postupak iza njegove smrti preuzeli njegovi nasljednici, i to: ud. Marija Smojver, te djeca Srđan

Smojver i Loreta Podner, sve prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci O-415/09 od 25. svibnja 2009. i od 29. rujna 2010. (l.s. 174). Potom je za vrijeme trajanja ovog postupka preminuo i tužitelj Srđan Smojver, te je sud rješenjem poslovni broj P-38/2017 od 17. srpnja 2017. (l.s. 470) utvrdio prekid postupka i rješenjem od 12. veljače 2019. pozvao nasljednice i već označene tužiteljice Mariju Smojver i Loretu Podner na preuzimanje postupka iza smrti tužitelja Srđana Smojvera. Na koncu je u tijeku postupka preminula i tužiteljica pod 9) Marija Smojver, te je sud raspravnim rješenjem P-2465/25 od 2. prosinca 2025. (l.s. 615) odredio prekid postupka i nastavak postupka uz poziv nasljednici i tužiteljici pod 8) Loretu Podner na preuzimanje postupka.

3.1. Za vrijeme trajanja ovog postupka je preminuo prvotni tužitelj Karlo Smojver pok. Marka, te je rješenjem ovoga suda P-2028/11 od 14. srpnja 2014. utvrđen prekid postupka u odnosu na tužitelja Karla Smojvera pok. Marka (l.s. 432) je postupak nastavljen rješenjem od 19. lipnja 2015. (l.s. 445-446) uz poziv nasljednicima na preuzimanje postupka, i to: ud. Ivanki Smojver, te sinovima Venku i Đaniju Smojveru. Potom je tijekom postupka preminuo tužitelj Venko Smojver, te je sud odredio prekid rješenjem poslovni broj P-38/17 od 4. prosinca 2019. (l.s. 483) i nastavak rješenjem suda od 3. veljače 2021. uz poziv nasljednici, ud. Mariji Smojver na preuzimanje postupka iza smrti supruga Venka Smojvera (l.s. 508). Zatim m je preminula i tužiteljica Ivanka Smojver, te je sud odredio prekid postupka rješenjem P-38/2017 od 19. rujna 2024. (l.s. 565) i ujedno je istim rješenjem nastavljen postupak uz poziv nasljedniku i tužitelju pod 2) Đaniju Smojveru na preuzimanje postupka.

3.2. U tijeku postupka je preminula i prvotna tužiteljica Ana Valčić, te je sud odredio prekid postupka rješenjem P-38/2017 od 19. rujna 2024. (l.s. 565) te je sud istim rješenjem nastavio postupak uz poziv nasljednicima Leonardu Anthonyju Valcicu (Valčiću) i Franku Josipu Valcicu (Valčiću), sada tužiteljima pod 5) i 6), na preuzimanje postupka.

3.3. Na koncu je preminuo i prvotni tužitelj Ante Smojver. Sud je odredio prekid postupka rješenjem P-38/17 od 15. siječnja 2025. (l.s. 582) i nastavio postupak rješenjem od 21. ožujka 2025. (l.s. 593) uz poziv nasljednici ud. Matildi Smojver, sada tužiteljici pod 7), na preuzimanje postupka.

4. Navesti je da su raniji tužitelji pod 2) Srđan Smojver i 8) Marija Smojver, osobno i kao nasljednici prvotnog tužitelja Borisa Smojvera, podneskom od 24. veljače 2014. (l.s. 332) povukli tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev u odnosu na nekretnine oznaka kat. čest. 433/2, 434 i 496 k.o. Zapuntel ističući da su u sudskom postupku P-1723/06 priznali, a nakon obavljenog grafološkog vještačenja, valjanost spornog diobenog ugovora iz 1980. godine, pa da određene nekretnine temeljem tog ugovora pripadaju ranijoj tuženici pod 3) Paulini Smojver, odnosno, sada tuženicama pod 3) i 4) kao njezinim nasljednicima. Međutim tužiteljica pod 8) Loreta Podner osobno i kao nasljednica istog prvotnog tužitelja Borisa Smojvera nije povukla tužbu u odnosu na naprijed navedene nekretnine, a niti je u ovom postupku priznala valjanost diobenog ugovora iz 1980. godine zaključenog između njezinog djeda Marka Smojvera pok. Karla i Pauline Smojver ud. Marijana.

4.1. Tužitelji pod 5) Leonardo Anthony Valčić, 6) Frank Josip Valčić i 7) Matilda Smojver su podneskom od 21. lipnja 2025. povukli tužbu (l.s. 601) u odnosu na tuženike pod 3) i 4) kao nasljednike Pauline Smojver ističući da su priznali diobeni ugovor između Marka Smojvera i Pauline Smojver i da su 22. ožujka 2024. pred Općinskom sudom u Zadru u predmetu P-347/2024 sklopili sudsku nagodbu s nasljednicima Pauline Smojver, ovdje označenim tuženicima pod 3) i 4). Također su tužitelji pod 5), 6) i 7) povukli tužbu u odnosu na tuženika pod 1) Grad Zadar navodeći da je na svim nekretninama upisana tuženica pod 2) Republika Hrvatska u zemljišnim knjigama, a Grad Zadar niti na jednoj nekretnini. Tuženik pod 1) Grad Zadar se nije usprotivio povlačenju tužbe na ročištu 2. prosinca 2025. (l.s. 617), dok su tuženici pod 3) i 4) pristali na povlačenje tužbe tužitelja pod 5), 6) i 7) na istom ročištu.

4.2. Tužitelji pod 1) Marija Smojver i 2) Đani Smojver su na ročištu 2. prosinca 2025. (l.s. 616) povukli tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev u odnosu na kat. čest. 478/4, 478/5, 478/6, 479/3 i 480/2 k.o. Zapuntel i u odnosu na tuženike pod 3) i 4) budući da su se uknjižili kao vlasnici predmetnih nekretnina u ispravnom postupku, prema rješenju Z-33415/2023 u zk. ul. 1774 k.o. Zapuntel. Tuženici pod 3) i 4) su podneskom od 10. prosinca 2025. (l.s. 642) pristali na povlačenje tužbe tužitelja 1) Marije Smojver i 2) Đanija Smojver.

4.3. Prvotna tuženica pod 3) Paulina Smojver je preminula za vrijeme trajanja ovoga postupka, te je sud odredio prekid postupka 24. siječnja 2020. (l.s. 489) pod poslovnim brojem P-38/2017 i potom nastavak postupka rješenjem od 26. siječnja 2021. uz poziv nasljednicima, sada označenim tuženicima pod 3) i 4) Radmilu Smojveru i Gordani Fatović, na preuzimanje postupka (l.s. 499). Nasljednici i sada označeni tuženici pod 3) i 4) su ostali kod protivljenja tužbenom zahtjevu za nekretnine koje su uknjižene u njihovu korist ili u korist njihove prednice Pauline Smojver. Ističu da su te nekretnine prema diobenom ugovoru od 20. rujna 1980. pripale u odvojen posjed i vlasništvo njihovoj prednici, ranijoj tuženici pod 3) Paulini Smojver.

5. Općinski sud u Zadru je presudom i rješenjem poslovni broj P-1716/2006 od 11. veljače 2011. (l.s. 213-223) odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev prvotnih tužitelja i odbacio tužbu tužitelja protiv ranije tuženice pod 3) Pauline Smojver. Županijski sud u Zadru je rješenjem poslovni broj GŽ-1451/2011-2 od 6. rujna 2011. ukinuo presudu ovoga suda i vratio predmet sudu na ponovno suđenje (l.s. 238-240), kao i rješenje o odbačaju tužbe u odnosu na tuženicu pod 3).

5.1. Potom je Općinski sud u Zadru presudom i rješenjem poslovni broj P-2028/2011 od 14. svibnja 2014. (l.s. 361-374) ponovo odbio tužbeni zahtjev tužitelja, te je utvrdio da je povučena tužba ranijih tužitelja pod 2) Srđana Smojvera i 8) Marije Smojver u odnosu na čest. zem. 433/2, 434 i 496 k.o. Zapuntel. Županijski sud u Zadru je rješenjem poslovni broj GŽ-2746/2015-3 od 3. siječnja 2017. ukinuo presudu i rješenje koje se odnosi na troškove postupka i predmet vratio sudu nižem sudu radi održavanja nove glavne rasprave pred drugim sucem pojedincem (l.s. 454-464), te je ujedno preinačio rješenje P-2028/11 od 3. rujna 2010. utvrđujući da je vrijednost predmeta spora iznos od 80.960,91 eura (610.000,00 kuna- l.s. 454).

6. U ponovljenom postupku su tužitelji pod 1) Marija Smojver i 2) Đani Smojver uredili tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev podneskom od 3. kolovoza 2026. (l.s. 786-788). Tužitelji pod 5) Leonardo Anthony Valčić, 6) Frank Josip Valčić i 7) Matilda

Smojver su uredili tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev podneskom od 8. rujna 2026. (l.s. 793-795). Tužiteljice pod 3) Biserka Lalić i 4) Ruzarija Jurčić su uredile tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev podneskom od 22. svibnja 2026. (l.s. 681-682). Tužiteljica pod 8) Loreta Podner je u ponovljenom postupku ostala kod tužbenog zahtjeva kako je uređen prije ukidne odluke višeg suda.

7. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao: rješenje Općinskog suda u Zadru Ovr-882/98 od 2. listopada 1998. (l.s. 8-10), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru O-1097/99 od 24. travnja 2002. (l.s. 11-14), presuda Općinskog suda u Zadru P-1609/97 od 6. travnja 1998. godine (l.s. 15-17), preslik zk.ul. 275 k.o. Zapuntel (l.s. 18-27), posjedovni list 36 k.o. Zapuntel (l.s. 28-30), izjava obrađivača (l.s. 31), odluka Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju A. 6268/47 (l.s. 32-35), prijava Kotarskom sudu Agr. 2388/31 od 5. srpnja 1931. uz zk. izvatke i zapisnike sa ročišta (l.s. 36-54), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci O-1478/79 od 25. travnja 1980. (l.s. 55-56), preslik zk. ul. 333 i 275, oba k.o. Zapuntel (l.s. 63-66), presudu na temelju odricanja Općinskog suda u Zadru P-2614/03 od 20. travnja 2005. (l.s. 67-68), preslik zk. ul. 275, 333 i 520, sve k.o. Zapuntel (l.s. 96-100), dopis Porezne uprave (l.s. 106), potvrda Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja Grada Zadra od 27. kolovoza 2010. (l.s. 112), dosudnica Kotarskog suda u Zadru iz smrti Smojver Karla pok. Grge P-551/46 sa rješenjem (l.s. 113-116), vjenčani list (l.s. 117), diobeni ugovor (l.s. 120-129), rješenje o nasljeđivanju iza smrti Marka Smojvera pok. Karla Općinskog suda u Zadru O-1097/99 od 24. travnja 2002. (l.s. 130-135), djelomična presuda Sreskog suda u Preku Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940. (l.s. 153-156 i 631-638), rješenje Županijskog suda u Zadru Gž-1269/10 od 21. svibnja 2010. (l.s. 160-165), rješenje Općinskog suda u Zadru P-1609/97 od 22. veljače 2010. (l.s. 166-169), preslik katastarskog plana (l.s. 169a), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci po javnom bilježniku Gordani Legović iz Rijeke O-415/09 od 29. rujna 2010. (l.s. 174), rješenje Općinskog suda u Zadru Z-1254/81 od 25. kolovoza 1981. (l.s. 180), dosudnicu Kotarskog suda u Zadru O-551/46 od 8. studenog 1948. (l.s. 181), diobeni ugovor od 20. rujna 1980. (l.s. 182-190), izvršen je uvid u preslike ovosudnih spisa P-2614/03, P-1723/06 i O-1116/11 (u privitku), svjedoci Ante Gržan (l.s. 146-147), Smiljana Pekić (l.s. 148-149), Vladimir Mirković (l.s. 192-193), tužiteljica pod 1) Marija Smojver (l.s. 194-195) i tužiteljica pod 3) Biserka Lalić (l.s. 193-194), pročitani su dopisi Ministarstva unutarnjih poslova od 10. svibnja 2013. (l.s. 267), dopis Državnog arhiva (l.s. 269), dopis Narodnog odbora Općine Molat broj 200/56 iz travnja 1956. godine (l.s. 280), rješenje Kotarskog suda u Zadru R-91/56 koje je uknjiženo pod Z-947/56 (l.s. 281-290), preslik tužbi iz ovosudnih spisa P-1709/11 i P-2540/12 (l.s. 308-314), rješenje Općinskog suda u Zadru P-1723/06 od 1. lipnja 2011. (l.s. 346-349), rješenje Z-33415/2023-13 od 27. svibnja 2024. (l.s. 618-620), zk. izvatke (l.s. 621-623), zapisnik Općinskog zavoda za katastar i geodetske poslove od 1. studenog 1980. (l.s. 624-630), dopis Upravnog odjela za pomorsko dobro more i promet od 28. svibnja 2026. (l.s. 703), te je uz sudjelovanje vještaka mjernika predmetne nekretnine identificirane dana 23. travnja 2026. (l.s. 660-678), izvršen je uvid u skice sudskog vještaka (l.s. 665-673 i 687) i zk. izvatke (l.s. 718-726, 752-766, 768-783 i 789-790), te je proveden dokaz nadoslušanjem tužiteljice pod 3) Biserke Lalić (l.s. 745-740) i nadoslušanjem tužiteljice pod 1) Marije Smojver (l.s. 749), te saslušanjem tužitelja pod 2) Đanija Smojvera (l.s. 741).

8. Tužbeni zahtjevi tužitelja pod 1) do 8) su osnovani u odnosu na tuženicu pod 2) Republiku Hrvatsku.

8.1. Tužbeni zahtjevi tužitelja pod 1) do 8) su djelomično osnovani u odnosu na tuženike pod 3) Radmila Smojvera i 4) Gordanu Fatović.

8.2. Tužbeni zahtjevi tužitelja pod 1) do 8) su neosnovani u odnosu na tuženika pod 1) Grad Zadar.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi da su nasljeđivanjem stekli pravo vlasništva na česticama pobliže označenim u izreci ove presude. Tužitelji navode da je, njihov svekar, djed i otac, pokojni Marko Smojver pok. Karla stekao vlasništvo utuženih nekretnina nasljeđivanjem svog oca Karla Smojvera pok. Grge, a ovaj razrješenjem agrarnih odnosa.

10. Ponajprije je navesti da je sud identificirao predmetne nekretnine uz sudjelovanje vještaka mjernika Geo Lesi j.d.o.o. na glavnoj raspravi 23. travnja 2026. (l.s. 660-678), koja identifikacija je provedena bez izlaska sudske komisije na prijemor jer je prema stajalištu vještaka nekretninama nemoguće fizički pristupiti pješice i motornim vozilom radi izrazito zaraslog i šumom obraslog terena, kao i nepostojanja uređenog pristupnog puta jer su putevi neprovozni i neprohodni, dok je jedino bilo moguće pristupiti dvjema nekretninama, i to: kat. čest. 479/1 i 479/3 k.o. Zapuntel, što strane nisu predlagale jer identifikacija ovih nekretnina nije upitna obzirom da je nekretnina kat. čest. 479/1 nesporno kuća tužiteljice pod 3) na kojoj je uknjižena vlasnicom, dok je kat. čest. 479/3 nesporno restoran tužitelja pod 1) i 2) na kojoj čestici su ovi tužitelji uknjiženi vlasnicima pa su i povukli tužbu u odnosu na ovu nekretninu. Navedene činjenice nemogućnosti fizičkog pristupa nekretninama su među strankama na raspravi 23. travnja 2026. bile nesporne, proizlaze i iz njihovih stranačkih iskaza, te su stranke na raspravi 23. travnja 2026. bile suglasne da se nekretnine identificiraju na opisani način.

10.1. Tako je uz sudjelovanje vještaka mjernika Geo Lesi j.d.o. sačinjenog pomoću katastarskog plana i avio snimka iz 2011. godine, te avio snimka iz 2023. godine, te uvidom u skice vještaka (l.s. 665-673 i 687) utvrđeno da su na predjelu zv. Gomilica identificirane nekretnine koje čine jednu cjelinu, i to: kat. čest. 550, 551, 552, 553, 554, 556, 557, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 528, 555, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 527, 525, 523, 521, 519, 517, 516, 515, 518, 520, 522, 498/3, a u blizini ove cjeline identificiraju se slijedeće predmetne kat. čest. u tom dijelu se također nalaze i kat. čest. 542/1 566, 565, 564, 468/2, 473/1, 474/1 i 475, 573, 574, 575, te čine drugu cjelinu. Sve ove nekretnine su danas u naravi u potpunosti zapuštene, obrasle niskim raslinjem i šumom. Potom se sjeveroistočno od glavnog puta koji vodi iz Luke u Selo nalaze, i to prvi niz nekretnina koje čine jednu cjelinu oznake: kat. čest. 442, 439, 438/1, 434, 433/2, 436/1, 437/2, 440/1 i 441/2, ova cjelina se nalazi u predjelu zv. Drage, gdje se unutar te cjeline nalazi kuća i dvorište obitelji Ive Petričića. Nakon ove cjeline uz spomenuti glavni put Luka-Selo na udaljenosti cca 150 m – 200 m se nastavlja slijedeći niz predmetnih kat. čest. također u predjelu zv. Drage, koje čine jednu cjelinu, a radi se o kat. česticama: 392/2, 391/2, 390/2, 389/2, 378, 377/2, 376/2, 375/2, 374/2, 373, 372/2, 374/1, 375/1, 376/1, 377/1, 379, 389/1, 390/1, 391/1, 392/1. Nadalje se sjeverozapadno uz novi probijeni seoski put koji vodi iz Luke u uvalu Vranač, identificiraju kat. čest koje čine jednu kat. cjelinu,

i to: kat. čest. 588, 589, 449/2, 448/1, 449/1 i 448/2. Prema avio snimci iz 2011. godine se na ovoj cjelini uočavaju stari suhozidi iz kojih je vidljivo da se ta cjelina ograđivala i obrađivala od strane ljudi u selu. Potom se identificira kat. čest. 468/1 koja je u naravi najvećim dijelom zapuštena i obrasla visokim raslinjem i šumom prema avio snimci iz 2011. godine, te u krajnjem jugozapadnom dijelu te nekretnine postoji uređeno dvorište u posjedu obitelji Ivičić dok je kuća iste obitelji na susjednoj kat. čest. 469/1 koja nije predmet postupka. Nadalje je identificirana kat. čest. 479/1 koja se nalazi sjeverozapadno uz restoran u Luci u uvali zv. Škrilinje, na kat. čest. 479/1 po kazivanju tužiteljice pod 3) Biserke Lalić se nalazi njezina kuća, pomoćni objekt i dvorište. Nadalje je identificirana kat. čest. 474/2 koja se također nalazi u Luci blizu mora te je vidljivo da na istoj postoji građevina za koju dotična tužiteljica ističe da se radi o skladištu za mjesni dućan u Zapuntelu s pripadajućim dvorištem. Uz tu parcelu u sjeveru se odmah nastavlja predmetna kat. čest. 476/2 za cijelo na kojoj se nalazi jedna građevina za koju tužiteljica pod 3) navodi da je stara gusterna, pošto se u jugozapad prema moru na ovu nekretninu se nastavlja čest. zgr. 50 za koju se kaže da je njihova stara kuća.

10.2. Stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka Geo Lesi j.d.o.o., osim što su tuženici pod 3) i 4) prigovorili identifikaciji bez fizičkog pristupa sudske komisije nekretninama, koji prigovor je u cijelosti neosnovan obzirom da su se i ovi tuženici suglasili s konstatacijom suda na glavnoj raspravi 23. travnja 2026. o nemogućnosti fizičkog pristupa nekretninama.

10.3. Uvidom u dopis Upravnog odjela za pomorsko dobro more i promet od 28. svibnja 2026. (l.s. 703) je utvrđeno je da na predmetnim dijelovima kat. čest. 496, 498/3 i 542/1 k.o. Zapuntel granica pomorskog dobra nije utvrđena, a nije ni pokrenut postupak utvrđivanja granice pomorskog dobra.

10.4. Uvidom u zk. izvratke (l.s. 718-726, 752-766 i 768-783) u odnosu na nekretnine koje potražuju tužitelji pod 1) Marija Smojver i 2) Đani Smojver proizlazi da su kat. čest. 515 Pod smrdeljcu, pašnjak 672 m², kat. čest. 518 Pod smrdeljcu, pašnjak 522 m², kat. čest. 533 Pod smrdeljcu, pašnjak 366 m², kat. čest. 534 Pod smrdeljcu, pašnjak 522 m², kat. čest. 550 Smrdeljce, pašnjak 186 m², kat. čest. 551 Smrdeljce, pašnjak 150 m², kat. čest. 374/1 Drage, pašnjak 1045 m², kat. čest. 374/2 Drage, pašnjak 380 m², kat. čest. 439 Više studenca, vinograd i pašnjak 599 m², kat. čest. 440/1 Više studenca, pašnjak 847 m², kat. čest. 542/1 Punta gomilica, pašnjak 3572 m², kat. čest. 448/1 Vranač, pašnjak 1221 m² i kat. čest. 448/2 Vranač, pašnjak 5731 m², sve upisane u zk. ul. 1889 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za ½ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za ½ dijela. Nadalje su kat. čest. kat. čest. 516 Pod Smrdeljcu, pašnjak 125 m² i kat. čest. 517 Pod smrdeljcu, pašnjak 70 m², obje upisane u zk. ul. 1881 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za ½ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za ½ dijela. Nekretnine oznaka kat. čest. 473/1 površine 3316 m², kat. čest. 566 površine 592 m² i kat. čest. 575 površine 271 m², upisane su u zk. ul. 1870 k.o. Zapuntel u korist tuženika pod 3) Radmila Smojvera za cijelo. Nekretnine oznaka kat. čest. 441/2 Više studenca, pašnjak 700 m² i kat. čest. 442 Više studenca, vinograd i pašnjak 517 m² su upisane u zk. ul. 1884 k.o. Zapuntel u korist Abelić Antuna pok. Lovre za ½ dijela i općenarodne imovine za ½ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 589 Pod smrdeljicom, pašnjak 391 m² je upisana u zk. ul. 1886 k.o. Zapuntel u korist Abelić Antuna pok. Lovre za ½ dijela i tuženice pod 2)

Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 476/2 Za kućom, pašnjak 842 m² upisana je u zk. ul. 1882 k.o. Zapuntel u korist općenarodne imovine za $\frac{1}{2}$ dijela i Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela. Na koncu je kat. čest. 498/3 Škriljine, pašnjak 3978 m² upisana u zk. ul. 1877 k.o. Zapuntel u korist Pauline Smojver za cijelo.

10.5. Uvidom u zk. izvratke u odnosu na nekretnine koje potražuje tužiteljica pod 3) Biserku Lalić proizlazi da je kat. čest. 479/1 Iza kuće, pašnjak 669 m² upisana u zk. ul. 1760 k.o. Zapuntel u korist Biserke Lalić za cijelo. Nekretnine oznaka kat. čest. 572 Pod smrdeljicom, pašnjak površine 928 m², kat. čest. 392/2 Drage, vinograd i pašnjak 1005 m² za cijelo, kat. čest. 377/2 površine 675 m², kat. čest. 373 Drage, pašnjak 507 m², kat. čest. 372/2 Drage, pašnjak 1157 m², kat. čest. 377/1 Drage, pašnjak 832 m², kat. čest. 377/2 Drage, pašnjak i vinograd 675 m², kat. čest. 392/1 Drage, pašnjak 1213 m², kat. čest. 392/2, Drage, vinograd i pašnjak 1005 m², kat. čest. 373 Drage, pašnjak 507 m², kat. čest. 372/2 Drage, pašnjak 1157 m², sve upisane u zk. ul. 1887 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla za $\frac{1}{2}$ dijela i Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela (l.s. 722 i 726). Nekretnina oznake kat. čest. 542/1, Punta Gomilica, pašnjak 3572 m², upisana je u zk. ul. 1889 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 464 U portu kod kuće, pašnjak 4150 m², upisana je u zk. ul. 1843 k.o. Zapuntel u korist tuženika pod 3) Radmila Smojvera za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 4) Gordane Fatović za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 582 pašnjak 171 m² upisana je u zk. ul. 1065 k.o. Zapuntel u korist tuženika pod 3) Radmila Smojvera za cijelo.

10.6. Uvidom u zk. izvratke u odnosu na nekretnine koje potražuje tužiteljica 4) Ruzarija Jurčić je utvrđeno da su kat. čest. 378 Drage, pašnjak 680 m², kat. čest. 379 Drage, pašnjak 583 m², kat. čest. 555 Smrdeljce, pašnjak 477 m², kat. čest. 556 Smrdeljce, pašnjak 186 m², kat. čest. 557 Smrdeljce, pašnjak 557 m², kat. čest. 529 Pod Smrdeljcu, pašnjak 296 m², kat. čest. 528 Pod Smrdeljcu, pašnjak 216 m², kat. čest. 520 Pod smrdeljcu, pašnjak 411 m² i kat. čest. 571 Pod smrdeljicom, pašnjak 597 m², sve upisane u zk. ul. 1887 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla za $\frac{1}{2}$ dijela i Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela (l.s. 722 i 726). Nekretnina oznake kat. čest. 527, pašnjak 592 m² upisana je u zk. ul. 520 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnine oznaka kat. čest. 525, pašnjak 70 m² i kat. čest. 523 pašnjak 100 m² i kat. čest. 497, pašnjak 421 m² su sve upisane u zk. ul. 543 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 498/3 Škriljine, pašnjak 3978 m² upisana u zk. ul. 1877 k.o. Zapuntel u korist Pauline Smojver za cijelo. Nekretnina oznake kat. čest. 542/1, Punta Gomilica, pašnjak 3572 m², upisana je u zk. ul. 1889 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 465/1, oranica 258 m², upisana je u zk. ul. 1055 k.o. Zapuntel u korist tuženice pod 4) Gordane Fatović za cijelo. Nekretnina oznake kat. čest. 465/2 Više kuće, pašnjak 3576 m² je upisana u zk. ul. 1843 k.o. Zapuntel u korist tuženika pod 3) Radmila Smojvera za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 4) Gordane Fatović za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 580, pašnjak 100 m² upisana je u zk. ul. 1065 k.o. Zapuntel u korist tuženika pod 3) Radmila Smojvera za cijelo.

10.7. Uvidom u zk. ul. 1887 k.o. Zapuntel, a u odnosu na nekretnine koje potražuju tužitelji pod 5) Leonardo Anthony Valčić i 6) Frank Josip Valčić, proizlazi da su sve upisane u navedeni zk. ul. u korist Smojver Karla za $\frac{1}{2}$ dijela i Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela (l.s. 722 i 726), i to: kat. čest. 375/1, Drage, pašnjak 695 m², kat. čest. 375/2, Drage, pašnjak 482 m², kat. čest. 376/1, Drage, pašnjak 878 m², kat. čest. 376/2, Drage, pašnjak 502 m², kat. čest. 391/1, Drage, pašnjak 807 m², kat. čest. 391/2, Drage, pašnjak i oranica 700 m², kat. čest. 520, Pod smrdeljcu, pašnjak 411 m², za cijelo, kat. čest. 522, Pod smrdeljcu, pašnjak 497 m², kat. čest. 530, Pod smrdeljcu, pašnjak 301 m², kat. čest. 531, Pod smrdeljcu, pašnjak 296 m², kat. čest. 532, Pod smrdeljcu, pašnjak 226 m², kat. čest. 552, Smrdeljce, pašnjak 70 m², kat. čest. 553, Smrdeljce, pašnjak 100 m², kat. čest. 554, Smrdeljce, pašnjak 135 m², kat. čest. 564, Pod smrdeljicom, pašnjak 1099 m², kat. čest. 573, Pod smrdeljicom, pašnjak 256 m².

10.8. Uvidom u zk. izvratke u odnosu na nekretnine koje u ovom postupku potražuje tužiteljica 7) Matilda Smojver je utvrđeno da su kat. čest. 476/1 pašnjak, sa 2987 m², i kat. čest. 484, pašnjak 697 m², upisan u zk. ul. 543 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnine oznaka kat. čest. 485 Škriljine, pašnjak 366 m², kat. čest. 486 Škriljine, pašnjak 371 m², kat. čest. 487 Škriljine, pašnjak 341 m², kat. čest. 489 Škriljine, pašnjak 512 m², kat. čest. 490 Škriljine, pašnjak 381 m, kat. čest. 492, Škriljine, pašnjak 391 m², kat. čest. 493 Škriljine, pašnjak 391 m², sve upisane u zk.ul. 1880 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela. Nadalje je utvrđeno da su kat. čest. 491, Škriljine, pašnjak 331 m², kat. čest. 488, Škriljine, pašnjak 426 m², kat. čest. 557, Pod smrdeljcom, pašnjak 557 m², kat. čest. 560, Pod smrdeljcom, pašnjak 246 m², kat. čest. 561, Pod smrdeljcom, pašnjak 241 m², kat. čest. 562, Pod smrdeljicom, pašnjak 1104 m², kat. čest. 563, Pod smrdeljicom, pašnjak 1279 m², sve upisane u zk. ul. 1887 k.o. Zapuntel, u korist Smojver Karla za $\frac{1}{2}$ dijela i Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela (l.s. 722 i 726).

10.9. Uvidom u zk. izvratke koji se odnose na potraživanje tužiteljice pod 8) Lorete Podner proizlazi da su kat. čest. 570 Pod smrdeljicom, pašnjak 497 m², kat. čest. 433/2 Više studenca, pašnjak 746 m², kat. čest. 434 Više studenca, oranica i pašnjak 589 m², kat. čest. 389/1 Drage, pašnjak 873 m², kat. čest. 389/2 Drage, pašnjak 802 m², kat. čest. 468/2 Ledenice, pašnjak 1103 m², kat. čest. 557 Pod smrdeljcom, pašnjak 557 m², kat. čest. 491 Škriljine, pašnjak 331 m², kat. čest. 488 Škriljine, pašnjak 426 m² sve su upisane u zk. ul. 1887 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla za $\frac{1}{2}$ dijela i Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela (l.s. 722 i 726). Nekretnine oznaka kat. čest. 468/1, pašnjak sa 2598 m² i kat. čest. 484, pašnjak 697 m² upisane su u zk. ul. 543 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 476/2 Za kućom, pašnjak 842 m² upisana je u zk. ul. 1882 k.o. Zapuntel u korist općenarodne imovine za $\frac{1}{2}$ dijela i Smojver Karla pok. Grge. Nekretnine oznaka kat. čest. 495 Škriljine, pašnjak 416 m² i kat. čest. 494 Škriljine, pašnjak 326 m² su upisane u zk. ul. 1879 k.o. Zapuntel u korist općenarodne imovine za $\frac{1}{2}$ dijela i Karla Smojvera pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela. Nekretnine oznaka kat. čest. 492 Škriljine, pašnjak 391 m², kat. čest. 493 Škriljine, pašnjak 391 m², kat. čest. 490 Škriljine, pašnjak 381 m², kat. čest. 489 Škriljine, pašnjak 512 m², kat. čest. 487 Škriljine, pašnjak 341 m², kat. čest. 486 Škriljine, pašnjak 371 m² i kat. čest. 485 Škriljine, pašnjak 366 m² su sve upisane u zk. ul. 1880 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za $\frac{1}{2}$ dijela i tuženice pod 2) Republike

Hrvatske za ½ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 496 pašnjak s 2082 m², pašnjak 1224 m² je upisana u zk. ul. 1876 k.o. Zapuntel u korist Radmila Smojvera za ½ dijela i Ante Smojvera za ½ dijela. Nekretnina oznake kat. čest. 542/1, Punta Gomilica, pašnjak 3572 m² je upisana u zk. ul. 1889 k.o. Zapuntel u korist Smojver Karla pok. Grge za ½ dijela i tuženice pod 2) Republike Hrvatske za ½ dijela.

10.10. Prema presudi Općinskog suda u Zadru P-1609/97 od 6. travnja 1998. (l.s. 15-17) proizlazi da je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice Pauline Smojver protiv tuženika 1) Karla Smojvera, 2) Grada Zadra i 3) dr. Antuna Abelića pok. Lovre za utvrđenjem prava vlasništva za cijelo kat. čestica: 393, 394/1, 394/2, 395/1, 395/2, 396, 397, 398, 399/2, 399/3, 400/1, 400/2, 445, 446, 461, 464, 465/1, 465/2, 472/3, 472/4, 473/1, 474/2, 474/3, 478/1, 480/1, 481, 482, 483, 496, 500/2, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 543, 544, 546, 547, 548, 549, 558, 559, 565, 566, 575, 578, 579, 580, 581, 582, 444/1, iz zk. ul. 275, čest. zgr. 96, čest. zem. 477/1, 478/3, 583, 443, 498/1, 591/113, iz zk. ul. 172, čest. zem. 474/1, 545, 499, iz Pl. br. 177 k. o. Zapuntel, koje vlasništvo je stekla temeljem nasljeđivanja iza smrti supruga Marijana Smojver pok. Karla, a isti je vlasništvo stekao nasljeđivanjem od svog oca Karla Smojver pok. Grge, dok je Karlo Smojver pok. Grge pravo vlasništva stekao u agrarnom postupku temeljem presude Kotarskog suda u Preku broj Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Zadru posl.br. Ovr-882/98 od 2. listopada 1998. (l.s. 8-10) je vidljivo da se Paulina Smojver uknjižila kao vlasnik nekretnina iz citirane presude, i to za cijelo u zk. ul. 333 k.o. Zapuntel (l.s. 63-64).

10.11. Protiv naprijed navedene presude P-1609/97 su ovdje tužitelji podnijeli prijedlog za ponavljanje postupka koji prijedlog je djelomično odbijen i djelomično odbačen pravomoćnim rješenjem od 22. veljače 2010. (l.s. 166-170), potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Zadru GŽ-1269/10 od 21. svibnja 2010. (l.s. 160-169).

10.12. Prema presliku zk. ul. 275 k.o. Zapuntel (l.s. 18-27) proizlazi da su sve utužene nekretnine bile prvotno upisane u tom zk. ul. s uknjižbom prava vlasništva 1981. godine (primljeno 20. prosinca 1930.) na temelju dosudnice od 22. lipnja 1922. iza smrti Abelić Dr. Kažimira u korist Abelić Antuna pok. Lovre i Gosetti dr. Ruđera pok. Lovre, za ½ dijela svakog. Potom je pod Z-947/56 15. studenog 1956. izvršena uknjižba prava vlasništva sa Gosetti Ruđera pok. Lovre za ½ dijela u korist općenarodne imovine za ½ dijela. Na koncu je na temelju agrarne presude br. Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940. Kotarskog suda u Preku pod Z-1254/81 i zapisnika Zavoda za katastar i geodetske poslove u Zadru 23. travnja 1981. uknjižen prijenos prava vlasništva za ½ dijela sa Abelić Antuna pok. Lovre u korist Smojver Karla pok. Grge za ½ dijela. Uvidom u zk. ul. 520 (96-100 i 110) proizlazi da je da je na svim česticama u tom zk. ul. pravo vlasništva uknjiženo u korist Republike Hrvatske za ½ i Smojver Karla pok. Grge za ½.

10.13. Iz rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru O-1097/99 od 24. travnja 2002. (l.s. 11-14 i 130-135) iza smrti Marka Smojvera pok. Karla je vidljivo da su nasljednicima temeljem zakona i sporazuma proglašeni prvotni tužitelji, i to: sinovi Karlo, Boris i Ante Smojver, te kćerke Biserka Lalić, Ruža Jurčić i Ana Valčić, te da je nasljeđivanjem svaki od nasljednika stekao vlasništvo točno određenih predmetnih nekretnina za cijelo, a nekih u suvlasništvo prema sporazumu između nasljednika u ostavini, s tim da su u ostavinsku masu i sporazum nasljednika ušle i neke nekretnine

koje nisu predmet ovog parničnog postupka. Tako proizlazi da su nasljedniku ostavitelja Karlu Smojveru pripale kat. čestice: 515, 516, 517, 518, 533, 534, 550, 551, 478/4, 478/5, 478/6, 479/3, 480/2, 473, 566, 575, 448/1, 448/2, 589, 439, 440/1, 441/2, 442, 374/1, 374/2, sve za cijelo, čest. zgr. 50 i kat. čest. 591/113 za 1/2 dijela, kat. čest. 476/2 i 498/3 za 1/3, te kat. čest. 542/1 za 1/4 dijela. Nasljedniku Borisu Smojveru su pripale kat. čestice: 468/1, 468/2, 570, 579, 433/2, 434, 389/1 i 389/2 za cijelo, čest. zgr. 50 i kat. čest. 496, 495, 494, 493, 492, 491, 490, 489, 488, 487, 486, 485 i 484 za 1/2 dijela, kat. čest. 476/2 i 557 za 1/3 dijela, kat. čest. 542/1 za 1/4 dijela. Nasljednici Biserki Lalić su pripale kat. čest. 372/2, 373, 392/1, 392/2, 377/1, 377/2, 479/1, 464, 572 i 582 za cijelo, te kat. čest. 542/1 za 1/4 dijela. Nasljednici Ruzariji Jurčić su pripale kat. čest. 497, 520, 523, 525, 527, 528, 529, 555, 556, 465/1, 465/2, 571, 580, 436/1, 437/2, 438, 378 i 379 za cijelo, kat. čest. 498/3 i 557 za 1/3 dijela, kat. čest. 542/1 za 1/4 dijela. Nasljednici Ani Valčić su pripale kat. čest. 375/1, 375/2, 519, 520, 521, 522, 524, 530, 531, 532, 552, 553, 554, 475, 564, 573, 391/2, 376/1 i 376/2 za cijelo, kat. čest. 498/3 za 1/3 dijela. Nasljedniku Anti Smojveru su pripale kat. čest. 474/1, 474/2, 565, 574, 449/1, 449/2, 588, 390/1 i 390/2 za cijelo, kat. čest. 591/113, 496, 495, 494, 493, 492, 491, 490, 489, 488, 487, 486, 485 i 484 za 1/2 dijela, te kat. čest. 476/2 i 557 za 1/3 dijela, sve k.o. Zapuntel.

10.14. Prema posjedovnom listu 36 k.o. Zapuntel (l.s. 28-30) je prednik tužitelja Smojver Marko, sin Karla upisan posjednikom u ovršini od ukupno 92.428 m², i to na svim utuženim nekretninama.

10.15. Iz izjave obrađivača od 23. listopada 1948. (l.s. 31) proizlazi da je Marko Smojver pok. Karla zatražio da mu se prizna u vlasništvo zemljište u površini od 8.000 m² kulture vinograd, oranica i pašnjak sa članovima obitelji koji sudjeluju u gospodarstvu, kao uknjiženi vlasnik nekretnine je dr. Ante Abelić i da je vođen agrarni postupak po zakonu od 19. listopada 1930. pod brojem Agr. 2388/31 na ime oca prijavitelja. Odlukom Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju pod brojem A-6268/47 od 20. listopada 1948. (l.s. 32) priznato je obrađivaču Marku Smojveru pok. Karla i članovima njegove obitelji ženi Pavici, djeci Karlu, Borisu, Antunu, Suzani i Luzariji vlasništvo zemlje označene u predjelu zv. "Drage", "Jaz", "Ledenice", "Vranac", "Gomilica", sve k.o. Zapuntel u površini od 8000 m² uknjižene vlasnosti dr. Antuna Abelića.

10.16. Iz prijave Kotarskom sudu Agr. 2388/31 od 5. srpnja 1931. uz zk. izvatke i zapisnike sa ročišta (l.s. 36-54) proizlazi da je prijavitelj Karlo Smojver pok. Grge, da se prijava odnosi razrješenje agrarnih odnosa i za dosuđenje u vlasnost zemlje u smislu agrarnog zakona 19/10 1930. godine objelodanjenog u Službenim novinama 5/11 1930. godine br. 254, i predmetom prijave da su sve predmetne nekretnine.

10.17. Uvidom u pravomoćnu djelomičnu presudu Sreskog suda Preku Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940. (l.s. 153-156) je utvrđeno da je po prijavi više težaka, među kojima i naprijed citirana prijava Karlo Smojver pok. Grge Agr. 2388/31, razriješen kmetski odnos između navedenih težaka s jedne strane i vlasnika dr. Abelić Antuna iz Molata i dr. Gosetti Ruggera iz Zadra. Presuda obuhvaća sve utužene nekretnine koje se poklapaju i sa sadržajem agrarne prijavom Karla Smojvera pok. Grge Agr. 2388/31 od 5. srpnja 1931. temeljem koje prijave je i agrarna presuda donesena, te je odlučeno da će se predmetne nekretnine dosuditi u isključivu vlasnost

Karlu Smojveru pok. Grge, dok su drugim težacima dosuđene druge nekretnine. Nadalje je presudom određeno da sve nekretnine trebaju biti premjerene pojedinačno onako kako su ih tada držali pojedini težaci, te je određeno da Republika Hrvatska u ime odštete za oduzete zemlje ima platiti vlasnicima Abelić Antunu i Gosetti Ruggeru iznos od 832.149,52 dinara. Dakle iz djelomične presude je vidljivo da su Karlu Smojveru pok. Grge pripale u vlasništvo sve utužene nekretnine.

10.18. Čitanjem prijavnog lista Ureda za katastar Zadar broj Klasa: 1063/81 (l.s. 624-639) proizlazi da je sastavljen na licu mjesta dana 15. listopada 1979. te se odnosi na rješavanje agrarne odluke Agr. 855/31 uz napomenu da su sve navedene nekretnine bile oduvijek upisane u njihovom posjedovnom listu, kao nasljednika nosioca agrarne odluke Smojver Karla pok. Grge, te da je proveden očevid na licu mjesta radi provedbe agrarne odluke broj Agr. 855/31 uz zainteresirane stranke Marijana i Marka Smojvera oboje pok. Karla i uz sudjelovanje seoskog vještaka Ive Batkovića uz napomenu da je u međuvremenu Smojver Marijan umro, a kao jedini nasljednik nakon ostavinske rasprave ostala je žena Paulina Smojver.

10.19. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Zadru Z-1254/81 od 25. kolovoza 1981. (l.s. 180) utvrđeno je da je provedena uknjižba prava vlasništva u korist Smojver Karla pok. Grge temeljem presude broj Agr. 855/31, ali ne za cijelo nego za 1/2 dijela umjesto dr. Antuna Abelića jer je na preostalom udjelu od 1/2 dijela u međuvremenu došlo do provedbe uknjižbe u korist općenarodne imovine sa suvlasničkog udjela dr. Ruggera Gosettija.

10.20. Uvidom u presudu na temelju odricanja Općinskog suda u Zadru P-2614/03 od 20. travnja 2005. (l.s. 67-68) proizlazi su se ovdje prvotni tužitelji Karlo Smojver, Boris Smojver, Biserka Lalić, Ante Smojver, Ana Valčić i Ruzarija Jurčić, svi pok. Marka Smojvera pok. Karla, tamo također kao tužitelji, odrekli tužbenog zahtjeva kojim su tražili utvrđenje ništetnosti uknjižbe prava vlasništva svih čestica upisanih u zk. ul. 275 i 333 k.o. Zapuntel u odnosu na tuženicu Paulinu Smojver ud. Marijana.

10.21. Iz dosudnice Kotarskog suda u Zadru od 8. studenog 1948. iza smrti Smojver Karla pok. Grge P-551/46 (l.s. 113-116 i 181) je razvidno da su nasljednicima proglašeni sinovi Marko i Marijan, te kćer Zorka Smojver ud. Šegarić (l.s. 117). Prema rješenju o nasljeđivanju iza pok. Marijana Smojvera pok. Karla O-1478/79 Općinskog suda u Rijeci (l.s. 55-56) je njegova jedina nasljednica ud. Paulina Smojver, prvotna tuženica pod 3).

10.22. Iz diobenog ugovora od 20. rujna 1980. (l.s. 120-129 i 182-190) proizlazi da su prednik tužitelja Marko Smojver pok. Karla i prednica tuženika pod 3) i 4) Paulina Smojver ud. Marijana izvršili diobu suvlasničke zajednice nekretnina, i to na način da je većina utuženih nekretnina pripala u samostalan posjed svakome od diobenika, te je vidljivo da su Paulini Smojver ud. Marijana od utuženih nekretnina od predmetnih nekretnina za cijelo pripale kat. čest. 473/1, 566, 575, 465/2, 580, 582, 433/2, 434 i 476/1 sve k.o. Zapuntel. Nadalje su neke od utuženih nekretnina pripale u suvlasništvo na jednake dijelove diobenicima Marku Smojveru i Paulini Smojver, i to kat. čestice: 476/2, 498/3, 542/1, 557, 465/1, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494 i 495, sve k.o. Zapuntel. Potpisi diobenika su na diobenom ugovoru ovjereni pred Općinskim sekretarijatom za opću upravu Općine Zadar pod Ov-9251 dana 21. listopada 1980.

10.23. Izvršen je uvid u ovosudni spis P-2614/03 (u privitku) iz kojeg proizlazi da je presudom od 20. travnja 2005. (l.s. 67 i 68) odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Karla Smojvera, Borisa Smojvera, Biserke Lalić, Ante Smojvera, Ane Valčić i Ruzarije Jurčić protiv tuženice Pauline Smojver kojim je zatraženo da se utvrdi da je ništav postupak zk. upisa prava vlasništva nekretnina upisanih u zk. ul. 333 k.o. Zapuntel na ime tužene, te da se utvrdi da su tužitelji za po 1/6 dijela vlasnici nekretnina upisanih u zk. ul. 275 i 333 k.o. Zapuntel.

10.24. Iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova od 10. svibnja 2013. (l.s. 267 i 293) proizlazi da dr. Gosetti Rugger nije na listi osoba koje su optirale za talijansko državljanstvo.

10.25. Iz dopisa Narodnog odbora Općine Molat broj 200/56 iz travnja 1956. godine (l.s. 280) upućenog Kotarskom sudu u Zadru proizlazi da se od strane tajnika Narodnog odbora traži u odnosu na Gosetti Ruggera pok. Lorenza postupanje po čl. 79. Ugovora o miru s Italijom obzirom da je u vrijeme stupanja na snagu imao boravište u Italiji, pa se traži da se taj postupak provede.

10.26. Uvidom u rješenje Kotarskog suda u Zadru R-91/56 koje je uknjiženo pod Z-947/56 (l.s. 281-290) je vidljivo da se utvrđuje da je imovina talijanskog državljanina Gosetti dr. Rudjera pok. Lovre koja se sastoji od $\frac{1}{2}$ dijela nekretnina upisanih u k.o. Molat i k.o. Zapuntel na osnovi čl. 79. Ugovora o miru s Italijom i čl. 1. Zakona o prelazu talijanske imovine na teritoriji FNRJ prešla u državno vlasništvo FNRJ. Analizom oznaka nekretnina proizlazi da se radi o utuženim nekretninama u k.o. Zapuntel, a između ostalih tamo navedenih nekretnina.

10.27. Uvidom u preslik tužbe P-2540/12 zaprimljene kod suda 30. listopada 2012. (l.s. 312-314) proizlazi da je Karlo Smojver pok. Marka podnio tužbu protiv 1) Abelić Antuna pok. Lovre, 2) Grada Zadra, 3) Pauline Smojver, 4) Nikice Segarića, 5) Vazmenka Segarića i 6) Vesele Požarina, i to tuženika pod 4) do 6) za sebe i kao nasljednika Karla Smojvera pok. Grge radi utvrđenja prava vlasništva na kat. čest. 478/6, 478/4, 478/5, 479/3 i 480/2, sv k.o. Zapuntel, koje nekretnine nisu predmet ovog postupka. U tužbi se navodi da se radi o obiteljskoj kući i okućnici tužitelja koji je upisan za cijelo posjednikom u pl. 221, te da su te nekretnine vlasništvo prednika tužitelja i tuženika pod 3) do 6) Karla Smojvera pok. Grge koji ih je stekao u vlasništvo razrješenjem agrarnih odnosa, prema djelomičnoj presudi Sreskog suda u Preku Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940. godine.

10.28. Iz preslike tužbe P-1709/11 (l.s. 308-311) je vidljivo da su tužitelji Ante Smojver i Ana Valčić podnijeli 1. kolovoza 2011. brisovnu tužbu protiv Pauline Smojver kojom traže upis brisanja zemljišnoknjižnog stanja upisanog temeljem rješenja Općinskog suda u Zadru Z-2090/98 u zk. ul. 333 k.o. Zapuntel donijetog temeljem pravomoćne presude ovoga suda P-1609/97 od 6. travnja 1988. prema kojem se tuženica upisala kao vlasnik nekretnina u zk. ul. 333 k.o. Zapuntel.

10.29. Uvidom u rješenje Z-33415/2023-13 od 27. svibnja 2024. (l.s. 618-620) proizlazi da su tužitelji Đani Smojver i Marija Smojver ishodili uknjižbu prava vlasništva na kat. čest. 479/3, 480/2, 478/6, 478/4 i 478/5 k.o. Zapuntel, i to za $\frac{1}{2}$ dijela svaki, a

koja uknjižba je provedena u zemljišnoj knjizi u zk. ul. 1774 k.o. Zapuntel (l.s. 621-623). izvršen je uvid u rješenje ovoga suda Z-33415/2023-13 od 27. svibnja 2024. (l.s. 618-620),

10.30. Uvidom u pravomoćnu presudu P-1721/06 od 27. svibnja 2010. (u prilogu) je utvrđeno da su tužitelji podnijeli tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na kat. čest. 590/96 k.o. Zapuntel površine 115 966 m², koja čestica nije predmet ovog postupka. Tužitelji se pozivaju na odluku Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju pod brojem A-6268/47 od 20. listopada 1948. (l.s. 32) kojom je njihovom predniku Marku Smojveru priznato pravo vlasništva opisno označenih nekretnina u površini od 8 000 m². U predmetnom postupku donijeta je sada pravomoćna presuda kojom je tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti.

10.31. Svjedok Ante Gržan, rođen 1925. godine, je (l.s. 146-147) naveo da je poznao pok. Marka Smojvera kao i njegovog oca Karla. Pok. Marko Smojver je umro negdje oko 2003. godine dok je pok. Karlo Smojver umro negdje oko II. Svjetskog rata. Pok. Marko Smojver i njegova supruga Pavica su obrađivali zemljište zv. Gomilica i Drage te se radilo o obradivom zemljištu na kojem su bile masline, smokve, vinograd, kao i žito, pšenica, zelje. Predmetne nekretnine su ograđene suhozidom a danas su u naravi šuma. Pok. Karlo Smojver je također obrađivao predmetne nekretnine. Nakon smrti pok. Karla Smojvera je predmetne nekretnine nastavio obrađivati pok. Marko Smojver, njegova žena i njihova djeca. Ne može reći površinu ovih čestica. Poznato mu je da su predmetne nekretnine Gomilica i Drage bile davno prije veleposjedničke zemlje i to od veleposjednika dr. Ante Abelića i da mu se davao dohodak ili u hrani ili u novcu, pa je tako davao i pok. Karlo Smojver. Danas su na Dragama nešto malo šume, vinograd i masline dok su na Gomilici uglavnom šuma i ledina. Vinograd je nastavio obrađivati Karlo Smojver pok. Marka, raniji tužitelj pod 1). Nakon II. Svjetskog rata predmetne nekretnine nisu oduzimane pok. Karlu Smojveru, a bio je lugar, lugar je govorio da treba platiti onaj tko želi sjeći drva na svim parcelama pa tako i na predmetnim. Lugar više ne štiti šumu negdje od Domovinskog rata a možda i malo prije. Pok. Marko Smojver je obrađivao onoliko zemljišta koliko je obrađivao i njegov otac pok. Karlo Smojver. Gomilica i Drage nalaze negdje 15-20 m od mora. Predmetne nekretnine su se obrađivale negdje do smrti pok. Marka Smojver, negdje do 2000. godine.

10.32. Svjedokinja Smiljana Pekić, rođena 1950. godine, je u svom iskazu iz 2010. godine (l.s. 148-149) navela da je poznavala pok. Marka Smojvera, ali ne i njegovog oca Karla. Pok. Karlo Smojver je preminuo negdje oko 1996. odnosno 1997. godine. Zna da su pok. Marko Smojver i njegova supruga pok. Pavica Smojver obrađivali više nekretnina zv. Gomilica, Drage, Ledenica, Studenac, Škrila. Većina tih nekretnina su bile obradive, a na njima se sadilo krumpir, bob, biž, grah, a također vinograd u Dragama i na Studencu. Sađene su i voćke, odnosno breskve i masline. Sve te nekretnine su spojene jedna uz drugu. Predmetne nekretnine su ograđene suhozidima koji su od starine tamo. Suhozid je srušen u onom dijelu koji izlazi na cestu koja je kasnije prošla. Nakon smrti pok. Marka Smojvera nekretnine je nastavio obrađivati njegov sin Karlo, a tužiteljice Biserka Lalić i Ruzarija Jurčić su isto dolazile raditi, a iste žive u Rijeci pa bi radile kada bi dolazile iz Rijeke. Po priči svoje majke zna da je predmetne nekretnine prije pok. Marka Smojvera obrađivao je njegov otac Karlo, te da su sve nekretnine u mjestu Zapuntel bile veleposjedničke i to od veleposjednika Abelića kojemu se davao dohodak ili u hrani ili u novcu, pa tu tako

davali i Smojveri. Na predmetnim nekretninama ima i šume, a poznato joj je da je postojao i lugar koji je obilazio te šume, i da su mještani sjekli šumu, ali ne zna da li su plaćali za to drvo. Ne zna površinu koju su obrađivali pok. Marko Smojver i njegova supruga, ali zna da je bilo dosta toga. Od nekretnina koje je pok. Marko Smojver obrađivao Gomilica i Škrila uz more, dok su ostale malo dalje od mora i to na manje od 1 km. Zna da je od Smojvera cijela Gomilica tzv. „Gagina gomilica“ i da je na to mislila kada je rekla da je to sve njihovo“.

10.33. Svjedok Vladimir Mirković, rođen 1947. godine, je naveo u iskazu (l.s. 192-193) da je poznavao pok. Marka Smojvera no i njegova oca Karla. Ne sjeća se kada je isti umro. Poznavao je i njegovu suprugu Pavicu koja je isto umrla. Poznato mu je da su pok. Marko Smojver i njegova supruga Pavica obrađivali zemlje zv. Drage“, Dočići“, a radilo se o obradivom zemljištu na kojem su sadili krumpir, te su imali i vinograd. Isti su obrađivali i zemljište zv. „Škrila“ koje je uglavnom bilo šumsko i „Gomilica“ koja je u naravi krš. Obradivali su tu zemlju još od njegovog djetinjstva pa negdje do 80-tih godina prošlog stoljeća, a u smanjeno opsegu i do smrti. Ne zna površinu tih parcela, ali zna da su to velike parcele. On je na tim nekretninama vidio samo pok. Marka i njegovu suprugu Pavicu. Nakon smrti Marka i Pavice na tim nekretninama je vidio Karla Smojvera, a dolazili su Biserka Lalić, Ruzarija Jurčić te i Boris i Marija Smojver, te je obrađivanje iza Marka Smojvera nastavio Karlo Smojver. Po priči zna da su predmetne zemlje nekada bile veleposjedničke, to su mu rekli Marko i Pavica Smojver, te njegovi otac, majka i baka. Ne sjeća se da bi predmetne nekretnine nakon II. Svjetskog rata ikada bile oduzimate, a ne sjeća se da li je na Zapuntelu bio kakav lugar. Pokojni Marko je imao brata Marijana i sestru Zorku. Brata nije vidio na zemlji, a Zorku jest dok se nije udala. Nije mu poznato jesu li se oni međusobno dijelili. Svjedok je pokazao na područje koje su pok. Marko i Pavica Smojver obrađivali ispod Gomilice i iznad ceste, odnosno područje između lokacije Vranac i Gomilica, ali nije mogao pokazati točnu poziciju parcela. Te nekretnine su bile ograđene suhozidima, a valjda je te suhozide gradio djed od Marka ili otac od Marka Smojvera.

10.34. Tužiteljica pod 3) Biserka Lalić, rođena 1950. godine, je navela u svom stranačkom iskazu (l.s. 193-194) da živi u Rijeci od 1969. godine, a prije toga je živjela u Zapuntelu u obiteljskoj kući s braćom i sestrama, te ocem Markom i majkom Pavicom rođ. Valčić. Imali su vinograd i bavili su se poljoprivredom, te su naročito uzgajali krumpir i pšenicu, te se zemlja radila. Iza smrti pok. oca Marka Smojvera je bio pokrenut ostavinski postupak koji je završen 2002. godine, iako je pokrenut još 1997. godine. Njezina obitelj je obrađivala dosta zemlje, negdje 100.000 m². Po usmenoj predaji zna da je djed Karlo svoju imovinu ostavio sinovima Marijanu i Marku, a u odnosu na kćer Zorku je rekao da ako se ista ne uda da joj pripada njen dio zemlje i kuće, a ako se uda onda su joj braća trebala otpremiti ali joj u tom slučaju ne pripada dio zemljišta i kuće, a tako se i desilo jer se Zorka udala. Njen otac Marko i stric Marijan se nisu nikada dijelili. Naknadno je saznala da postoji diobeni ugovor između Pauline Smojver i Marka Smojvera, odnosno njenog oca, i da joj je otac kleo da ga on nije potpisao odnosno da su ga opljačkali. Oni nisu Paulini Smojver priznali dio koji je dobila diobenim ugovorom jer im je ona uzela sve parcele koje su bile uz more. Paulina Smojver nema udio na utuženim nekretninama Njezin djed Karlo Smojver je kao dječak sa 14 godina u Zapuntel kao čuvar blaga kod veleposjednika Abelić Antuna te mu je ovaj poklonio dio zemlje kao dobrom službi, odnosno svu zemlju koja se traži u ovom

postupku. Postoje agrarne presude i 1948. godine je njen otac dobio svu tu zemlju od države, a ta zemlja nakon II. Svjetskog rata nikada nije oduzimana od strane države niti bi je država na neki način svojatala, a jedno vrijeme je bio lugar u Zapuntelu te mu je otac prijavljivao kada bi sjekao šumu kao uostalom i svi na otoku Zapuntelu.

10.35. Nadoslušana u postupku (l.s. 745-740) je tužiteljica pod 3) Biserka Lalić dodatno navela da na predmetnim nekretninama tužitelji imaju u posjedu i vlasništvu oko 116 000 m², a uz more su imali još oko 300.000 m², što je ukupno oko 400.000 m². Tu svu zemlju je koristio njezin djed Karlo Smojver i obrađivao je, a potom otac Marko Smojver. Oni su živjeli od te zemlje. Njezin stric Marijan Smojver nije obrađivao ovu zemlju jer se nije vratio na ovu lokaciju, već je najprije živio na Molatu, pa na Dugom Otoku, pa je potom otišao u Pulu da bi se na kraju nastanio u Rijeci. Nasljednici njezinog oca Marka su obrađivali i koristili ove nekretnine otkada su znali za sebe, pa su tako tu zemlju obrađivali: njezina mama Pavica, brat Karlo, njegova supruga Ivanka, brat Boris, sestra Ana Suzana, brat Ante i sestra Ruzarija Jurčić do punoljetnosti. Na skici vještaka broj 1 da su prikazane obradive zemlje i tu su oni sijali žitarice, sadili mahunarke grah i bob, dok su čestice 498/3 i 542/1 bile vapnenice zv. Gomilica i tu su njezin otac Marko i brat Karlo vadili vapno, a i kamenje jer to nisu obradive zemlje pa su sa svojim ribarskim brodovima prodavali to vapno po obližnjim otocima.

10.36. Nadalje je tužiteljica pod 3) Biserka Lalić navela da su na skici broj 2 prikazane obradive nekretnine koje se protežu od kuća do nekretnina zv. Gomilica, pa se tako dobro sjeća da na primjerice na čest. 449/2 i 448/1 njezini roditelji sijali žitarice i ističe da se seoski put za uvalu Vranač proširio na njihove nekretnine. Parcele koje se prostiru po sredini skice, a od kuća prema Gomilici su zvane "Sad" i tu su bili vinogradi. Nekretnine koje su na skici broj 2 prikazane u vrhu skice, odnosno sjeverno su bile pašnjaci i šikara, ali tanka šikara, i tu su se isto vadilo vapno. Na skici broj 3 je prikazana uvala Jaz u krajnjem zapadnom dijelu, a putem od Jaza je put jugoistočno išao prema selu i na skici je naznačen kao put, luka – glavni seoski put selo, a u selu je bila škola gdje smo mi svi djeca došli u školu, na skici je prikazana kuća obitelji Petričić Iva kojemu je moj otac prodao nekretninu, a na nekretninama prikazanim na toj skici broj 3, su bili vinogradi, a sada su šikare, a i dan danas se na tim nekretninama vidi divlja loza, a na kraju tih čest. i to krajnjem jugoistočnom dijelu je bio put koji se vidi na skici broj 3 i koji je išao u šumu. Nekretnine oznaka 448/2 i 449/1 su zvane Dočići i Kargulice i na sjevernom dijelu tih nekretnina je bila duboka zemlja i tu se sijala pšenica i sadile mahunarke, a u jugozapadnom dijelu tih dviju nekretnina su se vezivale ovce. Na skici broj 4 je prikazan predio Drage u kojem su pretežno bili vinogradi i kopao se krumpir, fažol, dinje, lubenice, voće, breskve. Na skici broj 5 je na čest. 479/1 njezina mala montažna vikendica i dvorište, dalje je čest. 476/2 nekretnina iza stare kuće i na toj nekretnini su smokve i gusterna, tu je bilo 30 – 40 smokava u dva reda, a na međi prema čest. zgr. 50 su bile šljive do same kuće, na toj nekretnini oznake čest. zem. 476/2 su čuvali ovce, a nećak Venko Smojver je negdje 2008. ili 2009. tu nekretninu prekopao za vrt, dok je smokve zasadio još djed Karlo. Čest. zem. 474/2 je skladište, i njezina sestrična Gordana Fatović je na sebe upisala tu cijelu parcelu iako je tužiteljin otac Marko tu parcelu darovao selu, a to je bilo negdje 60-ih, ili početkom 70-ih, to nije njihova parcela nego parcela od sela, a nije ni od njezine sestrične Gordane Fatović. Put za Vranač nije asfaltiran, a ni komunalno opremljen, samo je Mjesna zajednica na početku betonirala jedan dio radi prodiranja vode i to je betonirano u dužini od nekih 50 m od uvale Jaz jer je voda derala zemlju, kako se to vidi na skici broj 3. Put za Vranač prikazan na skici broj 2 se može proći pješice, ali je strm, može

se i vatrogasnim kolima jer je taj put probijen kao široki vatrogasni put, ali se ne može osobnim automobilom ako ga se ne želi razbiti. Na skici broj 3 su vidljive njihove utužene nekretnine zv. Pri studincu (Pri studencu), a one su bile ograđene kamenim suhozidom kao veća cjelina i to zajedno s nekretninama sjeveroistočno, odnosno, s nekretninama iznad njih, to je bio visoki suhozid i cijelo selo je uzimalo suhozid iz toga zida da bi gradilo rive. Danas toga suhozida više nema, ali se vide njegovi tragovi. Veleposjednik Abelić je njenom djedu Karlu Smojveru darovao sve utužene nekretnine jer mu je on bio dobar kmet. O tome postoji presuda koja je bila davno. Većina ovih zemalja sada predstavlja šumu, jer su nekretnine podivljale i ne radi se. Ugovor o diobi između Marka i Pauline iz 1980. je falsificiran, ako je i postojao Paulina ga nikada nije pokazala, a u to vrijeme od 1980-ih je njezin otac prodavao zemlju, a nisu uključili sve čest. iz agrarnih presuda i diobenih ugovora u rješenje o nasljeđivanju iza smrti oca, jer su misli da će neke nekretnine dati Paulini Smojver da se dogovore i da to bude pravilno podijeljeno, a tada su bili u dobrim odnosima, međutim kada su vidjeli da su ih opljačkali tada su ih tužili.

10.37. Tužiteljica pod 1) Marija Smojver, rođena 1940. godine (l.s. 194-195), je navela da je poznavala svog pokojnog svekra Marka Smojvera, kao i njegovu suprugu Pavicu. Od svog rođenja živi u Rijeci, a u Zapuntel je dolazila preko ljeta od 1959. godine i ponekad po zimi sa suprugom Karlom Smojverom pok. Marka i djecom. Njezin svekar Marko Smojver pok. Karla i svekrva su obrađivali zemlju na Zapuntelu i živjeli su od te poljoprivrede s obzirom da su imali šestero djece, a i ona je bila na tim zemljama kada bi im pomagala. Imali su žito, bob, pšenica, raž, krumpir, vinograd i te zemlje je bilo puno. Ista iskazuje da joj je pok. svekrva Pavica kazivala da je sva ta zemlja bila od mora do mora i da ih je dobio pok. Grga Smojver, djed od Marka Smojvera, i to od Abelića kao kmet.

10.38. Nadoslušana u postupku je tužiteljica pod 1) (l.s. 749) dodatno navela da se pridružuje iskazima tužitelja pod 2) i 3) u cijelosti. Od trenutka njezinog dolaska u Zapuntel nitko drugi osim tužitelja nije bio u posjedu utuženih nekretnina.

10.39. Tužitelj pod 2) Đani Smojver, rođen 1967. godine, je u svom stranačkom iskazu naveo (l.s. 748) naveo da se pridružuje iskazu tužiteljice pod 3) i dodao je da za Vranač nije postojao put, to je iz novog doba, i to je protupožarni put kao i svi ostali putovi koji su na otoku napravljeni, a taj put je probijan oko 20 godina, prije se nije niti prolazilo tim putem nego su drugim putem obilazno s sjeverne strane mi dolazili do kuća. Put za Vranač parcijalno cementiran samo na početku radi odrona zemlje kada su kiše, a taj put je u nastavku bijeli put i nije nikako održavan otkako je probijen. Samo jedan čovjek koristi taj put koji ima sjeveroistočno neke ovce. Taj put nema bilo kakvu drugu komunalnu infrastrukturu. Slaže se s time što je rekla njegova teta tužiteljica pod 3) da bi netko razbio auto kada bi htio proći putem za Vranač.

10.40. Navesti je da kod zaključenja rasprave 8. rujna 2026. stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga, a što su izričito navele.

11. Ocjenjujući iskaze saslušanih svjedoka Ante Gržana, Smiljane Pekić i Vladimira Mirkovića je utvrđeno da su istiniti i vjerodostojni jer su suglasno potvrdili odlučnu činjenicu da su predmetne nekretnine bile u vlasništvu veleposjednika, da je obitelj Karla Smojvera pok. Grge na prijedoru bila obrađivač, te je veleposjednicima

davala dohodak kod čega su iskazivali međusobno sukladno i uvjerljivo. Svjedoci, koji su imali vlastitu zemlju na istoj lokaciji, su potvrdili da su tužitelji i njihovi prednici sve do Karla Smojvera pok. Grge obrađivali predmetne nekretnine čija se šira područja nazivaju Drage, Škrila i Gomilica, te da su na svojim nekretninama sijali žito i pšenicu, te sadili masline, smokve, držali vinograd, kao i da su sjekli šumu. Predmetne nekretnine su ograđene suhozidom, a danas su u naravi šuma, te je jedan dio suhozida srušen u onom dijelu koji izlazi na cestu koja je kasnije prošla. Svjedoci nisu imali saznanja o točnoj površini koju po prednicima u posjedu drže tužitelji, ali su redom iskazivali da su obrađivali velike površine.

11.1. Analizirajući iskaze tužitelja pod 1), 2) i 3) sud nalazi da su tužitelji iskazivali istinito i sukladno svim izvedenim dokazima, te da je iskaz tužiteljice pod 3) Biserke Lalić, kojoj su se pridružili ostali tužitelji, uvjerljiv i veoma detaljan u odnosu na način obrađivanja i korištenja utuženih nekretnina. Tako sud vjeruje tužiteljima kada navode da su predmetne nekretnine stekli od svojih prednika nasljeđivanjem sve do Karla Smojvera pok. Grge koji je te nekretnine stekao agrarnom presudom u odnosu na tadašnje vlasnike koji su bili veleposjednici. Sud vjeruje tužiteljima da u posjedu i vlasništvu imaju više od 100.000 m², da su se bavili poljoprivredom i od nje živjeli, te su naročito uzgajali krumpir i pšenicu, te su držali vinograde, a da se zemlja radila većim djelom do smrti Marka Smojvera, negdje do 2000. godine. Tako su na predjelu zv. Gomilica (skica 1) obradive površine gdje su oni sijali žitarice, sadili mahunarke grah i bob, dok su čestice 498/3 i 542/1 bile vapnenice zv. Gomilica i tu su Marko Smojver i ranije Karlo Smojver pok. Grge vadili vapno i uzimali kamenje jer to nisu obradive zemlje pa su sa svojim ribarskim brodovima prodavali to vapno po obližnjim otocima. Na skici broj 2 prikazane obradive nekretnine koje se protežu od kuća do nekretnina zv. Gomilica, pa su na čest. 449/2 i 448/1 Marko Smojver pok. Karla i njegova supruga sijali žitarice, a od kuća prema Gomilici su nekretnine zvane Sad i tu su bili vinogradi. Nekretnine koje su na skici broj 2 prikazane u vrhu skice, odnosno sjeverno su bile pašnjaci i šikara, ali tanka šikara, i tu su se isto vadilo vapno. Na skici broj 3 je prikazana kuća obitelji Petričić Iva kojemu je prednik tužitelja Marko Smojver pok. Karla prodao tu nekretninu, a na nekretninama prikazanim na toj skici broj 3, su bili vinogradi, a sada su šikare, a i dan danas se na tim nekretninama vidi divlja loza. Nekretnine oznaka 448/2 i 449/1 su zvane Dočići i Kargulice i na sjevernom dijelu tih nekretnina je bila duboka zemlja i tu se sijala pšenica i sadile mahunarke, a u jugozapadnom dijelu tih dviju nekretnina su se vezivale ovce. Na skici broj 4 je prikazan predio Drage u kojem su pretežno bili vinogradi i kopao se krumpir, fažol, dinje, lubenice, voće, breskve. Na skici broj 5 je na čest. 479/1 njezina mala montažna vikendica i dvorište, dalje je čest. 476/2 nekretnina iza stare kuće i na toj nekretnini su smokve i gusterna, tu je bilo 30 – 40 smokava u dva reda, a na međi prema čest. zgr. 50 su bile šljive do same kuće, na toj nekretnini oznake čest. zem. 476/2 su čuvali ovce. Na skici broj 3 su vidljive i utužene nekretnine zv. Pri studincu (Pri studencu), a one su bile ograđene kamenim suhozidom kao veća cjelina i to zajedno s nekretninama sjeveroistočno, te da je cijelo selo uzimalo suhozid iz toga zida da bi gradilo rive.

12. Dakle, tužitelji se pozivaju na to da je njihov prednik pok. Karlo Smojver pok. Grge pravo vlasništva na spornim nekretninama stekao izvorno na temelju presude Kotarskog suda u Preku broj Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940.

12.1. Sud je uvidom u agrarnu presudu broj Agr. 855/31 utvrdio da su sve utužene nekretnine dosuđene u isključivo vlasništvo predniku tužitelja i tuženika pod

3) i 4), Karlu Smojveru pok. Grge kao težaku, te se iste nekretnine poklapaju sa sadržajem agrarne prijave Karla Smojvera pok. Grge Agr. 2388/31 kojom agrarnom prijavom je pokrenut postupak Agr. 855/31.

12.2. Dakle iz citirane pravomoćne agrarne presude je vidljivo da su Karlu Smojveru pok. Grge pripale u vlasništvo sve utužene nekretnine, i to temeljem Zakona o likvidaciji agrarnih odnosa na području bivše pokrajine Dalmacije od 19. listopada 1930.

13. Zakonom o likvidaciji agrarnih odnosa na području ranije pokrajine Dalmacije iz 1930. godine (Službene Novine Kraljevine Jugoslavije 279/30 od 4. prosinca 1930.) pravno su raskinuti svi feudalni odnosi između bivšeg državnog erara kao vrhovnog vlasnika i feudatara kao koristovnog vlasnika koji su bili upisani u zemljišnim knjigama s tim da težaci koji su do dana stupanja na snagu navedenog Zakona neprekidno obrađivali ovakvo zemljište najmanje 30 godina postaju vlasnici obradivih površina pri čemu je postojalo i ograničenje na način da ne mogu imati više od 10 ha obradivog zemljišta, ako broj članova njihove porodice nije veći od šest (paragraf 6. Zakona).

13.1. Prema odredbama tog Zakona pod udar su došli i pašnjaci državnih i samoupravnih tijela koje su pojedini seljaci samovlasno zaposjeli i priveli kulturi prije 28. srpnja 1914. godine te ih obrađivali do stupanja na snagu spomenutog Zakona iz 1930. godine.

13.2. U odnosu na prigovor tuženice pod 2) u odnosu na veliku površinu dosuđenu Karlu Smojveru pok. Grge pravomoćnom agrarnom presudom, koja prema sadržaju posjedovnih listova sačinjenih u provedbi te agrarne presude nadmašuje površinu od 100.000 m², je navesti da nije na ovom sudu da ocjenjuje zakonitost pravomoćne agrarne presude u pogledu toga da li je predniku tužitelja dosuđeno „previše“ kvadratnih metara. Međutim se dodaje da je prema Zakonu o likvidaciji izričito određeno da je postojalo ograničenje da težaci nisu mogli steći više od 10 ha (100.000 m²) obradivog zemljišta, ako broj članova porodice nije veći od šest osoba, obzirom da je očigledno da je broj članova obitelji Karla Smojvera pok. Grge bio veći od šest osoba i da su predmetne nekretnine nedvojbeno i neobrađiva zemljišta.

14. Nadalje je temeljem provedenih dokaza ovaj sud utvrdio da je Karlo Smojver pok. Grge preminuo 18. srpnja 1941., kako to proizlazi iz dosudnice Kotarskog suda u Zadru broj O-551/56 od 8. studenog 1948., te da su ga naslijedili sinovi Marko Smojver, prednik tužitelja, te sin Marijan Smojver, otac tuženika pod 3) i 4), dok je kćerka ostavitelja Zorka Smojver ustupila svoj nasljedni dio braći Marku i Marijanu Smojveru na jednake dijelove.

14.1. Temeljem sadržaja diobenog ugovora zaključenog 20. rujna 1980. je sud utvrdio da je između Marka Smojvera pok. Karla i Pauline Smojver, kao jedine nasljednice Marijana Smojvera pok. Karla, kako to proizlazi iz rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci O-1478/79 od 25. travnja 1980., zaključen navedeni ugovor koji je ovjeren pred Općinskim sekretarijatom za opću upravu Općine Zadar pod Ov-9251 dana 21. listopada 1980. i da su diobenicima u odvojen posjed i vlasništvo pripale točno određene nekretnine, te manji broj nekretnina u suvlasništvo na jednake dijelove.

14.2. Također je utvrđeno da je navedena agrarna presuda Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940. predana na uknjižbu tek 23. travnja 1981. kada je rješenjem broj Z-1254/81 na temelju nje i zapisnika Zavoda za katastar i geodetske poslove Zadar, pa je potom dopuštena uknjižba prava suvlasništva za $\frac{1}{2}$ dijela sa dr. Antuna Abelića u korist Karla Smojvera pok. Grge, ali ne i na $\frac{1}{2}$ dijela u suvlasništvu drugog veleposjednika iz agrarne odluke dr. Ruggera Gosettija, zbog primjene strogog načela knjižnog prednika iz razloga što je u međuvremenu rješenjem od 15. studenoga 1956. broj Z-947/56 na temelju rješenja Kotarskog suda u Zadru od 14. studenog 1956. broj R-91/56 upisano pravo suvlasništva za $\frac{1}{2}$ dijela sa njegovog imena u korist općenarodne imovine.

14.3. Osim toga, postojao je opravdani razlog predaje na uknjižbu agrarne presude iz 1940. godine Agr. 855/31 tek 23. travnja 1981. jer je navedenom agrarnom presudom bilo odlučeno da se ponajprije zemljišta moraju premjeriti u katastru pojedinačno onako kako su ih tada držali pojedini težaci, a kako se vidi iz agrarne presude je u pitanju veliki broj nekretnina i više težaka. Po navedenom uvjetu iz agrarne presude je i postupljeno, ali tek 1981. godine, kako to proizlazi iz prijavnog lista Ureda za katastar Zadar broj Klasa: 1063/81 (l.s. 624-639) iz kojeg slijedi da je prethodno proveden očevid na licu mjesta radi provedbe agrarne odluke broj 855/31 uz zainteresirane stranke Marijana i Marka Smojvera oboje pok. Karla i uz sudjelovanje i seoskog vještaka Batković Ive uz napomenu da je u međuvremenu Smojver Marijan umro, a kao jedini nasljednik nakon ostavinske rasprave ostala je žena Paulina, pa je katastar na kraju postupka provedbe agrarne odluke broj Agr. 855/31 i formirao posjedovne listove na ime Marka Smojvera pok. Karla broj 36 i posjedovni list na ime Pauline Smojver 771.

14.4. Dakle, iz svega naprijed navedenog je sud utvrdio da je prijelaz predmetnih nekretnina u državno vlasništvo (općenarodna imovina) bio tek nakon što je prednik tužitelja i tuženika pod 3) i 4) Karlo Smojver pok. Grge valjano stekao pravo samovlasništva agrarnom presudom, pa nekretnine ne bi mogle naknadno prijeći u državno vlasništvo temeljem odredbe čl. 1. Zakona o prijelazu talijanske imovine na teritoriju FNRJ, sukladno čl. 79. Ugovora o miru s Italijom, tim više što je u postupku utvrđeno da Rugger Gosetti nije bio optant.

14.5. Sud zaključuje da je nedvojbeno utvrđeno da je prednik tužitelja Karlo Smojver pok. Grge, koji je udjedno i prednik tuženika pod 3) i 4), agrarnom odlukom stekao vlasništva utuženih nekretnina. Osim prednjih utvrđenja takav zaključak suda dodatno potkrepljuje činjenica da je ta odluka kao valjana tabularna isprava proknjižena za $\frac{1}{2}$ dijela, ali ne i za preostali udio iz formalno-pravnih razloga zbog primjene načela o knjižnom predniku. Osim toga iz sadržaja predmeta P-2048/2021 (u privitku) proizlazi da je Paulina Smojver ishodila usvajajuću presudu u odnosu na nekretnine koje su pripale zajedničkom predniku stranaka Karlu Smojveru pok. Grge temeljem iste agrarne presude na koju se i tužitelji pozivaju u ovom postupku.

14.6. Nadalje, iskazi saslušanih svjedoka Ante Gržana, Smiljane Pekić i Vladimira Mirkovića, kojima sud vjeruje, potvrđuju navode tužitelja da bi u konkretnom slučaju postojao agrarni odnos između pravnog prednika tužitelja kao obrađivača nevlasnika i vlasnika veleposjednika, koji bi odnos feudalnog karaktera bio ukinut temeljem. Zakona o likvidaciji agrarnih odnosa na području pokrajine Dalmacije iz

1930. Svjedoci potvrđuju da su tužitelji i njihovi prednici sve do Karla Smojvera pok. Grge obrađivali predmetne nekretnine čija se šira područja nazivaju Drage, Škrila i Gomilica, kako to proizlazi i iz nalaza vještaka geometra, te da su na svojim nekretninama sijali žito i pšenicu, te sadili masline, smokve, držali vinograd, kao i da su sjekli šumu. Predmetne nekretnine da su ograđene suhozidom, koji je srušen u onom dijelu koji izlazi na cestu koja je kasnije prošla, a danas su u naravi šuma.

14.7. Potom, evidencija posjeda od strane nadležnog ureda za katastar nedvojbeno ukazuje da su agrarni odnosi razriješeni još u korist pravnih prednika tužitelja, kako to proizlazi iz sadržaja posjedovnih listova 36 i 771 prema kojima su Marko Smojver i Paulina Smojver bili zajedno upisani posjednicima na svim utuženim nekretninama, kao i na nekim drugim nekretninama koje nisu predmet ovog postupka, i to u provoenu agarne presude od strane katastra, kako to proizlazi iz prijavnog listakako to proizlazi iz prijavnog lista Ureda za katastar Zadar broj Klasa: 1063/81 (l.s. 624-639).

14.9. Tužitelji su dostavom rješenja o nasljeđivanju dokazali valjani slijed stjecanja od Karla Smojvera pok. Grge, na aktivnoj i na pasivnoj strani. Tako je utvrđeno da su Karla Smojvera pok. Grge naslijedili sinovi Marko Smojver, prednik svih tužitelja i sin Marijan Smojver, otac tuženika pod 3) i 4). Marka Smojvera pok. Karla su naslijedila njegova djeca i prvotni tužitelji, i to: sinovi Karlo, Boris i Ante, te kćerke Biserka Lalić, Ruža Jurčić i Ana Valčić. Marjana Smojvera pok. Karla je naslijedila supruga Paulina Smojver, prvotna tuženica pod 3). Nadalje je preminuo Boris Smojver pok. Marka, te su ga naslijedili ud. Marija Smojver, te djeca Srđan Smojver i Loreta Podner. Potom je preminuo Srđan Smojver, te su ga naslijedile Marija Smojver i Loreta Podner, a preminula je i Marija Smojver koju je naslijedila Loreta Podner. Pokojnog Karla Smojvera pok. Marka su naslijedili: ud. Ivanka Smojver, te sinovi Venko i Đani Smojvera, pokojnog Venka Smojvera je naslijedila ud. Marija Smojver, a pokojnu Ivanka Smojver je naslijedio Đani Smojver. Preminula je i Ana Valčić pok. Marka, te su je naslijedili Leonardo Anthony Valcic (Valčić) i Frank Josip Valcic (Valčić). Na koncu je preminuo i Ante Smojver pok. Marka i naslijedila ga je kćerka Matilda Smojver.

15. Među strankama je, kao osnov stjecanja nekretnina upisanih u korist tuženika pod 3) i 4) i njihove prednice Pauline Smojver, bio sporan diobeni ugovor na predmetnim nekretninama zaključen 20. rujna 1980. između prednika tužitelja Smojver Marka pok. Karla i tužene Pauline Smojver kao žene pok. Smojver Marjana na način da su tužitelji osporavali potpis svog prednika Marka Smojvera na istom. Tužitelji pod 1) i 2), te 5), 6) i 7) su povukli svoje osporavanje predmetnog diobenog ugovora u tijeku postupka, dok su tužiteljice pod 2), 3) i 8) ostale kod osporavanja autentičnosti potpisa svog prednika na predmetnom ugovoru.

15.1. Uvidom u ovosudni spis P-1723/06 (u privitku) proizlazi da je u navedenom postupku po prigovoru tužitelja izvršeno grafološko vještačenje potpisa prednika tužitelja Marka Smojvera pok. Karla na predmetnom diobenom ugovoru od 20. rujna 1980. u kojem je postupku izrađen nalaz i mišljenje vještaka Marijana Krajine, stalnog sudskog vještaka za grafologiju u Zagrebu koji nakon provedenog vještva navodi da je predmetni potpis autentičan tj. napisan rukom Marka Smojvera te je i po prigovorima stranaka ostao kod svog nalaza i mišljenja. S obzirom na činjenicu da dio tužitelja i dalje osporavaju autentičnost potpisa svog prednika Marka Smojvera na predmetnom

diobenom ugovoru ali da unatoč tome u ovom postupku nisu predlagali izvođenje dokaza po svom prigovoru, kao i na činjenicu da je u ovosudnom spisu P-1723/06 po istom prigovoru tužitelja već izvršeno grafološko vještačenje predmetnog potpisa pok. Marka Smojvera u kojem je vještak potvrdio njegovu autentičnost, sud njihov prigovor temeljem čl. 219. i 221. a ZPP ocjenjuje nedokazanim te stoga neosnovanim iz čega slijedi da je valjan predmetni diobeni ugovor od 20. rujna 1980.

15.2. U prilog prednjem utvrđenju suda o valjanosti diobenog ugovora iz 1980. godine je navesti da su prvotni tužitelji u ostavinskom postupku iza smrti svoga oca Marka Smojvera pok. Karla O-1097/99 uzeli u obzir sadržaj diobenog ugovora, te su ostavinsku masu sačinjavale samo one nekretnine koje su njihovom predniku pripale u samovlasništvo ili suvlasništvo, a u odnosu na koje nekretnine su nasljednici sporazumno odredili u ostavini što će kome pripasti u samovlasništvo i suvlasništvo, kako to proizlazi iz rješenja od 24. travnja 2002. (ls. 11-14).

16. Stoga su tužitelji dokazali da je njihov prednik stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine temeljem agrara, a tužitelji da su iste stekli nasljeđivanjem, te je sud temeljem svih provedenih dokaza, a osobito sadržaja zk. izvadaka (l.s. 621-623), djelomične pravomoćne presude Sreskog suda u Preku Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940. (l.s. 153-156), sadržaja diobenog ugovora od 20. rujna 1980. (l.s. 120-129) i sadržaja rješenja o nasljeđivanju iza smrti Marka Smojvera pok. Karla O-1097/99 od 24. travnja 2002. (l.s. 11-14), usvojio tužbene zahtjeve u odnosu na tuženicu pod 2) Republiku Hrvatsku, djelomično usvojio tužbeni zahtjev u odnosu na tuženike pod 3) Radmila Smojvera i 4) Gordanu Fatović i odbio u cijelosti tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika pod 1) Grad Zadar.

16.1. Tako je sud usvojio tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) Marije Smojver i 2) Đanija Smojvera u odnosu na tuženicu pod 2) Republiku Hrvatsku za kat. čest. 515, 516, 517, 518, 533, 534, 550, 551, 439, 440/1, 441/2, 442, 374/1, 374/2 i 476/2 za cijelo tužiteljima pod 1) i 2), odnosno za $\frac{1}{2}$ dijela svakome od tužitelja, te u odnosu na tuženicu pod 2) za kat. čest. 542/1 za $\frac{1}{16}$ dijela obzirom da je utvrđeno da je ova nekretnina prema diobenom ugovoru iz 1980. godine pripala za $\frac{1}{2}$ dijela prednici tuženika pod 3) i 4) Paulini Smojver, a za $\frac{1}{2}$ dijela predniku tužitelja Marku Smojveru pok. Karla, te da je u ostavinskom postupku O-1097/99 predniku tužitelja pod 1) i 2) Karlu Smojveru pok. Marka kao nasljedniku pripala za $\frac{1}{4}$ dijela, pa proizlazi da tužiteljima pod 1) i 2) kat. čest. 542/1 pripada za ukupno $\frac{1}{8}$ dijela, odnosno svakom tužitelju po $\frac{1}{16}$ dijela. Sud je djelomično usvojio tužbeni zahtjev ovih tužitelja u odnosu na tuženike pod 3) i 4) i nekretninu oznake kat. čest. 498/3 koja je u zk. ul. 1877 upisana u korist Pauline Smojver za cijelo, i to za udio od $\frac{1}{6}$ dijela za oboje tužitelja, odnosno po $\frac{1}{12}$ dijela svakome od tužitelja, jer se radi o nekretnini koja je u diobenom ugovoru iz 1980. godine pripala Paulini Smojver, prednici tuženika pod 3) i 4), a za $\frac{1}{2}$ dijela predniku tužitelja Marku Smojveru pok. Karla, i s obzirom da je u ostavinskom postupku O-1097/99 predniku tužitelja pod 1) i 2) Karlu Smojveru pok. Marka kao nasljedniku pripao udio od $\frac{1}{3}$ dijela na udjelu od $\frac{1}{2}$ dijela njegovog prednika, odnosno ukupno tužiteljima pod 1) i 2) za $\frac{1}{6}$ dijela. Sud je u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) i 2) u odnosu na kat. čest. 473/1, 566 i 575 k.o. Zapuntel jer se radi o nekretninama koje su u diobi 1980. godine u cijelosti pripale prednici tuženika pod 3) i 4) Paulini Smojver, a u zemljišnim knjigama su uknjižene u korist tuženika pod 3) Radmila Smojvera za cijelo, zk. ul. 1870. Na koncu je sud u točki I.2. u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženicu pod 2) za realne dijelove

nekretnina oznaka kat. čest. 589, 448/1 i 448/2 k.o. Zapuntel jer se radi o nekretninama koje su njihovom predniku Karlu Smojveru pok. Marka u ostavinskom postupku iza smrti oca Marka pripale za cijelo, a prethodno ih je Marko Smojver pok. Karla stekao za cijelo nasljeđivanjem oca Karla Smojvera pok. Grge i u diobi s Paulinom Smojver 1980. godine, te su tužitelji pod 1) i 2) u ovom postupku zatražili realni dio ovih nekretnina izostavljajući iz svog vlasničkog tužbenog zahtjeva onaj dio ovih nekretnina koji je u naravi javni put (makadamski put za Vranač). Stoga je odlučeno kao u točkama I.1. I.2. i I.3. izreke presude.

16.2. U odnosu na tužbeni zahtjev tužiteljice pod 3) Biserke Lalić je sud usvojio taj zahtjev u cijelosti u odnosu na tuženicu pod 2) Republiku Hrvatsku za cijelu za kat. čest. 572, 392/2, 377/2, 373, 372/2, 377/1 i 392/1 k.o. Zapuntel za cijelo, te u odnosu na tuženicu pod 2) za kat. čest. 542/1 za udio od 1/8 dijela, dok je preko dosuđenog udjela kat. čest. 542/1 odbio tužbeni zahtjev tužiteljice jer se radi o nekretnini koja je pripala Paulini Smojver za 1/2 dijela, a predniku tužiteljice Marku Smojveru pok. Karla za 1/2 dijela, a u ostavinskom postupku iza smrti Marka Smojvera je tužiteljici pod 3) pripao suvlasnički udio od 1/4 dijela predmetne nekretnine na udjelu prednika od 1/2 dijela, pa tužiteljici pod 3) pripada kat. čest. 542/1 za 1/8 dijela. Sud je nadalje usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice pod 3) u odnosu na tuženike pod 3) i 4) za kat. čest. 464 k.o. Zapuntel u cijelosti jer se radi o nekretnini koja je predniku tužiteljice Marku Smojveru pripala za cijelo u diobi 1980. godine, kao što je i za cijelo pripala njegovog nasljednici, ovdje tužiteljici pod 3) u ostavinskom postupku, a ista je uknjižena u korist tuženika pod 3) i 4) u zk. ul. 1843 k.o. Zapuntel. Sud je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice u odnosu na kat. čest. 479/1 radi nedostatka pravnog interesa jer je tužiteljica pod 3) već upisana vlasnicom za cijelo kat. čest. 479/1 u zk. ul. 1760, a radi se o njezinoj kući i dvorištu, kao i u odnosu na kat. čest. 582 koja je prema diobenom ugovoru iz 1980. godine pripala za cijelo prednici tuženika pod 3) i 4) Paulini Smojver.

16.3. Tužbeni zahtjev tužiteljice pod 4) Ruzarije Jurčić je sud usvojio u cijelosti u odnosu na tuženicu pod 2) Republiku Hrvatsku za kat. čest. 378, 379, 555, 556, 529, 528, 527, 525, 523, 520, 497 i 571 k.o. Zapuntel, i to za cijelo, dok je u odnosu na tuženicu pod 2) za kat. čest. 557 tužiteljici pod 4) dosuđen suvlasnički udio od 1/6 dijela obzirom da je ova nekretnina za 1/2 dijela pripala Paulini Smojver po diobi iz 1980. godine i predniku tužiteljice pod 4) u preostalom udjelom od 1/2 dijela, te je potom tužiteljici pod 4) u ostavinskom postupku iza smrti Marka Smojvera pripao suvlasnički udio od 1/3 dijela na udjelu od 1/2 dijela njezinog prednika, dok je preko dosuđenog udjela odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice pod 4). Sud je u odnosu na tuženike pod 3) i 4) usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice pod 4) za kat. čest. 498/3 za udio od 1/6 dijela i kat. čest. 465/1 za udio od 1/2 dijela, obzirom da se radi o nekretninama koje su u diobi pripale i predniku tužiteljice pod 4) za 1/2 dijela, s tim što je kat. čest. 498/3 pripala tužiteljici pod 4) za 1/3 dijela na udjelu prednika od 1/2 dijela, odnosno za 1/6 dijela, dok joj je kat. čest. 465/1 pripala za cijelo u naslijeđenom udjelu prednika od 1/2 dijela, a radi se o nekretninama koje su upisane u zk. ul. 1877 u korist Pauline Smojver (kat. čest. 498/3) i zk. ul. 1055 u korist tuženice pod 4) Gordane Fatović (kat. čest. 465/1). Sud je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice pod 4) za kat. čest. 465/2 i 580 jer se radi o nekretninama koje su u diobi prednika stranaka pripale prednici tuženika pod 3) i 4) Paulini Smojver za cijelo, te su u zk. ul. 1065 i 1843 valjano uknjižene u korist tuženika pod 3) i 4). Stoga je u odnosu na tužiteljice pod 3) i 4) odlučeno kao u točkama II.1., II.2., II.3. i II.4. izreke presude.

16.4. Tužbeni zahtjev tužitelja pod 5) Leonarda Anthonyja Valčića i 6) Franka Josipa Valčića je sud usvojio u odnosu na tuženicu pod 2) Republiku Hrvatsku za cijelo, i to u odnosu na kat. čest. 375/1, 375/2, 376/1, 376/2, 391/1, 391/2, 520, 522, 530, 531, 532, 552, 553, 554, 564 i 573, sve k.o. Zapuntel, i to na način da je svakome od ovih tužitelja pripao udio od 1/4 dijela ovih nekretnina jer sud nije mogao dosuditi više nego što je zatraženo, sve kao u toči III.1. izreke presude, iako bi prema stajalištu ovog suda imali pravo na udio od 1/2 dijela svaki, obzirom da se radi o nekretninama koje su za cijelo pripale predniku tužitelja Marku Smojveru pok. Karla u diobi s Paulinom Smojver 1980. godine, a potom nasljeđivanjem su Marka Smojvera su pripale prednici tužitelja pod 5) i 6) za cijelo.

16.5. Tužbeni zahtjev tužiteljice pod 7) Matilde Smojver je sud usvojio u odnosu na tuženicu pod 2) Republiku Hrvatsku za kat. čest. 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492 i 493 za 1/4 dijela kako je tužiteljica i zatražila jer se radi o nekretninama koje su za 1/2 dijela pripale Paulini Smojver u diobi iz 1980. godine i predniku tužitelja Marku Smojveru pok. Karla za 1/2 dijela, te je potom njegovom nasljedniku Anti Smojveru, predniku tužiteljice pod 7) pripao udio od 1/2 dijela od udjela prednika za 1/2, odnosno za 1/4 dijela. U odnosu na kat. čest. 557 i tuženicu pod 2) je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice pod 7) za 1/12 dijela, kako je zatraženo, iako bi prema stajalištu ovog suda tužiteljica pod 7) imala pravo na suvlasnički udio 1/6 dijela ove nekretnine jer ove kat. čest. pripale predniku tužiteljice pod 8) Borisu Smojveru za 1/3 dijela na udjelu prednika Marka Smojvera od 1/2 dijela temeljem diobe s Paulinom Smojver iz 1980. godine. Sud je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice pod 7) u odnosu na tuženicu pod 2) za kat. čest. 476/1 za cijelo jer se radi o nekretnini koja je u diobi 1980. godine pripala Paulini Smojver za cijelo, te je odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice pod 7) za kat. čest. 560, 561, 562 i 563 jer tužiteljica nije dokazala da bi ove nekretnine nasljeđivanjem pripale njezinom predniku Anti Smojveru pok. Maria, obzirom da se ne navode u rješenju o nasljeđivanju, a osim toga se radi o nekretninama koje je tužiteljica pod 7) prvi put navela u uređenom tužbenom zahtjevu 26. lipnja 2026. (l.s. 727-731) i nakon identifikacije predmetnih nekretnina, a ove nekretnine nisu bile predmetom identifikacije niti su se u odnosu na njih provodili bilo kakvi dokazi. Stoga je odlučeno kao u točkama III.2. i III.3. izreke presude.

16.6. U odnosu na tužbeni zahtjev tužiteljice pod 8) Lorete Podner je sud usvojio taj zahtjev uperen protiv suvlasničkog udjela tuženice pod 2) Republike Hrvatske za cijelo u odnosu na kat. čest. 570, 389/1, 389/2 i 468/2 k.o. Zapuntel, dok je u odnosu na tuženicu pod 2) za kat. čest. 476/2 i 557 k.o. Zapuntel tužbeni zahtjev usvojen za 1/6 dijela na ovim nekretninama, a preko toga udjela odbijen, jer ove kat. čest. pripale predniku tužiteljice pod 8) Borisu Smojveru za 1/3 dijela na udjelu prednika od 1/2 dijela (ukupno 1/6), a za preostali udio od 1/2 su u diobi 1980. godine pripale Paulini Smojver. odnosno za 1/6 dijela. Nadalje je tužbeni zahtjev tužiteljice pod 7) usvojen za 1/4 dijela u odnosu na tuženicu pod 2) za kat. čest. 495, 494, 484, 493, 492, 491, 490, 489, 488, 487, 486 i 485 jer se radi o nekretninama koje su za 1/2 dijela pripale Paulini Smojver u diobi iz 1980. godine, a predniku tužitelja Marku Smojveru pok. Karla za 1/2 dijela, a njegovom nasljedniku Borisu Smojveru, predniku tužiteljice pod 8) za udio od 1/2 dijela od udjela prednika za 1/2, odnosno za 1/4 dijela, dok je u odnosu na tuženicu pod 2) usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice pod 8) za kat. čest. 542/1 u udjelu od 1/8 dijela jer predniku tužitelja Marku Smojveru pok. Karla u diobi pripala za 1/2 dijela, a potom je njegovom nasljedniku Borisu Smojveru pripao udio od 1/4 dijela na udjelu od 1/2 dijela

njegovog prednika. Sud je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice pod 8) u odnosu na tuženicu pod 2) za kat. čest. 433/2 i 434 u cijelosti jer se radi o nekretninama koje su za cijelo pripale Paulini Smojver u diobi 1980. godine. Sud je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice pod 8) u odnosu na tuženika pod 3) za kat. čest. 496 u cijelosti radi promašene pasivne legitimacije obzirom da je tuženik pod 3) valjano upisan na navedenoj kat. čest. u zk. ul. 1876 k.o. Zapuntel za 1/2 dijela koliko je prema diobenom ugovoru iz 1980. godine i pripalo njegovoj majci i prednici Paulini Smojver, a u preostalom udjelu od 1/2 dijela je suvlasnikom uknjižen prvotni tužitelj Ante Smojver pok. Marka OIB: 60672283837, čija je sljednica ud. Matilda Smojver, tužiteljica pod 7), iako bi Anti Smojveru pok. Marka po sporazumu nasljednika u ostavini njegovog oca Marka Smojvera pripadala 1/2 od 1/2 dijela udjela ostavitelja, odnosno 1/4 dijela. Stoga je tužbeni zahtjev tužiteljice pod 8) promašio pasivnu legitimaciju u odnosu na ovu nekretninu oznake 496 k.o. Zapuntel obzirom da je njezin suvlasnički udio upisan u korist prednika tužiteljice pod 7), a ne označenih tuženika, pa je tužbeni zahtjev za ovu nekretninu neosnovan u odnosu na označene tuženike. Stoga je odlučeno kao u točkama IV.1. i IV.2. izreke presude.

16. Navesti je da je neosnovan prigovor tuženika pod 3) i 4) da se radi o presuđenoj stvari jer da je u predmetu P-2614/03 donesena presuda na temelju odricanja. Ponajprije je taj prigovor neosnovan jer je predmet postupka P-2614/03 brisovna tužba koja se odnosila na utvrđenje ništetnosti uknjižbe onih nekretnina koje je tuženica pod 3) presudom P-1609/97 prenijela na sebe, dok se u ovoj pravnoj stvari radi o vlasničkoj tužbi. U ovom postupku su predmet spora nekretnine koje su tužitelji naslijedili temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci poslovni broj O-1097/99 i koje nisu bile predmetom raspravljanja u postupku pod poslovnim brojem P-2614/03 obzirom da su tamo navedene opisno, a ovdje po oznakama. U predmetu P-2614/03 se tužitelji pozivaju na nasljeđivanje iza smrti svojeg oca Marka Smojvera pok. Karla i majke Marice Smojver, kao i na odluku Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju A-6268/47 od 20. listopada 1948. tražeći da se utvrde vlasnicima za 1/6 dijela nekretnina upisanih u zk. ul. 275 i 333 k.o. Zapuntel. U ovom predmetu tužbeni zahtjev temelje na nasljeđivanju oca Marka Smojvera pok. Karla i presude Kotarskog suda u Preku Agr. 855/31 od 19. prosinca 1940., a kraj činjenice da su u ovom postupku tuženicama označeni i Grad Zadar, te Republika Hrvatska, a u predmetu P-2614/03 prednica ovdje tuženika pod 3) i 4) Paulina Smojver proizlazi da ne postoji ni objektivni, a niti subjektivni identitet s predmetom P-2614/03.

17. Na koncu, u odnosu na pasivnu legitimaciju tuženika pod 1) i 2) je navesti da je tuženica pod 2) Republika Hrvatska pasivno legitimirana u ovom postupku kao uknjiženi vlasnik gotovo svih utuženih nekretnina, u veoma malom dijelu su vlasnici upisani tuženici pod 3) Radmil Smojver i 4) Gordana Fatović ili njihova prednica Paulina Smojver, dok tuženik pod 1) Grad Zadar nije upisan vlasnikom, a niti suvlasnikom na bilo kojoj od utuženih nekretnina. Vezano za pasivnu legitimaciju nerazvrstane cesta koja se proteže dijelovima kat čest. 589, 448/1 i 448/2 k.o. Zapuntel je navesti da u tom dijelu nije bilo potrebno ispitati pasivnu legitimaciju tuženika pod 1) jer tužitelji pod 1) i 2) konačno uređenim tužbenim zahtjevom nisu potraživali dio predmetnih nekretnina koje su u naravi nerazvrstana cesta već su potraživali preostali realni dio ovih nekretnina. Radi navedenog je sud u cijelosti odbio tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika pod 1) Grad Zadar radi promašene pasivne legitimacije.

18. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 155/23 i 146/25-dalje: ZPP) i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne Novine, broj: 138/23) prema vrijednosti predmeta spora (VPS) u vrijeme poduzimanja pojedine radnje, i to VPS-u od 80.960,91 eura (610.000,00 kn) u vrijeme podnošenja tužbe (l.s. 1), prema VPS-u od 132,722,81 eura (1.000.000,00 kn) od 3. rujna 2010. (raspravni zapisnik- l.s. 110), a od 3. siječnja 2017. prema VPS-u od 80.960,91 eura (610.000,00 kn) kako to proizlazi iz rješenja Županijskog suda u Zadru je rješenjem poslovni broj GŽ-2746/2015-3 od 3. siječnja 2017. (l.s. 454). Sud je ocijenio da su tužitelji pod 1) do 8) u odnosu na tuženicu pod 2) Republiku Hrvatsku uspjeli u cijelosti u odnosu na osnov i gotovo u cijelosti u odnosu na visinu, a da nisu uspjeli u neznatnom dijelu u odnosu na tuženicu pod 2), pa je tuženica pod 2) dužna naknaditi ukupni parnični trošak tužitelja u cijelosti.

18.1. Ocjenjujući uspjeh tuženika pod 1) Grada Zadra u odnosu na tužitelje pod 1) do 8) proizlazi da je tuženik pod 1) uspio u cijelosti u ovom postupku, te je potraživao trošak sudske pristojbe odgovora na tužbu koji nije dosuđen obzirom da iz sadržaja predmeta ne proizlazi da je tuženik pod 1) platio sudsku pristojbu za odgovor na tužbu.

18.2. Kada se analizira uspjeh tužitelja pod 1) do 8) u odnosu na tuženike pod 3) i 4) sud nalazi da je taj uspjeh podjednak imajući u vidu i djelomično povlačenje tužbe u odnosu na ove tuženike, te je odlučeno da svaka stranka snosi svoje parnične troškove, čl. 154. st. 4. ZPP.

19. Tako je tužiteljima pod 1) i 2) priznat parnični trošak za sastav tužbe od 610 bodova (Tbr. 7.1.), sastav obrazloženog podneska od 15. rujna 2006. 610 bodova (Tbr. 8.1.), za sastav obrazloženog podneska od 10. listopada 2013. 999 bodova (Tbr. 8.1.), za sastav ostalih podnesaka od 3. lipnja 2014., 30. ožujka 2015., 14. rujna 2024., 5. siječnja 2026., 26. lipnja 2026. i 3. kolovoza 2026. po 25 bodova (Tbr.8.3.), za sastav žalbe od 3. svibnja 2011. i 27. svibnja 2014. po 1.248,75 bodova za svaku žalbu (Tbr. 10.1.), za pristup na ročište od 9. veljače 2010. 610 bodova (Tbr. 9.1.), za pristup na ročišta od 3. rujna 2010., 4. listopada 2010., 11. studenog 2010., 14. siječnja 2011., 22. siječnja 2013., 14. studenog 2013., 10. prosinca 2013. i 27. veljače 2014. po 999 bodova za svako ročište (Tbr.9.1.), za pristup na ročišta od 2. prosinca 2025., 23. travnja 2026., 29. lipnja 2026. i 8. rujna 2026. po 610 bodova za svako ročište (Tbr. 9.1.), za pristup na odgođeno ročište od 17. rujna 2024. i 15. siječnja 2025. po 50 bodova za svako ročište (Tbr. 9.5.), ukupno 15.358,50 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 30.717,00 eura, a uz povećanje od 10 % za zastupanje dva tužitelja (Tbr. 40.1.) i PDV od 25 % iznosi 42.235,86 eura, a od kojeg iznosa tužiteljima pripada 1/6 dijela prema VPS-u koji se odnosi na ove tužitelje, pa tužiteljima pod 1) i 2) pripada iznos od 7.039,31 eura. Navedenom priznatom parničnom trošku tužitelja pod 1) i 2) od 7.039,31 eura treba pridodati plaćeni predujam vještačenja od 300,00 eura, kojeg sud dosuđuje u cijelosti jer je predujmljen za sve tužitelje sukladno nalogu suda, tako da ukupni priznati parnični trošak tužitelja pod 1) i 2) iznosi 7.339,31 eura.

19.1. Tužiteljima pod 1) i 2) nije priznat trošak sastava žalbe od 23. srpnja 2015. jer se radi o dopuni žalbe izjavljene 27. svibnja 2014. obzirom da se odnosi na istu presudu i uglavnom ponavlja navode iz prethodne žalbe od 27. svibnja 2014., a za koju prethodnu žalbu je sud naprijed dosuđen trošak njezinog sastava, kao ni za trošak

sudskih pristojbi, jer iz spisa ne proizlazi da su tužitelji pod 1) i 2) platili sudske pristojbe u ovoj pravnoj stvari.

19.2. Tužiteljicama pod 3) i 4) je priznat trošak za sastav tužbe 610 bodova (Tbr. 7.1.), za sastav obrazloženog podneska od 15. rujna 2006. 610 bodova (Tbr. 8.1.), za sastav obrazloženog podneska od 10. listopada 2013. 999 bodova (Tbr. 8.1.), za sastav obrazloženog podneska od 9. lipnja 2026. 610 bodova (Tbr. 8.1.), za sastav ostalih podnesaka od 3. lipnja 2014., 30. ožujka 2015., 15. rujna 2020., 3. studenog 2025. i 22. svibnja 2026. po 25 bodova za svaki podnesak (Tbr. 8.3.), za sastav žalbe od 3. svibnja 2011. i 27. svibnja 2014. po 1.248,75 bodova za svaku žalbu (Tbr. 10.1), za pristup na ročište od 9. veljače 2010. 610 bodova (Tbr. 9.1.), za pristup na ročišta od 3. rujna 2010., 4. listopada 2010., 11. studenog 2010., 14. siječnja 2011., 22. siječnja 2013., 14. studenog 2013., 10. prosinca 2013. i 27. veljače 2014. po 999 bodova za svako ročište (Tbr. 9.1.), za pristup na ročišta od 2. prosinca 2025., 23. travnja 2026., 29. lipnja 2026. i 8. rujna 2026. po 610 bodova za svako ročište (Tbr. 9.1.), ukupno 16.493,50 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 32.987,00 eura, a uz povećanje od 10 % za zastupanje dvije tužiteljice (Tbr. 40.1.) i PDV od 25 % iznosi 45.357,13 eura, od kojeg iznosa tužiteljima pripada 1/3 dijela (2/6 dijela) prema VPS-u koji se odnosi na ove tužitelje, pa tužiteljicama pod 3) i 4) pripada iznos od 15.119,04 eura. Navedenom priznatom parničnom trošku tužiteljica pod 3) i 4) od 15.119,04 eura treba pridodati plaćeni predujam vještačenja od 300,00 eura, kojeg sud dosuđuje u cijelosti jer je predujmljen za sve tužitelje sukladno nalogu suda, tako da ukupni priznati parnični trošak tužiteljica pod 3) i 4) iznosi 15.419,04 eura.

19.3. Tužiteljicama pod 3) i 4) nije priznat trošak sastava požurnice od 25. siječnja 2021., te sastava podnesaka od 16. rujna 2024 i 22. listopada 2024. kojim podnescima sudu dostavljaju zamjeničku punomoć za zastupanje zamjenika na raspravi jer se ne radi o potrebnim troškovima u smislu odredbe čl. 155. Zakona o parničnom postupku. Tužiteljicama pod 3) i 4) nije priznat ni trošak sastava žalbe od 23. srpnja 2015. jer se radi o dopuni žalbe izjavljene 27. svibnja 2014. obzirom da se odnosi na istu presudu i uglavnom ponavlja navode iz prethodne žalbe od 27. svibnja 2014., a za koju prethodnu žalbu je sud dosudio trošak njezinog sastava. Nadalje, tužiteljicama pod 3) i 4) nije priznat trošak sudskih pristojbi, jer iz spisa ne proizlazi da su tužiteljice pod 3) i 4) platile sudske pristojbe u ovoj pravnoj stvari.

19.4. Tužiteljima pod 5) i 6) je dosuđen parnični trošak za sastav tužbe 610 bodova (Tbr. 7.1.), za sastav obrazloženog podneska od 26. lipnja 2026. 610 bodova (Tbr. 8.1.), za sastav žalbe od 2. svibnja 2011. 1.248,75 bodova (Tbr. 10.1.), za zastupanje na ročištu od 9. veljače 2010. 610 bodova (Tbr. 9.1.), za pristup na ročišta od 3. rujna 2010., 4. listopada 2010., 11. studenog 2010., 14. siječnja 2011., 22. siječnja 2013., 17. listopada 2013., 14. studenog 2013., 10. prosinca 2013. i 27. veljače 2014. po 999 bodova (Tbr. 9.1.), za pristup na ročišta od 2. prosinca 2025., 23. travnja 2026., 29. lipnja 2026., i 8. rujna 2026. po 610 bodova za svako ročište (Tbr. 9.1.), za pristup na odgođena ročišta od 31. siječnja 2011. i 11. veljače 2011. po 50 bodova za svako ročište (Tbr. 9.5.), ukupno 14.609,75 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 29.219,50 eura, a uz uvećanje od 10 % za zastupanje dvoje tužitelja (Tbr. 40.1.) i PDV od 25 % iznosi 40.176,81 eura, od kojeg iznosa ovim tužiteljima pripada 1/6 dijela prema VPS-u koji se odnosi na ove tužitelje, pa tužiteljima pod 5) i 6) pripada iznos od 6.696,14 eura. Navedenom priznatom parničnom trošku tužitelja pod 5) i 6)

od 6.696,14 eura treba pridodati plaćeni predujam za troškove geodetskog vještačenja od 300,00 eura i trošak plaćene sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 829,52 eura (6.250,00 kn – l.s. 236), koje troškove sud dosuđuje u cijelosti jer su predujmljeni za ukupnu vrijednost predmeta spora, tako da ukupni priznati parnični trošak tužitelja pod 5) i 6) iznosi 7.825,66 eura.

19.5. Tužiteljima pod 5) i 6) nije priznat trošak sastava završne riječi od 8. rujna 2026. jer se ne radi o potrebnom trošku u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP, a ni o trošku koji sud može dosuditi u parničnom postupku po odredbama Tarife, čl. 155. st. 2. ZPP-a.

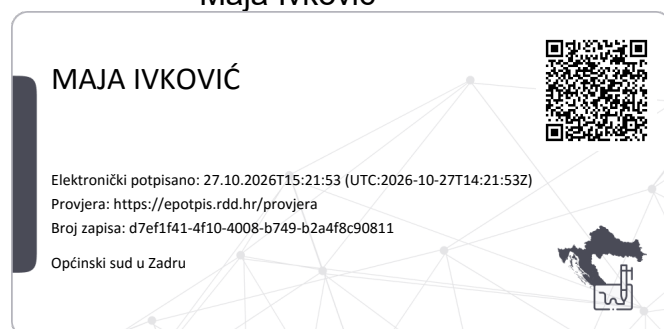
19.6. Tužiteljici pod 7) je dosuđen parnični trošak za sastav tužbe 610 bodova (Tbr. 7.1.), za sastav obrazloženog podneska od 26. lipnja 2026. 610 bodova (Tbr. 8.1.), za sastav žalbe od 2. svibnja 2011. 1.248,75 bodova (Tbr. 10.1.), za zastupanje na ročištu od 9. veljače 2010. 610 bodova (Tbr. 9.1.), za zastupanje na ročištima od 3. rujna 2010., 4. listopada 2010., 11. studenog 2010., 14. siječnja 2011., 22. siječnja 2013., 17. listopada 2013., 14. studenog 2013., 10. prosinca 2013. i 27. veljače 2014. po 999 bodova za svako ročište (Tbr.9.1.), za zastupanje na ročištima od 2. prosinca 2025., 23. travnja 2026., 29. lipnja 2026., i 8. rujna 2026. po 610 bodova za svako ročište (Tbr. 9.1.), za pristup na odgođena ročišta od 31. siječnja 2011., 11. veljače 2011., 24. siječnja 2020. i 17. rujna 2024. po 50 bodova za svako ročište (Tbr. 9.5.), ukupno 14.709,75 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura i PDV od 25 % iznosi 36.774,38 eura od kojeg iznosa ovoj tužiteljici pripada 1/6 dijela prema VPS-u koji se odnosi na nju odnosi pa tužiteljici pod 7) pripada ukupni parnični trošak od 6.129,06 eura.

20. Slijedom svega naprijed izloženog je sud naložio tuženici pod 2) Republici Hrvatskoj da tužiteljima pod 1) Mariji Smojver i 2) Đaniju Smojveru naknadi parnični trošak u iznosu od 7.339,31 eura, tužiteljicama pod 3) Biserki Lalić i 4) Ruzariji Jurčić u iznosu od 15.419,04 eura, tužiteljima pod 5) Leonardu Anthonyju Valcicu (Valčiću) i 6) Franku Josipu Valcicu (Valčiću) u iznosu od 7.825,66 eura i tužiteljici pod 7) Matildi Smojver u iznosu od 6.129,06 eura, odnosno da tuženica pod 2) naknadi ukupno tužiteljima pod 1) do 7) parnični trošak u iznosu od 36.713,07 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, u roku od 15 dana. Ujedno je sud odbio kao neosnovan zahtjev za naknadom parničnog troška tuženiku pod 1) Gradu Zadru, 3) Radmilu Smojveru i 4) Gordani Fatović, sve kako je to navedeno u točkama I. i II. ovog rješenja.

U Zadru, 27. listopada 2026.

Sutkinja

Maja Ivković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovome sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke, u roku od 15 dana od dana objave odluke, a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

- Tužiteljima pod 1) i pod 2) po pun. Zvonimiru Vrkiću, odvjet. u Benkovcu
- Tužiteljima pod 3) i 4) po pun. Miranu Zorici, odvjetniku u Zadru
- Tužiteljima pod 5), 6) i 7) po pun. Vesni Škare Ožbolt, odvjet. iz Zagreba
- Tužiteljici pod 8) osobno
- Tuženiku pod 1)- osobno
- Tuženiku pod 2)- po zz ODO GUO Zadar
- Tuženicama pod 3) i 4)- po pun. odvjetnicima iz GLUIĆ NINČEVIĆ d.o.o. u Zadru

Broj zapisa: **9-3088f-43c68**

Kontrolni broj: **00104-a8d19-a4e8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.