



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA –POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREB
SLUŽBA ZA NAPLATU I OVRHU
Zagreb, Albrechtova 42

KLASA: 423-09/2020-001/16
URBROJ: 513-07-01/22-7
U Zagrebu, 13.4.2022.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRUEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 1

19-04-2022

PREDSTEČAJNE NAGODE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

URBROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70

PREDMET: TOP CONSULT GRUPA D.O.O., OIB: 42131314882
-prijava tražbine u predstečajnom postupku, dostavlja se

Nad dužnikom TOP CONSULT GRUPA D.O.O. otvoren je predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, 48 St-966/22-4 od 30.3.2022.

Na dan otvaranja predstečajnog postupka dužnik nije imao dospjelih tražbina.

Dostavljamo vam podatke o tražbinama koje su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka u ukupnom iznosu od 270.146,98 kn, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnog odnosa.

KONTO	GLAVNICA	KAMATE	UKUPNO
1910-p.doh.kapital.	240.998,83	24.672,31	265.671,14
1651-porez na dobit	4.466,43	9,41	4.475,84
UKUPNO:	245.465,26	24.681,72	270.146,98

S poštovanjem,

Prilog:

1. Prijava tražbine s ovršnim ispravama u dva (2) primjerka.
- 2.

P. O. PROČELNICE
VODITELJ SLUŽBE

Nenad Juršić

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Poslovni broj spisa: **48 St-966/22-4**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv:

MINISTARSTVO FINACIJA-POREZNA UPRAVA

OIB: 18683136487

Adresa/sjedište: 10 000 Zagreb, Boškovićeve 5

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv:

TOP CONSULT GRUPA D.O.O.

OIB: 42131314882

Adresa/sjedište: Zagreb, Radnička cesta 34

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. Ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

POREZNI DUG (porezi, doprinosi, javna davanja, sudske pristojbe)

Iznos dospjele tražbine: **0,00 kn**

Glavnica: _____ **0,00 kn**

Kamate: _____ **0,00 kn**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: **270.146,98 kuna.**

- | | | | | |
|----|------|---|---------------------|----------------------|
| 1. | 1910 | (POREZ I PRIREZ NA DOHODAK PO OSNOVI DOHOTKA OD KAPITALA) | | |
| | | glavnica 240.998,83kn | kamate 24.672,31 kn | ukupno 265.671,14 kn |
| 2. | 1651 | (POREZ NA DOBIT) | | |
| | | glavnica 4.466,43 kn | kamate 9,41 kn | ukupno 4.475,84 kn |

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. Porezno rješenje Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica, Klasa: UP/I-471-02/20-01/130, Urbroj: 513-07-06/21-28 od 17.6.2021., postalo ovršno 8.4. 2022.g.
2. Ovjereni izlist iz ISPU za konto 1651 (predujam za veljaču 2022.)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA**/NE za iznos **270.146,98 kn**

Naziv ovršne isprave:

1. Porezno rješenje Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica, Klasa: UP/I-471-02/20-01/130, Urbroj: 513-07-06/21-28 od 17.6.2021., postalo ovršno 8.4. 2022.g.
2. Ovjereni izlist iz ISPU za konto 1651 (predujam za veljaču 2022.)

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koje se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM/NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM/NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU

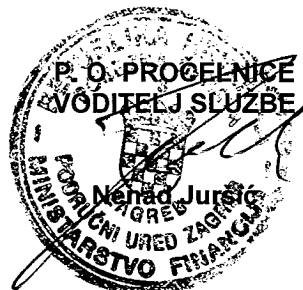
Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM/NE PRISTAJEM

Mjesto i datum:

Zagreb,



Uvid u stanje računa poreznog obveznika

OIB : 42131314882
JMBG/MB: 0000001085417
TOP CONSULT GRUPA D.O.O.

Ispostava: 3337 KOPRIVNICA
Račun : 1651 POREZ NA DOBIT

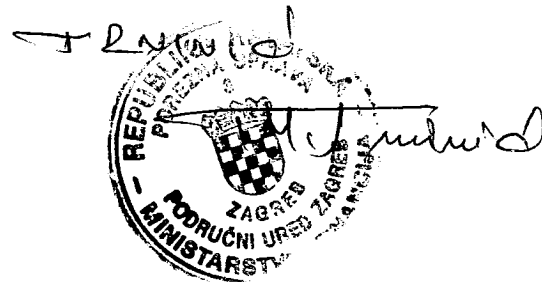
Br.dok	Datv	Datk	Opc	Vrsta	Knjiženja	God	Duguje	Potražuje
000-001-001	01.01	01.01	201	130	Dug.....	21	4467,11	
000-001-001	01.01	01.01	201	139	Z.kam.pog...	21	0,69	
000-00000	04.01	04.01	201	112	Napl.kam....	22	0,69	
000-00000	04.01	04.01	201	112	Napl.kam....	22	2,02	
002-00004	04.01	04.01	201	121	Uplata.....	22		4467,80
000-00000	04.01	04.01	201	148	Razd.kam....	22	0,69-	
006-00014	11.01	11.01	201	121	Uplata.....	22		10,00
337-034-012	31.01	21.01	201	131	Pred.12.....	21	4466,43	
000-00000	10.02	10.02	201	112	Napl.kam....	22	6,71	
028-00011	10.02	10.02	201	121	Uplata.....	22		4461,80
337-034-001	28.02	23.02	201	131	Pred.01.....	22	4466,43	
000-00000	08.03	08.03	201	112	Napl.kam....	22	5,39	
046-00005	08.03	08.03	201	121	Uplata.....	22		4475,18
337-034-002	31.03	29.03	201	131	Pred.02.....	22	4466,43	

Godina: 2022	Dat.obrač.: 13.04.	PROMET ----->	*****17881,21	*****13414,78
Ispost: 3337	Obr.kamati: *****9,41	Predujam: *****0,00	Saldo :	*****4466,43
Račun : 1651			Dospjeli dug :	*****4466,43
			Ukupno dospjelo:	*****4475,84

U ZAGREBU, 13.4.2022-g.

ONL, SLUŽBENIK

MARLO





MINISTARSTVO FINANCIJA
REPUBLIKE HRVATSKE

POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED KOPRIVNICA

OVAJ PREDMET ISTOVJETAN
JE ORIGINALU

U Koprivnici,
OVJERAVA:



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA-POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED KOPRIVNICA**

Klasa: UP/I-471-02/20-01/130
Ur.broj:513-07-06/21-28
Koprivnica, 17.06.2021. godine

Ministarstvo financija - Porezna uprava, Područni ured Koprivnica u postupku poreznog nadzora kod poreznog obveznika

TOP CONSULT GRUPA d.o.o. iz Podravske Sesvete, M.P. Miškine 88 (sada Koprivnica, Braće Radić 95/A), OIB:42131314882

na temelju članka 95. i 126. stavak 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20), članka 12. stavak 1. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine br.115/16 i 98/19) i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09)
donosi,

POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku **TOP CONSULT GRUPA d.o.o. iz Podravske Sesvete, M.P. Miškine 88 (sada Koprivnica, Braće Radić 95/A), OIB:42131314882**

I. a) Utvrđuje se manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine:

1. osnovica od **65.964,60 kn**
2. stopa od **25%**
3. porezna obveza od **16.491,15 kn**
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja Zapisnika od **0,00 kn.**

b) Utvrđuje se manje obračunani porez na dohodak od kapitala za razdoblje od 01.01.- 31.12.2019.g.

1. osnovica od **669.441,19 kn**
2. stopa od **36%**
3. porezna obveza od **240.998,83 kn**
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja Zapisnika od **10.442,15 kn.**

c) Utvrđuje se manje obračunani porez na dobit za razdoblje od 01.01.- 31.12.2019.g.

1. osnovica od **744.719,19 kn**
2. stopa od **12%**
3. porezna obveza od **89.366,30 kn**
4. kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza do dana sastavljanja Zapisnika **2.260,89 kn.**

II. Nalaže se:

- a) - da uplati porez na dodanu vrijednost u iznosu od **16.491,15 kn** na račun Državnog proračuna broj HR1210010051863000160, poziv na broj "HR68" "1201-42131314882",
 - da obračuna i uplati daljnje kamate za porez na dodanu vrijednost od dana sastavljanja Zapisnika do dana uplate,
 - b) - da uplati porez na dohodak od kapitala u iznosu od **240.998,83 kn** na račun grada Koprivnica broj HR7010010051720112005, poziv na broj "68" "1910-42131314882-oznaka izvješća JOPPD prema danu uplate",
 - da uplati kamate na porez na dohodak od kapitala obračunane do dana sastavljanja Zapisnika u iznosu od **10.442,15 kn** na račun grada Koprivnica broj HR7010010051720112005, poziv na broj "68" "1910-42131314882- oznaka izvješća JOPPD prema danu uplate",
 - da obračuna i uplati daljnje kamate za porez na dohodak od kapitala od dana sastavljanja Zapisnika do dana uplate,
 - c) - da uplati porez na dobit u iznosu od **89.366,30 kn** na račun općine Podravske Sesvete broj HR0610010051761616062, poziv na broj "68" "1651-42131314882",
 - da uplati kamate na porez na dobit obračunane do dana sastavljanja Zapisnika u iznosu od **2.260,89 kn** na račun općine Podravske Sesvete broj HR0610010051761616062, poziv na broj "68" "1651-42131314882",
 - da obračuna i uplati daljnje kamate za porez na dobit od dana sastavljanja Zapisnika do dana uplate.
- III. Nalaže se poreznom obvezniku da nakon izvršenih uplata iz točke II. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama koja se odnose na povećanje porezne osnovice.
- IV. Porezni obveznik izvršiti će ovo rješenje u roku 8 (osam) dana od dana njegove izvršnosti.
- V. Ako porezni obveznik ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

Obrazloženje

Ministarstvo financija - Porezna uprava, Područni ured Koprivnica, obavilo je porezni nadzor kod poreznog obveznika **TOP CONSULT GRUPA d.o.o. iz Podravske Sesvete, M.P. Miškine 88 (sada Koprivnica, Braće Radić 95/A), OIB:42131314882**, koji je u nadziranom razdoblju obavljao djelatnost M 7022 – Savjetovanje u vezi s poslovanjem i ostalim upravljanjem.

Nadzor kod poreznog obveznika započet je po Obavijesti o poreznom nadzoru Klasa:471-02/20-01/146, Urbroj:513-07-06/20-1 od 29.07.2020.g.

O izvršenom nadzoru sastavljen je Zapisnik Klasa:UP/I-471-02/20-01/130, Urbroj:513-07-06/21-26 od 26.03.2021. godine, koji je poreznom obvezniku uručen 02.04.2021.g.

Porezni obveznik je **podnio Prigovor** na Zapisnik dana 22.04.2021.g.

Podnesenim Prigovorom porezni obveznik smatra da je ~~porezno tijelo~~ u zapisniku utvrdilo niz netočnih i nepotpunih činjenica iz kojih su zatim izvedeni pogrešni i paušalni zaključci o istima isključivo na njegovu štetu te su na takvo nepotpuno i netočno utvrđeno činjenično stanje primjenjene odredbe poreznih propisa Zakona o PDV-u i Zakona o porezu na dohodak koje nisu smjele biti primijenjene.

Zbog navedenog se porezni obveznik očituje na slijedeća sporna pitanja: najam stambenog prostora imovine Društva, dokaz o korištenju prostora u stambene svrhe, dokaz o korištenju prostora u poslovne svrhe i utvrđivanje osnovice za plaćanje poreza na dohodak od kapitala.

Porezni obveznik tako pogrešnim ističe zaključak poreznog tijela da je poreznom obvezniku po izvršenom poreznom nadzoru 2016. godine osporeno pravo na odbitak pretporeza po svim računima za opremanje stambeno poslovnog objekta u Pitomači, navodeći kao razlog to da se objekt koristio za stanovanje odgovorne osobe i jedinog osnivača društva, Josipa Britvića i njegove supruge, odnosno za privatne potrebe vlasnika tvrtke. Ova konstatacija je netočna jer je nadzorom 2016. godine utvrđeno da se predmetni objekt koristio za potrebe stanovanja, proizašlog iz ugovora o najmu, a što samo po sebi kao stambeni prostor povlači drugačiju regulaciju obračuna PDV-a i naplatu pretporeza. Netočna je i konstatacija da je korištenje tog stambeno poslovnog objekta za privatne potrebe vlasnika uzrok promjene uvjeta mjerodavnih za odbitak pretporeza, te da je to utvrđeno provedenim nadzorom obračunavanja, prijavljivanja i plaćanja PDV-a za 2012. godinu. Da je tome stvarno tako, značilo bi da je već te 2016. godine nadzorno tijelo utvrdilo da su 2012.g. ispunjeni uvjeti za izuzimanje imovine tvrtke za vlastite potrebe, a kako je tada izvršilo i obračun ispravka pretporeza značilo bi da je time izvršen i konačan ispravak poreza. Već iz tog razloga, više ne bi bilo uvjeta da se u ovom nadzoru ponovno razmatraju iste okolnosti ili utvrđuju njihove posljedice za period kasnije, kao i da se ponovno odlučuje o tome da je imovina tvrtke izuzeta sedam godina kasnije, ako se navodi da je sve to utvrđeno još 2012. godine.

Dakle, kako nadzorno tijelo više ne može ponovno raspravljati i vršiti nadzor u odnosu na iste činjenice iz perioda prethodnog nadzora, niti može donositi zaključke koji su u protivnosti sa ranijima, niti obračunavati razliku poreza koja bi zbog izuzimanja nastala prije više od 9 godina, stoga ovo nadzorno tijelo ovakvim zaključkom i stavom kontradiktorno je samo sebi i stoga nije logično niti ispravno da donosi bilo kakav zaključak o tome da je imovina ponovno izuzeta 2019.g., a svakako niti može ponovno obračunati ispravak poreza.

Osim toga nesporno je da samo nadzorno tijelo izričito i jasno potvrđuje da se predmetni poslovno stambeni objekt u Pitomači koristio cijelo vrijeme i za poslovne svrhe, čime potvrđuju da objekt zapravo ima podijeljenu pravnu poziciju, međutim isti tu činjenicu ne uvažavaju u svojim zaključcima niti su ju adekvatno iskazali prilikom izračuna poreza. Prigovaram također što je nadzorno tijelo propustilo utvrditi bitne okolnosti vezane za upotrebu poslovnog dijela nekretnine i to koja oprema se koristila u kojem dijelu objekta, odnosno koje su režijske potrebe poslovnog dijela, a kolike potrebe stambenog dijela, pa prema tome očito da zapisnik u tom dijelu nije potpun, već je paušalan i usmjeren isključivo na štetu poreznog obveznika, a time niti može proizvesti ispravne zaključke o visini bilo koje vrste porezne obveze.

Vezano uz korištenje stambeno poslovnog objekta, posebno za stambene i posebno za poslovne potrebe, porezni obveznik navodi da se objekt u periodu od 01.03.2018.g. do 30.06.2020.g. koristio samo za poslovne svrhe i to: server soba, auto garaža za čuvanje vozila C1 i BMW i3, električna mreža objekta za punjenje električnih vozila, održavanje objekta i okoliša (košnja i zalijevanje trave i bilja), uredska prostorija za povremene poslovne sastanke, arhivska soba te čišćenje i pranje vozila koja se iznajmljuju. Vezano uz isto, porezni obveznik predočava analize koje se temelje na poznatim prosječnim i vlastitim podacima o korištenju energenata. Analize su izradile stručne osobe: Branimir Bukvić, dipl.ing.građ. i Kristijan Šimunija, dipl.ing.elektrotehnike i iz istih proizlazi da je potrošnja energenata u razdoblju 2018.-2020.g. bila za poslovne potrebe, odnosno da potrošnja energenata za poslovne potrebe odgovara ukupnoj potrošnji prema podacima koje su dostavila komunalna poduzeća. Voda se koristila za pranje vozila, uredski WC, zalijevanje okoliša (travnjaka i biljaka) i za potrošnju za tuširanje nakon pranja i održavanja okoliša (porezni obveznik prilaže detaljne obračune potrošnje vode za svaku od navedenih aktivnosti). Vezano uz potrošnju plina, porezni obveznik pojašnjava kolika temperatura mora biti u server sobi (poziva se na podatke inženjera i DHMZ-a) i kolika je potrošnja plina u poslovnim dijelima objekta (grijanje server sobe, radne sobe i sanitarnog čvora). Porezni obveznik nadalje navodi da se električna energija koristi za napajanje server uređaja/sobe, za klimatizacijski uređaj i punjenje električnih automobila i za svaki od navedenih daje detaljan prikaz potrošnje po godinama.

Na temelju procijenjenih izračuna porezni obveznik zaključuje kako nema odstupanja od procijenjenih vrijednosti te računa za komunalije odnosno električnu energiju.

Nadalje, kako se obračun odvoza smeća obračunava mjesečnom fiksnom naknadom za istu nije potreban dodatan obračun jer naknada manja od navedene nije moguća, sukladno cjeniku komunalnog poduzeća.

Što se tiče police osiguranja radi zaštite imovine u kojoj se navodi da se osigurava stambeni dio od 240 m², a poslovni u površini od 50 m², već je iz samih navoda očito da se radi o tiskarskoj pogrešci predstavnika osiguranja koji je sastavljao policu jer sama nekretnina ima ukupnu bruto površinu od 254 m², pa jasno niti je moguće osigurati veći prostor nego što postoji. Smatramo da ova isprava zbog toga nije podobna da bi bila dokaz o načinu korištenja objekta ili bilo koje druge činjenice osim da je tvrtka kao porezni obveznik vodila brigu o cijeloj nekretnini upravo s ciljem očuvanja njezine vrijednosti.

Porezni obveznik smatra da je porezno tijelo utvrdilo da je porezni obveznik u 2019.g. s računa društva platio gradnju i opremanje stambeno poslovnog objekta u Pitomači, na teret društva knjižio amortizaciju objekta i opreme i ostale troškove opremanja, uređenja i održavanja te za isto odbijalo pretporez, osim za 2012.g., pogrešno protumačilo te je izvelo zaključak da se predmetni prostor koristi za vlastite stambene potrebe, a što je zapravo protivno i stavu tadašnjeg nadzornog tijela te se pojam „stanovanje” sada stavilo u krivi kontekst. Tadašnje nadzorno tijelo nesporno je utvrdilo da se poslovni dio objekta koristi za vlastitu poslovnu djelatnost tvrtke NKD 70.11, a drugi stambeni dio za stanovanje kao registriranu poslovnu djelatnost najma stambenog prostora, a što je dakle u skladu s registriranom djelatnosti tvrtke. O tome postoje ugovori o najmu, fakture za najamninu, što je jasan dokaz da postoji ugovorni obvezni odnos najma stambenog dijela, dakle prostor se ne koristi za vlastite potrebe. Tada (u nadzoru 2016.g.) je jedina zamjerka bila što se najam obračunavao sa iskazanim porezom na dodanu vrijednost, a što nije propisano za stambene prostore čime je dakle nadzor i potvrdio prirodu tog odnosa kao ugovornog odnosa najma stambenog prostora. Dakle, pojam stanovanja nije značio vlastito stanovanje odgovorne osobe tvrtke već pojam stanovanja po osnovi najma, a koji se dakle drugačije porezno izražava u fakturama za najam. Da je nadzorno tijelo u tadašnjem postupku nadzora 2016. godine utvrdivši takve činjenice smatralo da se radi o izuzimanju imovine u privatne potrebe tada bi zasigurno donijelo i takvu odluku odnosno utvrdilo takvu nezakonitost postupanja, a ne samo ispravak pretporeza za 2012. godinu. Prema tome očito je ovo nadzorno tijelo pogrešno protumačilo činjenice utvrđene kod prethodnog poreznog nadzora.

Slijedom toga porezno tijelo pogrešno tumači da je porezni obveznik bio dužan izvršiti ispravak odbitka pretporeza za druga porezna razdoblja u kojima je također odbijao pretporez. Tim više što kako je o tome već vođen porezni nadzor niti se ne može ponovno raspravljati o istome.

Porezni obveznik prigovara i da se u zapisniku navodi kako je na kontu 0310-uredska oprema proknjižena sva oprema vezana za opremanje tog objekta, izričito navodeći koja je to oprema iz čega je nejasno, a svakako nepotpuno utvrđeno da se sva navedena oprema koristila za svrhe stambenog dijela. Nije logično niti životno sve okarakterizirati kao opremu koja se koristi za stambeni dio, jer se čak iz naziva može raspoznati svrha svakog dijela opreme, iako se u konačnici i oprema u stambenom dijelu zapravo koristi u poslovne svrhe a to je davanje u najam stambenog prostora.

Porezni obveznik navodi da su činjenice da je po otkazu ugovora o najmu stambenog prostora između poreznog obveznika i Josipa Britvića i Katarine Pecek Britvić dana 28.02.2018.g. porezni obveznik donio odluku o osnivanju izdvojene poslovne jedinice u Koprivnici, Trg Zlate Bartl 4, a temeljem ugovora o najmu stana, da je nakon toga 16.07.2018. odgovorna osoba tvrtke promijenila mjesto prebivališta na istu adresu, Koprivnica, Trg Zlate Bartl 4, te od 25.08.2020. na drugu adresu u Koprivnici, Ulica Pavla Vuk Pavlovića 20, da je bivša supruga odgovorne osobe imala cijelo vrijeme prijavljeno prebivalište na adresi stambenog objekta tvrtke u Pitomači, da je sjedište tvrtke cijelo vrijeme na adresi u Podravskim Sesvetama i da se stambeni dio objekta u Pitomači nije iznajmljivao u periodu od 01.03.2018. do 15.06.2020., ispravno utvrđene, ali da je nadzorno tijelo iz njih izvelo pogrešan zaključak. Kao pogrešan je stav da bi osnivanjem poslovne jedinice u Koprivnici, 09.04.2018. porezni obveznik prestao djelovati na adresi u Pitomači. Poslovna jedinica u Pitomači u spornom periodu je i dalje postojala i djelovala. Najam prostora u Koprivnici i osnivanje poslovne jedinice imalo je svrhu koja je drugačija od svrhe poslovne jedinice u Pitomači. Naime, nesporno je da se u objektu u Pitomači nalazi server soba koja služi za funkcioniranje poslovnih aplikacija za usluge koje se izvršavaju prema

klijentima, arhivska sobu, alati i oprema za održavanje uređaja i uopće tog objekta, zatim tamo se skladište vozila tvrtke (Citroen C1 i BMW i3) koja se daju u najam, slijedom toga tamo se vozila i održavaju, čiste, te se vrši preuzimanje vozila i povrat vozila, s tim da istovremeno se objekt koristi za to da se povremeno realiziraju sastanci s klijentima s tog geografskog područja (Općina P. Sesvete, Općina Pitomača, United Registrar of Systems Adriatica d.o.o., Hidrocom d.o.o., Gigant d.o.o., VTC Projekt d.o.o., GT Jura d.o.o., Grad Virovitica, Parketar Jakupec obrt, Croatia Osiguranje i drugi). Stan u Koprivnici ne zadovoljava te potrebe stoga se isti koristio isključivo za uredske poslove i sastanke sa drugim klijentima. Da je tome tako vidljivo je iz registrirane djelatnosti tvrtke te osobito računa za najam vozila u kojima je jasno naznačena lokacija preuzimanja istih, zatim iz računa za Internet usluge te računa za vodu i struju.

Porezno tijelo pogrešno zaključuje da je korišten samo stambeni dio nekretnine i to za vlastite potrebe, s tim da u daljnjim navodim ne spori da je tvrtka koristila i poslovni dio objekta za svoju djelatnost. Ovakvim stavom porezno tijelo nije potpuno utvrdilo činjenice, a to su da se na predmetnoj nekretnini nalazi soba sa serverom koja svakodnevno troši znatne količine struje i Internet, te ne smije biti izloženo niskim temperaturama, arhiv koji je također grijan, soba za sastanke s klijentima tog geografskog područja, uz to tamo se nalaze garaže za vozila tvrtke koje iznajmljuje među kojima je električno vozilo BMW i3 koje se tamo puni i skladišti, a koje zbog svojih tehničkih karakteristika također ne smije biti izloženo niskim temperaturama pa stoga prostor garaže mora biti grijan. Osim toga poslovni i stambeni dio imaju zajedničke prostorije koje se također moraju održavati upotrebljivima dakle sa određenim stupnjem temperature, a kako se radi o centralnom grijanju sa istim izvorom topline jasno je da postoji potrošnja na razini cijelog objekta. Svi ti objekti bili su grijani i ranije što se upravo vidi iz režijskih troškova ranijeg razdoblja. Kako tvrtka niti nije plaćala račune za smeće i plin, nisu se vodili na njezino ime pa nije u isto niti nije imala uvid te stoga niti ih je mogla korigirati.

Ako je porezno tijelo stava da je odgovorna osoba živjela u Koprivnici u spornom periodu, jer za to postoje vrlo jasni dokazi, tada je očito da on nije mogao niti je koristio stambeni prostor u privatne svrhe dok bivša supruga od trenutka rastave više se ne smatra niti članom njegove obitelji, a niti na bilo koji način bliska osoba. Dakle, uz to što nije sporno da je poslovna djelatnost vršena u poslovnim prostorijama tvrtke, jer se tamo nalazila oprema tvrtke i vozila koja je izazvala trošak održavanja, ne postoji niti jedna druga činjenica koja bi upućivala na zaključak da bi odgovorna osoba poreznog obveznika koristila stambeni dio objekta za vlastite potrebe. Slijedom toga i svaki zaključak o izuzimanju imovine tvrtke u privatne potrebe je neosnovan.

Porezni obveznik prigovara i na utvrđenje poreznog tijela da mu je tvrtka Universal Adria d.o.o. povezana osoba, a kao potvrdu da se u ovom poreznom nadzoru radi protiv odgovorne osobe poreznog obveznika, a ne same tvrtke, odnosno da se poistovjećuje vlasnika tvrtke sa samom tvrtkom.

Porezni obveznik osporava i tezu poreznog tijela da stambeni dio nekretnine nikad nije bio stavljen na tržište i raspolaganje trećim osobama, navodeći da je po dobivenoj potvrdi od 19.11.2011.g. da je objekt gotov i da se može koristiti stavljen oglas o iznajmljivanju stambenog dijela objekta oglasom na samom objektu, oglasom na mjesnoj oglasnoj ploči u Pitomači i oglasom na tadašnjoj službenoj internetskoj web stranici tvrtke Top Conuslt Grupa d.o.o. Porezni obveznik pobrojava potencijalne najmoprimce i navodi da je cijena najma trećim osobama bila previsoka (zbog toga jer režijska brojala nisu razdvojena, pa bi trebali plaćati ukupne režije). Josip Britvić i Katarina Pecek Britvić zapravo su jedini prihvatili uvjete najma.

U veljači 2018.g. odmah po raskidanju ugovora o najmu objavljeni su oglasi za prodaju cjelokupnog objekta i to oglasom na samom objektu, oglasom na mjesnoj oglasnoj ploči u Pitomači i na tadašnjoj službenoj internetskoj web stranici tvrtke Top Conuslt Grupa d.o.o., a jedino je kupac Katarina Pecek prihvatila ponudenu cijenu.

Porezni obveznik smatra da činjenica da je objekt izgrađen na zemljištu u vlasništvu bivše supruge odgovorne osobe tvrtke nema nikakvo konkretno ili isključivo značenje, a svakako niti to ima podatak u čijem susjedstvu se kuća nalazi te da takvi navodi imaju negativno značenje.

Porezni obveznik prigovara na tezu da se radi o privatno motiviranoj izgradnji stambeno poslovnog objekta jer je jasno da se radi o tvrtki koja je registrirana za obavljanje takve djelatnosti. Ako se smatra da je prividan pravni posao sklapanje ugovora o najmu iz 2012.g. i 2020.g. sa tvrtkom koja je registrirana za davanje nekretnine u najam, i to zato što je najam uzela odgovorna osoba vlasnik tvrtke, a ne neka treća osoba, i to opet bez ikakvog dokaza u prilog, tada se takvim stavom ograničava osnovno pravo tvrtke na slobodno obavljanje registrirane djelatnosti kao i zakonsko pravo tvrtke da svojim sredstvima financira izgradnju i opremanje stambenog objekta, te da ga daje u najam kome tvrtka želi. Naime, nigdje ne piše da tvrtka ne smije poslovati sa osobama koje su vlasnici tvrtke kao niti da je sklapanje ugovora o najmu samim tim prividan pravni posao. Tim više ako se ugovor u cijelosti izvršava kao i što je ugovoren, dakle najmoprimci tamo žive i plaćaju najamninu, tada nema nikakvog kršenja zakona. Tvrtka je time ostvarila prihod, na koji dakle ima zakonsko pravo, a da li je najam uzeo Marko, Pero ili Josip, nije propisano zakonom. Shvatio bih da je nadzorno tijelo osporilo visinu ugovorenog najma ili slično, međutim i dalje sam uvjeren da je pravo svake tvrtke da sama odluči kome će iznajmiti svoju nekretninu. Osobito je sporan navod da je predmet djelatnosti iznajmljivanja nekretnina upisan još 1996.g. i da tada odgovorna osoba još nije mogla znati da će se baviti tim poslom. Ova činjenica također je nebitna, pogrešno protumačena i izvučena iz konteksta upravo s ciljem da aludira na neku nezakonitu namjeru vlasnika tvrtke, dok zapravo ta činjenica govori da je ta djelatnost tvrtke bile oduvijek namjeravana, regulirana u statutu tvrtke i nije nastala tek naknadno. Neutemeljeno je govoriti da vlasnik tvrtke u trenutku ulaska u vlasničku strukturu nije mogao znati čime će se baviti. Komentirajući ovo bez nekog dokaza zapravo se zalazi u sferu iznošenja očito subjektivnog dojma samih službenika poreznog tijela o volji i naravi odgovorne osobe tvrtke. Katarina Pecek je bivša supruga odgovorne osobe tvrtke i time, kako nije vlasnik tvrtke, odgovorna osoba niti zaposlenik, pa čak niti član njegove obitelji, ne može se ni na koji način poistovjećivati sa članom ili odgovornom osobom tvrtke, osobom koja bi bila blisko povezana s tvrtkom, pa slijedom toga niti se može govoriti da se nekretnina koristi za vlastite potrebe. Zbog toga nema osnove za izuzimanje imovine temeljem Zakona o porezu na dohodak.

Radi svih navedenih navoda, a koji su jasni, dokumentirani i životno logični te naših prigovora na način kako je vođen ovaj porezni nadzor i sastavljen zapisnik, smatramo da smo jasno dokazali kako su tvrdnje nadzornog tijela ipak neutemeljene, nisu potkrijepljene dokazima, paušalne su te da su svi zaključci izneseni isključivo na štetu poreznog obveznika. Širina nadzora bila je takva da se utvrđivalo do najmanje sitnice, nadzor je trajao iznimno dugo, kontaktirali su se svi važniji poslovni partneri poreznog obveznika, a što je već samim tim loše utjecalo na sam ugled tvrtke jer se prezentirao dojam opravdane sumnje u nezakonita postupanja poreznog obveznika.

Prigovor poreznog obveznika se ne prihvaća.

Porezni obveznik se u podnesenom Prigovoru detaljno i iscrpno očitovao na sporna pitanja vezana uz najam stambenog prostora imovine Društva, detaljno je i iscrpno dokazivao korištenje prostora u stambene i poslovne svrhe te osporavao utvrđenu osnovicu za obračun poreza na dohodak od kapitala.

Prigovor poreznog obveznika ne prihvaća se zbog slijedećih razloga:

Porezni obveznik je temeljem Ugovora o osnivanju prava građenja od 05.02.2010.g. na zemljištu u vlasništvu bivše supruge odgovorne osobe društva (Katarine Pecek Britvić) u Pitomači, J.J. Strossmayera 65 b, sagradio stambeno poslovni objekt. Namjena istog je korištenje za obavljanje poslovne djelatnosti i za iznajmljivanje stambenog dijela. Porezni obveznik je stambeni dio navedenog stambenog poslovnog objekta temeljem Ugovora o najmu ~~stambenog~~ prostora od 01.09.2012.g. iznajmljivao za stanovanje odgovornoj osobi društva, Josipu Britvić i bivšoj supruzi u razdoblju od 01.09.2012.g. do 28.02.2018.g. (Josip Britvić i Katarina Pecek Britvić podnijeli su dana 20.01.2018.g. zahtjev za raskid ugovora o najmu stambenog prostora).

Porezni obveznik je za najam stambenog dijela izdavao mjesečne račune u iznosu od 1.600,00 kn + PDV.

Prigovor poreznog obveznika da je stambeni dio stambeno poslovnog objekta u Pitomači, J.J. Strossmayera 65 b, nakon stavljanja u uporabu 2011.g. oglašavan za iznajmljivanje oglasom na

samom objektu, oglasom na mjesnoj oglasnoj ploči u Pitomači i na internetskoj stranici tvrtke Top Consult Grupa d.o.o., ali da ga treće osobe nisu htjele iznajmiti zbog previsoke cijene najma (cijena je previsoka jer bi najmoprimac bio dužan plaćati ukupne režijske troškove plina, vode i smeća jer brojila nisu razdvojena) se **ne prihvaća**, jer su zainteresirane strane lako mogle napraviti obračun, koji bi se odnosio posebno na stambeni, a posebno na poslovni dio. Brojila za smeće, plin i vodu trebala su glasiti na poreznog obveznika, a ne na Katarinu Pecek Britvić, koji je u slučaju iznajmljivanja stambenog dijela trećim osobama, lako mogao napraviti obračun prema korištenoj površini ili prefakturirati režije koje se odnose na stambeni dio.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska je nadalje kod poreznog obveznika Top Consult Grupa d.o.o. u 2016.g. provela nadzor obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja **poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g.** Nadzorom su utvrđene povrede članka 20. Zakona o PDV-u (Narodne novine 47/95 do 22/12), odnosno nadzorom je utvrđeno da porezni obveznik nije imao pravo na odbitak pretporeza po specificiranim računima jer se radi o nabavi materijala i opreme za kuću koji se koriste u stambene, a ne u poslovne svrhe. Prema odredbama članka 20.st.3. Zakona o PDV-u, porezni obveznik ne može odbiti pretporez sadržan u računima za primljena dobra i obavljene usluge što ih koristi za isporuke dobara i obavljene usluge koje su oslobođene plaćanja PDV-a. Člankom 11. i 11.a. istog Zakona propisano je da je plaćanja PDV-a oslobođen najam stambenih prostorija.

Naime, izvršenim očevidom poslovnog prostora, Izdvojene poslovne jedinice u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b od strane službenika Porezne uprave, Područnog ureda Sjeverna Hrvatska dana **27.04.2016.g.**, utvrđeno je da je poslovno stambeni prostor ukupne površine od 241,51 m² i da se sastoji od podruma 4,38 m², stepeništa 4,2 m², prizemlja od 132,65 m² (garaža, kotlovnica, natkrivena terasa, hodnik sa stepeništem, kupaonica-WC, praonica, ostava, kuhinja, dnevna soba i blagovaonica, radna soba, natkrivena i otvorena terasa) i potkrovlja od 100,28 m² (hodnik sa stepeništem, kupaonica-WC, garderoba, 3 sobe i balkon) i da je **prema izvršenom razgledavanju namijenjen za stanovanje, dok se za poslovni prostor koristi soba u potkrovlju, arhiva i kupaona.**

Nadzorom je nadalje utvrđeno da je porezni obveznik za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g. u Knjizi ulaznih računa knjižio ulazne račune i odbijao pretporez po računima koji se odnose na opremanje kuće u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 u svrhu iznajmljivanja za potrebe stanovanja. Temeljem članka 20.st.3. Zakona o PDV-u porezni obveznik ne može odbiti pretporez sadržan u računima što ih koristi za isporuke dobara i obavljanja usluga oslobođenih plaćanja PDV-a u tuzemstvu, a plaćanja PDV-a je oslobođen najam stambenih prostorija (čl. 11. istog Zakona).

Slijedom opisanog, poreznom obvezniku je Zapisnikom Klasa: 471-02/16-01/307, Urbroj:513-07-26-01/16-9 od 30.06.2016.g. osporeno pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 62.800,00 kn, koji je obračunan na osnovicu od 251.200,00 kn, a po računima za nabavu jastuka, zavjesa, solarnog bojlera, kuhinje i opreme za kuhinju, građevnog materijala (željeza, čavla, cementa, dasaka, stiropora, lima, knaufa), rasvjete, pločica, ležaljki, vrtne garniture, vrata, djeteline, madraca, bazena, kupaonske opreme, parketa, elektroinstalacijskih radova i materijala, fasade i dr.

Dakle, provedenim nadzorom obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost za 2012.g. poreznom obvezniku je osporeno pravo na odbitak cjelokupnog pretporeza iskazanog za 2012.g., odnosno porezno tijelo nije vršilo razdvajanje na poslovni i stambeni dio. Kako je predmet navedenog nadzora bio samo PDV za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g. i kako je porezni obveznik osporeni pretporez po Poreznoj nagodbi odmah platio, predmet nadzora kod poreznog obveznika nije proširivan.

Točna je konstatacija poreznog obveznika **da je provedenim nadzorom** u 2016.g. utvrđeno da se predmetni objekt koristio za potrebe stanovanja, proizašlog iz ugovora o najmu, ali su istim dokazane činjenice utvrđene u nadzoru 2019.g., a to je da je odgovorna osoba poreznog obveznika, zajedno s bivšom suprugom, za potrebe stanovanja tijekom 2010. i 2011.g. izgradila i luksuzno opremila stambeno poslovni objekt, u kojem tijekom godina nije stanovao nitko drugi, osim osnivača i odgovorne osobe društva i njegove bivše supruge, da isti nije bio iznajmljivanim trećim osobama i da ga je na kraju, 2021.g. kupila bivša supruga osnivača društva, koja je zapravo cijelo vrijeme i živjela u toj kući (Katarina

Pecek Britvić ima prijavljeno prebivalište na adresi Pitomača, J.J. Strossmayera 65 b od 16.09.2014.g. do 04.10.2015.g. i od 06.10.2016.g. na dalje, na njeno ime glase režijski troškovi vode, plina i smeća).

U navedenom dijelu se **ne prihvaća prigovor** poreznog obveznika da nadzorno tijelo ne može ponovo raspravljati i vršiti nadzor u odnosu na činjenice iz perioda prethodnog nadzora niti može ponovo obračunati ispravak pretporeza. Porezno tijelo nije ponovo obračunavalo ispravak pretporeza, već je u sadašnjem nadzoru u obzir uzelo činjenice utvrđenu u nadzoru provedenom 2016.g., odnosno, pretporez koji je trebalo ispraviti umanjilo je za već osporeni pretporez.

Naime, člankom 64. stavak 1. Zakona o PDV-u, propisano je da ako se u vezi nekog gospodarskog dobra u roku od pet godina uključujući kalendarsku godinu u kojoj je dobro nabavljeno ili proizvedeno promjene uvjeti koji su u toj godini bili mjerodavni za odbitak pretporeza, tada se za razdoblje nakon promjene obavlja ispravak pretporeza. **Promjenom uvjeta mjerodavnih za odbitak pretporeza smatra se naknadna promjena tih uvjeta koja je dovela do većeg ili manjeg prava na odbitak pretporeza u odnosu na godinu u kojoj je dobro nabavljeno ili proizvedeno.** Kada se radi o nekretninama, tada se umjesto razdoblja od pet godina primjenjuje razdoblje od 10 godina.

Stavak 2. istog članka propisuje da godišnji iznos ispravka pretporeza iznosi 1/5, odnosno 1/10 iznosa PDV-a koji je bio zaračunan za gospodarska dobra.

Stavak 3. istog članka propisuje da se gospodarskim dobrima u smislu stavka 1. ovoga članka smatraju dobra i usluge koja prema računovodstvenim propisima spadaju u dugotrajnu imovinu poreznog obveznika.

S obzirom da je nadzorom 2019.g. utvrđeno da je porezni obveznik stambeni dio stambeno poslovne građevine u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b izuzeo, odnosno koristio za privatne potrebe, nadzorom je izvršen ispravak odbitka pretporeza stambenog dijela nekretnine.

Člankom 140. stavak 2. Pravilnika o PDV-u propisano je da se pri ispravku pretporeza polazi od ukupnog iznosa pretporeza koji se odnosi na nabavu, proizvodnju ili izgradnju gospodarskog dobra. Ispravak pretporeza se provodi za razdoblje nakon promjene uvjeta mjerodavnih za odbitak pretporeza.

Članak 140. stavak 3. propisuje da godišnji iznos ispravka pretporeza iznosi 1/5 odnosno 1/10 iznosa pretporeza koji je bio odbijen pri nabavi, proizvodnji ili izgradnji gospodarskog dobra.

Kako je u Popisu dugotrajne imovine kao datum nabave stambeno poslovnog objekta, odnosno stavljanja u upotrebu naveden datum 31.10.2011.g., a ispravak pretporeza se provodi za razdoblje od 10 g., proizlazi da se ispravak pretporeza može provesti za razdoblje od 2011.-2020.g. Provedenim nadzorom obračunavanja, prijavljivanja i plaćanja PDV-a za 2019.g. izvršen je obračun ispravka pretporeza za 2019. i 2020.g.

Činjenica da je porezni obveznik s najmoćnijim Katarinom Pecek Britvić dana 01.07.2020.g. ponovo sklopio Ugovor o najmu stambenog prostora u stambeno poslovnom objektu u Pitomači, J.J. Strossmayera 65 b, a da je dana 29.01.2021.g. s istom sklopio Sporazum o prestanku prava građenja kojim stranke suglasno utvrđuju da će vlasnik nekretnine na kojoj je osnovano pravo građenja isplatiti nositelju prava građenja naknadu tržišne vrijednosti za koju je uvećana vrijednost njezine nekretnine u iznosu od 552.800,00 kn, govori u prilog činjenici da je porezni obveznik cjelokupni stambeno poslovni objekt prodao bivšoj supruzi tek po proteku roka od 10 godina, kada je zbog promjene uvjeta mjerodavnih za ispravak pretporeza, sukladno članku 64. stavak 1. Zakona o PDV-u trebalo izvršiti ispravak pretporeza.

Provođenjem nadzora obračunavanja, prijavljivanja i plaćanja PDV-a za 2019.g., porezno tijelo je zbog nadzorom utvrđene činjenice da se stambeni dio stambeno ~~poslovnog~~ objekta u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b od stavljanja u upotrebu u 2011.g. koristio za privatne potrebe odgovorne osobe društva i njegove bivše supruge, sukladno navedenim zakonskim odredbama izvršilo ispravak pretporeza za preostale godine za koje je moguće izvršiti ispravak pretporeza, odnosno za 2019. i 2020.g.

Prigovor poreznog obveznika da porezno tijelo izričito i jasno potvrđuje da se predmetni poslovno stambeni objekt u Pitomači koristio cijelo vrijeme i za poslovne svrhe, a da istu činjenicu adekvatno ne

iskazuje prilikom izračuna poreza, također **ne stoji** jer je ispravak pretporeza obračunan na 44% ukupno odbijenog pretporeza na izgradnju poslovno stambenog objekta, koji se odnosi na površinu koja se koristi za stambene potrebe. Dakle, ispravak pretporeza nije proveden na 56% pretporeza kojeg je porezni obveznik odbio prilikom izgradnje spornog stambeno poslovnog objekta, a koji se odnosi na poslovni dio. Iznos ukupno odbijenog pretporeza također je umanjen za 62.800,00 kn osporenog prava na pretporez po nadzoru iz 2016.g., a koji je obračunan na ukupnu površinu objekta (nije razdvajanje stambeni od poslovnog dijela).

Također, poreznom obvezniku nije osporavan odbitak pretporeza za nabavu ograde, uredske opreme ni opreme za grijanje/hlađenje jer se ispravak pretporeza za gospodarska dobra obavlja u roku od 5 godina. Nabavna vrijednost ograde proknjižena je na kontu 0235 u iznosu od 19.340,00 kn, uredske opreme na kontu 0310 u iznosu od 166.822,13 kn i opreme za grijanje/hlađenje na kontu 0317 u iznosu od 38.285,83 kn. Obračunani porez na navedena gospodarska dobra iznosi 56.111,99 kn. Nesporno je da se većina osnovnih sredstava proknjižena na kontu 0310-Oprema, koristi za potrebe stanovanja, a ne za poslovne potrebe (perilica Quadro, garderoba, oprema kuhinje (ploča, napa, pećnica, hladnjak), nekoliko TV-a, ugradbeni elementi (štednjak), kuhinjski namještaj, trosjed, garnitura Capri, madraci Rosa i Perfecta, barske stolice, nadmadrac, grija kosa, komarnik, elastična podloga, ...).

Porezni obveznik nadalje kao propust poreznog tijela, na koji **prigovara**, navodi da nisu utvrđene bitne okolnosti vezane uz upotrebu poslovnog dijela nekretnine i to koja se oprema koristila u kojem dijelu objekta, odnosno koje su režijske potrebe poslovnog dijela, a koje stambenog dijela.

Okviri izračuni potrošnje vode za pranje vozila, za uredski WC, za zalijevanje travnjaka i biljaka, za tuširanje nakon pranja vozila i zalijevanja travnjaka koji su prema poreznom obvezniku sukladni potrošnji prema računima komunalnog poduzeća **nisu dokaz** da je porezni obveznik cijeli stambeno poslovni objekt koristio isključivo za poslovne potrebe iz razloga jer je izračun potrošnje vode za pranje vozila rađen na bazi 2 vozila kroz 3 godine (2018.-2020.g.), a porezni obveznik je u imovini društva 2018.g. imao 3, a od 28.12.2018.g. 4 automobila (Ford Focus nabavljen i prodan u 2018.g., BMW i3 i C1 te C3 od 28.12.2018.g.), 2019.g. 5 automobila (od kojih iznajmljuje BMW i3, C1 i Hyundai Kona. C1 je prodan 10/19) i 2020.g. 4 automobila, od čega su 3 prodana (BMW i3 u 02/2020, C3 u 03/2020, BMW 420 D u 05/2020). Prema predloženim izlaznim računima u 2019.g. iznajmljivao je BMW i3, C1 i Konu. Uvidom u sastavljene putne naloge utvrđeno je da je porezni obveznik do 25.04.2019.g. na službena putovanja odlazio iz Pitomače, a od 10.05.2019.g. iz Koprivnice, iz čega proizlazi da za pranje automobila nije mogao potrošiti istu količinu vode svake godine. Službeni auti za najam se prema izjavi odgovorne osobe Universal Adria d.o.o. preuzimaju u Pitomači, a iznajmljuju se isključivo društvu Universal Adria d.o.o. i GIS d.o.o. (od 9. mjeseca 2019.g.) Osnivač društva Universal Adria d.o.o. je Domagoj Pecek (bivši šogor Josipa Britvić) sa prijavljenim prebivalištem na adresi Pitomača, J.J. Strossmayera 65 (kuća do stambeno poslovnog objekta poreznog obveznika), a osnivač društva GIS d.o.o. sa sjedištem u Koprivnici, Dravska 17 je sam Josip Britvić i to od 12.02.2019.g. do 03.09.2019.g. kada direktor i zaposlenik postaje Tomislav Koren iz Kloštra Podravskog, Trg Svete obitelji 5/A. Iz navedenog je vidljivo da je porezni obveznik službene osobne automobile i službeni teretni automobil iznajmljivao isključivo povezanim osobama, a ne i trećim osobama.

Nadalje, prema podacima dokumenta "Racionalno korištenje vode", UNDP na koji se poziva porezni obveznik i projektu Čoksa (Čuvajmo okoliš skupa-promocija i edukacija o održivom gospodarenju otpadom) dnevno korištenje vode po osobi iznosi oko 130 litara (za hranu i piće 6 l, za higijenu 46 l, za WC kotlić 35 l, za pranje rublja 16 l, za pranje suđa 8 l, za održavanje doma, pranje vozila i zalijevanje vrta 8 l te ostalo 11 l) iz čega proizlazi godišnja potrošnja od 47.450 l, odnosno oko 48 m³, koju je porezni obveznik potrošio za vlastite potrebe, a ne isključivo za poslovne potrebe kako prigovara porezni obveznik.

Prigovor poreznog obveznika vezan uz potrošnju plina također se odbija jer je porezni obveznik osim plina, za grijanje i toplu vodu koristio i sunčevu energiju putem solarnih panela koji su proknjiženi kao osnovno sredstvo navedenog stambeno poslovnog objekta. Porezni obveznik u dijelu prigovora vezanom za potrošnju plina navodi da se grijao samo poslovni dio objekta od 51,75 m² (pa radi izračun potrošnje plina za navedenu površinu), da bi kasnije u Prigovoru (str.9) naveo: "Ovakvim stavom porezno tijelo nije potpuno utvrdilo činjenice, a to su da se na predmetnoj nekretnosti nalazi soba sa serverom koja svakodnevno troši znatne količine struje i Internet, te ne smije biti izloženo niskim

temperaturama, arhiv koji je također grijan, soba za sastanke s klijentima tog geografskog područja, uz to tamo se nalaze garaže za vozila tvrtke koje iznajmljuje među kojima je električno vozilo BMW i3 koje se tamo puni i skladišti, a koje zbog svojih tehničkih karakteristika također ne smije biti izloženo niskim temperaturama pa stoga prostor garaže mora biti grijan. Osim toga poslovni i stambeni dio imaju zajedničke prostorije koje se također moraju održavati upotrebljivima dakle sa određenim stupnjem temperature, a kako se radi o centralnom grijanju sa istim izvorom topline jasno je da postoji potrošnja na razini cijelog objekta. Svi ti objekti bili su grijani i ranije što se upravo vidi iz režijskih troškova ranijeg razdoblja.” Navedeni prigovori poreznog obveznika su oprečni.

Dakle, svi prigovori i izračuni poreznog obveznika vezani uz potrošnju energenata se ne prihvaćaju jer su sastavljeni sa svrhom da se dokaže da su korišteni isključivo u poslovne svrhe, a zapravo su poduprli utvrđenje poreznog tijela da se tijekom 2019.g. koristio i stambeni dio objekta i to za privatne potrebe bivše supruge osnivača društva. U prilog navedenom govori i činjenica da troškovi smeća, plina i vode glase na ime Katarine Pecek Britvić i da ih ona i plaća. Da je gđa. Pecek Britvić iselila iz navedenog objekta u 2. mjesecu 2018.g., sigurno ne bi plaćala režije cijelu 2018.g., 2019.g. i 2020.g. za stambeni prostor koji ne koristi. Porezni obveznik je također bio dužan prebaciti režije na svoje ime. Isto tako, s gđom. Pecek Britvić je dana 01.07.2020.g. ponovno sklopljen Ugovor o najmu stambenog prostora u stambeno poslovnom objektu u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b, kojeg je ona kupila u 1. mjesecu 2021.g.

Svi daljnji **prigovori** poreznog obveznika se također **ne prihvaćaju** iz slijedećih razloga:

- navod poreznog obveznika da je plin korišten za grijanje poslovnog prostora radi održavanja sastanaka sa poslovnim partnerima iz okolice Pitomače ne stoji jer je porezni obveznik tijekom 2019.g. sastavio 204 putna naloga sa svrhom održavanja sastanaka, kojima je niz odredište Virje (npr. PN 4/11.01.19., 15/25.01.19.), Pitomača (npr. PN 5/14.01.19.) ili Koprivnica (npr. PN 7/16.01.19., 11/20.01.19.) te su na kontu troškova reprezenetacije s opisom „čaćenje poslovnih partnera“ proknjiženi računi dobavljača Restoran Royal, Kloštar Podravski; Restoran Belo Virje, Virje; hotel „Picok“ Đurđevac i dr.,
- navod poreznog obveznika da je struja korištena za punjenje električnih vozila BMW i3 i Hyundai Kona ne stoji jer je racionalnije, odnosno jeftinije električni auto puniti na javnoj punionici koja se ne plaća, nego trošiti struju u kući koja se plaća,
- navod poreznog obveznika da je polica osiguranja radi zaštite imovine kojom se osigurava 240 m2 stambenog i 50 m2 poslovnog prostora pogrešno sastavljena (jer je iskazana veća ukupna površina objekta od stvarnog) ne stoji jer je iskazana daleko veća površina koja se koristi za stambene potrebe (da je i manje, stambena površina premašuje poslovnu),
- navod poreznog obveznika da je stambeni dio stambeno poslovnog objekta u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b, nakon stavljanja u uporabu 2011.g. oglašavan za iznajmljivanje oglasom na samom objektu, oglasom na mjesnoj oglasnoj ploči u Pitomači i na internetskoj stranici tvrtke Top Consult Grupa d.o.o., ali da ga treće osobe nisu htjele iznajmiti zbog previsoke cijene najma (cijena je previsoka jer bi najmoprimac bio dužan plaćati ukupne režijske troškove plina, vode i smeća jer brojila nisu razdvojena) ne stoji, jer su zainteresirane strane lako mogle napraviti obračun, koji bi se odnosio posebno na stambeni, a posebno na poslovni dio (brojila su trebala glasiti na poreznog obveznika, koji je lako mogao napraviti obračun ili prefakturirati režije koje se odnose na stambeni dio),
- navod poreznog obveznika da ne prihvaćaju tezu da je sklapanje ugovora o najmu prividni pravni posao i da nigdje ne piše da tvrtka ne smije poslovati sa osobama koje su vlasnici tvrtke, a pogotovo ako se ugovor o cijelosti izvršava također se ne prihvaća jer je člankom 7. stavak 3. Zakona o PDV-u propisano da se isporukom dobara uz naknadu smatra korištenje dobara koja čine dio poslovne imovine poreznog obveznika za njegove privatne potrebe ili za privatne potrebe njegovih zaposlenika, ako raspolažu njima bez naknade ili ih općenito koriste u ~~druge svrhe osim za potrebe obavljanja djelatnosti~~ poreznog obveznika, a za ta je dobra ili njihove dijelove ~~u cijelosti ili djelomično~~ odbijen pretporez. Također je člankom 21. stavak 3. Zakona o porezu na dohodak propisano da se primicima u naravi smatraju korištenje zgrada, prometnih sredstava, povoljnije kamate pri odobravanju kredita i druge pogodnosti koje poslodavci i isplatitelji primitka, odnosno plaće iz stavaka 1. i 2. ovoga članka daju radnicima i fizičkim osobama koje ostvaruju primitke iz stavaka 1. i 2. ovoga članka. Drugim dohotkom se sukladno članku 39. stavak 3. točka 5. istog Zakona smatraju primici u naravi, odnosno korištenje zgrada, prometnih sredstava povoljnije kamate pri odobravanju kredita i druge pogodnosti prema članku 21. stavak 3. ovoga Zakona, a koje davatelji tih primitaka daju fizičkim osobama koje nisu njihovi radnici

i osobe koje ostvaruju primitke iz članka 21. ovoga Zakona. Dakle, porezni obveznik je za korištenje stambenog dijela stambeno poslovne građevine zaposleniku Josipu Britvić ili bivšoj supruzi mogao obračunati porez na dohodak, ali kako je to propustio učiniti i kako je nadzorom utvrđeno da je stambeni dio izuzet za privatne potrebe, isto se u skladu s člankom 66. stavak 1. Zakona o porezu na dohodak smatra dohotkom od kapitala. Za nadzorom utvrđene rashode, odnosno izuzimanja koja su nastala u svezi skrivenih isplata dobiti te izuzimanja članova društva, povećava se osnovica poreza na dobit u skladu s člankom 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit,

- porezni obveznik također navodi da je cjelokupni objekt stavljen na prodaju u veljači 2018.g., da je bilo zainteresiranih strana, ali da je ponuđenu cijenu prihvatila jedino Katarina Pecek. Isto također dokazuje da je ista nastavila živjeti u kući u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b,

- prigovor poreznog obveznika da tvrtka Universal Adria d.o.o. nije njegovo povezano društvo također ne stoji iz razloga što je člankom 49. stavkom 2. Općeg poreznog zakona propisano da se smatra da postoji odnos povezanih osoba iz ovoga članka i između poreznog dužnika i: njegovog bračnog druga, njegovog krvnog srodnika u ravnoj liniji, u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, **po taziini do istog stupnja bez obzira je li brak prestao ili nije**, posvojitelja, posvojenika, skrbnika, osobe pod skrbništvom staratelja, osobe pod starateljstvom te osobe koja s njime živi u zajedničkom kućanstvu. Iz navedenog je vidljivo da je bivši šogor Domagoj Pecek, osnivač društva Universal Adria d.o.o., povezana osoba Josipa Britvić, osnivača društva Top Consult Grupa d.o.o.,

- prigovor poreznog obveznika da je širina nadzora bila takva da se utvrđivalo do najmanje sitnice, da je nadzor trajao dugo i da su mu kontaktirani svi važniji poslovni partneri, nije utemeljen iz razloga što su nadzorom utvrđene povrede članka 66. stavak 1. Općeg poreznog zakona, odnosno utvrđeno je da je porezni obveznik knjiženja obavljao temeljem nevjerodostojne dokumentacije.

Naime, pregledom predložene poslovne dokumentacije utvrđeno je da je porezni obveznik izdavao račune s istim brojem različitim kupcima i da je sastavljao račune istom kupcu na različiti iznos ili s različitim opisom usluge, zbog čega su nadzorom uspoređivane kartice kupaca i dobavljača i tražene kartice od istih. Usporedbom sastavljenih putnih naloga s ulaznim računima, izvodima i proknjiženim stavkama na kontima utvrđeno je da su neki putni nalozi sastavljeni za službena putovanja na odredišta na kojima porezni obveznik nije bio jer je bio na drugom mjestu ili je službeni put obavljen automobilom koji je na popravku, iz čega opet proizlazi da su podaci o prijeđenoj kilometraži na putnim nalogima netočni. Na tražena pojašnjenja porezni obveznik je dostavljao "korigirane" putne naloge ili račune dobavljača s drukčijim opisom obavljene usluge, duplo je knjižio troškove ili za proknjižene stavke nije predložio vjerodostojan dokument. Zbog svega navedenog kontaktirani su poslovni partneri poreznog obveznika.

Poreznom obvezniku su u nadzoru priznate sve činjenice koje mu idu u korist.

Ad.I.a) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je, pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava za razdoblje 01.01.-31.12.2019. godine da isti nije obračunao niti uplatio porez na dodanu vrijednost na (1.) osnovicu od 65.964,60 kn što po (2.) stopi od 25% (3.) iznosi 16.491,15 kn.

Porezni obveznik je za razdoblje 01.01.-31.12.2019. godine iskazao pravo na povrat poreza na dodanu vrijednost obračunanog na (1.) osnovicu od -271.887,84 kn što po (2.) stopi od 25% (3.) iznosi - 67.971,96 kn.

Nadzorom je utvrđeno da je trebao iskazati pravo na povrat poreza na dodanu vrijednost obračunanog na (1.) osnovicu od -205.923,24 kn što po (2.) stopi od 25% iznosi - 51.480,81 kn.

Dakle, porezni obveznik je za razdoblje ~~01.01.-31.12.2019. godine utvrdio~~ veću (1.) osnovicu poreza na dodanu vrijednost za povrat od 65.964,60 kn što po (2.) stopi od 25% (3.) iznosi 16.491,15 kn.

1. Do smanjenja osnovice poreza na dodanu vrijednost za povrat došlo je iz slijedećih razloga:

- nadzorom je utvrđeno da je na kontu 46762-50% PDV-a na osobne automobile proknjiženo 50% pretporeza po URA 580, račun 612/1/67 od 06.09.2019.g. dobavljača AC Krivak d.o.o. Reka za popravak vozila Citroen C3, KC 676-GS (vjetromotorsko staklo) po izvidu štete CO na ukupni iznos od

3.311,56 kn, osnovica 2.649,25 kn i PDV 662,31 kn. Porezni obveznik je po navedenom računu priznao 50% odbitka pretporeza iako se radi o teretnom vozilu za koje je dozvoljen ukupni odbitak pretporeza. Poreznom obvezniku se povećava iznos pretporeza koji se može odbiti za 331,15 kn, **obračunan na osnovicu od 1.324,63 kn.**

- uvidom u karticu konta 1201-Potraživanja od kupaca usluga, kupac Kameni zid d.o.o. Drniš, utvrđeno je da mu je porezni obveznik dana 06.02.2019.g. izdao račun 19003/P1/1 od 06.02.2019.g. na ukupni iznos od 6.875,00 kn, osnovica 5.500,00 kn i porez 1.375,00 kn. Račun je djelomično plaćen po predujmu dana 13.12.2018.g. za što mu je izdan račun za predujam 4/P1/2 od 13.12.2018.g. na ukupni iznos od 2.750,00 kn, osnovica 2.200,00 kn i PDV 550,00 kn. Obveza PDV-a po navedenom računu u iznosu od 550,00 kn iskazana je u Knjizi izlaznih računa za 2018.g. Ostatak računa od 4.125,00 kn porezni obveznik je platio 10.04.2019.g. i obvezu PDV-a po navedenoj uplati od 937,00 kn iskazao u Knjizi izlaznih računa-obračun prema naplaćenju naknadi, odnosno u PDV obrascu za 4. mjesec. Međutim, nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik u Knjizi IRA-prema naplaćenju naknadi s 31.03.2019.g. proknjižio storno računa za predujam na ukupni iznos od 2.750,00 i storno obveze PDV-a za 550,00 kn. Iz navedenog proizlazi da je poreznom obvezniku račun 19003/P1/1 na ukupni iznos od 6.875,00 kn i s obvezom PDV-a od 1.375,00 kn plaćen po predujmu 13.12.2018.g. u iznosu od 2.750,00 kn kada je iskazao obvezu PDV-a od 550,00 kn i dana 10.04.2019.g. u iznosu od 4.125,00 kn kada je iskazao obvezu PDV-a od 937,00 kn. Prema proknjiženom stornu računa za predujam 3/P1/3 od 31.03.2019.g. smanjena je obveza PDV-a za 550,00 kn pa ukupno iskazana obveza PDV-a po računu 19003/P1/1 iznosi 937,00 kn, umjesto 1.375,00 kn. Storno računa za predujam nije trebalo knjižiti, odnosno porezni obveznik je iskazao manju obvezu PDV-a za 550,00 kn, **obračunanu na osnovicu od 2.200,00 kn,**

- uvidom u karticu konta 1201-Potraživanja od kupaca usluga, kupac Color email d.o.o. Požega, utvrđeno je da početno stanje iznosi 4.687,50 po izdanom računu 18168/P1/1 od 06.09.2018.g. koje se zatvara stornom računa za predujam. Navedeni storno predujma proknjižen je u Knjizi izlaznih računa-prema naplaćenju naknadi dana 31.03.2019.g. i istim je smanjena obveza PDV za 937,50 kn. Uvidom u karticu navedenog kupca za 2018.g. utvrđeno je da je kupac Color email d.o.o. poreznom obvezniku dana 13.07.2018.g. uplatio predujam u iznosu od 4.687,50 kn za što mu je porezni obveznik izdao račun za predujam broj 2/P1/2 i obvezu po istom iskazao u PDV obrascu za 7.mj. 2018.g. Račun za obavljenju uslugu koja je plaćena po predujmu izdan je 06.09.2018.g. pod brojem 18168/P1/1 i porezni obveznik je u trenutku izdavanja računa trebao stornirati račun za primljeni predujam, a ne dana 31.03.2019.g. kada je i smanjio obvezu PDV-a za 937,00 kn. Poreznom obvezniku se ne priznaje smanjenje obveze PDV-a za 937,00 kn, **koja je obračunana na osnovicu od 3.748,00 kn,**

- uvidom u karticu konta 1201-Potraživanja od kupaca usluga, kupac Presoflex gradnja d.o.o. Požega, utvrđeno je da početno stanje iznosi 4.687,50 po izdanom računu 18195/P1/1 od 18.10.2018.g. koje se zatvara stornom računa za predujam. Navedeni storno predujma proknjižen je u Knjizi izlaznih računa-prema naplaćenju naknadi dana 31.03.2019.g. i istim je smanjena obveza PDV za 937,50 kn. Uvidom u karticu navedenog kupca za 2018.g. utvrđeno je da je kupac Presoflex-gradnja d.o.o. poreznom obvezniku dana 03.07.2018.g. uplatio predujam u iznosu od 4.687,50 kn za što mu je porezni obveznik izdao račun za predujam broj 1/P1/2 i obvezu po istom iskazao u PDV obrascu za 7.mj. 2018.g. Račun za obavljenju uslugu koja je plaćena po predujmu izdan je 06.09.2018.g. pod brojem 18167/P1/1 i porezni obveznik je u trenutku izdavanja računa trebao stornirati račun za primljeni predujam, a ne dana 31.03.2019.g. kada je i smanjio obvezu PDV-a za 937,00 kn. Poreznom obvezniku se ne priznaje smanjenje obveze PDV-a za 937,00 kn, **koja je obračunana na osnovicu od 3.748,00 kn,**

- vezano uz najam službenih osobnih automobila, porezni obveznik je za najam izdao slijedeće račune:

- račun **19122/P1/1** od 29.11.2019.g. kupcu Universal Adria d.o.o. na ukupni iznos od 17.500,00 kn, osnovica 14.000,00 kn i PDV 3.500,00 kn za najam osobnog vozila BMW i3, KC 311-TC 108 korištenja x 75,00 kn =8.100,00 kn i za najam osobnog vozila Citroen C1, KC 0705-SI 118 korištenja x 50,00 kn =5.900,00 kn. Radi se o najmu vozila u razdoblju od 01.10.2018.g. do 29.11.2019.g.

Porezni obveznik je za isto predočio evidencije o iznajmljenim vozilima. Kako podaci o trajanju najma navedeni na evidencijama ne odgovaraju podacima na računu, zatražene su evidencije za najam auta za razdoblje od 01.10.2018. do 31.12.2018.g., ali je primljen odgovor da su sve evidencije već dostavljene. Pošto je u dokumentaciji poreznog obveznika zatečen i isti broj računa **19122/P1/1** od 29.11.2019.g. kupcu Universal Adria za prefakturiranu uslugu Projekti „in house edukacija“ o pripremi i provedbi projekata financiranih sredstvima EU u razdoblju od 18.11.-22.11.2019.g. na ukupni iznos od 17.500,00 kn, od kupca Universal Adria d.o.o. je zatražena preslika računa kojeg su oni primili.

Primljen je račun **19122/P1/1** od 29.11.2019.g. na ukupni iznos od 17.500,00 kn, osnovica 14.000,00 kn i PDV 3.500,00 kn za: najam osobnog vozila BMW, KC 311-TC 110 dana x 93,00 kn, za najam osobnog vozila C1 52 dana x 72,00 kn i za naknadu za vođenje evidencija u iznosu od 26,00 kn, odnosno račun s podacima različitim od onih koji su navedeni na računu koji je zatečen u poslovnoj dokumentaciji poreznog obveznika. Uvidom u evidencije najma za navedene automobile, koje sadrže podatke o vozilu, korisniku najma, trajanju najma, svrsi puta, relaciji i prijedenoj kilometraži (početna, završna i razlika), utvrđeno je da podaci o izvršenom najmu odgovaraju podacima na računu kojeg je dostavio kupac Universal Adria d.o.o., samo što su zamijenjeni podaci o broju dana najma i cijeni. Naime, prema evidenciji najma za 1.-11.mj. 2019.g. vozilo KC 311-TC iznajmljeno je 93 puta za 110,00 kn dnevno, a vozilo KC 0705-SI je iznajmljeno 72 puta za 52,00 kn dnevno.

Kako je navedenim računom 19122/P1/1 od 29.11.2019.g. fakturiran najam osobnih auta za razdoblje 01.10.2018. do 29.11.2019.g. poreznom obvezniku je nadzorom izvršen obračun najma za 12. mjesec 2019.g. Prema Evidenciji najma, vozilo KC 311-TC, BMW i3 korišteno je 10 dana po cijeni dana najma od 110,00 kn što ukupno iznosi **1.100,00 kn** i predstavlja osnovicu za obračun PDV-a. Obračunati PDV iznosi 275,00 kn,

- provedenim nadzorom kod poreznog obveznika utvrđeno je da je *vlasnik zemljišta* (bivša supruga odgovorne osobe društva, Katarina Pecek Britvić) temeljem Ugovora o osnivanju prava građenja od 05.02.2010.g. u korist *nositelja prava građenja*: društva Top Consult Grupa d.o.o. opteretila pravom građenja građevinsku česticu k.o. Pitomača, zk.ul. 9491, kč.br. 1415/4. Pravo građenja osniva se radi izgradnje stambeno poslovnog objekta nositelja prava građenja.

Dakle, porezni obveznik je temeljem Ugovora o osnivanju prava građenja na zemljištu u vlasništvu bivše supruge odgovorne osobe društva u Pitomači, J.J. Strossmayera 65 b, sagradio stambeno poslovni objekt. Namjena istog je korištenje za obavljanje poslovne djelatnosti i za iznajmljivanje stambenog dijela. Porezni obveznik je stambeni dio navedenog stambenog poslovnog objekta temeljem Ugovora o najmu stambenog prostora od 01.09.2012.g. iznajmljivao za stanovanje odgovornoj osobi društva, Josipu Britvić i bivšoj supruzi u razdoblju od 01.09.2012.g. do 28.02.2018.g. (Josip Britvić i Katarina Pecek Britvić podnijeli su dana 20.01.2018.g. zahtjev za raskid ugovora o najmu stambenog prostora). Porezni obveznik je za najam stambenog dijela izdavao mjesečne račune u iznosu od 1.600,00 kn + PDV.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska je kod poreznog obveznika Top Consult Grupa d.o.o. u 2016.g. provela nadzor obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja **poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g.** Nadzorom su utvrđene povrede članka 20. Zakona o PDV-u (Narodne novine 47/95 do 22/12), odnosno nadzorom je utvrđeno da porezni obveznik nije imao pravo na odbitak pretporeza po specificiranim računima jer se radi o nabavi materijala i opreme za kuću koji se koriste u stambene, a ne u poslovne svrhe. Prema odredbama članka 20.st.3. Zakona o PDV-u, porezni obveznik ne može odbiti pretporez sadržan u računima za primljena dobra i obavljene usluge što ih koristi za isporuke dobara i obavljene usluge koje su oslobođene plaćanja PDV-a. Člankom 11. i 11.a. istog Zakona propisano je da je plaćanja PDV-a oslobođen najam stambenih prostorija.

Naime, izvršenim očevidom poslovnog prostora, Izdvojene poslovne jedinice u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b od strane službenika Porezne uprave, Područnog ureda Sjeverna Hrvatska dana **27.04.2016.g.**, utvrđeno je da je poslovno stambeni prostor ukupne površine od 241,51 m² i da se sastoji od podruma 4,38 m², stepeništa 4,2 m², prizemlja od 132,65 m² (garaža, kotlovnica, natkrivena terasa, hodnik sa stepeništem, kupaonica-WC, praonica, ostava, kuhinja, dnevna soba i blagovaonica, radna soba, natkrivena i otvorena terasa) i potkrovlja od 100,28 m² (hodnik sa stepeništem, kupaonica-

WC, garderoba, 3 sobe i balkon) i da je prema izvršenom razgledavanju namijenjen za stanovanje, dok se za poslovni prostor koristi soba u potkrovlju, arhiva i kupaona.

Nadzorom je nadalje utvrđeno da je porezni obveznik za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g. u Knjizi ulaznih računa knjižio ulazne račune i odbijao pretporez po računima koji se odnose na opremanje kuće u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 u svrhu iznajmljivanja za potrebe stanovanja. Temeljem članka 20.st.3. Zakona o PDV-u porezni obveznik ne može odbiti pretporez sadržan u računima što ih koristi za isporuke dobara i obavljanja usluga oslobođenih plaćanja PDV-a u tuzemstvu, a plaćanja PDV-a je oslobođen najam stambenih prostorija (čl. 11. istog Zakona).

Slijedom opisanog, poreznom obvezniku je Zapisnikom Klasa: 471-02/16-01/307, Urbroj:513-07-26-01/16-9 od 30.06.2016.g. osporeno pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 62.800,00 kn, koji je obračunan na osnovicu od 251.200,00 kn, a po računima za nabavu jastuka, zavjesa, solarnog bojlera, kuhinje i opreme za kuhinju, građevnog materijala (željeza, čavla, cementa, dasaka, stiropora, lima, knaufa), rasvjete, pločica, ležaljki, vrtne garniture, vrata, djeteline, madraca, bazena, kupaonske opreme, parketa, elektroinstalacijskih radova i materijala, fasade i dr. Pretporez je osporen po svim ulaznim računima, odnosno nije utvrđivano koliko se odnosi na stambeni, a koliko na poslovni dio. U Zapisniku je navedeno da je uvidom u predloženi ugovor o najmu stambenog prostora utvrđeno da je porezni obveznik naveo da iznajmljuje 129,77 m² kuće, dok je prema navedenoj kvadraturi koja je navedena u ugovoru, utvrđeno da je najamoprimcu iznajmljeno ukupno 231,17 m².

Porezni obveznik je obračunatu obvezu od 62.800,00 kn platio po sklopljenoj Poreznoj nagodbi dana 30.06.2016.g. (u slučaju plaćanja po nagodbi, poreznom obvezniku se smanjuje obveza po obračunanoj kamati za razdoblje od dana nastanka novoutvrđene obveze PDV-a do dana sklapanja nagodbe).

Daljnijim uvidom u kartice računa 1201-Porez na dodanu vrijednost poreznog obveznika za 2009., 2010., 2011., 2012., 2013., 2014., 2015. i 2016., utvrđeno je da nisu knjiženi ispravci podnesenih mjesečnih ili kvartalnih PDV obrazaca, odnosno **poreznom obvezniku je u 2016.g. za 2012.g. izvršen obračun PDV-a na ime odbitka pretporeza koji se ne može odbiti jer stambeno poslovni objekt koristi za stanovanje, a ispravci pretporeza nisu izvršeni za druga porezna razdoblja u kojima si je porezni obveznik za gradnju, opremanje i održavanje građevinskog objekta također odbijao pretporez i u kojem je razdoblju stambeni dio također korišten za stanovanje.**

Provedenim nadzorom poreza na dobit i poreza na dohodak kod poreznog obveznika za razdoblje od 01.01. do 31.12.2019.g. utvrđeno je da je na osnovnim sredstvima na kontu 0230-Poslovne zgrade, uredi s 31.10.2011.g. upisan iznos od 893.167,94 kn, koji se prema predloženom Popisu dugotrajne imovine na dan 31.12.2019.g. odnosi na poslovno stambeni objekt, odnosno na kuću u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b. Uz sam stambeno poslovni objekt, na osnovnim sredstvima društva proknjiženi su ograda na kontu 0235 u iznosu od 19.340,00 kn, uredska oprema na kontu 0310 u iznosu od 166.822,13 kn i oprema grijanja/hlađenja na kontu 0317 u iznosu od 38.285,83 kn (solarni bojler, solarni bojler PP 500, solarni sustav, klima Aux i hladnjak Gorenje). Uvidom u Popis dugotrajne imovine utvrđeno je da je na kontu 0310-Uredska oprema proknjižena sva oprema vezana uz opremanje stambeno poslovnog objekta (namještaj kancelarijski, ormar, perilica Quadro, garderoba, namještaj kupaonice, oprema kuhinje (ploča, napa, pećnica, hladnjak), digitalni kamkorder Sony, LG 3D cinema LED LCD TV, zavjese, LG LCD TV, namještaj kancelarijski, komoda bijela, stolica tabure, ugradbeni elementi (štednjak), kuhinjski namještaj, namještaj, trosjed, garnitura Capri, madrac Rosa, komplet za kupaonu, barske stolice, nadmadrac, LED TV Philips, ostala materijalna imovina, namještaj 2x, tabure mali, TV LED, DVBT prijemnik, grilja kosa, komarnik, oprema kupaonice, madrac Perfecta, elastična podloga, uredski namještaj i police Disegno).

Iz svega naprijed opisanog proizlazi da je porezni obveznik s računa društva platio gradnju, opremanje i održavanje stambeno poslovnog objekta u Pitomači, J.J. Strossmayera 65 b te na teret društva knjižio amortizaciju objekta i opreme i ostale troškove opremanja, uređenja i održavanja. Također je po računima za gradnju, opremanje i održavanje odbijao pretporez, osim za 2012.g. Naime, poreznom obvezniku je po izvršenom poreznom nadzoru 2016.g. osporeno pravo na odbitak pretporeza po svim računima za opremanje stambeno poslovnog objekta u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b zbog toga što je obavljenim očevidom navedenog objekta utvrđeno da se koristi za stanovanje (za poslovni prostor se koriste soba u potkrovlju, arhiva i kupaona). Kako je najam stambenih prostorija oslobođen od plaćanja PDV-a sukladno članku 11. i 11.a. Zakona o PDV-u,

poreznom obvezniku je sukladno članku 20. stavak 3. istog Zakona osporeno pravo na odbitak pretporeza po računima za primljena dobra i obavljene usluge što ih se koristi za oslobođene isporuke.

Kao što je već navedeno, nakon provedenog nadzora 2016.g. kada mu je osporeno pravo na odbitak pretporeza za 2012.g., porezni obveznik nije izvršio ispravak pretporeza za prethodne godine kada je također odbijao pretporez po računima za izgradnju, opremanje i održavanje objekta kojeg koristi za stanovanje odgovorne osobe i jedinog osnivača društva, Josipa Britvić i njegove supruge.

Po otkazu Ugovora o najmu prostora između poreznog obveznika Top Consult Grupa d.o.o. i Josipa Britvić i Katarine Pecek Britvić od 27.01.2018.g. (s otkaznim rokom do 28.02.2018.g.), porezni obveznik s 09.04.2018.g. donosi Odluku o osnivanju izdvojene poslovne jedinice, naziva SPO Koprivnica, na adresi Trg Zlate Bartl 4 u Koprivnici, a temeljem sklopljenog Ugovora o najmu stana od 09.04.2018.g. s najmodavcem Barbarom Sočev iz Koprivnice, Miklinovec 50/E. Predmet ugovora je najam dvosobnog stana, oznake A15, na 2. katu zgrade kućnog broja 4, koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka sa blagovaonicom, kuhinje, sobe, kupaonice, ukupne površine 39,61 m² i pripadajuće lođe površine 3,99 m², sveukupne površine 43,60 m², pripadajućeg vanjskog parkirališta površine 12,00 m² oznake 20 te spremište oznake 1 u podrumu zgrade kućnog broja 4, površine 2,46 m². Mjesečni najam ugovoren je u iznosu od 2.600,00 kn, a najmoprimac snosi i sve troškove stana (plin, voda, struja, kanalizacija, smeće, pričuva i HRT pretplata).

Odgovorna osoba društva, Josip Britvić, od 16.07.2018.g. mijenja mjesto prebivališta s Pitomača, J.J.Strossmayera 65 b, na novu adresu u Koprivnici, Trg Zlate Bartl 4. Također izjavljuje da u navedenom stanu nije živio jer je živio kod zaručnice u susjednom stanu. Novo prebivalište prijavio je s 25.08.2020.g. na adresi Koprivnica, Ulica Pavla-Vuk Pavlovića 20.

Bivša supruga, Katarina Pecek Britvić ima prijavljeno prebivalište na adresi Pitomača, J.J.Strossmayera 65 b od 16.09.2014. do 04.10.2015.g. i od 06.10.2016.g. na dalje.

Porezni obveznik dakle, u nadzorom obuhvaćenoj 2019.g. ima prijavljeno sjedište na adresi Mihovila Pavleka Miškine 55 u Podravskim Sesvetama, koristi poslovne prostorije u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b, a živi u Koprivnici, Trg Zlate Bartl, gdje u susjednom stanu ima izdvojenu poslovnu jedinicu naziva SPO Koprivnica. Pregledom predloženih putnih naloga od broja 1-204 utvrđeno je da je gotovo svakodnevno na službenom putu.

U mailu poslanom 17.08.2020.g. porezni obveznik izjavljuje da je djelatnost do 01.05.2018.g. obavljao na lokaciji Stambeno poslovni objekt Pitomača. Od 01.05.2018.g. do 01.05.2020.g. na lokaciji unajmljenog stana u Koprivnici (vlasnik stana gđa. Barbara Sočev), a od 01.05.2020.g. do danas na lokaciji Trg Žarka Dolinara 18, Koprivnica. U danoj izjavi na početku poreznog nadzora porezni obveznik nije spominjao da je poslovnu djelatnost nastavio obavljati u stambeno poslovnom objektu u Pitomači, odnosno da u Pitomači ima arhiv i server sobu, da tamo održava poslovne sastanke i da tamo čuva i održava službene automobile.

Porezni obveznik je nadalje izjavio da se stambeno poslovni objekt u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b u razdoblju od 01.03.2018.-15.06.2020.g. nije iznajmljivao.

Kako je porezni obveznik tijekom 2019.g. odbijao pretporez po računima za struju i internet na adresi Pitomača, J.J.Strossmayera 65 b i po istima knjižio troškove, ovlaštene službenici Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica, provjerili su potrošnju ostalih energenata (vode, plina, smeća) na istoj adresi.

Primljenim obavijestima od dobavljača, društva Komunalno Pitomača d.o.o., Vodakom d.o.o. Pitomača i HEP Elektra d.o.o. Osijek za razdoblje od 2017.-2020.g. utvrđena je potrošnja energenata kako slijedi:

	2017.	2018.	2019.	2020.
voda-m3	63	61	54	97
plin-m3	1588	1457	1371	1363
struja-kWh	5259	5265	5340	3880 (bez 12/20)
smeće-kn	251,98	252,00	456,13	471,89

Računi dobavljača Komunalno Pitomača d.o.o. i Vodakom d.o.o. Pitomača za plaćanje potrošnje smeća, plina i vode glase na Katarinu Pecek Britvić, a računi za struju na Top Consult grupa d.o.o.

Iz primljenih podataka o potrošnji vode, plina, struje i smeća u razdoblju od 2017.-2020.g. proizlazi da su isti trošeni i u razdoblju nakon 2. mjeseca 2018.g. kada je donesena Odluka o otkazu ugovora o najmu prostora između poreznog obveznika i odgovorne osobe društva, Josipa Britvić i njegove bivše supruge. Potrošnja vode i plina neznatno je manja u 2018. i 2019.g. kada je u kući živjela jedna osoba s obzirom na 2017.g. kada su u kući živjele dvije osobe. Naime, iz svega naprijed opisanog proizlazi da je Katarina Pecek Britvić nastavila živjeti u kući u Pitomači, a Josip Britvić se preselio u Koprivnicu.

Prigovorom predloženi obračuni potrošnje energenata, koji se prema izjavi poreznog obveznika, koriste isključivo za poslovne svrhe, ne prihvaćaju se iz ranije opisanih razloga.

Uz primljene obavijesti od društava Komunalno Pitomača d.o.o., Vodakom d.o.o. Pitomača i HEP Elektra Osijek d.o.o., pregledom proknjižene dokumentacije za 2019.g. utvrđeno je da je porezni obveznik na kontu 4640-Premije osiguranja dugotrajne imovine pod rednim brojem URA 469/29.08.2019.g. proknjižio Poziv na uplatu premije dobavljača Croatia osiguranje d.d. od 26.08.2019.g. po broju police (ponude) 228090045693 za požarno osiguranje u razdoblju od 04.09.2019.-04.09.2020.g. u iznosu od 715,23 kn.

Kao predmet osiguranja navedeno je:

01 – 001- Građevinski objekti: jednokatna kuća, masivne gradnje, 11x12 m, s garažom uz kuću 9x5 m, ukupne kvadrature 290 m², u **namjeni kao ured konzultantskog poduzeća 50 m² i stambeni dio 240 m²,**

-002- Sunčani kolektori za toplu vodu smješteni na krovu objekta i -003-Osig.od dop.opas.izlivanja vode iz vodovod. i kanal.cijevi i

02 – Oprema – oprema poduzeća Top Consult Grupa d.o.o.

Iz svega opisanog proizlazi da je porezni obveznik na zemljištu u vlasništvu Katarine Pecek Britvić (bivše supruge odgovorne osobe i osnivača društva) temeljem Ugovora o pravu građenja sagradio stambeno poslovni objekt kojeg je koristio za stanovanje odgovorne osobe društva i njegove supruge i za poslovne djelatnosti. Za izgradnju navedenog objekta koristio je sredstva društva, teretio dobit istog i odbijao pretporez po svim računima za izgradnju, opremanje i održavanje. Ispravak pretporeza izvršen je za 2012.g. po nadzoru Porezne uprave, Područnog ureda Sjeverna Hrvatska u 2016.g. kada je nadzorom utvrđeno da se stambeno poslovni objekt koristi za stanovanje (poslovno se koriste soba u potkrovlju, arhiva i kupaona). Osporeni pretporez po nadzoru od 62.800,00 kn porezni obveznik je po Poreznoj nagodbi platio 30.06.2016.g.

Nadzorom je dakle utvrđeno da je porezni obveznik stambeno poslovni objekt u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b koristio za stambene, odnosno privatne potrebe vlasnika i za poslovne potrebe.

Korištenjem stambeno poslovnog objekta za privatne potrebe vlasnika došlo je do promjene uvjeta mjerodavnih za odbitak pretporeza, što je već utvrđeno provedenim nadzorom obračunavanja, prijavljivanja i plaćanja PDV-a za 2012.g.

Naime, člankom 64. stavak 1. Zakona o PDV-u, propisano je da ako se u vezi nekog gospodarskog dobra u roku od pet godina uključujući kalendarsku godinu u kojoj je dobro nabavljeno ili proizvedeno promjene uvjeti koji su u toj godini bili mjerodavni za odbitak pretporeza, tada se za razdoblje nakon promjene obavlja ispravak pretporeza. Promjenom uvjeta mjerodavnih za odbitak pretporeza smatra se naknadna promjena tih uvjeta koja je dovela do većeg ili manjeg prava na odbitak pretporeza u odnosu na godinu u kojoj je dobro nabavljeno ili proizvedeno. ~~Kada se radi o nekretninama~~, tada se umjesto razdoblja od pet godina primjenjuje razdoblje od 10 godina.

Stavak 2. istog članka propisuje da godišnji iznos ispravka pretporeza iznosi 1/5, odnosno 1/10 iznosa PDV-a koji je bio zaračunan za gospodarska dobra.

Stavak 3. istog članka propisuje da se gospodarskim dobrima u smislu stavka 1. ovoga članka smatraju dobra i usluge koja prema računovodstvenim propisima spadaju u dugotrajnu imovinu poreznog obveznika.

S obzirom da je nadzorom 2019.g. utvrđeno da je porezni obveznik stambeni dio stambeno poslovne građevine u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b izuzeo, odnosno koristio za privatne potrebe, nadzorom je izvršen ispravak odbitka pretporeza stambenog dijela nekretnine.

Člankom 140. stavak 2. Pravilnika o PDV-u propisano je da se pri ispravku pretporeza polazi od ukupnog iznosa pretporeza koji se odnosi na nabavu, proizvodnju ili izgradnju gospodarskog dobra. Ispravak pretporeza se provodi za razdoblje nakon promjene uvjeta mjerodavnih za odbitak pretporeza.

Članak 140. stavak 3. propisuje da godišnji iznos ispravka pretporeza iznosi 1/5 odnosno 1/10 iznosa pretporeza koji je bio odbijen pri nabavi, proizvodnji ili izgradnji gospodarskog dobra.

Kako je nabavna vrijednost stambeno poslovnog objekta na kontu osnovnih sredstava 0230-Poslovne zgrade, uredi iskazana u iznosu od 893.167,94 kn (kao početno stanje), a u Popisu dugotrajne imovine je kao datum nabave, odnosno stavljanja u upotrebu naveden datum 31.10.2011.g. proizlazi da je rok za ispravak pretporeza u slučaju promjene uvjeta mjerodavnih za odbitak pretporeza 2020.g. (2011.-2020.g.)

Poreznim nadzorom je izvršen ispravak PDV-a za 2019. i 2020.g. kako slijedi:

$893.167,94 \times 25\% = 223.291,99 \text{ kn} - 62.800,00 \text{ kn (obračunato nadzorom za 2012.g.)} = 160.491,99 \text{ kn}$
 $10 \text{ godina} = 16.049,20 \text{ kn} \times 2 \text{ neiskorištene godine} = 32.098,40 \text{ kn}$

Kako je poreznim nadzorom utvrđeno da je porezni obveznik 44% površine objekta koristio za stambene potrebe, navedeni postotak koristi se i za obračun ispravka pretporeza pa iznosi $32.098,40 \text{ kn} \times 44\% = 14.123,30 \text{ kn}$.

Poreznom obvezniku se ne priznaje odbitak pretporeza u iznosu od 14.123,30 kn, koji je obračunan na osnovicu od 56.493,20 kn.

Slijedom opisanih nepravilnosti, izvršen je ispravak PDV prijave za 12. mjesec 2019.g. na način da se priznaje odbitak pretporeza u iznosu od 331,15 kn, obračunan na osnovicu od 1.324,63 kn, a ne priznaje odbitak pretporeza u iznosu od 14.123,30 kn (osnovica 56.493,20 kn) i povećava obveza PDV-a za 2.699,00 kn (osnovica 1.796,00 kn), odnosno ukupno povećava obveza PDV-a za 16.491,15 kn, koja je obračunana na osnovicu od 65.964,60 kn.

Netočnim iskazivanjem podataka u Prijavi PDV-a za 12/2019 koje je rezultiralo manjom obvezom PDV-a, porezni obveznik je povrijedio odredbe članka 85. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

2. Porezna stopa propisana je člankom 38. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16 i 106/18).

3. Zbog povećanja porezne osnovice poreza na dodanu vrijednost za uplatu iz točke I.a./1. primjenom porezne stope iz točke I.a./2. Zapisnikom Klasa:UP/I-471-02/20-01/130 Ur.broj:513-07-06/21-26 od 26.03.2021. godine utvrđeno je povećanje obveze poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 16.491,15 kn.

4. Kamata na manje obračunani PDV nije obračunata jer je na kartici računa 1201-Porez na dodanu vrijednost, tijekom 2018.g. iskazivan ~~pretplatni saldo~~.

Ad.I.b) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je, pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava za razdoblje 01.01.-31.12.2019. godine da isti nije obračunao niti platio porez na dohodak od kapitala na (1.) osnovicu od 669.441,19 kn što po (2.) stopi od 36% (3.) iznosi 240.998,83 kn.

Porezni obveznik za razdoblje 01.01. do 31.12.2019.g. nije iskazao obvezu poreza na dohodak od kapitala.

1. Do povećanja osnovice poreza na dohodak od kapitala došlo je iz sljedećih razloga:

Kao što je u dijelu ispravka pretporeza pod točkom a) ovog Rješenja navedeno, porezni obveznik je djelatnost do 01.05.2018.g. obavljao na lokaciji Stambeno poslovni objekt Pitomača. Od 01.05.2018.g. do 01.05.2020.g. na lokaciji unajmljenog stana u Koprivnici (vlasnik stana gđa. Barbara Sočev), a od 01.05.2020.g. do danas na lokaciji Trg Žarka Dolinara 18, Koprivnica (prema izjavi poreznog obveznika poslanoj mailom dana 17.08.2020.g.). Nadzorom je kasnije utvrđeno da je porezni obveznik s 09.09.2020.g. sjedište društva prijavio na adresu Braće Radića 95/A u Koprivnici.

Pregledom poslovne dokumentacije poreznog obveznika utvrđeno je da je na kontu 0230-Poslovne zgrade, uredi proknjižen iznos od 893.167,94 kn, koji se prema predloženom Popisu dugotrajne imovine (PDI) na dan 31.12.2019.g. odnosi na poslovno stambeni objekt, unesen u PDI kao početno stanje s 31.10.2011.g. u iznosu od 879.454,53 kn.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave (ISPU), Uvid u podatke o poreznom obvezniku, utvrđeno je da je odgovorna osoba društva Josip Britvić mjesta prebivališta mijenjao kako slijedi:

- Mihovila Pavleka Miškine 88, Podravske Sesvete od 26.08.2008.g. do 11.01.2012.g.,
- J.J.Strossmayera 65, Pitomača od 12.01.2012.g. do 15.07.2018.g.,
- Trg Zlate Bartl 4, Koprivnica od 16.07.2018.g. do 24.08.2020.g. i
- Ulica Pavla-Vuk Pavlovića 20, Koprivnica od 25.08.2020.g.

Pregledom Katastarskih čestica i Glavne knjige-Izvatka iz zemljišnih knjiga, utvrđeno je da se na adresi **Pitomača, J.J.Strossmayera 65** vode kuća i dvorište u selu, odnosno da su pod k.o. 309460 Pitomača, **zk.ul. 9489, kč.br. 1415/1** upisani kuća i dvorište u selu površine od 188 čhv čiji su suvlasnici: Snježana Pecek, Katarina Pecek i Domagoj Pecek.

Na susjednoj adresi **J.J.Strossmayera 65/B**, u zemljišnim knjigama upisanim pod k.o. Pitomača, **zk.ul. 10304, kč.br. 1415/4** upisana je oranica u selu površine od 195 čhv, koji su u vlasništvu Pecek Katarine iz Pitomače, J.J.Strossmayera 65. Na istoj je od 05.02.2010.g. upisano pravo građenja u korist nositelja Top Consult Grupa d.o.o.

Vezano uz izgradnju stambeno poslovnog objekta u Pitomači, na adresi J.J.Strossmayera 65 B, dostavljeno je i utvrđeno slijedeće:

* **Ugovorom o osnivanju prava građenja od 05.02.2010.g.** između *vlasnika nekretnine*: Katarine Pecek Britvić i *nositelja prava građenja*: društva Top Consult Grupa d.o.o., vlasnik zemljišta opterećuje pravom građenja građevinsku česticu k.o. Pitomača, zk.ul. 9491, kč.br. 1415/4 u korist nositelja prava građenja. Pravo građenja osniva se radi izgradnje stambeno poslovnog objekta nositelja prava građenja. Pravo građenja osniva se uz mjesečnu naknadu od 200,00 kn i na rok od 30 godina uz mogućnost prijenosa na druge pravne i fizičke osobe koji su pravni sljednici nositelja prava građenja. Pravo građenja može se iznimno prenositi i druge pravne i fizičke osobe, ali samo uz prethodnu suglasnost vlasnika zemljišta.

Osnovano pravo građenja prestaje: protekom roka od 30 godina, odreknućem nositelja prava građenja, prestankom postojanja nositelja prava građenja, ako se građevina i zemljište opterećeno pravom građenja neprekidno dulje od godine dana ne koristi sukladno svojoj osnovnoj namjeni i ako u roku od 5.g. od potpisivanja ugovora nositelj prava građenja ~~ne izgradi i stavi u funkciju~~ građevinu radi koje je osnovano pravo građenja. U slučaju prestanka prava građenja, vlasnik zemljišta uz naknadu nositelju prava građenja, postaje i vlasnik građevine.

* Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i zaštitu okoliša Virovitičko-podravske županije donio je dana 20.07.2010.g. **Rješenje o uvjetima građenja** kojim se investitoru Top Consult Grupa d.o.o. dopušta građenje stambeno-poslovne građevine u Pitomači, Strossmayerova ulica, na zemljištu k.č. 1124/3 (grunt.br. 1415/4 u k.o. Pitomača). Predmetna zgrada je

stambeno-poslovna građevina s jednom stambenom jedinicom namijenjenom za stanovanje, a u jednom dijelu građevine nalazit će se poslovni prostor za tihe i čiste djelatnosti. Sveukupna bruto površina stambeno-poslovne građevine iznosit će 296,65 m².

* Porezni obveznik je tijekom nadzora dostavio **Ugovor o najmu stambenog prostora od 01.09.2012.g.** između zakupodavca Top Consult Grupa d.o.o. i najmoprimaca Josipa Britvić i Katarine Pecek Britvić, čiji je predmet ugovora najam stambenog prostora u stambeno-poslovnom objektu na adresi J.J.Strossmayera 65 B, 33405 Pitomača. Površina stambenog prostora koji se daje u najam iznosi 129,77 m² (u što nisu uključene vanjske površine-terase i prostorije koje se koriste zajednički s najmodavcem). Stambeni prostor se sastoji od:

- podruma: stepeništa i podruma od 17 m²;
- prizemlja: hodnika sa stepeništem 17,30 m², garaže 24,00 m², kotlovnice 10,50 m², kupaonice-WC 4,50 m², praonice 4,00 m², ostave 1,60 m², kuhinje 8,90 m², dnevne sobe i blagovaonice 36,12 m², radne sobe-ureda 16,10 m², natkrivene terase 4,25 m² i nenatkrivene terase 14,80 m² i
- potkrovlja: hodnika sa stepeništem 21,20 m², kupaonice-WC 9,35 m², sobe 21,20 m², sobe 16,10 m², balkona 4,25 m².

Navedene prostore koristit će Najmoprimac.

Najmodavac će u poslovne svrhe koristiti slijedeće prostorije:

- u prizemlju: hodnik sa stepeništem 17,30 m², garažu 24,00 m², kotlovnicu 10,50 m² i
- u potkrovlju: hodnik sa stepeništem 21,20 m², kupaonicu-WC 9,35 m², garderobu (arhivu) 5,90 m² i sobu (ured) 24,40 m².

Najmodavac i najmoprimac će zajednički koristiti slijedeće prostorije (jer su nerazdvojivog karaktera):

- u prizemlju: garažu 24,00 m², kotlovnicu 10,50 m², hodnik sa stepeništem 17,30 m² i
- u potkrovlju: hodnik sa stepeništem 21,20 m² i kupaonicu-WC 9,35 m².

Ugovorne strane su prema ugovoru suglasne da se stambeni prostor iznajmljuje radi stanovanja, bez obavljanja bilo kakve poslovne djelatnosti.

Stambeni prostor prema ugovoru održava najmodavac uz prethodnu najavu najmoprimcu. Najmoprimac je obavezan održavati stambeni prostor koji koristi, dok najmodavac održava opremu i namještaj koji su u njegovom vlasništvu, a koristi ih najmoprimac.

Kako najmoprimac koristi veći dio stambene površine ugovorne strane su suglasne da će najmoprimac snositi veći dio troškova režija. Kako priključci nisu posebno odijeljeni, najmoprimac će uz najamninu plaćati i troškove grijanja stana, vodu, kanalizaciju, čišćenje zajedničkih prostorija, troškove telefonskog priključka i zajedničke antene, dok se najmodavac obavezuje plaćati troškove električne energije i interneta.

Mjesečna najamnina iznosi 1.600,00 kn + PDV.

* **Anexom navedenog Ugovora o najmu stambenog prostora od 01.02.2013.g.** mijenja se članak 2. Ugovora od 01.09.2012.g. i glasi da površina stambenog prostora koji se daje u najam iznosi 71,22 m². Površina ukupnog objekta je 261,47 m², od čega će se stambeno koristiti ukupno 71,22 m² i to: kupaonica-WC 4,50 m², praonica 4,00 m², ostava 1,60 m², kuhinja 8,90 m², dnevna soba i blagovaonica 36,12 m² i radna soba-ured-spavaća soba 16,10 m².

Poslovno će se koristiti: stepenište i podrum (za arhivu) 17 m², stepenište do potkrovlja 10,3 m², garaža 24,00 m², hodnik sa stepeništem 21,20 m², kupaonica-WC 9,35 m², garderoba (arhiva-2) 5,90 m², soba 21,20 m², soba 16,10 m², soba 24,4 m², balkon 4,25 m², odnosno ukupno 153,70 m².

Zajednički će se koristiti: kotlovnica 10,50 m², hodnik bez stepeništa 7 m², vanjski prostori ulaz i terase 19,05 m², odnosno ukupno 36,55 m².

* **Rješenjem Odjela za katastar nekretnina Virovitica, Ispostava Pitomača od 19.05.2014.g.** u katastarskom operatu se mijenjaju podaci ~~vezani uz izgrađenost predmetne~~ katastarske čestice i to:

- na kč.br. 1124/3 (gr.br. 1415/4) vlasnika Pecek Katarine i nositelja prava građenja Top Consult Grupa d.o.o. upisana je oranica površine od 700 m² (posjedovni listovi 3147 i 3148), a nakon promjene se umjesto oranice upisuju dvorište površine od 532 m² i zgrada mješovite uporabe, k.b. 65b površine od 168 m².

* **Zapisnikom Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Sjeverna Hrvatska od 30.06.2016.g.** o obavljenom poreznom nadzoru obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja

poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g. utvrđene su povrede članka 20. Zakona o PDV-u, odnosno nadzorom je utvrđeno da porezni obveznik nije imao pravo na odbitak pretporeza po specificiranim računima jer se radi o nabavi materijala i opreme za kuću koji se koriste u stambene, a ne u poslovne svrhe. Prema odredbama članka 20.st.3. Zakona o PDV-u, porezni obveznik ne može odbiti pretporez sadržan u računima za primljena dobra i obavljene usluge što ih koristi za isporuke dobara i obavljene usluge koje su oslobođene plaćanja PDV-a. Člankom 11. i 11.a. istog Zakona propisano je da je plaćanja PDV-a oslobođen najam stambenih prostorija.

Naime, izvršenim očevidom poslovnog prostora, Izdvojene poslovne jedinice u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b, dana 27.04.2016.g., utvrđeno je da je poslovno stambeni prostor ukupne površine od 241,51 m² i da se sastoji od podruma 4,38 m², stepeništa 4,2 m², prizemlja od 132,65 m² (garaža, kotlovnica, natkrivena terasa, hodnik sa stepeništem, kupaonica-WC, praonica, ostava, kuhinja, dnevna soba i blagovaonica, radna soba, natkrivena i otvorena terasa) i potkrovlja od 100,28 m² (hodnik sa stepeništem, kupaonica-WC, garderoba, 3 sobe i balkon) i da je prema izvršenom razgledavanju namijenjen za stanovanje, dok se za poslovni prostor koristi soba u potkrovlju, arhiva i kupaona.

Nadzorom je nadalje utvrđeno da je porezni obveznik za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g. u Knjizi ulaznih računa knjižio ulazne račune i odbijao pretporez po računima koji se odnose na opremanje kuće u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 u svrhu iznajmljivanja za potrebe stanovanja. Temeljem članka 20.st.3. Zakona o PDV-u porezni obveznik ne može odbiti pretporez sadržan u računima što ih koristi za isporuke dobara i obavljanja usluga oslobođenih plaćanja PDV-a u tuzemstvu, a plaćanja PDV-a je oslobođen najam stambenih prostorija (čl. 11. istog Zakona).

Slijedom opisanog, poreznom obvezniku je Zapisnikom Klasa: 471-02/16-01/307, Urbroj:513-07-26-01/16-9 od 30.06.2016.g. osporeno pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 62.800,00 kn, koji je obračunan na osnovicu od 251.200,00 kn, a po računima za nabavu jastuka, zavjesa, solarnog bojlera, kuhinje i opreme za kuhinju, građevnog materijala (željeza, čavla, cementa, dasaka, stiropora, lima, knaufa), rasvjete, pločica, ležaljki, vrtno garniture, vrata, djeteline, madraca, bazena, kupaonske opreme, parketa, elektroinstalacijskih radova i materijala, fasade i dr.

Porezni obveznik je obračunatu obvezu od 62.800,00 kn platio po sklopljenoj Poreznoj nagodbi dana 30.06.2016.g. (u slučaju plaćanja po nagodbi, poreznom obvezniku se smanjuje obveza po obračunanoj kamati za razdoblje od dana nastanka novoutvrđene obveze PDV-a do dana sklapanja nagodbe).

* Josip Britvić i Katarina Pecek Britvić dana **20.01.2018.g.** poreznom obvezniku podnose **Zahtjev za raskid ugovora o najmu stambenog prostora** jer više nemaju potrebe za korištenjem istog.

* Porezni obveznik dana **27.01.2018.g.** donosi **Odluku o otkazu Ugovora o najmu prostora** u vlasništvu Top Consult Grupa d.o.o. do predloženog otkaznog roka s 28.02.2018.g. kada su najmoprimci u obvezi stambeni prostor predati najmodavcu, slobodan od osoba i stvari.

* Porezni obveznik je nadalje dana **09.04.2018.g.** s najmodavcem Barbarom Sočev iz Koprivnice, Miklinovec 50/E, OIB:85114567321 sklopio **Ugovor o najmu stana** na adresi Koprivnica, Trg Zlate Bartl 4. Predmet ugovora je najam dvosobnog stana, oznake A15, na 2. katu zgrade kućnog broja 4, koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka sa blagovaonicom, kuhinje, sobe, kupaonice, ukupne površine 39,61 m² i pripadajuće lođe površine 3,99 m², sveukupne površine 43,60 m², pripadajućeg vanjskog parkirališta površine 12,00 m² oznake 20 te spremište oznake 1 u podrumu zgrade kućnog broja 4, površine 2,46 m². Mjesečni najam ugovoren je u iznosu od 2.600,00 kn, a najmoprimac snosi i sve troškove stana (plin, voda, struja, kanalizacija, smeće, pričuva i HRT pretplata).

* Vezano uz isti, porezni obveznik je dana **09.04.2018.g.** donio **Odluku o osnivanju izdvojene poslovne jedinice** kojom direktor društva, Josip Britvić, donosi odluku o osnivanju izdvojene poslovne jedinice, naziva SPO Koprivnica, na adresi Trg Zlate Bartl 4, 48000 Koprivnica u kojoj će obavljati registrirane djelatnosti subjekta.

* Porezni obveznik, kao zakupodavac, s najmoprimcem Katarinom Pecek Britvić dana **01.07.2020.g.** sklapa **Ugovor o najmu stambenog prostora** u stambeno poslovnom objektu na adresi J.J.Strossmayera 65 b, 33405 Pitomača. Površina stambenog prostora koji se daje u najam iznosi 71,22

m2, a u navedenu površinu nisu uključene vanjske površine-terase i prostorije koje se koriste zajednički s najmodavcem. Stambeni prostor čine: kupaonica-WC 4,50 m², praonica 4,00 m², ostava 1,60 m², kuhinja 8,90 m², dnevna soba i blagovaonica 36,12 m² i spavaća soba 16,10 m².

Poslovni prostor čine: stepenište i podrum (arhivska soba 1) 17 m², hodnik sa stepeništem 17,3 m², garaža 24,00 m², kotlovnica 10,50 m², hodnik sa stepeništem 21,20 m², kupaonica-WC 9,35 m², arhivska soba 2) 5,90 m² i server soba 24,4 m².

Mjesečna najamnina iznosi 1.250,00 kn.

* Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Virovitica, Ispostava Virovitica dostavila je dana 15.03.2021.g. dopis Klasa:410-01/21-01/12, Urbroj:513-07-10-01/21-02 od 10.03.2021.g. kojim Područnom uredu Koprivnica na uvid i provjeru kod poreznog obveznika dostavljaju **Sporazum o prestanku prava građenja** između Top Consult Grupa d.o.o. (kao nositelja prava građenja) i Katarine Pecek Britvić (sada Katarina Pecek kao vlasnika nekretnine) od 29.01.2021.g. Stranke ugovorom suglasno utvrđuju da će vlasnik nekretnine na kojoj je osnovano pravo građenja isplatiti nositelju prava građenja naknadu tržišne vrijednosti za koju je uvećana vrijednost njezine nekretnine u iznosu od 552.800,00 kn. U članku 4. Sporazuma navedeno je da je prema Zakonu o PDV-u promet po isporuci građevine iz ovog ugovora oslobođen porezne obveze poreza na dodanu vrijednost, ali je oporeziv porezom na promet nekretnina po zakonskoj stopi, a koja obveza pada na teret vlasnika zemljišta kao stjecatelja povećane vrijednosti nekretnine.

Iz navedenog je vidljivo da je porezni obveznik sporni stambeno poslovni objekt prodao bivšoj supruzi tek po proteku roka od 10 godina u kojem je potrebno izvršiti ispravak pretporeza.

Temeljem svega naprijed opisanog proizlazi da je porezni obveznik na zemljištu u vlasništvu Katarine Pecek Britvić (bivše supruge osnivača društva), prema Ugovoru o osnivanju prava građenja od 05.02.2010.g. na račun društva sagradio poslovno stambeni objekt u Pitomači na adresi J.J. Strossmayera 65 b. Isti je evidentiran u poslovnim knjigama kao početno stanje od 31.10.2011.g. na kontu 0230-Poslovne zgrade, uredi u iznosu od 893.167,94 kn i porezni obveznik ga je tijekom godina amortizirao na teret društva. Namjena navedenog objekta je korištenje poslovnog prostora za tihe i čiste djelatnosti i iznajmljivanje jedne stambene jedinice također u poslovne svrhe. Odgovorna osoba poreznog obveznika, Josip Britvić, je naime pri dolasku u Poreznu upravu, Područni ured Koprivnica dana 20.01.2021.g. izjavio da se stambeno poslovni objekt koristi za poslovne svrhe: za obavljanje vlastite poslovne djelatnosti i za iznajmljivanje stambenog prostora i da se za iste namjene i registrirao. Uvidom u Povijesni izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je porezni obveznik još 1996.g. u Trgovačkom sudu u Bjelovaru kao predmet poslovanja upisao i: iznajmljivanje i upravljanje nekretninama, davanje smještajnih usluga za kratkotrajni boravak-apartmani, poslovanje nekretninama-agencija za promet nekretninama, kupnja i prodaja vlastitih nekretnina, kada je naziv društva bio Britvić-Commerce d.o.o., kada Josip Britvić nije bio ni osnivač društva ni član uprave niti je mogao znati da će u budućnosti graditi stambeno poslovni objekt niti u koje će ga svrhe koristiti. Novi predmeti poslovanja društva upisani su tek od 07.12.2015.g. i to: iznajmljivanje motornih vozila; pružanje usluga informacijskog društva; izrada elaborata, investicijskih projekata i studija te upravljanje projektima.

Prigovor poreznog obveznika da su navedene činjenice nebitne, pogrešno protumačene i izvučene iz konteksta ne stoji jer se porezni obveznik pozivao na iste kao olakotnu okolnost kad mu je rečeno da se korištenje stambenog dijela stambeno poslovne građevine smatra izuzimanjem za privatne potrebe. Porezni obveznik je na to izjavio da je registriran za iznajmljivanje, a djelatnost iznajmljivanja je registriralo društvo Britvić-Commerce d.o.o. još 1996.g. kad Josip Britvić nije sudjelovao u radu istog niti je iznajmljivanje stambenog dijela stambeno poslovne građevine u vlasništvu Top Consult Grupe d.o.o. u ikakvom odnosu sa registriranom djelatnošću iznajmljivanja bivšeg društva Britvić-Commerce d.o.o.

Josip Britvić se dakle, po sklapanju braka s Katarinom Pecek Britvić preselio u Pitomaču (prema podacima ISPU, Uvid u podatke o poreznom obvezniku, prebivalište je od 26.08.2008.g. do 11.01.2012.g. imao prijavljeno na adresi Mihovila Pavleka Miškine 88, Podravske Sesvete, a od 12.01.2012.g. do 15.07.2018.g. na adresi J.J.Strossmayera 65, Pitomača), u novosagrađeni poslovno stambeni objekt i za najam stambenog dijela sklopio je 01.09.2012.g. Ugovor o najmu stambenog prostora. Prema Ugovoru, odgovorna osoba društva i supruga za stambene potrebe koriste prizemlje i zajedničke prostorije objekta za mjesečni najam od 1.600,00 kn+PDV. Osim što je na teret društva

sagradio navedeni stambeno poslovni objekt, porezni obveznik je na osnovna sredstva, odnosno kao trošak društva knjižio i opremanje i namještanje istog (kao što je već opisano na str. 22 Zapisnika, na kontu 0310 – Uredska oprema u ukupnom iznosu od 166.822,13 kn proknjiženi su namještaj kancelarijski, ormar, perilica Quadro, garderoba, namještaj kupaonice, oprema kuhinje (ploča, napa, pećnica, hladnjak), digitalni kamkorder Sony, LG 3D cinema LED LCD TV, zavjese, LG LCD TV, namještaj kancelarijski, komoda bijela, stolica tabure, ugradbeni elementi (štednjak), kuhinjski namještaj, namještaj, trosjed, garnitura Capri, madrac Rosa, komplet za kupaonu, barske stolice, nadmadrac, LED TV Philips, ostala materijalna imovina, namještaj 2x, tabure mali, TV LED, DVBT prijemnik, grilja kosa, komarnik, oprema kupaonice, madrac Perfecta, elastična podloga, uredski namještaj i police Disegno te na kontu 0317 – Oprema grijanja/hlađenja u ukupnom iznosu od 38.285,83 kn: solarni bojler, solarni bojler PP 500, solarni sustav, klima Aux i hladnjak Gorenje).

Izvršenim nadzorom PDV-a za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g. od strane Porezne uprave, PU Sjeverna Hrvatska i izvršenim očevidom stambeno poslovnog objekta dana 27.04.2016.g., utvrđeno je da je poslovno stambeni prostor ukupne površine od 241,51 m² i da se sastoji od podruma 4,38 m², stepeništa 4,2 m², prizemlja od 132,65 m² (garaža, kotlovnica, natkrivena terasa, hodnik sa stepeništem, kupaonica-WC, praonica, ostava, kuhinja, dnevna soba i blagovaonica, radna soba, natkrivena i otvorena terasa) i potkrovlja od 100,28 m² (hodnik sa stepeništem, kupaonica-WC, garderoba, 3 sobe i balkon) i da je prema izvršenom razgledavanju namijenjen za stanovanje, dok se za poslovni prostor koristi soba u potkrovlju, arhiva i kupaona. Porezno tijelo je nadzorom utvrdilo da je porezni obveznik za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g. u Knjizi ulaznih računa knjižio ulazne račune i odbijao pretporez po računima koji se odnose na opremanje kuće u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 u svrhu iznajmljivanja za potrebe stanovanja. Temeljem članka 20.st.3. Zakona o PDV-u porezni obveznik ne može odbiti pretporez sadržan u računima što ih koristi za isporuke dobara i obavljanja usluga oslobođenih plaćanja PDV-a u tuzemstvu, a plaćanja PDV-a je oslobođen najam stambenih prostorija (čl. 11. istog Zakona). Porezni obveznik je osporen pretporez po Poreznoj nagodbi dana 30.06.2016.g. platio.

Dakle, provedenim nadzorom je utvrđeno da se stambeno poslovni objekt u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b, u dijelu potkrovnih prostorija koristi za poslovne svrhe, a u preostalom dijelu za stambene svrhe Josipa Britvić i Katarine Pecek Britvić. Kako je najam stambenog prostora oslobođen plaćanja PDV-a, nije moguć ni odbitak pretporeza za opremanje prostora koji se koristi za taj isti najam. Poreznom obvezniku je za razdoblje od 01.01.-31.12.2012.g. osporen odbitak pretporeza po računima za nabavu jastuka, zavjesa, solarnog bojlera, kuhinje i opreme za kuhinju, građevnog materijala (željeza, čavla, cementa, dasaka, stiropora, lima, knaufa), rasvjete, pločica, ležaljki, vrtno garniture, vrata, djeteline, madraca, bazena, kupaonske opreme, parketa, elektroinstalacijskih radova i materijala, fasade i dr. Prilikom osporavanja odbitka pretporeza nije izvršena razdioba posebno na stambeni, posebno na poslovni dio, već je osporen ukupni pretporez.

Kako su Ugovor o osnivanju prava građenja i Rješenje o uvjetima građenja sklopljeni i doneseni u 2010.g. i kako se stambeno poslovni objekt u poslovnim knjigama vodi kao početno stanje od 31.10.2011.g. porezni obveznik je, između ostalih, i u 2010. i u 2011.g. odbijao pretporez po računima za gradnju stambeno poslovnog objekta (uvidom u ISPU, kumulativ PDV obrazaca utvrđeno je za 2009.g. obveza od 1.938,22 kn i pretporez 1.813,27 kn, za 2010.g. obveza 4.264,89 kn i pretporez 37.971,43 kn, za 2011.g. obveza 92.261,91 kn i pretporez 162.330,51 kn, za 2012.g. obveza 61.329,02 kn i pretporez 83.723,84 kn). Također, nadzor PDV-a izvršen je u 2016.g. za 2012.g. pa je porezni obveznik i u razdobljima nakon 2012.g., među ostalim računima, odbijao pretporez po računima za opremanje ili održavanje objekta (prema PDV obrascima: za 2013.g. obveza 52.405,40 kn i pretporez 10.369,84 kn, za 2014.g. obveza 79.557,82 kn i pretporez 25.922,63 kn, za 2015.g. obveza 259.758,91 kn i pretporez 163.758,41 kn i za 2016.g. obveza 273.175,03 kn i ~~pretporez 188.197,14 kn~~).

Uvidom u kartice računa 1201-Porez na dodanu vrijednost poreznog obveznika za 2009., 2010., 2011., 2012., 2013., 2014., 2015. i 2016., utvrđeno je da nisu knjiženi ispravci podnesenih mjesečnih ili kvartalnih PDV obrazaca, odnosno poreznom obvezniku je u 2016.g. za 2012.g. izvršen obračun PDV-a na ime odbitka pretporeza koji se ne može odbiti jer stambeno poslovni objekt koristi za stanovanje, a ispravci pretporeza nisu izvršeni za druga porezna razdoblja u kojima si je porezni obveznik za gradnju, opremanje i održavanje građevinskog objekta također odbijao pretporez.

Prema dostavljenoj dokumentaciji poreznog obveznika, Josip Britvić i Katarina Pecek Britvić su s 27.01.2018.g. (iseljeno do 28.02.2018.g.) otkazali ugovor o najmu stambenog prostora, a Top Consult Grupa d.o.o. je od 09.04.2018.g. ugovorila najam stana u Koprivnici na Trgu Zlate Bartl 4 te donijela Odluku o osnivanju izdvojene poslovne jedinice, naziva SPO Koprivnica. Uvidom u ISPU utvrđeno je da je Josip Britvić promijenio prebivalište na adresu Koprivnica, Trg Zlate Bartl 4 od 16.07.2018.g. do 24.08.2020.g. Prema danoj izjavi, živio je u susjednom stanu u Koprivnici, dok se bivša supruga preselila u roditeljsku kuću u Pitomači, J.J.Strossmayera 65, a stambeno poslovni objekt na J.J.Strossmayera 65 b se u razdoblju od 01.03.2018.-15.06.2020.g. nije iznajmljivao.

Vezano uz isto, a pregledom putnih naloga za izvršena službena putovanja, utvrđeno je da je porezni obveznik u razdoblju od 02.01.-29.04.2019.g. kao mjesto početka i završetka puta navodio Pitomaču, a od 03.05.2019.g. kao mjesto kretanja i mjesto povratka s puta, Koprivnicu.

Također je nadzorom utvrđeno da je porezni obveznik u Knjizi ulaznih računa za 2019.g. knjižio račune za potrošenu električnu energiju i internetski priključak na adresi Pitomača, J.J.Strossmayera 65 b.

Uvidom u ISPU utvrđeno je da Katarina Pecek Britvić ima prijavljeno prebivalište kako slijedi:

- J.J.Strossmayera 65 od 22.02.2005. do 15.09.2014.g.,
- J.J.Strossmayera 65 b od 16.09.2014.g. do 04.10.2015.g.,
- boravište Mihovila Pavleka Miškine 55, Podravske Sesvete od 05.10.2015. do 05.10.2016.g. i
- J.J.Strossmayera 65 b od 06.10.2016.g.

Porezni obveznik je kako je već navedeno, tijekom nadzora dostavio Ugovor o najmu stambenog prostora od 01.07.2020.g. s Katarinom Pecek Britvić u stambeno poslovnom objektu na adresi J.J.Strossmayera 65 b, 33405 Pitomača. Površina stambenog prostora koji se daje u najam iznosi 71,22 m², a u navedenu površinu nisu uključene vanjske površine-terase i prostorije koje se koriste zajednički s najmodavcem. Stambeni prostor čine: kupaoonica-WC 4,50 m², praonica 4,00 m², ostava 1,60 m², kuhinja 8,90 m², dnevna soba i blagovaonica 36,12 m² i spavaća soba 16,10 m².

Poslovni prostor čine: stepenište i podrum (arhivska soba 1) 17 m², hodnik sa stepeništem 17,3 m², garaža 24,00 m², kotlovnica 10,50 m², hodnik sa stepeništem 21,20 m², kupaoonica-WC 9,35 m², arhivska soba 2 5,90 m² i server soba 24,4 m².

Mjesečna najamnina iznosi 1.250,00 kn.

Da bi provjerili stanje potrošnje plina, vode i struje u stambeno poslovnom objektu u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b, zatražene su dodatne obavijesti od društava Komunalno Pitomača d.o.o., Vodakom d.o.o. Pitomača i HEP Elektra d.o.o. Osijek za razdoblje od 2017.-2020.g. te je utvrđena potrošnja energenata kako slijedi:

	2017.	2018.	2019.	2020.
voda-m3	63	61	54	97
plin-m3	1588	1457	1371	1363
struja-kWh	5259	5265	5340	3880 (bez 12/20)
smeće-kn	251,98	252,00	456,13	471,89

Računi dobavljača Komunalno Pitomača d.o.o. i Vodakom d.o.o. Pitomača za plaćanje potrošnje smeća, plina i vode glase na Katarinu Pecek Britvić, a računi za struju na Top Consult grupa d.o.o.

Pregledom proknjižene dokumentacije za 2019.g. utvrđeno je da je porezni obveznik na kontu 4640-Premije osiguranja dugotrajne imovine pod rednim brojem URA 469/29.08.2019.g. proknjižio Poziv na uplatu premije dobavljača Croatia osiguranje d.d. od 26.08.2019.g. po broju police (ponude) 228090045693 za požarno osiguranje u razdoblju od 04.09.2019.-04.09.2020.g. u iznosu od 715,23 kn.

Kao predmet osiguranja navedeno je:

01 – 001- Građevinski objekti: jednokatna kuća, masivne gradnje, 11x12 m, s garažom uz kuću 9x5 m, ukupne kvadrature 290 m², u namjeni kao ured konzultantskog poduzeća 50 m² i stambeni dio 240 m²,

-002- Sunčani kolektori za toplu vodu smješteni na krovu objekta i -003-Osig.od dop.opas.izlivanja vode iz vodovod. i kanal.cijevi i
02 – Oprema – oprema poduzeća Top Consult Grupa d.o.o.

Slijedom svih opisanih činjenica nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik na račun društva, na temelju Ugovora o pravu građenja iz 2010.g. na zemljištu u vlasništvu supruge odgovorne osobe društva sagradio i opremio kuću u Pitomači, J.J.Strossmayera 65 b, koju je koristio za poslovne potrebe i za stanovanje odgovorne osobe društva sa suprugom, odnosno za privatne potrebe. Za korištenje stambenog dijela kuće 2012.g. je sklopio ugovor o najmu i za najam izdavao račune u mjesečnom iznosu od 1.600,00 kn + PDV. Porezni obveznik je tijekom nadzora izjavio da se i registrirao za iznajmljivanje, iako je uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je djelatnost iznajmljivanja i upravljanja nekretninama registrirana prilikom osnivanja društva Britvić-commerce d.o.o. 1996.g.

Ne prihvaća se prigovor poreznog obveznika da je stambeni dio stambeno poslovnog objekta bio dan na iznajmljivanje trećim osobama, ali ga one nisu prihvatile zbog toga jer bi uz najam morali platiti i troškove režije jer brojila nisu razdvojena. S obzirom da je ugovorom o najmu specificirano koja površina se koristi u poslovne, a koja u stambene svrhe, lako je odrediti i postotak utrošenih režija u poslovne i u stambene svrhe. Također je moguće i razdvojiti brojila ili ugovorom definirati udio utroška režija.

Nadalje je izvršenim očevidom stambeno poslovnog prostora u nadzoru od strane Porezne uprave, PU Sjeverna Hrvatska dana 27.04.2016.g. utvrđeno da je isti namijenjen za stanovanje, dok se za poslovni prostor koriste soba u potkrovlju, arhiva i kupaona. Po razvrgnuću braka sa suprugom, početkom 2018.g., Josip Britvić se preselio u Koprivnicu gdje je iznajmio stan na adresi Trg Zlate Bartl 4 i donio Odluku o osnivanju izdvojene poslovne jedinice (dokaz: promjena prebivališta, Ugovor o najmu stana od 09.04.2018.g., Odluka o osnivanju izdvojene poslovne jedinice od 09.04.2018.g.).

Bivša supruga, Katarina Pecek Britvić, ostala je živjeti u kući u Pitomači, odnosno stambeno poslovni objekt korišten je za njene privatne potrebe. Isto dokazuju podaci iz ISPU (Katarina Pecek Britvić ima prijavljeno prebivalište na adresi J.J.Strossmayera 65 b od 06.10.2016.g.), računi za plaćanje plina, smeća i vode koji glase na njeno ime i ona ih plaća, dok je primljenim dodatnim obavijestima od dobavljača Komunalno Pitomača d.o.o., Vodakom d.o.o. Pitomača i HEP Elektra d.o.o. Osijek za razdoblje od 2017.-2020.g. utvrđeno da je evidentirana potrošnja energenata i u razdoblju nakon 2. mjeseca 2018.g. kada je donesena Odluka o otkazu ugovora o najmu prostora s tim da je potrošnja vode i plina neznatno manja u 2018. i 2019.g. kada je u kući živjela jedna osoba s obzirom na 2017.g. kada su u kući živjele dvije osobe. Porezni obveznik je također u troškove 2019.g. proknjižio račun za osiguranje kuće od požara u kojem je navedeno da stambeni dio kuće čini 240 m², a poslovni dio 50 m². Porezni obveznik je tijekom nadzora dostavio novi Ugovor o najmu stambenog prostora u stambeno poslovnom objektu na adresi J.J.Strossmayera 65 b, 33405 Pitomača s najmoprimcem Katarinom Pecek Britvić. Ugovor je sklopljen dana 01.07.2020.g.

Primljenim dodatnim obavijestima od Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižnog odjela u Pitomači od 14.01.2021.g. utvrđeno je da su prema Izvratku iz zemljišne knjige k.o. 309460, Pitomača, zk.ul. 10304 na kč.br. 1415/4 na adresi Pitomača, Josipa Jurja Strossmayera ukupne površine od 700 m² upisani dvorište od 532 m² i zemljište pod zgradama od 168 m² u vlasništvu Pecek Katarine s upisom tereta: uknjižba prava građenja od 12.02.2010.g. za korist nositelja Top Consult Grupa d.o.o. Pravo građenja je ograničeno na rok od 30 godina, a radi izgradnje stambeno poslovnog objekta.

Temeljem Povijesnog prikaza utvrđeno je da je pod teretom upisan i Ugovor o založnom pravu od 14.08.2015.g. s pravom zalogu na nekretnini na iznos od 1.130.000,00 kn za korist ZABA d.d. Uknjižba brisanja založnog prava upisana je 31.01.2018.g.

Primljenim dodatnim obavijestima utvrđeno je da su u ~~Odjel za katastar nekretnina~~ Virovitica, Ispostavu Pitomača dana 27.11.2020.g. dostavljeni Geodetski elaborat od 24.11.2020.g. za potrebe provođenja promjena u katastru zemljišta izrađen u svrhu: evidentiranja, brisanja ili promjene podataka o zgradama ili drugim građevinama i u svrhu provedbe u zemljišnoj knjizi na kč.br. 1415/4 u k.o. Pitomača te Prijavni list za zemljišnu knjigu za investitora Pecek Britvić Katarinu. Istim se za oznaku zemljišta: oranica u selu na kč.br. 1415/4 od 195 čhv, 701 m² mijenja način uporabe na dvorište od 532 m² i na zemljište pod zgradama od 168 m².

Također je na Izvratku iz zemljišne knjige za pravo građenja u k.o. 309460, Pitomača, zk.ul. 10305 navedeno da je s 21.05.2015.g. zaprimljen upis zgrade mješovite uporabe k.b. 65 B u ulici J.J.Strossmayera površine 168 m², sagrađene na pravu građenja na kč.br. 1415/4 upisanoj u zk.ul. 10304 ove k.o. Vlasnik prava građenja je Top Consult Grupa d.o.o.

Tijekom nadzora je dakle, utvrđeno da je porezni obveznik na teret društva izgradio i opremio stambeno poslovni objekt, kojeg je djelomično koristio za poslovne potrebe, a u preostalom dijelu za privatne potrebe, odnosno za stanovanje odgovorne osobe društva Josipa Britvić i bivše supruge Katarine Pecek Britvić.

Sklapanje Ugovora o najmu stambenog prostora od 01.09.2012.g. s najmoprimcima Josipom Britvić i Katarinom Pecek Britvić i Ugovora o najmu stambenog prostora od 01.07.2020.g. s najmoprimcem Katarinom Pecek Britvić i fakturiranje navedenog najma predstavlja prividni pravni posao kojim se prikriva prava svrha izgradnje stambeno poslovnog objekta, a to je izgradnja kuće za stanovanje. Naime, člankom 12. Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18 i 121/19) propisano je da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Iako je navedena kuća okarakterizirana kao stambeno poslovni objekt i iako je porezni obveznik izjavio da se registrirao za djelatnost iznajmljivanja, stambeni dio navedenog objekta nikad nije bio na tržištu, odnosno na raspolaganju trećim osobama, već su ga isključivo koristili odgovorna osoba društva sa suprugom, a nakon razvoda isključivo bivša supruga. I sam položaj navedene kuće je takav da je izgrađen na zemljištu u vlasništvu Katarine Pecek Britvić i u susjedstvu njene obiteljske kuće.

Primljenim dodatnim obavijestima od Komunalno Pitomača d.o.o., Vodakom d.o.o. Pitomača i HEP Elektra d.o.o. Osijek u navedenoj kući je utvrđena potrošnja smeća, plina, voda i struje u 2019.g. iako prema izjavi poreznog obveznika, u njoj nitko nije stanovao niti su izdavani računi za najam.

Nadzorom je dakle, utvrđena nepoduzetnička, odnosno privatno motivirana izgradnja stambeno poslovnog objekta iz čega proizlazi da je porezni obveznik izvršio izuzimanje imovine društva na teret dobiti za privatne potrebe (knjiženje troškova amortizacije kuće, namještaja i opreme, troškova održavanja kuće i opreme, troškova struje i interneta, a osim navedenog i odbitak pretporeza po računima za izgradnju kuće, opremanje i održavanje iste te potrošnju energenata), koje se smatra dohotkom od kapitala.

Naime, člankom 64. stavak 1. Zakona o porezu na dohodak, propisano je da se dohotkom od kapitala smatraju primici po osnovi kamata, izuzimanja imovine i korištenje usluga na teret dobiti tekućeg razdoblja, kapitalni dobiti, udjeli u dobiti ostvareni dodjelom ili opcijskom kupnjom vlastitih dionica, dividende i udjeli u dobiti na temelju udjela u kapitalu, a koji su ostvareni u poreznom razdoblju.

Članak 66. istog Zakona propisuje da se izuzimanjima imovine i korištenjem usluga iz članka 64. stavka 1. ovoga Zakona smatraju izuzimanja imovine i korištenje usluga od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe (skriveno isplate dobiti) izvršeni tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja te izuzimanja fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost iz članka 29. ovoga Zakona od koje se plaća porez na dobit.

Primici po osnovi izuzimanja se sukladno članku 70. stavak 3. Pravilnika o porezu na dohodak utvrđuju prema usporedivoj tržišnoj vrijednosti, pri čemu se ~~izuzimanjima smatraju~~ i izuzimanja u novcu, a sukladno članku 70. stavak 4. istog ~~izuzimanjima iz članka 66. Zakona~~ smatraju se i troškovi uporabe dobara u vlasništvu ili najmu društva i drugih povlastica koje se odnose na privatni život dioničara ili člana društva.

Isto je propisano i člankom 33. stavak 9. Zakona o PDV-u kojim se poreznom osnovicom kod izuzimanja smatra tržišna vrijednost posebice u slučaju isporuke dobara i obavljanja usluga osobama koje su u obiteljskim i drugim bliskim osobnim vezama s poreznim obveznikom te u slučaju postojanja financijskih i pravnih veza, uključujući odnose poslodavca i zaposlenika kao i članova njihovih obitelji i veza na temelju članstva.

Sukladno članku 70. stavak 2. Zakona o porezu na dohodak, porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine i korištenja usluga iz članka 66. ovoga Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji istodobno s isplatom primitka, kao porez po odbitku, po stopi od 36%.

Pri određivanju vrijednosti izuzimanja polazi se od tržišne vrijednosti nekretnine i od utvrđivanja stambenog dijela iste.

Naime, predloženim Ugovorima o najmu od 01.09.2012.g. i od 01.07.2020.g. te prema nalazima po izvršenom poreznom nadzoru 2016.g. utvrđeno je da stambeno poslovnu građevinu čine podrum, garaža, prizemlje i potkrovlje ukupne površine od 261,47 m². Prema istima, površine stambenog, poslovnog i zajedničkog dijela se mijenjaju, ali zajedničko je da se dio podruma i potkrovlje koriste za poslovne svrhe, prizemlje za stambene svrhe, a garaža, kotlovnica te hodnici sa stepeništem koriste za zajedničke svrhe.

Ukupna površina objekta raspoređena je kako slijedi:

- podrum čine: stepenište i podrum od 17 m² i koriste se poslovno,
- prizemlje čine: hodnik i stepenište od 17,30 m² te garaža od 24 m² i kotlovnica od 10,5 m² koji se koriste zajednički, kupaona od 4,5 m², praonica od 4,5 m², ostava od 1,6 m², kuhinja od 8,9 m², dnevna soba i blagovaonica od 36,12 m², spavaća soba od 16,10 m² te terase od 19,05 m² koje se koriste stambeno i
- potkrovlje čine: hodnik i stepenište od 21,20 m², kupaona od 9,35 m², sobe od 21,20 m² i 16,10 m², balkon od 4,25 m², garderoba od 5,9 m² i soba od 24,4 m² koji se koriste poslovno.

Iz navedenog proizlazi da je podrum površine 17 m², prizemlje površine od 142,07 m² i potkrovlje površine od 102,40 m², od čega se u poslovne svrhe koristi ukupno 119,40 m², u stambene svrhe 90,27 m² i zajednički 51,80 m². Ako pola prostora koji se koristi zajednički ($51,80/2=25,9$) podijelimo na poslovni i stambeni dio dobijemo da se za poslovne svrhe koristi 145,30 m², odnosno 56% prostora, a za stambene svrhe 116,17 m², odnosno 44% prostora.

Ukupna nabavna vrijednost stambeno poslovnog objekta, za kojeg je nadzorom utvrđeno da se dijelom koristi za poslovne svrhe i dijelom za privatne potrebe, iskazana je u iznosu od 893.167,94 kn iz čega proizlazi da je vrijednost poslovnog dijela 500.174,05 kn ($893.167,94 \times 56\%$), a vrijednost privatnog dijela 392.993,89 kn ($893.167,94 \times 44\%$). Iz navedenog proizlazi da je porezni obveznik dobit teretio na ime izuzimanja poslovne imovine u privatne svrhe u iznosu od 392.993,89 kn. Tržišnu vrijednost čini nabavna vrijednost uvećana za PDV što iznosi $392.993,89 \text{ kn} + 98.248,47 \text{ PDV} = 491.242,36 - 62.800,00 \text{ kn}$ (obračunato po poreznom nadzoru 2012.g.) = 428.442,36 kn

Obračun poreza na dohodak od kapitala iznosi:

$$\text{Primitak} = \frac{\text{Isplaćeni (dodijeljeni iznos)}}{0,64} = \frac{428.442,36 \text{ kn}}{0,64} = 669.441,19 \text{ kuna}$$

Neobračunavanjem, neobustavljanjem i neplaćanjem poreza na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine i korištenja usluga iz članka 66. Zakona o porezu na dohodak, istodobno s isplatom primitka, kao porez po odbitku za razdoblje od 01.01.-31.12.2019.g., u iznosu od 240.998,83 kn porezni obveznik je povrijedio odredbe članka 70. stavak 2. Zakona o porezu na dohodak.

S obzirom da je porezni obveznik na teret društva izgrađeni stambeno poslovni objekt koristio za stanovanje, odnosno za privatne potrebe osnivača društva, Josipa Britvić i bivše supruge, Katarine Pecek Britvić, za navedeno korištenje za privatne svrhe, odnosno za primitke u naravi mogao je obračunavati porez na dohodak od nesamostalnog rada, ali kako su isti utvrđeni u nadzoru smatraju se

izuzimanjem na teret dobiti društva, odnosno skrivenim isplatama dobiti i podliježu plaćanju poreza na dohodak od kapitala.

Člankom 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“ broj 177/04 do 115/16) je nadalje propisano da se porezna osnovica iz članka 5. Zakona o porezu na dobit povećava za rashode (iznos izuzimanja) utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dohodak koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja članova društva.

Sukladno navedenim zakonskim odredbama, nadzorom se utvrđuje povećanje osnovice poreza na dobit za 2019. godinu na ime izuzimanja imovine u iznosu 669.441,19 kn.

2. Porezna stopa od 36% propisana je člankom 70. stavak 2. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16 i 106/18).

3. Zbog povećanja porezne osnovice poreza na dohodak od kapitala za uplatu iz točke I.b./1. primjenom porezne stope iz točke I.b./2. Zapisnikom Klasa:UP/I-471-02/20-01/130, Ur.broj:513-07-06/21-26 od 26.03.2021. godine utvrđeno je povećanje obveze poreza na dohodak od kapitala u iznosu od 240.998,83 kn.

4. Kamata do dana sastavljanja zapisnika, na nepravodobno plaćen porez u iznosu od 10.442,15 kn za razdoblje od dana dospijeca do dana pisanja Zapisnika, obračunana je u skladu s odredbama članka 130. stavak 7. Općeg poreznog Zakona, članka 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18), Zakona o kamatama (NN 94/04) i Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 153/04), koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad.1.c) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je, pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava za razdoblje 01.01.-31.12.2019. godine da isti nije obračunao niti uplatio porez na dobit na (1.) osnovicu od 744.719,19 kn što po (2.) stopi od 12% (3.) iznosi 89.366,30 kn.

Porezni obveznik je za razdoblje 01.01.-31.12.2019. godine iskazao obvezu poreza na dobit – prema novčanom načelu, obračunatu na (1.) osnovicu od 259.811,43 kn što po (2.) stopi od 12% (3.) iznosi 31.177,37 kn.

Nadzorom je utvrđeno da je trebao iskazati obvezu poreza na dobit za uplatu na (1.) osnovicu od 1.004.530,62 kn što po (2.) stopi od 12% iznosi 120.543,67 kn.

Dakle, porezni obveznik je za razdoblje 01.01.-31.12.2019. godine utvrdio manju (1.) osnovicu poreza na dobit od 744.719,19 kn što po (2.) stopi od 12% (3.) iznosi 89.366,30 kn.

1. Do povećanja osnovice poreza na dobit došlo je iz slijedećih razloga:

- povećanje prihoda na ime obračuna kamata na dane pozajmice na kontu 11500-Zajmovi poduzetnicima, GIS d.o.o. za 156,80 kn.

Naime, porezni obveznik je na kontu 11500-Zajmovi poduzetnicima, GIS d.o.o., saldo = 210.000,00 kn, temeljem Ugovora o zajmu od 12.03.2019.g. zajmoprimcu GIS d.o.o. iz Koprivnice, odobrio novčani zajam za obrtna sredstva u iznosu od 210.000,00 kn s namjenom financiranja obrtnih sredstava potrebnih za realizaciju kvalitetnog poslovanja, odnosno za povećanje prometa i zarade uz stabilni novčani tok i bez suglasnosti zajmodavca se ne može upotrijebiti za druge namjene. Na ugovoreni iznos zajma obračunava se kamata po stopi od 4,15% godišnje, a zajmoprimac se obvezuje zajam vratiti u roku od 12 mjeseci. Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik obračunao kamatu u iznosu od 5.250,25 kn i iskazao je na kontu 7712-Prihodi od kamata iz financijske imovine.

Kako je uvidom u analitiku konta 2140-Obaveze za zajmove od društava utvrđeno da je porezni obveznik od davatelja GIS d.o.o. primio 60.000,00 kn, a vratio mu 101.000,00 kn proizlazi da je porezni obveznik društvu GIS d.o.o. vratio veći iznos pozajmice nego što je dobio (60.000,00/101.000,00), odnosno da mu je zapravo dao novu pozajmicu od 41.000,00 kn. Na navedeni iznos novoutvrđene dane

pozajmice od 41.000,00 kn također je sukladno članku 14. stavak 1. Zakona o porezu na dobit obračunana kamata u većem iznosu za **156,80 kn** (5.396,81-5.240,01) i ista povećava neoporezive prihode poreznog obveznika.

- povećanje prihoda na ime neplaćanja dospjele i zastarjele obveze prema dobavljaču u iznosu od 25.000,00 kn.

Uvidom u analitiku Prometa dobavljača po kontima i provjerom većih iznosa dugovanja, utvrđeno je da porezni obveznik duguje iznos od 25.000,00 kn dobavljaču Mediteran Security d.o.o. Uvidom u analitiku navedenog dobavljača utvrđeno je da se isto odnosi na početno stanje po računu od 01.01.2016.g.

Nadzorom je od dobavljača Mediteran Security d.o.o. Zadar zatražena kartica kupca Top Consult Grupa d.o.o. i preslik računa na iznos od 25.000,00 kn. Mediteran Security d.o.o. je mailom dana 22.02.2021.g. dostavio karticu dobavljača, dok karticu kupca nemaju jer s poreznim obveznikom nije bilo prometa. Također nemaju ni račun na 25.000,00 kn. Zatraženim objašnjenjem od poreznog obveznika, odgovoreno je da se radi o računu broj 18-2015/P1/1 od 18.12.2015.g. na ukupni iznos od 25.000,00 kn, osnovica 20.000,00 kn i PDV 5.000,00 kn od dobavljača Universal Adria d.o.o. Zagreb, koji je greškom proknjižen na krivog dobavljača. Kako na kartici Universal Adria d.o.o. za kupca Top Consult Grupa d.o.o. nije evidentirano navedeno potraživanje već samo dug po računima iz 2016.g. u ukupnom iznosu od 120,56 kn, od Universal Adria d.o.o. je zatraženo objašnjenje zašto navedeni račun na 25.000,00 kn nije iskazan kao potraživanje i da li je plaćen. Universal Adria d.o.o. je za traženo dala objašnjenje da račun na 25.000,00 kn nije evidentiran kao potraživanje jer ga nije bilo ni na kartici za 2015.g., a od 2016.g. su mijenjali knjigovodstvo. Također su dostavili karticu kupca Toplice Sveti Martin za 2016.g. na kojoj je iskazano početno stanje u iznosu od 25.000,00 kn po računu od 18.12.2015.g. s objašnjenjem da je račun proknjižen na krivog kupca. Zatraženim dodatnim obavijestima od partnera Toplice Sveti Martin d.o.o. primljene su kartice kupca i dobavljača Universal Adria d.o.o. na kojima nije evidentiran račun broj 18 od 18.12.2015.g.

Iz navedenog proizlazi da je račun broj 18-2018/P1/1 od 18.12.2015.g. izdan od strane izdavatelja Universal Adria d.o.o. kupcu Top Consult Grupa d.o.o. izdavatelj proknjižio na ime pogrešnog kupca, a kupac Top Consult Grupa d.o.o. primljeni račun od Universal Adria d.o.o. proknjižio na ime pogrešnog dobavljača. Top Consult Grupa d.o.o. i Universal Adria d.o.o. su povezane osobe.

Međutim, s obzirom da se radi o računu broj 18-2015/P1/1 od 18.12.2015.g. s dospijećem plaćanja od 7 dana i da je isti nenaplaćen do 31.12.2019.g., odnosno da je na obvezu plaćanja nastupila zastara isti se smatra prihodom poreznog obveznika.

Računovodstveno postupanje s obvezama uređuje Hrvatski standard financijskog izvještavanja (Narodne novine 30/08, 4/09, 58/11 i 140/11) i to HSFI 13-Obveze. Tako HSFI 13-Obveze navodi:

- t.13.3. Obveza je sadašnja obveza poduzetnika, proizašla iz prošlih događanja i za čije se podmirenje očekuje odljev resursa,
- t.13.4. Obveza je dužnost ili odgovornost da se postupi ili nešto izvrši na određeni način,
- t.13.5. Obveze proizlaze iz prošlih transakcija ili drugih prošlih poslovnih događanja,
- t.13.6. Obveze se klasificiraju kao kratkoročne i dugoročne,
- t.13.7. Kratkoročna obveza je sadašnja obveza koja ispunjava bilo koji od sljedeća četiri kriterija:
 - očekuje se da će se podmiriti u redovnom tijeku poslovnog ciklusa,
 - dospijeva za podmirenje u roku unutar dvanaest mjeseci poslije datuma bilance,
 - primarno se drži radi trgovanja,
 - poduzetnik nema bezuvjetno pravo odgađati podmirenje obveze za najmanje dvanaest mjeseci poslije datuma bilance.

Sukladno t.13.18. HSFI-a 13, obveza se priznaje kada je vjerojatno da će zbog podmirenja sadašnje obveze, doći do odljeva resursa iz poduzetnika ~~i kada se iznos kojim~~ će se ona podmiriti može pouzdano izmjeriti.

Sukladno t.13.32. HSFI-a 13, obveza se prestaje priznavati kada ne ispunjava kriterije iz točke 13.18. ovog Standarda, odnosno prema t.13.33. obveza se prestaje priznavati ako je nestala, odnosno ako je podmirena, istekla ili se vjerovnik odrekao svojih prava ili ih je izgubio.

Sukladno članku 214. Zakona o obveznim odnosima, zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a člancima 215. i 216. da zastara počinje teći prvog dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze (datum dospijeća) i nastupa kad istekne zadnji dan zakonom određenog vremena.

Zastarni rok za međusobna potraživanja iz ugovora o prometu robe i usluga (iz trgovačkih ugovora) nastupa nakon 3 godine.

Točka 15.3. HSFI-a 15-Prihodi propisuje da je prihod povećanje ekonomskih koristi tijekom obračunskog razdoblja u obliku priljeva ili povećanja imovine ili smanjenja obveza, kada ti priljevi imaju za posljedicu povećanje kapitala, osim povećanja kapitala koje se odnosi na unose od strane sudionika u kapitalu.

Kako je na priznavanje obveze prema dobavljaču (bez obzira da li se vodi na ime Mediteran Security d.o.o. ili Universal Adria d.o.o.) nastupila zastara, obveza u ukupnom iznosu od 25.000,00 kn smatra se prihodom sukladno t.15.3. HSFI-a.

- povećanje prihoda na ime isplate štete od Croatia osiguranja d.d. na kontu 7855-Prihodi od vraćenih premija osiguranja za 2.649,25 kn.

Porezni obveznik je na kontu 7855 proknjižio uplate od strane Croatia osiguranja na ime isplate štete prema Obavijestima o likvidaciji odštete i to:

- izv. 112/28.05.19. iznos od 4.500,00 kn po šteti 09-AK-18845-2019/1,

- izv. 149/29.07.19. iznos od 4.017,38 kn po šteti 09-AK-18845-2019/2.

Primljenim dodatnim obavijestima utvrđeno je da se radi o naknadi štete vozila KC 750-GM dana 14.05.2019.g. na relaciji ceste Đurđevac-Virje, kada je vozio Josip Britvić.

Uvidom u izv. 177/09.09.2019.g. utvrđeno je da je evidentirana uplata iznosa od 2.649,25 kn od strane CO d.d. po 09-IMOD-8672-2019/1. Porezni obveznik je navedenu uplatu knjižio potražno na konto 2200-Obveze prema dobavljačima, AC Krivak, a nadzorom je utvrđeno da je za navedenu isplatu trebao povećati prihode.

- smanjenje rashoda na ime troškova goriva temeljem računa koji nisu predloženi, odnosno temeljem nevjerodostojne dokumentacije na kontima 4075 i 4076-50% goriva za osobni prijevoz s PDV-om, u ukupnom iznosu od 1.479,28 kn (739,64 x 2).

Porezni obveznik je na navedenim kontima knjižio po 50% osnovice računa za kupnju goriva za službena osobna vozila. Stavke su knjižene temeljem ulaznih računa i temeljem deviznih plaćanja preko izvoda. Nadzorom je utvrđeno da za dio računa koji su plaćeni putem izvoda nije dostavljena vjerodostojna dokumentacija za knjiženje, odnosno nisu dostavljeni računi temeljem kojih je knjižen trošak. Nadzorom se dakle, ne priznaju troškovi po slijedećim računima: račun za gorivo OMV, Jarovce, SK izvod od 31.07.2019.g. na 120,03 kn, račun za gorivo OMV, Ptuj, SI, izvod od 07.10.19.g. na 55,59 kn, račun za gorivo Cally Service, GB, izvod od 08.10.2019.g. na 173,71 kn, račun za gorivo Pink Tankstelle, AT, izvod od 09.10.19. na 34,09 kn, račun za gorivo Stanstead, izvod od 09.10.19.g. na 191,27 kn, račun za gorivo Shell, HU, izvod 10.10.19. na 40,50 kn i račun za gorivo Kalpakis, GR, izvod 31.10.19. na 124,45 kn.

- smanjenje rashoda na ime nevjerodostojno knjiženih troškova dnevnica na kontu 4600-Dnevnice za 10.413,00 kn.

Porezni obveznik je na navedenom kontu u mjesečnim iznosima knjižio troškove dnevnica evidentirane na putnim nalogima od broja 1-01/02.01.2019. do 204/28.12.2019.g. Mjesečni trošak knjiži se temeljem mjesečnih Evidencija putnih naloga na kojima su specificirani pojedinačni putni nalozi. Pregledom svih putnih naloga utvrđeno je da su isti sastavljeni na ime Josipa Britvića za izvršena službena putovanja u Zagreb, Varaždin, Čakovec, Osijek, Vinkovce, Split, Koprivnicu, Virje, Pitomaču, Karlovac i dr. sa svrhom održavanja sastanaka, dogovaranja i ugovaranja poslova, provođenje audita i sl. te za putovanja u INO vezana uz provođenje audita za firmu Qima u Njemačku, Englesku, Grčku, Portugal i dr. Na službena putovanja odlazi službenim osobnim automobilima (iznimno do 4. mjeseca privatnim osobnim automobilom kada trošak prijevoza obračunava u iznosu od 2,00 kn po prijeđenom kilometru) i ovisno o vremenu provedenom na službenom putu obračunava dnevnice.

Usporedbom pregledanih putnih naloga s troškovima proknjiženim na kontima 4603-Troškovi prijevoza na službenom putu, 4606-Troškovi noćenja i 4607-Ostali troškovi na službenom putu, s mjesečnim Evidencijama putnih naloga, s ulaznim i izlaznim računima, s izvacima žiro računa i s predloženom popratnom dokumentacijom s kojom porezni obveznik dokazuje da je određeni službeni put stvarno izvršen utvrđene su slijedeće nepravilnosti:

- za dio izvršenih službenih putovanja nema nikakvih dokaza da je službeni put stvarno obavljen (PN 13, 37, 49, 53, 60, 72, 76, 79, 86-1, 88, 91, 98, 101, 103, 104, 107, 110, 123-126, 134, 135, 137, 139, 141, 144, 145, 148, 153, 162, 164, 172, 179, 194, 195, 197, 199 i 203),

- za dio izvršenih službenih putovanja predložena je nevjerodostojna dokumentacija (PN 43, 102).

Npr. na putnom nalogu 43/05.03.19. za putovanje na relaciji Pitomača-Zagreb vozilom KC 676-GS iskazan je samo trošak dnevnice od 119,00 kn, dok je na Evidenciji putnih naloga za 3. mjesec iskazan trošak prijevoza od 500,00 kn. Navedenih 500,00 kn nije porezno priznati trošak prijevoza na službenom putu jer nije iskazan na putnom nalogu niti je opravdan jer je porezni obveznik putovao službenim osobnim vozilom,

- za iskazane ostale troškove (parking, karta za vlak) nije predložena dokumentacija (PN 6, 10, 49, 51, 57, 62, 78, 85, 103).

Npr. na putnom nalogu 6/15.01.19. za putovanje na relaciji Pitomača-Zagreb privatnim osobnim automobilom iskazani su trošak prijevoza od 588,00 kn, trošak dnevnice od 170,00 kn i trošak parkinga od 16,00 kn. U nadzoru nije predložena parking karta pa je iznos od 16,00 kn porezno nepriznati trošak,

- putni nalozi glase na određeno odredište iako su u dokumentaciji zatečeni računi prema kojima je porezni obveznik bio na nekom drugom mjestu i dr. (PN 2, 5, 73, 79, 86-1, 113, 118, 130, 134, 136, 143, 183-186, 189, 190, 202).

Npr. na putnom nalogu 1/07.01.19. za putovanje na relaciji Pitomača-Zagreb privatnim osobnim automobilom KC 750-GM u vremenu od 6,15-18,45 iskazani su trošak prijevoza od 556,00 kn i trošak dnevnice od 170,00 kn te izvještaj s puta: Provedba edukacije kod klijenta HŽ Infrastruktura d.d. u uredu u Zagrebu te prodajni sastanak kod potencijalnog klijenta Personalidentist d.o.o. u Zagrebu.

Na putnom nalogu 2/09.01.19. za putovanje na relaciji Pitomača-Zagreb privatnim osobnim automobilom KC 750-GM u vremenu od 6,05-18,25 iskazani su trošak prijevoza od 568,00 kn i trošak dnevnice od 170,00 kn te izvještaj s puta: sastanak kod klijenata Kedo d.o.o. i Kreativna poslovna rješenja d.o.o. u Zagrebu.

Međutim, pregledom predložene dokumentacije utvrđeno je da je porezni obveznik putem bookinga u hostelu Rock n Bowl u Bristolu rezervirao smještaj u razdoblju od 07.-10.01.2019.g., da je Eurowingsu platio avionsku kartu za 09.01.19. na relaciji Berlin-Zagreb, da je 08.01.19. provodio audit u V.Britaniji (firma Ice breaker).

Iz navedenog proizlazi da je porezni obveznik od 07.-09.01.2019.g. provodio audit u V.Britaniji i da su putni nalozi 1 i 2 sastavljeni temeljem nevjerodostojne dokumentacije.

Slijedom opisanog i na traženje objašnjenja od poreznog obveznika, isti je u nadzoru dostavio „korigirani“ PN 1 za putovanje na relacijama Pitomača-Slatina-Zagreb-Bristol-Zagreb-Sisak-Pitomača od 07.01. u 5,15 sati do 09.01. u 18,25 sati s iskaznim troškom dnevnice od 170,00 kn i izvještajem s puta: Dostava edukacijskih materijala kod klijenta HŽ Infrastruktura d.d. u uredu u Slatini, prodajni sastanak kod potencijalnog klijenta Peronalidentist d.o.o. u Zagrebu. Odlazak na aerodrom te let za Bristol s presjedanjem u Berlinu. Obavljanje audita za Asianinspection QIMA u Bristolu. Povratak letom preko Berlina u Zagreb. 09.01. obavljanje sastanka s klijentom Kedo d.o.o. (uprava, te ostale dvije lokacije trgovina Kedo d.o.o.) te sastanak s klijentom Autopromet Sisak u Sisku po pitanju održavanja sustava te otklanjanja nesukladnosti s audita.

Poreznom obvezniku je priznat trošak puta i dnevnice po prvopredloženom PN 1 jer je stvarno putovao u V.Britaniju gdje je proveo audit (dostavljeni izvještaji, avio karte, slike ispred tvornice), dok su trošak prijevoza i dnevnice po putnom nalogu 2/09.01.19. porezno nepriznati jer su već obuhvaćeni po PN 1.

Porezni obveznik dakle, knjiženja troškova nije obavljao potpuno, točno, pravodobno i uredno jer se ne temelje na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama. Naime, isprava za knjiženje smatra se urednom kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.

Nadalje, po PN 130/20.08. izvršen je put na relaciji Koprivnica-Bjelovar u vremenu od 7,15-19,55 službenim osobnim autom Kona KC 610-GV (kao prijevozno sredstvo prvi put evidentiran na PN) s iskazanim troškom dnevnice od 170,00 kn i izvještajem puta: sastanak s klijentom Protecta Horvat d.o.o., zatim sastanak sa klijentima Dana s.d.o.o. i Vita Nova d.o.o. u Bjelovaru, a u dokumentaciji su zatečeni račun dobavljača Grand Auto d.o.o. Zagreb od 20.08.2019.g. izdan u 14,21 sati za isporuku

osobnog automobila KONA i Obavijest o likvidaciji štete Croatia osiguranja d.d. za oštećeno službeno teretno vozilo KC 676-GS dana 20.08.2019.g. u 9,30 sati u Kladarama kojim je upravljao Josip Britvić. Temeljem navedenog proizlazi da je porezni obveznik dana 20.08.2019.g. preuzeo novo službeno osobno vozilo Kona u Zagrebu, kada je njegova upotreba prvi put evidentirana na PN, a da je Josip Britvić navedenog dana vozio KC 676-GS, kada je u Kladarama nastala šteta na istom. Putni nalog sastavljen je za putovanje u Bjelovar.

Nadzorom je utvrđeno da su troškovi prijevoza, dnevnica i ostalih troškova na putu po putnim nalogima, čija se specifikacija nalazi u privitku 15 Zapisnika knjiženi temeljem nevjerodostojne dokumentacije i kao takvi nisu porezno priznati trošak.

- smanjenje rashoda na ime nevjerodostojno knjiženih troškova prijevoza na službenom putu na kontu 4603-Troškovi prijevoza na službenom putu za 15.289,97 kn.

Porezni obveznik je na navedenom kontu putem mjesečnih temeljnica knjižio troškove prijevoza i ostalih troškova na službenom putu evidentirane na putnim nalogima, troškove prijevoza temeljem ulaznih računa i temeljem plaćanja putem žiro računa.

Pregledom podnesene dokumentacije utvrđeno je da su neki troškovi duplo proknjiženi, dok za knjiženje ostalih troškova nije podnesena nikakva dokumentacija, odnosno knjiženi su temeljem nevjerodostojne dokumentacije i kao takvi nisu porezno priznati trošak. Popis istih pobrojen je u Zapisniku na str. 37.

- smanjenje rashoda na ime nevjerodostojno knjiženih troškova noćenja na službenom putu na kontu 4606-Troškovi noćenja za 1.196,78 kn.

Porezni obveznik je na navedenom kontu knjižio troškove noćenja na službenim putovanjima temeljem plaćanja putem žiro računa (računi se nalaze u privitku izvoda ili u registratoru kojeg je porezni obveznik dostavio tijekom nadzora) i temeljem proknjiženih ulaznih računa. Pregledom istih utvrđeno je da za knjiženje slijedećih troškova nije dostavljena nikakva dokumentacija: hotel booking od 14.07.2019.g. na 702,12 kn, noćenje od 30.07.2019.g. na 81,19 kn i noćenje od 19.08.2019.g. na 413,47 kn.

- smanjenje rashoda na ime nevjerodostojno knjiženih ostalih troškova na službenom putu na kontu 4607-Ostali troškovi na službenom putu za 595,60 kn.

Na kontu su proknjiženi računi za troškove cestarina, taxija, vinjeta i sl. na službenom putu, a knjiženi su temeljem izvoda žiro računa u privitku kojih se nalaze računi ili temeljem ulaznih računa. Pregledom istih utvrđeno je da za knjiženje slijedećih troškova nije dostavljena nikakva dokumentacija: cestarina od 14.01.19.g. na 7,00 kn, uber od 27.04.19.g.g na 73,45 kn, rentalcars od 14.08.19.g. na 383,66 kn, cestarina od 08.10.19.g. na 57,14 kn i parking u Austriji od 30.10.19.g. na 74,35 kn.

- smanjenje rashoda na ime duplo proknjiženog troška požarnog osiguranja na kontu 4640-Premije osiguranja dugotrajne imovine za 715,23 kn.

Porezni obveznik je na navedenom kontu pod URA 499 proknjižio kasko osiguranje za osobni auto Hyundai Kona po računu dobavljača Croatia osiguranje d.d. u iznosu od 7.036,51 kn.

Pod rednim brojem URA 469/29.08.2019.g. proknjižen je Poziv na uplatu premije dobavljača Croatia osiguranje d.d. od 26.08.2019.g. po broju police (ponude) 228090045693 za požarno osiguranje u razdoblju od 04.09.2019.-04.09.2020.g. u iznosu od 715,23 kn. Pod URA 492/01.09.2019.g. proknjižen je račun broj 990940374/19 dobavljača Croatia osiguranje d.d. za požarno osiguranje, 1. obrok u razdoblju od 04.09.2019.g.-04.09.2020.g. po polici 078090045693 (ponuda 228090045693) u iznosu od 715,23 kn. Porezni obveznik je dva puta proknjižio isti trošak u iznosu od 715,23 kn.

- smanjenje rashoda na ime duplo proknjiženog troška osiguranja osobnog automobila na kontu 4642-Premije osiguranja prometnih sredstava za 3.708,00 kn.

Porezni obveznik je pod URA 257/01.02.2019.g. proknjižio policu osiguranja automobilskog kaska br. 004095050860 dobavljača Croatia osiguranje d.d. od 02.01.2019.g. za predmet osiguranja: osobni automobil BMW i3 EM, KC 311-TC za razdoblje 28.01.2019.-28.01.2020.g. na ukupni iznos od 4.638,34 kn. Kao način plaćanja navedeno je 5 obroka i to: 28.01.2019.g. od 930,34 kn te po 927,00 kn s dospijecem 28.02., 31.03., 30.04. i 31.05.2019.g.

Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik i navedene rate knjižio kao trošak i to:

* pod URA 255/13.02.2019.g. proknjižio račun broj 990066538/19 dobavljača CO, broj police 004095050860, 2. obrok na iznos od 927,00 kn,
 * pod URA 299/16.03.2019.g. proknjižio račun broj 990197500/19 dobavljača CO, broj police 004095050860, 3. obrok na iznos od 927,00 kn,
 * pod URA 348/15.04.2019.g. proknjižio račun broj 990328291/19 dobavljača CO, broj police 004095050860, 4. obrok na iznos od 927,00 kn i
 * pod URA 417/01.06.2019.g. proknjižio račun broj 990462858/19 dobavljača CO, broj police 004095050860, 5. obrok na iznos od 927,00 kn.
 Iz navedenog proizlazi da je porezni obveznik kao trošak proknjižio i policu auto kaska na ukupni iznos od 4.638,34 kn i rate po kojima je navedenu policu plaćao, odnosno **duplo je proknjižio trošak u iznosu od 3.708,00 kn** (927,00 x 4 rate).

- smanjenje iskazanog smanjenja osnovice poreza na dobit na ime više proknjiženih troškova obrazovanja i izobrazbe za 19.220,61 kn (24.712,20 kn umjesto 43.932,81).

Porezni obveznik je na kontu 4690-Troškovi obrazovanja i izobrazbe zaposlenika proknjižio račune:

* URA 366/27.05.2019.g. račun 33/1/1 dobavljača Certitudo partner d.o.o. Zagreb za organizaciju seminara za interne auditore (u hotelu International 06. i 07.05.2019.g.) na ukupni iznos od 5.770,00 kn, osnovica 4.616,00 kn i PDV 1.154,00 kn,
 * URA 412/14.06.2019.g. račun 394-1-2 dobavljača Mirakul d.o.o. edukacijski centar, Osijek za kotizaciju za specijalistički modularni program, Prodajna akademija, koji je održan od 22.03.-14.06.2019.g. u Zagrebu na ukupni iznos od 19.750,01 kn, osnovica 15.800,01 kn i PDV 3.950,00 kn,
 * URA 526/16.10.2019.g. račun 501-1-2 dobavljača Mirakul d.o.o. edukacijski centar, Osijek za kotizaciju za specijalističke seminare (5 kom) na ukupni iznos od 6.250,00 kn, osnovica 5.000,00 kn i PDV 1.250,00 kn i
 * URA 558/29.11.2019.g. račun 506/P1/1 dobavljača Recupero d.o.o. Osijek za In house edukaciju o pripremi i provedbi projekata financiranih sredstvima EU u razdoblju od 18.-22.11.2019.g. na ukupni iznos od 36.875,00 kn, osnovica 29.500,00 kn i PDV 7.375,00 kn.

Porezni obveznik je za 80% navedenog iznosa smanjio dobit pod točkom 51.1. Prijave poreza na dobit prema novčanom načelu za 2019.g.

Naime, člankom 6. stavak 1. točka 5. Zakona o porezu na dobit propisano je da se porezna osnovica iz članka 5. ovoga Zakona smanjuje za svotu poticaja u obliku poreznog oslobođenja ili olakšice sukladno posebnim propisima. Stavak 4. istog članka Zakona propisuje da poticaji iz stavka 1. točke 5. ovoga članka koji sadrže državnu potporu moraju biti odobreni sukladno posebnim propisima o državnim potporama i potporama male vrijednosti.

Tako je člankom 3. stavak 1. Zakona o državnoj potpori za obrazovanje i izobrazbu (Narodne novine 109/07, 134/07, 152/08, 14/14) propisano da korisnik državne potpore koji se smatra mikro, malim, srednjim ili velikim poduzetnikom može osnovicu za obračun poreza na dobit ili dohotka od samostalne djelatnosti umanjiti do 60% opravdanih troškova u slučaju općeg obrazovanja i izobrazbe radnika te do 25% opravdanih troškova u slučaju posebnog obrazovanja i izobrazbe radnika.

Člankom 3. stavak 2. istog Zakona se navodi da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka korisnik državne potpore koji se smatra mikro, malim, srednjim ili velikim poduzetnikom može osnovicu za obračun poreza na dobit ili dohotka od samostalne djelatnosti umanjiti do 80% opravdanih troškova na način da se smanjenje porezne osnovice iz stavka 1. ovoga članka uveća za:

1. 20 postotnih bodova ako se smatra mikro ili malim poduzetnikom i
2. 10 postotnih bodova ako se smatra srednjim poduzetnikom.

Članak 2. stavak 1. istog Zakona navodi da pojedini pojmovi imaju sljedeće značenje:

a) opće obrazovanje i izobrazba – uključuje obrazovanje i izobrazbu koji nisu neposredno i ponajprije namijenjeni sadašnjem ili budućem radnom mjestu radnika kod poduzetnika koji koristi poreznu olakšicu za obrazovanje i izobrazbu, već omogućuje stjecanje kvalifikacija koje su većim dijelom prenosive kod drugih poduzetnika ili na druga radna područja, čime znatno poboljšavaju mogućnost radnika za zapošljavanje i

b) posebno obrazovanje i izobrazba – uključuje obrazovanje i izobrazbu koji su neposredno i ponajprije namijenjeni sadašnjem ili budućem radnom mjestu radnika kod poduzetnika koji koristi poreznu olakšicu

za posebno obrazovanje i izobrazbu te omogućuju stjecanje kvalifikacija koje nisu prenosive kod drugih poduzetnika ili na druga radna područja, ili koje su samo dijelom prenosive.

Pregledom računa koje je porezni obveznik proknjižio na navedenom kontu i primljenim objašnjenjima od poreznog obveznika o kakvim se seminarima i edukacijama radi, proizlazi da se radi o specijalističkim seminarima, edukacijama i radionicama, koji se smatraju posebnim obrazovanjem i izobrazbom sukladno članku 2. stavak 1. Zakona o državnoj potpori za obrazovanje i izobrazbu i temeljem istih je sukladno članku 3. stavcima 1. i 2. istog Zakona osnovicu za obračun poreza na dobit moguće umanjiti za 25% opravdanih troškova u slučaju posebnog obrazovanja i izobrazbe radnika te za dodatnih 20% ako se radi o mikro ili malom poduzetniku.

Naime, prema primljenim objašnjenjima od poreznog obveznika poslanim mailom dana 11.01.2021.g. primljeni računi od dobavljača Mirakul d.o.o. Osijek, Certitudo partner d.o.o. i Recupero d.o.o. Osijek odnose se na sljedeće:

* Mirakul d.o.o. Osijek – račun za specijalistički modularni program, održano za klijenta KEDO d.o.o., odnosno njihove zaposlenike. Za isto je izdan račun 19002 koji se odnosi na implementaciju ISO standarda. Projektom je educirano 16 zaposlenika, a specijalistički seminari održani su u Zagrebu i sastoje se od Modula napredne prodajne vještine, poslovne komunikacije i bontona, poslovno pregovaranje u prodaji, komunikacija s teškim klijentima, upravljanje stresom i konfliktima, analize i alati za mjerenje rezultata. Navedene edukacije su odabrane u sklopu procjene usklađivanja sa zahtjevima ISO 9001 norme koje Kedo d.o.o. implementira kroz projekt te su definirane kao ključne za unapređenje njihove usluge i zadovoljstva njihovih kupca što je temeljni zadatak navedene norme. Edukacije održao Josip Britvić.

* Mirakul d.o.o. Osijek – kotizacija za 5 specijalističkih seminara i radionica: napredni excel za poslovne korisnike, specijalistički seminari i radionice: Results based budgeting, Interpersonal skills of effective managers, Business planning, Risk Management,

* Certitudo partner d.o.o. Zagreb – organizacija seminara za interne auditore na kojima su educirani partneri Top Consult Grupe d.o.o. (Vinkoprom d.o.o., Bon-Ton d.o.o., Hamburger Recycling, Biosistemi Grupa d.o.o.) Seminar drži Josip Britvić,

* Recupero d.o.o. Osijek - In house edukacija o pripremi i provedbi projekata financiranih sredstvima EU na kojoj je sudjelovao Josip Britvić u Osijeku od 18.-22.11.2019.g.

Na upit poreznom obvezniku kako je u isto vrijeme mogao biti na edukaciji u Osijeku, na auditu u Njemačkoj (putni nalog 187/19.-24.11.2019.) i provoditi edukaciju za HŽ Infrastruktura u Vinkovcima i Koprivnici, isti dostavlja novi račun dobavljača Recupero d.o.o na kojem piše da se radi o „on line edukaciji“ pa je dakle, na edukaciji bio online.

Iz opisanog proizlazi da se neke edukacije odnose na posebno obrazovanje i izobrazbu odgovorne osobe i jedinog zaposlenika društva, koje su neposredno i ponajprije namijenjene sadašnjem ili budućem radnom mjestu radnika te omogućuju stjecanje kvalifikacija koje nisu prenosive kod drugih poduzetnika ili na druga radna područja, ili koje su samo dijelom prenosive, dok je s druge strane neke edukacije provodio sam Josip Britvić svojim komitentima. Naime, Josip Britvić jedini je osnivač i zaposlenik društva koje se bavi usko specijaliziranom djelatnošću pripreme klijenata za implementaciju i uvođenje ISO normi, koji na tržištu nisu brojni.

Iz navedenog proizlazi da je porezni obveznik osnovicu poreza na dobit mogao umanjiti za 45% troškova obrazovanja i izobrazbe, a ne za 80% kako je proknjiženo, odnosno za $54.916,01 \text{ kn} \times 45\% = 24.712,20 \text{ kn}$. Proknjiženo smanjenje osnovice poreza na dobit od 43.932,81 kn smanjuje se za 19.220,61 kn ($43.932,81 - 24.712,20$).

- smanjenje povećanja osnovice poreza na dobit na ime knjiženja 50% troška teretnog automobila na kontima 4125 i 4126-50% usluga održavanja vozila za osobni prijevoz za 5.065,37 kn.

Porezni obveznik je na navedenim kontima knjižio 50% osnovice po računima za održavanje osobnih i teretnih automobila (vozilo C3, KC 676-GS), iako se troškovi korištenja teretnog vozila priznaju u ukupnom iznosu. Slijedom navedenog poreznom obvezniku se ne povećava osnovica poreza na dobit za 50% troška po računima URA 580 po kojem 50% osnovice iznosi 1.324,62 kn i po URA 596 po kojem 50% računa iznosi 3.740,75 kn.

- smanjenje povećanja osnovice poreza na dobit na ime knjiženja 50% iznosa PDV-a za teretno vozilo na kontu 46762-50% PDV-a na osobne automobile za 331,15 kn.

Na navedenom kontu proknjiženo je 50% PDV-a po ulaznim računima za održavanje, popravke i gorivo osobnih automobila koji povećavaju osnovicu poreza na dobit. Na kontu je proknjiženo i 50% iznosa PDV-a po računima za održavanje teretnog vozila C3 KC 676-GS, koji je ukupno priznati pretporez.

Vezano uz naprijed opisani konto 4125 i proknjiženi račun URA 580, poreznom obvezniku se za 50% iznosa PDV-a od 331,15 kn (662,31 kn/2) ne povećava osnovica poreza na dobit.

- povećanje osnovice poreza na dobit na ime nadzorom obračunanog dohotka od kapitala za 669.411,19 kn.

S obzirom da je porezni obveznik na teret društva izgrađeni stambeno poslovni objekt koristio za stanovanje, odnosno za privatne potrebe osnivača društva, Josipa Britvić i bivše supruge, Katarine Pecek Britvić, za navedeno korištenje za privatne svrhe, odnosno za primitke u naravi mogao je obračunavati porez na dohodak od nesamostalnog rada, ali kako su isti utvrđeni u nadzoru smatraju se izuzimanjem na teret dobiti društva, odnosno skrivenim isplatama dobiti i podliježu plaćanju poreza na dohodak od kapitala.

Člankom 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“ broj 177/04 do 115/16) je nadalje propisano da se porezna osnovica iz članka 5. Zakona o porezu na dobit povećava za rashode (iznos izuzimanja) utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dohodak koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja članova društva. Nadzorom je utvrđeno povećanje osnovice poreza na dobit za 2019. godinu na ime izuzimanja imovine u iznosu 669.441,19 kn.

- povećanje osnovice poreza na dobit na kontu 4847-Kazne za parkiranje za 250,00 kn.

Troškovi kazni mjerodavnih tijela sukladno članku 7. stavak 1. točka 7. Zakona o porezu na dobit povećavaju osnovicu poreza na dobit pa se za 250,00 kn plaćenih kazni za parkiranje povećava osnovica poreza na dobit.

Dakle, zbog povećanja prihoda za ukupni iznos od 27.806,05 kn (156,80+25.000,00+2.649,25), smanjenja rashoda za ukupni iznos od 33.397,86 kn (1.479,28+10.413,00+15.289,97+1.196,78+595,60+715,23+3.708,00), smanjenja iskazanog smanjenja osnovice poreza na dobit za 19.220,61 kn, povećanja osnovice poreza na dobit za 669.441,19 kn, povećanje osnovice poreza na dobit za 250,00 kn kazni i smanjenja iskazanog povećanja osnovice poreza na dobit za 5.396,52 kn mijenjaju se podaci u Prijavi poreza na dobit za 2019.g. po novčanom načelu, odnosno povećava se porezna osnovica za 744.719,19 kn (27.806,05+33.397,86+19.220,61+669.441,19+250,00-5.396,52).

Porezni obveznik nije utvrdio poreznu obvezu (poreza na dobit) prema računovodstvenim propisima kao razliku prihoda i rashoda za obračunsko razdoblje od 01.01.-31.12.2019. godine čime je postupio suprotno odredbama članaka 5. i 32. Zakona o porezu na dobit.

2. Porezna stopa od 12% propisana je člankom 28. Zakona o porezu na dobit (NN 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16 i 106/18).

3. Zbog povećanja porezne osnovice poreza na dobit za uplatu iz točke I.c./1. primjenom porezne stope iz točke I.c./2. Zapisnikom Klasa: UP/I-471-02/20-01/130, Ur.broj: 513-07-06/21-26 od 26.03.2021. godine utvrđeno je povećanje obveze poreza na dobit u iznosu od 89.366,30 kn.

4. Kamata do dana sastavljanja zapisnika, na nepravodobno plaćen porez u iznosu od 2.260,89 kn za razdoblje od dana dospijeca do dana pisanja Zapisnika, obračunana je u skladu s odredbama članka 130. stavak 7. Općeg poreznog Zakona, članka 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18), Zakona o kamatama (NN 94/04) i Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 153/04), koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad II) Nalozi za uplatu poreznih obveza te obračunanih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 21. i 22. Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20).

Nalog za obračun kamata od dana sastavljanja zapisnika do dana uplate, temelji se na odredbi članka 21. stavak 1. točka 2. i članka 130. Općeg poreznog zakona te članka 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18).

Ad III) U svezi sa zadanim nalogima u točki I. i II. izreke rješenja porezni obveznik će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 62., 65. i 66. Općeg poreznog zakona i Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/13, 148/13, 143/14, 115/16, 106/18 i 121/19).

Ad IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09), u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona.

Ad V) Ako porezni obveznik ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 21. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članaka 136. do 177. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 115/16, 106/18 i 121/19).

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik može izjaviti žalbu u skladu s člankom 178. stavak 1. i 180. Općeg poreznog zakona u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Službi za drugostupanjski porezni postupak, Frankopanska 1, Zagreb, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Koprivnica, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn prema tarifnom broju 3. Tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Uredbe o tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine“ broj 8/17, 37/17, 129/17, 18/19, 97/19 i 128/19), a propisana je Zakonom o upravnim pristojbama ("Narodne novine" broj 115/16).



Pročelnik:
Diana Nemčić

Rješenje se dostavlja:

1. Poreznom obvezniku:
Top Consult Grupa d.o.o.
Braće Radića 95/A, Koprivnica;
2. Porezna uprava-Ispostava Koprivnica;
3. Pismohrana;
4. Evidencija odjela za nadzor, ovdje.

Top Consult Grupa d.o.o.
Ulica Braće Radića 95/A, 48 000 Koprivnica
OIB: 42131314882

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA:

Naziv i oznaka pošiljke:

Porezno uplate od 17.06.2021.

Klasa: UP/I-44-02/20-01/130

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

TOP CONSULT GRUPA d.o.o.

Broje Radnice 95/A, Koprivnica

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED KOPRIVNICA



Fuzij

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas

(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

30.06.2021



Top Consult Grupa d.o.o.
Ulica Braće Radić 95/A, 48 000 Koprivnica
OIB: 42131314882

Universal Adria d.o.o.
22 d.o.o. za dostavu paketa i drugih stvari
Ladjička ulica 7/a, 10000 Zagreb

.....
(Potpis primatelja)



.....
primio označenu pošiljku

.....
(Potpis dostavljača)

1. Kako dana u sati
primatelj nije zatečen na mjestu dostave, dostava je
obavljena predajom pošiljke odraslom članu domaćinstva
primatelja - osobi zaposlenoj na istom radnom mjestu s
primateljem. (Nepotrebno precrtati).

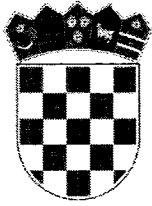
Ime i prezime te osobe - srodstvo:

2. Budući da se dostava nije mogla izvršiti primatelju, niti
odraslim članovima njegove obitelji, osobi zaposlenoj na
istom radnom mjestu s primateljem, na mjestu dostave
primatelju je ostavljena obavijest o neuspjeloj dostavi,
vraćanju pošiljke na adresu pošiljatelja te pravnim
posljedicama neuspjele dostave.

Dana:

.....
(Potpis dostavljača)

I. dostava 25.6.2021 osobi zaposlenoj s primateljem.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

PRIMLJENO
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREB

Datum: 22.07.2022

Potpis:
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA
513-07-01 Područni ured Zagreb

Primljeno: 04-04-2022	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
423-03/22-01/16	
Urudžbeni broj	Pri. Vrij.
436-22-1	

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

dupl-

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremac Šoštar, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika TOP CONSULT GRUPA d.o.o., Zagreb Radnička cesta 34, OIB: 42131314882, dana 30. ožujka 2022.

riješio je

Otvora se predstečajni postupak nad dužnikom TOP CONSULT GRUPA d.o.o., Zagreb Radnička cesta 34, OIB: 42131314882.

- I) Za povjerenika predstečajnog postupka imenuje se Višnja Petrušić, OIB: 47271973605, Zagreb, Đorđićeva ulica 3B.
- II) Pozivaju se vjerovnici dužnika TOP CONSULT GRUPA d.o.o., Zagreb Radnička cesta 34, OIB: 42131314882 da u roku od 21 (dvadesetijedan) dan od dana dostave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda, prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije i to na propisanom obrascu temeljem Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku
- III) Pozivaju se razlučni vjerovnici nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava te dijelu imovine dužnika na koji se njihovo razlučno pravo odnosi te dati izjavu da li se odriču ili ne prava na odvojeno namirenje.
- IV) Pozivaju se izlučni vjerovnici nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnog prava te dijelu imovine dužnika na koje se odnosi njihovo izlučno pravo.
- V) Razlučni i izlučni vjerovnici su dužni u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.
- VI) Razlučni i izlučni vjerovnici mogu opozvati svoju izjavu iz stavka 3. članka 38 SZ-a najkasnije do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja ako su planom restrukturiranja njihova prava smanjena ili je ostvarenje njihovog prava izmijenjeno nakon dane izjave.

Obavijest iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i izjave iz stavka 3. ovoga članka podnose se na obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.

- VII) Pozivaju se dužnik i povjerenik predstečajnog postupka u roku od 30 (trideset) dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostaviti Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja.
- VIII) Pozivaju se vjerovnici, da u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.
- IX) Poziva se dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.
- X) Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispune dužniku.
- XI) Pozivaju se vjerovnici, dužnik i povjerenik pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina dana 26. srpnja 2022. u 12,30 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Zagreb, Petrinjska 8, dvorana 100, dvorište suda.
- XII) Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upisat će se u sudskom registru ovog suda, te će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda zajedno sa prijedlogom plana restrukturiranja, kao i u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava.
- XIII) Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka dostavit će se Financijskoj agenciji uz popis tražbina vjerovnika koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu temeljem odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015, 104/17; dalje: SZ) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te dostavio dokumentaciju propisanu odredbom čl. 26. SZ-a.

2. Uvidom u prijedlog plana restrukturiranja utvrđeno je da sadrži sve elemente propisane odredbom članka 27. SZ-a.

3. Odredbom članka 33. SZ-a propisano je da će sud, ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Stavkom 1. članka 33. SZ-a određeno je da će sud imenovati povjerenika.

4. Razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na postupanje sukladno odredbi čl. 38. SZ-a, a vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku, koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju kakovu imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, dužni su prijavu tražbine FINA-i podnijeti na propisanom obrascu koji sadržava sve elementa iz čl. 36. SZ-a, a koji obrazac je propisan Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (NN 107/15 i 104/17).

5. Popis vjerovnika s tražbinama navedenim u prijedlogu, kojeg je dužnik dostavio sudu, dostavlja se Financijskoj agenciji, temeljem odredbe članka 39. SZ-a, koji propisuje da, ukoliko vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je

navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, da se ista smatra prijavljenom tražbinom.

6. Stoga je, pozivom na navedene odredbe te odredbu čl. 33. stavka 2 SZ-a, a u svezi s člankom 23. stavkom 3 SZ-a, metodom slučajnog odabira, između povjerenika, koji imaju više stručnosti, iskustva i znanja, imajući u vidu da se radi o složenijem predstečajnom postupku s većim brojem vjerovnika, izabran povjerenik, s liste A stečajnih upravitelja, pa je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I.), sve u skladu s člankom 84 stavkom 2 SZ-a.

7. Temeljem odredbi članaka 34., 38. i 39. SZ-a (NN 71/15 i 104/17), odlučeno je kao pod točkama II) do XIII) izreke rješenja.

U Zagrebu, 30. ožujka 2022.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac u roku od 8 dana od dana primitka rješenja, a žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka. O istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH (članak 33 stavak 4 SZ).

DNA:

- Dužniku
- Povjereniku
- FINA- uz popis vjerovnika navedenih u priloženom prijedlogu plana financijskog restrukturiranja
- RH-Ministarstvo pravosuđa
- RH-MF, Porezna uprava
- ŽDO- Građansko-upravni odjel u Zagrebu
- Izvanparnična pisarnica
- e-Oglasna ploča, uz prijedlog plana restrukturiranja
- sudski registar-elektronski

Broj zapisa: **eb308-a5220**

Kontrolni broj: **0dc24-f003b-fbdc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.