



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Sisku

Su – Gzp-21/2026-6

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku po predsjednici suda Blaženi Ereš, odlučujući o zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku predlagateljica Dubravke Babić iz Splita, Getaldićeva 27, OIB: 44993167850 i Jasenke Babić iz Podstrane, Put Bana 1, OIB: 20539385945, protiv protustranke Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Sisku, Građansko-upravni odjel, dana 21. kolovoza 2026.

riješio je

I. Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku odbija se kao neosnovan.

#### Obrazloženje

1. Predlagateljice su dana 20. srpnja 2026. podnijele zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom u odnosu na predmet koji se pred Županijskim sudom u Sisku vodi pod poslovnim brojem GŽ-716/2025, temeljem odredbe članka 65. stavka 1. Zakona o sudovima („Narodne novine broj: 28/2013., 33/2015., 82/2015., 82/2016., 67/2018., 126/2019., 130/2020., 21/2022., 60/2022., 16/2023., 155/2023., 36/2024. i 136/2025.; dalje: ZS).

2. U zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku predlagateljice navode da je predmetni postupak pokrenut pred Općinskim sudom u Splitu 2021. godine, a spis se sada nalazi na Županijskom sudu u Sisku već gotovo godinu dana, a da u istome još nije donesena odluka. Posebnoističu da je tuženik tijekom čitavog prvostupanjskog postupka bio pasivan i predao je samo odgovor na tužbu, kao i da donošenje odluke o žalbi ne predstavlja nikakav činjenični niti pravni izazov jer se u žalbi tuženika ponavljaju činjenice i navodi koje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio i ocijenio. Predlažu odrediti rok od najdulje tri mjeseca u kojem predmet mora biti riješen, uz određivanje primjerene naknade svakoj podnositeljici u iznosu od 500,00 EUR zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

3. Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku dostavljen je protustranci s pozivom da se na isti očituje u smislu članka 16. Zakona o izvanparničnom postupku („Narodne novine" br. 59/23.), koji se primjenjuje temeljem članka 64. ZS-a. U očitovanju na zahtjev predlagateljica protustranka ističe kako predmetni zahtjev smatra neosnovanim jer je postupak pred prvostupanjskim sudom

okončan u roku nešto dužem od tri godine, dok u odnosu na drugostupanjski postupak još nije istekao rok propisan člankom 348. stavkom 4. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. dalje: ZPP). Predlaže zahtjev odbiti kao neosnovan.

4. U provedenom postupku, temeljem navoda predlagateljice, izvješća pribavljenog sukladno članku 65. stavku 3. ZS-a, uvidom u jedinstveni informacijski sustav za upravljanje predmetima (e-Spis) i u gore označeni predmet Županijskog suda u Sisku utvrđene su sljedeće relevantne činjenice:

- postupak je pokrenut pred Općinskim sudom u Splitu 21. rujna 2021. tužbom 1. tužiteljice Jasenke Babić i 2. tužiteljice Dubravke Babić zastupanih po punomoćnici Ivanki Šamija, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika Ivana Babića, radi utvrđenja i izdavanja tabularne isprave
- tužba je poslana na odgovor tuženiku 13. listopada 2021.
- 26. listopada 2021. odvjetnica Šamija dostavila je punomoći za zastupanje tužiteljica koje nije dostavila uz tužbu
- tuženik je 15. studenog 2021. dostavio odgovor na tužbu u kojem je osporio tužbene navode kao neosnovane i predložio tužbeni zahtjev odbiti
- 2. svibnja 2022. tužiteljice požuruju zakazivanje rasprave
- pripremno ročište zakazano je za 18. siječnja 2023., te je na istome određeno provođenje dokaza saslušanjem stranaka, pribavljanjem spisa O-2779/2016 i provođenjem očevida na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka dana 18. travnja 2023., te je zaključen prethodni postupak
- raspravnim rješenjem određena je vrijednost predmeta spora u iznosu od tadašnjih
- očevid na licu mjesta je održan 18. travnja 2023., te je sud naložio vještaku da u roku 30 dana izradi pisani nalaz i mišljenje u kojem će identificirati nekretninu koja je predmet spora
- vještak je nalaz i mišljenje dostavio 24. travnja 2023., nakon čega je zakazano ročište radi saslušanja stranaka za 8. studeni 2023.
- ročište zakazano za 8. studenog odgođeno je zbog presignacije spisa novom sucu, koja je presignacija provedena temeljem naredbe predsjednice suda od 24. srpnja 2023.
- na ročištu održanom 11. prosinca 2024. stranke su se suglasile da se u nastavku dokaznog postupka izvede dokaz njihovim saslušanjem, te je isto zakazano za 12. ožujka 2025.
- na ročište zakazano za 12. ožujka 2025. nije pristupio uredno pozvani tuženik, te je njegovom punomoćniku naloženo dostaviti dokaze o postojanju zdravstvenih razloga zbog kojih isti nije pristupio. Saslušane su tužiteljice, izvršen je uvid u predmet ostavinskog postupka iza pok. Jadranke Marije Babić i glavna je rasprava zaključena i ročište za objavu presude je određeno za 2. lipnja 2025.

- na ročište za objavu presude 2. lipnja 2025. su pristupile 1. i 2. tužiteljica, te je presuda objavljena
- protiv presude žalbu je podnio tuženik 16. lipnja 2025., a odgovor na žalbu 1. i 2. tužiteljica 24. srpnja 2025.
- spis je dostavljen Županijskom sudu u Sisku 2. rujna 2025.

4. Mjerodavno pravo za odlučivanje o zahtjevu predlagateljica sadržano je u odredbi članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90, 137/97, 113/00, 28/01, 76/10, 5/14; dalje Ustav RH) i odredbama članka 63. do 70. ZS.

4.1. Člankom 29. Ustava RH propisano je da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravilno i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

4.2. Pravno sredstvo putem kojeg je osigurana zaštita navedenog ustavnog prava osigurano je u članku 63. ZS, prema kojem stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama toga Zakona. Prema odredbi članka 65. stavak 1. ZS zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnosi se predsjedniku suda.

4.3. Sukladno članku 65. stavak 5. ZS pri odlučivanju o podnesenom zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku osobito će se voditi računa o vrsti predmeta, činjeničnoj i pravnoj složenosti predmeta, ponašanju stranaka te postupanju suda.

5. Uvažavajući gore navedene kriterije, pri odlučivanju o osnovanosti zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku potrebno je prvenstveno utvrditi ukupnu duljinu trajanja postupka na koji se zahtjev odnosi. Pravno relevantno razdoblje za ocjenu osnovanosti zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu predlagateljica započelo je podnošenjem tužbe 21. rujna 2021., a traje i danas budući je žalbeni postupak u tijeku. Prema tome, na dan donošenja ovog rješenja pravno relevantno razdoblje traje 4 (četiri) godine i 11 (jedanaest) mjeseci. Postupak pred prvostupanjskim sudom od podnošenja tužbe do dostave spisa drugostupanjskom sudu trajao je 3 (tri) godine, 11 (jedanaest) mjeseci i 7 (sedam) dana, dok postupak pred drugostupanjskim sudom za sada traje 1 (jednu) godinu i 19 (devetnaest) dana.

5.1. Člankom 185. stavkom 1. ZPP-a propisano je da se parnični postupak pred prvostupanjskim sudom mora okončati u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od tri godine od podnošenja tužbe. Člankom 348. stavkom 4. ZPP-a propisano je da je drugostupanjski sud dužan odlučiti o žalbi u razumnom roku, a svakako u roku kraćem od godine dana od primitka žalbe na drugostupanjskom sudu. Sukladno navedenom, ukupno trajanje postupka od četiri godine na dva stupnja nadležnosti smatra se usklađenim s razumnim rokom.

5.2. Međutim, svako prekoračenje navedenih rokova ne znači automatski da je došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku budući je pri procjeni je li došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku potrebno sagledati i uzeti u obzir i druge okolnosti propisane ZS-om: činjeničnu i pravnu složenost predmeta, ponašanje stranaka te postupanje suda. U tom smislu ističe se da je riječ o činjenično

složenom predmetu koji se odnosi na pitanje utvrđivanja prava vlasništva u složenim okolnostima povezanim sa oporučnim nasljeđivanjem, postojanjem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju i naknadno provedenom parcelacijom. Činjenična složenost predmeta popraćena je i njegovom pravnom složenošću. Istovremeno, utvrđuje se da predmet po svojoj prirodi ne ulazi u kategoriju tzv. hitnih predmeta (predmeta u kojima je zakonom propisana hitnost postupanja) U pogledu postupanja stranaka, ističe se da stranke svojim postupanjem nisu uzrokovale produljenje trajanja postupka (istina je da tuženik nije zauzeo aktivnu ulogu u postupku, no takav njegov odnos prema postupku nije utjecao na njegovo produljenje: dostavio je odgovor na tužbu, ročište na koje tuženik nije pristupio nije odgođeno već je na istome glavna rasprava zaključena). U postupanju prvostupanjskog suda nije uočeno postojanje duljih razdoblja neopravdane neaktivnosti: ročišta su zakazivana urednim tempom, a samo je jedno odgođeno zbog spriječenosti suca. Što se tiče postupanja drugostupanjskog suda, ističe se da još uvijek nije istekao niti zakonom propisani rok od jedne godine za donošenje odluke o žalbi (v. gore točka 5.1.).

6. U svjetlu svega navedenog, uzimajući dodatno u obzir činjenicu da priroda predmeta (spor oko ostavine koji nije od utjecaja na osobu i svakodnevnu životnu situaciju predlagateljica) ne zahtjeva posebnu revnost (v. presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu *Omdahl protiv Norveške*, 2021., § 63.) zaključuje se da za sada nije povrijeđeno pravo predlagateljica na suđenje u razumnom roku, te je stoga njihov zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

7. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Sisku 21. kolovoza 2026.

PREDSJEDNICA  
Blažena Ereš



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranka ima pravo žalbe Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi u tri primjerka putem Županijskog suda u Sisku.

Dostaviti:

1. Prva predlagateljica Dubravka Babić, Getaldićeva 27, Split
2. Druga predlagateljica Jasenka Babić, Put Bana 1, Split
3. ŽDO u Sisku, Građansko-upravni odjel, na broj Ip-DO-20/2026
4. Županijskom sudu u Sisku, na broj GŽ-716/2025
5. Predsjednici Vrhovnog suda Republike Hrvatske, po pravomoćnosti
6. Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, po pravomoćnosti
7. Sudačkom vijeću Županijskog suda u Sisku, po pravomoćnosti
8. Sudačkom vijeću Županijskog suda u Zagrebu, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088b-dffa5**

Kontrolni broj: **0db79-76067-fc8d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.