



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7, HR-51000 Rijeka

Poslovni broj: Kv-216/2026
Kzd-28/2023-73

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca Petre Primc kao predsjednika vijeća te Sandre Vučković i Lade Medanić kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Maje Alavanja kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ivica Liješnića zbog kaznenog djela iz članka 160. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 143/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 dalje: KZ/11), odlučujući o postojanju razloga za opstojnost samostalnih mjera opreza protiv optuženog Ivica Liješnića, u sjednici izvanraspravnog vijeća održanoj 25. svibnja 2026.,

riješio je

Na temelju odredbe članka 98.a, članka 98. stavka 1. i stavka 2. točke 4., 5. i 9. te stavka 6. i 7., članka 99. stavka 4., 5. i 9., članka 100. stavka 2. i članka 101. stavka 2., u svezi članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje: ZKP/08), optuženom Ivici Liješniću produljuju se samostalne mjere opreza određene rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Kv-363/2023 Kzd-28/2023 od 26. travnja 2023. i to:

- mjera opreza zabrane približavanja određenoj osobi te se optuženom zabranjuje približavanje mlt. oštećenom Nevenu Franku na razdaljinu manju od 100 (sto) metara;

- mjera opreza zabranom uspostavljanja ili održavanja veze s mlt. oštećenim Nevenom Frank;

- mjera opreza zabrane uhođenja ili uznemiravanja žrtve te se okrivljenom zabranjuje uhoditi ili uznemiravati mlt. Nevena Franka,

a optuženi Ivica Liješnić se upozorava da je nepridržavanje samostalnih mjera opreza kazneno djelo.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva broj KOz-DO-11/23 od 20. veljače 2023., optuženi Ivica Liješnić tereti se radi počinjenja jednog kaznenog djela

spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta, zadovoljavanjem pohote pred djetetom mlađim od 15 godina iz članka 160. stavak 1. KZ/11.

2. Rješenjem suca istrage Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kir-59/23 od 27. siječnja 2023. protiv optuženika je određen istražni zatvor na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 2. i 3. ZKP/08.

3. Istražni zatvor protiv optuženika ukinut je rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Kv-363/2023 Kzd-28/2023 od 26. travnja 2023. zbog proteka maksimalnih rokova trajanja istražnog zatvora sukladno članku 133. stavak 1. točka 2. ZKP/08 te su istim rješenjem optuženiku određene samostalne mjere opreza iz članka 98.a u svezi članka 98. stavka 1. i stavka 2. točke 4., 5. i 9. ZKP/08 u vidu zabrane približavanja mlt. oštećeniku Nevenu Franku na udaljenost manju od 50 metara, zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s mlt. oštećenikom te zabrane uhođenja ili uznemiravanja oštećenika, sve na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08. Rješenje je postalo pravomoćno.

4. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Kv-279/25 Kzd-28/23 od 3. rujna 2025. produljene su samostalne mjere opreza iz članka 98.a u svezi članka 98. stavka 1. i stavka 2. točke 4., 5. i 9. ZKP/08 određene optuženom Ivici Liješniću. Rješenje je postalo pravomoćno.

5. Odredbom članka 98. stavka 7. ZKP/08 propisano je, između ostalog, da će svaka dva mjeseca, računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja o mjeri opreza, tijelo koje je odredilo mjeru opreza prije podizanja optužnice odnosno sud koji vodi postupak, ispitati po službenoj dužnosti postoji li još potreba za mjerom opreza te je rješenjem produljiti ili ukinuti ako više nije potrebna, zbog čega je 25. svibnja 2026. održana sjednica.

6. Vijeće smatra da u odnosu na optuženika i nadalje egzistiraju razlozi za istražni zatvor opisani odredbom članka 123. stavka 1. točka 3. ZKP/08 zbog čega je potrebno i nadalje produljiti samostalne mjere opreza prema optuženom Ivici Liješniću.

7. Naime, odredbom članka 98.a ZKP/08 određeno je da u slučaju kada postoje okolnosti iz članka 123. ZKP/08, a istekli su rokovi trajanja istražnog zatvora iz članka 133. ZKP/08, sud može rješenjem odrediti mjere opreza i kao samostalne mjere opreza. Nadalje, odredbom članka 98. stavka 1. ZKP/08 određeno je da sud može odrediti primjenu jedne ili više mjera opreza u slučaju kad postoje okolnosti iz članka 123. ZKP/08.

8. Osnovanost sumnje da je optuženik počinio kazneno djelo za koje se tereti proizlazi iz sadržaja citirane optužnice, potvrđene rješenjem optužnog vijeća Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Kovm-11/23 od 14. ožujka 2023., a čime je ispunjen osnovni uvjet za određivanje samostalnih mjera opreza iz članka 98.a, u svezi članka 98. stavka 1. i članka 123. stavka 1. ZKP/08.

9. Prema mišljenju vijeća u odnosu na optuženika postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će ponoviti kazneno djelo.

10. Iz podataka kaznene evidencije slijedi da je optuženik pravomoćno kazneno osuđivana osoba i to presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ko-71/13 od 10. srpnja 2014. zbog kaznenog djela iz članka 160. stavak 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine i zaštitni nadzor, te presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Kzd-22/15 od 26. rujna 2016. zbog kaznenog djela iz članka 160. stavak 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine.

11. Prema podacima u sustavu eSpis protiv optuženika je pred Općinskim sudom u Rijeci u tijeku postupak poslovni broj Kzd-111/21 zbog kaznenog djela iz članka 160. stavka 1. KZ/11, u kojem postupku je optuženik također bio lišen slobode u istražnom zatvoru maksimalna tri mjeseca, te su mu po ukidanju istražnog zatvora rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Kv-876/21 Kzd-111/21 od 26. 11. 2021. određene samostalne mjere opreza, sve na temelju istražno zatvorske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08

12. Uvodno citiranom optužnicom optuženi se tereti da je dana 23. siječnja 2023. ispred otvorenog prozora stana nužnog smještaja kojim se koristi Majna Frank i njen mlt. sin Neven Frank koji boluje od autizma, za vrijeme dok je dječak sjedio za radnim stolom odmah do prozora, u nakani zadovoljenja svog spolnog nagona, prišao do prozora njegove sobe te otkopčavši remen na radnim hlačama bijele boje, izvadio svoje spolovilo i ručno se samozadovoljavao pritom okrenut prema mlt. Nevenu, koji je vidjevši navedeno otišao pozvati majku Majnu Frank koja je ugledavši što isti radi obratila mu se riječima: "Što radiš, zar te nije sram", nakon čega je otišao prama glavnoj cesti, a što je sve kod mlt. Nevena izazvalo strah i uznemirenost.

13. Dakle, optuženik je osnovano sumnjiv da je počinio optuženo kazneno djelo protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta, i to kao ranije kazneno osuđivana osoba, specijalni recidivist koji je već u dva navrata osuđivan zbog istovrsnog kaznenog djela i to na uvjetnu ali i bezuvjetnu, zatvorsku kaznu u trajanju od 1 godine. Izrečena penalna sankcija očigledno nije ostvarila svoju svrhu i optuženika odvratila od kriminalne aktivnosti na što ukazuje i činjenica da isti kontinuirano čini kaznena djela zadovoljavanja vlastite pohote na štetu djece. Tako je protiv optuženika u tijeku i paralelni kazneni postupak poslovni broj Kzd-111/21 zbog istovrsnog kaznenog djela u kojem je optuženik bio lišen slobode u istražnom zatvoru maksimalna tri mjeseca. Niti ponovljeno lišenje slobode nije utjecalo na optuženika da prestane činiti kaznena djela već isti s gotovo nevjerojatnom upornošću ustraje u takvom protupravnom postupanju, čineći novo istovrsno djelo na štetu djeteta koji živi u njegovoj neposrednoj blizini.

14. Kada se ima u vidu sve navedeno, posebice činjenica da se radi o specijalnom recidivistu usmjerenom na činenje kaznenih djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta protiv kojeg se vodi paralelni kazneni postupak, uz sam način počinjenja djela kojeg čini na javnoj površini i na štetu djeteta kao najranjivije skupine

društva, koji pritom boluje od autizma, tada sve navedeno ukazuje da kod optuženika egzistira iznimno visok stupanj drskosti, upornosti i kriminalne volje na činjenje kaznenih djela odnosno njegova izražena upornost u inkriminiranom ponašanju koja očigledno nije izolirani incident već uobičajeni obrazac postupanja kod optuženika.

15. Sve navedene okolnosti upućuju na zaključak kako kod optuženika nedvojbeno postoji predvidiva i realna opasnost da bi boravkom na slobodi mogao ponoviti kazneno djelo, odnosno nastaviti s njegovim činjenjem ili počiniti i teže kazneno djelo, slijedom čega su ispunjeni uvjeti za istražni zatvor na temelju odredbe članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, a koji opravdavaju produljenje samostalnih mjera opreza u smislu odredbe članka 98.a ZKP/08.

17. Vijeće smatra kako će se upravo samostalnim mjerama opreza navedenim u izreci rješenja, koje za cilj imaju onemogućiti kontakt optuženog sa maloljetnim oštećenikom, prevenirati iteracijska opasnost koja od njega prijeti. Pritom određene mjere nisu opterećujuće prema optuženiku i nerazmjerne svrsi koja se istima postiže jer optuženi nema nikakvih objektivnih razloga zašto bi se istom približavao izvan sudskog postupka i kontrole nadležnih tijela, a upravo se tim mjerama postiže zaštita žrtve i prevencija opasnosti od ponavljanja kaznenog djela. Također, imajući u vidu težinu kaznenog djela, zapriječenu kaznu i predloženu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, vijeće smatra da određivanjem samostalnih mjera opreza nije povrijeđeno načelo razmjernosti opisano u članku 95. stavku 1. ZKP/08.

18. Mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude kada se radi o mjerama opreza koje su određene zbog postojanja okolnosti iz članka 123. stavka 1. točaka 1., 3. i 4. ZKP/08.

19. Nepridržavanje zabrana određenih samostalnim mjerama opreza može predstavljati kazneno djelo protiv pravosuđa i to neizvršenja sudske odluke iz članka 311. stavka 3. KZ/11 za koje je zapriječena kazna zatvora do 2 godine.

20. Optuženi se upozorava da će ovo rješenje biti dostavljeno žrtvi na znanje te policiji na provedbu.

21. S obzirom na sve navedeno valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Rijeci 25. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Petra Primc

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud te za protivnu stranku i branitelja. O žalbi odlučuje Županijski sud u Rijeci.

za točnost opravka-ovlašteni službenik
Bojana Ahel

