ALEN LUČIĆ,
odvjetnik

Datum: U Zagrebu, dana 27.5.2026.

Općinski sud u Dubrovniku
Ul. dr. Ante Starčevića 23,
20 000 Poreč
n/r Predsjednici/ku suda

Poslovni broj:

Pravna stvar:

| | |
|---|---|
| Predlagateljica: | Ljuba Lučić iz Poreča, Piantade 17A, Varvari, OIB: 82113205249, koju zastupa Alen Lučić, odvjetnik u Zagrebu, Jaruščica 5A |
| Protustranka: | Republika Hrvatska, OIB: 52634238587 |
| VPS: | 2.821,71 EUR / 21.260,24 HRK |
| Radi: | Zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku |

# ZAHTJEV
## za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

1x, dokumentacija, punomoć

I. Ovime se obavještava Naslov da je predlagateljica opunomoćila odvjetnika Alena Lučića iz Zagreba, Jaruščica 5A, da zastupa istu u predmetnom postupku, a o čemu svjedoči odvjetnička punomoć od dana 25. lipnja 2026. godine u prilogu ovog zahtjeva. S obzirom na navedeno, predlaže se Naslovnom sudu sva pismena dostavljati izravno navedenom punomoćniku.

DOKAZ: Odvjetnička punomoć od dana 25. lipnja 2026. godine

II. Predlagateljica je dana 22. studenog 2024. godine pred Općinskim sudom u Dubrovniku (dalje u tekstu: Naslovni sud) podnijela Zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka (dalje u tekstu: Zahtjev za naknadu troškova).

DOKAZ: Zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka od dana 22. studenog 2024. godine;

Obavijest o primitku elektroničkog podneska od strane Općinskog suda u Dubrovniku

Nakon inicijalnog zahtjeva, predlagateljica je u više navrata Naslovnom sudu uputila podneske (11. ožujka 2025. godine, 22. travnja 2025. godine, 16. srpnja 2025. godine) kojima moli da se o njezinom zahtjevu žurno odluči te da se postupak okonča. Međutim, unatoč takvim podnescima i okolnosti da je od dana podnošenja navedenoga zahtjeva za naknadu troškova, dakle od 22. studenoga 2024. godine, do dana podnošenja ovoga zahtjeva proteklo je razdoblje od više od **osamnaest mjeseci**, Naslovni sud do danas **nije poduzeo niti jednu procesnu radnju** niti je donio bilo kakvu odluku o zahtjevu predlagateljica za naknadu troškova.

DOKAZ: Uvid u spis predmeta koji se vodi pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl. brojem Ovr-627/2024

III. Razumnost duljine postupka prosuđuje se prema okolnostima svakoga pojedinog predmeta, osobito prema vrsti i složenosti predmeta, ponašanju stranaka, ponašanju nadležnih tijela te važnosti predmeta za stranku.

U konkretnom slučaju, predmet o kojem je riječ nije ni činjenično ni pravno složen. Radi se o odlučivanju o zahtjevu za naknadu troškova postupka, dakle o pitanju koje za sud ne predstavlja osobitu složenost te koje je u redovnim okolnostima moguće riješiti u kratkom roku. Predlagateljica svojim postupanjem ni na koji način nije pridonijela duljini trajanja postupka, niti je uzrokovala bilo kakvu odgodu. Uzrok dosadašnjeg trajanja postupka je isključivo neaktivnost i (ne)postupanje Naslovnog suda, a koji do dana podnošenja ovog zahtjeva nije poduzeo niti jednu jedinu radnju, iako je odredbom članka 13. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.), (dalje u tekstu: OZ) izričito propisano da je **u ovršnom postupku sud dužan postupati hitno**.

DOKAZ: Uvid u spis predmeta koji se vodi pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl. brojem Ovr-627/2024

Posebno se napominje da u konkretnom slučaju predlagateljica prema ovršeniku ima potraživanje s osnove radnog odnosa. Predlagateljica je naime bila zaposlenica obrta u vlasništvu ovršenika te joj isti nije isplatio nekoliko plaća. Budući da ovršenik uporno izbjegava izvršenje svojih obveza, predlagateljica je bila primorana imati dodatan trošak i putem punomoćnika podnijeti zahtjev za izravnu naplatu od ovršenika. Predlagateljica u predmetnom ovršnom postupku potražuje da joj se sukladno važećim propisima i sudskoj praksi viših sudova nadoknade troškovi koje je prouzročio ovršenik.

Prema tome, predmet je za predlagateljicu od osobite važnosti jer se odnosi na naknadu troškova nastalih u postupku pokrenutom radi naplate neisplaćenih plaća, dakle na zaštitu njezinih egzistencijalnih prava, zbog čega je u takvim predmetima opravdano očekivati osobitu žurnost suda. Ovakvim postupanjem Naslovni sud umjesto uvažavanja takve žurnosti, predlagateljici koja potražuje naknadu troškova prouzročenih neisplatom plaće apsolutno

nepotrebno prouzrokuje daljnje odvjetničke troškove, i to kako troškove dodatnih podnesaka, tako i trošak sastava ovog zahtjeva.

IV. Predlagateljica smatra da je takvo postupanje Naslovnog suda protivno **načelu ekonomičnosti postupka** propisanom člankom 10. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.), (dalje u tekstu: ZPP), a koje, među ostalim, nalaže da sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede **bez odugovlačenja**, **u razumnom roku i sa što manje troškova**.

Pored navedenog, a kako je to prethodno i istaknuto, takvo postupanje protivno je izričitoj odredbi članka 13. OZ-a koja propisuje hitnost ovršnog postupka.

Konačno, takvim postupanje protivno je i **pravu na pristup sudu** zajamčenom člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" br. 56/90., 135/97., 8/98. - službeni pročišćeni tekst, 113/00., 124/00. - službeni pročišćeni tekst, 28/01., 41/01. - službeni pročišćeni tekst, 76/10., 55/01. - službeni pročišćeni tekst, 5/14., 85/10. - službeni pročišćeni tekst), (dalje u tekstu: Ustav) te člankom 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda prema kojima **svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama**.

V. Budući da je Naslovni sud svojim nepostupanjem primorao predlagateljicu da u cilju zaštite svojih prava podnese ovaj zahtjev te posljedično ima dodatni odvjetnički trošak, opreza radi, ističe se i kako slijedi.

Nacionalni sudovi dužni su pratiti i uvažavati praksu Europskog suda za ljudska prava (dalje u tekstu: ESLJP) te domaća sudbena vlast ne smije tumačiti Konvenciju na način koji je u suprotnosti sa stajalištima i standardima koje je ESLJP već zauzeo u svojoj praksi. Budući da predlagateljica potražuje i odvjetničke troškove ovog izvanparničnog postupka, ovim putem ukazuje se na odluku ***Moskalj protiv Hrvatske*** u kojoj je ESLJP izričito istaknuo **nužnost i obvezu priznavanja troškova zastupanja stranaka i u (izvanparničnom) postupku u kojem, prema Zakonu o sudovima, stranke zastupane po punomoćniku, zahtijevaju utvrđenje povrede prava na suđenje u razumnom roku i adekvatnu naknadu**.

DOKAZ: Odluka Europskog suda za ljudska prava Moskalj protiv Hrvatske od 15. listopada 2024. godine;
Analiza predmeta *Moskalj protiv Hrvatske* Ureda zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava od 4. lipnja 2025. godine

VI. Slijedom svega navedenog, a imajući u vidu:

- dosadašnji protek roka;
- potpuni izostanak bilo kakve aktivnosti suda, unatoč dodatnom angažmanu i podnescima predlagateljice;
- ne postojanje ikakve naznake kad bi predmet uopće mogao biti riješen;
- vrstu predmeta i važnosti istog za predlagateljicu te
- činjeničnu i pravnu složenost istog

**razvidno je da je u konkretnom predmetu nedvojbeno i na ozbiljan način povrijeđeno pravo predlagateljice na suđenje u razumnom roku**.

Stoga, sukladno odredbama članaka 63. - 70. Zakona o sudovima ("Narodne novine" br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23., 36/24., 136/25.), predlagateljica predlaže Predsjedniku Općinskog suda u Dubrovniku donijeti u roku od 60 dana od dana zaprimanja ovog zahtjeva sljedeće

# R J E Š E NJ E

1. *Utvrđuje se da je predlagateljici Ljubi Lučić iz Poreča, Piantade 17A, Varvari, OIB: 82113205249 u predmetu Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-627/2024 povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku;*
2. *Nalaže se postupajućem sucu Općinskog suda u Dubrovniku rok od dva mjeseca, u kojem je dužan donijeti odluku povodom zahtjeva predlagateljice Ljube Lučić iz Poreča, Piantade 17A, Varvari, OIB: 82113205249 od 22. studenoga 2024. godine u predmetu Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-627/2024;*
3. *Određuje se primjerena naknada predlagateljici Ljubi Lučić iz Poreča, Piantade 17A, Varvari, OIB: 82113205249 zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 1.357,85 EUR-a.*
4. *Nalaže se protustranci Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587 naknaditi predlagateljici Ljubi Lučić iz Poreča, Piantade 17A, Varvari, OIB: 82113205249 troškove ovog izvanparničnog postupka, uvećane za pripadajuće zakonske zatezne kamate, i to za razdoblje od donošenja ove odluke pa do isplate, sve u roku od 15 dana*

Ovrhovoditeljica traži naknadu nastalih troškova, i to:

| **ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA** | |
|---|---|
| **VPS:** | 2.821,71 EUR |
| **broj bodova:** | |
| 1. Sastav ostalih podnesaka prema OTbr. 16.1 u vezi s 7.1. | 50 bodova |
| Vrijednost boda prema OTbr. 54 iznosi 2 eur | |
| 25x2 | 100,00 EUR |
| | |

| | |
|---|---|
| **UKUPNO:** | **100,00 EUR** |

**LJUBA LUČIĆ**
koju zastupa:

Alen Lučić

Digitally signed by Alen Lučić
Date: 2026.05.27 11:49:18 +02'00'