Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Stalna služba u Slatini
Slatina, Trg sv. Josipa 12

Poslovni broj: P-236/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sucu toga suda Zoranu Šljivcu, u pravnoj stvari po tužbi tužiteljice Ane Mirović iz Malog Trojstva, Malo Trojstvo 18, OIB: 26530898948, zastupane po punomoćniku Marku Židiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Kristini Raguž Mandurić, odvjetnici iz Zagreba, radi proglašenja postupka osiguranja nedopuštenim, nakon glavne rasprave održane u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, a u odsutnosti uredno pozvane punomoćnice tuženika, te ročišta za objavu i dostavu presude održanog 13. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenim postupak osiguranja određen Rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima od 18. ožujka 2024. godine, posl. broj: Ovr-35/2024 na nekretnini označenoj kao zk.č.br. 1509 upisanoj u zk.ul. 1993 k.o. Malo Trojstvo koje osiguranje je određeno temeljem Izjave o suglasnosti zapljene primanja od 23.04.2010.g. ovjerene po javnom bilježniku Milki Čergar, iz Sesveta, broj OV-7230/2010 od 30.04.2010.g, i Izjave o ustupanju od strane Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Zagreb (sada ADDIKO BANK d.d.) od 05.12.2012.g. ovjerene po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba, broj OV-15523/2012 od 10.12.2012.g. radi osiguranja novčane tražbine tuženika u iznosu od 25.342,68 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od donošenja rješenja o osiguranju do konačne isplate i novčane tražbine ovdje tuženika u iznosu od 23.398,46 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od donošenja rješenja o osiguranju do konačne isplate.

II. Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Jagićeva 33, da tužiteljici Mirović Ani, OIB: 26530898948, Malo Trojstvo 18, Malo Trojstvo, naknadi troškove postupka u iznosu od 5.874,34 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. studenog 2026. godine pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika navodeći da je zaključkom Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima broj: Ovr-35/2024 od 23.3.2026. godine kao protivnik osiguranja upućena da u roku od 15 dana pokrene parnicu protiv tuženika kao predlagatelja osiguranja radi proglašenja postupka osiguranja dopuštenim iz razloga čl. 50. st. 1. toč. 7. i 11. Ovršnog zakona. Ističe da je rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima od 18.3.2024. godine broj: Ovr-35/2024 određeno osiguranje na nekretnini označeno kao kč. br. 1509 upisanoj u zk. ul. broj: 1993 k.o. Malo Trojstvo temeljem izjave o suglasnosti zapljene primanja od 23.4.2010. godine ovjerenu po javnom bilježniku Milki Čergar iz Sesveta broj: OV-7230/2010 od 30.4.2010. godine i Izjave o ustupanju od strane Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb (sada Addiko Bank d.d.) od 5.12.2012. godine ovjerenu po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba broj: OV-15523/2012 od 10.12.2012. godine radi osiguranja novčane tražbine ovdje tuženika u iznosu od 25.342,68 eur uvećanu za zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja rješenja o osiguranju do konačne isplate i novčane tražbine ovdje tuženika u iznosu od 23.398,46 eur uvećanu za zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja rješenja o osiguranju do konačne isplate. Ukupno potraživanje tuženika u tom postupku osiguranja iznosi 48.741,14 eur te je stoga vrijednost predmeta spora izražena u tom iznosu, a sve sukladno pravnom stajalištu Vrhovnog suda RH. Točkom 2. pobijanog rješenja naloženo je Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Bjelovaru da izvrši uknjižbu založnog prava i zabilježbu ovršivosti tražbine.

2. U tom postupku osiguranja novčane tražbine tuženika nesporno je da je predmetna ovrha pokrenuta temeljem Izjave o suglasnosti zapljene primanja ovjerene po javnom bilježniku Milki Čergar iz Sesveta broj: OV-7230/10. Navedena Izjava o suglasnosti zapljene primanja, kao ovršna isprava izdana je 23.4.2010. godine te je dana 30.4.2010. godine ovjerena od strane javnog bilježnika. Budući da je predmetna izjava privatna isprava koja je (samo) ovjerena od strane javnog bilježnika, na tražbinu sadržanu u istoj primjenjuje se opći zastarni rok koji iznosi 5 godina.

3. Kako je od dana izdavanja ovršne isprave do dana podnošenja prijedloga za osiguranje proteklo više od 13 godina, tako je razvidno da je tražbina osigurana predmetnom ovršnom ispravom – Izjavom o suglasnosti zapljene primanja, sukladno čl. 225. Zakona o obveznim odnosima u zastari. Tužiteljica stoga ističe prigovor zastare na tražbini osiguranoj, odnosno sadržanoj u Izjavi o suglasnosti zapljene primanja od 23.4.2010. godine ovjerenu po javnom bilježniku Milki Čergar iz Sesveta broj: OV-7230/2010 od 30.4.2010. godine, odnosno ističe prigovor zastare na cjelokupno potraživanje predlagatelja osiguranja ovdje tužiteljice. Tužiteljica nadalje osporava kako osnov, tako i visinu potraživanja tuženika, a naročito obračun zakonskih zateznih kamata koje predlagatelj osiguranja navodi u stanju duga od 5.1.2024. godine.

4. Tužiteljica ističe da je rješenje o osiguranju novčane tražbine određeno na nekretnini koja nije u vlasništvu protivnika osiguranja ovdje tužiteljice. Predmetna nekretnina u vlasništvu je treće osobe, a što je vidljivo iz rješenja Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Bjelovaru broj: Z-5065/24 od 22.3.2024. godine. Kako predmetna nekretnina nije u vlasništvu protivnika osiguranja ovdje tužiteljice, na istoj nije moguće izvršiti uknjižbu založnog prava (ovršivosti tražbine). Radi navedenog, tužiteljica ističe da provedba predmetnog rješenja o osiguranju nije moguća. Tužiteljica stoga predlaže donošenje presude kao u izreci.

5. U odgovoru na tužbu tuženik primarno ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije budući da predmetna nekretnina nije više u vlasništvu tužiteljice, te tužiteljica nema interes za vođenje parnice. Ističe da je prijedlog za osiguranje podnesen 8.1.2024. godine, a rješenje o osiguranju je doneseno 18.3.2024. godine. Predmetnu nekretninu je protivnik osiguranja ovdje tužiteljica u međuvremenu prodala 7.2.2024. godine, što je razvidno iz priloženog povijesnog ZK izvatka. Zbog navedenog, uknjižba prava zaloga i zabilježba ovršivosti tražbine po predmetnom rješenju o osiguranju je odbijena od strane zemljišnoknjižnog odjela, a navedena zabilježba je brisana te pravomoćna 11.5.2024. godine. Kako su u ovome slučaju bile ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za predloženo osiguranje predlagatelja, ovdje tuženika, novčane tražbine zasnivanjem založnog prava Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima je pravilno i zakonito donio rješenje o osiguranju poslovni broj: Ovr-35/2024 od 18.3.2024. godine koje nije dovedeno u pitanje žalbenim navodima žalitelja ovdje tužiteljice, već je odlukom Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj: Gž Ovr-141/2024 od 10.6.2024. godine navedeno da je u spisu priložen ZK izvadak za predmetnu nekretninu iz kojeg proizlazi da je protivnica osiguranja vlasnica iste u trenutku podnošenja prijedloga i da se prijedlog za osiguranje temelji na izjavi o suglasnosti zapljene primanja od 23.4.2010. godine te Izjavi o ustupanju od strane Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb. Ističe da su u ovome slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini navedenoj u prijedlogu, jer je prijedlog sukladan i utemeljen na ovršnoj ispravi, a nekretnina predstavlja vlasništvo protivnice osiguranja.

6. U odnosu na prigovor zastare tuženik ističe kako je ovrhovoditelj podnio FINA-i za predmetnu zadužnicu OV-7229/10 obavijest o promjeni vjerovnika s datumom 28.1.2013. godine, koja osnova je s tim datumom za ovrhovoditelja zavedena u redoslijedu očevidnika FINA-e, a od datuma 4.8.2018. godine u očevidniku FINA-e s naznakom: nemogućnost izvršenja sukladno čl. 12. ZPONS-a i sniženjem osnove dug ne nestaje. Zadužnica je ponovno aktivirana 8.12.2023. godine. Valjanost zadužnice se procjenjuje prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme izdavanja iste. Ističe da zadužnica stječe svojstvo ovršne isprave, kada javni bilježnik ovjeri potpis dužnika te da se primjenjuje zastarni rok od 10 godina. Podnošenjem predmetne zadužnice FINA-i 8.12.2023. godine prekinut je tijek zastare, pa stoga nije protekao rok od 10 godina propisan odredbom čl. 233. st. 1. ZOO te nije osnovan prigovor zastare. Prema odredbi čl. 245. ZOO nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru. Kako tužiteljica nema pravnog interesa ni zakonske osnove radi proglašenja postupka osiguranja nedopuštenim, to su njezini navodi neosnovani, predlaže se odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz obvezu naknade parničnog troška.

7. Na navode tuženika tužiteljica ističe da je promašen prigovor nedostatka njezine aktivne legitimacije, jer je legitimirana za vođenje ovoga postupka temeljem zaključka Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima od 23.3.2026. godine broj: Ovr-35/2024. Tuženik potvrđuje da rješenje o osiguranju nije moguće provesti u zemljišnim knjigama te je radi toga tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti. Tužiteljica nadalje navodi da je Vrhovni sud Republike Hrvatske na sjednici Građanskog odjela od 19.11.2018. godine zauzeo pravno shvaćanje da se na tražbinu iz zadužnica koja je privatna isprava i na kojoj je potpis dužnika samo ovjeren kod javnog bilježnika, primjenjuje opći zastarni rok od 5 godina. Smatra da je ovo pravno shvaćanje jasno te

da nema više potrebe raspravljati primjenjuje li se za predmetnu izjavu o suglasnosti i zapljeni primanja zastarni rok od 5 ili 10 godina. Predmetni postupak osiguranja je pokrenut temeljem suglasnosti za zapljenu primanja, a ne temeljem zadužnice. Tužiteljica smatra da je tražbina tuženika po osnovi glavnice i po osnovi kamata u cijelosti prestala nastupanjem zastare, stoga se predlaže tužbeni zahtjev usvojiti u cijelosti.

8. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zaključak Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima broj: Ovr-35/2024-22 (list 5-7), u rješenje o osiguranju Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima broj: 32 Ovr-35/2024-8 (list 8-10), u prijedlog za osiguranje na nekretnini radi osiguranja naplate novčane tražbine (list 11-13), u izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. broj: 1993 k.o. Malo Trojstvo (list 14), u rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Z-5065/2024 (list 18-20), u izvod iz zapisnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19.11.2018. (list 21), u stanje duga na dan 5.1.2024. (list 25-26), u izjavu o suglasnosti zapljene primanja (list 27), u izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. broj: 1993 k.o. Malo Trojstvo, u povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige zk. ul. broj: 1993 k.o. Malo Trojstvo (list 40-41), u izjavu o ustupanju (list 43-44), u zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine (list 45-46), u zadužnicu (list 48), u odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: 693/2024-2 (list 53-54), u odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-1504/2024-2 (list 55-57), u izjavu o ustupanju (list 60-61), u raskid Ugovora o kreditu (list 69), u izvadak iz poslovnih knjiga (list 70), u povratnicu (list 71), te u predmet Općinskog suda u Bjelovaru broj: Ovr-35/2024.

9. Uvidom u predmet Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima broj: Ovr-35/2024 utvrđeno je da je tuženik u tome predmetu predlagatelj osiguranja protiv tužiteljice u tome predmetu protivnice osiguranja, podnio prijedlog za osiguranje na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 25.342,68 eur, a temeljem Izjave o suglasnosti zapljene primanja od 23.4.2010. godine, ovjerene po javnom bilježniku Milki Čergar iz Sesveta broj: OV-7230/2010 od 30.4.2010. godine i Izjave o ustupanju od strane Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb (sada Addiko Bank d.d.) od 5.12.2012. godine ovjerene po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba broj: OV-15523/2012 od 10.12.2012. godine za ustupljeni iznos tražbine u iznosu od 225.784,39 kn uplaćene 17.9.2012. godine od strane predlagateljice osiguranja te da je protivnik osiguranja, ovdje tužiteljica, obvezna predlagatelju osiguranja isplatiti iznos od 225.784,39 kn s zakonskim zateznim kamatama od 17.9.2012. godine pa do isplate. Protivnik osiguranja nije u roku dobrovoljno ispunio svoju obvezu. Protivnik osiguranja je do danas podmirio dio tražbine, tako da nepodmireni dio na ime glavnice iznosi 25.342,68 eur, a nepodmireni dio na ime pripadajućih zakonskih zateznih kamata na plaćeni i neplaćeni dio glavnice ukupno iznosi 23.398,46 eur. Predlagatelj osiguranja potražuje i daljnje troškove ovršnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Protivnik osiguranja vlasnik je nekretnine upisane u k.o Malo Trojstvo, zk. ul. broj: 1993, kč. br. rbr. 1. 1509 dvorište površine 400 čhv i kč. br. rbr. 2. 1509 oranica Ograda površine 425 čhv ukupne površine 825 čhv. Predlagatelj osiguranja predlaže da sud na osnovu čl. 296., 297. i 298. Ovršnog zakona, a glede troškova ovrhe prema čl. 14. st. 4. i 30., stav 3. Ovršnog zakona donese rješenje o osiguranju, a na temelju Izjave o suglasnosti i zapljene primanja od 23.4.2010. godine i Izjave o ustupanju od strane Hypo Alpe Adria Bank d.d. od 5.12.2012. godine, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 25.342,68 eur s pripadajućim zakonskim

zateznim kamatama i iznos od 23.398,46 eur s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, pa do isplate, te radi namirenja daljnjih troškova ovršnog postupka.

10. Navedenim prijedlogom predloženo je donošenje rješenja o osiguranju uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama protivnika osiguranja k.o. Malo Trojstvo, upisanim u zk. ul. broj: 1993, kč. br. rbr. 1. 1509 dvorište sa 400 čhv i kč. br. rbr. 2. 1509 oranica Ograda površine 425 čhv ukupne površine 825 čhv.

11. Potom je Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima donio rješenje o osiguranju broj: 32 Ovr-35/2024-8 od 18.3.2024. godine kojim je odredio predloženo osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na predmetnoj nekretnini, sukladno prijedlogu predlagatelja osiguranja koji je sastavni dio toga rješenja, naloženo je ZK odjelu Bjelovar, Općinskog suda u Bjelovaru izvršiti uknjižbu založnog prava i zabilježbu ovršivosti tražbine. Predlagatelju osiguranja je dosuđen trošak postupka u iznosu od 631,64 eur.

12. Potom je Zemljišnoknjižni odjel Bjelovar, Općinskog suda u Bjelovaru donio rješenje broj: Z-5065/2024 od 22.3.2024. godine, kojim je odbio prijedlog te je dopuštena zabilježba odbijenog prijedloga za uknjižbu prava zaloga i zabilježbu ovršivosti tražbine u zk. ul. broj: 1993 k.o. Malo Trojstvo. Osnova odbijanja je da je dana 7.2.2024. godine izvršena promjena vlasnika gdje su nekretnine Ane Mirović, protivnice osiguranja, ovdje tužiteljice uknjižene u vlasništvo Crnički Natalije, Vrbani 17, Zagreb, temeljem Ugovora o kupoprodaji od 7.2.2024. godine i specijalne punomoći od 31.1.2024. godine. Kako su upisi u zemljišnu knjigu dopušteni samo protiv osobe koja je u trenutku podnošenja prijedloga upisana kao vlasnik nekretnina, zemljišnoknjižni sud nema dokaz o pravu da se na temelju ovršne isprave zatraži upis izravno protiv novog vlasnika.

13. Protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima od 18.3.2024. godine broj: Ovr-35/2024 protivnik osiguranja Mirović Ana podnijela je žalbu navodeći u osnovi da nekretnina nije u njezinom vlasništvu, tj. protivnice osiguranja, već je u vlasništvu treće osobe, te je ujedno istakla i prigovor zastare navodeći da se primjenjuje opći zastarni rok od 5 godina.

14. Nakon toga odlučujući o žalbi Županijski sud u Slavonskom Brodu je donio rješenje broj: Gž Ovr-141/2024-2 od 10.6.2024. godine kojim je žalbu protivnice osiguranja protiv rješenja o osiguranju broj: Ovr-35/2024-8 od 18.3.2024. godine odbio kao neosnovanu. U vezi žalbenih razloga da nekretnina više nije u vlasništvu protivnice osiguranja, kao i prigovora zastare, odlučeno je da je to u nadležnosti suda prvog stupnja.

15. Potom je Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima donio zaključak broj: Ovr-35/2024-2 od 23.3.2026. godine, kojim se protivnik osiguranja Ana Mirović upućuje da u roku od 15 dana od dana primitka toga zaključka pokrene parnicu iz razloga određenih u čl. 50. st. 1. toč. 7 i 11. Ovršnog zakona. Tužiteljica je zatim podnijela tužbu s tužbenim zahtjevom koji je predmet ovog postupka.

16. Osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama propisano je odredbama članaka 295. – 298. i 290. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 73/2017 i 131/2020 – dalje: OZ). Sukladno čl. 296. OZ pretpostavke za zasnivanje založnog prava su postojanje ovršne isprave kojom je utvrđena novčana tražbina predlagatelja osiguranja kojom ima pravo tražiti osiguranje te nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja. Dakle, trebaju biti ispunjene kumulativno obje

pretpostavke. Temeljem čl. 297. st. 1. OZ-a utvrđeno je da se založno pravo na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi zasniva uknjižbom.

17. Kako u trenutku donošenja rješenja o osiguranju Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima broj: 32 Ovr-35/2024-8 od 18.3.2024. godine (list 8-9) vlasništvo na nekretnini upisanoj u zk. ul. broj: 1993 k.o. Malo Trojstvo nije bilo upisano na protivnicu osiguranja, ovdje tužiteljicu, već na treću osobu Crnički Nataliju, ZK odjel Općinskog suda u Bjelovaru je donio rješenje broj: Z-5065/2024 od 22.3.2024. godine kojim je odbio prijedlog radi uknjižbe prava zaloga i zabilježbe ovršivosti tražbine (list 29-31 spisa Ovr-35/2024).

18. Predmetna nekretnina u trenutku donošenja rješenja o osiguranju prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini nije bila u vlasništvu tužiteljice, pa stoga nije ostvarena potrebna pretpostavka za zasnivanje založnog prava utvrđena čl. 296. OZ-a, te se založno pravo ne može upisati na nekretninu u vlasništvu treće osobe.

19. U ovakvim okolnostima pitanje zastare tražbine nije relevantno za donošenje odluke i sud o istom nije odlučivao.

20. Aktivna legitimacija tužiteljice u ovome postupku nije sporna, jer je tužiteljica zaključkom Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima broj: Ovr-35/2024-22 od 23.3.2026. godine upućena na pokretanje ove parnice iz razloga određenih u čl. 50. st. 1. toč. 7. i 11. OZ-a.

21. Stoga postupak osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini u vlasništvu treće osobe nije dopušten te je sud usvojio tužbeni zahtjev i odlučio kao pod točkom I. izreke.

22. Kako je tužiteljica uspjela u sporu, tuženik joj je temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) dužan platiti parnične troškove u iznosu od 5.874,34 eur, a koji se sastoje od troškova sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 eur, od troškova zastupanja na ročištima održanim 29.6.2026. i 6.10.2026. godine u iznosu od 2.000,00 eur, od troškova sastava jednog potrebnog podneska od 27.4.2026. godine u iznosu od 1.000,00 eur, od PDV-a u iznosu od 1.000,00 eur, od sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 266,93 eur i od sudske pristojbe na presudu u iznosu od 607,41 eur. Navedene troškove tuženik je dužan platiti tužiteljici zajedno sa zakonskim zateznim kamatama počevši od dana donošenja presude 13. studenog 2026. godine, pa sve do isplate.

23. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slatini 13. studenog 2026.

Sudac:

Zoran Šljivac

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Tužiteljica po punomoćniku Marku Židiću, odvjetniku iz Zagreba, Širolina 6,
2. Tuženik po punomoćnici Kristini Raguž Mandurić, odvjetnici iz Zagreba, Pod zidom 3.

Broj zapisa: **9-30890-23ea8**

Kontrolni broj: **09af1-dfff2-365c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ZORAN ŠLJIVAC

Elektronički potpisano: 13.11.2026T14:35:02 (UTC:2026-11-13T13:35:02Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 7bfe3b16-eb8e-4b5b-85ea-fa4a5ee7bc03

Općinski sud u Virovitici