REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Odjel za suzbijanje korupcije
i organiziranog kriminaliteta
Žrtava fašizma 7, 51000 Rijeka

Poslovni broj: K-Us-8/2017-1381

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Županijski sud u Rijeci, Odjel za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, u vijeću sastavljenom od predsjednice vijeća sutkinje Ike Šarić, članova vijeća sudaca Sandre Juranović i Saše Cvijetića, uz sudjelovanje zapisničara Branke Jukopila, u kaznenom predmetu protiv 1.opt. B. O. i dr. zbog kaznenog djela iz člana 291 stav 1 i 2 Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu KZ/11) i dr., nakon održane rasprave dana 27. i 28. studenog 2023., 12. prosinca 2023., 30. siječnja 2024., 12. i 26. veljače 2024., 9. travnja 2024., 20. svibnja 2024., 8. srpnja 2024., 26. i 27. kolovoza 2024., 30. rujna 2024., 7. i 12., studenog 2024., 12. prosinca 2024., 11., 25. i 26. veljače 2025., 10. travnja 2025., 5., 6. i 15. svibnja 2025., 25. lipnja 2025., 21. kolovoza 2025., 1. i 29. rujna 2025., 11. i 24. studenog 2025., 3., 6., 16., 17., 18. i 24. prosinca 2025., 16. siječnja 2026., 3., 6., 16., 17. i 24. veljače 2026. u prisutnosti zamjenice ravnatelja USKOK-a, 1.opt. B. O. i njegove braniteljice I. B., odvjetnice iz R., 2.opt. K. U. i njezinih branitelja B. Š., odvjetnika iz Z., i B. P., odvjetnika iz R., 3.opt. Ž. K. i njegovog branitelja, 6.opt. S. S. i njegovih branitelja K. D., odvjetnika iz R., i D. S. R., odvjetnika iz R., 9.opt. S. M. i njegovog branitelja, 10.opt. A. J. B. i njegovog branitelja te 18.opt. Z. V. i njegovog branitelja, dana 24. veljače 2026. u prisutnosti zamjenice ravnatelja USKOK-a S. D., 1.opt. B. O. i njegove braniteljice I. B., odvjetnice iz R., 2.opt. K. U. i njezinih branitelja B. Š., odvjetnika iz Z., i B. P., odvjetnika iz R., 3.opt. Ž. K. i njegovog branitelja, 6.opt. S. S., 9.opt. S. M. i njegovog branitelja, 10.opt. A. J. B. i njegovog branitelja te 18.opt. Z. V. i njegovog branitelja

p r e s u d i o j e

1.opt. B. O., OIB: …, sin I. i M. rođ. P., rođen … u R., državljanin RH, pismen, sa završenom Višom ekonomskom školom, ekonomist, carinski službenik zaposlen u CI L. R. - na suspenziji, sa plaćom od 565,00 eura, razveden, otac jednog punoljetnog djeteta, pismen, vojsku služio u R. 1981., sudionik Domovinskog rata, nositelj Spomenice Domovinskog rata, osuđivan presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-219/2021 od 14. prosinca 2022. (pravomoćna 7. veljače 2023.) zbog kaznenog djela iz čl. 117 st. 2 KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uvjetno na 3 godine, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u R., …,

6.opt. S. S., OIB: …, sin Z. i M., rođ. M., rođen … u R., Hrvat, državljanin RH, pismen, sa završenom Višom pomorskom školom, ing. pomorskog prometa, carinski službenik

zaposlen na Odjelu za prodaju robe Carinarnice R. - na suspenziji, sa plaćom od 623,00 eura, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u K., …,

10.opt. A. J. B., OIB: …, sin S. i pok. R., rođ. F., rođen … u H., državljanin RH, pismen sa završenom Višom pomorskom školom, carinski službenik zaposlen u CI L. R. - na suspenziji, sa plaćom od 480,00 eura, neoženjen, bez djece, vojsku služio 1987. u P. i L., dragovoljac Domovinskog rata, nositelj spomenice Domovinskom rata, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u M., …,

k r i v i s u

I što su

u vremenskom razdoblju od rujna 2012. do 06. svibnja 2013., u R. i Š., 1.opt. B. O., kao carinski službenik Carinske ispostave L. R. (dalje u tekstu: CI L. R.) te 6.opt. S. S. i 10.opt. A. J. B. kao carinski službenici Carinske ispostave Š. (dalje u tekstu: CI Š.), iako svjesni da će na štetu državnog proračuna omogućiti uvoz robe uz umanjenje carinskih i poreznih davanja i htijući to 1.opt.O. dogovorio da će za pojedinu robu koju za svoje stranke uvoze Z. P. direktor otpremničkog trgovačkog društva A. T. iz R. i M. S. direktor otpremničkog trgovačkog društva I. d.o.o. iz R. a 6.opt. S. i 10.opt. B. dogovorili da će pojedinu robu koju za svoje stranke uvozi M. S. direktor otpremničkog trgovačkog društva I. d.o.o., omogućiti uvoz robe uz umanjenje carinskih i poreznih davanja pa kada bi u tim slučajevima radi realizacije navedenoga Z. P. i M. S. u navedenom svojstvu potpisali jedinstvene carinske deklaracije (dalje u tekstu: JCD) u kojima su iskazani podaci o carinskoj vrijednosti robe umanjeni i takve JCD-e ispostavili u postupak carinjenja robe, carinski službenici, svjesni da je u JCD-ima iskazana carinska vrijednost robe umanjena, s istima postupali kao vjerodostojnima pa 1.opt. O. i 6.opt. S. u vremenu od rujna 2012. do 6. svibnja 2013. a 10.opt. B. u vremenu od veljače 2013. do 30. travnja 2013. u carinskom postupku, protivno čl. 31, čl. 60 st. 1, čl. 62 st. 1 i 2 Zakona o carinskoj službi (NN 83/09, 49/11, 34/12), čl. 30 - 39, čl. 49 st. 1 i čl. 80 Carinskog zakona (NN 78/99, 94/99, 117/99, 73/00, 92/01, 47/03, 140/05, 138/06, 60/08 ,45/09, 56/10 - u daljnjem tekstu: CZ), čl. 75a Uredbe za provedbu Carinskog zakona (NN 161/03, 69/06, 5/07, 70/08, 76/09, 29/11 i 10/13) i Naputku ravnateljice Carinske uprave 10/10 od 10. 12. 2010., nisu provodili sve provjere koje su im naložene od strane Centralnog sustava CU te provjere naložene od strane kontrolora već su JCD-ove s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti uvezene robe i umanjeno iskazanim obračunom carinskih i poreznih davanja, ovjeravali svojim potpisom i pečatom carinske ispostave, na koji način su državni proračun R. H. oštetili za ukupan iznos od 250.275,82 kn/33.217,31 euro pa su tako:

1.7.) tijekom rujna/listopada 2012. u R., M. S. potpisao JCD broj … za primatelja Č. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 02. listopada 2012. ispostavio u CI L. R., nakon čega je dodijeljena u rad 1.opt. B. S., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio količinu i stvarnu carinsku vrijednost robe, a u Informacijskom sustavu Carinske uprave evidentirao je da je carinsku vrijednost robe uvećao za iznos od 58.436,00 kn/7.755,79 eura te da su sukladno tome po otpremniku obračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 36.815,11 kn/4.886,20 eura, da bi potom u Informacijskom sustavu Carinske uprave iznos 58.436,00 kn/7.755,79 eura

zamijenio iznosom 31.875,00 kn/4.230,54 eura sukladno čemu su carinska i porezna davanja dodatno umanjena na iznos od 25.526,82 kn/3.387,99 eura a carinska davanja trebala su biti obračunata u iznosu od 59.392,97 kn/7.882,80 eura, te je 1.opt. O. JCD navedenog broja s davanjima na iznos od 25.526,82 kn obračunatim po otpremniku ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R. a na koji način je 1.opt. B. O. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 33.866,15 kuna/4.494,81 eura,

1.17.) tijekom listopada 2012. u R., Z. P. potpisao JCD broj … za primatelja Y. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 30. listopada 2012. ispostavio u CI L. R., gdje je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe a carinska i porezna davanja obračunata po otpremniku iznosila su 17.781,40 kn/2.360,00 eura pa 1.opt. O. JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R. bez da je utvrdio da je u kontejneru nalazi neprijavljena roba vrijednosti 59.739,00 kn za koju ukupna procijenjena davanja iznose 21.613,07 kn/2.868,55 eura, a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u istom iznosu,

1.19.) tijekom listopada 2012. u R., M. S. potpisao JCD broj …. za primatelja L. C. P. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 31. listopada 2012. ispostavio u CI L. R., gdje je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio količinu i stvarnu carinsku vrijednost robe u odnosu na sve stavke a nije utvrdio ni postojanje neprijavljene robe pa je otpremnik po carinjenju obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 52.800,28 kn/7.007,80 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 53.831,53 kuna/7.144,67 eura, a 1.opt. B. O. JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R. na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 8.912,25 kn/1.182,86 eura,

1.22.) tijekom studenog 2012. u R., Z. P. potpisao JCD broj … za primatelja J. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 26. studenog 2012. ispostavio u CI L. R., gdje je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe te nije utvrdio ni postojanje neprijavljene robe a kako je otpremnik u JCD-u carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 31.681,57 kn/4.204,87 eura 1.opt. O. je JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R. na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 28.483,11 kuna/3.780,36 eura,

1.25.) tijekom studenog/prosinca 2012. u Š., M. S. potpisao JCD broj … za primatelja S. J. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 04. prosinca 2012. ispostavio u CI Š., gdje je 6.opt. S. S. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio količinu i stvarnu carinsku vrijednost robe a kako je otpremnik po carinjenju obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 31.027,59 kn/4.118,07 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 50.334,76 kuna/6.680,57 eura 6.opt. S. JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š. na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 19.307,11 kn/2.562,50 eura,

1.31.) tijekom siječnja 2013. u Š., M. S. potpisao JCD broj … za primatelja Ž. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 25. siječnja 2013. ispostavio u CI Š. koju je dobio u rad 6.opt. S. S., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe pri čemu nije utvrdio postojanje neprijavljene robe vrijednosti 10.518,00 kn/1.395,98 eura na koju je otpremnik trebao obračunati carinska i porezna davanja u iznosu od 4.128,00 kn/547,88 eura, pa kako je otpremnik po carinjenju obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 39.279,63 kn/5.213,30 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 87.010,74 kn/11.548,31 euro, 6.opt. S. JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š. na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 91.138,79 kn/12.096,19 eura,

1.35.) tijekom siječnja/veljače 2013. u R., Z. P. potpisao JCD … za primatelja Z. C. H. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 06. veljače 2013. ispostavio u CI L. R. gdje je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe te nije utvrdio postojanje neprijavljene robe vrijednosti 34.997,95 kn/4.645,03 eura na koju je po otpremniku trebalo obračunati carinska i porezna davanja u iznosu od 14.874,08 kn/1.974,13 eura te 1.opt. O. JCD u kojem je otpremnik po carinjenju carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 64.539,96 kn/8.565,92 eura s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI R. na koji način je 1.opt. B. O. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od sveukupno 18.534,80 kn/2.459,99 eura,

1.37.) tijekom siječnja/veljače 2013. u Š., M. S. potpisao JCD 45020/640/2833/2013 za primatelja S. MM d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 08. veljače 2013. ispostavio u CI Š., nakon čega je JCD dodijeljen u rad 10.opt. A. J. B. koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe te nije utvrdio postojanje neprijavljene robe na koju je po otpremniku također trebalo obračunati carinska i porezna davanja, pa je 10.opt. B. JCD navedenog broja, u kojem je otpremnik po carinjenju carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 39.533,95 kn/5.247,06 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 43.468,77 kn/5.769,30 eura, s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š. a na koji način je 10.opt. A. J. B. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 19.717,75 kn/2.616,99 eura,

1.47.) tijekom veljače 2013. u R., Z. P. potpisao JCD … za primatelja F. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 20. veljače 2013. posredstvom N. B. ispostavio u CI L. R., nakon čega je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe i količinu robe te JCD, u kojem je otpremnik carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 49.319,46 kn/6.545,82 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 67.235,28 kn/8.923,66 eura, 1.opt. O. ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R. a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 17.915,82 kn/2.377,84 eura,

1.53.) tijekom veljače/ožujka 2013. u Š., M. S. potpisao JCD … za primatelja Z. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 05. ožujka 2013. ispostavio u CI Š., gdje je 10.opt. A. J. B. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je 10.opt. B. JCD navedenog broja, u kojem je otpremnik po carinjenju carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od

48.689,32 kn/6.462,18 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 61.587,68 kn/8.174,09 eura, s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š. a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 12.898,36 kn/1.711,91 eura,

1.58.) tijekom ožujka 2013. u R., Z. P. potpisao JCD … za primatelja Z. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 08. ožujka 2013. ispostavio u CI L. R., gdje je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe i količinu robe, pa kako je otpremnik carinska i porezna davanja u podnesenom JCD-u obračunao u iznosu od 35.163,78 kn/4.667,04 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 38.164,72 kn/5.065,33 eura, 1.opt. O. JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R. na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 3.000,94 kn/398,29 eura,

1.71.) tijekom ožujka/travnja 2013. u R., M. S. potpisao JCD … za primatelja Ž.d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 04. travnja 2013. ispostavio u CI L. R., nakon čega JCD dodijeljena u rad 1.opt. B. O. koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost i količinu robe, a kako je otpremnik u podnesenom JCD-u carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 16.517,35 kn/2.192,23 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 44.650,55 kn/5.926,15 eura, 1.opt. O. JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R. na koji način je 1.opt. B. O. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 28.133,20 kn/3.733,91 eura,

1.83.) tijekom travnja 2013. u Š., M. S. potpisao JCD … za primatelja A. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 30. travnja 2013. ispostavio u CI Š. gdje je 10.opt. A. J. B. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe a kako je otpremnik po carinjenju carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 49.435,41 kn/6.561,21 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 66.624,85 kn/8.842,64 eura 10.opt. B. JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š. a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 17.189,44 kn/2.281,43 eura,

1.87.) tijekom travnja/svibnja 2013. u Š., M. S. potpisao JCD … za primatelja A. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 06. svibnja 2013. ispostavio u CI Š., gdje je 6.opt. S. S. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa kako je otpremnik po carinjenju carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 35.188,29 kn/4.670,29 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 36.245,02 kn/4.810,54 eura 6.opt. S. JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š. na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 1.056,73 kn/140,25 eura,

dakle, 1.opt. B. O. i 6.opt. S. S. kao službene osobe iskoristili položaj i ovlast i nisu obavili dužnost pa time drugome prouzročili štetu pri čemu je prouzročena znatna šteta a 10.opt. A. J. B. kao službena osoba iskoristio položaj i ovlast i nje obavio dužnost te time drugome prouzročio štetu

6.opt. S. S.

2) u vremenskom razdoblju od 23. do 28. prosinca 2012., u Š., D. N., kao špediter A. d.o.o. Š., u namjeri da S. M. pri uvozu osobnog automobila marke Mercedes C klase 220 CDI, godine proizvodnje 2001., broja šasije … u R. H., djelomično izbjegne plaćanje carinskih i poreznih davanja, u dogovoru sa ocem S. M. M. M. zatražio od 6.opt. S. S., carinskog službenika u CI Š. zaduženog za neposredno provođenje mjera carinskog nadzora, da mu omogući plaćanje carinskih i poreznih davanja u umanjenom iznosu, na što je 6.opt. S. S. pristao i izvršio carinjenje po JCD broj: … prihvativši vrijednost vozila u iznosu od 1.300 eura kako je naznačeno u računu, što je u kunskoj protuvrijednosti iznosilo 9.896,00 kn, a na koji iznos su obračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 5.690,21 kn/755,22 eura, te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š., premda znajući da je stvarna vrijednost vozila višestruko veća i da ju je trebalo procijeniti na iznos od 37.672,50 kn/5.000,00 eura i sukladno tome carinska i porezna davanja obračunati u iznosu od 21.690,72 kn/2.878,85 eura oštetivši time Državni proračun RH u vidu manje obračunatih i plaćenih carinskih i poreznih davanja u iznosu od 15.973,55 kn/2.120,05 eura,

dakle, 6.opt. S. S. kao službena osoba iskoristio svoj položaj i nije obavio dužnost i time drugoj osobi pribavio korist,

čime su

djelom opisanim pod toč.1 izreke presude počinili - 1.opt. B. O. i 6.opt. S. S. kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 1 i 2 Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje u tekstu KZ/11) u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 i čl. 3 st. 4 KZ/11

- 10.opt. A. J. B. kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11,

dok je 6.opt. S. S. djelom pod toč. 2 izreke presude počinio kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 1 KZ/11.

II Za gornja kaznena djela 6.opt. S. S. izriču se slijedeće kazne:

- za kazneno djelo iz toč. 1 izreke presude po čl. 291 st. 2 KZ/11 uz primjenu čl. 48 i 49 st. 1 toč. 4 KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci

- za kazneno djelo iz toč. 2 izreke presude po 291 st. 1 KZ/11 uz primjenu čl. 48 st. 1 i 2. i čl. 49 st. 1 toč. 5 KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca

pa se

1.opt. B. O. po čl. 291 st. 2 KZ/11

6.opt. S. S. po čl. 291 st. 2 KZ/11 uz primjenu čl. 51 st. 1 i 2 KZ/11 i

10.opt. A. J. B. po čl. 291 st. 1 KZ/11 uz primjenu čl. 48 i 49 st. 1 toč. 5 KZ/11

o s u đ u j u

1.opt. B. O. na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

6.opt. S. S. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci

10.opt. A. J. B. na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca

Po čl. 56 st. 1, 2 i 3 KZ/11 1.opt. B. O., 6.opt. S. S. i 10.opt. A. J. B. izriče se

UVJETNA OSUDA

te se određuje da se kazna zatvora od 1 godine izrečena 1.opt. O. B. neće izvršiti ako 1.opt. B. O. u vremenu provjeravanja od 4 (četiri) godine, a koje vrijeme počinje teći od pravomoćnosti presude, ne počini novo kazneno djelo; kazna zatvora od 11 (jedanaest) mjeseci izrečena 6.opt. S. S. neće se izvršiti ako 6.opt. S. S. u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo time da vrijeme provjeravanja počinje teći od pravomoćnosti presude; kazna zatvora od 4 (četiri) mjeseca izrečena 10.opt. A. J. B. neće se izvršiti ako 10.opt. A. J. B. u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine, ne počini novo kazneno djelo time da vrijeme provjeravanja počinje teći od dana pravomoćnosti presude.

U slučaju opozl. uvjetne osude optuženicima se u izrečene kazne zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru i to: 1.opt. B. O. od 07. svibnja 2013. do 27. svibnja 2013.; 6.opt. S. S. od 07. svibnja 2013. do 22. svibnja 2013.; 10.opt. A. J. B. od 07. svibnja 2013. do 6. lipnja 2013.

III Po čl. 158 st. 1 i 2 Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08) Republici Hrvatska, OIB 52634238587, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci u odnosu na kazneno djelo iz toč. 1 izreke presude djelomično se dosuđuje imovinskopravni zahtjev i to tako da su u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude dužni uplatiti RH:

- 1.opt. B. O., OIB …, R., iznos od 14.450,67 eura (četrnaest tisuća četiristopedeset eura šezdesetsedam centi),

- 6.opt. S. S., OIB …, K., iznos od 14.251,06 eura (četrnaest tisuća dvjestopedesetjedan euro šest centi)

- 10.opt. A. J. B., OIB …, M., iznos od 4.515,58 eura (četiri tisuće petstopetnaest eura pedesetosam centi)

i to sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskom dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotnih poena, koji teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, dok se sa ostatkom imovinskopravnog zahtjeva

do iznosa od 81.219,49 eura Republika Hrvatska, zastupana po ŽDO Rijeka, upućuje na parnicu.

Po čl. 158 st. 1 i 2 ZKP/08 Republici Hrvatskoj, OIB …, zastupanoj po Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci dosuđuje se, u odnosno na kazneno djelo iz toč. 2 izreke presude, imovinskopravni zahtjev u iznosu od 15.973,55 kn/2.120,05 eura (petnaest tisuća devetstosedamdesettri kune pedesetpet lipa/dvije tisuće stodvadeset eura pet centi) sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskom dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotnih poena, koji teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a što je dužan u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude podmiriti 6.opt. S. S., OIB …, K., …

IV Po čl. 148 st. 1 ZKP/08 u vezi čl. 145 st. 1 i 2. toč. 1, 2, 6, 7 i 8 ZKP/08 nalaže se 1.opt. B. S., 6.opt. S. S. 10. opt. A. J. B. da u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude podmire troškove kaznenog postupka i to: 1.opt. B. O. i 6.opt. S. S. paušalni iznos od 2.000,00 eura (dvije tisuće eura) svaki a 10.opt. A. J. B. paušalni iznos od 500,00 eura (petsto eura), a 1.opt. B. O. i nagradu vještaka prim.dr.sc. K. R. u iznosu od 273,94 eura (dvjestosedamdesettri eura devedesetčetiri centa), nagradu vještaka dr. G. u iznosu od 273,94 eura (dvjestosedamdesettri eura devedesetčetiri centa), nagradu branitelja po službenoj dužnosti odvj. A. Š. u iznosu od 2.080,43 eura (dvije tisuće osamdeset eura četrdesettri centa), putne troškove svj. G. u iznosu od 100,86 eura/760,00 kn (sto eura osamdesetšest centa/sedamstošezdeset kuna), svj. M. Č. u iznosu od 93,96 eura/708,00 kn (devedesettri eura devedesetšest centa/sedamstoosam kuna), svj. V. J. u iznosu od 24,15 eura/182,00 kn (dvadesetčetiri eura petnaest centi/stoosamdesetdvije kune); 6.opt. S. S. nagradu stalnog sudskog vještaka G. G. u iznosu od 150,00 eura (stopedeset eura) te putni trošak svj. K. G. u iznosu od 24,15 eura/182,00 kn (dvadesetčetiri eura petnaest centi/stoosamdesetdvije kune), a 10.opt. A. J. B. putni trošak svj. Z. Č. u iznosu od 138,56 eura/1.044,00 kn (stotridesetosam eura pedesetšest centi/tisuću četrdesetčetiri kune), nagradu vještaka prof.dr.sc. D. C. u iznosu od 351,75 eura (tristopedesetjedan euro sedamdesetpet centi) dok će se o svim ostalim troškovima donijeti posebno rješenje.

V Po čl. 453 tč. 3 Zakona o kaznenom postupku (ZKP/08)

1.opt. B. O., OIB: …, sin I. i M. rođ. P., rođen … u R., državljanin RH, pismen, sa završenom Višom ekonomskom školom, ekonomist, carinski službenik zaposlen u CI L. R. - na suspenziji, sa plaćom od 565,00 eura, razveden, otac jednog punoljetnog djeteta, pismen, vojsku služio u Raški 1981., sudionik Domovinskog rata, nositelj Spomenice Domovinskog rata, osuđivan presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-219/2021 od 14. prosinca 2022. (pravomoćna 7. veljače 2023.) zbog kaznenog djela iz čl. 117 st. 2 KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uvjetno na 3 godine, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u R., …,

2.opt. K. U., OIB: …, kćerka M. i R. K. rođ. K., rođena … V., državljanka RH, pismena, sa završenom Višom upravnom školom, spec. ing. zaštite na radu, carinska službenica zaposlena u CI L. R. - na suspenziji, sa plaćom od 630,00 eura, razvedena, majke

dvoje punoljetne djece, neosuđivana, protiv nje se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u R., …,

3.opt. Ž. K., OIB: …, sin pok. Ž. i pok. N. rođ. R., rođen … u K., Hrvat, državljanin RH, pismen, sa završenom Višom pomorskom školom, ekonomist, umirovljenik, sa mirovinom od cca 750,00 eura, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u R., …,

9.opt. S. M., OIB: …, sin pok. I. i pok. E. rođ. R., rođen … u R., državljanin RH, pismen, sa završenim Tehničkim fakultetom te Visokom školom za sigurnost, ing. strojarstva i ing. sigurnosti, zaposlen u Z. – O., sa plaćom od cca 700,00 eura, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, vojsku nije služio, pismen, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u Č., …,

18.opt. Z. V., OIB: …, sin A. i M., rođ. Š., rođen … u R., RH, državljanin RH, pismen, sa završenim Ekonomskim fakultetom, prvostupnik ekonomije, carinski službenik CI Š. - na suspenziji, sa plaćom od 630,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, vojsku služio u Splitu 1993./1994., sudionik Domovinskog rata, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u R., …,

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

da bi

u vremenskom razdoblju od kolovoza 2012. do 06. svibnja 2013., u R. i Š., 1.opt. B. O. , 2.opt. K. U. 3.opt. Ž. K. kao carinski službenici Carinske ispostave L. R. (dalje u tekstu: CI L. R.), te 6.opt. S. S. 9.opt. S. M. 10.opt. A. J. B. i 18.opt. Z. V. kao carinski službenici Carinske ispostave Š. (dalje u tekstu: CI Š.), iako svjesni da će na štetu državnog proračuna omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja i htijući to, a 1.opt. B. O. i u nakani da se nepripadno materijalno okoristi za novčanu nagradu, dogovorili da će za robu koju za svoje stranke uvoze Z. P. direktor otpremničkog trgovačkog društva A. T. iz R. i M. S. direktor otpremničkog trgovačkog društva I. d.o.o. iz R. omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja u okviru realizacije čega su Z. P. i M. S. u navedenom svojstvu potpisivali jedinstvene carinske deklaracije (dalje u tekstu: JCD) u kojima su iskazani podaci o carinskoj vrijednosti robe umanjeni, takve JCD-e ispostavljali u postupak carinjenja robe, da bi carinski službenici, svjesni da je u JCD-ima iskazana carinska vrijednost robe umanjena, s istima postupali kao vjerodostojnima pa su tako 2.opt. K. U. kao kontrolor CI L. R., te 9.opt. S. M. kao kontrolor CI Š., zaduženi za dodjelu predmeta u rad i određivanje dodatnih provjera uz zadanu razinu provjere od strane Informacijskog sustava CU, znajući, a sukladno dogovoru, da naložene provjere neće biti odrađene od strane carinskih službenika zaduženih za neposredno provođenje mjera carinskog nadzora, takve JCD-e, 2.opt. K. U.r davala u rad 1.opt. B. O. i 3.opt. Ž. K., a 9.opt. S. M. davao u rad 10.opt. A. J. B. i 18.opt. Z. V., dok su neke JCD-e su carinski službenici primili u rad od drugih kontrolora i u neposrednom dogovoru s Z. P. i M. S., pa u carinskom postupku, protivno čl. 31., čl. 60. st. 1., čl. 62. st. 1. i 2. Zakona o carinskoj službi (NN 83/09, 49/11, 34/12) , čl. 30. – 39., čl. 49. st. 1. i čl. 80. Carinskog zakona (NN 78/99, 94/99, 117/99, 73/00, 92/01, 47/03, 140/05, 138/06, 60/08 ,45/09, 56/10 – u daljnjem tekstu: CZ), čl. 75. a Uredbe za provedbu Carinskog zakona (NN 161/03, 69/06, 5/07, 70/08, 76/09, 29/11 i 10/13) i Naputku ravnateljice Carinske uprave 10/10 od 10. 12. 2010.,nisu provodili

sve provjere koje su im naložene od strane Centralnog sustava CU te provjere naložene od strane kontrolora već su carinska davanja obračunavali na umanjene osnovice pa JCD-e s tako iskazanim obračunom carinskih i poreznih davanja te s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti uvezene robe, ovjeravali svojim potpisom i pečatom carinske ispostave, na koji način su državni proračun Republike Hrvatske oštetili za ukupan iznos od 611.948,25 kuna/81.219,49 eura, a za što su 1.opt. B. O. Z. P. i M. S. predavali novac i robu, pa su tako:

1.4.) tijekom rujna 2012. u R., M. S. potpisao JCD broj …. za primatelja J. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 17. rujna 2012. ispostavio u CI L. R., nakon čega je ista dodijeljena u rad 3.opt. Ž. K., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 43.627,52 kn/5.790,37 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 67.260,51 kn/8.927,00 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je 3.opt. Ž. K. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 23.632,84 kn/3.136,62 eura,

1.6.) tijekom rujna 2012. u Š., M. S. potpisao JCD broj … za primatelja B.G. satovi d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 28. rujna 2012.g. ispostavio u CI Š., gdje je 6.opt. S. S. temeljem iste proveo carinjenje, pri kojem uz savjete 1.opt. B. O., koji mu je rekao da osim tekstila ne podiže carinsku vrijednost druge robe, postupivši po navedenim savjetima nije utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je ukupna carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 15.203,13 kn/2.017,80 eura, a ne kako je trebalo obračunati u iznosu od 18.965,55 kn/2.517,16 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š., a na koji način su 1.opt. B. O. i 6.opt. S. S. omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 3.762,42 kn/499,36 eura, za što je 1.opt. B. O. od M. S. primio novac u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura,

1.7.) tijekom rujna/listopada 2012. u R., M. S. potpisao JCD broj … za primatelja Č. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 02. listopada 2012.g. ispostavio u CI L. R., nakon čega je dodijeljena u rad 1.opt. B. S., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe, a u informacijskom sustavu Carinske uprave evidentirao je da je carinsku vrijednost robe uvećao za iznos od 58.436,00 kn/7.755,79 eura te da je sukladno tome obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 36.815,11 kn/4.886,20 eura, da bi potom u informacijskom sustavu Carinske uprave iznos 58.436,00 kn /7.755,79 eura zamijenio iznosom 31.875,00 kn/4.230,54 eura, sukladno čemu je carinska i porezna davanja dodatno umanjio na iznos od 25.526,82 kn/3.387,99 eura, a ne kako je trebalo obračunati u iznosu od 93.259,51 kn/12.377,66 eura te je JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je 1.opt. B. O. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 67.732,69 kuna/8.989,67 eura, za što je od M. S. primio novac u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura,

1.10.) tijekom listopada 2012. u R., M. S. potpisao JCD broj …. za primatelja S. J. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 10. listopada 2012.g. ispostavio u CI L. R., nakon čega je dodijeljena u rad 3.opt. Ž. K., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa

je obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 59.957,39 kn/7.957,71 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 85.178,16 kn/11.305,08 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je 3.opt. Ž. K. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 25.220,77 kn/3.347,37 eura,

1.17.) tijekom listopada 2012. u R., Z. P. potpisao JCD broj … za primatelja Y. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 30. listopada 2012. ispostavio u CI L. R., gdje je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 17.781,40 kn/2.360,00 eura, te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., s time da je temeljem procijenjene vrijednosti neprijavljene robe trebao obračunati dodatni iznos od 21.613,07 kn/2.868,55 eura, a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja istom iznosu, za što je od Z. P. primio novac u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura,

1.18.) tijekom listopada 2012. u R., M. S. potpisao JCD broj … za primatelja S. T. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 31. listopada 2012. ispostavio u CI L. R., gdje je 3.opt. Ž. K. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 54.750,28 kn/7.266,61 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 85.616,63 kuna/11.363,28 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je 3.opt. Ž. K. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 30.866,35 kuna/4.096,66 eura,

1.19.) tijekom listopada 2012. u R., M. S. potpisao JCD broj … za primatelja L. C. P. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 31. listopada 2012.g. ispostavio u CI L. R., gdje je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 52.800,28 kn/7.007,80 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 53.831,53 kuna/7.144,67 eura pri čemu nije utvrdio postojanje viška neprijavljene robe koju nije uzeo u obračun te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 8.912,25 kn/1.182,86 eura, za što je od M. S. primio novac u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura,

1.22.) tijekom studenog 2012. u R., Z. P. potpisao JCD broj … za primatelja J. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 26. studenog 2012. ispostavio u CI L. R., nakon čega je 2.opt. K. U. u skladu s gore opisanim dogovorom, istu dodijelila u rad 1.opt. B. S., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 31.681,57 kn/4.204,87 eura, a da nije utvrdio niti obračunao porez i carinu na višak robe te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način su 1.opt. B. O. i 2.opt. K. U. omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 28.483,11 kuna/3.780,36 eura, za što je 1.opt. B. O. od Z. P. primio novac u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura i naočale,

1.23.) tijekom studenog 2012. u R., M. S. potpisao JCD broj … za primatelja B.G. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 29. studenog 2012. ispostavio u CI L. R., nakon čega je dodijeljena u rad 3.opt. Ž. K., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 32.828,63 kn/4.357,11 eura, pri čemu nije utvrdio postojanje neprijavljene robe vrijednosti 76.037,24 kn/10.091,88 eura na koju je trebao obračunati carinska i porezna davanja u iznosu od 27.697,96 kn/3.676,15 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., na koji način je 3.opt. Ž. K. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 29.346,47 kuna/3.894,94 eura,

1.35.) tijekom siječnja / veljače 2013. u R., Z. P. potpisao JCD broj: … za primatelja Z. C. H. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 06. veljače 2013.g. ispostavio u CI L. R., nakon čega je 2.opt. K. U. u skladu s gore opisanim dogovorom, istu dodijelila u rad 1.opt. B. S., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 64.539,96 kn/8.565,92 eura, pri čemu nije utvrdio postojanje neprijavljene robe vrijednosti 34.997,95 kn/4.645,03 eura na koju je trebao obračunati carinska i porezna davanja u iznosu od 14.874,08 kn/1.974,13 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š., a na koji način su 1.opt. B. O. i 2.opt. K. U. omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od sveukupno 18.534,80 kn/2.459,99 eura, za što je 1.opt. B. O. od Z. P. primio novčani iznos u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura,

1.47.) tijekom veljače 2013. u R., Z. P. potpisao JCD … za primatelja F. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 20. veljače 2013. posredstvom N. B. ispostavio u CI L. R., nakon čega je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 49.319,46 kn/6.545,82 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 67.235,28 kn/8.923,66 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 17.915,82 kn/2.377,84 eura, za što je od Z. P. primio novac u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura,

1.52.) tijekom veljače/ožujka 2013. u R., Z. P. potpisao JCD broj: … za primatelja C. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 04. ožujka 2013. ispostavio u CI L. R., nakon čega je navedena deklaracija dodijeljena u rad 1.opt. B. S., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 75.605,69 kn/10.034,60 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 92.548,89 kn/12.283,35 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 16.943,20 kn/2.248,75 eura, za što je od Z. P. primio novac u iznosu najmanje 500,00 kuna/66,36 eura,

1.58.) tijekom ožujka 2013. u R., Z. P. potpisao JCD … za primatelja Z. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe te istu dana 08. ožujka 2013. ispostavio u CI L. R., gdje je 1.opt. B. O. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe za robu po četiri stavke u JCD-u pa je carinska

i porezna davanja obračunao u iznosu od 35.163,78 kn/4.667,04 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 38.164,72 kn/5.065,33 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 3.000,94 kn/398,29 eura, za što je od Z. P. primio novac u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura,

1.71.) tijekom ožujka/travnja 2013. u R., M. S. potpisao JCD … za primatelja Ž. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 04. travnja 2013.g. ispostavio u CI L. R., nakon čega JCD dodijeljena u rad 1.opt. B. S., koji je temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 16.517,35 kn/2.192,23 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 44.650,55 kn/5.926,15 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI L. R., a na koji način je 1.opt. B. O. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 28.133,20 kn/3.733,91 eura, za što je od M. S. primio novac u iznosu od najmanje 500,00 kn/66,36 eura,

1.73.) tijekom travnja 2013. u Š., M. S. potpisao JCD-e broj: … i … za primatelja A. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa iste dana 08. travnja 2013. ispostavio u CI Š., nakon čega je 9.opt. S. M. u skladu s gore opisanim dogovorom, istu dodijelio u rad 18.opt. Z. V., koji je temeljem istih proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja za JCD broj … obračunao u iznosu od 53.795,50 kn/7.139,89 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 157.607,36 kn/20.918,09 eura, a za JCD broj … u iznosu od 25.698,76 kn/3.410,81 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 36.641,54 kn/4.863,17 eura te JCD-e navedenih brojeva s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š., a na koji način su 18.opt. Z. V. i 9.opt. S. M. omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja za JCD broj … u iznosu od 10.942,78 kn/1.452,36 eura, a za JCD broj … u iznosu od 103.811,86 kn/13.778,20 eura,

1.83.) tijekom travnja 2013. u Š., M. S. potpisao JCD broj: … za primatelja A. d.o.o. s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe pa istu dana 30. travnja 2013. ispostavio u CI Š., nakon čega je 9.opt. S. M. u skladu s gore opisanim dogovorom, iste dodijelio u rad 10.opt. A. J. B. koji je temeljem istih proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe pa je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 49.435,41 kn/6.561,21 eura, a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 66.624,85 kn/8.842,64 eura te JCD navedenog broja s takvim podacima ovjerio svojim potpisom i pečatom CI Š., a na koji način su 9.opt. S. M. i 10.opt. A. J. B. omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 17.189,44 kn/2.281,43 eura,

dakle, da bi

1.opt. B. O. kao službena osoba primio mito za sebe da unutar granica svoje ovlasti ne obavi službene radnje koje bi se morale obaviti,

2.opt. K. U. kao službena osoba iskoristila položaj i ovlast pa time drugome prouzročila štetu,

3.opt. Ž. K. i 18.opt. Z. V. kao službene osobe iskoristili položaj i ovlast i nisu obavili dužnost pa time drugome prouzročili štetu, a pri čemu je prouzročena znatna šteta,

9.opt. S. M. kao službena osoba iskoristio položaj i ovlast pa time drugome prouzročio štetu, a pri čemu je prouzročena znatna šteta,

pa da bi time počinili

1.opt. B. O. kazneno djelo primanja mita iz čl. 293 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 i čl. 3 st. 4 KZ/11,

2.opt. K. U. kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 i čl. 3 st. 4 KZ/11,

3.opt. Ž. K. 9.opt. S. M. i 18.opt. Z. V. - kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 i 2 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ711 i čl. 3 st. 4 KZ/11.

Po čl. 158 st. 3 ZKP/08 R. H., OIB …, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci sa imovinskopravnim zahtjevom upućuje se na parnicu.

Po čl. 149. st. 1 ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz čl. 145 st. 2 toč. 1 do 5 ZPK/08 te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

VI Po čl. 453 toč. 3 Zakona o kaznenom postupku (ZKP/08)

1.opt. B. O. , OIB: …, sin I. i M. rođ. P., rođen … u R., državljanin RH, pismen, sa završenom Višom ekonomskom školom, ekonomist, carinski službenik zaposlen u CI L. R. - na suspenziji, sa plaćom od 565,00 eura, razveden, otac jednog punoljetnog djeteta, pismen, vojsku služio u Raški 1981., sudionik Domovinskog rata, nositelj Spomenice Domovinskog rata, osuđivan presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-219/2021 od 14. prosinca 2022. (pravomoćna 7. veljače 2023.) zbog kaznenog djela iz čl. 117 st. 2 KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uvjetno na 3 godine, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u R., …,

2.opt. K. U. OIB: …, kćerka M. i R. K. rođ. K., rođena … V., državljanka RH, pismena, sa završenom Višom upravnom školom, spec. ing. zaštite na radu, carinska službenica zaposlena u CI L. R. - na suspenziji, sa plaćom od 630,00 eura, razvedena, majke dvoje punoljetne djece, neosuđivana, protiv nje se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem u R., …,

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

da bi

3) u vremenu od 10. rujna 2012. do 04. siječnja 2013. u R., 1.opt. B. O. , carinski službenik u CI L. R., koji je temeljem čl. 430. i 517. Uredbe za provedbu Carinskog zakona (NN 161/03, 70/08, 76/09, 29/11) bio zadužen prisustvovati uništenju robe u smislu odredbe čl. 4. st. 1. t. 22. i čl. 185. CZ-a, i D. T., zaposlenik trgovačkog društva G. d.o.o. iz R., kojem je u ime navedenog trgovačkog društva bila povjereno uništenje

takve robe, u nakani pribavljanja nepripadne imovinske koristi za sebe i druge, zajedno i dogovorno te na traženje 2.opt. K. U. i Z. P. , u više navrata izdvojili od uništenja robu namijenjenu uništenju, pa su tako:

- dana 10. rujna 2012. 1.opt. B. O. zatražio od D. T. da pri uništavanju robe po carinskim deklaracijama broj: … i … izdvoji od uništenja i preda mu jednu vrjedniju loptu, a što je ovaj i učinio,

- dana 11. listopada 2012. Z. P. zatražio od 1.opt. B. O. da mu pri uništavanju robe po carinskim deklaracijama broj …, …, …, …, …, …, …, … i …, izdvoji od uništenja jednu torbu, a 1.opt. B. O. je potom za imenovanog i za sebe izdvojio točno neutvrđenu robu, dio koje je isti dan predao Z. P., a dio zadržao za sebe,

- dana 30. listopada 2012. Z. P. zatražio od 1.opt. B. O. da mu pri uništavanju robe po carinskim deklaracijama broj … i …, izdvoji od uništenja dječje novčanike i torbe s oznakom Hello Kitty, pa je 1.opt. B. O. , obzirom nije prisustvovao radnji uništenja, zatražio od D. T. da to učini, a na što je imenovani pristao i naknadno Z. P. predao više izdvojenih torbi s oznakom Hello Kitty,

- dana 09. studenog 2012. Z. P. zatražio od 1.opt. B. O. da mu pri uništavanju robe po carinskoj deklaraciji broj … izdvoji od uništenja 1 motornu pilu s oznakom Stihl, pa je 1.opt. B. O. , obzirom nije prisustvovao radnji uništenja, zatražio D. T. da za njega i za Z. P. izdvoji od uništenja 2 navedene motorne pile, a što je ovaj i učinio te im iste predao istog dana,

- dana 04. siječnja 2013. 2.opt. K. U. i Z. P. zatražili od 1.opt. B. O. da im pri uništavanju robe po carinskoj deklaraciji broj: …, izdvoji od uništenja više pari tenisica s oznakom Nike, pa je 1.opt. B. O. , obzirom nije prisustvovao radnji uništenja, zatražio od D. T. da to učini, a na što je ovaj pristao i naknadno im predao predmetne tenisice,

na koji način je 1.opt. B. O. sebe i 2.opt. K. U. nepripadno okoristio za vrijednost navedenih predmeta,

pa da bi

1.opt. B. O. kao službena osoba iskoristio svoj položaj i ovlast i nije obavio dužnost pa time sebi i drugim osobama pribavio korist,

2.opt. K. U. s namjerom potaknula drugoga da kao službena osoba iskoristi svoj položaj i ovlast te ne obavi dužnost pa time drugim osobama pribavi korist,

čime da bi

1.opt. B. O. počinio kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 KZ/11 i čl. 3 st. 4 KZ/11 a

2.opt. K. U. kazneno djelo poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 37 st. 1 KZ/11.

Po čl. 149. st. 1 ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz čl. 145 st. 2 toč. 1 do 5 ZPK/08

te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

VII Vijeće donosi

r j e š e n j e

Po čl. 98. st. 6 ZKP/08 u vezi čl. 125 st. 1 toč. 6 ZKP/08 prema 1.opt. O. B. ukida se mjera opreza

- obveze redovitog javljanja načelniku nadležne policijske postaje, Policijske uprave Primorsko-goranske Rijeka, ili osobi koju on odredi, prema mjestu stanovanja 1.opt. B. O., 1 (jednom) mjesečno,

a koja je posljednji put produljenja rješenjem Županijskog suda u Rijeci Kv I-Us-46/25-5, K-Us-8/2017 od 19. studeni 2025. (pravomoćno 22. prosinca 2025.).

Obrazloženje

1. USKOK optužnicom K-US-106/13 od 2. siječnja 2015.g. (list 3-293 spisa Kov-Us-1/15), ispravljena podneskom USKOK-a poslovni broj K-US-106/13 od 7. siječnja 2015.g. (list 313 spisa Kov-Us-1/15) i na zapisniku sjednice optužnog vijeća od 14. prosinca 2015. g. poslovni broj Kov-Us-1/15 (list 643-646 spisa), optužio je B. O., K. U., Ž. K., N. R., Z. Š., S. S., S. H., N. K., S. M., A. J. B., Z. P. , M. S., S. J., Y. Z., G. X., D. N., D. T., Z. V. i G. V. zbog kaznenih djela koja su pobliže činjenično opisana i pravno označena u samoj optužnici.

1.1. Na raspravi od 9. travnja 2018. (list 1198-1201 spisa) po čl. 26 ZKP/08 iz razloga svrhovitosti razdvojeni su: kazneni postupak protiv 16.opt. D. N. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-11/18; kazneni postupak protiv 13.opt. S. J. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-5/18; kazneni postupak protiv 17.opt. D. T. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-8/18; kazneni postupak protiv 15.opt. G. X. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-7/18; kazneni postupak protiv 14.opt. Y. Z. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-6/18; kazneni postupak protiv 11.opt. Z. P. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-3/18; kazneni postupak protiv 12.opt. M. S. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-4/18; kazneni postupak protiv 7.opt. S. H.a koji postupak se imao posebno dovršiti pod poslovnim brojem K-Us-10/18; kazneni postupak protiv 4.opt. N. R. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-9/18; kazneni postupak protiv 19.opt. G. V. koji postupak je posebno dovršen pod poslovnim brojem K-Us-12/18.

1.2. Nadalje, kako je zamjenica ravnatelja USKOK-a podneskom od 23. veljače 2021. a koji je zaprimljen 15. lipnja 2021. (list 2960 spisa) odustala od kaznenog progona protiv 8.opt. N. K. u odnosu na kaznena djela iz tč. 1 optužnice to je doneseno rješenje o obustavi kaznenog postupka (list 2975 spisa) i riješeno da po čl. 149 st. 1 ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz čl. 145 st. 2 to. 1-5 ZKP/08 te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava (list 2975-2976 spisa). Podneskom od 15. veljače 2022. (list 2/3105) zamjenica ravnatelja USKOK-a odustala je od optužbe u odnosu na 1.opt. B. O. zbog kaznenog djela iz tč. 4 optužnice pa je doneseno rješenje o obustavi kaznenog postupka i riješeno da troškovi

kaznenoga postupka iz čl. 145 st. 2 toč. 1-5 ZKP/08 te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja u tom dijelu padaju na teret proračunskih sredstava (list 3332-3334 spisa). Na raspravi od 16. travnja 2018. razdvojen je kazneni postupak u odnosu na 5.opt. Z. Š. i riješeno da se postupak ima dovršiti pod poslovnim brojem K-Us-13/18 a kako je 5.opt. Z. Š. u međuvremenu umro (18. srpnja 2018.) to je kazneni postupak obustavljen rješenjem od 4. rujna 2018. time da je po čl. 158 st. 3 ZKP/08 RH zastupana po ODO Rijeka upućena da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici a po čl. 149 st. 1 ZKP/08 riješeno je da troškovi kaznenog postupka iz čl. 145 st. 2 toč. 1-5 ZKP/08 te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava (list 52-53 spisa K-Us-13/18).

1.3. Nadalje je zamjenica ravnatelja USKOK-a podneskom:

- od 15. veljače 2022. (list 2/3105 spisa) u odnosu na toč. 1 optužnice odustala odnosno ispustila iz činjeničnog opisa u odnosu na 6.opt. S.toč. 1.12. i 1.13., u odnosu na 9.opt. M. toč. 1.31., 1.34., 1.37., 1.49., 1.62., 1.69. i 1.72., u odnosu na 2.opt. U. - 1.36., 1.71. i 1.77. te je dostavila izmjenu optužnice (list 2/3106-3117 spisa),

- od 11. listopada 2024. (list 4072-4090 spisa) u odnosu na tč. 1 optužnice izvršila izmjenu činjeničnog opisa kaznenih djela a osim toga iz činjeničnog opisa ispustila je pojedine točke i to: 1.12., 1.13., 1.14., 1.15.,1.20., 1.21., 1.24., 1.26., 1.27., 1.30., 1.32., 1.33., 1.34., 1.38., 1.44., 1.49., 1.51., 1.55., 1.57., 1.62., 1.65., 1.67., 1.69., 1.72., 1.74., 1.75., 1.76., 1.77., 1.80., 1.81., 1.84., 1.85., 1.86., a izmjena je izvršena i u odnosu na toč. 2 i 3. optužnice,

- od 30. travnja 2025. (list 4505 spisa) odustala je odnosno ispustila iz činjeničnog opisa kaznenog djela iz toč. 1 optužnice pojedine točke i to u odnosu na 1.opt. O. - 1.1., 1.2., 1.3., 1.8., 1.36., 1.41., 1.43., 1.46., 1.48., 1.54. i 1.60.; u odnosu na 1.opt. O. i 6.opt. S.– 1.5.; u odnosu na 2.opt. U. i 3.opt. K. – 1.16.; u odnosu na 6.opt. S. – 1.28., 1.39., 1.41. i 1.42.; u odnosu na 18.opt. V. – 1.40.; u odnosu na 9.opt. M. i 10.opt. B. - 1.70.

- od 4. siječnja 2026. (list 5511-5521 spisa) iz činjeničnog opisa kaznenog djela iz toč. 1 optužnice ispuštene su toč. 1.9. u odnosu na 3.opt. K., toč. 1.11. u odnosu na 2.opt. U. i 3.opt. K., toč. 1.29., 1.45. i 1.56. u odnosu na 1.opt. O., toč. 1.50. u odnosu na 18.opt. V. , toč. 1.79. u odnosu na 6.opt. S. te je dostavljena izmjena optužnice.

2. 1.opt. B. O. izjasnio se da se ne smatra krivim (list 3742, 4123, 5525 spisa) a u svojoj obrani (5603-5607 spisa) iskazao je da će iznijeti obranu i odgovarati samo na pitanje braniteljice. Svojim postupcima u službi radio je po propisima, pravilima službe, Carinskom zakonu i naputku Carinskoga zakona. U vremenu od 2. siječnja 2013. do 6. svibnja 2013. uredovao je 92 do 93% na terminalu i to sam, a čemu u prilogu govori knjiga dežurstva koja je bila na terminalu B. i u njoj se taksativno navodi od broja 1 pa misli do broja 236 deklaracija od čega je 205 bilo njegovih – uvoz iz daleko istočnih zemalja pretežito druge robe, a ne samo tekstila, dok je ostatak potpisivao pok. mu kolega Z. jer su samo njih dvoje bili na terminalu. Posebno ističe specifičnost svog radnog mjesta pa navodi da su to bili nemogući uvjeti da bi jedan carinik to mogao raditi, nisu imali skladište pa su pregled robe radili ispod nadstrešnice ili na S1, to je skladište 46. Dešavalo mu se da je u jednom danu imao tri kontejnera za uvoz kineske robe, čak i crvene rute. Kada mobilne jedinice uđu u prostor I. E. (skladište na S.) njih četiri djelatnika npr. 8. veljače kada je nađeno 400 kartona to su radili četiri dana i nakon ta

četiri dana naravno da su našli višak robe koji višak on nije mogao vidjeti jer bila je žuta ruta. 2.opt. K. U. radila je isto kao R., D., V. i D. B. kao kontrolori. Kada ima zadano R99 po Naputku 10/10 mora se točno navesti koji tarifni broj treba pogledati detaljno. Raspravljali su o tome i to je bilo u suglasnosti sa voditeljicom ispostave jer je radio sam. Po okončanju pregleda robe i kada se utvrdi višak tada se ispostavlja nova JCD i on bi dobio, ne prvi puta taj novi JCD i ocarinio bi robu, eventualno podigao carinsku vrijednost za istu, podnesen je novi set deklaracije i pokrenut prekršajni postupak pa se ne može govoriti o tome da se u vještačenju dva puta ocarini roba koja ima PDV i carinu.

Što se tiče nađenih viškova robe ima jedan slučaj sa P. kada su nađene grickalice za nokte i škrabice u kabini pa postavlja pitanje da što on ima sa tim. Bitno je za napomenuti i to da je došlo do manipulacije robe između R. i Z., a što pouzdano zna jer su mu to rekli šoferi, dakle roba napušta carinski terminal, granični prijelaz sa plastičnom plombom špeditera koja je tada koštala 10 USD i došlo je do manipulacije jer ono što ne ide na veleprodaju prema „kineskom zidu“ oni to prodaju od V. pa dalje. U svom radu od 10 godina, a u L. R. bio je preusmjeren sa S. i to na kontejnerski terminal B. upravo zbog te kineske robe i onda je došla naredba od tadašnjeg predstojnika ispostave CI L. R. P. a da oformi Tablice orijentacijskih vrijednosti. Ta tablica nikada nije zaživjela kao legitimni dokument, nije dobila urudžbeni broj, ali bilo je rečeno da to mora napraviti i to je iziskivalo jako puno vremena. Tablice su prihvaćene na temelju prihvaćenih carinskih vrijednosti u CI L. R. i tada bi slijedili Carinski zakon, čl. 75 st. 3, a to je da se od tri cijene uzme najniža. Po internom dokumentu CI L. R. na inicijativu P. a dobio je interni dopis sa faksimilom i potpisom da se što se tiče količine uvezene robe ista ima umanjiti za 20% od najniže prihvaćene cijene što je ovisilo o količini. Proveo je niz prekršajnih postupaka za robu koja nije odgovarala tarifnom broju time da je našao deset kontejnera koji povrjeđuju intelektualno vlasništvo. Mora napomenuti još jednu bitnu stvar, a to je da je bio vrlo aktivan na sastancima jer je tada bio „ajmo reći“ prvi među jednakima i u postupku pokušaja pronalaska prave izvorne fakture kontaktirali su Hrvatsku gospodarsku komoru, Odjel za tekstil, odjeću i obuću i od kineskih vlasti zaduženih za tu robu dobili su službeni dokument da oni nisu članica svjetske trgovinske organizacije pa se tako nije moglo kontrolirati je li ta faktura prava, istinita ili lažna. Odbacuje USKOK-ovu optužnicu da je sudjelovao u kreiranju fakture da bi roba bila ocarinjena što manje. Nije to mogao znati, a da li je međunarodni otpremnik A. T. ili I. to nije mogao znati niti je sudjelovao u toj prljavoj raboti. Drugim riječima, jednostavno je radio onako kako je radio, iskreno i pošteno. Interesantno je da je devet i pol godina radio dobro i onda je u šest mjeseci postao „numero uno“ u RH, ali bio je svjestan činjenice da je osobno pod posebnom prismotrom. Simptomatično je da je šest carinskih djelatnika radilo na terminalu pa su dvije kolegice otišle u CI Š., jedan kolega je prebačen u 8. mjesecu prije akcije na CI Š., a ostali su K., Z. i on time da je I. T. imao možda jedno dvije deklaracije, Z. je radio na ispostavi na zelenoj ruti i po mjesec dana, a osim toga Z. i R. G. svaki su po mjesec dana bili na skladištu I. E. na S. pa je logično da su 3. opt. K. i on bili na terminalu i ovo mu je bio jedan od pokazatelja da se oko njega nešto loše zbiva. Nije ga to pokolebalo jer ako je radio devet i pol godina ne zna u čemu je problem da ne radi isto i šest mjeseci prije ulaska u Europsku Uniju.

Kao bitnu stvar napominje da je osim carinjenja robe u vremenu od 2. do 31. siječnja 2013. u Skladištu 46 radio inventuru i to do navečer jer je skladište bilo otvoreno 24 sata, a tu je bio tekstil, odjeća, obuća i neke druge stvari. Potpisao je 90 deklaracija kontrolnog broja 910, a što se tiče samog uništenja robe u A. d.o.o. ističe da bi došao

kontejner, on bi pogledao plombu, otvorio, roba se iskrcavala tri dana i to se bacalo ručno, vadilo se iz kartona i to se melje. Uzorke koje je trebao uzeti za demonstraciju povrede prava intelektualnog vlasništva morao je uzeti da bi pokazao kako napreduju u falš robi. Nadalje napominje uvoz naoružanja za potrebe HV-a kao i to da je sva roba koja je zaplijenjena na graničnom prijelazu R.-P. prebačena na S. i onda bi ga S. Č., tadašnja predstojnica ovlastila, dala fakturu i on bi sa fakturom išao u skladište, pogledao robu i tarifirao istu da bi mogao cijenu dignuti po cijenama sa kojim je raspolagao, a to je bila još jedna djelatnost više za njega i to su bile specifičnosti tog njegovog radnog mjesta.

U veljači, kako smo se približavali Europskoj Uniji, morali su biti menadžeri na način da zadrže čim više posla u carinarnici R., a to se odnosi i na kolege koji su radili na K. Rokovi korištenja starog godišnjeg odmora bili su 31.5. i kako je bio manjak radne snage svi su išli na godišnji, a on je bio samo 15 dana i 15 dana mu je ostalo neiskorištenih jer je dobio zadatak od predstojnice ispostave da radi na S. pristaništu od 7,30 do 11,00 a onda je od 11,30 do 15,30 bio na terminalu B. i to je trajalo mjesec dana Takve stvari se nisu dešavale, ali kod njih je bilo uobičajeno da prema rasporedu koji je bio za mjesec dana unaprijed dođe do promjene, dešavalo se da „rošade“ budu i usmene. Zbog prirode posla i specifične situacije nikada nije išao na marende.

U samoj optužnici nigdje se ne navodi da je primio mito, navodi se „onako u neoznačeno vrijeme u neoznačenom iznosu“ pa navodi da je dosta proučio ZKP, dosta se načitao, mita nema, a nema ni korupcije. Ima slučaj gdje se radilo o uvozu pila koje su vrlo slične Stihlovima, bio je na uništenju tih pila i išao je toliko detaljno da su dečki odvajali kućište od aluminija čija vrijednost je bila 10,00 kuna isto kao i željezo, dao je da se napravi novi JCD i to je ocarinjeno, a dvije pile je izuzeo i kako je to bilo u R. T., koji je bio najbliži zvao ga je, došao i uzeo dvije pile koje mi je trebao prenijeti do Terminala, do ureda. Ne osjeća se krivim, nije primio mito, mito mu nije dokazano, ništa mu nije dokazano, nema nikakve kompromitirajuće slike. Tablice orijentacijskih vrijednosti slao je P. I. na mail, predstojnici ispostave S. Č., djelatnicima koji su radili na Carinskoj ispostavi L. R. kao i predstavniku ispostave CI Š. – K. i djelatnicima koji su radili na uvozu robe – obuće i odjeće iz K., a slao je to i u središnji ured Carinske uprave RH te na Ž. predstojnici G. J. Kada ne bi prihvatio jediničnu vrijednost, a nije mogao naći usporednu vrijednost iz druge deklaracije tada bi prihvatio tu vrijednost, jednom mu se desilo da je digao više od prosječne cijene, Špediter je uputio žalbu na pravnu službu i carina je morala vratiti 37.000,00 eura, a to je bilo pred 17 godina i tada je predstojnik ispostave bio R. S.

2.1. U tijeku istražnog postupka (list 1518-1522 te 14028-14030 spisa) 1. opt. B. O. nije iznosio svoju obranu niti odgovarao na postavljena pitanja.

3. 2.opt. K. U. izjasnila se da se ne smatra krivom (list 3742, 4123, 5525 spisa) a u svojoj obrani (list 5566-5567, 3821-3855, 3858-3864 spisa) u odnosu na izmijenjenu optužnicu od 4. siječnja 2026. dopunjuje raniju obranu, kod koje ostaje u cijelosti pa navodi da ju se izmijenjenom optužnicom i dalje tereti da su iskazani podaci o carinskoj vrijednosti robe umanjeni i da je takve po dogovoru davala u rad 1.opt. O. i 3. opt. K. time da naglašava da sa 3.opt. K. više nije optužena u zajedničkim točkama optužnice pa ne zna zašto se u točki 1) tvrdi da je i njemu dodjeljivala predmete po dogovoru. Kako je i ranije istakla u svojoj obrani kupoprodajne cijene robe za točku 1.22. i 1.35. bile su unutar nekog prosjeka ili čak i iznad prosječnih deklariranih kupoprodajnih cijena

sličnih artikala podrijetlom iz K., koje cijene su bile deklarirane kod računa priloženih uz carinsku deklaraciju, a koje deklaracije su zaprimali i drugi kontrolori u CI R. ili drugim carinarnicama na području RH, a dokaz za to su priložene usporedne deklaracije sa računima koje je dostavila sudu 9. prosinca 2019., pa napominje da je na raspravi taj dokaz izveden čitanjem podneska s prilozima.

U odnosu na točku 1.22. navodi da je carinsku deklaraciju dodijelila 1.opt. O. za pregled robe, tog dana od strane šefice na kontejnerski terminal B. bili su raspoređeni 1.opt. O. i 3.opt. K., morala je postupiti po rasporedu poslova, a ne kako optužba tvrdi da je dijelila predmete „po dogovoru“, raspored poslova je u spisu, a ranije je opširnije objasnila sve vezano za ovu točku. U odnosu na točku 1.35. ističe da je istu dodijelila 1.opt. O. znači za pregled robe na kontejnerskom terminalu B. 1.opt. O. je toga dana bio jedini raspoloživi carinski službenik za pregled robe i morala je postupiti po rasporedu poslova koji je u spisu. Tužitelj navodi da nisu poštovali Naputak 10/10, a ona tvrdi da je poštovala taj Naputak koji točno govori što su njena zaduženja na njenom radnom mjestu i to u točki 3 i 4.

U obrani (list 3821-3855 spisa) odbacuje kao neistinite navode optužnice da je sa bilo kojom osobom ikada dogovarala ili sklopila dogovor za počinjenje kaznenih djela. Iako se u optužnici stalno spominje nekakav dogovor nigdje nije konkretno opisano gdje se i kada ona osobno bilo što dogovorila s nekim u smislu počinjenja kaznenih djela. Svoju dužnost u svakom pojedinom slučaju od zaprimanja carinskih deklaracija obavila je savjesno i u skladu s važećim propisima te je takve carinske deklaracije dodjeljivala u rad na daljnju provjeru uvijek i samo onim carinskim službenicima koji su po rasporedu bili određeni i koji su u stvarnosti bili raspoloživi dotičnog dana za rad na Carinskom terminalu B. Nije ona određivala koji će carinski službenik i zašto biti raspoređen, a vezano za provjeru carinskih deklaracija na pojedinoj lokaciji u CI L. R. niti je određivala koliko će i kojih službenika pored nje biti raspoređeno za zaprimanje uvoznih carinskih deklaracija u pojedine dane. Nije bila zadužena niti ovlaštena da kontrolira rad i postupanje drugih carinskih službenika niti je bilo kome bila nadređena pa da može utjecati na daljnji rad u provjeri carinskih deklaracija. Nije imala nikakva saznanja o tome koji će špediteri i kada podnositi uvozne carinske deklaracije i to je nije ni zanimalo, a ukoliko se netko i dogovarao za carinjenje robe ona u takvim dogovorima nije sudjelovala i za takve dogovore nije znala.

Cijelo vrijeme bila je raspoređena na poslove carinskoga službenika za zaprimanje carinskih deklaracija i procjenu rizika, a njena zaduženja bila su definirana u točki 3 - prihvat carinske deklaracije i točki 4 - procjena rizika Naputka za provedbu postupka carinjena robe broj 10/10, dakle njen posao je bio prihvat carinske deklaracije i procjena rizika pa nakon što bi dakle utvrdila da su ispunjeni uvjeti za prihvat deklaracije izvršila bi „prihvaćanje“ deklaracije, a dodaje i to da se po odredbi točke 3 točka 1 Naputka ispravno podnesena deklaracija odmah prihvaća. Dakle deklaracije se prihvaćaju, a uz njih su podnesene i isprave i kod svih inkriminiranih deklaracija dokumentacija je bila kompletna i formalno isprava radi čega ih je i zaprimila. Nadalje je obavljala „procjenu rizika“ a sukladno procijenjenom riziku određivala je i dodatne provjere dokumentacije ili robe. Tu razinu provjere koju je odredila upisala bi u informacijski sustav i za svaku pojedinu deklaraciju određivala carinskog službenika za daljnje postupanje po istoj sukladno rasporedu carinskih službenika za taj dan na pojedinoj lokaciji, a koji raspored je određivala predstojnica ispostave. Na kraju je u polje J u deklaraciji upisala svoju šifru, šifru ovlaštenog carinskog službenika za daljnje postupanje po deklaraciji te

stavila svoj potpis i faksimil i tako obrađene deklaracije je vraćala carinicima III vrste u nadzoru i time je njena uloga i dužnost u postupku carinjenja robe bila ispunjena. Nije radila na provjeri carinske vrijednosti robe niti na pregledu same robe već su te poslove radili službenici određeni za provjeru. Ni jednim propisom nije određeno niti joj naloženo da kontrolira rad carinskih službenika.

Taj dnevni raspored službenika za poslove i lokacije rada predstojnica Č. S. trebala je po Naputku 10/10 napisati odmah ujutro za isti dan međutim ista je imala običaj napisati raspored po lokacijama unaprijed za cijeli mjesec i to ne za svaki dan različito već bi odredila službenike za pojedinu lokaciju za cijeli tjedan ili čak za dva tjedna neprekidno. Takve mjesečne rasporede Č. je unaprijed slala službenicima na znanje elektroničkom poštom pa su tako i špediteri vrlo lako mogli saznati unaprijed. Nakon odlaska 3.opt. K. u mirovinu od 1. siječnja 2013. uglavnom je na kontejnerskom terminalu bio samo jedan raspoloživi službenik i to najčešće 1.opt. O. tako da kontrolori u ispostavi često nisu imali izbora nego su u tom periodu deklaracije za provjeru mogli dodjeljivati u rad samo tom jednom službeniku - 1.opt. O., a i špediteri su mogli znati da će svaku pojedinu deklaraciju dobiti u rad na provjeru upravo taj službenik. Predstojnica ispostave je „forme radi“ za svaki dan izrađivala liste s dnevnim rasporedom službenika, ali u skladu s naprijed spomenutim mjesečnim rasporedom.

Priroda njenog posla je bila takva da je ponekad trebala komunicirati sa carinskim službenicima kojima je dodijelila u daljnji rad carinsku deklaraciju i takva komunikacija zabilježena je i u telefonskim razgovorima, a ti razgovori imali su za svrhu razjašnjenje u vezi s dodjelom u rad pojedinih carinskih deklaracija obzirom na opterećenost pojedinih službenika ili se radilo o neslužbenim razgovorima u kojima nije bilo govora o konkretnim carinskim deklaracijama niti o carinjenju robe. Špeditere P. i S. pozna dugi niz godina kao i ostale špeditere i to kroz posao koji je obavljala u CI L. R. Sa ovim špediterima imala je korektne odnose, a u njihovo poslovanje i poslovne aktivnosti nikada nije ulazila niti je u to bila upućena. Iz telefonske komunikacije, a vezano za špeditere P. i S. vidi se da nema govora o bilo kakvom pogodovanju u smislu kako se to u optužnici tvrdi niti o tome da se neće obaviti propisani postupak uvoznog carinjenja.

U odnosu na točku 1.22. optužnice ističe da je Centralni sustav analize rizika odredio žutu rutu te provjeru pariteta isporuke i troškove prijevoza za sve stavke, a ona je kao kontrolor odredila dodatne provjere D99 utvrđivanja carinske vrijednosti i R99 pregled robe, istovjetnost prijavljene, količina i dodijelila JCD u rad 1.opt. O. koji je po rasporedu bio službenik za pregled robe na T. B. Drugi kontrolor u CI L. R. tog 26. studenog 2011. bio je na godišnjem odmoru, a što znači da je ona taj dan jedina zaprimala uvozne carinske deklaracije na ispostavi L. R. što je razvidno iz evidencije o korištenju radnog vremena za studeni 2012. Po rasporedu koji je u spisu na kontejnerskom terminalu bili su 1.opt. O. i 3.opt. K. Napominje da i inače pa tako ni tog dana ništa nije znala o tome kada će, koji špediter podnijeti deklaracije za carinjenje. Telefonski razgovor koji je reproduciran za ovu točku optužnice sa P. em ne sadrži nikakav dogovor vezan za carinjenje (razgovor od 23. studenog 2012. u 12:25:55). Cijeli taj tjedan zaprimala je uvozne carinske deklaracije obzirom na odsustvo drugog kontrolora pa je neosnovana tvrdnja da se ona dogovarala o tome kako će se vršiti pregled robe i da će pregled biti samo vizualan, a osim toga takva tvrdnja je nelogična jer upravo je ona naložila dodatne provjere po deklaraciji, a između ostalih i provjeru količine robe. Napominje da su količine pojedinih artikala u inkriminiranom JCD-u značajno veće od onih u usporednim JCD-ovima (JCD … i JCD …) pa su slijedom toga i jedinične cijene pojedinih artikala

nešto niže, dakle vrijednost iste robe na inkriminiranom JCD-u jednaka je kao kod usporednih JCD odnosno u okvirima vrijednosti prihvaćenih u praksi u Carinarnici R.

U odnosu na točku 1.35. optužnice ističe da je Centralni sustav analize rizika odredio žutu rutu te su određene provjere pariteta isporuke i troškova prijevoza za sve stavke JCD-a te zdravstveni nadzor nad predmetima opće uporabe, a kao kontrolor odredila je dodatne provjere i to: D99 – utvrđivanje carinske vrijednosti i R99 – pregled robe, količina i intelektualno vlasništvo, dakle digla je nivo rute na najviši mogući nivo i dodijelila u rad 1.opt. O. koji je tog dana bio jedini službenik razloživ za postupanje po toj deklaraciji pa nije mogla postupiti drugačije, a što proizlazi iz rasporeda poslova za 6. veljače 2013. I inače pa tako i toga dana nije znala ništa o tome koji će špediter podnijeti deklaraciju na carinjenje. Što se tiče razgovora sa špediterom od 6. veljače 2013. u 13:47:31 ističe da špediter može zamoliti da mu se provjeri ispravnost podataka o OIB-u neke tvrtke jer to nije tajan podatak, a u deklaraciji mora biti ispravno unesen. Za razgovor od 6. veljače 2013. u 15:04:01 ističe da se ne može sjetiti zašto ju je P. zvao na službeni telefon u ured i zamolio da izađe van, ali pretpostavlja da je to bilo zato što nije bilo nikoga od kolegica na šalteru gdje se predaju deklaracije, a vrata od prostorija ispostave se zaključavaju i u takvim slučajevima špediteri bi obično zvali nazvati u sobu kod kontrolora. Tog dana uopće nije komunicirala sa 1.opt. O., s nikim se nije ništa dogovarala u vezi carinjenja i postupanja po inkriminiranoj carinski deklaraciji niti to proizlazi iz izvedenih dokaza. Jedinične vrijednosti na inkriminiranoj JCD jednake su ili veće nego na usporednoj kao i količina robe iz JCD … U svakom slučaju razina jediničnih cijena po računima koji su prilagani uz inkriminirane carinske deklaracije koje je zaprimila bila je u okvirima neke standardne prakse po kojoj su radili drugi službenici - kontrolori u obje carinske ispostave (L. R. i Š.).

U odnosu na točku 3. optužnice (list 3858-3864 spisa) iskazala je da odbacuje kao neistinite navode optužnice po ovoj točki. Na raspravi je pročitana dokumentacija za ovu točku optužnice i posebno za dan 4. siječnja 2013. kada je stavila i primjedbu kod koje ostaje. Na istoj raspravi i 1.opt. O. u svojoj primjedbi izjavio je da ona nije tražila od njega tenisice niti joj je on to predao. I prilikom reproduciranja telefonskih razgovora stavila je primjedbu pri kojoj ostaje, a to je da nije tražila ništa od 1.opt. O. niti od bilo koga drugog da joj izdvoji od uništenja niti je bilo kakve stvari preuzela. Te razgovore prvi put je čula na raspravi, ne smatra se odgovornom za tuđe izgovorene riječi tijekom tih razgovora, a na kojoj raspravi i 1.opt. O. je stavio primjedbu i izjavio da nije ništa uzeo od robe za uništenje niti se okoristio. Na njen upit svjedok D. T. iskazao je kako misli da ona njega nikada nije zvala na telefon, da misli da joj nikada nije predao neke stvari od uništenja.

3.1. U tijeku istražnog postupka 2.opt. K. U. se najprije branila šutnjom (list 1474 - 1478 spisa) a naknadno ispitana 16. lipnja 2014. (list 20926A spisa) iskazala je da joj nikada nitko nije priopćio niti je na bilo koji način bila svjesna da se planiraju i čine kaznena djela u carinskom postupku, na carinjenju robe. Nitko joj nikada nije priopćio niti je bila svjesna da će se podnositi neistinita dokumentacija u postupku carinjenja robe, da će biti umanjena vrijednost ili količina robe, o neprijavljenoj robi niti je mogla znati da se u pojedinim kontejnerima nalazi neprijavljena roba. Želi odbaciti sve navode iz rješenja o provođenju istrage koji se odnose na nju da je znala i da je bila svjesna ili da je znala da se planiraju i čine kaznena djela, kao neistinito u cijelosti. Isto tako odbacuje navode prema kojim bi se ona udružila sa bilo kime da bi počinila kazneno djelo niti da bi planirala ili dogovarala počinjenje kaznenih djela, to odbacuje kao

neistinito a posebno odbacuje kao neistinito iz rješenja o provođenju istrage koji se odnose na nju da je propustila postupiti po službenoj dužnosti, dakle da je zloupotrijebila svoj položaj odnosno da je propustila postupiti po službenoj dužnosti i oštetila Državni proračun, da bi nekome davala odnosno omogućila da stekne imovinsku korist ili bilo kakvu drugu. Nikada joj nitko nije ponudio mito niti je svoj položaj u carinskoj službi zloupotrijebila niti je od bilo koga tražila mito. Nikada nije tražila od nikoga da izdvoji robu dok je roba bila pod carinskim nadzorom, da se to izdvoji za nju, niti od kolege niti od špeditera i da njoj preda robu a niti je ikada nekoga poticala na to da izdvoji pa da njoj preda robu. Želi odbaciti kao neistinite sve navode iz rješenja po svim točkama gdje se nju tereti za niz počinjenja kaznenih djela.

Vezano za navod iz rješenja gdje se opisuje način realizacije navodnog dogovora o počinjenju kaznenih djela i gdje se kaže da su ona i S. M. pod navodnicima kao kontrolori osumnjičenih carinskih službenika pa navodi da je ta tvrdnja netočna i neistinita jer se tu netočno označava njeno radno mjesto na kojem je radila u kritičnom razdoblju i njena uloga u postupku carinjenja robe u CI L. R. čime se neutemeljeno i zlonamjerno prejudicira da nije obavila svoju dužnost. Po rješenju o rasporedu u CI L. R. bila je raspoređena na radno mjesto carinika I vrste, dakle bila je isključivo izvršitelj poslova a nikako i nikada nije bila nekome nadređena, ni jednom carinskom službeniku niti je ikada bila nekome od carinskih službenika „kontrolor". Bila je isključivo izvršitelj poslova po Naputku za provođenje i carinjenje robe iz 2010. Po tom Naputku radila je na zaprimanju carinskih deklaracija i na procjeni rizika, niti jednim općim ili pojedinačnim službenim aktom nije bila u kritičnom razdoblju određena da kontrolira rad carinskih službenika.

Opisujući što su radili navodi da jedinstvenu carinsku deklaraciju (JCD) stranke odnosno špediteri nikada nisu mogli donositi izravno njoj niti bilo kome drugome u kancelariji s kim je ona sjedila nego su se te deklaracije predavale u posebnoj prostoriji i na posebnom šalteru i već od tada špediteri nisu imali uvid u carinsku dokumentaciju nego su djelatnici sa SSS, znači carinici III vrste, zaprimali takve deklaracije, pregledavali su da li je sve unutra, u informacijski sustav su ubacivali da je roba došla u ispostavu i to je status 10 i onda su ti službenici te deklaracije ostavljali ili kod njih u kancelariju gdje je ona radila sa dvojicom kolega i te deklaracije su se uvijek odlagale na jedan ormarić. Znači, špediteri su donijeli carinsku dokumentaciju, predali na šalter a nikako ne njoj kako se to navodi u rješenju i dalje špediteri nisu imali uvid u carinsku dokumentaciju. Onda bi ona uzela carinsku dokumentaciju, papire, pregledala da li je to sve u redu, da li je sve priloženo, je li deklaracija formalno ispravna, u informacijski sustav bi dala broj, znači zaprimila bi deklaraciju, ako deklaracija nije bila ispravna napisala bi napomenu i vratila deklaraciju djelatnicima u carinski nadzor, dakle sa SSS, koji bi je ostavili na šalter i onda bi je uzeli špediteri. Ako je sve štimalo zaprimila bi deklaraciju, dala joj broj i pored toga zaprimanja deklaracije radila je i procjenu rizika a što znači kada zaprimi deklaraciju informacijski sustav sam da analizu procjene rizika a pored toga i ona određuje svoje, dakle radila je i tu procjenu rizika i kada bi to završila upiše se vrijeme i točno se vidi kada je radila, na toj deklaraciji napisala bi svoju šifru po Naputku i šifru određenog službenika koji bi bio zadužen za daljnju obradu deklaracije, stavila bi potpis i faksimil i takvu deklaraciju je vraćala carinicima III vrste, znači isto opet u nadzor i oni bi dalje dali to špediterima. Tu je njen dio postupka carinjenja bio završen. Predstojnica carinske ispostave radila je rasporede gdje će tko raditi, gdje će tko obavljati svoju dužnost, na kojoj lokaciji. Nije svojom voljom ili zato što joj se netko više ili manje sviđa ili iz nekog drugog razloga dijelila deklaracije,

poštivala je taj raspored. Nije radila na provjeri carinske vrijednosti robe niti na pregledu same robe, te poslove radili su službenici koji su bili određeni za provjeru deklaracije.

U Naputku br. 10 točno je navedeno za što su odgovorni predstojnici carinske ispostave, načelnici carinarnice, itd., za što su odgovorne službe za unutarnji nadzor koji su imali svoje odjele po svim gradovima u Hrvatskoj pa su tako imali i svoj odjel u R. Znači u Naputku piše tko je odgovoran za carinske službenike da ih kontrolira i da vodi računa a to nije bila ona. To nije ni mogla biti jer svoj ispit za VSS položila je tek 2. i 3.11.2012. Na radnom mjestu carinika I vrste u CI L. R. radila je za sve vrijeme na koje se odnosi rješenje o provođenju istrage, stalno je radila na zaprimanju deklaracije i na procjeni rizika. Osim nje te poslove na CI L. R. radio je i M. R. koji je mijenjao predstojnicu ispostave bez rješenja a što znači da je u više slučajeva odlazio sa predstojnicom na sastanke, na edukacije, davao informacije strankama na telefon, dakle obavljao je niz radnji umjesto predstojnice kada je ova bila odsutna. To govori iz razloga što je u takvim situacijama jedino ona bila ta koja je zaprimala carinske deklaracije. Osim nje u CI L. R. bilo je još 3 – 4 djelatnika sa VSS, iskusnih i sa položenim ispitom a predstojnica njih nije stavila za kontrolora nego nju, bez ispita, bez mentora, bez prakse te je jako puno puta bila sama na radnom mjestu. Ne može reći da li je to predstojnici netko naredio ili nije naredio i zašto je ona morala hitno doći iz ispostave K. baš kada kreće akcija, nije još ni došla na posao u ispostavu L. R. a akcija je započela 14.8., iako je njen šef na K. molio da je zadrže no premjestili su je. Mora pročitati, kao primjer slučajeve kada je R. bio odsutan, radi se o datumima kada su zaprimljene neke deklaracije koje se navode u rješenju o provođenju istrage. Želi reći da je te dane radila isključivo sama na zaprimanju deklaracija pa je tako bila sama 2.10. dok je R. bio na bolovanju kao i 3.10. a 26.11. R. je bio na godišnjem odmoru kao i 2.1.2013. a što znači da je sve te dane radila sama. Stručni ispit položila je 2.3.2012., do tada je radila bez ispita, bez mentora i često sama.

Za sve carinske deklaracije koje se navode u rješenju o provođenju istrage tereti ju se neistinito da je špediter te carinske deklaracije ispostavljao njoj, a već je uvodno rekla da to nije moguće jer točno je bilo određeno gdje se daje deklaracija, dakle nije bilo moguće da špediter donese njoj i njoj izravno u ruke da deklaraciju jer u kancelariji ih je bilo više i to bi svi vidjeli. Točno je bilo određeno, predviđeno mjesto gdje se to odlaže. Neistinita je tvrdnja da je bila svjesna neistinitosti podataka unesenih u carinsku deklaraciju koju je dodjeljivala na daljnju obradu službenicima po rasporedu predstojnice ispostave, prema lokaciji gdje su bili određeni. Imali su više lokacija u ispostavi i dodjela nije bila prema njenoj volji. Neistinita je tvrdnja da je omogućila uvoz trgovačke robe sa smanjenim carinskim davanjima i PDV-om a neistinita je i tvrdnja da je od špeditera kao protuuslugu primala novac. To se odnosi na sve deklaracije. Vezano za deklaraciju iz tč. e) na strani 7 rješenja, deklaracija 6405213 od 9.10.2012. navodi da je neistinita tvrdnja da je Z. P. u dogovoru sa njom izradio carinsku deklaraciju sa neistinitom dokumentacijom i ne stoji tvrdnja da je od P. primila 10.10.2012. novac. Što se tiče carinskih deklaracija 5580, 5581 i 5582 od 29.10.2012. neistinita je tvrdnja da je Z. P. njoj najavio da će cariniti tri kontejnera robe a neistinita je tvrdnja da je ona nakon toga prekinula korištenje svojih slobodnih dana jer normalno je koristila godišnji odmor do 26.10 a 29.10. došla je na svoje radno mjesto a tog dana oko možda 10,30 ili 11,00 sati, uglavnom nešto prije marende, nazvali su je iz Carinarnice, kolegice iz kadrovske i rekli joj je stiglo rješenje za poziv na ispit i da dođe po to potpisati i uzeti pa je i otišla, obavijestila šeficu, na Carinarnici je preuzela poziv 29.10. a na ispit je išla 2. i 3.11. a po zakonu su je trebali obavijestiti dva tjedna prije. Natrag do ispostave trebalo joj je

cca pola sata i kada je došla rekla je šefici da ima rješenje za ispit a šefica je zatražila da napiše pristanak za plaćene dane, slobodne dane što je i učinila a šefica joj je rekla da to i odnese u pisarnicu i da se spremi i ode kući "jer ionako su ti uzeli već skoro više od pola dana". U rješenju je bilo da ukoliko taj ispit ne položi do 2. i 3.11. da gubi stručnu spremu, dakle da se vraća na nižu i bilo joj je u interesu da taj ispit položi.

Tereti se da je omogućavala uvoz robe s manjim carinskim davanjima za deklaraciju 5581 od 29.10. koju nije zaprimila a to su te tri koje je njoj kao Z. najavio za ponedjeljak. Nije direktno od Z. P. zaprimila te deklaracije, špediteri nisu ispostavljali carinske deklaracije osobno njoj niti bilo kome drugome već su ih predavali na šalteru koji postoji. U vezi deklaracije 5972 od 26.11.2012. neistinita je tvrdnja da je Z. P. njoj najavio da će cariniti robu, tog dana bila je jedina na zaprimanju deklaracija, R. je bio odsutan, ima u evidenciji da je tada R. bio na godišnjem odmoru. Neistinita je tvrdnja da je omogućila uvoz nedeklarirane robe bez plaćanja carinskih davanja i PDV-a, nikada nije bila u mogućnosti znati što se nalazi u kontejneru niti joj je to itko ikada rekao. U vezi carinske deklaracije 6055 od 29.11.2012. neistinita je tvrdnja da je omogućila uvoz nedeklarirane robe bez plaćanja carinskih davanja i PDV-a, nije mogla znati što se nalazi u kontejneru niti joj je ikada itko to rekao. U odnosu na deklaraciju 635 od 6.2.2013. a ne 8.2.2013. neistinita je tvrdnja da je omogućila uvoz nedeklarirane robe bez plaćanja carinskih davanja i PDV-a, nije mogla znati što se nalazi u kontejneru "jer nisam vidovita Kate" niti joj je ikada itko rekao što se unutra nalazi. Neistinita je tvrdnja da je od bilo koga tražila robu koja je pod carinskim nadzorom, da li je za uništenje ili carinjenje, nije to tražila ni od špeditera ni od kolega niti je dobila takvu robu, u rješenju piše da je tražila od O. da joj izdvoji dva para tenisica marke Nike pa navodi kako to nije tražila niti je dobila niti je koga poticala na to i ne zna zašto ju se tereti za taj konkretni slučaj.

Po sistematizaciji njeno radno mjesto je bilo sa VSS, carinik I vrste, radila je na zaprimanju deklaracija i na procjeni rizika. Po sistematizaciji Carinske uprave nikada nije razrađeno koga je kontrolor trebao kontrolirati, to se uvijek odnosilo na deklaracije tj. papire a ne djelatnike. Uz nju je procjenu rizika radio i M. R. koji je mijenjao njenu šeficu a da li početkom ili krajem veljače i A. D. je došla raditi u kancelariju na zaprimanje deklaracija a bila je još jedna kolegica D. R. koja je radila na zaprimanju deklaracije za goriva, dakle na zaprimanju deklaracija do veljače radili su samo ona i R. Vezano za procjenu rizika ističe da bi ona na stolu imala deklaraciju i carinsku dokumentaciju pa bi pogledala otkuda roba dolazi, tko je uvoznik, tko robu prima, o kakvoj vrsti robe se radi i pregledala bi tu dokumentaciju i dala broj toj deklaraciji kada je zaprimi ako je deklaracija formalno ispravna a kompjuter bi sam izbacio svoju procjenu rizika a pored toga ona je mogla odrediti i dodatne provjere pa je određivala da treba provjeriti količinu, carinsku vrijednost, intelektualno vlasništvo odnosno ono što je u tom trenutku bilo najprimjerenije za to. Imaju Odjel za carinsku vrijednost, Odjel za carinsku tarifu, Odjel za intelektualno i svi primaju plaću i ne zna zašto oni to ne rade jer ona u kancelariji ne može znati što je u kamionu ili kontejneru ali zato postoji carinik koji to radi pa neka gleda. Nije mogla znati da postoje nekakvi problemi prilikom uvoza kineske robe što se tiče količine, vrijednosti, prijavljene količine. Nije postojala mogućnost da direktno primi JCD odnosno ako bi špediter došao u kancelariju i donio predmet to bi svi vidjeli, nije to moguće jer špediter to mora predati na šalter na nadzor jer taj nadzor mora deklaraciju podignuti u status 10, dakle ne može se preskočiti nadzor i nije se mogao preskočiti nadzor.

Nikada nije kontaktirala sa S. i P. vezano za to da im dolaze neki kontejneri, nikada od

nje oni ništa nisu tražili. Nakon što obradi predmet taj predmet tj. deklaraciju vraća natrag u nadzor, carinicima sa SSS i sa tom deklaracijom više nema ništa, nije postojala mogućnost da dodijeli točno određenu deklaraciju određenom cariniku, raspored carinika koji su vršili nadzor nad određenom robom radila je predstojnica na temelju Naputka, naime predstojnica je određivala tko radi u nadzoru, tko na prijemu deklaracije, tko na terminalu B., tko na S. Raspored je dobivala mailom od predstojnice a kako bi znala kojem od kolega da proslijedi deklaraciju na daljnji rad. U carinskoj službi radi već 17 godina i pozna jako puno špeditera, Z. P. je stariji gospodin, čovjek koji joj može biti i otac, poštivala ga je kao starijeg čovjeka, bili su u normalnim odnosima. S nekim od špeditera bila je u malo boljim odnosima, ali sa svima njima pila je kavu, oni su znali kako odrađuje svoj posao, da to mora biti isključivo po zakonu, po Naputku i da tu nema uopće odstupanja i nitko od njih nije ni pokušavao niti je što od nje tražio. Mogla im je dati neki savjet, pomoć u vidu neke informacije ili im dati neki propis, uputiti ih što treba pročitati, dakle imali su korektan odnos. Nikada sa njima nije kontaktirala vezano za konkretan predmet, pričali su privatno o skijanju i slično, ništa u vezi posla. Dok nije došla u CI L. R. 1.7.2012. 6 mjeseci je bila na K. Sa carinicima je morala kontaktirati, znači sa O., K. i Z., tko bi bio na terminalu, oni su bili odvojeni od nje, kilometar dalje je to od ispostave gdje je ona radila i morali su komunicirati telefonom ili mobitelom dok je kolege koje su radile na S. gdje je bila i ona a koji su također radili na carinjenju viđala pa bi otišla do njih kad je što trebalo. Od nikoga od carinskih službenika nije tražila da je obavještava o problemima sa robom u kontejneru niti je ona zvala nekoga od njih da ih pita za tako nešto jer njoj je ista plaća. Kolega O. bio je sklon da tako kaže utjecaju alkohola, radio je na terminalu, ne zna da li sam ili s nekim i to je bio njegov posao pa je znao ponekad biti i dosadan sa time koji će brod doći, koliko ima jedinica na kontejneru, tko je prijevoznik no to je bio njegov posao. Ako bi joj O. rekao da će imati posla, da dolazi brod uvijek je mislila da možda on želi organizirati posao jer je išao i na uvoz, na uništenje robe, na izvoz za HV i slično pa mu je možda netko i rekao nekada "čuj imat ćeš sutra pregled" pa da su se dogovarali oko termina.

Nakon što su joj predočeni telefonski razgovori a vezano za deklaraciju 55805 od 26.10.2012. te kada joj je predočeno da je iskazala da sa špediterima nije razgovarala o konkretnim predmetima pa pozvana da to objasni navodi da to što su Z. i O. pričali da to ne bi tumačila, da nikada nije nazvala O. i pitala za takve stvari, na poruke nije reagirala, pretpostavlja da joj je taj razgovor sa O. bio totalno nevažan, nikada nije kontaktirala sa špediterima u vezi toga a što se tiče njenog navoda upućenog P. od 28.10.2012. "dobra večer, moram li sutra doći, imam za učiti a mogu uzeti slobodne dane" na što joj P. odgovara "imam tri" ističe da će objasniti na što se to odnosi pa navodi da joj je ranije bio dijagnosticiran virus HPV i karcinom raka grla maternice te da je pila razne lijekove a onda joj je rečeno da proba piti aloa veru za imunitet pa kako nikoga nije znala tko prodaje tu aloa veru a znala je da Z. P. ima neke, da pozna neke, to ga je kada ga je vidjela ranije usmeno zamolila ako može i dala mu je 500,00 kn da joj kupi par boca od toga nekog tko to prodaje i obzirom da je bila na godišnjem i taj dan kada će doći sutra na posao pitala ga je da li je on to nabavio da ona to uzme ujutro od njega kada ide na posao, kada prolazi usput i to je bilo iz tog razloga jer je pila 2 dcl dnevno i jedna boca bila joj je za tjedan dana. Z. joj je to na ispostavu donio, zvao ju je, mimoišli su se, to se jutro nisu vidjeli i kasnije kada ju je zvao rekla mu je "ajde dođi, gore sam" da joj to da i onda joj je to Z. donio gore a tamo je bilo još nekih špeditera, dala mu je razliku, naime misli da je jedna boca bila oko 220,00 kn pa mu je dala još nekih 100,00 kn i ostatak i to se odnosilo na to. Sa M. S. i D. M. kontaktirala je u vezi

predmeta koliko je trebalo, ako nešto nije bilo u redu.

Vezano za telefonske razgovore od 12.10.2012. između M. S. i D. ističe da je moguće da je vratila neki predmet jer nešto nije štimalo a što se tiče navoda S. "doći će ti D. pa mu rasporedi JCD" navodi da ne zna što mu ta poruka znači, nije na tu poruku odgovorila a može reći da je u deklaraciji naložila provjere carinske vrijednosti što se tiče količine i intelektualnog vlasništva tako da ne zna zašto je S. poslao tu poruku i zbog čega. U vezi poruke od 12.10.2012. koju je uputila O. a u kojoj navodi da je dva predmeta I. zaprimila i dala K. jedan a da je drugi predmet zaprimio M. i da će taj predmet M. dati njemu (O.) ističe da su u to vrijeme ona i M. R. radili skupa i zajedno odrađivali a predmeti su bili na kupu pa bi uzela ona predmet, uzme M. predmet i ona ne bi vidjela M. stol da li je M. dobio kojeg špeditera niti bi M. vidio njen stol pa kada ona kaže da će M. dati O. a ona K. to je zato da se ne dogodi da K. dobije dva jer obično su bile crvene rute pa se išlo na to da svatko odradi svoje kako treba, da se podijeli ravnomjerno. Dakle, radilo se o normalnoj komunikaciji između nje i O. Nije postojala mogućnost da deklaracija ide direktno od špeditera cariniku a kada joj je predočen razgovor od 17.9.2012. u kojem D. iz I. zove K. i kaže da ima jednu deklaraciju za njega na što K. govori da će doći za 5 – 6 minuta navodi da ne može reći što je mislio D. ili K. ali postoji mogućnost da je D. već obavio postupak oko deklaracije i da je vidio da je dolje K. jer špediter dok dođe od S. do terminala on, pretpostavlja zove K. "evo idem do tebe, imam predmet" jer oni su bili udaljeni (kontrolori i carinski službenici koji obavljaju pregled robe). Vezano za razgovor od 17.9.2012. kada S. pita "jesi li vidio B" navodi da se to odnosi na situaciju kada je za svoje dečke trebala nabaviti kartu za utakmicu R. – D. a S. je poznavao nekog dečka koji je uvijek bio na stadionu i koji je mogao odnosno znao gdje će se kupiti karte a taj B to je bio B. dok vezano za poruku od istoga dana S. "zašto je došao samo jedan frend danas" i odgovor S. "drugi je bio na kuk" objašnjava da se to odnosi na situaciju vezanu za nekoliko dana ranije kada joj je S. rekao da će doći neka dvojica naših ljudi iz inozemstva da se raspitaju za carinjenje plovila, rekao je da će doći dvojica, jedan mlađi i zgodan a na kraju je došao samo jedan stariji pa ga je ona pitala da gdje je onaj mlađi, što nije došao taj mlađi a taj drugi stariji bio je kod S. na K.

Crvena ruta znači da se mora detaljno pregledati ovisno što piše, da li količina, zelena ruta znači da se ne mora gledati a žuta ruta obično bude samo troškovi prijevoza i provjeriti da li je račun priložen. Određivala je te rute i to u većini slučajeva za deklaracije koje joj se stavljaju na teret.

4. 3.opt. Ž. K. izjasnio se da se ne smatra krivim (list 3742, 4123, 5525 spisa) a u svojoj obrani (list 5607-5610 spisa) iskazao je da će iznijeti obranu time da će odgovarati samo na pitanja branitelja pa najprije ističe da nije počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret te kategorički poriče sve navode optužnice. Nikada nije sudjelovao u bilokakvom dogovoru sa bilo kime pa tako niti sa drugim okrivljenicima kako ga tereti optužnica. Nikada nije imao saznanja o umanjenoj vrijednosti carinske vrijednosti robe niti je sudjelovao u bilo kakvim radnjama da bi te JCD-ove ovjeravao. Poriče da bi svojim postupcima državnom proračunu pričinio bilo kakvu štetu. Čitav život posvetio je službi u carini, pune 43 godine obavljao je pošteno, savjesno i u skladu s pravilima struke, a misli da su svi svjedoci koji su saslušani u ovom predmetu i koji su ga poznavali to i potvrdili a ta činjenica trebala bi govoriti sama za sebe „zamislite da bilo tko na mom mjestu neposredno pred odlazak u mirovinu sve to dovede u pitanje, zašto, s kojim motivom“.

Šteta koja mu se na kraju postupka stavlja na teret neusporedivo je manja od one za koju je bio optužen na početku ovoga postupka „a ta šteta je sada i razdvojena verzija 1 i 2 koje ni sam više ne mogu pratiti“ pa ispada da je oštetio državni proračun za nekoliko stoT. eura u varijanti 1 ili nekoliko tisuća eura u varijanti 2, a ta preostala šteta utemeljena je na nekakvim papirima oduzetima od S. Navodi nadalje da kako je on mogao znati za te papire i tko može garantirati da su ti papiri vjerodostojni u pogledu količine ili vrijednosti robe. Ne priznaje niti jednu štetu koja je utvrđena predmetnim vještačenjem, upravo suprotno siguran je da je vještačenje provedeno na „zakonit način s ovlaštenim vještakom iz područja carine ili čak priučenim vještakom koji bi imao prilike pregledati predmetnu robu“ da bi i to malo preostale štete bilo svedeno na nulu i zato mu je uopće teško predočiti koliko je ogorčen optužnicom i svemu što mu se stavlja na teret jer ovo je 14 godina i kada je trebao živjeti u zasluženoj mirovini on je provodi na optuženičkoj klupi pa smatra kako mu je postupkom nanijeta velika nepravda.

Nije sporno da je prilikom obavljanja svog posla telefonom komunicirao sa S. no to nije činio da bi mu nezakonito pogodovao kako ga se tereti optužnicom. Carinici i špediteri zbog prirode posla upućeni su jedni na drugo, često komuniciraju, popiju kavu, razgovaraju o svakodnevnim stvarima bilo da su vezane za posao ili izvan posla, a znaju razgovarati i o predmetu putem telefona i to isključivo iz razloga ekonomičnosti kako bi se postupak obrade pojedine JCD ubrzao i što prije priveo kraju, a što je bilo i u interesu špeditera i u interesu carinika. Ako se preslušaju njegovi razgovori vidjet će se da je uvijek inzistirao na podizanju cijene, nema niti jednom razgovora u kojem je nekome protuzakonito pogodovao. Da li je S. radije carinio robu u njegovoj smjeni nego kod nego drugog u to ne može ulaziti, ali može garantirati da mu nikada nije protuzakonito pogodovao, a kamo li da je oštetio državni proračun. Mora napomenuti da su uvjeti u kojima je radio bili neadekvatni u svakom pogledu – nisu imali dovoljan broj ljudi niti adekvatan prostor za preglede robe pa u takvim uvjetima nije mogao sam pregledati ili pobrojati sve artikle u pojedinom kontejneru jer bi mu za to trebalo i po nekoliko dana. Uglavnom su se prilikom provjere količine robe koristili metodom tzv. tunela a koja metoda u pravilu daje točne rezultate.

U odnosu na štetu koju je navodno počinio državnom proračunu prije svega prigovara sadržaju naloga suda na temelju kojeg je izrađen nalaz i mišljenje u dijelu u kojem je utvrđena preostala šteta i u tom dijelu u cijelosti ustaje kod prigovora koje je već iznosio u pisanom obliku ili nakon saslušanja vještaka. Tu štetu iako je neusporedivo manja od one za koju ga se u početku teretilo i dalje u cijelosti osporava. Preostala šteta izračunata je na temelju dokaza koji ne predstavljaju i ne mogu predstavljati vjerodostojne podatke za utvrđivanje predmetne štete a osobito ne njegove kaznene odgovornosti. Radi se prvenstveno o činjenicama koje su utvrđene pregledima „nekakvih spisa ili bilješki koje su oduzete od S. odnosno njegova društva I. d.o.o.“ ili su utvrđene pregledom usporednih JCD-a u sustavu C. . Prilikom obrade spornih JCD-a nije imao nikakvih saznanja o podacima sadržanim u tim spisima ili bilješkama S. niti je na raspolaganju imao sustav C. s usporednim JCD-ovima. Nadalje ne zna tko je i kada sastavljao te podatke i jesu li oni uopće relevantni da se dovedu u vezu s robom koja je predmetom spornih JCD-ova pa ih u tom dijelu „opreza radi“ prigovara vjerodostojnosti tih podataka i načinu na koji su oni primijenjeni i protumačeni na njegovu štetu u predmetnom vještačenju. U nalogu suda se između ostalog nalaže da u onim točkama gdje u fakturi nije dodat trošak prijevoza da se takav trošak doda budući isti ulazi u carinsku vrijednost a to je pogrešno jer JCD nije uopće moguće zaprimiti bez

uračunatih troškova prijevoza koji su „specificirani u teretnici koja se dobl. sa JCD koju predaje uvoznik“. U zapisniku za utvrđivanje carinske vrijednosti na temelju kojih se utvrđuju dužna davanja ne spominje se vrijednost troškova prijevoza već se ona raspoređuje prema količini i težini robe te se obrađuje automatski u Informacijskom sustavu nakon prihvaćanja svakog pojedinog JCD.

U odnosu na točku 1.4. nalazom vještaka utvrđena je šteta u iznosu od 3.136,62 eura koja je utemeljena na „nekakvom rukom sačinjenom popisu koji je oduzet od S. odnosno njegovog poduzeća I. d.o.o.“, a na temelju kojeg su u odnosu na pojedine tarifne stavke podignute vrijednosti robe kao i njena količina, a sve na temelju naloga suda. Decidirano odbacuje da bi ikada prije ovog postupka bio upoznat sa spornim popisom ili da su mu na bilo koji drugi način bili poznati podaci iz tog popisa. Radi opreza osporava da bi takvi podaci odgovarali stvarnoj vrijednosti i količini robe koja je bila predmetom njegove kontrole vezano uz sporni JCD koji se spominje u točki 1.4. optužnice te smatra da je i u ovom slučaju postupao u skladu s pravilima struke.

U odnosu na točku 1.10. nalazom vještaka utvrđena je šteta u iznosu od 3.347,37 eura koja se odnosi na navodnu razliku u količini prijavljene robe koju nije utvrdio, a ta razlika utvrđena je na isti način kao i u točki 1.4. pa ističe iste prigovore kao u točki 1.4.

U točki 1.18. nalazom vještaka, a prema nalogu suda izrađene su dvije varijante navodne štete pa je u varijanti 1 utvrđena šteta u iznosu od 659,68 eura, a u varijanti 2 u iznosu od 4.096,66 eura pa u cijelosti osporava ispravnost oba izračuna i bilo kakvu štetu za državni proračun. Prilikom izračuna varijante 2 korištene su „nekakve poruke uvoznika upućene otpremniku koji navodno upućuje da se radilo o većoj količini robe od one koja je bila prijavljena u predmetnom JCD-u“ pa i u ovom dijelu ostaje kod istih prigovora koje je iznio u odnosu na točku 1.4. i točku 1.10. Do vođenja ovog postupka nije bio upoznat sa sadržajem tih poruka, osporava da takva poruka dokazuje spornu razliku u količini kako to tumači sud u nalogu na temelju kojeg je vještak izradio dopunu nalaza i mišljenja. Izračun u varijanti 1 utemeljen je na pogrešnom nalogu suda jer sud nije uzeo u obzir da u inkriminiranom razdoblju nije imao na raspolaganju sustav C. , a time i mogućnost uvida u usporedni JCD na temelju kojih je izračunata šteta od 659,68 eura. Prema svom dugogodišnjem iskustvu zaključuje da je vještak nepravilno podigao vrijednost robe sa 0,50 USD po komadu na 2,69 USD, vještak je u ovom dijelu vjerojatno koristio vrijednost kofera koja bi otprilike odgovarala ovoj vrijednosti u vrijeme kada je on radio. Smatra da je vrlo indikativno i to što vještak u svom ranijem nalazu i mišljenju u kojem je također koristio usporedne JCD ne samo da u ovom dijelu nije utvrdio nikakvu štetu već je utvrdio da je vrijednost koju je on utvrdio bila bitno više od takvih i sličnih usporednih JCD iz sustava C. .

U odnosu na točku 1.23. ističe da je vještak po nalogu izradio dvije varijante pa je po varijanti 1 utvrđena šteta od 218,79 eura, a utemeljena je na navodnoj razlici u vrijednosti robe dok je u varijanti 2 utvrđena šteta od 3.676,00 eura koja je utemeljena na višku robe koji je pronađen izvanrednim mjerama kontrole te specificirana prekršajnim nalogom od 11. siječnja 2013. Vezano za razliku vrijednosti robe koja je utemeljena na usporednim JCD odnosno na korištenju sustava C. ponovno ističe prigovore koje je iznio i u odnosu na točku 1.18. Vezano za utvrđenu razliku u količini želi istaći da je posao kontrole obavio na uobičajeni način sa zadanom žutom rutom pa dodaje kako je nemoguće prilikom provjere količine pojedinačno izbrojati svu robu u kontejneru osobito kada se radi o ovakvoj robi koja se opisuje u ovoj točki optužnice,

naime radilo se o gomili sitnica i sigurno bi mu trebalo nekoliko dana da je pojedinačno brojao svaki komad robe, a za to nije imao ni uvjete ni vremenski okvir. Nadalje ako je naknadnom kontrolom utvrđena razlika u količini te izdan prekršajni nalog to podrazumijeva da je u odnosu na pronađenu robu koja nije prijavljena sastavljen novi JCD, pa razlika u vrijednosti ne može uopće predstavljati nekakvu novu štetu za državni proračun.

Tunel znači da se otvarala sredina kontejnera s lijeve i desne strane i kada se izvadi roba iz srednjeg reda sa strane se može točno pobrojati koliko ima koleta s lijeve i desne strane, a prebrojavanje je jednostavna stvar jer na paketima ili balama je naznačena količina robe koja se nalazi unutra pa se to pomnoži sa brojem koleta i dobije se točno ta količina koja je naznačena u deklaraciji, ne može biti ni viška ni manjka. Ako mu je bila zadana žuta ruta, a od strane kontrolora i provjerom količine robe postupao je na isti način za svaku robu koju su pregledavali i to je bilo naznačeno na zadnjoj strani da je vršen tunel i da je sačinjen zapisnik o višku robe, sve se unosi u informacijski sustav i to je vidljivo. Što se tiče toga tko je kontrolirao upise na JCD i ono što je upisano u informacijski sustav u kontroli ističe da je to imala Carinska uprava. Nikada nije bilo primjedbi na način njegovog rada da je radio tzv. tunel jer to je bilo uobičajeno za sve, ne zna zašto su oni sada tu krivi, a svi drugi su tako radili. Zadnji predmet prije mirovine bio je slučaj da je pustio robu prije dovršetka postupka carinjena robe. Naime pregled je bio do 15,00 sati, napravio je zapisnik i taj zapisnik je potpisao špediter, misli da je u pitanju bio S. ili netko njegov i istome je dao to za novu deklaraciju, a kako S. stanuje u K., a ne u R. to mu nije mogao vratiti dokumentaciju do 15,00 sati pa je on zamolio šeficu S. Č. jer je zapisnik protokoliran, upisan, da ona to odradi. Nakon toga ne može se desiti nikakva zlouporaba jer je točno naznačio koja je cijena i onda S. samo donese novi set JCD.

4.1. U tijeku istražnog postupka 3.opt. K. nije želio iznositi svoju obranu niti odgovarati na postavljena pitanja (list 1363-1368 spisa).

5. 6.opt. S. S. izjasnio se da se ne smatra krivim (list 3742, 4123 i 5525 spisa) a u svojoj obrani (list 5655-5691, 5614-5648 spisa) iskazao je da je optužnica potpuno pogrešna, da je promašena bit stvari te da je optužen za nešto za što ne može biti kriv. Vezano za navod sadržan u optužnici da se dogovorio s ostalim carinskim djelatnicima protiv kojih se vodi postupak te sa otpremnicima P. i S. da će omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja za robu koje uvoze njihove špedicije navodi da je to potpuno pogrešno, nigdje u optužnici niti u dokaznom postupku nije objašnjen taj dogovor, dokaz ili razgovor da se s otpremnicima dogovorio da će im omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja ne postoji jer on niti ne može omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja. Na postupanje dobI. zaprimljenu carinsku deklaraciju i ne može umanjivati fakturu, a slijedom toga ni davanja, mogao je samo uvećati vrijednost robe što je uvijek činio. Ne postoji ni motiv zbog kojeg bi uvoznicima omogućio umanjenje davanja niti je taj motiv naveden u optužnici. Sa 3.opt. K. om nikada se nije sreo niti su komunicirali kao ni sa 2.opt. U. om a sa 1.opt O. nekoliko puta je razgovarao u vezi tablica i carinjenja kineskog tekstila jer je 1.opt. O. to radio godinama, a njemu je to bilo nešto novo pa je smatrao da mu 1.opt. može dati neki savjet, ali se nisu nalazili. 18.opt. V. bio je na bolovanju i došao raditi tek u ožujku 2013. tako da se mjesecima nisu čuli ni vidjeli, a nije se dogovarao ni sa drugim carinicima, a tog dogovora nema ni u optužnici. Tvrdnju iz optužnice da je bio svjestan da je iskaza vrijednost robe u spornim carinskim deklaracijama bila umanjena, tužiteljstvo nije

dokazalo niti je može dokazati. Nikada nije komunicirao s uvoznicima robe nego jedino s otpremnicima, ali nikada nije razgovarao o fakturama i njihovom eventualnom umanjenju. Nije znao da je iskazana vrijednost robe eventualno umanjenja niti postoje dokazi koji bi upućivali da je to znao, a i pitanje je jesu li iskazane vrijednosti robe uopće bile umanjenje. To nije dokazano, tužiteljstvo i sud nisu pribavili devizne uplate za spornu robu kako bi se utvrdilo odgovaraju li iznosi iz deviznih uplata iznosima iz faktura.

Prema čl. 31 CZ carinska vrijednost robe je stvarno plaćena ili platI. vrijednost robe, a u ovom postupku nije dokazano koliko je roba stvarno plaćena. Sve tvrtke uvoznici dužni su voditi poslovne knjige i dužni su svu robu plaćati putem bankovnih doznaka, a nije jasno zašto odvjetništvo nije bilo zainteresirano da dozna koliko je roba plaćena i postoje li kaznena djela od strane uvoznika u pogledu plaćanja robe ili vođenja poslovnih knjiga. Nije pribavljena financijska dokumentacija uvoznika iz koje bi se pomoću izvoda o plaćanju moglo utvrditi koliko je roba plaćena niti su pribavljene bankovne uplate za robu, a nije izvršena ni provjera faktura pristiglih iz I. što je bilo moguće napraviti jer postoji suradnja sa talijanskom i slovenskom carinom. Ispitana su samo dva uvoznika robe – K. G. i B. G. a ostali uvoznici nisu ni pozvani kao svjedoci. Da je nekih slučajem znao da je iskazana vrijednost umanjena onda bi mogao snositi dio krivnje zbog eventualno manjeg obračuna tih carinskih i poreznih davanja, ali ne bi moga biti glavni i jedini krivac za oštećenje proračuna RH, glavni krivac je onaj tko je umanjivao fakture ako su opće umanjenje dakle glavni krivac bi bio uvoznik robe jer on je taj koji je naručivao i plaćao robu, bio dužan platiti carinu i PDV i u konačnici uvoznik je taj koji je prodao robu i ostvario zaradu. Uvoznik dobije fakturu za robu od pošiljatelja robe i predaje je otpremniku zajedno sa ostalim dokumentima potrebnim za carinjenje robe da bi otpremnik mogao napraviti carinsku deklaraciju koju kasnije predaje carinskom službeniku zaduženom za nadzor robe. Nema nikakve veze s poslom uvoznika. Optužba ne tvrdi da je on vršio umanjenje faktura nego tvrdi da je znao da su fakture umanjenje odnosno da je iskazana vrijednost robe umanjenja. Sudi mu se kao jedinom krivcu, a uvoznika se niti ne ispita u svojstvu svjedoka. Niti jedan uvoznik nije optužen niti za krivotvorenje faktura niti za oštećenje proračuna niti za bilo što drugo. Ako su fakture stvarno bile umanjenje zašto tužiteljstvo osim uvoznika za oštećenje proračuna nije teretilo S. J., M. Č. i sve ostale koji su navodno sudjelovali u umanjenju odnosno krivotvorenju faktura. Uvoznici su ti koji su imali direktnu korist ako su fakture bile umanjenje i oni su zakonski odgovorni za eventualno umanjenje faktura te slijedom toga i za oštećenje državnog proračuna.

Po čl. 204 st. 2 CZ carinski dug nastaje u trenutku prihvaćanja carinske deklaracije, a dužnik je deklarant, dakle deklarant je odgovoran za točnost podataka u deklaraciji i svim pratećim dokumentima. Uvoznik ovjerava dispoziciju za carinjenje robe i time potvrđuje da je odgovoran za ispravnost svih podataka u deklaraciji, u svakoj dispoziciji navedena je količina i vrijednost robe i za točnost tih podataka odgovara uvoznik robe koji je dispoziciju potpisao. Sve posljedice koje proizađu iz neispravnih dokumenata snosi nalogodavac (čl. 12 Općih uvjeta poslovanja međunarodnih otpremnika). Čl. 90 CZ-a određeno je da carinarnica može i nakon što pusti robe, a radi utvrđivanja ispravnosti podataka u deklaraciji, naknadno provjeriti trgovačke, knjigovodstvene, tehnološke te druge isprave te podatke koji se odnose na uvozne ili izvozne radnje u vezi s tom robom. Ako naknadna provjera pokaže da su propisi bili primijenjeni na osnovi neistinitih, netočnih ili nepotpunih podatka carinarnica će u skladu s propisima poduzeti potrebne mjere da bi se slučaj sukladno novim okolnostima ispravno uredio.

Carinska uprava napravila je prvi izračun štete međutim nije pokrenula ni jednu naknadnu provjeru ili naknadnu naplatu za sporedne carinske deklaracije, koje je on završio, a što znači da nije bilo i nema štete za RH.

U odnosu na navod sadržan u optužnici da nije provodio sve naložene mu provjere te da je carinska davanja obračunavao na umanjenje osnovice ističe da je provodio sve naložene mu provjere sukladno Naputku 10/10 što da se vidi iz njegovih odgovora na kontrole koje su mu zadali kontrolori. Pregledavao je, iskrcavao, brojao robu, podigao je vrijednost robe u svim spornim deklaracijama, a što znači da je obavio sve provjere koje su mu bile zadane. U točkama optužnice za koje ga se tereti uopće nije imao naloženu provjeru vrijednosti robe tako da je napravio i više nego što se od njega tražilo jer je u svakoj spornoj carinskoj deklaraciji podigao vrijednost robe.

U odnosu na točku 1.6. optužnice pregledao je robu i podigao vrijednost, a iz njegovog odgovora na zadanu rutu vidi se da je izvršio sve zadane mu provjere. Sa kontrolorima se svaki put konzultirao prije pregleda robe i od njih tražio da pojasne što točno žele da pregleda i upravo to što su tražili je i napravio. Sve zadane kontrole od strane kontrolora bile su općenite što nije dopušteno Naputkom 10/10 po kojem su morali postupati, a objašnjeno je u točki 4 tog Naputka. Iz općenitih ruta nije se vidjelo što se treba pregledati jer kontrolori nisu naveli stavke na koje se provjera odnosi, a što su bili obvezni pa je od njih tražio pojašnjenje, a osim toga kontrolori su bili dužni navesti razlog provjere što nisu niti jednom naveli.

Tereti ga se da nije utvrđivao stvarnu vrijednost robe i da je carinska davanja obračunavao na umanjenje osnovice pa ističe da je vrijednost robe uvećavao, a ne umanjivao, pisao je zapisnike o podizanju vrijednosti robe, nije znao ni za jednu drugu vrijednost osim one navedene u fakturi koja faktura je pratila robu i bila priložena uz carinsku deklaraciju. Ne postoji dokaz da je imao saznanja o bilo kakvoj drugoj vrijednosti i o eventualnoj manipulaciji s fakturama. U to vrijeme nije bilo službenih vrijednosti za kineski tekstil i obuću, postojale su samo interne tablice koje su bile orijentacijske i nisu bile obvezujuće. Radio je po tim tablicama jer drugog izvora za usporedbu vrijednosti robe nije bilo. Uopće nije bio u obvezi podizati vrijednost robe, po zakonu je imao diskreciono pravo odlučiti hoće li ili neće podići vrijednost robe što je ovisilo o kvaliteti robe, a to se utvrđivalo pregledom robe. Dakle po zakonu je svaki put mogao prihvatiti vrijednost robe, ali je svejedno podizao vrijednost robe. Danas postoje referentne vrijednosti u računalnom sustavu carinske uprave pa uz tarifni broj piše referentna cijena za 1 kilogram robe i ako vrijednost odstupa za 50% ili više od referentne cijene tek onda se pristupa podizanju vrijednosti. 2012. i 2013. nije bilo referentnih cijena, nije imao C. pa nije mogao provjeriti podatke iz tablice niti pretraživati završene deklaracije iz bilo koje carinske ispostave u H. U inkriminiranom periodu nije bilo određeno kada treba podići vrijednost robe, a kada ne treba niti na koji iznos bi trebalo podići vrijednost, jedina pomoć je bila tablica koja je bila manjkava i nije bila obvezujuća, u njoj je bilo dosta grešaka kod upisa brojeva deklaracija i tarifnih brojeva, a puno vrsta robe i trgovačkih nazl. robe uopće nije bilo obuhvaćeno tablicom, a većina usporednih deklaracija u tablici bile su stare od godine dana do nekoliko godina.

Ako su fakture u spornim deklaracijama i bile umanjivane on za to nije znao i ne može biti odgovoran za to. Ne postoje nikakvi dokazi niti razgovori o sačinjavanju faktura i njihovom eventualnom umanjivanju između njega i bilo koga u ovom kaznenom postupku. Jedini njegovi razgovori sa otpremnicima, a koji se tiču vrijednosti robe su

isključivo razgovori nakon pregleda robe i nakon uvida u tablice usporednih vrijednosti kada javlja otpremniku novo, uvećana vrijednosti robe kako bi otpremnik mogao pripremiti novu deklaraciju sa tim uvećanim vrijednostima. U tom trenutku otpremnik ima pravo provesti konzultacije s carinom, može se dogoditi da uvoznik posjeduje informacije o carinskoj vrijednosti iste ili slične uvezne robe, koja nije istodobno dostupna carinskoj upravi u mjestu uvoznog carinjenja ili carinskom djelatniku koji vrši procjenu vrijednosti robe pa ako je otpremniku prihvaćena vrijednost za sličnu robu onda je carina dužna prihvatiti takvu vrijednost bez podizanja iste, a to otpremnik dokazuje deklaracijama za sličnu robu iz istog tarifnog broja završenim u ranijih postupcima u istoj ili nekoj drugoj carinarnici. Nikada sa otpremnikom nije bilo razgovora o fakturama niti je bilo razgovora o vrijednosti ili količini robe prije samog carinjenja.

Vjerodostojnost računa kineskih izvoznika u carinskom postupku u to vrijeme nije bilo moguće provjeriti jer nisu postojali međunarodni ugovori o međusobnoj carinskoj suradnji između RH i K. odnosno K. nije bila u WTO. Ni carinska uprava ni tužiteljstvo nisu utvrdili postojanje nekih drugih faktura osim onih koje se nalaze uz carinske deklaracije. S. J. je izjavio da su kineski računi dolazili poštom zajedno sa teretnicom te da su neki računi iz K. bili pravi, a dio računa je bio pisan rukom i poslije bi se prepisivalo, ali da ne zna koji računi iz K. su bili pravi, a koji su pisani rukom i kasnije prepisivani. Ta izjava svjedoka J. da su se neki računi prepisivali ne može se koristiti kada nije utvrđeno koji računi su bili pravi, a koji su pisani rukom. To što su računi prepisivani ne znači da su vrijednosti bile umanjenje. Od kontrolora je dobivao zaprimljene deklaracije, kontrolor je taj koji je prihvatio račun i sve ostale priloge uz JCD i on je morao postupati prema uputama kontrolora. S računima nema ništa. Svjedok S. J. je također iskazao da su svi računi iz I. bili pravi pa ako je tako postavlja pitanje zašto je u nalogu suda i nalazu vještaka podignuta vrijednost robe iz točke 1.87. optužnice kada je ta roba došla iz I., a fakture iz I. su bile prave. Da ti računi iz I. i nisu bili pravi to opet nema nikakve veze s njim jer nije znao za eventualno umanjenje faktura pa onda ne može niti biti odgovoran za to. Fakture iz I. bilo je moguće poslati na provjeru što međutim nije urađeno. Račun može biti napisan rukom, ti računi se nisu morali prepisivati i mogli su se na carinu predati i takvi računi, a to što je račun pisan rukom ne znači da je krivotvoren. Bitno je da je račun napisan na memorandumu tvrtke prodavatelja i da sadrži sve elemente koji jedan račun mora sadržavati.

Da bi se dokazalo da su fakture lažne bilo je potrebno napraviti financijsko knjigovodstveno vještačenje na način da se pribavi financijska dokumentacija uvoznika robe i da se provjere devizne uplate da se vidi koliko je uvoznik stvarno platio pošiljatelju robe iz K. ili I. i poklapa li se taj iznos s iznosom iz fakture. Trebalo je izvršiti provjeru poslovnih knjiga uvoznika da se vidi koliko je roba plaćena pa ako bi se vještačenjem utvrdilo da devizne uplate odgovaraju iznosima iz faktura pretpostavlja da bi se u tom slučaju moralo odustati od njegovog progona i da je možda upravo to razlog zašto se to odbijalo napraviti. Priložio je deviznu uplatu za točku 1.84. optužnice koja je dokaz da je faktura ispravna „iz tog razloga je tužiteljstvo odustalo od te točke optužnice i upravo je to razlog što je tužiteljstvo odbilo prijedlog da se pribave devizne uplate za sve točke optužnice jer se bojalo da su i ostale fakture ispravne“.

Fakture kineskih izvoznika, a za uvoznike koji se pojavljuju u deklaracijama po kojima je on postupao zaprimali su svi kontrolori u CI Š. i prihvaćali takve fakture kao ispravne, a deklaracije s takvim fakturama završavali su svi carinski djelatnici na pregledu robe, a ne samo oni koji su obuhvaćeni ovim kaznenim postupkom „deklaracije završene od

strane carinskih djelatnika koji nisu optuženi su ispravne, kao i fakture koje su bile priložene u tim deklaracijama“. Nije moguće da su baš fakture iz deklaracija po kojima je on postupao umanjenje, dok su sve ostale potpuno istovjetne fakture za iste uvoznike ispravne. Takve fakture zaprimane su i u drugim carinarnicama i drugim ispostavama u RH. Nije prihvatio niti jednu fakturu niti je zaprimao deklaracije, dobivao je zaprimljene deklaracije s prihvaćenom fakturom, a da su fakture bile neispravne kontrolor ili djelatnik nadzora mogli su vratiti i odbiti deklaraciju, a ne je zaprimiti. Njegov posao je bio da pregleda robu ako je bila zadana takva provjera i da završi deklaraciju. Sve fakture iz spornih deklaracija imale su sve elemente koji su bili potrebni da bi se faktura prihvatila kao ispravna, u protivnom bi ih nadzor ili kontrolori vratili špediteru kao neispravne. U CI Š. roba je dolazila kamionima, a vozači su donosili otpremniku prolazne dokumente s priloženom fakturom koja je bila upisana u prolaznu deklaraciju i te fakture su već bile pregledane od strane carinskih službenika koji su radili dokumentaciju za provoz ili na graničnim prijelazima CI R. i CI P. Faktura je prije njega pregledana nekoliko puta i prihvaćena od strane prolaza, nadzora i kontrolora, nije bio zadužen za provjeru vjerodostojnosti fakture već mu je posao bila kontrola koja mu je zadana i završavanje deklaracije. Robu u kamionskom prometu prati faktura, a u pomorskom prometu robu ne prati faktura nego teretnica, a roba se može dok je na brodu više puta prodati i to je jedan od razloga što u pomorskom prometu robu ne prati faktura. To je uobičajena praksa sa svim vrstama robe, a moguće je da je takva praksa i sa kineskim tekstilom i obućom. Kod pomorskog prijevoza faktura se šalje uvozniku odnosno primatelju robe, poštom ili mailom, a on je prosljeđuje otpremniku nekoliko dana prije carinjenja kako bi otpremnik mogao pripremiti za carinjenje.

Svjedok S. izjavio je da su računi u početku dolazili isprintani, da su mu ih slali uvoznici, da je neke, ali samo neke račune kasnije pisao on sam jer su uvoznici u tome bili neuki, a također je izjavio da su mu uvoznici rekli da su vrijednosti koje su mu predočili ispravni. Svjedok B. G., vlasnik trgovačkih društava B. i BG S. odmah po završetku uvoza vršio je pre fakturiranje na trgovačko društvo T. d.o.o., a to je ustvari prodaja robe dok je ista još na vozilu i to je dokaz da je tvrtka B. S. bila stvarni uvoznik robe. Odgovornost za eventualne nepravilnosti po računa po zakonu uvijek nosi uvoznik robe i špediter ako je sudjelovao u manipulaciji sa fakturama, odgovornost za to ne može snositi carinski djelatnik koji je pregledao robu i koji nema nikakvih saznanja o sačinjavanju fakture. Tužiteljstvo nije pronašlo niti jednu fakturu s nekim drugim vrijednostima robe osim nekoliko rukom pisanih papira za koje se sa sigurnošću ne može utvrditi na koje se uvoze odnose i odnose li se ti papiri na vrijednost robe ili imaju neko drugo značenje, uostalom ti papiri su pronađeni u špediciji, a ne kod njega.

Vrijednost robe se podizala jer je takva bila preporuka pretpostavljenih i ta vrijednost se uvećavala isključivo pomoću tablica jer druge mogućnosti nije bilo. Podizao je znači vrijednost za onu robu koja je imala nižu vrijednost od vrijednosti u usporednim deklaracijama navedenim u tablici, uzimajući u obzir kvalitetu robe pa ako je bila roba jako loše kvalitete tada istoj nije mijenjao vrijednost. U to vrijeme nisu postojale službene cijene za kinesku robu što proizlazi iz iskaza svj. I. Š., svj. I. P., svj, I. K. te iz e-mail poruke D. B., a koja je upućena svim pročelnicima područnih carinskih ureda. Vrijednost robe se podiže ako postoji sumnja u vjerodostojnost fakture. U slučaju kineske robe postojala je samo preporuka EU da se takva roba bolje pregleda. U većini ispostava u RH vrijednost za kinesku robu nije se povećavala, prihvaćale su se puno niže vrijednosti od onih koje su se prihvaćale ili utvrđivale u R. Ima zakonsku obvezu da se pozove na najnižu ponuđenu vrijednost iz bilo koje završene carinske deklaracije,

iz bilo koje carinarnice ili carinske ispostave u RH, a iz sličnog perioda te koja sadrži sličnu robu iz istog tarifnog broja kao i roba koja se procjenjuje. Prilikom procjene robe moraju se uzeti u obzir sve završene deklaracije u kojima je ocarinjenja slična roba koja ima isto podrijetlo, a to je podrijetlo iz K. Nije definirano koliko smije biti stara usporedna deklaracija, a rok od 6 mjeseci koji se navodi u nalogu za vještačenje nije ispravan, najčešće je carinio sezonsku robu koja se pojavljuje jednom godišnje pa i usporedna JCD mora biti stara oko godinu ili čak dvije godine ako unutar godine dana nije bilo transakcije sa sličnom robom. Zakonom je propisano da se između više ponuđenih cijena za sličnu robu mora uvijek odabrati ona najniža, najpovoljnija za stranku, to je propisano čl. 33 CZ-a, a razrađeno u čl. 75a Carinskog zakona i Uredbi za provedbu Carinskog zakona.

U ovom kaznenom postupku ne znamo tko je proizvođač robe, znamo samo tko je pošiljatelj, a pošiljatelj i proizvođač nisu isti pojam. To da se uvijek mora prihvatiti niža vrijednost od više ponuđenih potvrdili su svj. I. P., svj. I. Š., svj. S. Č., te neki od carinika koji su svjedočili. Svj. Č. je također iskazala da su se cijene kineskog tekstila podizale radi zaštite domaće proizvodnje, ali nakon 2010. više nije bilo domaće proizvodnje pa nije bilo potrebe za podizanjem cijena kineskog tekstila, ali ta se praksa nastavila inercijom. Na samom pregledu robe na temelju iskustva trebao je odlučiti hoće li ili neće podići vrijednost robe ovisi o njenom sastavu i kvaliteti, a to što je podizao vrijednost znači da je napunio državni proračun.

U nalazu unutarnje kontrole (list 2/1688-1700 spisa) navodi se da se Tablice nisu smjele koristiti prilikom podizanja vrijednosti kineskog tekstila i obuće, da u tablicama nije bilo dovoljno podataka da bi se vrijednost mogla dizati, da su trgovački nazivi robe bili općeniti što nije bilo dovoljno za podizanje vrijednosti, da je bilo potrebno vidjeti robu iz tablice da bi se mogla usporediti kvaliteta robe iz tablica s onom koja se uvozi, da se roba ne može procijeniti dokumentarno i da je potreban pregled robe da bi se odredila njezina vrijednost. Roba koju je carinio više ne postoji i nije ju moguće pregledati, a u skladu sa tim nije moguće procijeniti njezinu vrijednost što je izjavio svj. S. K. i svj. S. Č. Tarifni broj nije dovoljan kriterij za procjenu vrijednosti već je neophodan pregled robe i utvrđivanje stvarne kvalitete i ostalih karakteristika robe. U točki 5 i 7 Naputka 10/10 navedeno je da se ne može pristupiti podizanju vrijednosti robe bez da se roba fizički pregleda. Ako postoji sumnja u deklariranu vrijednost onda će se od deklaranta zahtijevati pojašnjenje i odrediti primjeren rok za dostavu isprava, a to je bio rok od 3 dana pa u slučaju da deklarant nema dodatnih isprava s kojima bi dokazao da je deklarirana vrijednost ispravna ne mora se čekati 3 dana, ali u tom slučaju je bino da deklarant potpiše zapisnik o podizanju vrijednosti robe sa čime se složio da je suglasan sa podizanjem vrijednosti i u tom slučaju nije potrebno deklarantu uručiti provjeru/nalaz sukladno čl. 44 CZ.

Korištenje Tablica bilo je preporučeno od strane predstojnika CI Š. i pomoćnika pročelnika carinarnice, ali nije bilo i obvezno i te tablice su bile pomoćno sredstvo što je potvrdio i sam tvorac tablica svjedok P. Tablice nisu bile urudžbirane ni ovjerene od strane carinske uprave kao ni od carinarnice R. odnosno CI Š. ili CI R. Jedinu Tablicu koja datira iz 2012. naslijedili su od D. K. i D. A. a drugu je poslao 1.opt. O. u rujnu 2012. time da je ona bila samo nadopunjena, ali je u njoj ostalo puno starih podataka i deklaracija starijih od godinu dana, neke su datirale čak iz 2009. Pozivanjem na deklaracije stare dvije ili tri godine nije oštetio državni proračun nego je jedino mogao oštetiti uvoznika. Imao je gole tablice bez ikakvih priloga, bez fakture, a u sustavu nije

mogao vidjeti deklaracije iz CI L. R. kao ni iz ostalih ispostava u RH, mogao je vidjeti samo deklaracije iz svoje CI odnosno CI Š., ali ih je mogao pretraživati samo po rednim brojevima što je bilo jako sporo, a to je potvrdio i svj. S. K. Iz dopisa carinjenje tekstilnih i ostalih proizvoda kojeg je potpisao 15. ožujka 2010. I. P. proizlazi da se za proizvode iz tablice usporednih deklaracija uz koje stoji šifra 100 (proizvodi od pamuka) vrijednost iz tablice treba dodatno korigirati odnosno umanjiti za 0,2 USD itd., a za koji dopis nije znao u vrijeme carinjenja sporne robe, a taj dopis potvrđuje da su se cijene iz tablica sa usporednim deklaracijama trebale dodatno umanjivati ovisno o sastavu robe odnosno o količini robe, a što znači da je u dosta slučajeva trebao dodatno umanjiti vrijednost iz tablica i utvrditi niže vrijednosti od onih koje je stvarno utvrdio. Na raspravi se čulo da su tablice bile samo sredstvo manipulacije što ne može biti točno jer su cijene u tablicama bile više od većine prihvaćenih cijena u ostalim carinarnicama i ispostavama u RH.

U optužnici se konstantno navodi da je postojao dogovor između carinika međusobno i carinika i špeditera pa ističe kako je većinu spornih predmeta dobio u rad bez da ga je itko zvao. Špediteri su često pitali „tko je na crvenoj ruti“ a na toj ruti najčešće su bila dva ili tri carinska djelatnika pa opet špediteri nisu mogli znati tko će dobiti predmet. Špediter bi najčešće dobio deklaraciju pa bi onda zvali i pitali tko je dobio pojedini predmet, da je postojao dogovor špediteri bi prije carinjenja robe pitali hoće li prihvatiti cijene iz fakture, rekli bi cijene koje imaju, ukazali bi mu na eventualne nepravilnosti u fakturi ili nepravilnosti sa samom robom i tražili da ih zanemari ili bi rekli ako imaju više robe od one koja je prijavljena. Takvi razgovori ne postoje, a ako bi špediter na pregledu i rekao kako misli da su cijene dobre i da ih ne treba podizati to bi ignorirao i svaki puta podigao vrijednost robe. Kada se tome doda da špediter često uopće nije znao tko je dobio predmet onda stvarno nema govora o bilo kakvom dogovoru. Špediter je jedino mogao pokušati urgirati da predmet dobije carinik koji će to obaviti brzo i stručno. Svaki dan je imao možda i stotinu pozl. od raznih špeditera jer svaki predmet im je bio hitan. Nije bilo dogovora o cijenama koje će se prihvatiti kao ni o količini robe ili razini pregleda. Zadana ruta uvijek se morala poštivati. To što je ponekad javio špediteru da je na crvenoj ruti nije bio nikakav dogovor. Morao je znati hoće li taj dan imati pregled kontejnera ili ne da bi si mogao organizirati posao jer je imao i neka dodatna zaduženja kao što je bilo vođenje suhih marina i odlazak u istu. Svj. S. J. izjavio je da su robu carinili u R. jer su imali dogovoreno, da je bilo važno da se faktura prizna i da se kontejner ne otvara, a po tome se vidi da je svjedok J. govorio neistinu jer on je otvorio i pregledao svaki kontejner što se vidi iz njegovih odgovora na zadane rute kao i komunikacije sa špediterima. Svj. J. znao je da se roba iskrcava, znao je da se dodatno plaća iskrcaj kontejnera i on je to sve plaćao i svejedno je rekao da se kontejneri nisu otvarali i da su mu se vrijednosti prihvaćale, a očigledno je da nije bilo nikakvog dogovora o kojem J. govori i da je njegovo svjedočenje neistinito. Svj. J. iskazao je da je robu carinio isključivo u R, a on je pronašao 22 deklaracije za uvoznika B. S. koje su ocarinjenje u CI J, 5 deklaracije koje su završene u CI Z. i još 7 deklaracija koje su završene u CI Š., a koje su završili djelatnici protiv kojih se ne vodi kazneni postupak. Svj. M. S. izjavio je da sa carinicima nije imao nikakav dogovor i u odnosu na točke 1.25., 1.28., 131., 1.39., 1.42. i 1.79. i carinici protiv kojih se ne vodi kazneni postupak radili su deklaracije za iste pošiljatelje i iste uvoznike a i deklaracije su podnesene od istog špeditera. Te deklaracije radili su carinici iz carinarnice R. te carinarnice Z. pa kako je moguće da su sve te deklaracije ispravne, a upravo one koje je on završio imaju umanjenje fakture. To jednostavno nije moguće, ako su fakture umanjenje onda za to treba odgovarati onaj tko je to napravio, a ne on koji nije znao ništa o tome.

Vezano za provjeru robe zadane od strane kontrolora u optužnici je navedeno da ovlašteni carinski službenik za procjenu rizika odnosno kontrolori mogu mijenjati razine konkretne carinske deklaracije a jednako tako ne moraju mijenjati razinu provjere. U točki 4 Naputka 10/10 navedeno je da u slučaju da odluče promijeniti razinu provjere kontrolori moraju koristiti oznaku za provjeru dokumenata i robe … s detaljnim opisom provjere koju treba izvršiti i razlogom za određenu provjeru kao i na koje stavke se provjera odnosi. Svj. M. L. izjavila je da ukoliko je zadana crvena ruta bez napomene na koje se stavke odnosi provjera da se onda provjera odnosi na cijelu pošiljku što je pogrešno jer takve upute nisu dozvoljene sukladno Naputku 10/10 a i svj. L. je rekla da je moguće da je točno ono što piše u Naputku 10. Svj. R. B. izjavio je da ukoliko je zadana crvena ruta bez napomena na koje se stavke odnosi provjera onda se provjera odnosi na cjelokupnu carinsku deklaraciju što nije točno jer po Naputku 10/10 općenite provjere nisu dozvoljene. Sve provjere u kojima nisu upisane stavke na koje se provjera odnosi kao i razlog provjere su pogrešne, sukladno Naputku 10/10. Kontrolori su često koristili šifre … koje uopće ne postoje u Naputku 10. Sve sporne deklaracije koje je dobio na postupanje imale su općenite provjere (rupe) bez navedenih stavki deklaracije koje se mora pregledati i bez upisanog razloga provjere. Jedine ispravne rute zadavao je računalni sustav, a primjer ispravno zadane rute je točka 179 od koje je tužiteljstvo odustalo. Svj. M. L. i njezin odjel trebali su upozoriti kontrolore da zadaju pogrešne rute. U računalnom sustavu je bilo malo mjesta za upis zadane rute i kontrolori su radili kako su znali i iz tog razloga su u CI Š. komunicirali s kontrolorima usmeno prije samog pregleda robe.

Tereti ga se da je trebao podići vrijednost za sve stavke deklaracije što nije točno jer to nije pisalo u provjerama zadanih od kontrolora i sustava a vrijednosti iz spornih carinjenja koje su odgovarale vrijednostima iz usporednih deklaracija iz tablice nikako nije mogao podizati kada su te cijene bile u nivou cijena iz usporednih deklaracija. Izvršio je sve provjere koje su mu bile zadane što se vidi ih njegovih odgovara na zadane rute. Još jedan dokaz da je obavio sve zadane provjere je rješenje prvostupanjskog disciplinskog suda CU od 8. prosinca 2014. prema kojem je proglašen odgovornim samo iz razloga što od deklaranta nije zahtijevao dodatne dokaze koje su potrebni za utvrđivanje vrijednosti robe, a iz čega proizlazi da je mogao oštetiti samo uvoznika, a ne državu. U naprijed navedenom rješenju navedene su carinske deklaracije iz točke 1.6., 1.25. i 1.31. optužnice, a što znači da je po svim tim deklaracijama postupao ispravno i obavio sve zadane provjere. Kako su zadane rute bile nedorečene i općenite svaki put se usmeno obratio kontroloru koji mu je dodijelio predmet i pitao ga što točno mora pregledati i svaki put je postupio onako kako mu je kontrolor rekao. Sve zadane rute i odgovore kontrolirala je svj. L. i nikada nije imala primjedbe. Da je postojala komunikacija sa kontrolorima potvrdili su svj. L. Š., svj. J. V. a i carinski djelatnik svj. B. je izjavio da se u slučaju općenite rute kontrolirao kontrolor o tome što mora napraviti i da se to nigdje nije evidentiralo. Uvozne carinske deklaracije s kineskom obućom i tekstilom počeo je dobivati na postupanje u srpnju ili kolovozu 2012. i iste mu je u rad dodjeljivala isključivo svj. J. V., a tek nakon nekoliko mjeseci predstojnici Š. odlučio je da i ostali kontrolori mogu dodjeljivati takve predmete. Svi carinski djelatnici ispitani kao svjedoci izjavili su da nikada nisu radili potpuni iskrcaj robe. Svj. R. V. iskazala je da nikada nije imala detaljan pregled robe, svj. B. iskazao je da je radio tunel i djelomične preglede, svj. Z. iskazao je da ne bi stigao pregledati cijeli kontejner, da to nije bilo moguće pregledati i da se radio djelomičan pregled, a da se na brojanje išlo kada je bilo nepravilnosti dok je svj. B. iskazao da jedan čovjek ne može

sam pregledati kontejner. Kao i ostali radio je djelomične preglede – tunele, a ponekad je imao potpune iskrcaje robe odnosno detaljne preglede koje je izvršio ako mu je to naloženo. Kod zadane provjere intelektualnog vlasništva radi se djelomičan pregled, a ako se naiđe na povredu tog vlasništva tek onda se radi detaljan pregled robe.

Nekoliko svjedoka dalo je izjave koje nisu u skladu s tada važećim propisima pa je svjedok Valentić pogrešno izjavila da je postojala narančasta ruta, svj. V. se pozvala na dopunu Naputka 10/10 koja dopuna ne postoji, svj. M. je izjavio da nije postojao propis po kojem bi se morala uzeti najniža vrijednost od ponuđenih vrijednosti za sličnu robu te da je on uzimao neku srednju vrijednost, svj. B. iskazao je da se između više ponuđenih vrijednosti za sličnu robu valjda treba odabrati ona viša, svj. L. izjavila je da ako nije navedena stavka na koju se odnosi kontrola da se onda zadana kontrola odnosi na cijelu pošiljku, a isto je iskazao i svj. B. koji je osim toga iskazao da se kod sumnje u povredu intelektualnog vlasništva radi detaljan pregled što nije točno pa moli sud da se ne koriste izjave koje je naveo kao i eventualno neke druge izjave svjedoka koji su iz neznanja ili nekog drugog razloga rekli nešto što je u suprotnosti sa CZ, Uredbom na provedbu CZ, Naputkom 10/10 i drugim provedbenim propisima.

U odnosu na točku 1.6. optužnice ističe da je zvao 1.opt. u vezi tehničke robe jer za takvu robu nisu imali cijene u tablici usporednih vrijednosti pa onda ne može ni podići vrijednost za robu za koju nema usporedne deklaracije sa sličnom robom. 1.opt. O. rekao mu je da CI L. R. nema cijene za takvu robu i da se te vrijednosti ne dižu. U nijednom razgovoru nije rekao da želi podići vrijednost za tehničku robu jer čak da je to i htio nije to mogao kad nije imao usporednih deklaracija sa sličnom robom. To što je zvao 1.opt. O. nije nikakav dogovor nego je od istoga tražio informaciju, a takvo postupanje naložio mu je predstojnik CI Š. svj. K. Nije mogao znati da je vrijednost robe umanjena, koliko zna u spisu se nalaze samo fakture koje su predane uz deklaraciju, ne postoji niti jedan dokaz da je znao za eventualno umanjenje faktura pa onda ne može niti biti odgovoran za to. Deklaracije od uvoznika B. S. pronašao je u 3 CI u RH u istom periodu kada je i on dobio na postupanje spornu deklaraciju. Za istog pošiljatelja i istog primatelja u CI Š. zaprimljeno je sedam deklaracija od lipnja do studenog 2012. i svih sedam završili su carinici protiv kojih se ne vodi kazneni postupak, a svih sedam deklaracija podnijela je špedicija I. U tim deklaracijama nisu se podizale vrijednosti za sve stavke, a u jednoj uopće nema zapisnika iako je zadana provjera vrijednosti robe, a podignute vrijednosti su iste kao u njegovoj spornoj deklaraciji. Za istog pošiljatelja i istog primatelja u CI J. zaprimljeno je i završeno 20 deklaracija – nije napisan niti jedan zapisnik, nije podignuta ni jedna vrijednost iako je većina deklaracija imala zadanu provjeru vrijednosti robe. U CI Z. završeno je 5 deklaracija i u istima su podignute vrijednosti, ali ne u odnosu na sve stavke. Iz naprijed navedenog proizlazi da je tih 34 deklaracije ispravno, a samo njegova da nije ispravna i da je oštećen državni proračun. To je dokaz da su razgovori zbog kojih ga se optužuje potpuno pogrešno protumačeni i da su to sasvim uobičajeni razgovori, a ne dokazi u ovom postupku. U optužnici se navodi da su kod svj. S. pronađene različite verzije faktura, da je račun sa lista 2509 isti kao račun sa lista 2508 koji je predan carini, ali je na njemu navedena drugačija ukupna težina, brojka tona i ukupan iznos računa, no ako se zbroje stavke sa računa koji je pronađen kod svj. S. dobit će se isti iznos kao na računu sa lista 2508 koji je predan uz deklaraciju, a što je dokaz da je račun ispravan. Sve stavke na oba računa imaju istu vrijednost i isti broj komada, a da nešto i nije bilo ispravno to ne bi imalo nikakve veze s njim nego sa svj. S. i uvoznikom robe.

U optužnici se nadalje navodi da se na listu 2510 nalazi rukom pisani popis robe, no popis robe nije isto što i račun za robu i taj popis ne podnosi se na predmetno carinjenje, na tom papiru ne piše da je to popis artikala, na tom papiru nema niti potpisa ni pečata, ne zna kada je i tko je to napisao. Količina na tom papiru različita je od količine na fakturi za predmetnu deklaraciju, u zaglavlju tog papira navodi se uvoznik, a ne pošiljatelj, moguće je da je to prijedlog maloprodajnih cijena odnosno vrijednosti pod kojima su B. S. planirali prodati tu robu. Taj papir ne može biti dokaz, dokaz bi bila faktura s brojem fakture napisana na memorandum pošiljatelja, sa nazivom i adresom primatelja, sa datumom fakture, sa paritetom isporuke i bankovnim podacima pošiljatelja te sa svim obilježjima koja jedna faktura mora imati. Dokaz bi bila bankovna uplata koju je izvršio uvoznik prema pošiljatelju, a koja se razlikuje od ukupnog iznosa navedenog u fakturi. Nije znao za taj papir, kada bi taj papir i predstavljao nekakav dokaz ne bi se mogao odnositi na njega. Tužiteljstvo nije dokazalo da je imao ikakve veze s izradom ili eventualnim umanjenjem fakture. Kada je taj papir predočen vještaku P. B. ona je izjavila da to nije račun i nema elemente koje bi račun trebao imati. Svj. G. iskazao je da su uvozi uglavnom bili iz I. , da je sva roba plaćena preko banke iz čega proizlazi da su računi ispravni, a izjavio je i da su računi predani poreznoj upravi te da je postojao knjigovodstveni servis koje je vodio poslovanje njegove tvrtke. Nakon što je roba ocarinjenja raspolaganje s robom je slobodno i ona se može prodati bilo kome. Svj. S. J. izjavio je da su računi iz I. bili pravi, da nikada nije vidio račun iz I., da se ne sjeća u odnosu na koja društva iz K. su računi bili originalni. Deklarirana vrijednost robe u ovom predmetu bila je 6.593,72 USD, podigao je vrijednost za dodatnih 1.332,00 USD pa je ukupna vrijednost bila 7.926,00 USD što je samo 200,00 USD manje od zbroja vrijednosti na tom „papiriću“. Na listu 3456 nalazi se prazan papir sa otisnutim pečatom izvozničke tvrtke, a taj papir nije nikakav dokaz, bio bi dokaz da je od njega napravljena lažna faktura te da je u špediciji I. pronašla takva lažna faktura. Svj. M. S. iskazao je da je neke račune on pisao sam jer da su uvoznici bili neuki no nije utvrđeno koje račune je svj. S. pisao sam, a koji računi su došli iz K. S pisanjem faktura nema ništa niti je za to znao. Tvrdi se da mu je kontrolor Vlah naložila dodatnu provjeru vrijednosti i količine robe za cijelu pošiljku što nije točno, sustav je odredio žutu rutu uz provjeru pariteta i troškova prijevoza a svj. V. je odredila dodatne provjere sa šifrom D99 D1 – vrijednost i šifrom R99 R1 – količine, a šifre D1 i R1 ne postoje u naputku 10, a Vlah nije napisala na koje se stavke odnosi provjera kao ni razlog provjere što je bila dužna učiniti sukladno Naputku 10/10. Zbog toga se obratio svj. V. da mu pojasni što točno treba pregledati, a ona mu je rekla da provjeri količinu za nekoliko stavki što je i učinio što se vidi i iz odgovora na zadanu kontrolu. Imao je zadanu samo dokumentarnu provjeru vrijednosti što je značilo da treba usporediti vrijednost iz fakture s vrijednostima upisanim u stavke deklaracije, a što se tiče samog pregleda robe imao je utvrđivanje količine robe, a ne i njezinu vrijednost. To znači da mu nije bilo zadano da treba na pregledu vršiti provjeru vrijednosti robe i da treba podići vrijednost. Tog dana dobio je ukupno 31 deklaraciju na postupanje što potvrđuje da se nije radilo o detaljnom pregledu robe. U dopuni nalaza i mišljenja u prvoj verziji vještak je izračunao carinska davanja u iznosu od 31.027,59 kuna odnosno dobio je identičan iznos koji je bio naplaćen prilikom carinjenja u spornoj carinskoj deklaraciji, a u drugoj verziji dopune izračunao je carinska davanja u iznosu od 50.334,76 kuna. Nakon analize po stavkama deklaracije zaključno navodi da ako je netko oštetio državni proračun onda je to uvoznik robe koji je imao u svom posjedu fakturu i mogućnost manipulacije s fakturom, a uvoznik robe uopće nije optužen niti za oštećenje proračuna niti za bilo što drugo.

U odnosu na točku 1.25. optužnice ističe da ako je vrijednost u fakturi bila umanjenja

da on to nije znao niti postoje bilo kakvi dokaz ili razgovori o fakturama između njega i bilo koga u ovom kaznenom postupku, tužiteljstvo nije dokazalo niti može dokazati da je znao da su fakture bile umanjenje jer to nije znao i dokazi za takvo nešto ne postoje. Pronašao je 5 deklaracija završenih u CI Š. i jednu završenu u CI Ž. od istog pošiljatelja pa smatra da nije moguće da je faktura u njegovoj deklaraciji umanjenja ako su fakture u ostalih 6 deklaracija ispravne. Očito je da su sve te fakture i deklaracije ispravne kad tužiteljstvo nije procesuiralo carinske djelatnike koji su potpisali i završili te deklaracije. Deklaracije iz CI Š. završili su carinski djelatnici protiv kojih se ne vodi kazneni postupak što je ujedno dokaz da njegovi razgovori ne znače ništa i da su pogrešno protumačeni jer ocarinio je robu za istog pošiljatelja kao i carinski djelatnici protiv kojih koje pokrenut kazneni postupak, a i špediter je bio isti. Ovih 6 deklaracija bilo je da uvoznike B. S. i A. M., a za obje te uvozničke tvrtke dokumentaciju je G. X. davao S. J. u koju je on poslije prosljeđivao M. S., a što proizlazi iz iskaza S. J.

Po ovoj deklaraciji imao je zadanu žutu rutu uz provjeru pariteta isporuke i troškova prijevoza, a kontrolor mu je naložila dodatne provjere i to dokumentarnu provjeru sa šifrom D99 – provjera JCD-a i priloga i fizičku provjeru robe sa šifrom R99 – potpuna provjera robe. Kontrolor nije navela na koje se stavke provjera odnosi kao ni razlog provjere pa kako je zadala općenitu rutu obratio joj se radi pojašnjenja što točno da pregleda, a ona mu je rekla da pregleda koliko uspije i da pokuša neku stavku sravniti u cijelosti. Veći dio kontejnera dao je iskrcati što se da provjeriti iz računa za iskrcaj izdanog tvrtke AG S. koja je iskrcaj obavila, a što se da zaključiti iz razgovora. Robu je pogledao koletarno, a stavke 01 i 02 u cijelosti i to 4. prosinca 2012. Nakon toga dobio je na postupanje još dvije deklaracije što je dokaz da pregled nije bio detaljan nego djelomičan, a što je vidljivo iz rasporeda poslova za 4. prosinca 2012., a idućeg dana bio je raspoređen na poslove izvoza što također pokazuje da pregled nije bio detaljan jer je za detaljan pregled uz brojanje sve robe potrebno nekoliko dana ako pregled radi jedna osoba. Nakon pregleda izvijestio je kontrolora Š. o tome što je točno pregledao i ona se složila da je to dovoljno.

Pregled nije „isfingirao“ kao što tvrdi optužba, rekao je otpremniku da počne iskrcavati, a da će on doći kada iskrca dio robe tako da ne mora cijelo vrijeme stajati kraj kontejnera dok iskrcavaju robu. Samo manji dio robe može se pregledati u samom kontejneru, ali tek kada je veći dio robe iskrcan pa u kontejneru ima dovoljno mjesta za napraviti tunel. Taj dan dobio je 11 deklaracija sa crvenom rutom odnosno sa zadanim pregledom robe. Dok se predmetna roba iskrcavala u skladištu mogao je pregledati neku drugu robu, ali svakako je obavio pregled predmetne robe.

Iz razgovora od 3. prosinca 2012. u 10:38 između M. S. i vozača M. vidi se da M. planira cariniti kontejner 4. prosinca 2012. iako ne zna tko će ga cariniti, a što je dokaz da nije bilo nikakvog dogovora između njega i I. . Iz razgovora od 30. studenog 2012. u 15:03 između M. S. i S. J. proizlazi da S. pita J. a treba li pisati račun za kontejner za koji priprema dokumentaciju, a J. odgovara da ne treba ništa i taj razgovor je dokaz da će roba biti prijavljena s pravim računom koji je došao iz K. Iz razgovora od 3. prosinca 2012. u 15:05:57 između S. i NN ženske osobe vidi se da je količina robe ispravna jer S. nekoliko puta pita i naglašava da količina mora biti ispravna i točna. U razgovoru od 4. prosinca 2012. u 11:23 između njega i I. G. proizlazi da G. javlja da mora iskrcati robu u skladište, ne sve, ali da mora iskrcati dio robe, te da počne iskrcavati, a G. mu u 11:38:38 javlja da nema ljudi za iskrcaj i pokušava ga nagovoriti da odustane od iskrcaja no ne pristaje na to da se roba ne iskrcava i kaže mu da polako iskrcava a iz

tog razgovora se vidi da se zadane kontrole moraju poštovati i da nema odstupanja, vidi se da nije bilo nikakvog dogovora jer iako ga je otpremnik molio da odustane od iskrcaja robe inzistirao je na iskrcaju i pregledu robe. Iz razgovora u 11:59:38 vidi se da je pregled napravljen u skladu sa propisima i da se roba brojala a u razgovoru u 13:29:37 G. govori S. da se iskrcana roba više ne može vratiti u kontejner što je također dokaz da je roba bila iskrcana iz kontejnera i da je pregled obavljen kako treba.

Nakon pregleda robe otpremnik i on otišli su u njegovu kancelariju gdje je pogledao u tablice da vidi odgovaraju li vrijednosti iz fakture vrijednostima iz tablice, neke vrijednosti u fakturi bile su niže nego one u tablici, otpremniku je zapisao nove uvećane vrijednosti koje mora unijeti u novu deklaraciju i dao mu papir s novim uvećanim vrijednostima, a sebi nije napravio kopiju tog papira. Želio je odmah napisati zapisnik o podizanju vrijednosti robe tako da ima spreman zapisnik kada otpremnik donese novu deklaraciju s uvećanim vrijednostima da mu otpremnik potpiše zapisnik i da se postupak završi. Kako je papir s uvećanim vrijednostima dao otpremniku, a napamet nije znao nove uvećane vrijednosti za robu u 13:34 zvao je otpremnika da mu pročita nove, uvećane vrijednosti koje mu je bio dao da ih može unijeti u zapisnik. Čini mu se da je optužba taj razgovor pogrešno protumačila i da su mislili da otpremnik njemu govori vrijednosti „koje ćemo staviti u fakturu“, ali to nije točno. To su bile cijene koje je našao u tablici i koje je zapisao na papir koji je dao otpremniku nakon pregleda robe i uvida u tablice, a to je bio uobičajeni postupak. Svaki put nakon pregleda robe fakturu se uspoređivalo s tablicom usporednih vrijednosti i javljalo otpremniku nove uvećane vrijednosti koje otpremnik mora unijeti u novu, izmijenjenu deklaraciju. Te vrijednosti moglo se javiti mobitelom ili telefonom, a ako ih je brzo našao onda ih je mogao zapisati na papir i dati otpremniku na ruke ako je otpremnik bio sa njim u kancelariji. Što se tiče razgovora od 7. prosinca u 12:30, 12:42 i 12:45 navodi da ga je S. pozvao na kavu na što je pristao i u tom ne vidi ništa sporno jer nije zabranjeno popiti kavu s otpremnikom niti je otpremniku zabranjeno razgovarati s njim.

Svako jutro nakon što bi vidio raspored poslova kontaktirao je otpremnike s kojima je taj dan trebao raditi, nastojao je da si što bolje organizira posao, da stigne sve obaviti do kraja radnog vremena. Dnevni raspored nije bio tajna. Vrijednost za suknje podignuo je sa 0,2 USD na 0,28 USD po komadu po JCD …, radilo se o robi iz istog tarifnog broja koji je imao na carinjenju, a što znači da se ispravno pozvao na usporednu deklaraciju. Pozvao se na vrijednost koja je bila upisana u tablicu, druge mogućnosti nije imao, nije imao usporedne deklaracije – imao je samo golu tablicu s brojevima usporednih deklaracija. Vrijednost za dječje pulovere podigao je sa 0,3 USD na 0,28 USD po komadu po JCD …, a radilo se o robi iz istog tarifnog broja. Izgleda da je broj usporedne deklaracije zaboravio upisati u zapisnik o podizanju vrijednosti, ali je vrijednost robe podigao ispravno i po zakonu. Na carinjenju je imao dječje pulovere, a u Tablici s usporednim deklaracijama nije bilo robe s istim trgovačkim nazivom pa se pozvao na pulovere za muškarce i žene. U Tablici usporednih vrijednosti bila je bila je još jedna usporedna deklaracija no po istoj su ocarinjenje dječje maje, a ne pulover, a ta usporedna deklaracija nalazi se na listu 3674 spisa po rednim brojem 128, navedena je cijena u iznosu od 0,28 USD koju je i on utvrdio, radi se o deklaraciji … iz 2012 pa se mogao pozvati i na tu usporednu deklaraciju. Vrijednost za dječje jakne podigao je sa 0,9 USD na 1,0 USD po komadu po JCD …, naime za dječje jakne iz tarifnog broja … nije bilo usporednih deklaracija u tablici pa je uzeo vrijednost iz Tbr. … čime nije oštetio državu nego uvoznika. Bilo bi pravilnije da cijenu uopće nije podigao jer nije bilo usporedne deklaracije s istim tarifnim brojem u tablici usporednih vrijednosti. Optužba

tvrdi da deklaracija na koju se pozvao ne sadrži robu kojoj je utvrđivana carinska vrijednost, ali on to nije mogao znati i to nije njegova greška, uzeo je vrijednost koja je bila navedena u Tablici i pozvao se na deklaraciju u Tablici a samu ispravnost Tablice nije mogao provjeriti. Nadalje optužba tvrdi da se pozvao na usporednu deklaraciju po kojoj je ocarinjenja roba iz drugog tarifnog broja, ali ne navodi da u Tablici usporednih vrijednosti nije bilo usporedne deklaracije s robom iz istog tarifnog broja.

Iz razgovora između S. i S. J. a od 30. studenog 2012. u 15:03 da se zaključiti da se nije vršila nikakva manipulacija sa fakturom. Smatra da rukom pisani popis robe koji se nalazi na listu 3597 spisa ne predstavlja nikakav dokaz jer na tom papiru ne piše da je to popis artikala, na papiru nema primatelja robe, nema potpisa, nema datuma, ne zna se kada je nastao, a brojke dopisane rukom iznad trgovačkih nazI. robe ne moraju predstavljati vrijednost robe, to mogu biti orijentacijske vrijednosti iz tablice ili vrijednosti sa carinom i porezom ili prodajne cijene. Ukupna vrijednost je dobivena pomoću osnovnih brojeva koji su istovjetni onima iz fakture, a ne sa dopisanim brojevima bez oznake valute. Taj papir je vjerojatno imao neko drugo značenje. Ako postoji sumnja da su na tom papiru navedeni stvarni iznosi koji bi trebali biti u računu onda je trebalo provjeriti knjige uvoznika i bankovnu uplatu prema pošiljatelju robe u odnosu na predmetno carinjenje. Pretpostavlja da su to prijedlozi maloprodajnih cijena ili nešto drugo, a ne stvarna vrijednost robe. U najgorem slučaju kada bi na tom papiriću bile i prave vrijednosti robe to opet nema nikakve veze s carinjenjem koje je obavio. Nikako nije mogao znati kolika je stvarna vrijednost robe ako je faktura uopće bila umanjenja. U obrazloženju optužnice navodi se da je taj papir pronađen u dokumentaciji koja je pronađena od M. S. , a što nema veze sa njim. To što je na papiru pečat izvoznika ne znači da je ta roba namijenjena za istog uvoznika jer na papiru nema niti uvoznika robe, ne znači da se taj papirić odnosi na predmetno carinjenje niti da se radi o istovrsnoj robi ocarinjenoj po predmetnoj deklaraciji. To što je S. javio da je taj dan raspoređen na crvenu rutu nije kazneno djelo i ne znači da je imao bilo kakvih saznanja o fakturi ili količini robe ili bilo čemu drugom. Komuniciranje sa špediterom nije dokaz da je znao za eventualno umanjenje faktura, nije to znao niti postoji ijedan dokaz koji bi bio povezan sa izradom faktura. Uvoznik robe je odgovoran za sve podatke iz fakture. Uvoznik robe u ovoj točki je osoba L. X. X. koji uvoznik nije pozvan na sud kao svjedok iako je upravo on odgovoran za sve podatke iz fakture.

U odnosu na stavku 1 – dječje hlačice u trenutku carinjenja u usporednim tablicama nije bilo slične robe iz istog tarifnog broja odnosno nije bilo referentnih podataka za usporedbu, a što znači da vrijednost robe prema zakonu nije imao po čemu podići. Kao dokaz priložio je deklaraciju sa sličnom robom iz istog tarifnog broja s jediničnom cijenom od 0,3 eura po komadu što je gotovo ista jedinična vrijednost kao i ona u njegovoj deklaraciji u kojoj je jedinična vrijednost bila 0,3 USD po komadu. U odnosu na stavku 2 – suknje jediničnu vrijednost sa 0,2 USD podigao je 0,28 USD po JCD … iz travnja 2012. dok je u odnosu na stavku 3 – dječji puloveri jediničnu cijenu sa 0,3 USD podigao na 0,8 USD, a za usporedbu je koristio sličnu robu iz istog tarifnog broja ocarinjenju po JCD … iz rujna 2011. i to je bila jedina usporedna deklaracija sa istim trgovačkim nazivom robe u tablici koju je posjedovao u trenutku carinjenja. U zapisniku je greškom zaboravio navesti broj usporedne deklaracije …, a time što je koristio deklaraciju stariju od jedne godine nije oštetio državu nego je jedino mogao oštetiti uvoznika. Kasnije je pronašao usporedne deklaracije s robom iz sličnih tarifnih brojeva s puno nižim vrijednostima (0,39 eura, 0,55 USD, 0,4 USD, 0,5 USD, 0,53 eura) od one koju je utvrdio. U odnosu na stavku dječje jakne jedinična cijena bila je 0,9 USD, a u

Tablici usporednih vrijednosti nije bilo dječjih jakni iz istog tarifnog broja što znači da se nije imao na što pozvati i po zakonu nije mogao podići tu vrijednost no svejedno je podigao vrijednost na 1,0 USD po JCD … iz siječnja 2012. U odnosu na stavku 5 – hlače jedinična cijena je bila 0,4 USD, a u usporednoj deklaraciji nije bilo niti jedne deklaracije s robom iz istog tarifnog broja za usporedbu što znači da se nije imao na što pozvati i nije mogao podići tu vrijednost sukladno zakonu.

U verziji 1 dopune nalaza vještaka u kojoj su korištene usporedne deklaracije koje je pribavila Carinska uprava nema štete niti za jednu točku optužnice. U verziji 2 u kojoj je vrijednost robe odredio sud u nalogu prema jednom „papiriću“ koji nije račun postoji navodna šteta u vidu manje plaćenih davanja. Ako je netko oštetio državni proračun to je onda uvoznik robe koji uopće nije optužen.

U odnosu na točku 1.31. ističe da ako je vrijednost u fakturi i bila umanjenja to nije znao niti postoje bilo kakvi dokaz ili razgovori o fakturama između njega i bilo koga u ovom kaznenom postupku. Po ovoj deklaraciji imao je zadanu crvenu rutu, sustav je zadao dokumentarnu provjeru, pariteta te pregled robe s naglaskom na povredu robne marke. Nije imao zadanu provjeru količine robe kao ni provjeru vrijednosti robe. Pregled robe s naglaskom na povredu robne marke je djelomičan pregled, napravio je djelomičan pregled robe, a kako je sva roba bila iz istog tarifnog broja, a povrede prava intelektualnog vlasništva nije bilo to nije bilo ni razloga za detaljnijim pregledom. Pregled robe trajao je otprilike od 12,00 do 15,00 sati, njegovo radno vrijeme je bilo do 15,30, iskrcao je veći dio kontejnera u skladište i utvrdio da nema povrede robne marke. Znači, obavio je sve zadane provjere u skladu sa zakonom.

U računalu je imao snimljene šprance za odgovore na zadane rute i greškom je odabrao šprancu s odgovorom da je izvršio koletarni pregled robe, znači greškom je u odgovor na zadanu robu napisao da je probu pregledanu koletarno. Kada je završio deklaraciju shvatio je da je pogriješio ali to više nije mogao ispraviti i to je ostalo pogrešno upisano. Iskrcao je skoro cijeli kontejner, u kontejneru su ostale tri ili četiri reda kutija koje nije iskrcao. Otvorio je veći broj kutija, ali nije brojao koleta jer mu to nije bilo zadano. Nije naišao na neprijavljenu robu dok je vršio pregled robe. Nakon njega robu su pregledale mobilne jedinice, pregled je izvršilo pet djelatnika, a sam pregled je trajao 9 sati, a ni oni nisu naišli na povredu robne marke. U zapisniku mobilnih jedinica navodi se da su na kraju kontejnera u predzadnjem redu pronašli neprijavljenu robu - posuđe, lampione u vrijednosti od 10.518,00 kuna pa tužiteljstvo navodi da je državni proračun time oštećen za 4.128,05 kuna odnosno za iznos neplaćenih davanja za prijavljenu robu. Za tu neprijavljenu robu izdan je prekršajni nalog i dug prema državi je namiren, a također je naplaćena i kazna od 4.000,00 kuna što je navedeno u prekršajnom nalogu od 19. ožujka 2013.

Napominje da je u kontejneru bilo 1626 koleta obuće i da nije bio u obvezi pregledati svu robu, po njegovom nalogu iskrcan je veći dio kutija sa robom i pregled je obavio potpuno sam, a nakon njega robu je pregledavalo pet osoba i to 9 sati. Jedan čovjek koji dobije deklaraciju u rad u 12 sati ne može sam obaviti pregled tako dobro kao cijela ekipa ljudi, a nije ni imao zadanu provjeru cjelokupne pošiljke. Nakon ove deklaracije istog dana dobio je u rad još 7 uvoznih deklaracija na postupanje a rasporedi poslova za taj i iduće dana dokaz su da nije imao zadan detaljan pregled uz brojanje robe. Tarifni broj nije mijenjao, zna da je u jednom razgovoru s otpremnikom spomenuo da misli da se radi o tenisicama od kože, ali je nakon pregleda robe izvršio razvrstavanje robe u

carinskoj tarifi te zaključio da je roba ispravno razvrstana i da to nije obuće od kože nego od kombinacije plastične mase i tekstila. Jedan par tenisica odnio je kancelariju pa mu je oko razvrstavanja pomogao u carinski djelatnik N. K. koji je bio iskusan i stručan i K. je rekao da bi se miris kože osjetio čim bi se otvorio kontejner i da kada se kožna obuća savije ostaju male bore na njoj odnosno mali utori što nije bio slučaj sa ovom obućom. Radilo se o sportskoj obući za more, možda je namjerno rekao otpremniku da misli da su to tenisice od kože da bi otpremnik uz manje problema pristao na podizanje vrijednosti. Osim toga tenisice od kože imaju stopu carine od 6%, a ne 12% kao krpene tenisice. U određivanju carinske osnovice pomogle su mu deklaracije iz prethodnih carinjenja koja su završili carinski djelatnici iz CI Š., a to su deklaracije … od 9. kolovoza 2012. i … od 23. srpnja 2012. time da se u prvoj carinski djelatnik D. J. pozvao na JCD iz 2009. i podigao vrijednost sa 0,40 USD na 0,89 USD, a kod ove druge carinski djelatnik V. A. podigao je vrijednost tenisica sa 0,60 USD na 0,90 USD, a u svom zapisniku nije naveo na koju usporednu deklaraciju iz tablice se pozvao.

Podigao je vrijednost robe na isti iznos kao i njegove kolege u prethodnim carinjenjima te pozvao se na identičnu usporednu deklaraciju kao D. J. te je podigao vrijednost sportske odjeće sa 0,3 USD na 0,89 USD što je povećanje vrijednosti od gotovo 300%. Dakle pozvao se na usporedni JCD iz 2009. tj. na isti na koji se pozvao i carinski djelatnik D. J. čija deklaracija je ispravna. U deklaraciji koju je radio naveden je isti pošiljatelj robe kao u deklaraciji koju je završio carinski djelatnik D. J. u obje deklaracije naveden je isti uvoznik , a radi se o sličnoj robi iz istog tarifnog broja, a obje deklaracije podnijela je špedicija I. Usporedna deklaracija broj … iz 2009. na koju se pozvao prilikom podizanja vrijednosti predmetne robe nalazi se u tablici usporednih vrijednosti na listu 3684 spisa pod rednim brojem 462 i u njoj je navedena jedinična vrijednost od 0,89 USD za jedan par sportske obuće od tekstila. U toj usporednoj deklaraciji kao vrsta robe navedena je obuća iz istog tarifnog broja kao u spornoj deklaraciji. Nije mogao znati da su broj ili godina usporedne deklaracije pogrešni i da se ta usporedna deklaracija ne odnosi na obuću nego na halogene lampe, nije to mogao provjeriti jer nije imao ovlasti za to, nije imao aplikaciju C. pa nije mogao pretraživati završene deklaracije iz CI L. R., a ni iz CI Š. Svjedok D. J. iskazao je da je u informatičkom sustavu carinske uprave mogao vidjeti CI Š. i CI L. R. što znači da je mogao provjeriti usporednu deklaraciju broj … iz 2009. za razliku od njega. Carinski djelatnik N. K. za sličnu robu iz istog tarifnog roba pozvao na istu vrijednost kao i on iako K. nije naveo broj usporedne deklaracije na koju se pozvao očito da se pozvao na istu uvoznu deklaraciju kao i on i to onu po kojoj su ocarinjenje halogene lampe jer je to bila jedina usporedna deklaracija u tablici s jediničnom vrijednosti u iznosu od 0,89 USD za jedan par obuće, a koja se odnosila na obuću iz tarifnog broja … Kasnije je pronašao još 7 usporednih deklaracija sa sličnim brojem, istog tarifnog broja a sa nižom tarifnom vrijednosti od koje je utvrdio što dokazuje da je utvrdio ispravnu vrijednost za predmetnu robu pa navodi carinske ispostave, brojevi JCD itd. sa jediničnim vrijednostima od 0,4 USD, 0,38 USD, 0,30 USD, 0,22 USD, 0,13 USD i 0,28 USD te navodi kako su to usporedne deklaracije iz Carinske ispostave Slobodna zona Split i da je razvidno je obuća iz tih deklaracija imala daleko nižu prihvaćenu vrijednost od one u njegovoj deklaraciji.

Poznato je da se carinik obvezan pozvati na najnižu od više ponuđenih vrijednosti za istovjetnu ili sličnu robu sukladno čl. 75a Uredbe za provedbu carinskog zakona. Kako nije imao C. odnosno kako mu je carina „zatajila da ta aplikacija postoji“ zbog čega nije imao uvid u završene deklaracije iz cijele Hrvatske to je ne znajući da postoje niže

prihvaćene vrijednosti od prijavljene vrijednosti, podigao vrijednost robe i time oštetio uvoznika, a ne državni proračun.

U dopuni naloga za ovu točku optužnice sud je odredio vrijednost u iznosu od 2,8 USD za jedan par obuće a vještak je izračunao carinu i PDV prema vrijednosti iz naloga. Sud je vrijednost odredio iz jednog njegovog razgovora sa špediterom S. u kojem je rekao da misli da su te tenisice od kože i da takva roba u Tablici košta najmanje 2,8 USD za jedan par obuće. Tu vrijednost je izmislio, ta vrijednost u tablici ne postoji, ustvari u tablici ne postoji ni jedna cijena za tenisice od kože jer takve tenisice nikada nisu imali na carinjenu. U kontejnerima iz K. carinjene su samo tenisice od tekstila i PVC-a. U svom nalazu iz travnja 2025. vještak B. je utvrdila da je vrijednost tenisica ispravna, vještak je izračunala da su davanja prema najnižim usporednim deklaracijama za tu robu 10.458,52 kune dok je on obračunao 39.279,63 kune što je znatno više od procjene vještaka. U dopuni nalaza vještak je priložio usporedne deklaracije za tenisice od tekstila u kojima su jedinične vrijednosti za tenisice niže od onih koje je on utvrdio što dokazuje da je carinjenje izvršio ispravno, ali sud je u nalogu odredio puno višu vrijednost na osnovu njegovog razgovora pa na osnovu te vrijednosti ispada da su davanja puno veća od onih koje je obračunao u predmetnoj deklaraciji, ali to nije ispravno. Već je rekao da je tu vrijednost izmislio i da ona nigdje ne postoji, smatra da njegov razgovor u kojem je izmislio vrijednost za tenisice ne može biti dokaz u ovom postupku, a pogotovo za vrijednost spomenutu u razgovoru koja nema pokriće u tablicama ili bilo gdje drugdje.

Na njegov zahtjev na raspravi je preslušano pet razgovora između M. S. i osobe iz R. i u svih pet razgovora osoba iz Ž. spomenula je S. da u kontejneru ima neprijavljene robe. Nije za to znao, nije imao detaljan pregled nego samo djelomičan. U tim razgovorima osoba iz R. tražila je od S. da ispravi fakturu i da od jedne stavke napravi dvije ali da količina i vrijednost ostanu iste što je dokaz da vrijednost nije umanjenja kao ni količina. To su razgovori od 22. siječnja 20132. u 10:56, 23. siječnja 2013. u 14:38, od 24. siječnja 2013. u 10:51, od 25. siječnja 2013. u 12:33 i od 26. siječnja 2013. u 08:44. To jutro 25. siječnja 2013. u 07:50 javio je S. da je on taj dan na crvenoj ruti, ali to nije zabranjeno, htio je organizirati posao, želio je kontejnere dobiti na postupanje što ranije da ih stigne obaviti do kraja radnog vremena, a morao je znati hoće li imati kontejner ili ne zbog drugih obaveza koje je imao. Isto tako javljao je špediterima kada je bio na izvozu ili na nafti. S. je u razgovoru od 25. siječnja 2013. u 08:04 tražio od M. da izmijeni račun na način da količinu od 19512 pari obuće umanji za 550 pari i zatim doda još jednu stavku sa 550 pari obuće. Tom promjenom ukupan broj pari obuće ostao je isti samo su sada umjesto jedne stavke u računu bile dvije stavke. Sva roba ocarinjenja je po istom tarifnom broju 64041990. Izmjena fakture nema veze s tarifnim brojem jer u fakturu se upisuje trgovački naziv robe, broj komada i vrijednost robe, a ne tarifni broj. U razgovoru između S. i M. nije bilo riječi o promjeni tarifnog broja iz kože u tekstil. M. je samo ispravio fakturu i razdvojio dvije vrste obuće koja je prvobitno bila navedena u jednoj stavci. Ne kaže da špediter smije ili ne smije ispravljati račune, M. na traženje S. nije umanjio ni količinu ni vrijednost robe. Možda je to lažna faktura, ali on sa time nema nikakve veze, broj obuće ostao je isti kao i ukupna vrijednost robe pa nema nikakvog oštećenja za proračun RH zbog ispravka fakture. U razgovoru od 25. siječnja 2013. u 13:17 između njega i S. spomenuo je da mu se čini da je to obuća od kože, ali to je bilo pogrešno. Roba je bila od kombinacije plastične mase i tekstila. S. je spomenuo da misli da je to možda roba od kože kada je deklaracija već bila u postupku i to nakon što je otvorio kontejner kad S. više ništa nije mogao mijenjati. Nikakvih

razgovora između njega i bilo koga drugog nije bilo prije carinjenja i prije nego je deklaracija predana na carinu. S. nije mogao mijenjati tarifni broj u deklaraciji nakon njihovog razgovora jer je deklaracija već bila zaprimljena, a kontejner otvoren radi pregleda robe. Optužba da je S. odnosno M. mijenjao fakturu da bi umjesto kožne obuće prijavio tekstilnu je pogrešna i besmislena. U fakturi je pisalo da se radi o obući od tekstila. S. je imao pet razgovora sa ženskom osobom iz R. i nitko ni jednom nije spomenuo obuću od kože. U razgovoru sa S. samo je spomenuo da mu se čini da je roba od kože i taj razgovor je bio nakon što je otvorio kontejner kad S. više ništa nije mogao mijenjati pa je neutemeljena optužba da je faktura mijenjanja da bi se umjesto kožne obuće prijavila obuća od tekstila. S. je ispravno razvrstao tenisice u obuću od tekstila, to nije bila obuća od kože, a to potvrđuju i razgovori i prethodna carinjenja istovjetne ili slične robe koje su obavili carinski djelatnik J. po JCD … od 9. kolovoza 2012. i carinski djelatnik A. po JCD … od 23. srpnja 2019. U spisu se nalazi i JCD … od 25. rujna 2012. koju je završio carinski djelatnik J. i u toj deklaraciji se u stavci 2 navodi sportska obuća od tekstila iz istog tarifnog broja 64041990, isti je pošiljatelj i isti primatelj. Dakle radi se o istovjetnoj ili sličnoj robi iz istog tarifnog broja kao u njegovoj deklaraciji. U razgovoru od 25. siječnja 2013. u 14:20:54 S. mu javlja brojeve usporednih deklaracija na koje su se za istovjetnu robu iz istog tarifnog broja pozvali carinski djelatnici J. i A. u svojim carinjenjima, a jednu od tih usporednih deklaracija pronašao je u tablici i pozvao se na nju prilikom procjene vrijednosti predmetne robe. U razgovoru od 28. siječnja 2013. u 12:59 nakon što je saznao da je roba zaustavljena od strane mobilnih jedinica govori S. da je sve u redu jer zna da je svoj dio posla napravio korektno, zna da je gotovo cijeli kontejner ispraznio i da nema nikakvih nepravilnosti. Robu su mobilne jedinice pregledale 29. siječnja 2013., a iz njihovog zapisnika s pregleda vidi se da je količina obuće bila ispravna, a vidi se i da je tarifni broj bio ispravan kao i vrijednost robe. U zapisniku su naime naveli da je prilikom pregleda ustanovljeno da se u kontejneru nalazi količina od 1626 koleta i 19512 pari, a što dokazuje da je roba bila ispravno deklarirana kao obuća od tekstila jer je ta roba bila i prijavljena, a i mobilne jedinice su to potvrdile. Da se radilo o kožnim tenisicama mobilne jedinice bi to uočile i oduzele bi svu robu, a on bi dobio otkaz. Da nešto s obućom nije bilo ispravno mobilne jedinice bi za to napiS. prekršajni nalog, a ne samo za neprijavljenu robu. Nema niti jednog dokaza, a vezano za ovu točku optužnice da faktura nije ispravna i da se radi o robi od kože naprotiv postoji puno dokaza da je roba ispravno razvrstana, a i kada bi bilo nepravilnosti i kada bi postojala šteta za RH ne postoje dokazi da on ima ikakve veze s tom štetom, ne može biti odgovoran za eventualnu štetu sukladno čl. 204 CZ. Postoje dokazi da su uvoznik robe i špediter znali da se u kontejneru nalazi neprijavljena roba no nitko ih za to nije teretio. Odgovorna osoba za uvoz ove robe je Z. Z. koji je potpisao carinsku dispoziciju za uvoz robe i garantirao da su svi podaci u dispoziciji odnosno fakturi točni, a ta osoba nije ispitana kao svjedok.

U odnosu na točku 1.87. optužnice navodi da ako je vrijednost u fakturi bila umanjena on za to nije znao niti postoje bilo kakvi dokazi ili razgovori o fakturama između njega i bilo koga u ovom kaznenom postupku. U deklaraciji je bila talijanska faktura jer je roba došla iz I., identična faktura predana je na izlazu iz I., na ulazu u S., na izlazu iz S. ta na ulazu u RH. S. i h. granica bile su povezane računalno i faktura se nije mogla razlikovati i mijenjati. Provozni dokumenti sa fakturom ovjeravali su se i usklađivali na sve tri granice. Manipulacija sa talijanskom fakturom nije bila moguća. Bilo je moguće provjeriti deviznu uplatu prema talijanskoj tvrtki – isporučitelju robe što nije napravljeno, moglo se od talijanske carine zatražili i dobili izlanu fakturu da se utvrdi da je faktura

ispravna.

Po ovoj deklaraciji imao je od sustava određenu žutu kontrolu te kontrolu zdravstvenog nadzora, a kontrolor je naložila dokumentarnu provjeru vrijednosti robe i fizičku provjeru razvrstavanja robe. Dokumentarna provjera vrijednosti znači da provjeri jesu li iste vrijednosti upisane u fakturu i carinsku deklaraciju. Kontrolor je bio obvezan napisati na koje se stavke odnosi provjera i razlog provjere što nije učinjeno pa je dodatna provjera bila općenita i zadana na nedozvoljen način. Obratio se kontroloru L. Š. i pitao je da što točno želi da pregleda, a ona mu je rekla da pregleda koliko može i da provjeri razvrstavanje za onu robu koju uspije pregledati pa je upravo tako i napravio. Napominje da mu nije bila zadana fizička provjera vrijednosti robe. U razgovoru od 26. travnja 2013. u 13:51 između S. i ženske osobe iz Ž., koji razgovor se odnosi na točku 1.79. optužnice proizlazi da su računi R. bili ispravni. Ta žena govori S. da je pogriješila i da mora zvati K. a tu je mislila na grešku u računu. Iz tog razgovora vidi se da Ž. želi da svi podaci u deklaraciji budu ispravni, a vidi se da S. ne želi imati ništa s eventualnom ispravkom pogrešnog računa nego upućuje uvoznika da zove i riješi problem s pošiljateljem iz K. Nikakvog dogovora između njega i špeditera nije bilo. Dana 6. svibnja 2013. u 07:49 nazvao je špediciju I. i pitao imaju li kakvo carinjenje ili su sve riješili u petak na što mu je G. rekao da nisu riješili ništa i da će biti puno posla, a još je G. spomenuo da nema 9.opt. M. te ga je pita da li će to moći on riješiti na što mu je on i odgovorio da i tako ide sve njemu jer je na crvenoj ruti pa da će valjda moći riješiti. Tu nema nikakvog dogovora, nema ničeg nezakonitog, nitko nije spominjao eventualno umanjenje fakture ili neku drugu nepravilnost sa dokumentima i robom. G. je spomenuo da nema 9. opt. M. iz čega se vidi da je svejedno koji kontrolor će dobiti predmet i dodijeliti ga cariniku na pregledu robe. Možda je 9.opt. M. bio malo brži od drugih kontrolora, ali i drugi kontrolori su radili podjednako dobro. Budući da nije imao zadanu provjeru vrijednosti robe osim dokumentarne provjere koja se ne odnosi na uvećavanje vrijednosti robe svejedno je podigao vrijednost pa smatra da je napravio više nego što se od njega tražilo. Za stavke 4, 10 i 13 vještak je utvrdio navodnu štetu za državni proračun, a u odnosu na druge stavke utvrdio je da su vrijednosti u nivou vrijednosti u usporednim deklaracijama odnosno da nema štete za državni proračun. U odnosu na stavku 4 – novčanici jedinična cijena je bila 0,15 eura, za tu stavku nije podizao vrijednost, nije imao zadanu provjeru vrijednosti robe a u Tablici je postojala usporedna deklaracija sa istom vrijednosti pa smatra da je vrijednost koju je prihvatio na osnovu tablice ispravna. Kasnije je pronašao usporedne deklaracije sa nižim ili sličnim vrijednostima (0,12 USD, 0,15 USD). U odnosu na stavku 10 – ženske gaćice jedinična vrijednost bila je 0,15 eura i za tu stavku nije podizao vrijednost, u Tablici sa usporednim deklaracijama koje je posjedovao u trenutku carinjenja nije bilo ženskih gaćica iz istog tarifnog broja što znači da nije mogao podići vrijednost jer nije bilo deklaracija za usporedbu. Kasnije je pronašao 12 usporednih deklaracija s robom sličnih tarifnih brojeva a jedinične vrijednosti u tih 12 usporednih deklaracija bile su niže od one u njegovoj deklaraciji (0,11 eura, 0,8 USD, 0,03 USD, 0,01 USD, 0,14 eura, 0,12 eura, 0,1 euro, 0,09 eura, 0,05 USD). U odnosu na stavku košulje jedinična cijena bila je 1,0 euro, nije podizao vrijednost za tu stavku, u Tablici usporednih deklaracija nije bilo slične robe iz istog tarifnog broja pa se nije imalo na što pozvati kod podizanja vrijednosti, bilo je košulja iz drugih tarifnih brojeva sa istim ili nižim cijenama npr. 0,65 USD, 1 USD i 0,55 USD. Kasnije je pronašao dvije usporedne deklaracije za sličnu robu iz istog tarifnog broja sa puno nižim cijenama 0,19 USD i 0,3 USD.

Za ovu točku optužnice nije čuo niti jedan razgovor koji bi upućivao na to da se dogovara

umanjenje fakture ili bilo koja nezakonitost sa dokumentacijom. Nema nikakvih dokaza da faktura nije prava, roba je došla iz I., a sa talijanskom fakturom nije bila moguća manipulacija. Ako je vrijednost robe zaista bila umanjenja u što sumnja ili ako je kojim slučajem izvršena neka manipulacija sa bilo kojim dokumentnom vezano za ovaj postupak o tome ne zna ništa i ne može biti odgovoran za takvo nešto. Budući je tužiteljstvo navelo da je S. potpisao deklaraciju iz ove točke optužnice s umanjeno iskazanom vrijednosti robe i da je istu dana 6. svibnja 2013. ispostavio u CI Š., a po zakonu je uvoznik odgovoran za eventualnu manipulaciju sa fakturom nije jasno zašto nije optužen uvoznik za oštećenje proračuna nego se optužilo njega koji nije imao nikakvih saznanja o eventualnoj manipulaciji sa fakturom i ne može biti odgovoran za tako nešto.

Da je prihvatio vrijednost robe iz svih faktura, za sve točke optužnice, ne bi bio kriv za eventualno oštećenje proračuna jer nije bio u obvezi podići vrijednost robe, a nije znao za eventualno umanjenje faktura. Tužiteljstvo tereti pogrešne osobe za oštećenje proračuna. Nikada nije kontaktirao sa uvoznicima robe, kao niti sa posrednicima S. J. i G. X. Od svih preslušanih razgovora za sve svoje točke optužnice nije čuo ni jedan razgovor koji se odnosio na eventualno umanjenje faktura ili razgovor o višku robe u nekom kontejneru. Nema ni jednog razgovora u vezi vrijednosti robe prije carinjenja odnosno prije pregleda robe. Postoje samo razgovori u vezi vrijednosti robe. Razvidno je da nema nikakvih saznanja o izradi faktura i eventualnim umanjenjima faktura pa ne može biti odgovoran za oštećenje proračuna. Za takvo nešto odgovoran može biti samo onaj koji je umanjivao fakture ako su uopće umanjene i onaj koji je znao za eventualnu manipulaciju sa fakturama.

U odnosu na kazneno djelo iz točke 2 optužnice navodi da je carinjenje vozila Mercedes C220 CDI obavio sukladno čl. 31 CZ, a što znači da je prihvatio vrijednost iz fakture koju nitko u postupku nije osporio niti je dokazao da vozilo nije plaćeno upravo onoliko koliko je iskazano u fakturi. Prilikom procjene ustanovio je da predmetnog vozila nema u katalogu, naime vozilo je proizvedeno 2001., a što znači da je u trenutku uvoza bilo staro 11 godina, a u katalogu orijentacijskih vrijednosti rabljenih vozila Centra za vozila H. nije bilo vrijednosti za vozila starija od 10 godina. U takvim slučajevima procjena vozila se tražila preko interneta što je i napravio. Vozilo je procijenio pomoću cijena dobivenih iz oglasa sa internet stranice … što je bila uobičajena praksa u to vrijeme. Nije morao tražiti procjenu od carinske uprave jer je vozilo bilo staro 11 godina, a od carinske uprave su tražili procjene samo za vozila mlađa od 1 godine, a u 99% slučajeva kada im je carinska uprava slala procjene za vozila mlađa od 1 godine procjene su bile sa stranice … što je dokaz da je postupio ispravno. Na tom portalu pronašao je oglas upravo za vozilo koje je imao u carinjenju i vidio je da je cijena vozila u oglasu ista kao i cijena u fakturi. Fakturu je izdala tvrtka L. iz P., u Sloveniji, čiji je direktor B. S., a oglasi za predmetno vozilo postavio B. B. Dakle oglas je postavio prodavatelj vozila.

Kod procjene vrijednosti rabljenih vozila bitno je i tržište jer ako je vozilo uvezeno iz S., a na internetu postoji cijena za slično vozilo iz Nj., I. i S., uvijek se mora uzeti cijena iz zemlje u kojoj je vozilo kupljeno pa je tako i napravio odnosno pronašao je upravo oglas za vozilo koje je carinio. U slučajevima kada su procjenu tražili od odjela za vrijednost dobili bi ispis sa interneta u kojem je bilo navedeno više oglasa za slična vozila s velikim rasponom cijena pa su sami morali odlučiti koju cijenu će odabrati ovisno o stanju vozila koje su utvrdili pregledom vozila. Bilo je i slučajeva da su poslali dopis da ne raspolažu sa podacima odnosno da nemaju cijenu za neko vozilo.

Vozilo je pregledao i utvrdio njegovo stvarno stanje, vozilo je bilo u lošem stanju i na carinski terminal ga je dovezla vučna služba. Prihvatio je deklariranu vrijednosti i u tome ne vidi nikakav propust. Iz dopisa Središnjeg ureda o tome kako se utvrđuje vrijednost vozila kojeg nema u katalogu proizlazi da je onda carinski službenik trebao carinsku vrijednost utvrditi koristeći ostale raspoložive podatke kao npr. informacijske baze podataka carinske uprave za slična vozila te podatke o tržišnoj cijeni na internetu te da je kod pronalaženja usporednog podatka bilo ključno i stanje samog vozila, a što se kontroliralo fizičkim pregledom vozila. U spis je uložio 6 usporednih carinskih deklaracija iz kojih se vidi da je vozilo procijenio ispravno odnosno da je vrijednost koju je prihvatio u nivou prihvaćenih vrijednosti u drugim carinarnicama i ispostavama pa čak i viša od vrijednosti koje su prihvaćene u drugim carinarnicama. Katalog Centra za vozila H. služi samo kao orijentacija, po tom katalogu osim carine procjenu vrše i ovlaštene osobe na tehničkim pregledima i osiguravajućim društvima diljem Hrvatske prilikom određivanja vrijednosti vozila koja su predmet kupoprodaje ili prilikom određivanja visina štete kod prometnih nezgoda. Iz naprijed navedenog vidljivo je da je predmetno vozilo procijenio ispravno jer je na pregledu vozila utvrdio stvarno stanje vozila, oštećenja i prijeđene kilometre, a pronašao je i oglas za predmetno vozilo na stranici … Nije ni morao procijeniti vozilo po katalogu Centra za vozila H. ako je smatrao da može prihvatiti deklariranu vrijednost, a u ovom slučaju nije morao koristiti katalog jer predmetnog vozila nije bilo u katalogu.

Vještak G. G. izvršio je vještačenje predmetnog vozila radi utvrđivanja njegove vrijednosni i procijenio vozilo na 5.000,00 eura pri čemu davanja za to vozilo iznose 2.120,05 eura. Već iz ovog iznosa vidi se da je procjena vještaka pogrešna jer je Carinska uprava dala procjenu za dvije godine mlađe vozilo, a prema toj procjeni su izračunata identična davanja koje je izračunao vještak u iznosu od 2.123,63 eura. Vještak G. izvršio je procjenu na potpuno pogrešan način, naime uzeo je vrijednost novog vozila na domaćem tržištu iz kataloga Centra za vozila i onda je tu vrijednost umanjio za PDV i trošarinu i nakon toga je vrijednost umanjivao za 11 godina da bi dobio vrijednost rabljenog vozila, a carina nije tako radila. Da se tako radilo katalozi za rabljena vozila ne bi ni bili potrebni. Vrijednost vozila ovisi o ponudi i potražnji na tržištu kao i o samom stanju vozila. Vozila koja se uvoze u RH u inozemstvu su puno jeftinija nego u RH pogotovo oštećena vozila i u lošem stanju i s puno prijeđenih kilometara. O vrijednosti nekog vozila pogađaju se kupac i prodavatelj vozila, cijena je stvar njihovog dogovora i ovisi o puno faktora kao i o situaciji na tržištu. Vještak nije pregledao vozilo i utvrdio njegovo stanje u trenutku uvoza, nije utvrdio ni prijeđene kilometre pa u svoju procjenu nije uvrstio ni stvarno stanje vozila ni oštećenje, ni prijeđene kilometre, a što znači da je to paušalna procjena. Vještak nije imao informaciju o tome koliko je vozilo plaćeno. Vještak je mogao napraviti bilo kakvu procjenu, ali svaka bi bila pogrešna jer bez pregleda vozila u trenutku uvoza ne može se napraviti precizna i točna procjena. Da je vještak pregledao vozilo u trenutku uvoza opet ne bi bilo korektno da stavlja svoju procjenu ispred dogovora prodavatelja i kupca. Vještak svoju procjenu nije radio prema carinskim propisima, prilikom ispitivanja izjavio je da ga Carinski zakon ne zanima te da se vozila procjenjuju dokumentarno i da pregled vozila nije potreban. U carinskom postupku pregled vozila i utvrđivanje njegovog stvarnog stanja i prijeđenih kilometara je obavezno. Vještak je imao sukob interesa jer je ranije surađivao s drugom stranom, za koju je radio procjenu istovjetnog vozila 2019. u predmetu K-Us-11/18 pa je procjenu vrijednosti uzeo upravo iz predmeta K-Us-11/18.

Iz razgovora vođenih između njega i D. N. 23. studenog 2011. vidi se da ga je N. pitao da mu nađe procjenu i izračuna davanja za predmetno vozilo, u tim razgovorima navodi se da vozila nema u katalogu i da će se morati procijeniti pomoću interneta. Ti razgovori idu mu u prilog jer dokazuju da je procjena preko interneta regularan postupak u slučaju kad vozila nema u katalogu. Uobičajena je praksa da se uvoznik prije carinjenja interesira kolika su davanja za vozilo koje je predmet uvoza. U razgovoru od 28. prosinca 2012. u 09:53 između njega i N. proizlazi da N. kaže da mu dolazi jedan prijatelj s jednim autom i ako mu to može riješiti. Iz tog razgovora se vidi da nije bilo nikakvog dogovora i da je pitao da mu riješi taj uvoz tek kada je vozilo došlo na terminal. Iz razgovora u 10:44 da se zaključiti da nije bilo nikakvog dogovora jer nije ni znao o kojem vozilu se radi. U razgovoru u 15:00 N. kaže da je sve riješio i da dođe dolje, da ga cimne odnosno nazove prije nego dođe, no on se taj dan više nije vidio s N. jer je imao gužvu, nije se našao s istim niti ga je više zvao.

Zaključno navodi da je optužnica promašena kako u odnosu na točku 1 tako u odnosu na točku 2 optužnice, da je trebalo pribaviti devizne uplate za robu i poslovnu dokumentaciju uvoznika da bi se saznalo koliko je roba zaista plaćena. Tereti ga se za djela za koja po zakonu ne može biti odgovoran, ne može biti odgovoran za ono što je eventualno napravio uvoznik ili špediter po nalogu uvoznika. Ako je uvoznik vršio umanjivanje faktura onda zato treba i odgovarati. Stvarna vrijednost sporne robe uopće nije utvrđena iako je tražio da se pribave devizne uplate za robu i financijska dokumentacija uvoznika. Tek krajem 2023. kada je istekao rok za čuvanje takve dokumentacije, koji rok iznosi 10 godina sud je odbio pribavi financijsku dokumentaciju uvoznika uz obrazloženje da dva uvoznika u ovom postupku nisu stvari uvoznici iako oni jesu stvarni uvoznici robe.

U ovom postupku napravljena su „četiri vještačenja“ i dobiveni su različiti rezultati iz čega se vidi da su sva ta vještačenja pogrešna i nezakonita. Prvo vještačenje i nije bilo vještačenje, niti su ga radili vještaci, a sud nije smio prihvatiti optužnicu s takvih izračunom štete za proračun RH jer to je bilo ustvari izvješće koje su napravili carinski djelatnici koji uopće nisu ovlašteni za procjenu vrijednosti robe. U drugom vještačenju vrijednost robe odredio je sam sud „bez pozl. na izvor podataka“ što je opet nezakonito, a „to vještačenje je srušio VKS u svom rješenju poslovni broj Kž-Us-79/2021 u odvojenom postupku protiv 7.opt. S. H.“. Treće vještačenje napravljeno je potpuno nezakonito jer su ga radile osobe koje nisu stručnjaci za carinu i uopće ne poznaju proces carinjenja niti zakone ni propise koji reguliraju taj postupak. U nalogu je pisalo da se traži izrada financijsko knjigovodstvenog vještačenja koje se ne može raditi bez uvida u financijsku dokumentaciju, osim toga vještaci su koristili podatke iz C. a koji njemu nisu bili dostupni. Uzeti su vještaci kojima je struka porez, financije i računovodstvo pa smatra da jedino što su mogli napraviti je to da su mogli kontrolirati vrijednosti koje je prihvatio ili utvrdio pomoću tablice koju je koristio, a čak ni to nema smisla jer po zakonu nije bio obavezan podizati vrijednost robe. Misli da vještačenje u ovom postupku nije moguće napraviti jer robe više nema i nitko ne može sa sigurnošću utvrditi koliko je ona vrijedila bez da se izvrši pregled robe. Za kineski tekstil je uvijek bila zadana crvena ruta od strane kontrolora ili sustava, a za takvu rutu pregled robe je obavezan. Usporedne deklaracije koje je kasnije pronašao potvrđuju da je radio ispravno i da najčešće nije trebao podizati vrijednost robe nego ju je trebao prihvatiti. Vrijednosti koje je utvrdio u spornim deklaracijama najčešće su više od prihvaćenih vrijednosti u usporednim deklaracijama iz Z., P., S., Z. itd. Ili barem iste kao i prihvaćanje vrijednosti iz uvoznik deklaracija iz CI Š. i CI L. R. Sva sporna roba je

ocarinjenja u skladu sa zakonom i nije bilo nikakvih dogovora sa otpremnicima. Svi carinski djelatnici koristili su iste tablice prema uputama nadređenih službenika i podizali vrijednost za pojedine stavke, a ne za sve stavke iz deklaracije. Kada mu je bila zadana fizička provjera robe od strane kontrolora na košuljici je najčešće pisalo „detaljan pregled“ ili „detaljan“ iako najčešće nije bio zadan detaljan pregled robe i to je bila samo špranca, to se pisalo isključivo iz razloga da ostali kontroli znaju da mu se ne dodjeljuju novi predmeti dok ne riješi tu deklaraciju. Vozilo iz točke 2 procijenio je po vrijednost s interneta i smatra da je njegova procjena ispravna, vještak je procijenio vozilo bez da ga pregleda u trenutku uvoza, vještak nije znao koliko je vozilo plaćeno i je li faktura ispravna ili ne pa je procjena vještaka nezakonita.

U odnosu na točku 1.31. ističe da čim su otvorili kontejner da je vidio da su tenisice drugačije nego što je imao prije na carinjenju i onda je nazvao S. , ustvari najprije je rekao G. da to izgleda malo drugačije, da izgleda kao koža, a G. mu je rekao da sa time nema ništa i da zove S. pa je i nazvao S. i rekao mu da mu to izgleda kao kože, i bubnuo cijenu rekavši da nema cijene kože ispod 2,835, a tada nije imao tablice i taj iznos je rekao iz glave, a S. je rekao „da, da dobro“, a S. nije vidio robu i nije znao jer nije bio na pregledu. Onda je G. rekao da iskrca, jedne tenisice je odnio u kancelariju i vrtio komentar tarife da vidi kako se to razvrstava i onda je došao K. i objasnio da to nije koža jer da bi se osjetio miris u kontejneru i da kada se koža savija da ostaju bore, da su to imali prije u nekoliko slučajeva i K. mu je pomogao jer je bio iskusniji, a on kada je vidio u tarifi shvatio je da su ispravno razvrstane pod tekstil, a još je bio sigurniji kada je vidio da u tablici nemaju cijenu tenisica od kože. Te tenisice bile su malo tamnije sa gornje strane pa je pomislio da bi to mogla biti koža, ali kako nije bilo mirisa i kada se savije da ne ostaje ništa shvatio je da je to nešto drugo jer npr. i cipele od goroteksta, su tekstil, ali impregnirani tekstil.

Otpremnik je cijelo vrijeme prisutan pregledu robe, na samom pregledu ne kaže otpremniku ovo ne bi bilo 0,30 nego 0,42 jer te cijene ne zna dok ne dođe u kancelariju. Nekada bi otpremnik išao sa njim u kancelariju i onda bi on pogledao u tablicu i rekao otpremniku da to ne bi bila ta cijena nego druga, a ako bi otpremnik otišao u svoju kancelariju onda bi mu javio telefonom koje su to veće cijene. Na upit što ne bi otpremnik trebao podnijeti novi set deklaracije tek nakon što mu carinski službenik uruči zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe iz kojeg je razvidno koje su stavke povećane navodi da su otpremniku davali zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe da potpiše isti kada otpremnik donese novi set deklaracije a što se tiče toga kako onda otpremnik zna da se carinski službenik nije predomislio vezano za pojedinačnu cijenu navodi „morao mi je vjerovati“, obično dok je otpremnik pisao novi set deklaracije on bi pisao zapisnik jer je svima njima bilo bitno vrijeme. … je dokumentarna provjera, usklađivanje podataka iz fakture, JCD-a, troškova prijevoza i ostale dokumentacije koja je priložena, a … je robna provjera i ovisi što je kontrolor dodatno odredio. Ako je zadana žuta ruta … i … to znači da je zadana dokumentarna provjera, a … ovisi da li se radi o detaljnom, djelomičnom pregledu i što je kontrolor tražio. Ako mu je zadana žuta ruta … nije dužan utvrđivati vrijednost robe. Što se pak tiče toga ako mu je određena žuta ruta … pa ako u fakturi npr. piše jedinična vrijednost od 0,10, a on zna da to ne može biti jedinična vrijednost za cipele znači li to da je dužan utvrđivati i vrijednost robe navodi da se sa … isto može tražiti provjera vrijednosti, ali to znači da usklađuje stavke sa fakture sa stavkama iz deklaracije te da to nema nikad veze sa provjerom robe fizički pa onda ni sa dizanjem cijene. Ako vidi da je faktura niska može sam odlučiti da će dignuti cijenu nakon provjere ali nije u obvezi to urediti ako nema

zadanu provjeru ... Ako u … piše provjera vrijednosti robe tada je dužan provjeriti vrijednost robe a ako piše npr. … - količina tada nije dužan provjeriti vrijednost robe.

5.1. Prilikom ispitivanja u tijeku istražnog postupka (list 1327 – 1332 te 14115 – 14120 spisa) 6.opt. S. je 7.5.2013. u svojoj obrani naveo a vezano za tč. 1 da je radio po naputcima nadređenih točno po propisima "kako su mi rekli moj šef i koje parametre imam iz računala ili od kontrolora u deklaraciji" a što se tiče tč. 2 gdje se spominje nekakav auto navodi da ništa nije dobio za taj auto, nema pojma o tome, samo zna da taj auto nije bio u katalogu a kad ga nema u katalogu onda se procjenjuje po Internetu, procjenjuje ona zemlja otkuda je došao, iz Nj., iz I.

6. 9.opt. S. M. izjasnio se da se ne smatra krivim (list 3742, 4123, 5525 spisa) a u svojoj obrani (list 5569-5571 spisa) navodi da nije kriv, nije učinio to što mu se stavlja na teret, nije zlouporabio položaj i ovlasti niti svojim postupcima ili nečinjenjem prouzročio štetu RH. Na temelju najnovije izmjene optužnice optužen je da je kao „carinski službenik CI Š. svjestan da ću na štetu državnog proračuna omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja i htijući to... znajući, a sukladno dogovoru .... zaprimio i dodijelio u rad u skladu s gore opisanim dogovorom carinskim djelatnicima Z. V. i A. J. B. koji su proveli carinjenje bez da su utvrdili stvarnu carinsku vrijednost robe te omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja“ u iznosu navedenom u optužnici međutim tijekom sudskog postupka USKOK nije predočio niti jedan dokaz svojih tvrdnji, naprotiv svi dokazi, iznesene činjenice, iskazi svjedoka i to svjedoka optužbe govore u njegovu korist i dokazuju njegovu nevinost.

U vremenskom razdoblju od kolovoza 2012. do 8. veljače 2013. USKOK je vršio izvidne radnje nad postupcima carinjenja CI L. i CI Š. očito pokušavajući otkriti nezakonite radnje i po tvrdnjama USKOK-a tu se negdje dogodio navodni odgovor za počinjenje štete koji USKOK nije nikada dokazao, a upravo suprotno od dogovora on u tih 6 mjeseci nadzora uopće nije radio te poslove i na toj ispostavi. Od cijelog tog perioda došao je na CI Š. kao kontrolor krajem siječnja 2013. i radio samo zadnji tjedan u siječnju i prvi u veljači 2013. za vrijeme tog uskočkog nadzora. Dokaz za to je podatak carinske uprave odnosno rješenja o rasporedu na posao, a iz tog rješenja proizlazi da je 1. srpnja 2012. bio raspoređen na poslovima voditelja smjene CI L. R., a po rješenju od 27. prosinca 2012. raspoređen je na poslove kontrolora u CI Š. gdje je na dužnost stupio krajem siječnja 2013.

Optužen je da je „zaprimio i dodijelio u rad“ deklaracije za carinjenje robe sukladno „ranijem dogovoru“ međutim nikakvog ranijeg dogovora nije bilo niti ga je USKOK dokazao. Sve carinske deklaracije dodijeljene su na temelju pismenog naloga predstojnika ispostave dakle carinskom djelatniku koji je za taj dan bio određen za carinjenje kineske robe tj. koji je bio na tzv. crvenoj ruti. To znači da je JCD dobivao carinski djelatnik sa pregleda robe kojeg je odabrao predstojnik ispostave, u to vrijeme, S. K., i to pismenim nalogom, a on na to nikako nije mogao utjecati, a dokaz za to su iskazi svih svjedoka uključujući i svj. K., a u spisu se nalaze i rasporedi za pojedine dane, a što znači da nikakvog dogovora nije bilo niti je takav dogovor mogao egzistirati u ovakvom načinu rada.

Svi JCD-ovi zaprimljeni su sukladno važećim propisima u RH dakle po Carinskom zakonu, Uredbi za provedbu carinskog zakona i Naputku za carinjenje robe 10/10, a što znači da nije počinio kaznena djela protiv službene dužnosti zlouporabom položaja

i ovlasti. U niti jednom njegovom JCD-u nije nađena ni jedna greška ili propust te nema govora o nikakvom kaznenom djelu, a dokaz za to je i to da je nakon provedenog hapšenja i udaljavanja sa radnog mjesta carinska uprava izvršila hitnu reviziju rada na CI Š. i napravila izvješće koje se nalaze u spisu, a kojim izvješćem nije uočen nikakav propust ili nepravilnost u radu njega kao kontrolora. Nadalje carinska uprava je provela disciplinski postupak i prvostupanjski disciplinski sud donio je rješenje 13. siječnja 2014. prema kojem se oslobađa odgovornosti da bi počinio tešku povredu službene dužnosti, nezakoniti rad ili propuštanje poduzimanja mjera, zlouporabu položaja ili prekoračenje ovlasti itd., a isto to rješenje potvrdio je drugostupanjski disciplinski sud 11. ožujka 2014. Na temelju tih rješenja carinska uprava je 7. svibnja 2014. donijela rješenje kojim je vraćen u službu i raspoređen na radno mjesto carini I vrste u Područnom carinskom uredu R., nadalje rješenjem od 7. svibnja 2014. vraćena su mu i obustavljena davanja zbog udaljenja iz službe s danom 15. travnja 2014. Nakon povratka u carinsku službu radio je još nešto više od dvije godine, a u svibnju 2016. dobio je drugu, bolju poslovnu ponudu da radi manje stresan posao u struci što je i prihvatio pa je uputio zahtjev za sporazumi prekid radnog odnosa što je carinarnica R. u svibnju 2016. i prihvatila tako da je njegova služba završila 31. svibnja 2016., a od tog dana do danas djelatnik je društva zaštita I. d.o.o. iz O., Poslovnica R. na poslovima zaštite na radu i zaštite od požara.

Tvrdnja USKOK-a o zajedničkoj odgovornosti za procjenu vrijednosti robe, podizanja vrijednosti prema zapisniku te carinjenja po novo utvrđenoj carinskoj vrijednosti robe nije realna i ne temelji se na zakonskim propisima za carinjenje robe. Posao kontrolora precizno je definiran Naputkom za carinjenje robe 10/10. Kontrolor po podnošenju robe i JCD-a od strane špeditera provjerava usklađenost istih i provjerava da li su priloženi svi potrebni dokumenti za provođenja postupka carinjenja, a nakon toga provodi se postupak analize rizika, zadaju se rute i provjere koje treba provesti te se JCD dodjeljuje carinskom djelatniku određenog od strane predstojnika ispostave koji je na tzv. crvenoj ruti. Nakon toga dužnost kontrolora prestaje i on više nema nikakve nadležnosti ili zapovijedane odgovornosti nad postupkom carinjenja. Kontrolor više nema uvida u to je li proveden postupak carinjenja, da li je carinska vrijednost prihvaćena ili osporena te da li je zapisnički određena nova carinska vrijednost, niti kada je predmet završen. Osim toga, kako objasniti činjenicu da nema nikakve razlike u postupku carinjenja, procjeni robe, izradi zapisnika u JCD-ovima koje je zaprimio on u odnosu na ostale koji su zaprimili J. V. i ostali kontroli „identičan postupak, a kada sam ja zaprimio JCD to je urota, dogovor i zločinačko udruživanje, a ako su JCD zaprimili oni onda nikome ništa“. Jedino što ima izjaviti u ovom slučaju je da niti jednom pregledu robe nije prisustvovao, ništa od te robe nije vidio, nije vidio niti jedan zapisnik, a kamo li sudjelovao u sastavljanju istog ili procjene vrijednosti robe te ništa od navedenog nije ni mogao ni trebao. Dokaz za to su Naputak 10/10 te izjave svih svjedoka carinskih djelatnika koji su sudjelovali u procesu carinjenja te rukovodstva iz carinarnice R. i carinske uprave. Na kraju može samo ponoviti da nije kriv, nije napravio ništa od onog što mu se stavlja na teret i nije prouzročio nikakvu štetu RH. Što se tiče toga da li je moguće da se JCD zaprimi bez troškova transporta navodi da ne bi trebalo, ali da eventualno postoje iznimni slučajevi, npr. ako je bilo više deklaracija po jednom sredstvu prijevoza pa je moguće da je naplaćen trošak prijevoza po drugoj deklaraciji. Obzirom da je raspoređen kao kontrolor i da prema rješenju u prvo vrijeme je trebao biti nadziran od strane nekog kao neka vrsta pripravnika ističe da nije tu bilo da je on sada pripravnik i da ga netko uči nego se konzultirao „sa ovim i sa onim“, a ispit koji se spominje u samom rješenju za to radno mjesto to je položio nakon uhićenja i svega ostalog.

6.1. Prilikom prvog ispitivanja dana 7.5.2013. (list 1452-1456 spisa) 9.opt. M. iskazao je da sa 1.opt. O. nije radio već 10 godina a sa K. U. nikada. Zadnji put radio je sa K. om na parkiralištu gdje je sada T. C., sa N. R. nije surađivao a Z. Š., S., S. i N. K. rade na Š. Do Nove godine radio je na CI L. R. na tranzitu kao šef smjene a kako kod prvih promjena za njega nije bilo mjesta na ispostavi išao je na godišnji odmor i kada se vratio krajem 1. mjeseca počeo je raditi na Š. P. i S. zna iz viđenja kao špeditere, za J. a nikada nije čuo kao ni za Y.

Ne sjeća se carinske deklaracije 1544 jer dnevno napravi 50 deklaracija i to mu je normalno poslovanje, u službi je radio od 7,30 do 15,30 a kome je dodjeljivao predmet to nije određivao on nego predstojnik ispostave ujutro sa rasporedom posla. Dakle, tko će pregledati koju robu to određuje predstojnik i to tako da ujutro podijeli zaduženja, on ne može dodijeliti posao niti je to njegova volja. U odnosu na navod "svjestan istinitosti carinske dokumentacije" navodi da taj dio provjera radi njihov odjel, imaju mobilne jedinice, imaju Odjel za unutarnju kontrolu dok on radi operativu jer dnevno treba ocariniti ako dođe 200 kamiona na Š. a njegov posao je u kancelariji, ne izlazi iz kancelarije niti vidi kontejnere. Na deklaraciji s desne strane je njegov potpis i to je zaprimanje deklaracije, u sredini je potpis nadzora a kad je tu potpisana deklaracija to znači da je kolega iz nadzora otišao dolje, vidio, sravnio plombe i da je roba pristigla. On kao kontrolor zna samo po tom potpisu da je roba prisutna na terminalu za carinjenje, ne izlazi van i ne vidi robu. Njegov posao kao kontrolora za dokumentaciju je da utvrdi da li su u deklaraciji svi potrebni papiri za carinjenje a to znači da li je tu dispozicija uvoznika, da je DCV ispunjen, da postoji faktura i njegov posao je da utvrdi je li osoba A prodala robu osobi B, neku robu čiji je to trgovački naziv sa nekom vrijednošću i da li to što piše na fakturi piše na deklaraciji, u sistemu na kompjuteru, znači da uskladi da su ta tri podatka identična. Osim što pogleda fakturu da vidi trgovački naziv pogleda preliminarno da li ta roba podliježe još nekoj kontroli – fito, sanitarnoj, veterinarskoj i u tom slučaju treba npr. veterinarsko uvjerenje i znači ukoliko roba podliježe veterinarskom uvjerenju a uvjerenja nema to je njegova greška. Carinsku vrijednost niti prihvaća niti odobrava, carinska vrijednost utvrđuje se pregledom robe. Ne vidi robu, ne zna koliko čega je unutra u kontejneru, ne vidi kontejner, ne može prema tome odrediti da li je nešto ove ili one vrijednosti ili je vrijednost neistinita, njegov posao je da uskladi da ta cifra koja piše u fakturi piše i u deklaraciji i u sistemu za naplatu.

Kada je taj dio usklađen zaprima deklaraciju, digne status 72, deklaracija dobije broj i onda se on potpiše i stavi faksimil te deklaraciju predaje kolegi koji je taj dan zadužen za pregled i tu njegov posao završava. Dužnost tog kolege za pregled je da ide na pregled robe, otvori kontejner, pogleda što je unutra, vidi koja je roba, koje kvalitete i vrste i taj kolega ima tamo "neke tablice čudne" i onda se zapisnički diže vrijednost. Vezano za kontejnere zna da su iz IMK bili u nekoliko navrata no povratno nisu dobili informaciju je li bilo prekršaja. Dnevno napravi 30 – 50 deklaracija i nema mogućnost da napusti kancelariju i ide istraživati nešto u vezi fakture, njegovo je samo da utvrdi što je tu, je li tu dokumentacija koja je potrebna za carinjenje. Ne završava deklaraciju, deklaracija završava u statusu 90 po pregledu robe a to rade drugi kolege. Dakle, prvi korak je zaprimanje kad je na terminalu a druga je zaprimanje deklaracije i treća je potpis i tu završava. Sa tim potpisom prihvaćena je carinska vrijednost koju on ne kontrolira a sve to piše i u Naputku 10/10 za carinjenje. Na brzinu je vidio da se radi o neke 4 njegove deklaracije pa navodi da on ne ide kod uvoznika, ne ide kod špeditera,

nema dodira sa špediterom da bi znao što su oni radili sa fakturom niti to može znati. Za te stvari imaju službu u Carinarnici, tamo je barem 5 njih kojima se isprepliću dužnosti a ni jedna od tih službi nije odradila svoj posao ali je zato nastradao on.

Što se tiče obračuna, carinski službenici koji rade na pregledu robe kada je u pitanju kineska roba imaju tablice i dižu vrijednost te robe a kada su u pitanju građevinski strojevi onda se faktura šalje faxom u Z. u Odjel za provedbu tarifnih mjera koji odjel na fax napiše vrijednost, za plovila se šalje na provjeru u Odjel za provedbu tarifnih mjera u S., u O. je odjel za aute i slično. Njegov posao je da uskladi, da vidi da li je unutra faktura, DCV, dispozicija a obzirom da je roba na vozilu i nema nikakvih faktura ni ništa, brodske dokumentacije jer roba dođe do njih kamionom. Da je carinjenje u luci onda bi se moglo doći do neke dokumentacije jer se ipak može doći do broda. Kao kontrolor ne može neku carinsku vrijednost prihvatiti ni odbaciti niti bilo kome što pogodovati a još najmanje da utaji ili da nešto mijenja u cijelom sustavu. Ako je netko taj dan bio na crvenoj ruti a po odluci predstojnika ispostave on je uzeo deklaraciju a nije mogao biti svjestan da je nešto neispravno jer "otkuda ja znam koja je faktura došla iz Kine, ja ne znam što su radili carinici". Za istinitost tih faktura imaju službe u carinarnici koje to rade dok on nema ovlasti za to niti mogućnosti.

Do Nove godine radio je kao voditelj smjene u CI L. na tranzitu i radio je poslove koji nemaju veze sa ovim a prije toga bio je tri godine na Rupi, prije toga 6 mjeseci u Luci i još 13 godina prije na S. Kontejnere nije gledao ni viđao, priznali su mu stručnu spremu, unaprijedili ga i od 1.1.2013. došao je gore na K. na radno mjesto gdje je trebao učiti nešto drugo, novo, drukčije od onog što je radio i kada je počeo raditi te poslove nitko mu nije rekao "ti sad ovo uzmi pa pogledaj pa ćeš par dana da se snađeš" nego su mu rekli "evo ti, naučit ćeš po putu" a istovremeno je morao printati raznorazne pravilnike, dakle učio je i radio sve to skupa "i sad ja sam trebao primijetiti da to nije, da mi je samo znati kako sam ja to mogao primijetiti" te dodaje da nikome nije ništa pogodovao.

6.2. Prilikom drugog ispitivanja (list 13990-14004 spisa) dana 3.10.2013. 9.opt. M. navodi da ga se tereti za još određeni broj kontejnera koje je primio u tri mjeseca na ispostavi, tereti ga se za istu stvar a u prvom iskazu pozvao se na Naputak za provedbu Carinskog zakona i sve što je radio to je bilo po tom Naputku. Nigdje u ničemu nije odstupio od zadane procedure, postupka niti od Carinskog zakona, a što znači da nije mogao niti zloupotrijebiti položaj, nije član nikakve organizacije, Naputak je izdala Carinska uprava i on je obvezujući za sve ispostave. Po tom Naputku radilo se na Š. kao i na ostalim ispostavama.

Vezano za postupak carinjenja navodi kako je prvi korak u tome prijavljivanje deklaracije time da se deklaracija prvo ne prijavljuje na ispostavu nego na Carinsku upravu i to dan prije carinjenja a prijavljuje se kada komitent dobije nalog uvoznika i fakturu da obavi carinjenje. U tom slučaju elektronskim putem prijavljuje u Z., Središnjoj upravi i kada Središnji ured zaprimi tu deklaraciju ista dobI. status 5 i sistemski broj. Dakle, to se obavlja dan prije carinjenja a može se obaviti i tri sata prije carinjenja. Dakle, sustav provjerava proceduralno, sistemski greške i kada deklaracija prođe taj sustav i dobije status 5 i sistemski broj tada špediter printa deklaraciju, prilaže sve priloge i predaje to na ispostavu u trenutku dolaska robe. Nakon toga deklaracija se predaje u drugoj fazi carinskom nadzoru koji ponekad provjerava da li je roba pristigla odnosno da li je roba fizički tamo, da li odgovara po broju koleta i da li je kupac pravi. Potpisom deklaracije nadzor prijavljuje Zagrebu da je to u redu i deklaracija dobI. status

10. Kolega sa nadzora prosljeđuje potom deklaraciju kontroloru a poslovi kontrolora navedeni su pod tč. 5 carinske deklaracije – da li je pristigla roba, je li potpis tamo, da li je kolega provjerio, da li je podnesena u uredovno vrijeme, da li su ispunjeni uvjeti, provjera usklađenosti podataka u informacijskom sustavu tj. da li je ono što je prijavljeno u Zagrebu i fizički printano i podneseno istovjetno, itd. Nakon toga kontrolor poziva, jer deklaracije je još uvijek pod sistemskim brojem, u sistemu taj nalog Carinskoj upravi da su deklaraciju zaprimili pa Carinska uprava dodjeljuje broj, dakle deklaracija tada dobl. broj i status 70 i tada se upisuje na deklaraciju taj broj, datum, vrijeme i potpis i to je prvi dio posla kontrolora. Drugi posao kontrolora je tč. 4 – procjena rizika, naime nakon prihvata carinske deklaracije vrši se procjena rizika na način da to radi sustav i kontrolor. Procjenom rizika upravlja sustav za procjenu rizika a što znači da Z. automatizmom dodjeljuje prema nekim svojim kriterijima rutu a ovlašteni carinski djelatnik za procjenu rizika može određivati detaljnu provjeru, ne može smanjivati nego samo dodavati radnje nasumičnim odabirom zavisno o opterećenosti pojedine ispostave. Znači, može se dodavati i ne mora se a što ovisi o opterećenosti. Nakon toga posao kontrolora završava, kontroloru ne dolazi nitko da kaže da li je ruta izvršena ili nije i tu odgovornost kontrolora prestaje.

Kolega koji radi na pregledu robe mora ustanoviti da li ono što je podneseno papirnato odgovara stanju na kamionu ili paketu, da li to odgovara po vrijednosti, količini, vrsti, uzima se uzorak ako je potrebno. Kada kolega prihvati vrijednost ili ospori vrijednost i zapisnički podigne prema propisanim procedurama dolazi se do pete faze koja se tiče računovodstva obveznika i to više nije stvar carinske ispostave.

Za ljude koji se spominju u optužnici navodi da se radi o ljudima koje nikada nije ni čuo ni vidio niti je imao ikakvog kontakta sa njima. Deklaraciju koja je podnesena dužan je prihvatiti po čl. 75 Carinskog zakona a posao kontrolora nije istražni postupak, posao je prihvatiti ono što je u skladu i predati dalje a carinarnica ima i druge metode koje su propisane u čl. 80 Carinskog zakona. Na ispostavi se radi tekući posao, po zakonu ono što je podneseno prihvati se i daje onome tko je određen za pregled. Tereti ga se da je dodjeljivao deklaracije a Naputkom je određena razina pregleda što se unosi i u sistem, dakle ne i u deklaraciju jer špediter to ne zna i ne smije znati. Nema ništa sa utvrđivanjem vrijednosti robe, to radi onaj koji je na pregledu robe. Carinski službenik za procjenu rizika radi na temelju odredbe iz tč. 2.2 Naputka. Deklaracije je dodjeljivao carinskim službenicima koji su taj dan bili raspoređeni na crvenu rutu po odluci predstojnika ispostave. Nije to bio njegov izbor, dodjeljivao je onako kako kaže zakon, po odluci predstojnika ispostave i tu nema nikakve njegove odgovornosti. Po Carinskom zakonu on nema apsolutno nikakve nadležnosti niti odgovornosti za nastali dug, to nije u njegovoj domeni, u njegovom djelokrugu posla, nema nikakve odgovornosti za to, ne nadgledava to, zato ni u jednom zapisniku i nema njegovog potpisa. Radio je svoj posao kao što radi 20 godina za koje vrijeme je dobivao najbolje ocjene, sada je i unaprijeđen i sad kada su svi drhtali da će ostati bez posla on je unaprijeđen a za kontrolora je došao 21.1. "prvi radni dan na ispostavi i sad mi se desilo ovo".

7. 10.opt. A. J. B. izjasnio se da se ne smatra krivim (list 3742, 4123, 5525 spisa) a u svojoj obrani (list 5611-5613 spisa) iskazao je da optužba ničim nije dokazala navode iz optužnice da je svjesno postupao sa lažnim umanjenim fakturama. Nije znao niti je mogao znati da su fakture umanjene ukoliko zaista jesu. Suradnja i komunikacija sa preostalim suoptuženicima bila je najviše poslovna kao i sa svim drugim sudionicima u carinskom postupku, dakle nikakvog dogovora s njegove strane nije bilo s nikim niti je

za svoje postupke primio mito niti mu je obećana nikakva imovinskopravna korist „doduše optužba to niti ne tvrdi“. U svim slučajevima koji mu se stavljaju na teret postupao je savjesno, obavljajući radne zadatke kao u svih prethodnih 15 godina u službi u kojoj je uvijek postupao u skladu s pravilima struke i nikada nije sankcioniran za bilo kakve greške u radu.

U odnosu na točku 1.37. ističe da predmet koji mu je dodijeljen je bio uvoz iz I. i faktura iz tog predmeta uspoređivana je na granici RH i EU. Da je faktura različita bio bi sankcioniran uvoznik „tako da možemo smatrati fakturu vjerodostojnom“. Po Naputku 10/10 kontrolor je odredio žutu rutu, nije bio naložen detaljan pregled robe. Uobičajeno je da se najprije iskrca jedan dio robe, te ako se pronađu bilo kakve nepravilnosti tada se vrši pregled cijele pošiljke. Zamisao je da se veliki postotak robe pušta te da se vrlo rijetko pristupa detaljnom pregledu. Za navedeni predmet zadužen je u 13 sati i trebao ga je završiti do 15,30 sati dakle morao je izvršiti fizički pregled robe, provjeru vrijednosti, sastaviti zapisnik, izvršiti promjenu vrijednosti u sustavu te završiti predmet. Predmet je zaprimio u petak, a prijevoznik ima dangubu preko vikenda odnosno troškove od više stoT. eura. Mobilne jedinice u Z. zaustavile su taj kamion u petak, išle su sve prebrojati u ponedjeljak i to 5 djelatnika cijeli dan. Zbog prigovora odvjetnika uvoznika izvršeno je ponovno prebrojavanje iste pošiljke pa se došlo do drugog broja, ustanovljen je višak robe od 1687 komada, a manjak od 1062 komada. Tijekom iskrcaja uvoznici S. J. i M. G. razgovaraju tko je zeznuo, da nije namjerno, a po njegovom sudu čini se da je netko ukrcavao kineske predmete male vrijednosti u Italiji nemarno. Carinici su naknadno tjednima procjenjivali tu robu u Z. Špediter S. pita svog djelatnika G. tko je dobio predmet, a G. odgovara „A.“ pa da je bio nekakav dogovor kao što je navedeno u optužnici S. bi već znao tko je dobio predmet. Prema zadnjem vještačenju bile su upitne čizme, priznao je cijenu od 1,00 euro, a procijenjene su na 1,45 eura. Pronašao je mnoge uvoze upravo po toj cijeni po kojoj je carinio. Za ženske cipele digao je vrijednost sa 0,7 eura na 1,2 eura, dok je vještak pronašla vrijednost od 1,0 euro no nije se uzelo u obzir to što je digao 2766 komada odnosno razlika u carinskoj vrijednosti je 500 i nešto eura, a u naplati 210,00 eura samo za tu stavku. Slično je i sa kišobranima koje je digao sa 0,5 eura na 0,8 eura, a procjena vještaka je 0,32 eura pa cjelokupna šteta po vještakinji je 522,00 eura. Za naknadno pronađenu robu u Z. izračunato je koliko bi bilo davanja i taj se iznos uključuje u štetu za koju ga se tereti makar je za taj višak robe naplaćeno uvozna davanja.

U odnosu na 1.53. ističe da je kontrolorka bila J. V. koja nije inkriminirana premda je postupala jednako kao u ovim drugim slučajevima te dala šifru provjera žuta ruta i naputak da se iskrca tri četiri reda. Razlika u procjeni za ovaj slučaj su majice koje su procijenjene na 0,3 USD bez da je vještak navela usporedni JCD, a prema navodu nema usporedne vrijednosti za tu robu međutim nakon što je upisao taj podatak uzeo je u obzir veliku količinu te robe – 34955 komada i prihvatio vrijednost iz fakture jer prema Naputku mora uzeti u obzir i veliki broj komada, naime cijena drastično pada kada se naruče velike narudžbe kod kineskih izvoznika. Pronađeni su mnogobrojni uvozi sa sličnim ili manjim vrijednostima na iznose od 0,2 USD, 0,15 USD, 0,11 USD i 0,08 USD.

U odnosu na točku 1.83. navodi da je tu bila određena crvena ruta i da je trebalo izvršiti pregled s naglaskom na intelektualna prava pa je u sustavu i odgovorio da je izvršena provjera sa naglaskom na robnu marku i da je carinska vrijednost po zapisniku podignuta u odnosu na dvije stavke od ukupno pet. Ukupna razlika u naplati u usporedbi

sa vještačenjem odnosi se na stavku hlače koja je podignuta na 0,83 USD pa se u varijanti 1 navodi usporedni JCD za primatelja S. T. te je za pretpostaviti da su u pitanju traperice koje su daleko skuplje od tih predmetnih hlača, međutim ima nižih usporednih JCD-ova i to 0,45 USD po JCD … i 0,3 USD iz istog uvoza, zatim 0,11 USD po JCD …, 0,19 USD po JCD 2502/2012. U varijanti 1 prihvaćena je cijena za kratke hlače od 0,15 USD. Procjena vještaka u varijanti 2 za isti proizvod je 0,31 USD, dok je za kratke hlače umjesto 0,15 USD navedeno 0,31 USD no postoje neki usporedni JCD npr. 1073/2012 i iznos od 0,25 USD JCD 3518/2012 na iznos od 0,1 USD. Uzet je u obzir ogroman broj komada za tu stavku od 33340 komada i 13450 komada pa je prihvaćena vrijednost iz fakture.

Iz svih priloženih dokaza nigdje nije dokazano bilo koje njegovo saznanje umanjenja fakture ako ih je bilo, a ako je i bilo zacijelo je odgovoran uvoznik. Moglo se izvršiti provjeru deviznih uplata i poslovnih knjiga jer očigledno je da su jedne cijene prihvaćene u drugim predmetima odnosno u drugim carinarnicama niže od njegovih. Te predmete je počeo dobivati 31. siječnja 2013. i tada su mu prenesene poruke da moraju biti poput menadžera i prihvaćati robu jer da će biti radnih mjesta koliko će biti posla što se naknadno obistinilo jer umjesto njih 14 na pregledu su sada tri djelatnika. Tadašnji šef ispostave K. poručio im je da podignu cijene, a da ih „ne zakolju“, a kada ga je pitao za detalje nije dobio odgovor. Radio je 2010. u Zagrebu i to više mjeseci, tu je bio i pročelnik carinarnice R. koji je poslan da uvede red i kada je došao gore vidio je ogromnu razliku u provođenju zakona i propisa, uočio je nedostatke i nepravilnosti i skrenuo pažnju svom neposrednom rukovoditelju, čak je pribavio nekakve dokaze pa je njegov neposredno nadređeni rekao da će od slijedećeg tjedna raditi ispravno i taj čovjek je uzeo godišnji, a on je dobio premještaj nazad u R., a ovi su nastavili raditi kako su radili do tada. Bio je uvjeren da u drugim krajevima RH imaju mekši pristup od R., a nakon što su pribavili cijene iz drugih ispostava u RH dokazali su isto i zato je nakaradno da su oni u ovom postupku. Stalno se izbjegava iznošenje svih uvoza iz RH što bi se jednostavno dobilo iz sustavna C. a. Traži da ga se oslobodi svih optužbi jer se ne smatra krivim.

7.1. Prilikom ispitivanja u istražnom postupku 10.opt. B. najprije se branio šutnjom (list 1386-1391 spisa) a potom je 4.10.2013. iznio svoju obranu (list 14010-14015 spisa) u kojoj je istakao da je među zadnjima dobio te kineske predmete a što znači da su njegove kolege već imale takve predmete a inače kada dobiju bilo kakav predmet konzultiraju se sa drugima, dižu cijene i pregledavaju ono što je u skladu sa nalogom. Postavljena je nekakva teza da su špediteri sami mijenjali fakture pa navodi da ne zna kako bi on to mogao znati jer kada dobije neki predmet priupita oko sebe druge kako su radili to do sada i tako djeluju. Nisu imali nikakve revizije ili naputak šefova da "toliko i toliko dižemo" nego je radio u skladu sa time kako su radili i ostali djelatnici koji su imali iskustvo s tim predmetima. Ranije su imali neke ženske osobe koje su radile te predmete, možda 5, 6, 10 godina i ovo su prvi odjevni predmeti koje su oni procjenjivali, to se carinilo više manje u Z. i u Luci R. Ovi predmeti za koje je osumnjičen to se već radilo na ispostavi, bilo je x slučajeva u onih prvih 6 mjeseci prije no što je to došlo do njega, taj prvi kamion koji je došao do njega sa tom kineskom robom. Vezano za carinjenje kineske robe navodi da je na temelju nekog svog dojma napisao da li je to skuplja ili manje skupa roba a ako je sve izgledalo "kao štraca" tada je bilo vrlo teško uopće podizati neke cijene. Prilikom utvrđivanja vrijednosti robe uzimali su u obzir prethodno ocarinjenu sličnu robu koju nije gledao npr. 1.opt. O. je to najvjerojatnije pregledavao i bila je upisana cijena neke robe za neki x predmet, dakle on tu robu nije

vidio i ocarinio i kada bi otvorio kamion i vidio to što vidi nešto bi podigao, nešto ne bi, to se određivalo na temelju jednog dokumenta za koji se na kraju ispostavilo da je to neslužben a bio je tamo po stolovima.

Špediteri predaju predmet na jednom prozorčiću djelatniku koji to zavede i to se potom predaje kontroloru a tamo ih je bilo 4, 5 a onda kontrolori to predaju carinicima "nas je 14 i sad kome dođe dođe". Svaki dan bi netko dobio laki predmet, ne može se svaki dan dobiti kineska roba a ne može se svaki dan raditi izvoz ili I. koja je jedan od najtežih poslova. Kontrolor je mogao utjecati na to tko će dobiti predmet ali nije on bio svemoćan jer šef kaže "ovaj će raditi ovo, ovaj će raditi ono" i onda kontrolor mora dodjeljivati tim ljudima koji su određeni za taj dan. M. S. površno pozna, komunicirao je sa njim kad bi imao neki njegov predmet kao i sa ostalim špediterima. Kada bi dobio neki predmet morao je komunicirati sa špediterom jer ako mu je određeno kao provjera intelektualno vlasništvo ili prijevoz mora špeditera pitati ima li taj dokaz o trošku prijevoza. Nikada ga nitko od špeditera nije pitao da mu izađe u susret. To na temelju čega su radili zadnji put je bilo ažurirano pred 3-4 godine i onda taj podatak više nije mjerodavan, nije dobivao takve predmete pa to nije ni gledao. Postoji određeno vremensko razdoblje u kojem mora ocariniti robu, ne može kamion držati 5 dana.

8. 18.opt. Z. V. izjasnio se da se ne smatra krivim (list 3742, 4123 i 5526 spisa) a u svojoj obrani (list 5567-5569 spisa) iskazao je da ga se tereti da je u periodu od 8. mjeseca 2012. do 6. svibnja 2013. sukladno dogovoru omogućio M. S. , direktoru špediterskog društva I. iz R. umanjenje carinskih i poreznih davanja no sve to je apsolutno netočno jer: 1. došao je raditi u veljači 2013. nakon dugotrajnog bolovanja, dvije operacije kralježnice, misli da je bio čak 21 mjesec na bolovanju, 2. S. nikada nije vidio na carini, blizu carine, niti bilo gdje van radnog vremena, pod 3. S. kao i njegove zaposlenike nikada tijekom svog radnog vijeka nije čuo na telefon i nema njihove telefonske brojeve, a njegov broj mobitela je isti od kada postoje mobilni telefoni u RH, pod 4. nije ih čuo ni dana 8. travnja 2013. za točku 1.73., nikada sa nikim iz I. d.o.o. nije popio piće, pojeo marendu, a kamo li što primio kao dar, usto USKOK ga ne tereti za mito.

Vezano za 1.73. optužnice od 8. travnja 2013. navodi da se radilo o dvije carinske deklaracije JCD … od 8. travnja 2013. i JCD … od 8. travnja 2013, a obje deklaracije su iz I. . JCD 8822 dodijeljen mu je u rad od strane kontrolora 9.opt. M. , zadana ruta iz sustava je bila žuta ruta uz zdravstveni nadzor za stavku 11, a od strane kontrolora nisu mu određene dodatne provjere. JCD … dodijeljen mu je od istog kontrolora, zadana ruta mu je bila žuta ruta te zdravstveni nadzor za stavku 14 te … provjeriti usklađenost deklaracije i robe. U obje deklaracije postupio je potpuno ispravno, obavio pregled robe i sve zadano i točne odgovore na rutu upisao u sustav kao i na poleđini deklaracije. Čak je napravio i više od zadanog jer je podigao carinsku vrijednost iako mu nije bilo zadano utvrđivanje carinske vrijednosti i u konačnici u državni proračun je uplaćeno po JCD … iznos od 5.139,37 kuna više davanja, a za JCD … više 2.960,74 kune davanja. Za ovu jednu jedinu točku 1.73. na koju ga USKOK tereti u optužnici ljudski je iznenađen i šokiran jer nema uporišta u vještačenju. Tu se zapravo nema što braniti jer je sve napravio u skladu s propisom i zakonom, nije zlouporabio svoje ovlasti i nije oštetio državni proračun niti za jednu kunu ili u eurima za niti jedan jedini cent. Još od prvog ispitivanja na USKOK-u 2013. bio je dosljedan i konzistentan u odnosu na optužnicu kao i kroz ročišta održana na sudu i nije mijenjao iskaze, mišljenja i nije izmišljao naknadnu pamet nego cijelo vrijeme govori istinu kao što je isT. i sve ono što je sada

rekao u obrani.

8.1. Prilikom ispitivanja u istražnom postupku (list 14064-14077 spisa) dana 11.10.2013. 18.opt. V. je iskazao da je 16.5.2011. otišao na bolovanje koje je trajalo 21 mjesec, dakle počeo je raditi u 2. mjesecu 2013.g. i još uvijek nije bio u stanju da je baš mogao stajati i kod ovog ponovnog početka rada "pao je kao padobranac" jer nakon 21 mjesec bolovanja vrlo brzo se susreo sa nekom kineskom robom loše kvalitete. U svojih 17 godina staža nije se baš susretao sa tom robom pa je pitao predstojnika K. i njegovu zamjenicu J. V. kako se to radi a oni su mu rekli da je to jednostavno, da je to šrot roba ali da se jednostavno cijene nešto dižu a da je na njemu da li će uopće dići cijenu, da sve ovisi o tome što tamo vidi. Tu je K. rekao J. da mu da katalog koji se pisao u Luci i gdje su bili neki orijentiri, deklaracije koje su se do tada radile i toga je na ispostavi bilo par primjeraka. O toj robi razgovarao je i sa S. (H.) koji je sjedio u sobi sa D. J. i T. M. Kada je došao nazad na posao vjerojatno je mnogima rekao da se vratio, možda su ga neki i zvali, iz spisa je vidio da je kontaktirao špeditera Z. P. , za vrijeme dok je bio na bolovanju javljali su mu se samo D. J. D. A. i D. K. a u 2, 3 navrata nazvao ga je i S. S.

Nakon što je bila "uskočka akcija" u 5. mjesecu 2013. bili su desetkovani u daljnjem radu do 1.7. i najveći obol radu tada su dali K., zamjenica mu J., D. J. E. B. i on te je od K. nagrađen maksimalnom ocjenom za iznimnu hrabrost, požrtvovnost i korektnost u poslu. Pod putnom materijalnom, moralnom ili bilo kojom odgovornošću ističe da je blago asocijalan čovjek, s nikim piće nije popio nevezano za ovo nego inače a ne daj Bože da bi primio novac. Svoj posao radio je korektno i profesionalno, u skladu sa zakonom, ne pripada nikakvom udruženju. Nakon uskočke kontrole došla im je unutarnja kontrola iz Z. i u neformalnom razgovoru jedan čovjek, S. iz O. kao najveći ekspert i stručnjak po pitanju takve robe, na njihov upit da kako se to carini drugdje rekao je da se u Z. carini jako puno a da ima toga i u S. i u O. i da se carini isto ovako. Vezano za samu proceduru carinjenja robe navodi da postoji nadzor koji od špeditera dobije papir a poslije se to nosi kontroloru a kasnije deklaracija i roba dolaze na pregled odnosno carinjenje i tu postoji tablica gdje se nastoji utvrditi neki balans, šef ujutro određuje tko je na izvozu, tko na uvozu, tko je na crvenoj a tko na žutoj ruti. Kada dobije predmet pogleda u računalo da vidi koji parametar mu je zadan, to može biti djelomičan ili samo carinska vrijednost ili može biti koletarno a može biti čak i detaljan pregled i onda se nastoji vidjeti da li ta količina odgovara, ako je određen djelomičan pregled može se otvoriti 50 kutija pa se onda izračuna po kontejneru, napravi se tunel do kraja, trebalo bi dva dana posla od strane trojice radnika da taj pregled bude kako treba u pogledu količine, nakon toga dolazi se na vrijednost robe, tu postoji katalog a uvijek je tu i Naputak i vrijednost se diže najmanje moguće a ako postoje tri robe od prije jedna je carinjena po 1 euro, druga po 1,5 euro a treća po 2 eura tada se treba dići na 1 euro i to je ispravno. Dizali su vrijednost robe jer je bilo opće pravilo da se diže, nekome se ne digne ništa, nekome možda 60%. Dok je radio na S. bilo je takve kineske robe što su carinile većinom kolegice koje su sa njim bile u kancelariji i tada se zvala i Kineska gospodarska komora i uvijek je odgovor bio da su to te cijene. Ne može se sjetiti da li mu je nuđen novac, sa nikim nije bio nikad u nekom dogovoru, nije primio nikakav novac, nije uzeo nikada ni čarapu jednu, majicu kratkih rukava, apsolutno ništa. Za tu robu koju je pregledavao smatra da ne vrijedi ni lipe više, ni centa ni eura.

9. U tijeku dokaznog postupka po čl. 431 st. 1 toč. 7 i 8 ZKP/08 pročitani su: iskazi svj. S. K. (list 1678-1682, 11241-11242 spisa), svj. B. G. (list 1499-1501, 11119-11121 spisa), svj. K. G. (list 1500-1501, 11122-11123 spisa), svj. R. V. (list 1501-1503, 11126-

11127 spisa), svj. E. B. (list 1503-1505, 11130-11132), svj. D. M. (list 1505-1507, 10965-10968, 15101-15104 spisa), svj. I. G. (list 1507-1509, 10973-10975, 15094-15100 spisa), svj. N. Z. (list 1533-1535, 10981-10983 spisa), svj. I. T. (list 1536-1537, 10988-10990 spisa), svj. I. P. (list 1537-1542, 10977-10980 spisa), svj. M. Z. (list 1542, 11152-11154 spisa), svj. M. K. (list 1543, 11185-11188 spisa), svj. Z.G. (list 1543, 11182-11184 spisa), svj. D. J. (list 1544, 11133-11135 spisa), svj. G. R. (list 1555-1556, 10994-10996 spisa), svj. M. R. (list 1556-1558, 11247-11249 spisa), svj. M. Č. (list 1554-1555, 10999-11003 spisa), svj. J. L. (list 1158-1159, 10991-10993 spisa), svj. B. B. (list 1560-1562, 11194-11196 spisa), svj. L. Š. (list 1562-1564, 11244-11246 spisa), svj. V. A. (list 1575-1577, 11039-11041 spisa), svj. S. C. (list 1578, 21069-21071 spisa), svj. J. V. (list 1579, 11004 spisa), svj. M. L. (list 1580-1581, 21073-21077 spisa), svj. I. Š. (list 1581-1583, 21081-21087 spisa), svj. B. Č. (list 1588-1590, 11082-11085 spisa), svj. I. C. (list 1590-1591, 11111-11113 spisa), svj. D. G. (list 1583-1584, 21077-21079 spisa), svj. D. K. (list 1591, 11114-11116 spisa), svj. J. V. (list 1591-1593, 11015-11017 spisa), svj. A. G. (list 1593-1594, 11086-11088 spisa), svj. D. T. (list 1597-1598 spisa), svj. R. B. (list 1598-1601, 21062-21067 spisa), svj. G. X. (list 1601-1603 spisa), svj. S. J. a (list 1603-1606 spisa), svj. Z. P. (list 1614-1620 spisa), svjedoka A. G. (list 1656, 11035-11038 spisa), svj. M. S. (list 1657-1660 spisa), svj. M. G. (list 1700-1704, 10969-10972, 15197-15200 spisa), svj. Z. Č. (list 1669, 11124-11125 spisa), svj. T. M. (list 1670-1672, 11042-11044 spisa), svj. I. P. (list 1672, 11250-11251 spisa), svj. S. M. (list 1682), svj. S. Č. (list 1682-1685, 10985-10987 spisa), svj. I. K. (list 1746-1748, 11189-11191 spisa), svj. M. V. (list 1748-1749, 11019-11020 spisa), svj. M. M. (list 1777-1778 spisa), svj. D. N. (list 1807-1808 spisa), po čl. 431 st. 1 toč. 2 ZKP/08 pročitan je iskaz umrlog svj. N. B. (list 15118-15121 spisa), pročitan je iskaz svj. G. V. (list 1862-1863 spisa), reproducirani su telefonski razgovori prema prijedlozima USKOK-a od 19. ožujka 2018. (list 1146-1168 spisa) od 26. ožujka 2018. (list 1163-1168 spisa), od 20. travnja 2018. (list 1318-1324 spisa), od 24. svibnja 2018. (list 1414-1416 te 1/1417-1418 spisa), od 22. veljače 2023. (list 3362 spisa), a koji telefonski razgovori su sadržani na CD-ovima (list 1307, 1744-1743 spisa) pa su reproducirani telefonski razgovori u odnosu na točke 1.-11. produljenog kaznenog djela iz točke 1. optužnice, u odnosu na točku 1.12. koja je ispuštena iz činjeničkog opisa reproducirani su telefonski razgovori od 12. listopada 2012. u 13:42:47, 13:43:32, 13:57:02, 13:49:32 i 13:55:57, u odnosu na točku 1.14. optužnice koja radnja je ispuštena iz činjeničnog opisa reproduciran je samo telefonski razgovor od 19. listopada 2012. u 13:43:12, 13:57:15 i 09:31:41, u odnosu na radnju iz 1.17. reproducirani su razgovori prema prijedlogu sa lista 1150-1151 spisa, kao i u odnosu na radnju označenu kao 1.18., 1.19., dok su u odnosu na radnju 1.20. koja je ispuštena iz činjeničnog opisa reproducirani razgovori od 12. studenog 2012. u 08:49:17 i 11:07:10, u odnosu na radnju iz točke 1.21. koja je izostavljena u izmijenjenoj optužnici reproducirani su razgovori od 16. studenog 2012. u 16:31:04, od 21. studenog 2012. u 13:11:37, od 16. studenog 2012. u 08:51:35 i 09:00:40 te 08:59:27 i 09:38:25, reproducirani su razgovori u odnosu na radnje označene kao 1.22., 1.23., prema prijedlogu sa lista 1163-1164 spisa u odnosu na radnju označenu kao 1.25., u odnosu na točku 1.26. reproduciran je samo razgovor od 10. prosinca 2012. u 07:59:40, u odnosu na točku 1.27. reproduciran je samo razgovor od 14. prosinca 2012. u 07:49:10, reproducirani su razgovori odnosu na točke 1.28., 1.29. i 1.31. prema popisu sa lista 1164-1165 spisa, u odnosu na točku 1.33. koja je ispuštena iz činjeničnog opisa reproducirani su razgovori od 30. siječnja 2013. u 13:55:00 i 14:25:46, od 1. veljače 2013. u 15:20:04 i 15:21:32, od 6. veljače 2013. u 14:00:08 i 14:05:19 te od 7. veljače 2013. u 08:54:16, reproducirani su razgovori u odnosu na točku 1.35., 1.36, 1.37., 1.39., 1.40. prema popisu sa lista 1166-1167 spisa,

razgovori u odnosu na točku 1.41., 1.42., 1.43. prema popisu sa lista 1318-1324 spisa, u odnosu na točku 1.45. reproducirani su samo razgovori od 21. veljače 2013., u odnosu na točku 1.46. prema popisu sa lista 1465-1469 spisa, u odnosu na točku 1.47. prema popisu sa lista 1319 spisa, u odnosu na točku 1.49. od koje je optužba odustala reproducirani su telefonski razgovori od 21. veljače 2013. u 07:44:14, 07:40:21, 08:09:31, 13:38:52, od 25. veljače 2013. u 09:03:05, 09:05:43, 09:06:42, 09:11:14, u odnosu na točku 1.50. i 1.53. prema popisu sa lista 1319-1322 spisa, u odnosu na točku 1.55. od koje je optužba odustala reproducirani su razgovori od 6. ožujka 2013. u 08:34:01 i u 09:35:11, u odnosu na točke 1.56. i 1.58. prema popisu sa lista 1321 i 1323 spisa, u odnosu na točku 1.65. od koje je optužba odustala reproducirani su telefonski razgovori prema prijedlogu sa lista 4109 spisa i to od 22. veljače 2013. u 12:13:11 te od 13. ožujka 2013. u 10:42:51, 10:48:12, 10:58:16, 10:46:13, 10:51:12 i 15:41:36, razgovori u odnosu na točke 1.66., 1.71. i 1.73. prema popisu sa lista 1324-1327 spisa, u odnosu na točku 1.79. prema popisu sa lista 1327 spisa, u odnosu na točku 1.80. od koje je optužbe odustala reproduciran je samo razgovor od 24. travnja 2013. u 10:32:16, a u odnosu na točku 1.81. telefonski razgovori od 25. travnja 2013. u 08:07:30 te 11:13:29, u odnosu na točku 1.83. prema popisu sa lista 1329 spisa, u odnosu na točku 1.84. od koje je optužba odustala reproducirani su razgovori od 30. travnja 2013. u 09:02:11, 12:50:01, u odnosu na točku 1.58. od koje točke je optužba odustala preslušani su razgovori od 30. travnja 2013. u 17:24:45 i 14:06:01, a u odnosu na točku 1.87. preslušani su razgovori prema popisu sa lista 1329-1330 spisa, nadalje reproducirani su telefonski razgovori od 23. i 28. prosinca 2012. između 6.opt. S. i D. N. u odnosu na kazneno djelo iz točke 2. optužnice, a prema popisu sa lista 1488 spisa, u odnosu na točku 3. optužnice reproducirani su razgovori prema popisu sa lista 1488-1489 spisa, u odnosu na točke 1.48., 1.54., 1.60., 1.63., 1.68., 1.70. i 1.82. od kojih je optužba odustala reproducirani su razgovori prema popisu sa lista 4521, reproducirani su telefonski razgovori predloženi po 6.opt. S. prema podnescima sa lista 2872-2874 i 4127-4129 spisa odnosno 4527-4528 spisa, a u odnosu na točke 1.25., 1.31., 1.79. i 1.87., pročitana je dokumentacija u odnosu na točku 1.4. list 80-87, 3648-3666, 19425-19799, 2199-2110, 21099, 21980, 21963-21988 spisa, u odnosu na točku 1.6. list 5622-5654, 5615-5622, 1004-1005, 21111-21113, 2488-2524, 19804-19847, 19678-19689 spisa, u odnosu na točku 1.7. list 123-131, 3622-3644, 3938-4019, 19848-19868, 21114-21115, u odnosu na točku 1.9. list 136-144, 10855-10869, 10718-10720, 8896-8909, 19942-19950 spisa, u odnosu na točku 1.10. list 145-152, 3601-3622, 3812-3816, 10808-10833, 19951-20029, 21120-21123 spisa, u odnosu na točku 1.11. list 153-159, 2469-2488, 3182-3188, 20031-20037, 10834-10854, 2454-2455 spisa, u odnosu na točku 1.17. list 255-276, 4166-4193, 8726-8743, 16626-16711, 21155-21158 spisa, u odnosu na točku 1.18. list 277-282, 2677-2694, 21159, 21827-21850 spisa, u odnosu na točku 1.19. list 283-296, 2868-2891, 3742, 4194-4225, 20156-20222, 21160-21164 spisa, u odnosu na točku 1.22. list 361-372, 4040-4108, 8613-8652, 16755-16852, 21173-21184 spisa, u odnosu na točku 1.23. list 373-381, 2424-2466, 10721-10760, 16853-16934, 20235-20254, 21185-21190 spisa, u odnosu na točku 1.25. list 390-396, 3580-3600, 5598-5620, 20245-20291, 21193, 3577 spisa, u odnosu na točku 1.29. list 414-524, 21201-21205, 4109-4125, 8326-8342, 20292-20300 spisa, u odnosu na točku 1.31. list 442-447, 5656-5670, 17064-17105, 17108, 20292-20300, 212008 spisa, u odnosu na točku 1.35. list 464-474, 4126-4154, 8343-8357, 17111-17190, 20302-20341, 21212-21213 spisa, u odnosu na točku 1.58. list 15935-15972, 12529-12571, 15971-15972, 21285-21294, 8073-8106 spisa, u odnosu na točku 1.71. list 20570-20582, 21337, 21633-21643, 4640-4643, 12740-12744 spisa, u odnosu na točku 1.83. list 20519-20569, 21391-21394, 21852-21874, 20741-20764

spisa, u odnosu na točku 1.37. list 3075-30776, 5965-5997, 17191-17300, 20342-20404, 21215-21220, 438-488, 479-480, 19725-19788 spisa, u odnosu na točku 1.45. list 154-15662, 21241-21244, 12385-12386 spisa, u odnosu na točku 1.47. list 21246-21251, 21803-21823 spisa, u odnosu na točku 1.50. list 8220-8235, 15726-15752, 19602-19638, 2155-21258 spisa, u odnosu na točku 1.52. list 15788-15810, 8202-8219, 17301-17356, 20465-20484, 19604-19638, 21261-21265, 13268-13269 spisa, u odnosu na točku 1.53. list 5811-5832, 19724-19744, 20347-20380, 20381-20403, 21266-21267, 13269-13272 spisa, u odnosu na točku 1.56. list 15883-15906, 24405-20406, 20411-20418, 21277, 166, 16084-16106, 21313-21314 spisa, u odnosu na točku 1.73. list 16.276-20640, 20583-20616, 21340-21343, 4359-4360 spisa, u odnosu na točku 1.79. list 16484-16494, 20626-20661, 21380, 187, 5405-5407, 5510-5546, 19830-19847, 20765-20790, 21430-21431 spisa, u odnosu na točku 1.1. list 58-63, 3331-3349, 3149, 3930-3952, 19560-19574, 21096 spisa, u odnosu na točku 1.2. list 64-79, 3410, 3424, 3953-3977, 19576-19590 spisa, u odnosu na točku 1.3. list 2608-2626, 3978-3997, 19576-19602 spisa, u odnosu na točku 1.5. list 5582-5597, 88-103, 8984-9001, 11873-12183, 19604-19723, 2248-22410 spisa, u odnosu na točku 1.8. list 132-135, 3391-3392, 4020-4039, 19869-19940, 21116, 21536-21543 spisa, u odnosu na točku 1.16. list 236-254, 8744-8792, 8811-8825, 10759-10807, 10876-10931, 20056-20155, 21137-21154 spisa, u odnosu na točku 1.28. list 410-413, 3443-3460, 5545-5546, 21200 spisa, u odnosu na točku 1.40. list 8358-8382, 15569-15590, 20331, 20429-20446, 21229-21232, 21644-21663 spisa, u odnosu na točku 1.41. list 8415-8435, 19640-19658, 21237, 21664-21689 spisa, u odnosu na točku 1.42. list 15591-15605, 20292-20300, 21238 spisa, u odnosu na točku 1.43. list 15606-15629, 19664-19676, 21239 spisa, u odnosu na točku 1.46. list 8165-8133, 15664-15699, 20447-20464, 21245 spisa, u odnosu na točku 1.48. list 8294-8310, 15700-157011, 21252-21253 spisa, u odnosu na točku 1.54. list 15384-15848, 21268-21270 spisa, u odnosu na točku 1.60. list 21396, 21934-21962 spisa, u odnosu na točku 1.61. list 8056-8072, 12332-12241, 15989-16007, 21302 spisa, u odnosu na točku 1.64. list 8003-8016, 16055-16070, 21306-21310 spisa, u odnosu na točku 1.68. list 7955-7988, 16173-16208, 21319-21326 spisa, u odnosu na točku 1.70. list 16237-16261, 20519-20569, 21333-21336 spisa, u odnosu na točku 1.78. list 7852-7900, 21369-21379, 21723-21799 spisa, u odnosu na točku 1.36. list 475-478, 4155-4165, 21214 spisa, u odnosu na točku 1.39. list 12332-12341, 15552-15568, 21228 spisa, u odnosu na točku 1.82. list 7210-7211, 21390, 21827-21839 spisa, pročitana je dokumentacija u odnosu na kazneno djelo iz točke 3. optuženice (list 527-532, 568-574, 578-584, 3748, 3762-3928, 5133-5138, 5212, 21435-21434 spisa), u odnosu na točku 2 optužnice (list 5054-5106, 5118-5026, 21432-21433, 22239-22256 spisa), izreka presude Županijskog suda u R. odnosu na N. (list 3200-3201 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka G. G. (list 2/4578-4582 spisa), saslušan je stalni sudski vještak G. G. (list 4824-4827 spisa), pročitani su zapisnik o pretrazi obiteljske kuće S. J., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o pretrazi osobnog automobila, zapisnik o pretrazi prostorija (list 6221-6273 te 6273-6555 spisa), zapisnici o pretrazi osobe, osobnog automobila, o pretrazi stana i potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta u odnosu na Z. P. (list 5123-5127, 5133-5137, 11261-11294, 51039-52030, 9989-10520 i 9571-9988 spisa), zapisnik i potvrda u odnosu na 9.opt. M. (list 5254-5258, 5267-5263 spisa), zapisnik i potvrda u odnosu na 3.opt. K. (list 5332-5340 spisa), zapisnik o pretrazi obiteljske kuće, o pretrazi službenih prostorija te potvrde o privremenom oduzimanju u odnosu na 6.opt. S.(list 5663-5669, 5377-5404 te 5405-5599 spisa), zapisnik o pretrazi obiteljske kuće, o pretrazi prostorija i potvrde u odnosu na 10.opt. B. (list 5911-5924, 5929-5948, 5925-5927 spisa), zapisnik o pretrazi osobe, o pretrazi osobnog automobila, obiteljske kuće

i potvrde o privremenom oduzimanju u odnosu na X. (list 6013-6023, 6178 spisa), zapisnik o pretrazi osobe, o pretrazi prostorija društva, pretrazi stana i potvrde o privremenom oduzimanju u odnosu na Y. Z. (list 1830-1854, 1873-1875, 1959-2226, 19452-21021 spisa), zapisnik o pretrazi stana, automobila i poslovnih prostorija u odnosu na M. S. (list 2256-2265, 2298-2350, 2280-2283, 2352-2360, 2371-2382, 2384-3687 spisa), zapisnik o pretrazi i potvrde u odnosu na 1.opt. O. (list 3691-3694, 3739, 3696-3709, 3717-3723, 3726-3732, 3742-3743, 3744-3750 spisa), povijesni izvaci iz sudskog registra za društva-uvoznike (list 14592-14744 spisa), rješenja Ministarstva financija od 1. srpnja 2012. (list 17358-17662 spisa), nalaz i mišljenje te dopuna nalaza i mišljenja o provedenom financijsko knjigovodstvenom vještačenju (list 4323-4498, 4891-5358 spisa), saslušan je stalni sudski vještak P. B. iz Centra (list 5478-5491 spisa), pročitani su telefonski razgovori između Y. i P., a prevedeni po stalnom sudskom tumaču u odnosu na radnje označene kao 1.17, 1.22, 1.47 i 1.52 (list 1783-1789, 1792-1797 spisa), pročitane su izreke pravomoćnih presuda ovog suda u odnosu na Z. P. K-Us-3/2018, u odnosu na M. S. K-Us-4/2018, u odnosu na S. J. a K-Us-5/2018, u odnosu na Y. Z. K-Us-6/2018, u odnosu na G. X. K-Us-7/2018 (list 1403-1407 spisa), u odnosu na T. i V. K-Us-8/2018 (list 2432-2433 spisa), u odnosu na R. K-Us-9/2018 (list 3320-3321 spisa), u odnosu na N. K-Us-11/2018 (list 3200-3201 spisa), rješenja prvog i drugog stupnja Carinske uprave u odnosu na 18.opt. V. , 10.opt. B. , 2.opt. U. , 3.opt. K. a, 6. opt. S., 1.opt. O. i 9.opt. M. (list 3404-3571, 22257-22269, 1224-1226 spisa), imovinskopravni zahtjev RH zastupane po ŽDO Rijeka (list 5539-5540 spisa), dokumentacija priložena po 2.opt. U. (list 1512-1532, 1648, 2025-2048, 2788-2798, 2980-2986 spisa), dokumentacija priložena po 18.opt. V. (list 1570-1574, 1649-1650, 1/1674, 1750 spisa), dokumentacija priložena po 9.opt. M. (list 1216-1249 spisa), po 10.opt. B. (list 1/2085, 2827-2840 spisa), po 1.opt. O. (list 1257-1266, 2/1267, 2127-2145, 2152-2177 spisa), medicinska dokumentacija za 1.opt. O. (list 1812, 3151-3155, 3186-3187, 3189-3191, 3157, 3179-3181, 3192-3194 spisa), potvrda o sudjelovanju u Domovinskom ratu, uredba i tablice orijentacijskih vrijednosti (list 1810, 1865-1921, 2/1926, 1979-1992, 2049-2082, 2127-2145, 2152-2176, 4/2177, 1/2335 spisa), te nalazi KBC R. od 18. rujna i 3. srpnja 2024., dokumentacija priložena po 6.opt. S. time da je čitana samo dokumentacija u odnosu na točke 1.6., 1.25., 1.31. i 1.87. (list 2/1430, 4/1432, 5/1433, 7/1435, 14/1442, 15/1443, 2199-2226 spisa), rješenja i evidencije o korištenju radnog vremena u CI L. R. i CI Š. (list 17664-18566 spisa), podaci o logiranju na računala (list 11390-11572 spisa), dokumentacija vezana za uvoznike (list 14310-14314, 14592-14741 spisa), porezno rješenje za B. d.o.o. (list 15014-1536, 12007-12009 spisa), skenirani prazni dokumenti (list 15311-15464 spisa), JCD-ovi 709/11, 32395/12, 25360/12, 27273/12, 27887/12 i priležeću dokumentaciju (list 2926-2945, 3154-3212, 3316-3328, 3368-3390, 3350-3373 spisa), izvješće o provedenom postupku unutarnjeg nadzora 1688-1700, 12158-12159 spisa), izvješća o mjerama tajnog praćenja (list 13259-13271, 1064-1140 spisa), liječnička dokumentacija za 1. opt. O. i vještačenje (list 3151-3155, 3180-3194, 3197-3226, 3228-3237 spisa), te izvodi iz kaznene evidencije (list 5496-5509 spisa).

9.1. Svjedok S. K. (list 1678-1682 te 11241-11242 spisa) iskazao je da je do 01.07.2013.g. bio predstojnik na CI Š. i što se tiče samog carinjenja robe navodi da je to bilo organizirano na način da deklaracija dolazi najprije u Nadzor, nakon toga ide do kontrolora koji ulazi u aplikaciju da bi vidio što je zadao sustav Analize rizika, kontrolor pregledava dokumentaciju i eventualno podiže rutu ukoliko smatra to potrebnim a djelatnici koji rade na pregledu robe dužni su postupiti po uputama koje im je zadala Analiza rizika i kontrolor a mogu gledati i više nego što im je zadano.

Što se tiče načina na koji deklaracija dolazi iz Nadzora u kontrolu navodi da su kontrolori sjedili po 4 u jednoj kancelariji, tu je bio stolić gdje su djelatnici iz Nadzora kronološkim redom odlagali deklaracije a u to vrijeme je na CI Š. bilo 4 – 5 kontrolora. Kontrolori su dodjeljivali deklaracije u rad carinskim djelatnicima koji rade na carinjenju robe prema dnevnom rasporedu poslova ovisno o tome da li djelatnik radi na crvenoj, žutoj ili zelenoj ruti. Osim tog dnevnog rasporeda postojao je i dodatni mjesečni raspored u koji je unesen planirani godišnji odmor djelatnika i vodilo se računa o tome da svi djelatnici podjednako budu raspoređeni na ove rute - crvena, žuta, zelena tijekom mjeseca ali bilo je i iznimaka ako bi netko bio na bolovanju ili je tražio da bude na drugoj ruti jer npr. mora ići sa djetetom kod liječnika i slično. Precizan dnevni raspored sačinjavao je dan prije ili taj dan i carinski djelatnik koji radi na pregledu robe saznavao je o tome na kojoj je ruti taj dan kada bi došao na posao ali misli da je to nebitno jer roba iz CI L. R. u CI Š. može doći za 20 min. Što se tiče raspoređivanja deklaracija carinskim službenicima koji rade na pregledu robe ističe da su kontrolori to dijelili ovisno o tome koji djelatnik je na crvenoj, žutoj ili zelenoj ruti a dodatno je njegova kolegica J. V. vodila tablicu za tekstil a to se vodilo iz razloga ako je npr. na crvenoj ruti dva ili tri službenika da se deklaracije ravnomjerno rasporede na njih dva ili tri, da ne dobije samo jedan.

U odnosu na postupak utvrđivanja carinske vrijednosti robe ističe da bi se došlo do toga da se najprije mora otkloniti mogućnost prihvaćanja transakcijske vrijednosti robe, mora postojati razlog zašto se ne prihvaća transakcijska vrijednost a to može biti zbog toga jer se sumnja da je faktura neispravna ili se od strane carinskog službenika sumnja u deklariranu vrijednost robe. Ističe da je kod tekstila bilo poteškoća zbog toga što za tekstil ne postoje podaci iz kataloga kao što postoje npr. za automobile, a 2002.g. dok je radio na P. za tekstil je bilo rečeno da ispod 7 Eura po kg se to carini na S. a kasnije je Carinarnica O. bila dužna da prikuplja podatke o prihvaćanju carinske vrijednosti za tekstil a onda se išlo na izradu tablica po fakturama. Dakle, tablica koja je izrađena i C. imaju podatke iz deklaracija samo što se u tablici radi o prihvaćenim transakcijskim vrijednostima a C. sadrži sve podatke neovisno o tome da li je transakcijska vrijednost podizana ili ne. Djelatnicima CI Š. na raspolaganju je kao neko pomoćno sredstvo prilikom utvrđivanja carinske vrijednosti robe osim tablice bio i C. u, međutim pristup C. u imalo je dvoje ljudi ali to nisu bili ljudi koji su radili na pregledu robe jer se u to vrijeme išlo kao na neku tajnost podataka iz tog C. a pa ponavlja da C. sadrži sve cijene a u tablicama su bile one cijene koje su prihvaćane, dakle bez podizanja. Na upit je li vidio fakture za tu kinesku robu navodi da su sve fakture iste, a što se tiče toga je li moguće da broj fakture je ustvari broj kontejnera odgovara da je to teoretski moguće, a kada mu je predočeno da te fakture nisu rađene u K. nego u Z. i R. navodi da prva unutarnja kontrola koja je vršila pregled bila je nakon odvođenja djelatnika po USKOK-u i kada je sačinjen izvještaj o toj unutarnjoj kontroli onda se u njoj navodilo da fali određena izjava, da stranka nije upozorena, da nešto nije upisano, a što se tiče toga je li se provjeravala vjerodostojnost tih faktura pita "kako da ih provjerimo". Kada njega nije bilo na CI Š. dnevni raspored poslova radila je kolegica J. V.

Na upit je li mu poznato da bi te 2012/2013.g. postojao u okviru Carinarnice Odjel za utvrđivanje vrijednosti robe navodi da je to bila Služba za tarifiranje robe a za to su dvije službenice dobile rješenje u 10.mj.2012.g., za prelazak u tu službu, i one su najviše bile po seminarima tako da bi ta služba mogla raditi nakon ulaska RH u EU

(01.07.2013.g.). Prva sugestija nakon toga bila je od 27.05.2013.g. gdje se kaže da bi djelatnici Odjela za tarifiranje trebali pomoći carinskim službenicima koji rade na pregledu robe prilikom sačinjavanja zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe. Nitko im nije rekao da bi se te dvije službenice mogle kontaktirati vezano za utvrđivanje carinske vrijednosti robe jer onaj tko nije gledao robu ne može niti utvrđivati vrijednost robe pa im je sugerirano da uzimaju uzorke, sačine fotografije, odnosno da sačine neku svoju bazu za tu robu a nadalje se u zaključcima govori o tome da Tablica usporednih vrijednosti koju je radio O. ne sadrži relevantne i podobne podatke i da se nije mogla primjenjivati a preporuka za tu tablicu je da se provjere podaci sadržani u njoj i ažuriraju i da se uzimaju u obzir samo novije deklaracije. Što se tiče toga je li mu poznato koje deklaracije su unesene u samu Tablicu orijentacijskih vrijednosti rađene po O. , je li mu poznato da su unesene sve deklaracije ili samo deklaracije sa najnižim prihvaćenim cijenama navodi da mu to nije poznato.

Ne sjeća se na koji način je Tablica orijentacijskih vrijednosti koju je radio O. stigla na CI Š., pretpostavlja da je to bilo sa prvim većim uvozom tekstila. Nije provjeravao deklaracije koje su unesene u tablicu. Misli da su djelatnici na CI Š. osim ove Tablice rađene po O. koristili i deklaracije koje su sami sačinjavali u ranijem vremenu. Na upit koje je to približno ili isto vrijeme a vezano za čl. 33 Carinskog zakona, navodi da bi to trebalo biti što kraće vrijeme, u svakom slučaju ne vrijeme veće od 6 mjeseci. Ako za robu istog tarifnog broja prilikom pregleda carinik nađe tri deklaracije sa cijenama od 1 USD, 1,20 USD i 1,40 USD, koju cijenu je dužan prihvatiti, navodi da u tome i jeste poanta odnosno problem slične robe jer bi on robu morao vidjeti, pa kada mu se predočava da robu iz deklaracija koje su upisane u Tablicu nije vidio jer je roba odavno otišla koju cijenu će prihvatiti, navodi da bi bio dužan voditi računa o kvaliteti robe te dodaje da ne postoji propis temeljem kojeg bi u takvim situacijama carinski službenik bio dužan primijeniti najnižu cijenu, poznata mu je Uredba za primjenu Carinskog zakona, napamet mu nije poznato što piše u čl. 75 te Uredbe. Što se tiče toga da li je tarifni broj robe dovoljan za utvrđivanje carinske vrijednosti robe navodi da nije jer po zakonu je potreban pregled robe, ne može se sačiniti zapisnik bez pregleda robe. Ako carinski službenik nakon pregleda robe podigne vrijednost robe nije oštetio Državni proračun, a što se tiče toga ako je carinski službenik podigao vrijednost robe nakon dogovora sa špediterom je li tada oštetio Državni proračun navodi da ako se utvrdi da je vrijednost robe veća onda je oštećen Državni proračun.

Detaljan pregled robe u CI Š. radio se na rampi za pregled od skladišta a što se tiče toga u kojoj mjeri špediter sudjeluje u postupku carinjenja navodi da ukoliko se otkloni mogućnost prihvaćanja transakcijske vrijednosti robe tada se uključuje špediter u smislu da mu se daje mogućnost da nečim drugim dokaže da je ta deklarirana vrijednost transakcijska vrijednost robe. Špediteru bi se uručivao obrazac provjera – nalaz, špediter bi morao biti prisutan kod pregleda robe a je li bio prisutan to ne zna jer nije radio na pregledu robe. Što se tiče situacije ako špediter prilikom pregleda robe i utvrđivanja carinske vrijednosti iste prezentira carinskom službeniku neki JCD za robu sličnu a istog tarifnog broja sa nižom cijenom, da li je carinski službenik u obvezi prihvatiti, uzeti u obzir i taj JCD, ističe da je time da on tu robu na koju se ovaj pozI. nije naravno vidio a upitan zašto su se onda u takvim slučajevima prihvaćali podaci iz Tablice orijentacijskih vrijednosti gdje su se carinici pozivali na čl. 33 navodi da postoji i metoda iz čl. 37 ali nekako je bilo ustaljeno da se carinski službenici pozivaju na odredbu čl. 33. Uobičajen kontakt između špeditera i carinika bio je u smislu obavijesti špediteru da dođe na pregled, da donese određenu dokumentaciju a ne neki kontakt

u smislu dogovora oko jediničnih vrijednosti i drugog. Djelatnici CI Š. nisu komunicirali sa K. a u smislu provjere računa. Kontrolore se moglo koristiti za savjet prilikom procjene vrijednosti robe no u pravilu onaj tko gleda robu donosi procjenu vrijednosti iste. Što se tiče narančaste rute navodi kako misli da je ista uvedena sa ulaskom RH u EU i da djelatnica na CI Š. nije mogla odrediti tu rutu jer to je algoritam. Ako se carinski službenik pozl. na čl. 32 i 33 Carinskog zakona on je morao vidjeti tu robu, po njemu kod carinjenja kineske robe ispravnije je pozivanje na odredbu čl. 37 Carinskog zakona nego na odredbu čl. 33 CZ. Danas, 5 godina nakon ovih djela, nije moguće procijeniti vrijednost robe bez pregleda.

Na iskaz svjedoka 1.opt. O. stavio je primjedbu navodeći, a vezano za fakture u kojima je broj fakture ustvari broj kontejnera da je on o tome upoznao P. a, kontaktirao i Odjel za tarifu gdje mu je rečeno da su oni o tome upoznali Hrvatsku gospodarsku komoru koja da je kontaktirala kinesku komoru međutim da K. nije bila potpisnica Svjetske trgovinske organizacije pa se nije mogla o tome očitovati. Ističe da se prilikom utvrđivanja carinske vrijednosti robe držao Naputka koji govori o tome da kada ima tri različite cijene za isti tarifni broj da se prihvaća najniža cijena na što svjedok navodi "da, ali ako su iste kvalitete a ne da su različite kvalitete" sa čime se složio i 1.opt. O.

Prilikom prvog ispitivanja svjedok S. K. iskazao je (11241-11243 spisa) da je Naputkom 10/10 propisano da dnevni raspored poslova izrađuje predstojnik i to ujutro za sve djelatnike ovisno o njihovoj raspoloživosti, dakle da službenici prethodni dan ne znaju svoj raspored za idući dan. Kontrolor je taj koji obzirom na tu listu o rasporedu odlučuje koji će predmet u konačnici dodijeliti kojem carinskom službeniku, a imajući u vidu i to da svaki kontrolor obzirom na predmet može pojedinu rutu povisiti odnosno dignuti iz žute u crvenu. Osnov utvrđivanja carinske vrijednosti je transakcijska vrijednost pa kada se ulazi u procjenu vrijednosti mora se ulaziti u osnove fakture, a čl. 31-37 Carinskog zakona odnosno čl. 1-7 Protokola propisani su temelji za utvrđivanje carinske vrijednosti time da se kod tekstila isključivo primjenjuje čl. 33 tj. slična roba jer carina nema bazu podataka o točnoj vrijednosti takve robe. Carinik bi točno morao procjenjivati o kojoj klasi i kvaliteti robe se radi što je teško kad nema točno zadanih parametara. Zna da je Tablice za procjenu vrijednosti robe u zadnje vrijeme popunjavao 1.opt. O. u CI L. R. Kada se roba procjenjuje ne smije se pozivati na deklaracije kojima je podignuta vrijednost nego samo na one deklaracije kojima je prihvaćena vrijednost i to bi se trebalo raditi o deklaraciji za koju je zakonom propisano „u približno isto vrijeme i približno isto mjesto“. Čl. 44 CZ i čl. 89 Uredbe uvoznicima je omogućeno da sudjeluju u postupku procjene carinske vrijednosti na način da se pozivaju na neka prethodna carinjenja no nikada nije vidio da bi to radili i uvoznici kineske robe pa dodaje kako je njegov stav da ugledni špediteri nikada ne preuzimaju predmete carinjenja kineske robe. Tablice za usklađivanje vrijednosti ni u kom slučaju ne bi se smjele naći u posjedu špeditera jer se radi o neslužbenim podacima odnosno podacima koje koriste samo carinske ispostave.

9.2. Svjedok S. M. (list 1682 spisa) iskazao je a vezano za uvoz osobnog automobila - rabljeni dizel osobni Caravan Mercedes putem A. a d.o.o. na dan 28.12.2012.g. da osobno ne pozna nikoga pa ni N. Taj auto je po papirima bio na njegovo ime međutim to je njegov otac uvozio i otac je obavljao sve poslove oko uvoza a ne on. Osobno nije odlazio ni u A. niti bilo gdje drugdje, otac mu nije davao neki novac da ga eventualno preda nekome, ne može reći koja je bila vrijednost automobila jer je to bilo prije 6 – 7 godina. Vidio je to vozilo nakon što ga je otac dovezao, otac mu je rekao da ga je

registrirao ali o tome koliko vrijedi to vozilo nisu razgovarali. Automobil je uvezen na njegovo ime radi bonusa jer je kod Euroherc osiguranja imao bonus od 50% prilikom registracije vozila. S. S. ne pozna.

9.3. Svjedok S. Č. (list 1682-1685, 10985-10987 spisa) iskazala je da su na pregledu robe 2012/2013.g. u CI L. R. ostala tri carinska službenika – O., Z. i T. i to do ulaska RH u EU. Određivala je tjedno koji radnik će raditi na B., dakle na pregledu robe i to je u pravilu bio jedan službenik a dva bi bila na S. gdje su se obavila sva ostala carinjenja osim uvoza. Dakle, carinici su se tjedno mijenjali a što znači da bi npr. O. bio tjedan dana na Brajdici a potom na S. i sl. Na upit koliko je CI L. R. imala kontrolora navodi da je službeni izraz za sistematizaciju tog radnog mjesta bio carinik I vrste za analizu rizika. Kao kontrolori uvijek su radila dva službenika ali i to se mijenjalo npr. ako je jedan na godišnjem onda ostane samo jedan. Deklaracije su se podnosile u nadzor i onda bi djelatnik iz nadzora fizički to donosio kod kontrolora. Na prijemu ih je bilo 4 i onda su te deklaracije kako su stizale tako se i dijelile pa ako je u konkretnoj situaciji bila kao kontrolor samo K. U. a samo O. carinski djelatnik koji radi na pregledu robe onda se njemu i daje deklaracija.

Djelatnik koji radi na pregledu robe kao pomoćno sredstvo prilikom utvrđivanja vrijednosti robe imao je C. , Odjel za tržišnu vrijednost, Tablice time da su C. imale samo kolege koje su tijekom svog rada radile u odjelu za reviziju dok službenici na pregledu robe nisu imali pristup C. u. Naziv Odjela za utvrđivanje vrijednosti robe se mijenjao svakih 6 mjeseci, u tom odjelu radila je T. M. i godinama im pomagala, 10 godina radili su na taj način i djelatnici su je mogli zvati. U odnosu na Tablicu ističe da je njen prethodnik P. netom prije nego su se zamijenili na mjestu predstojnika inicirao kod Središnjeg ureda da se podaci saberu u jednu bazu podataka ali to nije profunkcioniralo pa su P. i ona pozvani u Z., u Sektor za tarifu i carinsku vrijednost i tamo se postavilo pitanje da li će ona preuzeti rad na toj tablici a ta tablica nije bilo ništa novo nego sistematizirano i da nije bilo exela to se ne bi razlikovalo od obične ručne tabele koju su imali i tamo je postignut dogovor sa Sektorom da nadopunjavanje podataka u toj tablici radi O. i to je direktno nadzirano od Središnjeg ureda. Nije vršila provjeru podataka koji se unose u tablicu jer je dogovorena ta suradnja direktno sa Sektorom za vrijednost. Tablice su oformili službenici koji rade na pregledu robe u CI L. R. pa upitana jesu li te tablice dostavljene CI Š. i špediterima navodi da nije važno jesu li dostavljene jer službenik koji je radio na carinjenju je vidio tu robu a ovi službenici iz CI Š. to vidjeli nisu. Upitana ako je nešto carinio Z. pa se O. pozl. na tu deklaraciju i kada joj se predočava da je u toj situaciji samo Z. taj koji je vidio robu a ne i O. navodi da su i jedan i drugi dugo radili na carinjenju tekstila i da su imali svoje vlastito iskustvo. Smatra da bi bilo korektno da su se u Tablicu unosile najniže transakcijske vrijednosti robe "jer tako piše u Carinskom zakonu - da se prihvati najniža cijena". Nije joj poznato da bi se o unošenju odnosno određivanju najnižih cijena dogovaralo sa špediterom.

User za pristup C. u dobila je prilikom ulaska RH u EU ili negdje pred sam kraj, nije O. dala user za pristup C. u jer user je bio u njenom kompjuteru i O. bi morao biti u njenoj sobi da koristi taj user, a po njenom mišljenju korištenje podataka iz C. a nije ispravno jer su tu podaci za cijelu RH, dakle za robu koju nisu vidjeli dok su u Tablici koju je radio O. a koja je mini C. , podaci za robu koju su vidjeli, koja se carinila kod njih. Kontrola faktura koje su dostavljane uz deklaracije nije se vodila ali su stavljani neki prijedlozi za kazneni progon protiv nekih uvoznika kada bi se nakon pregleda i carinjenja utvrdile nepravilnosti, to su bili društvo P. D. i neka usluga, ne sjeća se točno

koji. Nije joj poznato da se fakture koje su S. i P. dostavljali uz deklaracije, a vezano za uvoz ove kineske robe, nisu radile u K. nego u RH, u Z. i R. Vezano za to da se u fakturama koje uz deklaracije podnosi P. kao broj računa navodi broj kontejnera navodi da ne vidi što bi tu bilo sporno, da je to malo čudno ali da nigdje ne piše da to ne može biti taj broj a da svatko ima svoju metodologiju kako će označavati račune. Provjera faktura nije se vršila jer bi se onda moralo provjeriti knjige prodavatelja a to bi trebao raditi Odjel za inspekcijski nadzor, misli da nikada za tekstil nije tražila provjeru od tog Odjela za inspekcijski nadzor.

Pozivi djelatnicima CI L. R. za polaganje ispita obično su uručivani na radnom mjestu jer je to stizalo internom poštom koja je do njih dolazila oko 11,00 sati i to je bilo nekorektno jer su u zadnji tren djelatnici obavještavani o datumu ispita tako da bi tu bili izgubili dan jer bi npr. za tjedan dana trebali polagati ispit. Ako je U. bila na radnom mjestu i u 11,00 sati primi obavijest kada treba ići na ispit i nakon dobivanja pozI. ode sa radnog mjesta upitana kako joj se to vodilo, da li kao slobodan dan ili kao da radi, navodi da je to uglavnom dogovarala sa kadrovskom, sada ne zna da li je to bilo da cijeli dan ne radi ili da je na poslu no bilo je više takvih situacija. Djelatnici koji idu polagati ispit imali su pravo na 7 slobodnih dana za pripremanje ispita ali bi izgubili taj dan obzirom da su radili kada bi dobili poziv koji im je dolazio na radno mjesto.

Carinik koji je dobio deklaraciju teoretski je mogao samoinicijativno pozivati djelatnika IMK da prisustvuje pregledu kontejnera ali je to bilo jako teško jer su oni bili jako zaposleni. Tablica je bila njihov operativno obavještajni alat i zato je nisu mogli imati špediteri. Što se tiče toga tko je radio u Središnjem uredu sa kojim je O. trebao surađivati vezano za Tablicu navodi da je to bila I. Š. i oni su trebali biti u nekoj direktnoj komunikaciji a na upit je li 1.opt. O. trebao odnosno mogao se dogovarati sa Z. kada je nadopunjavao Tablicu navodi da se nije imao što dogovarati jer je imao deklaraciju i izvlačio je podatke iz tih deklaracija koje su bile dostupne i unosio je podatke u Tablicu.

1.opt. O. stavio je primjedbu na iskaz svjedoka navodeći a što se tiče Odjela u kojem je radila M. da je točno da je taj odjel postojao ali kada su tražili određeni podatak oni im ga nisu mogli dati jer nisu ni vidjeli robu a 2011. T. M. premještena je na drugo mjesto i taj odjel je prestao djelovati dok nisu došle dvije djelatnice o kojima je govorio svj. K.

Svaki kontejner koji je označen kao rizičan morao se potpuno iskrcati ili djelomično putem tunela gdje se sa dvije strane može kontrolirati roba no kod kineske robe to je bilo nemoguće pa su se rijetko obavljali detaljni pregledi a i kada su se obavljali onda bi uslijedili prijedlozi za kaznene postupke. U razdoblju od kolovoza 2012. do svibnja 2013. kontrolori na CI L. R. bili su 2.opt. U. i M. R. a kasnije i A. D. kojoj nisu davali uvoze. Kada bi M. R. bio odsutan zbog godišnjeg ili bolovanja onda je radila sama 2.opt. U. koju je u kolovozu 2012. uzela za kontrolora bez da je U. imala položeni stručni ispit da radi uz M. R. iako je u Ispostavi bilo drugih službenika sa položenim ispitom koji su mogli raditi taj posao „jer je 2.opt. bila pametnija od njih“. Obveza korištenja Tablica bila je za CI L. R., ne može to govoriti za druge ispostave. Što se tiče kineske robe do 2002. nije bilo tekstila koji se carinio kod njih, bila je na jednom seminaru gdje je bilo govora o tome da će uskoro imati problema sa tim tekstilom iz K. i uvozom i tada je donesena Uredba o zaštiti domaće proizvodnje od prekomjernog uvoza i tada je taj kineski tekstil krenuo k njima. 2005. Udruga tekstilaca tražila je da

se zabrani kineski tekstil, tu su bili i predstavnici K. i D. inspektorata, od strane Središnjeg ureda tražilo se da carina nešto napravi, naređeno im je da se podižu vrijednosti kineskog tekstila a radi zaštite domaće proizvodnje.

Prilikom prvog ispitivanja svj. Č. (list 10985-10987 spisa) iskazala je, a što se tiče rasporeda posla da to ovisi o pregledu robe i lokaciji pa da je prema naputku radionica i seminara odlučila rotirati tako da se tjedno mijenjaju – malo na terminalu, a malo na S. „kako bi se smanjio rizik i radi edukacije“ što je ručno unosila u evidenciju rada, a raspored se radio na mjesečnoj bazi. Svaki ponedjeljak održavala se sastanak sa službenicima u CI L. R. te su im bile dostupne sve informacije o radu. Kontrolor je taj koji dodjeljuje predmet određenom cariniku, a dužnost carinika prilikom pregleda robe ovisi o zadanim rutama koje dodjeljuje informatički sustav carine (zelena ruta koja znači da ne treba vršiti nikakve preglede, žuta – dokumentarna kontrola i crvena – pregled robe) i carinik je dužan postupiti po tome, a svaki kontrolor uz zadanu rutu ukoliko smatra da je potrebna dodatna kontrola to unosi u sustav i po tim napucima carinik je u obvezi postupati. Kada je informatički sustav zadao određeni nivo provjere kontrolor ne može spustiti provjeru na niži nivo, ali se može mijenjati nivo pregleda na više. Na izradi Tablica o vrijednosti robe radio je njen prethodnik P. i ta tablica se trebala puniti podacima o novim carinjenjima, a za to je bio zadužen 1.opt. O. koji je skupljao fakture i deklaracije i popunjavao tablicu. Smisao čitave analize rizika bio je da se sve šalje u Nacionalni ured temeljem kojih podataka bi se napravila Tablica za čitavu Hrvatsku i koliko zna to je zaživjelo samo za voće i povrće. Tablice su namijenjene isključivo za rad carinika i u ni u kom slučaju nisu se smjele naći u posjedu niti su ih smjeli koristiti uvoznici ili špediteri. Osim Tablica carinici su prilikom procjene vrijednosti robe koristili i kataloge, vršila se i provjera cijene u Središnjem uredu i to uglavnom za tehničke stvari, a prema čl. 33 CZ mogle su se koristiti deklaracije i fakture ali u biti ne starije od 6 mjeseci. Prilikom korištenja starijih faktura i deklaracija kod utvrđivanja vrijednosti robe izričito se moralo raditi o istom tarifnom broju robe, vrsti, količini i kvaliteti robe pa dodaje kako rad carinika na terminalu prilikom pregleda robe nije moguće kontrolirati.

9.4. Svjedok M. G. (list 1700-1704, 10969-10972 spisa) iskazao je da je u I. d.o.o. radio kao deklarant a njegov posao sastojao u tome da kada dođe faktura na fax ili mail da sačini carinske papire. Što se tiče predmeta u kojima se carinila kineska roba navodi da bi mu fakture S. dao u ruku a zašto je to bilo različito od uobičajenog načina poslovanja to ne zna. Te fakture koje mu je davao S. bile su isprintane, ne zna gdje su se printale, na njima je bio pečat. Ne zna ništa o nekom dogovoru između S. i nekih carinika, a to zašto npr. Ž. J. danas ide na carinjenje u CI L. R. a ne u CI Š. a nije bilo obrnuto, to je bilo iz razloga što misli da su se u CI L. R. carinili kontejneri a na CI Š. roba koja je dolazila kamionom. Ne sjeća se je li na fakturama koje mu je davao S. u ruke postojao broj na koji se mora uplatiti iznos. Misli da faktura mora imati broj žiro računa na koji će se izvršiti uplata ali nije siguran. Kada bi napravio deklaraciju tu deklaraciju je predavao djelatnicima koje su imali jer je većinu vremena provodio u uredu, a na upit je li ikada osobno predao deklaraciju i kome, da li je predao carinskom djelatniku u ruke, navodi da je vjerojatno predavao deklaracije tamo gdje se predaju deklaracije, ne sjeća se da bi deklaraciju predao direktno u ruke carinskom službeniku. Na CI L. R. kao carinski službenici radili su B. O. , K. U. Ž. K. radio je i Z., ne sjeća se je li ikada carinsku deklaraciju za kinesku robu predao direktno u ruke nekom od njih. Znao je ići na CI Š., vjerojatno je i na CI Š. nosio deklaracije. Ne zna je li nekom od carinskih službenika na CI Š. predavao deklaracije u ruke, slabo se sjeća. Što se

tiče toga čime se S. rukovodio prilikom utvrđivanja cijena koje su navedene u fakturi navodi "to je bio neki njihov katalog, ne znam od koga je to S. direktno dobio". Vjerojatno su u kancelariji imali prazne papire sa memorandumom navodnih prodavatelja kineske robe ali to su imali za sve komitente a upitan što se upisivalo na te prazne papire sa memorandumom navodnog kineskog prodavatelja navodi da su to bile dispozicije, koliko se sjeća, ne sjeća se da bi to bile fakture a kada mu je predočeno da se na dispoziciji za uvoz robe nalazi pečat I. a ne navodnog kineskog prodavatelja te ponovno upitan što se ispisivalo na prazne papire na kojima se nalazio memorandum kineskog prodavatelja navodi da se ne sjeća da su to imali te dodaje "ja sam mislio da govorite o praznom papiru uvoznika". Osim njega u Ilirijašpedu na deklaracijama su radili D. M. i I. G. time da su ova dvojica išla većinom na ta carinjenja, nosili su dokumentaciju.

Kada mu je predočen telefonski razgovor između njega i S. na dan 12.10.2012. u 13,42,47 gdje on govori S. da ga je zvao S. i da je pitao da li je S. u istoj grupi kao i on na što je S. rekao "pa neka bude" i da mu je S. rekao da kaže S. da pusti to tako kako je i da je njega zvao S. i da će on ponovno zvati S., pa upitan o kakvoj se to grupi ovdje radi, navodi da se ne sjeća. Kada mu je dalje predočen telefonski razgovor od 19.10.2012. u 14,52,18 gdje on govori S. da su oba kod S. i da S. treba razgovarati sa njim na što mu S. kaže „popričaj kao da ja pričam, reci mu da je sve ok, sve u redu i reci mu da ništa ne diže, ako baš mora onda čisto da zamaže oči“ pa na upit o čemu se tu radi, odgovara da vjerojatno o cijenama, da se ne dižu. Ne sjeća se što je rekao tada S., ne zna što S. kao carinski službenik time dobI. ako postupi ovako. Ne zna u kakvim su odnosima bili S. i H. Ne zna što bi rekao kada mu se predočava razgovor u kojem govori S. da je dobio S. "skroz detaljni" i da ne kuži zašto je dobio on kao čovjek od povjerenja. Ne zna je li bilo situacija vezano za kinesku robu da se osim one fakture koju mu je dao S. u robi pronađe druga faktura. Što se tiče telefonskog razgovora od 14.12.2012. u 13,35,08 a vezano za tenisice gdje govori o cijeni od 1 a S. govori da je jednom bilo prihvaćeno 0,3 a na kraju se te tenisice carine po 0,5, pa upitan koji je carinik bio u pitanju, navodi da se ne sjeća, ne sjeća se zašto je carinik u ovom slučaju išao na cijenu od 0,5 a to odgovara kada ga se pita je li između njega i carinika ili između S. i carinika postojao dogovor. Vezano za navod gdje je rekao da nisu imali prazne papire sa memorandumom navodnog prodavatelja i kada mu je predočava razgovor od 25.01.2013. između S. i D. navodi da o tome ne zna.
Ne sjeća se da li je sa nekim od kontrolora na CI Š. – L. Š., M. S., J. V. direktno kontaktirao oko toga koji od carinskih službenika će dobiti deklaraciju vezano za uvoz kineske robe.

Što se tiče telefonskog razgovora od 18.2.2013. u 13,46,18 između njega i S. gdje se govori o cariniku G., o tome da on imam ideju da ide pitati J. da to netko drugi odradi umjesto G. i da mu S. sugerira da ide pitati S. ako već imaju jedan da im daju i drugi kontejner, pa na upit što ima sa J., S. i zašto mu ne odgovara G. kao carinik navodi da se ne sjeća. Vezano za telefonski razgovor između njega i S. od 20.03.2013. u 09,01,47 te u 11,20,43 a u kojima S. govori o tome da sada idu na Š., ako je tamo, dakle na CI Š. H., međutim kako je tog trenutka tamo Z. V. da će se koristiti Z. a u situacijama kada je netko drugi na carinskom pregledu robe, recimo H. da će se onda koristiti Š. pa da se kontaktira i kod S. da to tako bude, da predmet dobije Z., itd., i upitan je li to redovan način postupanja carinskog službenika i špeditera prilikom carinjenja navodi da vjerojatno nije, a što se tiče toga kakav je to dogovor S. imao sa imenovanima navodi da se toga ne sjeća. U odnosu na telefonski razgovora između

njega i S. na dan 21.03.2013. u 08,07,17 gdje S. govori o tome da treba prenaputiti kontejner iz CI L. R. u CI Š. jer na CI Š. nema J. a carinski službenik koji obavlja pregled je B. pa upitan da se o tome izjasni navodi da se ne sjeća toga, a kada mu se dalje predočava razgovor između njega i S. u 10,05,50 gdje on obavještavam S. da nema J. a S. mu govori da zovem B. da to kontrolira ili da opet zove M. da to rasporedi B. pa upitan je li zvao S. M. da to rasporedi B. navodi da vjerojatno je, ne sjeća se. Što se tiče daljnjeg razgovora između njega i S. u 14,58,00 gdje S. obavještava da je B. digao vrijednost za 1.500,00 kn a S. ga pita "tko je bio, S. i on" što on potvrđuje i dodaje da je unutra bilo svega i svačega, mirisne svijeće i dr. pa na upit da se o tome izjasni navodi da ne zna što je sve pisalo u deklaraciji.

Vezano za navod kako su fakture koje mu je davao S. imale pečat i kada mu je predočen telefonski razgovor između njega i S. na dan 03.04.2013. u 11,42,39 gdje S. obavještava o tome da na računu za kinesku robu nema niti jednog pečata a S. mu govori da ima ali se slabo vidi i da takvu fakturu bez ikakvog pečata prilažu uz deklaraciju i podnose na carinjenje navodi da se toga ne sjeća. Upitan jesu li carinski službenici usklađivali carinsku vrijednost robe kako bi se obračunala što manja davanja navodi da su se cijene dizale, sjeća se da je u dva navrata dao iskaz u USKOK-u a kada mu je pročitan njegov iskaz sa lista 10969-10972 spisa ističe da je to njegov iskaz i u istome ništa ne bi mijenjao. Vezano za navod dat u USKOK-u da su prilikom predavanja i carinjenja robe surađivali sa Š., S., K. i B. i da kada kaže "surađivali" da pojašnjava da je postojao dogovor sa tim carinicima da im se predmeti predaju direktno u ruke, da im je takvo postupanje naložio S. i da bi u takvim situacijama oni doslovce direktno predavali predmete u ruke tim carinicima koji bi onda vjerojatno dalje dogovarali sa kontrolorima postupak obrade predmeta i da je tako bilo u većini slučajeva premda su nekada predmete predavali i u redovnu proceduru a nakon toga bi dogovorili sa tim carinicima da ih oni uzmu u obradu navodi da je vjerojatno to tako bilo ako je tako iskazao, a vezano za to da danas upitan o toj okolnosti drukčije iskazuje navodi da je od tada prošlo dosta vremena. Vjeruje da su prednje navedeni carinici znali i međusobno za postojanje dogovora sa S. pa upitan na temelju čega je to iskazao navodi da stvarno ne zna.

Kada mu je dalje pročitan iskaz sa lista 15198 spisa u dijelu gdje mu je predočen razgovor od 19.10.2012. između njega i S. u 14,52,18 a o čemu je pitan i na raspravi i kada mu se posebno predočava njegov navod „pojašnjavam da je dogovor sa carinicima bio upravo to da se ne dižu vrijednosti koje su prikazane na fakturi kako bi i davanja bila manja ističem da koliko mi je poznato, time da ne mogu 100% tvrditi, mislim da je bila obveza carinika da podižu vrijednosti prikazane na fakturi“ i kada mu se predočava da je na raspravi odgovorio kako ne zna za dogovor između carinika i S. te ponovno upitan je li postojao dogovor sa carinicima odgovara da ako je to tako iskazao onda je vjerojatno tako bilo. Kada mu je dalje pročitan njegov navod dat u USKOK-u sa lista 15199 spisa koji započinje riječima "kada mi se predočava razgovor od 10.12.2012." a završava riječima "direktno preko M. " i kada mu se dalje predočava da je na raspravi kada su mu predočeni razgovori u kojima se spominje M. odgovarao sa "ne znam", "ne sjećam se", upitan da li stoji navod "mislim da su se neki predmeti kasnije rješavali i direktno preko M. " i upitan da li to misli ili zna navodi da ako je to tako iskazao onda je to vjerojatno tako i bilo.

Na upit a što se tiče njegovog navoda datog u USKOK-u kako je postojao dogovor između S. i O. oko rješavanja predmeta a vezano za telefonski razgovor od

19.02.2013. i upitan je li postojao taj dogovor navodi da ako je to tako iskazao vjerojatno je. Kada mu je dalje predočen iskaz dan u USKOK-u u odnosu na V. gdje kaže da je isti došao kasnije i da zna da je odradio nekoliko predmeta te da vjeruje da je postojao dogovor između V. i S. pa upitan na temelju čega je rekao da je postojao dogovor između V. i S. navodi da ne zna. U odnosu na navod iz istrage "u 90% slučajeva prilikom uvoza kineske robe istoj nije odgovarala prikazana vrijednost na fakturi i količina stvarnom stanju robe u kontejneru ali zbog velikih količina robe mi jednostavno nismo mogli znati što je sve točno u kontejneru" te upitan je li ovo bilo poznato samo njima špediterima ili i carinicima navodi da ne zna kako bi carinicima bilo poznato, pa na ponovan upit navodi da je količina bila točna, a kada mu je ponovno predočeno što je iskazao tijekom ispitivanja u USKOK-u navodi da stvarno ne zna, ako je tako iskazao vjerojatno je tako i bilo. U odnosu na navod "upitan koji je razlog dogovora da se pojedini kontejneri dodjeljuju upravo gore navedenim carinicima koliko je meni poznato bio je da se previše ne podižu cijene kako se ne bi plaćala previsoka davanja. Koliko je meni poznato nije bilo toliko problema sa količinom robe prikazanom u kontejneru koliko sa vrijednosti iste" te upitan je li mu poznato da bi postojao taj dogovor da se previše ne podižu cijene kako se ne bi plaćala previsoka davanja navodi da ako je tako iskazao onda vjerojatno je.

Upitan, a obzirom na to kada su mu predočavani pojedini navodi iz iskaza u USKOK-u, da govori o tome" ako sam tako iskazao vjerojatno je tako bilo" da li to znači da ostaje kod svih navoda koje je dao tijekom prvog i drugog ispitivanja u USKOK-u navodi da se sada više toga i ne sjeća. Ne sjeća se je li osobno bio u kontaktu sa U. vezano za ove deklaracije za kinesku robu, ne može tvrditi ni da ni ne, a ne sjeća se toga ni u odnosu na O. jer U. i O. bili su u CI L. R. gdje je rijetko dolazio, ne sjeća se je li bio u kontaktu sa K. Što se tiče toga da je iskazao da je dogovor bio da se carinskim službenicima koje je nabrojao deklaracije predaju direktno u ruke ili ako se predaju u redovnu proceduru da se postigne dogovor da oni dobiju te deklaracije, te upitan može li se izjasniti o bilo kojem carinskom službeniku kojem je osobno na takav način predao deklaraciju, dakle direktno u ruke bilo na CI L. R. bilo na CI Š. navodi da se ne može sjetiti. Upitan otkuda mu saznanja o dogovoru S. i carinskih službenika, da li iz razgovora sa S., carinskim službenicima ili je sam to na temelju nečega zaključio i ako je na temelju čega navodi da ako bi mu S. rekao da to preda određenom carinskom službeniku onda to znači da je postojao dogovor. Ne može se sjetiti u koliko navrata mu je te 2012. i 2013. a vezano za uvoz kineske robe S. rekao da deklaraciju preda određenom carinskom službeniku.

Na upit koja korist je za S. od toga što će se odrediti niža davanja navodi da to S. nije nikakva korist, a upitan je li mu što poznato o dogovoru S. i uvoznika navodi da nije. Nakon što bi se obavilo carinjenje robe račun za uvoznika robe radio je S. a što se tiče toga jesu li u tim računima bili svi troškovi, dakle carina, PDV i troškovi špeditera navodi da se ne sjeća jesu li bile posebne uplatnice za usluge špeditera a posebno za ovo. Na upit da li su carinici imali kakvu korist od te manipulacije a vezano za carinjenje navodi da što on zna, korist nisu imali. Što se tiče toga na temelju čega je zaključio da vrijednost robe u kontejneru ne odgovara vrijednosti robe u fakturi navodi da nema pojma, to je njegovo osobno mišljenje. Ponekad je vidio tu robu, to je njegovo osobno mišljenje, nije kvalificiran za to. Na upit da li se špediter mogao slobodno kretati po zgradi carine navodi da je trebalo pitati ako carinik nešto treba da se otvore vrata. Deklaracija se nije mogla predati bez izjave za troškove prijevoza. Za sve uvoznike imali su memorandume sa pečatom i to je bio uobičajeni način poslovanja.

Prilikom prvog ispitivanja svjedok G. iskazao je (list 10969-10972 spisa) da je od lipnja 2009. bio zaposlen u I. na radnom mjestu carinskog disponenta, a u opis poslova bilo je da u uredu, bilo od šofera ili uvoznika koji su poslali fakturu, zaprimi fakturu i temeljem nje pripremi predmet tj. da iz fakture izvuče bruto i neto težinu, ukupan iznos, paritet, po potrebi račun prijevoza te da iz stavke fakture svaku pojedinu robu podvede pod tarifni broj nakon čega sve zbroji, podatke ubaci u kompjuter i isprinta deklaraciju koju je uobičajeno predavao M. i G. da je nose na carinu. Tako su poslovali sa svim tvrtkama osim sa onim za koje je postojao poseban nalog od strane M. S. , naime na te predmete, a radi se o predmetima koje je S. radio s K., S. mu je osobno predavao fakture, radilo se o tvrtkama Ž., Z., B. S. i A. moda za koju je roba dolazila iz I. Što se tiče tih faktura koje mu je predavao S. zna da je S. sam odlazio u Z. po fakture i teretnice budući se uglavnom radi o kontejnerskom uvozu. Za S. J. a zna samo da je isti komunicirao sa S. no ništa mu nije poznato o dogovorima i poslovanju S. i J. a.

Što se tiče faktura kada se roba uvozila direktno iz K. nije mu poznato da bi postojale tri fakture, S. bi mu uvijek dao jednu fakturu temeljem koje je on sačinio deklaraciju. Nije koristio carinske tablice za usklađivanje visine vrijednosti robe koja se carini, nije tu tablicu imao u uredu, koliko zna te tablice je sačinio 1.opt. O. i koristili su ih isključivo carinici. Vezano za razgovor od 7. studenog 2012. u 12:09 navodi da se radilo o spisku koji je sačinio 1.opt. O., a na kojem je naveden tarifni broj, uvoznik i cijena, ali nije siguran da je to isti spisak koji koristi carina radi usklađivanja vrijednosti robe. To je spisak koji je koristio u tom konkretnom slučaju, a kada ga ovdje S. pita da provjeri vrijednosti robe, pogledao je u stare deklaracije i u taj spisak 1. opt. O. i podatak koji je temeljem takve provjere dao S. vjerojatno nije odgovarao stvarnoj vrijednosti robe no to ne može sa sigurnošću tvrditi jer ne zna točne cijene za konkretnu robu koja se uvozila. Vezano za razgovor od 14. prosinca 2012. u 13:35 ističe da se radilo o predmetu koji je bio u fazi kada ga treba završiti i kada se od strane carinika odlučuje o dizanju cijena. S. je od njega zahtijevao da prekopa stare predmete, starije od 6 mjeseci, a koji su već prošli i da se cijena podigne time da bude niža od stvarne vrijednosti robe, a time će se platiti i niža davanja. Morao je S. javiti te podatke a ne zna kome je S. to dalje prosljeđivao. Iznosi koje je javio S. vjerojatno nisu odgovarali stvarnoj vrijednosti i služili su samo za niži obračun ukupnih carinskih davanja. Zna da su se od strane carinika usklađivale carinske vrijednosti, a kako bi se obračunala što manja carinska davanja, a to je upravo ono što je naprijed naveo no ne može navesti koji su sve carinici usklađivali carinske vrijednosti po dogovoru sa S.

Ne može, a vezano za razgovor od od 16. studenog 2012. u 12:21 objasniti zašto je rekao da je S. H. čovjek od povjerenja, nije mu poznato ništa o nekom posebnom dogovoru između S. i H.. Ne zna da li su 6.opt. S. i S. H. bili u nekom dogovoru sa S. u vezi usklađivanja carinskih vrijednosti radi obračuna carinskih davanja carinjene robe, a što se tiče razgovora od 12. listopada 2012. u 13:42 i 13:55 i pozvan da pojasni dio razgovora da su 6.opt. S. i H. u istoj igri navodi da ne zna o kakvoj se to igri radi, pretpostavlja da je to neki dogovor između H. i 6.opt. S. tko će dobiti predmet jer njemu bi S. rekao da kontaktira određenog carinika i on bi to napravio no nije ulazio u njihove dogovore. Okvirnu tablicu koju je sačinio 1.opt. O. koristio je u situacijama kada je to od njega tražio S. odnosno u predmetima u kojima mu je S. predavao fakture. S. nije od njega tražio da mijenja iznose na već zaprimljenoj fakturi i da tako izmijenjene iznose unosi u deklaraciju. 1.opt. O. i K. bili su carinski službenici u CI L. R. i nakon što im je predana carinska deklaracija i ostala dokumentacija oni zaprimaju robu i

pregledavaju dokumentaciju kako im je to kontrola odredila, a otpremnik ne zna ništa o nalogu koji je kontrola dala o načinu postupanja. Kada se zaprimi carinska deklaracija predmet ima status 10, a nakon što uđe u postupak diže se status na 30 i 70 time da kada je predmet u statusu 70 više se predmet ne može stornirati, a status 90 znači da je predmet gotov i kada se iz tog statusa želi nešto promijeniti u predmetu potrebna je procedura kroz pravnu službu.

Nadalje je iskazao (list 15197-15202 spisa) a vezano za razgovor od 12. listopada 2012. kada pita S. „da li je S. u igri“ da mu se čini da je H. kasnije došao, a prije ovog razgovora prilikom predavanja i carinjenja robe surađivali su sa Š., 6.opt. S., K. i 10.opt. B. a kada kaže da su surađivali pojašnjava da je postojao dogovor sa tim carinicima da im se predmeti predaju direktno u ruke a takvo postupanje naložio im je S. U tim slučajevima doslovce bi direktno predavali predmete u ruke ovim carinicima a onda bi oni „vjerojatno dalje dogovarali sa kontrolorima postupak obrade predmeta“. Tako je bilo u većini slučajevima premda su nekada predmete predavali i u redovnu proceduru, a nakon što bi u dogovoru sa tim carinicima dogovorili da ih isti uzmu u obradu. Nije mu poznato je li postojao neki dogovor između S. i tih carinika da im se da nešto za protuuslugu za takvo postupanje. Vjeruje da su naprijed navedeni carinici znali i međusobno za postojanje dogovora sa S.

Kada mu je predočen razgovor od 19. listopada 2012. u 14:52:18 i kada javlja S. da je oba kamiona dobio H., a S. mu govori da kaže H. da ništa ne diže, a ako nešto digne „čisto onoliko da zamaže oči“ pojašnjava da je dogovor sa carinicima bio da se uzme kao vjerodostojna cijena navedena na fakturi priloženoj uz robu i da se obzirom na tu cijenu plate davanja. Vjeruje da nekada fakture nisu odgovarale stvarnoj vrijednosti robe, a bitno je znati da je to bila roba vrlo liše kvalitete. Misli da je u nekim situacijama vrijednost robe na fakturi bila niža i zbog toga što je kupljena velika količina robe pa bi cijena bila niža obzirom na količinu. Dogovor sa carinicima bio je upravo to da se ne dižu vrijednosti koje su prikazane na fakturi kako bi i davanja bila manja, a koliko mu je poznato, iako to ne može sto posto tvrditi, misli da je obveza carinika bila da podižu vrijednosti prikazane na fakturi. Kada vezano za razgovor od 16. studenog 2012. u 10:49:44 i 12:21:25 kaže da ne kuži zašto bi S. kao čovjek od povjerenja dobio detaljan pregled pojašnjava da je to ono što je i prije rekao, da je H. bio u toj ekipi carinika sa kojima je postojao dogovor sa S. U odnosu za razgovor od 10. prosinca 2012. u 12:05:08 kada S. kaže da je dobra informacija da je za kontrolora na CI Š. došao 9.opt. M. pojašnjava da je 9.opt. M. „dobar čovjek i uvijek ga se moglo pitati za savjet u vezi rješavanja nakon pregleda“ pa dodaje koliko zna da je S. bio dobar sa 9.opt. M. i privatno a misli da su se neki predmeti kasnije rješavali i direktno preko 9.opt. M.

Osobno je rijetko kontaktirao sa 1.opt. O. jer je uglavnom obavljao posao na CI Š., a što se tiče razgovora od 19. veljače 2013. u 08:58:53 pojašnjava da je postojao dogovor između S. i 1.opt. O. oko rješavanja predmeta. Koliko zna na CI L. R. carinici su se izmjenjivali na način da bi jedan tjedan bili na terminalu, a drugi u ispostavi i ovdje se vjerojatno radilo o situaciji kada je 1.opt. O. bio na terminalu i bilo je jasno da isključivo on može dobiti predmet. Što se tiče razgovora od 20. ožujka 2013. u 09:01:47 navodi da je S. koliko on zna vodio računa o tome da predmete ne dobiju uvijek isti carinici sa kojima je prethodno imao dogovor, a da pretpostavlja da je to zato da na ispostavi ne bi posumnjali u postojanje takvog dogovora. Ne zna koji bi interes carinika bio da odrađuju što veći broj predmeta, to je bio dogovor između carinika i S. o kojem on ne zna ništa. Koliko zna 18.opt. V. je došao kasnije i zna da je 18.opt. V. odradio

nekoliko predmeta i vjeruje da je postojao dogovor između njega i S. . Za S. je bio problem sa J. (V.) koja je radila pravilno, predmete dodijelila prema redoslijedu i sa kojom nije postojao dogovor pa se na to odnosi razgovor od 21. ožujka 2013. u 08:55:11 kada mu S. govori da je dobro da nema J. i da predmet gurne na CI Š. Iz razgovora od 21. ožujka 2013. u 14:58:00 posebice u dijelu kada on kaže S. da je u kontejneru bilo svega, a S. ponavlja „svega i svačega“ pojašnjava da se iz razgovora vidi da carinici nisu prekontrolirali cijeli kontejner jer da jesu vjerojatno bi našli neprijavljene robe što bi trebali zapisnički konstatirati pa bi i povisili cijenu, a time i davanja što se ovdje nije dogodilo, a sigurno je da tako nisu smjeli postupiti, ali su vjerojatno imali takav dogovor sa S. Pretpostavlja da vjerojatno nitko nije ni znao što je sve u kontejneru, ali da nisu ni gledali kako bi izbjegli saznanje i ono što je maloprije rekao o dizanju vrijednosti. U 90% slučajeva prilikom uvoza kineske robe prikazana vrijednost na fakturi i količina nije odgovarala stvarnom stanju robe u kontejneru, međutim zbog velikih količina jednostavno nisu ni mogli znati što je sve u kontejneru. Misli da je razlog da se pojedini kontejneri dodjeljuju naprijed navedenim carinicima bio da se previše ne podižu cijene kako se ne bi plaćala previsoka davanja i koliko mu je poznato nije bilo toliko problema sa količinom robe prikazanom u kontejnerima koliko sa vrijednosti iste.

9.5. Svjedok B. G. (list 1499-1501, 11119-11121 spisa) iskazao je da roba koja je uvezena je bila po fakturi koja faktura je došla od špeditera. Njegova tvrtka bila je registrirana za uvoz te robe. Nije nikada bio prisutan kada se radio taj uvoz jer je to njemu bio čisti tranzitni posao. Preko svojih društava radio je uvoz u dogovoru sa J. em uz 1,5% provizije za svu robu. Što se tiče toga da li se preko njegove firme uvezla kakva roba a da on to ne zna navodi da zna samo za onu robu za koju je izdana faktura na njegovu tvrtku, a što je došlo od špeditera - izračun PDV-a i carine to je uplaćeno. Radio je uvoz za gospodina J. a koji je kontaktirao sa špediterima koji su bili uglavnom iz R. i jednom misli iz Zadra. Njegova tvrtka je dobivala proviziju od 1,5% od svake fakture izdane na njegovu firmu za tu robu, unaprijed se nije znalo koju će robu J. uvesti. Taj uvoz robe je bio uglavnom iz I. . Ne sjeća se da li je ikada sa J. em razgovarao o tome da li J. ima neku svoju tvrtku i zašto preko te tvrtke ne vrši uvoz. U to vrijeme imao je dvije firme – B. d.o.o. i B. S. d.o.o., a kada mu je predočen papir sa lista 2449 spisa, a radi se o praznom papiru sa faksimilom društva B. d.o.o., te upitan je li to njegov potpis navodi da je, da je to trebalo J. u za špeditera. Ti uvozi preko njegovih firmi bili su jednom mjesečno, dobivao je proviziju od 1,5% od fakture. Ne sjeća se u kojem mjesecu je krenula njegova suradnja sa J. em a do prestanka suradnje došlo je kada se desio ovaj slučaj - kada se faktura nije slagala sa stanjem u kontejneru. Možda je preko njegove firme bilo i uvoza iz Kine, ne može se sada sjetiti. Kada mu je pročitan iskaz sa lista 11119-11121 spisa ističe da je sve to točno te dodaje da je vršio pre fakturiranje sa B. d.o.o. na T., ne zna kako je došao do tog T. od kojeg nije dobivao nikakvu proviziju, misli da je sa T. postojao ugovor o prodaji robe ali ne zna.

9.6. Svjedok K. G. (list 1500-1501, 11122-11123 spisa) iskazao je da nije kontaktirao niti sa špediterima niti sa carinicima niti je ikada bio u R., a što se tiče uvoza za A. d.o.o. navodi da se preko tog društva radio uvoz, davanja državi su se uredno plaćala prema fakturama. Nije osobno sa K. ugovarao nikakve poslove nego je to radio J. koji je bio kao neki kontrolor da ta roba prođe, nije J. bio zaposlenik kod njega. Vezano za poznanstvo s J. navodi da je to bilo dosta davno, da se njegova firma bavila trgovinom tekstilom i drugim predmetima a J. nije imao svoju firmu i J. mu je predložio da se za

potrebe uvoza koristi njegovom firmom A. moda d.o.o. pa je na taj način vršen uvoz robe desetak puta. Od dokumentacije A. moguće je da je J. u predao prazne papire sa faksimilom A. i svojim potpisom a radi potreba carinjenja. Od J. a je po uvozu dobivao iznos od 1.000,00, 2.000,00 kn na ime te usluge i ako je imao dodatne troškove, dakle nije to bila neka ekstra zarada. Ne zna zašto S. J. nije osnovao svoju firmu niti su o tome razgovarali. Poznato mu je da je ta roba koja se uvozila dolazila u R. na carinu, ne zna na koje CI, špediteri koji su to radili nisu mu poznati, ne pozna ljude iz I. , ne može se sjetiti je li A. moda uvozila robu a da je špediter bila I. Roba koja bi se na ovaj način uvezla preko A. mode bi se dolaskom u RH pre fakturirala na druge firme, ne može se sjetiti o kojim se firmama radilo, to je radio on, bile su u pitanju 2 – 3 firme, nije A. moda imala ugovore sa tim firmama, a njegova suradnja sa J. em trajala je do trenutka kada je nastala strka oko carine i svega ovoga. U ovoj svojoj suradnji sa J. em ne vidi ništa sporno. Nije imao saznanja da bi neki od tih računa a vezani za ove uvoze bili krivotvoreni. Nitko mu nije ukazao na neke nepravilnosti, društvo nije bilo predmet nadzora po inspektorima bilo trgovinskim bilo poreznim. Roba koja se uvozila preko J. a dolazila je iz I. , ne može se sjetiti da li je dolazila i iz K.

Nikakve kontakte nije imao sa I. i što se tiče iskaza danog prilikom prvog ispitivanja gdje se govori o tome da ga je J. uputio na otpremničko društvo I. i da se sve rješavalo putem faktura i papira navodi da nije imao nikakvih kontakta sa I., jedino kada bi došlo da se plati carina i PDV išao bi to platiti novcem koji bi mi dao J. Znao je samo da će J. uvoziti odjevne predmete ali brojčano nije znao što će u kojoj prigodi uvoziti.

9.7. Svjedok R. V. (list 1501-1503, 11126-11127 spisa) iskazala je da je 2012. 80% vremena radila na CI R. time da je bila jedno vrijeme i na CI Š. gdje je radila na pregledu robe, dakle puštanju robe u slobodan promet. Kada je radila na CI R. obzirom da ih je bilo dvoje radili su sve a dolaskom na CI Š. kada bi došla na posao onda bi u tablici vidjela raspored na kojoj ruti će raditi. Taj raspored rada nije nikome javljala, nije to javljala ni špediterima jer nije imala potrebe za tim. Kontaktirala je sa špediterom u situaciji kada bi dobila deklaraciju pa bi zvala špeditera da idu na pregled ili kada bi izašla u hodniku a špeditera nije bilo onda bi ga zvala da dođe, da idu na pregled robe. Na CI Š. na svakoj ruti radilo je nekoliko carinika svaki dan. Vezano za to je li carinik iz jedne CI mogao doći do podataka iz druge CI odgovaram da kako tko. Poznato joj je da je u CI L. R. bio znatno manji broj carinskih djelatnika koji su radili na pregledu robe i da su bili jedan ili dva kontrolora dok je na CI Š. bilo 4 ili 5 kontrolora i da ih je na CI Š. za pregled robe bilo više nego u CI L. R. Tablica s rasporedom po rutama bila je na stolu, to bi šef isprintao ili V. imena djelatnika koji su taj dan na rasporedu i na kojoj ruti, netko na zelenoj, netko žutoj, netko crvenoj. Tablica se nalazila u jednoj kancelariji i tko je došao tamo to je mogao i vidjeti. U postupku carinjenja robe postoje djelatnici nadzora i oni su prvi koji dolaze u dodir sa deklaracijom, sjeća se da su na CI Š. u nadzoru radili J. B. i E. B. dok se ne može sjetiti da li još netko. Vezano za uvoz i carinjenje kineske robe navodi da je toga bilo puno, tih uvoznika – C., Ž., a pri pregledu robe i utvrđivanju vrijednosti robe koristila se fakturom i rutom koja je bila zadana, 99% za te uvoze bila je crvena ruta, imali su Tablice gdje su bile usporedne cijene a korištenje tih Tablica bilo je preporučeno od strane nadređenih K., P. a i kada se utvrđivala vrijednost to se uspoređivalo obzirom na količinu i ostalo. Što se tiče toga da li su osim Tablice imali i neka druga sredstva za utvrđivanje vrijednosti robe navodi da je C. netko imao netko nije, ovisilo je o useru, o tome tko je imao password za ulazak u carinski sustav pa je prilikom carinskog pregleda robe možda netko sporadično imao taj C. Upitana ako je u toj Tablici bilo više cijena koju cijenu bi uzimala

kao jediničnu vrijednost za tu robu navodi da se uspoređivala količina i onda se išlo na srednju vrijednost, dakle ne ni najvišu ni najnižu, uglavnom cijena je trebala biti viša od deklarirane. Što se tiče ovih oznaka D i R to je značilo dokumentarna i fizička provjera, međutim kako su detaljno te upute glasile, da li je kraj oznake D-99 pisalo provjera vrijednosti a kraj oznake R-99 provjera količine i sl., toga se ne sjeća. Komunikacija sa špediterima obavljala se telefonom, kada bi dobila deklaraciju i izašla na hodnik sa njom a špeditera nije bilo na hodniku nazvala bi špediciju da pita tko radi taj predmet i da li će doći da se obavi taj pregled, a što se tiče toga da li su špediteri znali nazvati njih navodi da su ih zvali sto puta pitajući kada je njihova deklaracija na redu. U jednoj smjeni obavljala je na CI Š. barem 100 deklaracija a ako je bio slab dan onda je to 60 deklaracija.

Na primjedbu 18.opt. V. da dok je bio u CI Š. nije imao mogućnost vidjeti carinjenje po nekoj drugoj ispostavi svjedok navodi da je ona imala user, da su C. tada imali šefovi i kontrolori, zna da 18.opt. V. nije imao C. . 6.opt. S. stavio je primjedbu navodeći da se carinik mogao pozvati na prethodno carinjenje CI Z., a što se tiče Tablica ističe da su u istoj bili brojevi nekih deklaracija i da je Tablica bila bez potpune dokumentacije. Na primjedbu 6.opt. S. da u čl. 75 Uredbe stoji da ako postoji više cijena da se ide na najnižu svjedok navodi da je to točno ali da je preporuka od strane šefa bila da se ne ide na najniže cijene. 9.opt. M. stavio je primjedbu navodeći da on kao kontrolor u CI Š. nije imao C. a koliko zna da ga nisu imali ni drugi kontrolori nego samo šef ispostave K. I 2.opt. U. stavila je primjedbu da ona nije imala C. pa svjedok pozvana da se izjasni o tim primjedbama navodi da je znala da netko ima C. a tko ga je imao da ne može reći. 1.opt. O. stavio je primjedbu navodeći da u CI L. R. C. nije imala ni Č. nego da je isti imao P. kao i user za C. .

Kada joj je pročitan iskaz sa lista 11126-11127 spisa svj. V. ističe da u cijelosti ostaje kod navoda istog dodajući da ta soba u kojoj se nalazio raspored djelatnika CI Š. za određeni dan je soba u kojoj je ona bila sa dvije D. i J. em a jedno vrijeme sa njima da je bio i H., da je to ustvari bio prolazni hodnik do sobe predstojnika, a da se raspored nalazio na stolu u toj sobi pa da su i špediteri kada su prolazili tuda to mogli vidjeti jer je ostakljeno. Nije javljala špediteru cijene iz tablica i koliko zna špediteri nisu smjeli imati te tablice. Upitana ako se nakon pregled robe poveća jedinična vrijednost u o odnosu na određene stavke da li se onda deklarantu ostavlja rok od tri dana da dostavi dodatnu dokumentaciju, da potvrdi vrijednost koju je deklarirao, navodi da to ovisi, naime ako se deklarant složi sa novom vrijednošću može se odreći toga prava i to se onda napiše na zapisniku. Nakon pregleda robe carinik u informacijski sustav upisuje što je utvrđeno a što se tiče toga ako carinik nakon pregleda robe napiše u informacijski sustav da je vrijednost jedne stavke podigao za npr. 80.000,00 kn da li može drugi dan vršiti ispravak tog unosa i upisati da je Z01 tj. razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti sada 50.000,00 kn čime su onda i carinska davanja manja navodi da se to zove promjena u informacijskom sustavu i da se to radilo po službenoj dužnosti tzv. LPP i da je to moralo biti potpisano od strane šefa, moralo se znati zašto se to radi, da li je u pitanju greška ili nešto drugo. Upitana na koji način se provjerava od strane carinskog službenika kada sustav zada provjeru pariteta isporuke i troškova prijevoza što se traži osim onoga što je sadržano u JCD i računu prodavatelja gdje su troškovi prijevoza uračunati u vrijednost robe navodi da ako je u pitanju paritet onda se tražila teretnica i ako se znalo da je bio prekrcaj npr. u Italiji traži se dokumentacija za te dodatne troškove a što se tiče ovih troškova prijevoza više se ne sjeća što se još tražilo.

9.8. Svjedok E. B. (list 1503-1505, 11130-11132 spisa) iskazao je da je radio na CI Š. od 1.7.2012.g. i to kao carinski službenik na pregledu robe što je ovisilo o ruti zadanoj od strane Informacijskog sustava ili kontrolora, da li se radi pregled robe ili dokumentacija. Na CI Š. kod uvoza robe bilo je raspoređeno 4 – 5 ili 3 - 4 ili nekada dva djelatnika, koliko je bilo raspoloživo djelatnika, više djelatnika je moglo biti na istoj ruti što je ovisilo o rasporedu. Raspored poslova kojeg će obavljati toga dana radio se ujutro a to je bilo radi toga da se ne zna tko je na kojoj ruti a upitan zbog čega je to bilo tako navodi da ne zna. Špeditere nije obavještavao o tome na kojoj je ruti jer se njih to ne tiče. Što se tiče usporednih JCD i pitanja kako su se isti koristili navodi da se koristila lista u kojoj su bili upisani JCD, uspoređivalo se za tarifni broj, podrijetlo, vrijeme izvoza i uzimala se onda najpovoljnija cijena. Nakon što se dobije JCD, ukoliko je određen pregled robe onda se morao obavijestiti špediter da se vrši pregled robe ili ako je trebalo donijeti neku dokumentaciju također se moralo obavijestiti špeditera.
Prilikom pregleda robe kada utvrđuje vrijednost robe nije imao slučaj da mu špediter kaže kako mu je takva roba carinjena npr. u Za. po nekoj drugoj cijeni. Špediter je mogao priložiti dokumentaciju vezano za cijenu koja je deklarirana i najčešće se to nije prihvaćalo, to što bi on dostavio. U svom radu imao je svega 1-2 deklaracije tekstila kineskog, ne sjeća se tko je bio špediter a tko uvoznik, to je bilo krajem 2012. i početkom 2013.g., ime S. mu ništa ne govori. Vrijednost tekstila u ove 2-3 deklaracije provjeravao je jer je imao listu za korištenje usporednih vrijednosti, ta lista je sadržavala prijašnje deklaracije i na istoj se navodio tarifni broj, količina i podrijetlo, vršilo se uspoređivanje i svi su tako radili. U slučaju da u toj listi nije bilo određenog tarifnog broja onda se cijena ne bi dizala. Vezano za provjere koje se moraju obaviti postoji Centralni sustav i lokalni sustav, u lokalnom sustavu su kontrolori ti koji određuju provjeru koja se mora napraviti, postoji šifra ali se i nešto napiše pa ako se napiše provjera količine ili provjera robe tada se može usmeno kontaktirati kontrolor o tome što napraviti a to se nigdje ne evidentira što je dogovoreno sa kontrolorom. Dakle, ruta je upisana u Informacijski sustav i po carinjenju moraju odgovoriti u Informacijski sustav što su napravili po zadanim rutama. Vezano za to ako mu je zadana crvena ruta koliko dnevno je mogao obaviti carinjenja navodi da postoji crvena ruta npr. kod pregleda vozila gdje je to gotovo za pola sata a postoje i carinjenja gdje se roba mora pregledavati 6 dana, svaka deklaracija je zasebno.

Raspored poslova nalazio se na pultu i mogao ga je vidjeti bilo tko pa je i špediter mogao saznati tko je na izvozu. Za utvrđivanje vrijednosti robe koristio je samo liste a a ako je u tim listama bilo više cijena u pravilu se uzimala ona cijena koja je najpovoljnija za uvoznika. U to vrijeme nije imao C. , a iz informacijskog sustava CI Š. mogao je vidjeti deklaracije samo za CI Š. Vezano za automobile i uvoz automobila koristio je katalog. Lista o kojoj govori to je tablica usporednih vrijednosti za koju je čuo da je to rađeno u CI L. Kada kontrolor napiše kao dodatnu provjeru … – provjera količine nije otvarao svaku kutiju, naime ako piše koliko ima koleta onda se to sravnjuje pa kada mu je predočeno da je bilo pitanje da je kontrolor naložio provjeru količine a ne koletarno sravnjivanje navodi da nikada nije sve brojao, eventualno se ako ima 500 kartona, a na svakom kartonu piše koliko čega ima unutra, otvori 5, 6 ili 10 kartona i onda se provjeri što unutra ima. Tunel se radi na način da se izbaci iz sredine kontejnera kutije i onda se dođe do kraja pa se broje kutije. Kada u Tablici nisu postojali podaci za robu koja je došla mogao se zvati Odjel za procjenu vrijednosti, to se radilo u dogovoru sa predstojnikom, ne zna da li se od predstojnika moglo tražiti da se to utvrdi putem sustava C. . Ne zna da li su te 2012. i 2013. K. i V. imali pristup C. u. Ako je dobio detaljan pregled i ako se to radi više dana drugi dan je ponovno mogao dobiti

crvenu rutu i drugu deklaraciju ali onaj detaljan pregled se morao dovršiti. Povratno se kontrolor koji je odredio taj npr. detaljan pregled ne obavještava o tome da se to nije završilo jer se u principu zna tko što dobI. u rad.

Prilikom prvog ispitivanja svj. B. iskazao je (list 11130-11132 spisa) da je predstojnik K. izrađivao dnevni raspored kojeg su dobivali svako jutro tako da unaprijed nisu znali na koje poslove će biti raspoređeni idući dan i tim rasporedom određivalo se koje carinskih djelatnika će raditi na kojoj ruti (zelena, žuta ili crvena), a kontrolori su ovisno o dodijeljenoj ruti dodjeljivali predmet cariniku koji je za taj dan određen na toj ruti. Procjenu vrijednosti robe prilikom carinjenja vršili su na temelju podataka iz Tablice, vršila se usporedba kvalitete i vrste robe koliko je to bilo moguće, količine robe, pariteta unosa odnosno da li su troškovi transporta uključeni u carinsku osnovicu ili ne. Misli da su posljednje Tablice koje su dobili bile iz prosinca 2012. i te Tablice ni u kom slučaju ne bi smjele biti u posjedu špeditera. Nikada nije čuo da bi pojedini od njegovih kolega sa špediterima imali bilo kakav dogovor u vezi usklađivanja vrijednosti robe prilikom carinjenja. Imao je ovlast za listanje odnosno uvid u prethodna carinjenja tj. deklaracije koje su obavljene u CI Š. ali nije imao uvid u carinjenja koja su obavile druge ispostave u RH.

9.9. Svjedok D. M. (list 1505-1507, 10965-10968, 15101-15104 spisa) iskazao je da je radio u I. d.o.o., u uredu bi dobio deklaraciju koju je nosio u Luku, u glavnu zgradu gdje su se deklaracije predavale na pultu i čekao je da mu kontrolor kaže koji će carinik to obaviti pa bi sa tom carinskom deklaracijom odlazio na terminal kod tog carinika. Ukoliko nešto nije bilo u redu sa deklaracijom na to bi ga upozorio kontrolor pa su to mijenjali a na terminalu se vršilo carinjenje. Nosio je deklaraciju na CI L. R. a tamo su najčešće carinici bili O. i K. , na pregledu i netko od njih dvoje je morao dobiti predmet koji se tamo carini. Moguće je da mu je S. nekada rekao da provjeri tko je na terminalu ali ne može se toga sjetiti. Na upit je li postojala razlika između kineske robe i druge robe koju su carinili za druge uvoznike navodi da je postupak isti. Što se tiče fakture kineskih uvoznika navodi da je to dobivao S. a oni su to – tu fakturu dobivali od S. , dakle S. je bio u kontaktu sa tim uvoznicima. Poznato mu je da je na carini postojala Tablica orijentacijskih vrijednosti, ta Tablica temeljem koje se određivala carinska vrijednost, koliko on zna u uredu I. nije postojala. Na terminalu u CI L. R. bili su samo carinici O. i K. i netko od njih je morao dobiti tu deklaraciju, ne sjeća se da li su znali koji carinik se nalazi na kojoj ruti ili da je dobio informaciju koji je carinik na određenoj ruti.

JCD je predavao na pultu, šalteru u CI L. R., tamo je bila jedna službenica ali nije bila tamo cijelo vrijeme i tamo je bila jedna kutija gdje su se ostavljale deklaracije i ta bi službenica to zapisala a od te službenice to je kasnije išlo kod kontrolora. Dakle, ta službenica bi samo primila tu deklaraciju, misli da ista nije bila kontrolor, upisala bi to u knjigu i nosila nekom od kontrolora. Upitan da li je bila moguća neposredna predaja JCD kontroloru navodi da nije, da je postupanje bilo takvo da se to predaje na pultu i onda se čeka povratna informacija. Nikada osobno nije neposredno predao deklaraciju K. U. Na taj pult dolazilo je rješenje koji je carinik to dobio i deklaracija i ako bi bilo sve u redu odlazio je na terminal kod tog carinika. Uobičajen način poslovanja je da se JCD nakon što se vrati s kontrole uzme i nosi cariniku na terminal.

I. je imala prostorije u K., u zgradi M., udaljeno par kilometara od CI Š. Tamo su imali jednu prostoriju s više stolova i tu su bili svi koji su radili, tu je bio i S. Upitan zna li

nešto o nekim lažnim fakturama, računima uvoznika navodi da se ne sjeća. Špediteri su telefonski kontaktirali sa carinicima, špediterima je taj telefon osnovno sredstvo pogotovo u situaciji kada su čekali na terminalu a carinika nema, dakle imali su brojeve carinskih djelatnika. O tome koji carinski službenik je dobio predmet saznali bi po broju koji je na deklaraciji. Sjedište I. u to vrijeme bilo je udaljeno od CI L. R. sigurno 4 – 5 km. Ako se nakon pregleda ustanovi da se treba podignuti vrijednost a temeljem usporedbe cijene iz fakture u odnosu na robu iz druge deklaracije onda bi im to carinik javio telefonom da bi se mogla podnijeti nova deklaracija a ne sjeća se da li su zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe dobivali prije ili nakon što bi predali novu deklaraciju.

Sjeća se uvoznika Ž., bilo je raznih imena, a što se tiče toga tko je sastavljao račun za ovu kinesku robu, da li S. ili netko u Zagrebu ili su ti računi dolazili iz K. navodi da ne zna da li je to S. sastavljao na temelju podataka koje je dobio od tih kineskih uvoznika ili tko drugi. Ne sjeća se da se dešavalo da se u kontejnerima pronađu original računi. Misli da je čuo za ime S. J. a ali ga nije upoznao, ne zna kakve veze je S. J. imao sa I. Na CI L. R. radilo je više ljudi pa i Z. kod kojega je za I. također nešto carinio. Jedno vrijeme na CI L. R. radio je i G. kod kojeg je također carinio ali ne zna da li u to vrijeme. Ne može se sjetiti je li ikada dobio upozorenje da dođe kasnije jer je tamo Z. Radili su prenapućenje iz CI L. R. u CI Š. ali ne zna je li to bilo iz razloga što je u CI L. R. kao carinik bio Z. Nije mu ništa poznato o dogovoru bilo kojeg carinika i S. a što se tiče utvrđivanja vrijednosti robe. Nije mu ništa poznato o druženju O. i S. i S. i U. . Ne može se sjetiti da bi mu O. predbacivao vezano za to što je uputio kontejner na CI Š. a da se on (O.) prethodno dogovorio sa S. da to bude u CI L. R.

Standardni pregled znači da se par redova izvlači iz kontejnera a detaljni da se sva roba iz kontejnera izvlači van. O tome koju carinik ima rutu – crvenu, zelenu, žutu, saznavao je u trenutku kada ja na terminalu predavao deklaraciju carinskom službeniku. Potpisivao je dokument Usluge kod asistencije što je izdavala Luka, a upitan kada se u tom dokumentu govori o tome da su skinut pečat, otvorena vrata kontejnera i zatvorena vrata npr. u 14,15 sati da li to znači da je tada carinski pregled robe završen navodi da to znači da je toga dana u to vrijeme carinski pregled završen. Ne sjeća se da bi S. djelatnicima u I. govorio o tome kako je teško raditi sa K. jer ako se radi legalno da će otići kod nekoga drugoga. Nije bio u prijateljskim odnosima sa O. i K. om, znao ih je ovako kao i ostale carinike. Ne zna o čemu se radilo kada mu u jednom od telefonskih razgovora S. govori „uzmi tu deklaraciju i daj K. da to progura“. Nikada nije bio prisutan da bi S. nekom od carinskim službenicima davao neke novčane iznose niti je S. od njega tražio da on predam neke novčane iznose carinskom službeniku.

Kada su mu pročitani iskazi sa lista 10965-10968 te 15101-15104 spisa navodi da su to njegovi iskazi i da u cijelosti ostaje kod istih. Što se tiče filea u kojem je S. imao račune za te kineske uvoznike i pitanja da li je on tu fakturu mijenjao u jednom slučaju temeljem sugestija koje mu daje sam S. navodi da se toga baš ne sjeća, da se puno bolje sjećao prilikom davanja prva dva iskaza. U odnosu na telefonske razgovore koji su mu predočavani prilikom drugog ispitivanja ističe da su mu ti razgovori reproducirani.

Prilikom prvog ispitivanja svjedok D. M. (list 10965-10968 spisa) iskazao je da je njegov posao u I. bio da deklaraciju sačinjenu po S. , Gl., a možda i G. odnese u tzv. bazu u

CI L. R. gdje ju je predavao na puntu, a potom se ta deklaracija predavala kontroloru. Kada prijavljuju deklaraciju daju tzv. sistemski broj koji se upisuje, a kontrolor je dužan izvršiti usporedbu deklaracije s predanim fakturama, teretnicama i ostalom dokumentacijom te kontrolor određuje kod koga će predmet dalje ići tj. navodi šifru carinika koji će dalje voditi predmet. Nije imao veze s kontrolorima i nakon provjere deklaracije preuzimao je deklaraciju i sa istom se javio cariniku koji mu je bio naveden u deklaraciji pa bi carinik po broju deklaracije ušao u carinski sustav i provjerio koja su mu zaduženja u vezi tog tereta. Nakon toga carinik donosi odluku što će učiniti sa teretom, a on postupa po njegovim napomenama, organizira radnike, pristupa pregledu robe. Deklaracije su se sačinjavale na temelju faktura, a što se tiče posla sa K. taj posao je dogovarao S. Sjeća se da se radilo o tvrtkama Ž., Z., a radili su i za B. S. i A. M. S. je po fakture i teretnice odlazio u Z., a ponekad su fakture i svi potrebni papiri poslani i autobusom. Ništa mu nije poznato o dogovorima između S. i S. J. Kako nije izrađivao deklaracije nije imao nikakav dogovor niti sa fakturama. S. im je davao sve naloge o carinjenju, S. je nalagao da se određeni kontejner carini kod točno određenog carinika odnosno na CI L. R. ili na Š. no ne zna ništa o tome kako je to S. organizirao, S. bi mu rekao koji je carinik u ispostavi i da odu u tu ispostavu. U CI L. R. na pregledu su najčešće bili 3.opt. K. ili 1.opt. O. S. bi mu dao nalog da se kontejner carini i on bi došao na terminal i predao deklaraciju, a kada bi mu deklaracija bila vraćena carinik je dalje postupao. Ne zna da li je postojao dogovor između carinika i S. što se tiče formiranja visine iznosa za carinjenje.

Zna da su postojale Tablice vrijednosti robe po kojima se carinilo, 1.opt. O. je rekao da je on tvorac tih tablica i da po njima carinici cijela RH. Kada mu je predočen razgovor od 12. listopada 2012. u 09:47 pa nadalje navodi da je kontaktirao sa 1.opt. O. i S. jer da se radilo o situaciji da je u deklaraciji samo pisalo koliko ima kutija robe ali je 2.opt. U. zatražila da se uz broj kutija doda koliko točno komada robe ima pa je postupio po onome što mu je naložio S. no ne zna je li to odgovaralo stvarnom stanju odnosno količini robe. Ništa mu nije poznato o naštimavanju vrijednosti robe, ne zna koja je stvarna vrijednost robe osim onog što piše na fakturi. Ukoliko vrijednost robe na fakturi ne bi odgovarala vrijednosti utvrđenoj po carini carina bi podigla vrijednost. Nije mu poznato da bi pri uvozu robe iz K. u kontejneru se nalazilo tri računa i da bi se prilikom carinjenja odnosno pregleda robe vadili oni računi koji ne odgovaraju odnosno računi koji bi doveli do više obračuna carine. Ne može se sjetiti je li mu S. dao nalog da izmijeni već postojeću fakturu uvoznika, a što se tiče razgovora od 25. siječnja 2013. u 08:04 kada ga je nazvao S. ističe da je vjerojatno S. tražio da to izmijeni no ne sjeća se konkretnog događaja. Nije mu poznato da bi postojao dogovor između S. i carinika da se određeni kontejner pusti bez pregleda, nikad mu nije bilo sumnjivo ukoliko carinik ne bi pregledao svu robu iz kontejnera jer on nije znao što se nalazi u naputku koji je carinik dobio od kontrolora. Ne zna da bi između S. i bilo kojeg carinika ili kontrolora postojao dogovor u vezi sređivanja uvoza robe i dokumentacije prilikom uvoza niti da je za to ikada S. nekome dao ili primio u smislu protuusluge neki novčani iznos. Nitko mu nije ponudio niti dao bilo kakav iznos novca za nešto što je odradio za S. .

Nadalje je iskazao (list 15102-15104 spisa), a vezano za dio razgovora od 12. listopada 2012. u 10:42:13 kada mu S. kaže „daj K. neka ona to progura“, da ne zna o čemu se tu konkretno radilo, da je vjerojatno bila neka greška sa deklaracijom koju je trebalo otkloniti. Ne zna da bi postojao bilokakav dogovor između S. i 2.opt. U. u postupanjima prilikom carinjenja za I. pa navodi da je 2.opt. U. kontrolor kao i svi drugi kontrolori određivala koji će carinik na terminalu dobiti premet na pregled. Ne zna na temelju

čega je S. određivao kada će cariniti pojedine kontejnere no S. je taj koji je odlučivao o danu carinjenja, a ne zna da li je o danu carinjenja S. odlučivao obzirom na carinike koji su taj dan na terminalu, no zna da ga je S. ponekad znao pitati da provjeri koji je carinik na terminalu. Vezano za razgovor od 25. siječnja 2013. u 07:57:07 navodi da je moguće da je S. imao nekakav dogovor sa 6.opt. S., ali da on o tome ne zna ništa, da je on postupao samo po nalogu S. i izmijenio je fakturu kako to proizlazi iz razgovora po nalogu S. i misli da je to napravio samo taj put. Ne sjeća se postupka niti kako je izgledao file u kojem su bile pohranjene fakture, naime postojao je file u kojem su se nalazile fakture kineskih uvoznika. U odnosu na razgovor od 5. travnja 2013. u 14:00 i 14:11:46 pojašnjava da je tu očito postojao dogovor između 1.opt. O. i S. no da on o tom dogovoru ne zna ništa, da je vjerojatno otišao kod 1.opt. i rekao mu što mu je prenio S. pa pretpostavlja da je nakon toga O. pronašao neku drugu JCD prema kojoj je ranije carinio odnosno možda se pozvao na tablice i prema tome utvrdio drugu vrijednost no on se ne sjeća konkretnog slučaja.

9.10. Svjedok I. G. (list 1507-1509, 10973-10975, 15094-15100 spisa) iskazao je da je dnevno imao dvadesetak carinjenja, radio je samo na CI Š. a što se tiče toga da li je tamo radio sa svim carinicima ili sa određenima a vezano za kinesku robu navodi da je to ovisilo tko je od carinika na tekstilu kao dežurna osoba. S. mu nije govorio kod kojeg će carinika otići odnosno možda je govorio "ali ako je taj na tekstilu onda je normalno da idem tamo". S. nije preferirao raditi sa S. Poznate su mu Tablice orijentacijskih vrijednosti u kojima su se nalazile vrijednosti te robe i po kojima su carinici postupali a oni u uredu nisu imali tu tablicu. Što se tiče toga da li je kao špediter ponekad sugerirao cariniku na koji JCD da se pozove a vezano za carinjenje navodi da je to bilo na zahtjev carine da se dostavi JCD po kojem je roba ocarinjena. Nije mu poznato da bi S. nekom carinskom službeniku dao novac, osobno od njega S. to nije tražio, nije bio prisutan nekom razgovoru gdje bi S. spominjao da se cariniku treba dati novac. Nije mu poznato da bi M. kao kontrolor dodjeljivao deklaraciju određenim carinicima, osim toga M. je tamo najkraće radio kao kontrolor. S. bi mu rekao da odnese deklaraciju i on bi je odnio kod onog tko je na tekstilu. Prenapućenje iz CI Škrljeva prema CI L. R. nije moguće a moguće je prenapućenje iz CI L. R. prema CI Škrljevo. Što se tiče razgovora od 25.04.2013. u kojem S. govori da mogu odigrati na Z. preko S. pa pozvan da pojasni taj razgovor navodi da je to bilo rečeno u nekom poslovnom žargonu, da se mora dati deklaracija nekome, trebao bi vidjeti cijeli kontekst toga razgovora, moguće je da je tada S. bio jedini u kancelariji, tako nešto.

Po račune kineskih uvoznika robe ponekad je znao ići na autobus putem kojeg je stizala teretnica i račun, nekada bi to bilo predano putem pošte i to u kuverti a što se tiče kineske robe iz I. taj račun je dolazio carinskim putem "dakle ovjeren na CI P.". Nema saznanja o tome da bi račun za kineske uvoznike pisao netko u njihovom uredu a nema saznanja ni o tome da bi računi bili u kontejneru s robom. Što se tiče toga da li je postojala telefonska komunikacija između špeditera i carinika i povodom čega navodi da se komuniciralo sa ekipom za pregled iz tehničkih razloga da se taj posao obavi, pogotovo u situaciji kada su im vraćali JCD i kada je morao u uredu napraviti novi JCD zbog podizanja vrijednosti. Nakon toga ponovno bi se vratio, carinik je to sve morao ubaciti u kompjuter, nisu im se ponekad slagali podaci iz novog seta deklaracije i onda bi se to uštimavalo jer bi razlika bila 1 kuna. Moralo se ići na preglede, nekada se tražio uzorak, morala je postojati komunikacija sa tom ekipom za pregled, a nekada je komunikacija bila putem telefona a ponekad kada se sretnu. Znali su i carinici njega zvati u smislu „di si, dođi na pregled“ jer osim te deklaracije koju je imao taj carinik on

je imao 20 drugih deklaracija i samo se jurilo dalje.

Ta roba koja se uvozila iz K. a koja je bila u kontejnerima bila je takve kvalitete da bi trebalo zabraniti uvoz te robe, te papuče sve je smrdilo po nafti, ne zna ako je vrijednost robe iz kontejnera 15.000 eura " to je bez veze roba, to je sve smrdilo i to je niska kvaliteta, radi se o robi koju nitko od nas ne bi uzeo za sebe". Neki od kamiona dođu na CI Š. iz I. i po noći. Raspored djelatnika CI Š. bio je izvješen na staklu carinarnice, to je valjda bio dnevni raspored i to je bilo ujutro tako da su to mogli vidjeti i špediteri. Za svako dizanje cijene od strane carinika prilikom pregleda obavještavali su S. kako je to prošlo i onda bi S. znao reći „pa to ti je prošlo po tom JCD po toj cijeni donesi mu taj JCD“. Što se tiče toga da li je špediter morao imati memorandum s pečatom uvoznika navodi da je morao imati to i prijevoznu izjavu, a što se tiče toga da li je to bilo i od strane B. d.o.o. koji nije pravi uvoznik nego to radi J. u dogovoru sa S. pa se roba odmah pre fakturira navodi da ništa nije razumio. U tim kovertama po koje je išao na autobus bila bi teretnica i račun, nije u toj kuverti vidio i račun pisan rukom. Nema pojma da li su ti računi po koje je odlazio na autobus jesu li dolazili iz K., bilo mu je rečeno da ode na autobus i to uzme.

Nikada sa S. nije razgovarao o papirima, memorandumima navodnih prodavatelja robe iz K. a na kojima će kasnije biti napisan račun. S. mu je znao reći da mu fotokopira memorandum što bi on i učinio i stavio mu na stol. Ne zna otkuda je S. dobio memorandume na kojima su kineski „prodavatelji“, da li iz K. ili drukčije. Osobno nije preferirao neke carinike na CI Š. Ne sjeća se telefonskih razgovora koje je vodio sa S. a koji mu se predočavaju i u kojima kaže S. kako S. ne može ništa urgirati, da je S. H. opet na brojanju, razgovora o tome da su u toj istoj grupi carinika koji to rade i H. i S. i ostali koji sjede tu u sudnici iza njega. Što se tiče telefonskog razgovora između S. i njega a vezano za 1.79. gdje istom govori da je izračunao da je to 13-14.000 i da im je to previše navodi da sve ono što bi on rekao cariniku njemu bi prethodno rekao S. pa bih on to samo cariniku i prenio. Kada su mu pročitani iskazi sa lista 10973-10975 te 15094-15100 spisa navodi da su to njegovi iskazi i da su mu telefonski razgovori tada reproducirani. Upitan da li želi nešto mijenjati u tim svojim iskazima koji su mu pročitani navodi da mu je to kada je ispitivan bilo sve friško i ako je to tako iskazao onda je to tako.

Prilikom prvog ispitivanja svjedok G. iskazao je (list 10973-10976 spisa) da je bio zaposlenik I. od kolovoza 2012. kao carinski disponent te da je bio zadužen da od šofera kada bi isti došao na terminal pokupi fakture i ostalu dokumentaciju, da istu preda u ured kako bi netko sačinio carinsku deklaraciju, a potom je carinsku deklaraciju nosio na carinsku ispostavu time da je on bio zadužen za CI Š. Što se tiče zaprimanja faktura i dokumentacije, a kada se radilo o pomorskom transportu navodi da im je dokumentaciju predavao S., a dalje je postupak bio isti. Poznato mu je da je I. poslovala sa Ž., Z., Č., B. S. ali ne zna tko su odgovorne osobe tih tvrtki. Vezano za poslovanje kineskih tvrtki fakture i teretnice uvijek im je predavao S. time da je S. znao i sam tarifirati pojedinu robu te bi im predao podatke a on i G. su izrađivali carinske deklaracije. Radio je samo na CI Š. a šef K. ili njegova zamjenica odredili bi tko je od carinika taj dan na izvozu, nafti, tekstilu. Predali bi deklaraciju, a predmet bi dobio onaj tko je za taj dan raspoređen, a znalo je doći i do promjene carinika ukoliko bi se predmet odrađivao popodne. Surađivao je sa Š., K., 10.opt. B., H., 6.opt. S., M. a ne zna da bi S. s bilo kojim od tih carinika dogovorio u carinskom postupku bilo kakvo usklađivanje carinske vrijednosti robe, a kako bi se obračunavala manja carinska

davanja i PDV. Zna da se S. žalio na carinike, da svi previše dižu te cijene u odnosu na dostavljene fakture, a posebno je to bilo u vezi s kineskim tekstilom.

Što se tiče faktura kada se roba uvozila iz K. nije mu poznato da bi postojale tri fakture odnosno on prilikom pregleda robe nikada nije vadio iz kutija neke fakture da bi se prikrila stvarna vrijednost robe. Vezano za razgovor od 15. studenog 2012. u 10:03 navodi da se radilo o uvozu za A., da se radilo o pregledu mobilne carinske jedinice koja je zaustavila kontejner te da mu je šofer rekao da su među robom u kutijama nekakve packing liste koje bi mobilna jedinica mogla protumačiti kao pravu cijenu i temeljem toga vršiti daljnji obračun davanja. Nije te liste trgao van, možda je to učinio šofer, ne zna zašto je S. rekao da ih je on počupao, a to nije ni mogao učiniti jer je stalno bila prisutna mobilna jedinica koja je vršila pregled. To nisu bili cijene nekog packing liste na kojima je pisalo npr. 10X10, a to se sve nalazi kod I. i u zapisniku u JCD. Nije mu poznato da bi S. bilo kome za protuuslugu dao ili primio bilokakav iznos novca niti je njegov dogovor sa Š. bio u bilo kakvoj vezi s time, a sve to vezano za razgovor od 21. prosinca 2012. u 10:27 i 11:49. Š. je najčešće radio A. modu jer je petkom bio na tekstilu, a uvoz su radili najčešće petkom. Tablice koje služe za dizanje vrijednosti robe zna da je prema priči sačinio 1. opt. O., i to su koristili carinici prilikom tog postupanja, a misli da su i oni u I., na stolu od šefa imali jednu tablicu, ali nije siguran.

Nadalje je iskazao (list 15094-15100 spisa) da ga je S. uobičajeno pitao tko je ujutro na tekstilu time da su nekada carinili i bez da je S. išta pitao pa bi dakle on nazvao nekoga na carinu, uobičajeno bi zvao 6.opt. S.ili Š. čije brojeve telefona je imao. Napominje da bi carinici nakon pregleda robe podizali cijene pa da se znalo dogoditi da bi S., a nakon što bi saznao koliko su cijene podignute, a s kojom visom ne bi bio zadovoljan, znao ga nazvati i zatražiti da pita pojedinog carinika da snizi procijenjenu visinu, a carinici su procjenu radili po tablici i obično bi rekli da ne mogu smanjiti cijenu jer da je to po tablici i propisima.

Vezano za razgovor od 16. studenog 2012. u 08:51:36, 08:59:27 i 09:00:40 pojašnjava da je zvao 6.opt. S. jer mu je S. tako prethodno rekao, tako je bilo stalno, S. je češće htio raditi sa 6.opt. S. međutim radio je i sa drugim carinicima na CI Š. Ako S. ne bi pasalo tko je tog dana na tekstilu znao mu je reći da onda neće taj dan cariniti nego možda sutra, a nekada razlog odgode carinjenja za idući dan nije bila osoba carinika već priroda posla. U odnosu na razgovore od 3. i 4. prosinca 2012. navodi da je prenapućenje kontejnera iz naprimjer u CI L. R. u CI Š. se radilo i zbog jeftinijeg skladišta no misli da je u ovom slučaju kontejner prenapućen budući je 6.opt. S. bio „ok“ S. . Rečenica koju je rekao 6.opt. S. „ova roba nije ona“ znači da se ovdje radilo o cipelama ili papučama koje su u kutijama i koje je lako pobrojati. Naime kada se radilo o tekstilu K. bi ugurali više komada u jednu kutiju nego što su prikazali pa bi to bio problematičan teren. Nije mu poznato da bi postojao bilo kakav dogovor oko pogodovanja carinjenju između S. i 6.opt. S., 9.opt. M. i 18.opt. V. niti među njima, a što se tiče razgovora od 13. i 14. veljače 2013. navodi da je nazvao Š. jer mu je tako rekao S. odnosno da mu je možda S. rekao da nazove bilo koga i da provjeri tko je tamo pa dodaje kako su ga ponekad znali zvati i sami carinici koji bi bili na crvenoj ruti, da mu jave da su tamo „kako bi si vjerojatno znali organizirati radni dan“. Kada je 18. prosinca 2013. nazvao S. i rekao mu da je loše pojašnjava da se radilo o periodu kada su se svi predmeti raspoređivali J. koja je radila probleme prilikom carinjenja odnosno tražila je detalje, izjave, dokumente što njemu nije bio problem nego je bio problem S.

koji je inače radio probleme oko bilo kakvog povisivanja cijene ili bilo kakve moguće poteškoće prilikom carinjenja a njemu je vjerojatno 6.opt. S. rekao da je loše što J. raspoređuje predmete, da nazove S. što je on i učinio. Nije mu poznato da bi S. ikada dao bilo kakav novac 6.opt. S. a što se tiče razgovora od 22. travnja 2013. u kojem ga S. pita da li može reći S. da se potrudio u konkretnom predmetu navodi da ne zna što je to značilo „možda je značilo da će mu M. platiti kavu ili tako nešto“. Ne zna da li je obzirom na razgovor od 2. svibnja 2013. postojao nekakav dogovor između 9.opt. M. i 6.opt. S.S. je imao paranoju da će bilo koji carinik uvijek dignuti previše, S. nije volio da predmet bude dodijeljen cariniku M., a to sve vezano za razgovor od 12. ožujka 2013. Ne zna zašto je Š. smetalo da se predmet vraća J. Ne zna zašto su prethodno najavljivali pojedina carinjenja točno određenim carinicima pa navodi kako su i sami carinici pitali i da je sve išlo po nalogu S. . U odnosu na razgovor od 8. veljače 2013. navodi kako je vidljivo da je predmet dobio 10.opt. B. bez prethodnog urgiranja. Što se tiče suradnje S. i 18.opt. V. navodi kako je S. znao komentirati da 18.opt. V. zna biti kompliciran „ali znam da je nešto kasnije carinio“. U odnosu na 24. travnja 2013. i dio rečenice „uvijek smo mi njemu rješavali S.“ navodi da to znači da je S. prije carinjenja nazvao 9.opt. M. kako bi predmet brže proslijedio 18.opt. V. i kako bi ovaj što prije ocarinio. Znao je da S. zna nazvati 9.opt. M. da se predmet preda točno određenom cariniku koji je tada bio na tekstilu odnosno na crvenoj ruti pa time pojašnjava razgovor od 25. travnja 2013. u 08:07:30 u dijelu kada kaže S. da mogu odigrati „na Z. preko .“.

9.11. Svjedok N. Z. (list 1533-1535, 10981-10983 spisa) iskazao je da svi oni koji su radili na pregledu robe zvali su se ekipa za pregled robe i carinsku deklaraciju su dobivali od kontrolora, svaki je dobio svoj predmet i postupao ovisno o ruti koja mu je zadana. Tjedni raspored poslova za CI L. R. nitko nije radio. Oni koji su bili na CI L. R. radili su ili na terminalu ili u ispostavi ili u skladištu Intereuropa, a što se tiče toga kada su saznali na kojoj će ruti toga dana biti navodi da je to bilo u trenutku kada dobije deklaraciju. Na CI L. R. znali su raditi npr. mjesec dana na terminalu ili dva tjedna ili godinu dana ili jedan tjedan a ako nije bio na terminalu onda je radio na ova druga dva mjesta. To nije bio pisani nalog nego bi im se to usmeno reklo. Što se tiče toga koliko je ljudi radilo u smjeni na uvozu u CI L. R. navodi da se to mijenjalo, bilo ih je 4-5, to se mijenjalo, smanjivalo, na tekstilu su radili otprilike svi i svu ostalu uvoznu robu bar u CI L. R. Što se tiče kineske robe i Z. navodi da se spominjala i Ž. i ostale a upitan kako se radila ta roba, da li se preferiralo nekog od carinika za te deklaracije navodi da bi svatko od kontrolora dobio deklaraciju, kontrolor bi mu dao deklaraciju, deklaraciju kolegi O. i tako se radilo. Deklaraciju su donosili špediteri i na ulazu su imali šalter gdje je bila kolegica koja je to zaprimala i dalje prosljeđivala kontroloru.

Vezano za telefonsku komunikaciju između carinika i špeditera u svakodnevnom poslovanju navodi da kada bi se dobila deklaracija od kontrolora i ako bi nedostajao koji dokument npr. teretnica iz koje se ne bi vidjelo koliki je prijevoz onda bi zvali špeditera ili ako se tražila nadopuna dokumentacije ili ako se iz fakture nije dalo jasno iščitati što piše pa se tražilo da se donese ako je moguće original ili da pojasne to i da donesu. Kvaliteta te robe po njemu je bila loša, ne bi to kupio, ta roba razlikovala se od robe uvoznika kao što su P., K., N. Y., C. C. kod kojeg je već pri uvozu bila istaknuta cijena u kunama, tu je bilo svakakve robe a gdje je ta roba završavala ne zna. Razlika između robe koju je uvozio Bauhaus i Plodine i ove kineske robe koju su radili bila je u tome što je to bila lošija roba, dosta lošija roba jer je to bilo sve zgužvano, natrpano.

Za procjenu vrijednosti kineskog tekstila postojala je lista a imali su i Odjel za

vrijednost, ne zna tko je napravio tu listu da li Odjel za vrijednost ili pročelnik P. Ako se vrijednost robe mogla nepobitno utvrditi po listi onda je koristio listu ali na njoj su bili dosta loši tarifni brojevi. Ako za određenu robu nije mogao naći podatke u toj listi onda je to uspoređivao sa onim što su uvozili npr. P., skupljao je te papire i odlagao ih i onda je to koristio za sličnu robu jer je vrlo malo bilo istovjetne robe, radilo se o sličnoj robi. Ukoliko na taj način nije mogao utvrditi vrijednost robe zna da su jedno vrijeme mogli zvati gđu. Š., K. ili K., njihova šefica je bila B. T., to je Odjel za vrijednost u Z., a imali su i Odjel za vrijednost u R. ali nije imao nikakve koristi od tog odjela u R. i onda bi Odjelu za vrijednost u Z. poslao mail, uz mail bi skenirao fakturu i zatražio ako imaju neku usporednu vrijednost i onda bi dobio da nemaju usporednu vrijednost ili bi mu za jaknu dali neku usporednu vrijednost gdje je jakna npr. 35 USD a po njegovom ta jakna koju je imao nije bila te vrijednosti pa se onda snalazio po toj listi iz koje bi uzeo vrijednost. Tu listu je prvi puta dobio 2009. a na upit nakon toga koliko često su dobivali listu navodi da je to bilo vrlo rijetko a što se tiče toga znači li to da je bilo na listi deklaracija starijih od 6 mjeseci navodi da je bilo pa u tim situacijama snalazio se, uzeo bi fakture, odbio vrijednost, nešto usporedio. Ako se povisi od strane kontrolora ruta i ako je napisano da se utvrdi vrijednost i količina onda gleda to, a uz to je obično pisalo i povreda intelektualnog vlasništva i onda se ide na pregled robe, traži se od špeditera otvaranje kontejnera i vrlo često se desi slučaj da se prilikom pregleda naleti i na intelektualno vlasništvo i u takvim situacijama vrši se iskrcavanje, prebroji se količina, međutim u jednom kontejneru je znalo biti 1900 kartona, u svakom kartonu je bilo 100, 200 ili 300 različitih artikala i trebalo bi tjedan dana da se sva ta količina prebroji pa se išlo na tzv. tunel na način da se iskrca određeni broj i onda se vrši prebrojavanje a na svakom tom kartonu je i pisalo koliko čega unutra ima. Ako mu je pisalo provjera robe ne bi stigao kompletan kontejner pregledati da se ide artikl po artikl nego bi se izvadilo npr. 5 artikala, dakle nastojalo se izvući što više te robe a na svakoj toj kutiji pisalo je koliko ima robe u toj kutiji i onda se to provjerava. Ako bi bila crvena ruta a kontrolor zada i provjeru količine bilo je nemoguće to sve prebrojati ali kako su tamo bile te kutije na kojima to piše onda se išlo po tome, a kada mu je predočeno da ukoliko se ne otvori kutija da se ne zna koliko čega tu ima navodi da se znalo desiti da na kutiji piše da unutra ima 100 jedinica a oni nađu 120 ili 160 i da se u takvim situacijama onda ide na prebrojavanje i piše se prekršaj za tu pravnu osobu. Kada dobije crvenu rutu to znači detaljan pregled, onda taj dan samo to radi, ostale deklaracije ne dobI. i dužan je to odraditi ako ne stigne taj dan sutradan.

Ako je netko od njih u CI L. R. – O. ili on bio na S. dobivao je predmete ako na terminalu nije bilo dovoljno ljudi. Dok je radio u S. bio je soba preko puta sobe 2.opt. U. i onda bi mu 2.opt. U. donosila te deklaracije a kada bi bio na terminalu onda bi deklaraciju donosio špediter. Tu Tablicu dobili su od P. a i tu je bilo krivih podataka npr. za obrađeni kamen se navodilo 68 umjesto 64 ili 65. Te 2012/2013.g. najviše je radio u tom skladištu Intereurope, ne sjeća se da bi te 2013. odnosno 2012. završio u arhivi a što se tiče toga zašto je premješten sa terminala u skladište navodi da mu je S. Č., predstojnica rekla da ide u skladište. Što se tiče navoda datog prilikom prvog ispitivanja da kada pristupi pregledu robe da iskrca kompletnu robu iz kontejnera i krene na brojanje navodi da je time mislio na ono što je iskazao a to je kada se utvrdi višak robe da se onda ide na iskrcavanje i brojanje jer kada se napravi tzv. tunel onda se odmah može vidjeti da li ima viška. Sa P. nije razgovarao osim službeno a to je bilo zbog ranijih nepravilnosti koje je utvrdio kod ranijih carinjenja a što je kod P. bilo dosta često.

Svj. N. Z. prilikom prvog ispitivanja (10981-10984 spisa) iskazao je da je kao carinik

druge vrste radio na pregledu robe u CI L. R. od 10. siječnja 2003. time da je nekoliko mjeseci 2008. na 2009. bio premješten u CI Š. Predstojnica CI L. R. S. Č. radila je tjedni raspored carinika pa je svaki kontrolor točno znao na koje poslove je dnevno raspoređen koji carinik. Kada bi dobio predmet tj. JCD i popratnu dokumentaciju koju bi mu predao kontrolor postupao je dalje ovisno o određenoj ruti. Rutu određuje Informatički sustav carinske službe dok kontrolor vrši dopunu ukoliko utvrdi da je treba dovršiti kao i dodatne provjere kada pomiče rutu u crvenu. Sve ono što je zadano od informatičkog sustava i kontrolora obvezno je za postupanje. Ukoliko mu je određena crvena ruta ide na pregled robe, procjenu vrijednosti, kontrolira se tarifna oznaka robe, a sve radi utvrđenja osnovne stope carinjenja. Kada pristupi pregledu robe, a najčešće se radi o robi koja je došla u kontejneru, iskrca kompletnu robu iz kontejnera i krene na brojanje pa se često nađe višak robe o čemu se sastavi zapisnika, a na taj višak kao i na robu koja je redovito prijavljena podiže se vrijednost. Na takvo utvrđenje podnose se i prekršajne prijave.

Visinu vrijednosti robe pratio je način da si je znao ostavljati stare fakture za koje je ocijenio da će mu kasnije biti od koristi pa je nekad koristio i starije deklaracije – do godine dana i to kada nije bio u mogućnosti pribaviti svježije podatke. Zna da to nije baš ispravno ali nije bilo druge mogućnosti. Cijene koje su prikazane u fakturi od strane uvoznika definitivno su bile preniske. Prilikom utvrđivanja visine vodio je računa da li se radi o istovjetnoj robi uvezenoj u isto ili približno isto vrijeme, da li se radi o istoj tarifi pa je za usporedbu ponekada koristio i cijene nekih naših i stranih većih trgovina – P., B. i slično jer je ponekad vrlo teško utvrditi koja je stvarna vrijednost robe. Kasnije je 1.opt. O. sa P. em sačinio „listu vrijednosti“ međutim problem je bio što ta lista ne bi smjela biti starija od 6 mjeseci. Zna da je 1.opt. dopunjavao tu listu, a on je istu koristio onoliko koliko je smatrao da zadovoljava kvalitetom. Te Tablice bile su sačinjene isključivo za potrebe carine i ni u kom slučaju nisu smjele biti dostupne ni špediterima ni uvoznicima. U zadnje vrijeme nije zaprimao predmete gdje su špediteri tvrtke S. i P., sa P. nije ni kontaktirao osim službeno, P. ga je izbjegavao, a pretpostavlja da je izvor toga činjenica da kada god bi dobio u rad predmet P. da bi prilikom pregleda robe i carinjenja utvrdio nepravilnosti i podnosio prekršajne prijave tako da bi P. jedva čekao da ga maknu s terminala kako ne bi mogao postupati u njegovim predmetima i raditi mu probleme. Ništa mu nije poznato o odnosu S. i P. sa bilo kojim od okrivljenik carinika no mora reći da ga je najviše začudilo kada je čuo da je u ovoj priči 3.opt. K. . Čuo je da se po firmi priča da 1.opt. O. kada je na pregledu robu, u zadnje vrijeme radi isključivo i jedino predmete S. i P., međutim nema saznanja što ni na koji način su oni postupali, nema mogućnosti kontrole ni uvida u njihov rad jer svatko od njih radi svoj predmet. Misli da 2.opt. U. može dati predmet kome hoće time da vjerojatno mora voditi računa o opterećenosti pojedinog carinika.

9.12. Svjedok I. T. (list 1536-1537, 10988-10990 spisa) iskazao je da je u drugoj polovini 2012. i 2013. radio na pregledu robe u CI L. R. i na terminalu. Radeći na terminalu saznao je na kojoj je ruti onda kada dobije pregled pa u kompjuteru vidi koja je ruta zadana – crvena, žuta, zelena. Šefica je određivala tko će raditi na terminalu tjedno ili za duži vremenski period pa je njega i Zagorca rotirala a tamo su bili K. i O., dakle po dvojica su radili na terminalu a što se tiče toga da li se znalo desiti da jedan od nas dvojice na terminalu nema cijeli dan posla a drugi dobI. predmete navodi da je to bilo u situacijama kada je jedan imao kompletan pregled a drugi dobije žutu rutu pa se to brzo završi. Dok se uvozila kineska roba prilično često je radio na terminalu jer se sav tekstil i plastika uvozi iz K. Što se tiče utvrđivanja vrijednosti kineske robe od

2010. imali su Uputu 10/10 kako se radi sa tom vrijednosti ali rukovoditelji su im to dosta šlampavo objasnili kako da rade, dano im je da se sami snalaze da bi protekom nekog vremena Č. dala nalog O. da izvuče prosječne vrijednosti iz tih uvoza a osim toga D. K. i D. A. su slagale fakture od tih uvoza pa su se onda snalazili time. Za vrijeme dok je radio na terminalu sa I. nije nikada radio a A. T. je znao donositi svoje predmete, čak misli da nije imao ni jedan pregled od I. . Te 2012./2013. radio bi na terminalu npr. po tjedan dana a onda bi ga šefica povukla na drugo mjesto. Rasporede koje je donosila šefica to je bilo tjedno, u pisanom obliku, a bilo je promjena ako je netko išao na godišnji ili seminar. Ako je detaljan pregled onda se išlo na brojanje, crvena ruta znači da je to pregled gdje se selektivno otvori kutija, tu i tamo, i prebroji se jer crveno ne znači da sve ide van i da se broji.

U početku su se koristili tim Tablicama a kasnije su se verzirali jer su išli na seminare, kolege sa CI Š. znale su zvati i pitati koja je vrijednost pa su ih upućivali na tu tablicu. Što se tiče toga čime su raspolagali prilikom utvrđivanja vrijednosti kod ovih carinjenja kineske robe navodi da su fakture skupljale ove Draženke a osim toga imali su i fakture npr. vezane za C. C. jer su smatrali da su te cijene za C. C. odnosno fakture u redu. C. je uveden pola godine nakon „cijele ove halabuke“, prije toga nije postojao, postojala je jedna varijanta da se slao upit gospođama u Zagreb a što se tiče toga da li to znači da nitko nije imao C. u to vrijeme navodi da C. a nije ni bilo. Špediter donosi deklaraciju na terminal u luku i predaje u pisarnici, iz pisarnice deklaracija ide kod kontrolora koji kasnije to daje njima na pregled.

2.opt. U. stavila je primjedbu a vezano za provjere koje je zadavala carinskim službenicima u informacijskom sustavu pa navodi kako su postojale oznake …, da … znači utvrđivanje carinske vrijednosti na osnovu fakture a … znači robnu provjeru, dakle količine, da se radi o dvije male crte gdje se nije moglo upisati sve da se vrši detaljna provjera robe ali da se znalo na što se to odnosi, ponekad se pisalo provjera intelektualnog vlasništva i drugo a nije se imalo gdje pisati.

Nadalje je svj. T. iskazao da se nije dogovarao sa špediterima o cijeni. Što se tiče otpremnika P. i pitanja koliko često se nalazio sa njim navodi da kada bi sa kolegom Z. odlazio na piće i ako je P. bio tamo da bi onda bili na piću a nisu se nešto posebno nalazili.

Prilikom prvog ispitivanja svj. I. T. (list 10988-10990 spisa) iskazao je da od srpnja 2012. radi u CI L. R. na radnom mjestu carinika – pristav II. vrste, a prije premještaja u CI L. R. radio je u CI Š. Neposredno nadređena mu je S. Č. koja je radila mjesečni raspored carinika no kako je u toj CI bio manjak ljudi taj CI je bio samo okviran pa su se ljudi raspoređivali po potrebi. Kontrolori su imali generalni raspored carinika i ovisno o tome, ovisno o rasporedu posla dodjeljivali su predmete vodeći računa o opterećenosti pojedinih carinika. Ruta određena od informatičkog sustava označava što sve carinik mora napraviti, a moraju postupiti i po eventualnim dodatnim nalozima od strane kontrolora. Kada predmet ima crvenu rutu postupaju ovisno o onome što je naloženo bilo da se radi o pregledu pariteta, pregled koleta, procjeni vrijednosti ili pregledu robe. Nemaju izričiti nalog da se npr. kod pregleda roba mora prebrojiti svaki komad pa u tom slučaju nasumice odaberu nekoliko kutija čiji sadržaj pregledaju i ukoliko to odgovara broju i količini navedenoj na fakturi ne pregledavaju cijeli sadržaj. Prilikom usklađivanja carinskih vrijednosti koristili su Tablice koje je sačinio 1.opt. O. a pretpostavlja da su i drugi carinici prilikom procjene vrijednosti robe koristili i starije

deklaracije i starija carinjenja dok ih on nije koristio jer po njemu problem je što je sve to „jedno maglovito područje“, nitko im nije rekao što smiju, a što ne smiju. Nije uobičajeno da se te Tablice se nalaze kod špeditera ili uvoznika dok npr. kataloge za plovila, vozila i slično koriste kod procijene vrijednosti robe i oni, ali i špediteri i uvoznici.

9.13. Svjedok I. P. (list 1537-1542, 10977-10980 spisa) iskazao je da je trenutno pomoćnik pročelnika Carinarnice R. od 01.10.2010., a od 01.12.2004. do 01.10.2010.g. bio je predstojnik CI L. R. a jedno vrijeme nekih 7 mjeseci 2008.g. bio je pročelnik Carinarnice P. Što se tiče utvrđivanja carinske vrijednosti robe ističe da je sastavni dio rada carinskog službenika a vezano za utvrđivanje te vrijednosti carinski pregled i propisi koji se primjenjuju – Carinski zakon, Uredba za provedbu Carinskog zakona te smjernice i upute izdane od strane Carinske uprave. Postupak carinjenja je radnja koja se odvija nakon što roba bude podnesena, tu robu podnosi međunarodni špediter u ime uvoznika i podnosi deklaraciju najprije na elektronički način. Ta se deklaracija dostavlja u informacijski sustav Carinske uprave gdje deklaracija dobI. svoj sistemski broj a nakon toga primjerak deklaracije fizički se, u pismenom obliku zaprima se u Carinsku ispostavu, konkretno u CI L. R. gdje će se provesti carinjenje. Nakon što je deklaracija podnesena u CI ona dolazi u nadzor gdje dobI. status 5 a tu radi djelatnica sa srednjom stručnom spremom koja deklaraciju podiže u status 10 i prosljeđuje kontroloru koji imaju visoku stručnu spremu i oni provjeravaju ono što je upisano u deklaraciji sa dokumentacijom koja je priložena uz samu deklaraciju. Ako su npr. u pitanju bili prehrambeni proizvodi onda je u deklaraciji trebao biti priložen certifikat sanitarne a osnovni dokument koji se podnosi uz tu deklaraciju je faktura. Kontrolor dodjeljuje deklaraciji broj tj. taj broj ide iz informacijskog sustava automatizmom i nakon što deklaracija dobije broj ona postaje javna isprava i tu se započinje proces analize rizika. Deklaraciji se određuje ruta, u to vrijeme imali su tri rute – crvena, žuta i zelena. Zelena znači da se carinjenje obavlja bez pregleda, žuta ruta je dokumentarna provjera robe i kod dokumentarne provjere se uspoređuje ono što je upisano u JCD sa priloženom dokumentacijom jer ponekada se znalo desiti da je vrijednost u fakturi u USD a u deklaraciji se navodi neka druga valuta, a crvena ruta znači da treba izvršiti pregled robe u odnosu na ono što je dokumentirano u deklaraciji. Osim toga kontrolor kao ovlaštena osoba može dati dodatne radnje, dodatne provjere ako je npr. zelena ruta kontrolor može po svojoj procjeni i iskustvu odrediti da se izvrši pregled a za carinskog službenika koji obavlja pregled obvezatno je ono što je zadao informacijski sustav i što je odredio kontrolor.

Carinska vrijednost robe utvrđuje se sukladno čl. 31 – 37 Carinskog zakona a taj način utvrđivanja carinske vrijednosti identičan je i u drugim zemljama sukladno čl. 7 GAT-a. Za to utvrđivanje carinske vrijednosti postoji 6 metoda i to: čl. 31 Carinskog zakona – metoda transakcije vrijednosti robe, čl. 32 Carinskog zakona - metoda transakcijske vrijednosti istovjetne robe, čl. 33 Carinskog zakona – metoda transakcijske vrijednosti slične robe, čl. 35 Carinskog zakona - deduktivna metoda, čl. 36 Carinskog zakona – metoda izvedene vrijednosti i čl. 37 Carinskog zakona – alternativna metoda. Osnovna metoda za utvrđivanje carinske vrijednosti robe je ona iz čl. 31 Carinskog zakona – metoda transakcijske vrijednosti robe, a to je vrijednost koja je stvarno plaćena za robu koja se prodaje radi izvoza u RH a dokaz za tu transakcijsku vrijednost robe je račun. Ako je carinik dobio deklaraciju i ako treba utvrditi vrijednost robe onda će obavijestiti uvoznika da sukladno čl. 44 i 89 Uredbe za provedbu Carinskog zakona u roku od tri dana dostavi dokumentaciju kojom će uvoznik dokazivati tu transakcijsku vrijednost pa ako uvoznik u tom roku ne dostavi tu dokumentaciju onda se ide na utvrđivanje

vrijednosti robe jednom od metoda po hijerarhiji od čl. 32 – čl. 37 Carinskog zakona.

U situacijama kada carinski službenik ne prihvaća transakcijsku vrijednost nego se ide na utvrđivanje carinske vrijednosti onda se obavezno sastavlja zapisnik. Ako je carinik prihvatio transakcijsku vrijednost a to može npr. temeljem svog iskustva ili neke dodatne dokumentacije a osim toga vidio je robu, ima bazu podataka, tada se postupak smatra završenim i ako mu je uvoznik dao dodatnu dokumentaciju koja je zatražena, zapisnik se u tom slučaju ne sačinjava. Kod čl. 32 Carinskog zakona radi se o metodi transakcijske vrijednosti istovjetne robe a to znači da bi ta roba u momentu kada se obavlja ovo carinjenje u potpunosti morala odgovarati toj drugoj robi s kojom se usporedba vrši, mora imati iste karakteristike, istog proizvođača, itd. i ta metoda se u pravilu nije primjenjivala jer je teško imati sve te iste karakteristike za robu. Čl. 33 Carinskog zakona i metoda transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme znači da roba koja se carini mora biti približno iste kvalitete, sirovinskog sastava i funkcije kao ona roba s kojom se uspoređuje i ta metoda u CI L. R. je najčešće bila u upotrebi kada se vršilo carinjenje tekstilnih proizvoda. U čl. 35 Carinskog zakona govori se o deduktivnoj metodi koju u CI L. R. nikada nisu primjenjivali jer bi se moralo ići unatrag i skidati od krajnje cijene uvozna davanja, troškove transporta, sve troškove koje je imao uvoznik kao i maržu da bi se došlo do vrijednosti robe a u postupku carinjenja to je jako teško i nije se ta metoda koristila. U čl. 36 Carinskog zakona je metoda izvedene vrijednosti koja se pretpostavlja nikad nije primjenjivala u RH obzirom na to da ta metoda polazi od principa da bi se moralo doći do svih pojedinosti u odnosu na određeni proizvod, od sirovine, rada do dobivenog finalnog proizvoda. Čl. 37 Carinskog zakona govori o alternativnoj metodi, dakle samo ime govori o tome da mora postojati način da se utvrdi vrijednost robe i zapravo se ta metoda bazira na svim prethodnim metodama ali uz jednu fleksibilnost a to znači da roba koja se procjenjuje po čl. 33 Carinskog zakona, dakle slična roba koja je uvezena u isto ili približno isto vrijeme npr. to može biti za voće i povrće iz približno istog vremena ali kada se radi o tekstilu tu je situacija drukčija jer što se tiče tekstila tu su stabilnije cijene i kada se npr. radi o uvozu sezonske robe onda se po tom čl. 37 Carinskog zakona može kao usporedna deklaracija koristiti i ona koja je stara do godine dana, možda čak i nekada malo više npr. kada se radi o kupaćim kostimima oni se ne uvoze tijekom cijele godine i ako je slijedeći uvoz takve robe, ako je prvi u siječnju prošle godine a sada se carini u svibnju može se uz fleksibilnu primjenu tog čl. 37 Carinskog zakona koristiti ta deklaracija iz prethodnog razdoblja.

Kod utvrđivanja vrijednosti robe važno je i iskustvo carinskih službenika koji u pravilu imaju visoku stručnu spremu, koji osim toga vide robu, koji imaju račun odnosno tu transakcijsku vrijednost, imaju bazu podataka i mogu vršiti usporedbu i na temelju toga odlučuju da li će prihvatiti transakcijsku vrijednost ili će ići u osporavanje te transakcijske vrijednosti robe. Na CI L. R. najčešće se primjenjivao čl. 33 Carinskog zakona a kod njega je bitna i količina robe koja se carini jer ako je npr. uvezeno 100.00 nečega a mi sada imamo 30.000 nečega može biti velika razlika u cijeni pa se onda ide na prilagođavanje jedinične vrijednosti jer ne može biti ista vrijednost za 10.000 i za 30.000 komada nečega. Što se tiče primjene čl. 33 Carinskog zakona tu je bitno i to ako se za usporedbu koriste 2 ili 3 deklaracije koje odgovaraju istim karakteristikama robe koja se carini i onda se uvijek prihvaća niža vrijednost iz te 2 – 3 deklaracije a to iz razloga što ako uvoznik ima dva proizvoda uvijek će izabrati onaj kojeg mu je povoljnije uvoziti. Dakle ako se osporavala vrijednost po čl. 33 Carinskog zakona

carinski službenik sačinjava zapisnik, taj zapisnik dostavlja uvozniku i ukoliko se uvoznik slaže sa podacima utvrđenim pregledom tada podnosi novi set deklaracija koja dobI. isti broj kao i ona prva i prilaže se uz onu deklaraciju i zapisnik. Uvoznik se može i ne složiti sa podacima koji su utvrđeni od strane carinskog službenika u zapisniku i tada predmet ide na upravni postupak.

Što se tiče prihoda države a vezano za carinu bitan faktor nije samo vrijednost robe nego i krI. tarifna oznaka jer svaka roba ima svoju tarifnu oznaku i po svakoj tarifnoj oznaci se određuje stopa carine pa ukoliko se utvrdi da je krI. tarifna oznaka i u tom slučaju će se sačiniti zapisnik. Tu bi moglo biti i podrijetlo robe ali obzirom da RH nema potpisan sporazum sa K. onda to nisam sada niti spomenuo. Nadalje, kada se vrši detaljan pregled robe i kada se utvrđuje količina i ukoliko se utvrdi višak robe taj višak također utječe na carinski dug i tada postoji obveza sačinjavanja zapisnika i naplate tog carinskog duga.

Vezano za Tablicu orijentacijskih vrijednosti ističe da kada je bio u ispostavi CI L. R. da je u 2010.g. u prvom kvartalu, dakle negdje u trećem mjesecu dao okvir za sačinjavanje tih tablica a na osnovu baze podataka koje su imali u CI L. R., dakle baze podataka koje su postojale i prije tih tablica a to je bila jedna ručna baza koju su sačinjavale fakture iz prethodnih carinjenja a koje su deklaracije prihvaćene sukladno čl. 31 CZ temeljem transakcijske vrijednosti robe. Naime, carinski službenici su odlagali te fakture gdje su prihvatili tu transakcijsku vrijednost, na fakturu se pisao broj JCD i carinska oznaka i to je bilo kao jedan registrator. Kada je carinski službenik osporavao vrijednost on je za bazu imao te podatke, mogao je listati te fakture uzimajući u obzir najbliži period i kada bi našao takvu fakturu onda je vršio usporedbu i išao u osporavanje vrijednosti prema toj fakturi odnosno JCD. Te Tablice su bile pomoćno sredstvo cariniku pri utvrđivanju carinske vrijednosti robe a temeljem čl. 33 CZ kada je carinski djelatnik išao u osporavanje vrijednosti robe jer vezano za uvoz tekstila ne samo u RH i R. nego općenito vezano za tu kinesku robu postojala je sumnja i dvojba. Ta baza podataka je bila pomoćno sredstvo rada u CI L. R. i služila je za analizu rizika te prihvaćanje deklariranih carinskih vrijednosti. Carinski službenik unatoč toj Tablici koja je bila samo pomoćno sredstvo trebao je postupati po jednoj od naprijed navedenih 6 metoda, Tablica je bila samo pomoćno sredstvo jer ona se odnosila samo na čl. 33 CZ i carinski službenik je trebao učiniti sve ostalo - pozvati deklaranta da podnese dokumentaciju, obaviti pregled, itd. U zapisnik trebao se napisati koji usporedni JCD je upotrijebljen a on se morao slagati sa onim što se carini u pogledu tarifnog broja. U toj bazi podataka navodi se tarifni broj, broj deklaracije, mjesec deklaracije, jedinična vrijednost, primatelj robe a na sastanku koji je održan kontrolorima je dato u zadatak da mora postojati detaljan opis robe i ako je vrijednost robe izražena u kg da mora postojati i naznaka koliko ima jedinica te robe – komada. Dakle, carinik bi vidio broj u Tablici i mogao je potom vidjeti u Informacijskom sustavu da li to što je u Tablici navedeno odgovara ovome što carini.

I Carinski zakon i usmjeravajuća Uputa 3701 govorila je o bazi podataka kao pomoćnom sredstvu a osnovno je bila ta metoda iz čl. 31 – 37 CZ, dok je Tablica dakle bilo pomoćno sredstvo kada bi se osporavala carinska vrijednost po čl. 33 CZ. Sa tim Tablicama upoznat je Ured pročelnika, pročelnik, Carinska uprava, Odjel za vrijednost carinske uprave i oni kada su vidjeli te podatke nisu za njih dali negativno mišljenje. Takvu bazu podataka je najprije trebala sastaviti Carinarnica O. ali to nije realizirano a kako je CI L. R. bila ispostava sa enormno velikim brojem uvoza iz K. morali su iznaći

način rada i utvrđivanja vrijednosti te robe uz ono što je propisano u samom zakonu. U početku je bilo predviđeno da carinski službenici popunjavaju tu tablicu ali kako je prosjek godina carinskih službenika bio 60 plus odredio je B. O. da on popunjava tu Tablicu, dakle po prihvaćenim transakcijskim vrijednostima prilikom carinjenja. Ta Tablica se ažurirala. Imao je sastanak sa kontrolorima i djelatnicima pregleda robe gdje je sačinio i potpisao internu uputu u kojoj je navedeno da se ti podaci svaki mjesec moraju osvježavati a ako u postupku carinjenja nije u tu Tablicu unesena neka deklaracija koja bi se mogla upotrijebiti kao usporedna iz tog mjeseca onda se ista može upotrijebiti iako nije uvedena u samu Tablicu. To je bila Tablica za internu upotrebu i to piše u toj uputi, dakle to je bila Tablica isključivo za carinske službenike i striktno je bilo zabranjeno da se ta Tablica daje špediterima ili uvoznicima i ona se koristila na CI L. R. Vezano za Tablicu orijentacijskih vrijednosti i pitanja da li su je mogli koristiti djelatnici CI Š. navodi da u internoj uputi koju je napisao to nije stajalo. Dana 01.10.2010. otišao je na mjesto pomoćnika pročelnika i nije se time bavio a pretpostavlja da je do uvoza kineskog tekstila na CI Š. došlo kasnije kada se promijenila vlasnička struktura u L. R. i novi vlasnik skratio rokove za zadržavanje robe na terminalu, povećao sve troškove, otvaranja kontejnera i dr. pa je zbog toga značajan dio toga tekstila išao na carinjenje u CI Š. Nije postojao nikakav problem da djelatnici CI Š. koriste tu Tablicu ako su podaci točni.

Naputak 10/10 stupio je na snagu 1.12.2010. a prije toga se koristio naputak 3701 i 4 od 2009. Uloga odnosno zadaća kontrolora a to je službenik visoke stručne spreme i postavlja ga predstojnik ispostave, bila je u tome da nakon što dobije deklaraciju u rad, a napominje da je morao postojati dnevni raspored rada kojeg donosi predstojnik Ispostave i iz kojeg se vidi tko će obavljati koje poslove pa onda kontrolor zna koji carinik radi na postupku izvoza a tko na postupku uvoza, na crvenoj ruti i onda kontrolor usmjerava carinske deklaracije. Nakon što kontrolor provjeri da li je deklaraciji priložena potrebna dokumentacija i nakon što se automatizmom odredi analiza rizika kontrolor ako smatra potrebnim može odrediti dodatne provjere, dakle dodatno onome što je odredio sam sustav. Smatra se da je kontrolor završio svoj rad na toj deklaraciji nakon što je deklaracija dobila broj, nakon što su određene dodatne provjere od strane kontrolora i deklaracija dana dalje u rad carinskom službeniku. Nije postojala obveza da carinski službenik povratno izvijesti kontrolora o tome što je utvrđeno ali imali su evidenciju tzv. … a taj … je razlika između deklarirane i zapisnički utvrđene vrijednosti robe pa je carinski službenik mogao koristiti i tu informaciju u smislu sumnjive ili manje sumnjive robe.

Što se tiče toga je li carinski službenik na pregledu robe imao mogućnost uvida u informacijski sustav navodi da je taj službenik imao bazu za pomoć u radu o čemu je ranije govorio, osim toga mogli su od službenika carinskog odjela za vrijednost tražiti podatke iz sustava C. koji podaci su se odnosila na područje cijele RH. Carinski službenici koji su radili na pregledu robe kao ni kontrolori nisu imali C. , sustav C. imali su u Odjelu za vrijednost robe što je bila svojevrsna revizija, u jednom trenutku i on je imao user za taj C. . Carina nije mogla slati upite u Kinu prodavatelju glede cijene obzirom da RH nije imala nikakav bilateralan ugovor sa K. da bi se kod njih mogla poslati faktura na provjeru.

Upitan da li je kontrolor mogao raditi samostalno, bez položenog stručnog ispita i visoke stručne spreme navodi da dok je on bio predstojnik CI L. R. do 01.10.2010. u jednom trenutku kako nisu imali dovoljno kontrolora da je jednu djelatnicu sa višom

stručnom spremom, koja je imala dugogodišnje iskustvo rasporedio na posao kontrolora jer je imala i stručnost i znanje i dugogodišnje iskustvo no ne zna kako je to bilo 2012. i 2013. Tablica se morala svaki mjesec osvježiti sa novim podacima, takva kontrola ispred CI se nije vodila. Kao predstojnik Ispostave mogao je zatražiti da mu se donese neka deklaracija da vidi je li sve točno upisano. Carinik je taj koji obavještava špeditera da pristupi pregledu robe, nije dozvoljeno usmeno se dogovarati „možeš ovo, možeš ono“ ali špediter ima pravo ukazati na deklaraciju npr. iz svibnja ali to bi trebao biti fizički dokaz a ne samo da se tako kaže i trebala bi biti deklaracija iz nekog bližeg perioda i onda bi carinik trebao pitati broj deklaracije od tog špeditera kako bi mogao provjeriti informaciju u informacijskom sustavu. Na CI R. imali su fakture i Tablice i mogla se provjeriti ta informacija, pretpostavlja da deklaracije nisu imali jer je deklaracija samo jedna. Vezano za Odjel za provjeru vrijednosti robe i pitanja da li su djelatnici znali za postojanje tog odjela navodi da su u Carinarnici R. imali taj Odjel i djelatnici su se mogli obratiti tom Odjelu. Pretpostavlja da carinici nisu imali C. zato što on sadrži podatke za cijelu RH, to je dakle baza iz cijele RH pa ne bi bilo dobro da se distribuira na neku drugu stranu. Vezano za C. ističe ako je upisana jedinica mjere npr. kilogram onda kada se vrši provjera te deklaracije radi usporedbe ne zna se koliko je to komada a carinska tarifa je točno propisala jedinice mjere za svaki tarifni broj i zato je kada su radili tu Tablicu u toj internoj uputi rekao da gdje god je mjerna jedinica kilogram da se obavezno u opisnoj rubrici mora navesti koliko je to komada i da opis robe mora biti što detaljniji.

Upitan što carinik može učiniti a prilikom podizanja vrijednosti robe ako u Tablici ima tri usporedne deklaracije a sve su tri iz 2010. navodi da se prema metodi transakcijske vrijednosti slične robe po čl. 33 CZ govori o tome da bi to trebalo biti iz istog ili približno istog perioda a ako tome nije tako onda se primjenjuje metoda iz čl. 37 CZ gdje se to vrijeme starosti deklaracije koja se uspoređuje može produljiti za godinu dana ili neki manji period ali ne bi bilo u redu da se uzimaju deklaracije stare 3 ili 4 godine. Carinski službenik je trebao biti fer, korektan, stručan i savjestan u obavljanju svoga posla. Vezano za to je li kontrolor bio dužan kao provjeru navesti detaljan opis te provjere koja će se obaviti i što se dešava ako kontrolor napiše samo pregled navodi da ako kontrolor želi da se napravi sva provjera onda će napisati "izvršiti cjeloviti pregled" i to se podrazumijeva onda za sve stavke. Za svaku stavku bilo bi potrebno dati opis provjere pa ako je u pitanju cjelovit pregled time se misli i na vrijednost i na tarifu i na količinu. Ako bi kontrolor napisao samo "pregled robe" pretpostavka je da se to odnosi na cjeloviti pregled robe. Carinski službenik bio je dužan napisati na poleđini deklaracije što je uradio i to unijeti u informacijski sustav, taj rezultat provjere. Osobno nije mogao znati da li je carinski službenik doista i postupio po onome što je upisao ili nije, postojala je služba unutrašnje kontrole na nivou CU koja bi nakon carinjenja presrela i zaustavila pošiljku da vidi da li je postupljeno onako kako je naloženo, dakle u informacijskom sustavu se to vidi i to vidi analiza rizika CU, a što se tiče toga ako je pisalo "provjera robe" što bi značilo detaljna provjera a carinik upiše da je izvršio djelomičan pregled robe navodi da ne zna da li je Odjel analize rizika bio dužan djelovati.

Vezano za kvalitetu te kineske robe koja se uvozila navodi da je ista bila niske kvalitete, pakirana u balama, često u neoznačenim kutijama, za tu robu koja dolazi iz K. pretpostavlja da je niske kvalitete, a ako prilikom carinjenja špediter navede deklaraciju druge CI gdje je vrijednost niža carinski djelatnik dužan je primijeniti tu carinsku deklaraciju kao usporednu, naime prema odredbi čl. 75a Uredbe za provođenje CZ

ako postoje dvije robe koje su dakle istih karakteristika onda se prihvaća niža vrijednost. Kada su mu predočeni razgovori O.-U. , O.-S., O.-Š., O.-P. od 12., 20., 24. i 26.9.2012., te 21.12,2012. itd. te upitan da li je intencija stvaranja Tablice orijentacijskih vrijednosti bila da se u njih stavljaju najniže vrijednosti navodi da nije i nije znao da se to radi na način kako to proizlazi iz predočenih mu razgovora.

Prilikom prvog ispitivanja svjedok P. iskazao je (10977-10980 spisa) da je u carinskoj službi RH od 1. srpnja 1992., a od 1. listopada 2010. bio je pomoćnik pročelnika Carinarnice R. dok su predstojnici ispostave bili S. Č. za CI L. R. i S. K. za CI Š. U svom radu nije imao nikakav neposredan kontakt sa okrivljenicima, taj posao su odrađivali predstojnici ispostava, ništa mu nije poznato o konkretnom postupanju okrivljenika tijekom carinjenja robe. Osnova za postupanje carinskih službenika je Carinski zakon i Uredba za provedbu CZ i određeni naputci. Nakon što je roba podnesena na carinjenje otpremnik predaje deklaraciju na CI, a istu zaprima kontrolor time da deklaracija odmah ulazi u informatički sustav koji dodjeljuje broj i određuje provjeru tj. rutu. Zelena ruta znači da nije potrebno vršiti pregled robe, žuta da je potrebno izvršiti dokumentarnu kontrolu odnosno dokumentarno usklađenje s carinskom deklaracijom, a što znači da se npr. uspoređuju podaci iz priloženih isprava s onima u carinskoj deklaraciji dok crvena ruta znači da je potrebno izvršiti pregled robe u odnosu na dokumentaciju. Narančasta ruta je ona gdje slučajnim odabirom Informacijski sustav odabire pregled. Uz ove provjere kontrolor može dodati da se izvrše i neke dodatne provjere ili radnje. Naputkom 10/10 predviđen je obrazac dnevnog rasporeda rada kojeg određuje predstojnik CI ili osoba koju on ovlasti, a na toj listi pišu se podaci o djelatnicima koji su zaduženi za pojedine poslove, a kontrolor je taj koji dodjeljuje predmet djelatniku prema tom dnevnom rasporedu. Kontrolor ne može spustiti provjeru određenu po informatičkom sistemu na niži nivo, ali može podignuti na viši, dakle može naložiti dodatne kontrole što se također upisuje u informatički sustav.

Špediter je taj koji odlučuje kada će cariniti robu, uvoznik ima rok za prijavu robe koji mu teče od granične crte što se tiče kopnenog uvoza pa se izdaje provozna deklaracija u kojoj se navodi rok u kojem se treba javiti u carinsku ispostavu dok se u pomorskom transportu roba prijavljuje carinskom tijelu, smješta na terminal i nakon što agent obavi agenturu kreće se u postupak carinjenja. Carinici moraju postupiti sukladno navedenom nivou provjere i rezultate rada upisati u Informatički sustav te na poleđinu deklaracije. Ukoliko carinik sumnja u visinu carinske vrijednosti odnosno transakcijsku vrijednost robe carinik pozI. uvoznika odnosno špeditera koji ga zastupa da sa dodatnom dokumentacijom potkrijepi prikazanu vrijednost robe pa ukoliko uvoznik ne dostavi dodatne isprave carinik sačinjava zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti i daje g na uvid stranci, a ukoliko stranka nije zadovoljna može se žaliti. Vrijednost robe ne može se utvrđivati proizvoljno nego sukladno odredbama čl. 31-37 CZ. Carinik može uzeti vrijednost usporedne ili slične robe na temelju prethodnih carinjenja međutim ne može koristiti carinjenja stara godinu, dvije, tri, već se mogu koristiti isključivo podaci carinjenja u približno isto vrijeme kada se vrši i novo carinjenje, a osim toga roba mora biti iz istog tarifnog broja, u približno istim količinama, na istoj komercijalnoj razini. Početkom 2010. koristeći podatke koje su prikupljali carinici iz prethodnih carinjenja sačinjena je Tablica kao pomoćno sredstvo rada za usporedbu s deklariranim vrijednostima. To je samo pomagalo u rad a s tim Tablicama upoznat je i ured pročelnika i te Tablice bile su isključivo namijenjene za rad carinika i ni u kom slučaju se nisu smjeli davati uvoznicima ili špediterima.

9.14. Svjedok M. Z. (list 1542, 11152-11154 spisa) iskazala je da je cijelo vrijeme bila zaposlena kao kontrolor, najprije u CI L. R. jedno kratko vrijeme a potom u CI Š. i njen posao kao kontrolora je da kada dobijem deklaraciju sa dokumentacijom da provjeri da li je to u redu, ta dokumentacija, i da pored one rute koju je zadao informacijski sustav odredi provjeru ako vidi da nešto nije u redu sa papirima ili dokumentacijom. Raspored deklaracija djelatnicima koji rade na pregledu robe vršio se prema rasporedu gdje su oni bili na određenoj ruti. Dužnost kontrolora nije da prati rad carinskog djelatnika vezano za pregled robe. Što se tiče toga da li je bila uobičajena komunikacija između carinika i špeditera a vezano za pregled robe navodi da kada joj je nešto falilo od dokumentacije onda je normalno bilo da se nazove špediter i da ga se pita za tu dokumentaciju. U to vrijeme se to radilo telefonski a sada se to radi kroz sustav. Deklaracije su se dijelile redom, postojale su deklaracije različite složenosti i težine, imali su tada u radu više od 100 deklaracija dnevno.

Što se tiče tablica odnosno papira za dodjelu deklaracija koja je postojala na CI Š. pozvana da to pojasni navodi da je to bila ustvari jedna tablica jer kada bi djelatnici iz nadzora donijeli kup tih deklaracija onda bi se u tu tablicu upisao broj deklaracije a misli da su u toj tablici bila imena djelatnika pa bi onaj tko je bio prvi slobodan uzeo deklaraciju i za sljedeću deklaraciju upisao ime drugog djelatnika. Ne sjeća se da bi J. V. jedno vrijeme sama dijelila carinske deklaracije u rad carinskim službenicima. Kada joj je pročitan iskaz sa lista 11152-11154 spisa ističe da je to njen iskaz i u cijelosti ostaje kod njega, sada se sjeća kada joj je pročitan iskaz o J. V. da je ista zadnjih 4-5 mjeseci raspoređivala deklaracije za kinesku robu a ne kontrolori a sjeća se i toga da su su na crvenoj ruti radili jedan ili dva djelatnika jer taj posao zahtijeva detaljan pregled robe.

Prilikom prvog ispitivanja svjedok Z. iskazala je (list 11152-11154 spisa) da bi joj kao kontroloru predstojnik ujutro predao dnevni raspored poslova na kojem je bilo navedeno tko je od carinika na određenoj ruti. Na crvenoj ruti su obično bili jedan ili dva carinika jer se tu radi o poslu koji zahtijeva detaljan pregled robe dok su ostali bili raspoređeni na žutu ili zelenu rutu, jedan od carinika je uvijek bio raspoređen na izvozu, jedan na naftu, a dva su bila raspoređena da rade u podnevnoj smjeni od 11,30. Ukoliko carinik koji je raspoređen na crvenu rutu nije imao vremena za postupanje po drugom predmetu koji također ima crvenu rutu, a taj drugi predmet je zaprimljen kasnije tada se taj predmet raspoređivao cariniku iz popodnevne smjene. Na svakom predmetu djelatnici iz nadzora upisali bi vrijeme kada su im donijeli u kontrolu te predmete. Kontrolori su pregledavali podatke u deklaraciji tj. da li su podaci iz fakture usklađeni sa deklaracijom, da li svi dokumenti koji su predani odgovaraju deklaraciji. Ukoliko su smatrali da je potrebno podizati vrijednost robe ili vršiti bilo kakav daljnji nadzor podigli bi rutu i predmet se dodjeljivao cariniku koji je tog dana raspoređen na određenu rutu. Tablice za usklađivanje vrijednosti popunjavao je 1.opt. O. iz nekih ranijih carinjenja iste ili slične robe, zemlje uvoza itd., no to nisu bile službene Tablice nego su se koristile samo na nivou Carinarnice R. Misli da je 9.opt. M. počeo raditi kao kontrolor početkom 2013., nije primijetila nikakve nepravilnosti u radu 9.opt. M. s kojim je bila zajedno u kancelariji niti to da bi 9. opt. češće komunicirao s pojedinim carinicima ili špediterima. Zadnjih 4-5 mjeseci, a što se tiče uvoza kineske robe predmete nisu raspoređivali kontrolori nego po naputku predstojnika njegova zamjenica J. V.

9.15. Svjedok M. K.(list 1543, 11185-11188 spisa) iskazao je da je bio zaposlen u Odjelu mobilnih jedinica i vezano za ovu kinesku robu njih je kao Odjel zanimala ta skrivena roba, roba koja nije prijavljena i radili su svoje provjere jer kada bi brod došao sa kontejnerima sa kineskom robom unaprijed bi dobili cargo manifest i tada bi na osnovu onoga što je bilo u manifestu, iskustva određivali koji su kontejneri za pregled, koji kontejneri su za pregled rendgenom a koji za fizički i sve to temeljem procjene rizika. Bazirali su se uglavnom na tu skrivenu robu jer po iskustvu obzirom na vrstu robe i ostalo znalo se kakvi su to kontejneri. Ako se vršio fizički pregled onda se vršio djelomičan pregled a nekad potpun pregled a kod potpunog pregleda radio se ne samo pregled robe već i kontejnera. Što se tiče djelatnika koji su inače radili na pregledu robe iz kontejnera navodi da su ih isti zvali kao pomoć, da bi oni taj kontejner provukli kroz rendgen da se vidi količina odnosno po vrsti o čemu se radi. Odjel mobilne jedinice ranije se nazivao Odjel za izvanredne mjere i Odjel za suzbijanje krijumčarenja i bili su kao samostalna odjel odvojen od analize rizika koji se više bavio dakle samom analizom rizika. U situaciji kada su prisustvovali pregledu robe zajedno sa carinskim djelatnikom uvijek bi se sačinio zajednički zapisnik. Bilo je slučajeva da je mobilna jedinica iz Z. zaustavila neku robu koja je bila carinjena u R., imao je tri slučaja pa za j prvi slučaj zna da je K. radio predmet, nazvao je K. i rekao da su ga zvali kolege iz Z. da je zaustavljen kontejner, da je u statusu 70 i da su ga zamolili da dođe do deklaracije jer vozač nije imao deklaraciju jer nije bio status 90 i da im to fotokopira i fakturu i da to faksira a K. mu je rekao da je napisao zapisnik i podigao vrijednost i on je vidio taj zapisnik .

Svj. K. prilikom prvog ispitivanja (list 11185-11188 spisa) istakao je, a vezano za prosinac 2012. da ga je nazvao voditelj B. B. i rekao da su kolege iz Z. zaustavile jedan kontejner te da hitno treba deklaracija iz CI L. R. pa je provjerio tko je radio to carinjenje i utvrdio da je to bio 3.opt. K. kojeg je pozvao a 3.opt. mu je dao deklaraciju koju je on preslikao i prema naputku B. poslao kolegama u Z. U drugom navratu početkom veljače 2013. B., S. i on dobili su nalog od B. da je potrebno pronaći jedan kontejner time da im je dao broj deklaracije pa su utvrdili da je kontejner na kontejnerskom terminalu, a uvoznik je bilo neko kinesko trgovačko društvo ne može reći da li je bila tvrtka Z. C. H. ili Ž., a špediter je bilo TD Z. P. . U korektnom slučaju nalog je bio – detaljan fizički pregled kontejnera pa je pozvao P. i pitao ga o detaljima, o destinaciji robe a P. mu je rekao da bi kontejner trebao biti iskrcan u skladištu Intereuropa na S. gdje mu je bila konačna destinacija o čemu je izvijestio B. pa je dogovoreno da se pregled kontejnera obavi prilikom iskrcaja u Intereuropi. Nakon toga se vratio u ispostavu i utvrdio da je carinjenje za taj kontejner radio 1.opt. O. od kojeg je zatražio da mu preslika cijelu dokumentaciju, sve privitke, zapisnik o podizanju vrijednosti robe a koliko se sjeća kontrolor je tu dao 1.opt. O. nalog samo za djelomičan pregled robe pa mu je 1.opt. rekao da je napravio tunel tj. djelomični pregled. Nakon toga kontejner je prepraćen u skladište Intereuropa, pregled je trajao dva dana, utvrđen je višak robe time da je po broju koleta sve odgovaralo, ali nije odgovarala količina robe po komadima pa misli da je bilo preko 25000 komada viška. Idući dan sačinjen je zapisnik o detaljnom pregledu robe, izdana je potvrda o privremenom zadržavanju robe, do okončanja prekršajnog postupka. Osobno nije koristio Tablice za usklađivanje vrijednosti robe. Vezano za razgovor od 8. srpnja 2013. u 11:49 pojašnjava da kada se prilikom carinjenja utvrde nepravilnosti u deklaraciji se ne može ništa križati niti ispravljati pa se podnosi novi set deklaracija s novim predmetom. Dok predmet nije gotov isti je u statusu 70 pa napominje da je u ovim slučajevima primijetio da su kolege koje su radile na carinjenju pustili robu odnosno kontejner unatoč činjenicu što je

predmet bio u statusu 70 što se ne bi smjelo raditi međutim isto tako zna da je takva praksa, a radi lakšeg kolanja robe i smanjenja troškova. U takvim slučajevima uvijek se mora raditi novi set deklaracija, da bi se predmet digao u status 90 mora se kompletno okončati postupak sa svim vrijednostima. Tijekom ožujka 2013. radio je na tehničkom dijelu oko predaje robe I., a radilo se o robi koja je carinjenja za Ž. na CI Š. Misli da je tada utvrđen višak od 5 paleta, a radilo se o robi za ugostiteljstvo odnosno opremu lokala. Tada je u skladište broj 6 na terminalu došao D. M. za I. i predao mu rješenje Vijeća za carinske prekršaje, potvrdu o privremenom zadržavanju te JCD temeljem koje je ocarinjenja ta neprijavljena roba, a temeljem koje dokumentacije je on vratio robu I. Kako dugo godina radi u Carini navodi da se uvijek pričalo da su špediteri od uvoznika uzimali novac, a da bi se kasnije pravdali da taj novac moraju dati carinicima međutim ne zna ni jedan konkretan slučaj da bi bilo koji carinik bilo od špeditera, bilo od uvoznika i primio novac za neku protuuslugu.

9.16. Svjedok Z. G. (list 1543, 11182-11184 spisa) iskazao je da je zaposlenik Odjela za mobilne jedinice i što se tiče zaustavljanja kamiona sa kontejnerom kineske robe navodi da se to stalno radi tako da se o pojedinom događaju ne može izjašnjavati. Odjel utvrđuje da li je roba istovjetna po količini i vrsti onome što je navedeno u fakturi i deklaraciji, osim toga imaju rendgen i imaju mogućnost fizičkog pregleda roba.

Svj. G. prilikom prvog ispitivanja (list 11182-11184 spisa) iskazao je da je, koliko se sjeća, samo u jednom slučaju radio na pregledu kontejnera robe gdje se kao špediter pojavio Z. P. a radi se o događaju iz početka veljače 2013. a P. je tada dao punomoć za zastupanje špediteru iz Z., misli da se radilo o otpremniku nazI. TPS M. Č., ali nije siguran. Taj drugi otpremnik zastupao je i P. i kineskog uvoznika no ne zna puni naziv tog uvoznika. Sjeća se da ih je B. izvijestio da ga je unutarnja kontrola obavijestila da treba pregledati taj kontejner, a što znači detaljan pregled pa je K. zaustavio taj kontejner u Luci, a potom je njegova smjena trebala izvršiti pregled kontejnera. Prema nalogu otišli su na kontejnerski terminal i provukli kontejner kroz rendgen da bi se vidjela otprilike količina robe odnosno da nema neke robe u šupljinama kontejnera, a nakon toga su otišli na detaljan pregled u skladištu Intereurope. Koliko se sjeća to je sve organizirao P. koji je rekao da je konačno odredište kontejnera to skladište, a da određeni dio robe ide dalje za Z. a dio da ostaje za tržište u R. da je zbog smanjenja troškova pregled obavljen u tom skladištu. Koliko se sjeća prilikom pregleda u koletima je sve štimalo međutim utvrđen je višak potkošulja od preko 24000 komada, a kada je tome izvijestio P. isti mu je rekao da je nemoguće da je utvrđen višak. Vezano za razgovor od 12. veljače 2013. u 12:58 sa P. navodi da inače špediteri znaju tražiti da im se nešto smanji ili pogoduje međutim kada oni utvrde količinu to se više ne može mijenjati, sve se zapisnički konstatira, a kada te prigode kaže P. da je sve riješeno pri tome je mislio da je pregled izvršen i da podnosi prekršajnu prijavu. Nakon pregleda izdvojeni su sporni viškovi robe, ta roba je privremeno zadržana i prevezena u Luku u carinsko skladište, a koliko se sjeća kompletna ta roba koja je bila u redu vraćena je otpremniku. Inače taj kontejner prethodnog dana carinio je 1.opt. O.

9.17. Svjedok D. J. (list 1544, 11133-11135 spisa) iskazao je da je radio u CI K. na pregledu robe a što se tiče toga kada je saznao, kada dođe na posao taj dan na kojoj je ruti navodi da bi saznao kada to kontrolor odredi pa upitan što je kontrolor određivao na kojoj će ruti raditi, da li je postojao dnevni raspored poslova navodi da ne zna te dodaje da je to valjda kontrolor određivao. Što se tiče toga na temelju čega se utvrđivala vrijednost robe navodi da su imali Tablice i eventualno fakture, radilo se o

goloj Tablici bez deklaracije. Nije znao da je postojao neki Odjel za procjenu vrijednosti robe, C. nije imao i što se tiče toga na temelju čega se onda utvrđivala vrijednost robe navodi da je to bilo do slučaja do slučaja, u pravilu su se uzimale deklaracije starosti do 6 mjeseci a ako nije bilo toga ili ako nije bilo tarifnog broja onda se vrijednost utvrđivala na drugi način odnosno onda je ostavio cijenu koja je bila u deklaraciji. Nitko od špeditera nije ga zvao da mu kaže tko je na kojoj ruti i tko radi na izvozu. Raspored poslova nalazio se kod kontrolora, ne sjeća se da bi se taj raspored poslova nalazio kod njega u sobi, crvena ruta ne znači uvijek iskrcaj robe. Iz CI Š. bilo je moguće putem Informacijskog sustava vidjeti deklaraciju CI L. R. koja deklaracija se nalazila u Tablici npr. 511., dakle u tom slučaju mogao je vidjeti samo podatke iz CI Š. i CI L. R. Kada mu je pročitan iskaz sa lista 11133-11135 spisa ističe da vidi da je tu rekao kako je imao ovlast za uvid samo u prethodna carinjenja koja su obavljena u CI Š. dok da nije bio u mogućnost ući u sustav drugih CI u RH a sada o toj okolnosti drugačije iskazuje navodi da ako je rekao tako kako je upisano u zapisniku prvog ispitivanja onda je to tako bilo. Od ulaska u EU imaju mogućnost sa CI Š. ući u podatke CI L. R.

Svj. J. prilikom prvog ispitivanja (list 11133-11135 spisa) iskazao je da su dnevni raspored rada dobivali svako jutro time da prethodni dan nisu znali gdje će biti raspoređeni idući dan, a taj raspored izrađivao je predstojnik K. U tom dnevnom rasporedu određeno je koji će od carinika raditi na uvozu, izvozu nafti itd. i na kojoj će ruti raditi pa su kontrolori ovisno o tome raspoređivali pojedine predmete. Ukoliko je zadana zelena ruta nije potrebno dalje postupati, a ako je zadana crvena ruta to znači da je se u većini slučajeva mora pristupiti pregledu robe a pregled ovisi o tome što je zadano pa se ili broje koleti ili se vrši pregled intelektualnog vlasništva i slično, a ako je zadan detaljan pregled tada se broji cijeli kontejner. Kada se radilo o carinjenju kineske robe koristili su Tablice sačinjene u CI R, te Tablice su sačinjene na temelju podataka iz prethodnih carinjenja a što se tiče starosti podataka iz prethodnih carinjenja isti su se koristili ako se radilo o sezonskoj robi pa je npr. posljednje slično carinjenje bilo prije godinu dana. Te Tablice ne bi se smjele naći u posjedu špeditera. Imao je ovlasti samo za uvid u prethodna carinjenja koja su obavljena u CI Š. dok nije imao mogućnosti ući u sustav drugih ispostava u RH, to je ovisilo i nivou radnog mjesta i ovlaštenja koja su sukladno tome imali.

9.18. Svjedok V. A. (list 1575-1577, 11039-11041 spisa) iskazao je da je 2012/2013. radio na CI Š. kao carinik, predmete je dobivao nakon što bi isti stizali na prijem i kako bi ih dijelili djelatnici sa prijema a prema rasporedu temeljem kojeg je znao na kojoj je ruti. Nije javljao špediterima na kojoj je ruti ali se špeditera ovlaštenog uvoznika obavještavalo i to nakon što bi dobio predmet jer onda se ide ako treba dokumentarna provjera radi se dokumentarna a ako treba fizička i dokumentarna onda se obavlja i jedna i druga. U CI Š. špediteri nisu mogli dolaziti u prostor, špediteri su ostavljali predmet na porti, u nadzoru carinarnice koji bi utvrdio carinska obilježja i onda dalje slao taj predmet na prijem pa bi se iz tog prijema prema rasporedu za važeći dan predmeti dijelili u rad. Špediteri su čekali ispred ulaza, porte, ustvari to se uđe u jednu prostoriju gdje se onda na porti preda ta dokumentacija u nadzor. Kontrolori na CI Š. bili su L., M. Z., V. M., M. je došao kasnije, bio je kasnije i Ć., K., L. Š. Vezano za dnevni raspored poslova ističe da su dnevno dobivali križaljku i taj raspored poslova je bio na prijemu i vjerojatno dat onoga dana kada je to bilo aktualno.

Kada je određena crvena ruta ne mora se uvijek sve izvaditi vani i prebrojiti a što se tiče utvrđivanja vrijednosti robe imali su bazu podataka odnosno Tablicu a uz to nisu

imali fakture i deklaracije, bila je to samo Tablica. Misli da iz CI Š. nisu mogli vidjeti podatke o deklaracijama u CI Luka. Upitan ako su se u toj Tablici nalazili podaci stariji od godine dana kako su onda utvrđivali vrijednost robe navodi da misli da podaci nisu bili stariji godine dana. Inače što se tiče crvene rute nekada je sva količina išla van a nekada bi napravili po sredini tunel i koletarno utvrdili činjenično stanje. C. u to vrijeme nije bio, sada to imaju i onda se u bazi vade deklaracije i cijene po kojoj se onda diže vrijednost robe koja se carini. Upitan jesu li Tablice bile obvezne ili su bile orijentir navodi da u tim tablicama nije pisala klasa, urudžbeni broj, to je bila baza na papiru i oni su to koristili, dakle kada se podizala cijena uvijek se išlo prema ovoj bazi koju su imali i tako se dizalo a što se tiče toga da li je Tablica bila obvezujuća za ovu kinesku robu koja se uvozila navodi da ta kineska roba nije brendirana roba, to je roba zadnje kvalitete a osim te Tablice nisu imali neko drugo pomoćno sredstvo.

Upitan kako izgleda detaljni pregled kineskog tekstila navodi da kada dođe kontejner na carinsku ispostavu, u sklopu zgrade je skladište i kontejner ide u skladište i onda se iskrca i provjerava se tarifni broj, kakvoća, da li se radi o brendiranoj robi, kada je crvena ruta to diktira da roba mora ići u skladište. Takav pregled može trajati 2, 3 sata, ovisi o tome da li se radi o 20-stopnom ili 40-stopnom kontejneru, ovisi o radnicima koji rade na iskrcaju robe a ovisi i o tome da li se radi o robi jednog tarifnog broja npr. samo japanke ili je roba svrstana u 5 tarifna broja jer se mora pronaći svih tih 5. Upitan o brojanju komada robe navodi da se roba dakle iskrca, tamo su paketi koji su markirani i na njima se navodi broj komada, nisu otvarali sve kutije nego se otvori određeni broj kutija i onda se množi broj kutija sa brojem komada onoga što je u tim kutijama. Osobno nije imao broj špeditera, ne zna da li su oni imali njegov broj, u CI Š. je postojao spisak sa brojevima špeditera kako kao fizičke osobe tako i mobitela jer neki od tih špeditera su imali sjedište u gradu a neki i gore na K. i ako bi on recimo izašao van sa tom deklaracijom i nema špeditera kada ga prozove onda isključivo iz tog razloga nazvao bi špeditera da dođe na pregled. Špediter je morao doći u kancelariju da im potpiše zapisnik.

Što se tiče predočenog mu razgovora od 05.10.2012. u 10,51,31 između njega i 1.opt.O. navodi da se tu radilo o bitumenu, špediter je bila supruga O. koja nije imala garanciju, nije vidio da je uplaćeno, gospođa u računovodstvu je rekla da to ne može biti vidljivo ako nije uplaćeno do 13 sati i onda ga je bilo strah što ako slučajno nije uplaćeno pa da snosi sankcije. Upitan kakve veze sada sa time ima S. za kojeg u ovom razgovoru kaže „što znači da tu ne može ništa zaraditi…S. nije mogao zaraditi pa je vratio…da je bilo čvaknuti onda bi uzeo“ itd., te posebno upitan što znači ovo zaraditi, čvaknuti navodi da ne zna na što se to odnosi.

Prilikom prvog ispitivanja svj. A. iskazao je (list 11039-1141 spisa) da je predstojnik Klić radio tjedni odnosno mjesečni raspored poslova i prema tom radnom nalogu kontrolor je raspoređivao pojedinom cariniku konkretan predmet. Kada bi dobio predmet pogledao bi koja ruta mu je zadana i postupao sukladno onome što piše i ukoliko nije bilo potrebno vršiti nikakvu provjeru kako bi postupio, a ako bi mu pisala dokumentarna provjera provjerio bi cjelokupnu dokumentaciju i vršio usporedbu dok ako je zadana crvena ruta vršio bi pregled cijelog kontejnera odnosno postupao je onako kako mu je pisao, a u nekoliko navrata po vlastitoj intuiciji izvršio je pregled cijelog kontejnera. Procjenu vrijednosti robe prilikom carinjenja radili su bilo na temelju podataka iz prethodnih carinjenja robe istovjetne vrste, kvalitete i količine te drugih odgovarajućih parametara te na temelju Tablica za utvrđivanje tih vrijednosti koje

tablice nisu bili službeni dokument carine međutim svi su ih koristili. Tablice ni u kom slučaju nisu smjele biti dostupne nikome izvan carine.

9.19. Svjedok S. C. (list 1578, 21069-21071 spisa) iskazao je da je do prošle godine bio voditelj mobilne jedinice, a što se tiče zaustavljanja kontejnera od strane mobilne jedinice Carinske uprave Z. te 2012. i 2013.g. sjeća se da se to zaustavljanje vršilo na način da bi ga voditelj službe S. Č. obavijestio koje vozilo sa kontejnerom treba zaustaviti, on bi to prenio službenicima i zaustavljanje se vršilo na način da ih se puštalo da dođu do Ž. gdje bi se to plombiralo i u ponedjeljak bi se, jer bi se ovo zaustavljanje radilo obično u petak, išlo utvrđivati točno stanje robe. Zapisnik se uvijek sačinjavao a ako se pojavi razlika pisao se prekršaj. U dva slučaja nije bilo razlike odnosno neke značajnije razlike u ovim zaustavljenim kontejnerima između onog što je nađeno i što je deklarirano. Bilo je dosta zaustavljanja u tom razdoblju, svaki petak, to nije bilo uobičajeno da se toliko zaustavlja. Dobio bi nalog da zaustavi vozilo sa kontejnerom, roba bi se istovarila, vršila bi se usporedba sa dokumentacijom i koliko se sjeća to se radilo svaki petak i u jedno u dva slučaja nije utvrđena razlika između onoga što je nađeno u kontejneru i što piše u dokumentaciji. Ti kontejneri su dolazili iz L. R., ne sjeća se više koji carinski službenici su bili u pitanju, u ono vrijeme to je mogao vidjeti po dokumentima. Kada bi se utvrdila razlika onda se pokretao prekršajni postupak u odnosu na odgovornu osobu a vezano za carinskog službenika to je trebao raditi Sektor unutarnjeg nadzora i kontrole koji su bili prisutni od samog početka u tome.

Svj. C. prilikom prvog ispitivanja (list 21069-21071 spisa) iskazao je da je od 1. srpnja 2012. bio zaposlen na radnom mjestu višeg inspektora, a od 3. kolovoza 2012. na radnom mjestu voditelja odjela mobilnih jedinica Z. čije ovlasti su se odnosile na kontrolu prometa robe i to se najčešće činilo nakon što je carinski postupak završen pa su bile tzv. redovne i izvanredne kontrole. Izvanredne kontrole vrše se u situacijama kada se sumnja na počinjenje prekršaja ili kaznenih djela iz nadležnosti carinske uprave, a jedan od indikatora takve sumnje su neobične rute prijevoza robe u postupku carinjenja npr. roba uđe u RH preko M. i odredište joj je Z., a roba se prevozi do Z. da bi se tamo carinila i po ponovnom carinjenju vozi za Zagreb ponovno na istovar. Primarna zadaća mobilnih jedinica je kontrola robe, a ukoliko je predmet kontrole roba koja je prethodno ocarinjenja time se posredno kontrolira ili ispravnost rada carinskih službenika koji su proveli carinski postupak. Kada mobilna jedinica zaustavi vozilo na kontejner se stavlja carinska plomba čime roba ponovno dolazi pod carinski nadzor. U slučajevima kada se utvrdi postojanje viška robe u odnosu na podatke i deklaracije ta se roba privremeno oduzima, izdaje se potvrda i roba se popisuje i takav popis se šalje na procjenu vrijednosti nadležnoj carinarnici. Potom se sačinjava prijava o počinjenom prekršaju, a ukoliko se radi o robi koja povrjeđuje intelektualno vlasništvo takva roba se u daljnjem postupku uništava po propisanoj proceduri.

9.20. Svjedok V. J. (list 1579, 11004 spisa) iskazao je da mu je S. J. daljnji rođak i te 2012. i 2013. za S. je obavljao poslove brojanja i tovarenja sanduka u kamion, to je radio u M. (I.), ne zna koja poduzeća su bila u pitanju, nije bio zaposlen kod J. a nego je to obavljao ovako na dnevnicu. U I. je odlazio 2-3 puta mjesečno i obavljao ove poslove. Odlazio je kamionom sa vozačem M. a ne zna čiji je M. bio vozač, u kojem poduzeću je radio. Ne sjeća se za koju tvrtku se radio ovaj utovar a inače se vršio utovar tekstila, obuće, torbe. Kada bi došli u skladište to je bilo u kutijama i nakon što bi se to utovarilo išlo se na carinu, obavještavao je S. da je utovar gotov, nije sa njim razgovarao o tome za koga je to, nije čuo za firme A., B. d.o.o., B. S. a što se tiče toga

što je pisalo na kutijama navodi da su pisali neki brojevi i neka slova. Dakle, kada bi se utovarilo išlo se na carinu, valjda je vozač išao u R., ne zna on. Upitan jesu li kontaktirali sa nekim špediterom navodi da je bio jedan I. ćelavi, na kratko ošišan, vozač bi mu dao te papire a što se tiče toga je li čuo za M. S. navodi da je jednom sa njim razgovarao telefonom. Nakon carinjenja ta se roba vozila na J. i Ž. Kamion je išao na carinjenje u industrijsku zonu (CI Š.) time da je on bio na tom carinjenju jedno dva puta.

Kada bi se izvršio utovar robe u tom skladištu onda bi S. u javljao broj kutija koje su utovarene, dakle sveukupni broj kutija i to mu je javljao telefonom. Od dokumentacije nakon utovara dobivali su u tom skladištu CMR a kada mu je predočeno da je to za vozilo i upitan jesu li dobivali fakturu navodi da bi u tom skladištu vozaču dali fakturu i CMR da to ocarini u I. i da razduži u S. Nikada prilikom ovih odlazaka u Italiju nije imao fakturu u svojim rukama. Kada bi došli na J. ili Ž. sa tom robom onda bi tu robu istovarili na pult, tamo su bili K. a što se tiče toga kako je znao kome treba istovariti navodi da su svi oni isti. Ne sjeća se da bi od K. G. primio novac za S. J. a a kod toga ostaje i nakon što mu je predočeno da iz telefonske komunikacije proizlazi da je S. J. G. poslao poruku da G. njemu preda taj novac. Od J. a je za ove odlaske dobivao 300,00 kn plus troškovi za prehranu. Upitan je li upoznao G. navodi da jedne prilike kada je bio u dućanu i kupovao pipu e G. prolazio kraj tog dućana pa na upit otkuda zna da je to taj G. o kojem je maloprije pitan navodi da mu je J. poslao poruku da mu G. preda novac no nije primio nikakav novac a što se tiče toga otkuda zna da je to taj G. navodi da su ga tamo K. zvali „G., G.“.

Svj. V. J. prilikom prvog ispitivanja (list 11004-11006 spisa) iskazao je da je nezaposlen duže vrijeme, a zarađuje na crno kada ga angažiraju poznanici ili ide sa šoferom M. d.o.o. po robu u Italiju a u tim slučajevima angažirao ga je S. J. i po jednom odlasku u Italiju njegova naknada iznosila je 350,00 kuna + putni troškovi. Njegov posao je bio da odvede vozača imenom M. do M., do trgovačkog društva u kojem se nalazi kineska roba po koju su išli. Kada kreću u It. nisu znali koliko će robe biti no znalo se da se vozi za društvo A. d.o.o. ili za B. d.o.o. Kada dođu u skladište roba se pakira u kamion, za to vrijeme on telefonom obavještava S. J. a o tome koliko su robe utovarili i da li je sve na broju. Prilikom odlaska u I. S. J. mu ne daje nikakav papir iz koje bi bilo razvidno koju robu će preuzeti već mu samo kaže da će preuzeti kutije u kojem ne nalazi tekstil, torbe, obuća i slično. Dakle iz I. šalje SMS ili telefonski kontaktira S. i obavještava ga o vrsti i količine robe koja se nalazi u kutijama, ne zna zašto su ti podaci potrebni S., na tim kutaljima pisalo bi npr. S. ili C. itd., iako on zna da se ista roba uvozi na ime trgovačkog društva B. d.o.o. ili A. d.o.o., a zašto je to tako nije ga zanimalo niti je to pitao S. J. a.

Kada se roba utovari od tog trgovačkog društva preuzima se faktura za robu s kojom se dolazi na carinu. S. J. mu je dao broj mobitela M. S. kojeg je on i nazvao kada je iz I. dolazio na carinu u H. i kojem je i rekao da mu je poslao fax sa granice te fakturu i ostalu dokumentaciju, a kako bi S. mogao pripremiti dokumentaciju potrebnu za carinjenje u RH. Kada bi došli na granicu u petak navečer nije bilo potrebo da faksira to S. već bi mu to sve stavio u kovertu i ostavio na porti na ulazu u terminal carine, a to ga je uputio zaposlenik S. , I. Kada carina preuzme tu dokumentaciju vozač i on čekaju u kafiću završetak carinjenja, ponekad se određivao pregled pa bi ih zvali u skladište pa se sjeća jednom da je carina vršila četiri dana brojanja robe dok je on otvarao kutije i vadio robu iz kutije. Inače kada bi postupak carinjenja bio gotov

telefonom bi obavijestio J. a da su dobili izvozni papir i da kreću prema Z., a kada bi došli u Z. roba se istovaruje na Ž. i na J., pretpostavlja u skladišta no nije mu poznato čija su to skladišta. Dakle S. bi mu rekao gdje da istovari robu a tu robu preuzimao je neki K. kojeg on ne zna niti mu je poznato za koje trgovačko društvo taj K. radi. Pozna M. Č. iz M. U. d.o.o. koja je vodila brigu o kamionima i koja je pisala račune za prijevoz. Misli da ga je J. prvi puta angažirao negdje početkom 2012. i da je na opisan način išao u Italiju po robu dva do tri puta mjesečno.

9.21. Svjedok M. L. (list 1580-1581, 21073-21075 spisa) iskazala je a što se tiče Analize rizika robe koja se carini da se deklaracije selekcioniraju po razini - da li će se vršiti dokumentarna ili fizička provjera a može biti određena i jedna i druga provjera. Informacijski sustav određuje razinu provjere - žutu, crvenu, zelenu a kontrolor može dodatno odrediti provjere. Provjere koje se određuju od strane kontrolora određuju su kao … i … a ako je kraj ovih oznaka dodano još i 0 to znači da se onda ta dokumentarna provjera ili fizička odnosi na cijelu pošiljku. Ako je kontrolor stavio oznaku … a deklaracija ima pet stavki a kontrolor samo napiše … provjera količine pa upitana da li to znači da se ta provjera količine odnosi na sve stavke navodi da ako je iza ovog broja 99 dodano 0 to znači da se onda odnosi na sve stavke, dakle na cijelu deklaraciju a kontrolor bi trebao ako nije napisano 0 konkretno navesti ako želi određenu stavku pa se to odnosi samo na tu stavku. Upitana gdje je trebala pisati ta nula kada kontrolor odredi … i kada joj je predočeno da se 2012. koristio Naputak 10/10 u kojem to ne piše navodi da zna da je sada tako da se piše … 0 pa da onda to znači pregled za cijelu pošiljku a ne zna da li je to bilo tako i 2012. Pristup C. u imali su svi koji su zatražili, voditelji ili predstojnici CI imali su mogućnost zatražiti a da li su zatražili to ne zna. Ako je Centralni sustav odredio žutu rutu provjeru – provjeru pariteta troškova, sanitarno pa ako kontrolor odredi … - provjera količine, intelektualno vlasništvo te … - provjera vrijednosti to je najviša razina provjere.

Svj. L. prilikom prvog ispitivanja (list 21073-21075 spisa) iskazala je da je zaposlena na radnom mjestu voditelja Službe za analizu rizika pri Središnjem uredu Carinske uprave od lipnja 2012. i u toj ustrojstvenoj jedinici carinski službenici bili su zaduženi za centralni sustav analize rizika. Naime služba radi čitav niz različitih djelatnosti vezanih uz analizu rizika pa je između ostalog zadužena za izradu aplikacija, implementaciju profila rizika, stalni kontakt s područnim uredima itd. Lokalna analiza rizika vrši se za svako pojedino carinjenje od strane carinskog službenika ili više njih, a to su tzv. kontrolori koji su zaduženi samostalno procijeniti razinu rizika neovisno da li je sustav dodijelio kontrolu ili nije i koji su ovlašteni i dužni dopuniti naložene provjere koje su za pojedinu deklaraciju određene od strane automatskog sustava ukoliko drže da je to potrebno. Kontrolori koje vrše lokalnu procjenu rizika imaju više podataka – roba im je fizički dostupna kao i dokumentacija, imaju svoja saznanja i interna saznanja unutar ispostave o određenim rizicima a za koje Služba za analizu rizika kao središnje tijelo ne može znati. Kontrolori su dužni provjeriti što je zadao sustav i ocijeniti potrebu nalaganja dodatnih provjera odnosno provjera uopće.

Vezano za robu koja se uvozi iz K. ističe da je ovisno o vrsti robe ta roba na određeni način specifična i da ju je uvijek trebalo na neki način kontrolirati. Sustav analize rizika pri središnjem uredu procjenjuje rizične pošiljke po bilo kojem polju carinske deklaracije pa tako jedan od njih može biti i tvrtka pošiljatelja koja se pokazala kao rizična, jedan od parametara može biti kontejnerski uvoz robe, a posebna pozornost se posvećivala uvozu kineskog tekstila i obuće zbog toga što se ta roba pokazala

rizičnom i na području RH i na području EU po više parametara od kojih su najčešće bili povreda intelektualnog vlasništva, carinska vrijednost, količina i vrsta takve robe. Nerijetko je slučaj da je i primatelj takve kineske robe tvrtka kineskog nazI. što također ukazuje na određeni stupanj rizika po naprijed navedenim parametrima, naime takva roba često povrjeđuje prava intelektualnog vlasništva, iskazuje manju carinsku vrijednost ili sadrži neprijavljenu količinu, a sve u cilju plaćanja manjih carinskih davanja pri uvozu. Koliko joj je poznato kontrolori imaju mogućnosti pristupa bazi prekršajnih postupaka koji su pokrenuti protiv određenog uvoznika, a morali bi imati evidenciju prekršajnih postupaka koji se pokreću unutar carinske ispostave u kojoj rade. Ž. znači provjeru dokumentacije, a crvena ruta provjeru dokumentacije i robe. Šifre … i … su dodatne šifre provjera lokalne procijene rizika, a kod svake provjere trebalo bi biti označeno na koju stavke deklaracije se odnosi, a ukoliko nije navedena konkretna stavka provjera se odnosi na cijelu pošiljku. Carinski službenik koji završava postupanje po carinskoj deklaraciji dužan je postupiti po svim provjerama koje je zadao i sustav i provjerama koje je naložila lokalna procjena rizika. Ukoliko je uz bilo žutu, bilo crvenu rutu, lokalna procjena rizika naložila provjeru – … provjerom količine bez navođenja određene stavke na koju bi se ta provjera odnosila to znači da je carinik dužan provjeriti cjelokupnu količinu pošiljke.

9.22. Svjedok I. Š. (list 1581-1583, 21081-21087 spisa) iskazala je da je 2012. radila u Odjelu za procjenu carinske vrijednosti pri Središnjem uredu i što se tiče te kineske robe koja je stizala kontejnerima u carinske ispostave ili kineske robe koja se dovozila iz I. roba se morala cariniti. Carinska vrijednost robe odnosno postupak utvrđivanja njene vrijednosti nije se mijenjao nakon ulaska RH u EU obzirom da smo članica Svjetske trgovinske organizacije, isti postupak bio je i onda i danas. Kada roba dođe na carinjenje može se pregledati i ne mora, to ovisi o zadanoj ruti i da li se javila sumnja u vrijednost robe a carinik i neovisno o ruti može pristupiti takvom pregledu ako sumnja. Ako postoji sumnja u vrijednost robe dakle pristupa se pregledu, deklarant se pozI. da se donese dokumentacija da dokaže da se radi o transakcijskoj vrijednosti dakle plaćenoj vrijednosti za tu robu. Ako deklarant ne donese dokumentaciju ili je nema tada se ide u postupak osporavanja carinske vrijednosti. Taj postupak osporavanja transakcijske vrijednosti robe tj. vrijednosti koja je navedena u deklaraciji ide po Carinskom zakonu sukladno čl. 31 – 37, dakle radi se o 1) metodi transakcijske vrijednosti, 2) metodi transakcijske vrijednosti istovjetne robe, 3) metodi transakcijske vrijednosti slične robe, 4) metodi dedukcije, 5) metodi izračuna i 6) metodi alternativne vrijednosti.

Vezano za tu kinesku robu a misli se na kontejnere sa tekstilom nigdje zakonom sumnja nije izražena na način da bi bilo rečeno da je to loša roba ali općenito u Europi smatralo se da se radi o robi niske vrijednosti a to je i u odnosu na neke duge zemlje iz kojih smo uvozili robu, pa što se tiče toga da li je postojalo neko pravilo da se ta roba pažljivije pregleda preporučilo se da se ta roba bolje pregleda. Mogli su samo imati sumnju da su vrijednosti smanjivane, niske, a što se tiče toga koji postupak carinski službenik u tom slučaju je dužan primijeniti navodi da ako postoji sumnja postupa se sukladno zakonu, traži se od deklaranta da se donese dokumentacija i ako nema dokumentacije onda se ide u postupak osporavanja vrijednosti te robe. Postupak osporavanja vrijednosti robe po deklaraciji općenito joj je poznat, zna se kako se obračunava carinska vrijednost, ako postoji sumnja u vrijednost traži se dodatna dokumentacija, ako dodatna dokumentacija nije otklonila sumnju a carinik i dalje smatra da ta vrijednost nije u redu ide se u postupak osporavanja te vrijednosti.

Osporavanje carinske vrijednosti vrši se na više načina, koja metoda će se primijeniti ovisi o danom trenutku, robi, vremenu, puno je drugih parametara koji se mogu uzeti u obzir ali se mora ići hijerarhijskim redoslijedom i navesti zašto nije prihvaćena određena metoda, zašto nije prihvaćena metoda transakcijske vrijednosti, metoda transakcijske vrijednosti istovrsne robe, itd. i dolazi se u konačnici do alternativne metode po kojoj pretpostavlja da je vršeno ovdje. Ako carinik povisi vrijednost robe upitana je li onda oštetio državni proračun navodi da matematički pretpostavlja da nije. Na upit mora li se postupati sukladno čl. 77 st. 3 Uredbe za provedbu Carinskog zakona da se od svih raspoloživih deklaracija uzme vrijednost iz one deklaracije gdje je vrijednost najniža navodi da je to zakonom propisano međutim što se tiče utvrđivanja carinske vrijednosti robe ne može se takva vrijednost uzeti ukoliko to nije najniža transakcijska vrijednost, to mora biti klasična transakcijska vrijednost iz te deklaracije, ne može to biti aukcija, ne može to biti vrijednost do koje se došlo osporavanjem po onim metodama koje je naprijed navela. U sustavu je postojala aplikacija C. , ne zna da li su carinski službenici koji su radili na pregledu robe imali C. , ne zna tko je sve imao pristup C. u, a što se tiče toga je li pristup C. u bio ograničen, sužen, navodi da ne zna, pretpostavlja da je na ispostavi to netko morao imati a tko je imao to ne zna. Što se tiče toga da li je u informacijskom sustavu za RH uveden sustav vrijednosti za kinesku robu navodi da je ona imala pristup i da je postojao za cijelu RH. Dakle, ako je carinski službenik imao pristup C. u onda je mogao vršiti uvid u isti i vršiti usporedbu sa različitim deklaracijama iz drugih carinskih ispostava a što se tiče toga da li se u Carinarnici Z. vršila procjena vrijednosti robe po deklaracijama a prilikom uvoza kineske robe navodi da pretpostavlja da je jer ako su imali uvoz tekstila to je osnovni način. Što se tiče toga da li su imali mogućnost provjere računa za kinesku robu navodi da imaju Vodič za provjeru Svjetske carinske organizacije a da li će ikada dobiti odgovor da je to druga stvar jer to nije obvezna razmjena podataka.

Čula je da postoje Tablice, čak misli da je vidjela što je to bilo, zna da je u njima bilo navedeno sastav robe, pretpostavlja broj deklaracije, te Tablice nije koristila u radu. Kao Odjel za procjenu vrijednosti nisu kontrolirali te Tablice jer je to lokalna analiza rizika. Ako su u toj Tablici bile navedene sve deklaracije koje je ta carinska ispostava imala onda im je to lokalno moglo pomoći, moglo se vidjeti gdje je otprilike roba koja se carini, gdje stoji što se tiče vrijednosti ali ne zna koje su sve deklaracije bile uključene u tu Tablicu. Nemaju cijene za kinesku robu pa ni tekstil, ne postoje službene cijene, to je stvar tržišta a ono što je bitno je to po koliko se ta roba carini. C. sadrži sve deklaracije robe koje su ocarinjenje u RH a što se tiče toga ako postoji više deklaracija koje se mogu primijeniti koja će se od njih primijeniti navodi da se mora paziti na vremenski rok dakle kada je roba iz te deklaracije deklarirana, zatim količina robe, zemlja podrijetla robe, mora se uzeti u obzir i vrijednost a poželjno je da se gleda i pošiljatelj jer ako imamo istog pošiljatelja kojemu se svaki puta osporava vrijednost robe onda je to sumnjivo. Do ulaska u EU račun za kinesku robu mogao slati u K. temeljem Vodiča za razmjenu podataka ali se morala obaviti kontrola toga pošiljatelja a prema uputama navedenim u tom vodiču.

Kada u svom iskazu danom u USKOK-u govori o tome da je carinski službenik mogao pristupiti sustavu C. u kojem su se nalazile sve deklaracije (list 21084 spisa – odlomci 4 i 5 i list 21086 ispitivanja u USKOK-u) gdje također govori o sustavu C. ističe da je time općenito govorila o carinskim službenicima, zna da su neki carinski službenici na nekim CI imali pristup C. u, ne može konkretno govoriti tko je od kojih carinskih službenika imao pristup C. u. Ne zna da li su te 2012. i 2013. ljudi u CI Š. i CI L. R.

imali user za pristup C. u. Upitana ako je u deklaraciji navedena stavka 1500 pari papuča a u računu se navodi u dvije stavke i to pod jednom 700 obuća a drugom 800 papuče sa različitim jediničnim vrijednostima, može li carinski službenik prilikom osporavanja vrijednosti robe osporiti vrijednost samo za dio robe koja je prikazana u računu navodi da može ali to onda mora biti naznačeno da je to po računu a što se tiče toga da li se različita roba može podvesti pod isti tarifni broj npr. papuče i tenisice navodi da se nije bavila tarifiranjem robe, zato su i tražili da se to posebno piše.

Prilikom prvog ispitivanja svj. Š. iskazala je (list 21081-21087 spisa) da je voditelj Odjela za carinsku vrijednost u središnjem uredu CU RH a taj odjel bavi se problematikom utvrđivanja carinske vrijednosti u širem smislu. Postupak utvrđivanja carinske vrijednosti je sastavni dio carinskog postupka i za njega je zadužen carinski službenik koji carinjenje provodi postupajući sukladno provjerama koje su mu zadane i naložene. Pritom je carinski službenik ovlašten pristupiti utvrđivanju carinske vrijednosti neovisno o tome je li mu takva provjera izričito naložena npr. ako mu je zadana žuta ruta bez dodatnih provjera što bi podrazumijevalo samo dokumentarnu provjeru carinski službenik ukoliko posumnja u vjerodostojnost carinske vrijednosti ovlašten je pristupiti carinskom pregledu robe i eventualnom osporavanju carinske vrijednosti. Sam postupak utvrđivanja carinske vrijednosti u praksi podrazumijeva prije svega provjeru transakcijske vrijednosti, a to je vrijednost koja je stvarno plaćena ili platI. uz prilagodbu sukladno čl. 38 i čl. 39 CZ-a. Ako carinski službenik prilikom carinjenja posumnja u vjerodostojnost transakcijske vrijednosti dužan je prije svega zatražiti dodatne dokaze koji bi takvu sumnju mogli otkloniti (poslovna dokumentacija uvoznika, napomena otpremnika da je takva vrijednost prethodno bila prihvaćena kao transakcijska, prepiska između uvoznika i izvoznika i bilo što drugo što može predstavljati vjerodostojnu osnovu.) Ukoliko je takav dokaz podnijet i ako carinski službenik smatra da mu je isti dovoljan može prihvatiti transakcijsku vrijednost sukladno čl. 31 CZ. Uobičajeni rok koji se daje uvozniku za dostavu dokumentacije je 3 dana i carinik u pravilu čeka da protekne taj rok osim ako uvoznik odmah ne napomene da nema nikakvih dokaza koje može podnijeti i tada je to potrebno na taj način evidentirati u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti. Dakle ako takav dokaz nije podnesen ili ako carinski službenik smatra da podnijeti dokaz nije dovoljan da otkloni sumnju u transakciju vrijednost tada pristupa postupku osporavanja carinske vrijednosti i njezinog utvrđivanja jednom od propisanih metoda iz čl. 31 do 37 CZ time da je carinik dužan poštivati hijerarhijski slijed, a što znači da ukoliko nije prihvatio transakcijsku vrijednost sukladno čl. 31 CZ trebao bi primijeniti slijedeću metodu iz čl. 32 CZ koja se odnosi na utvrđivanje carinske vrijednosti sa istom robom uvezenom u isto ili približno isto vrijeme. Metoda iz čl. 32 CZ rijetko se koristila jer je u datom trenutku teško pronaći doslovno istu robu i češće se primjenjivala metoda iz čl. 33 CZ koja se pozivala na usporedbu sa sličnom robom također uvezeno u približno isto vrijeme.

Ukoliko carinski službenik prihvati transakcijsku vrijednost po čl. 31 CZ tada ne sačinjava zapisnik, a u svim ostalim slučajevima mora se sačiniti zapisnik. U trenutku kada posumnja u vjerodostojnost transakcijske vrijednosti carinik na poleđini carinske deklaracije treba zabilježiti da je zatražio dodatnu dokumentaciju kojom će se potkrijepiti transakcijska vrijednost kao i dan kada je to zatražio i rok koji je dao za dostavljanje istog. Carinik ne može bez sačinjavanja zapisnika a vezano za odredbe čl. 32 do 37 CZ u Informacijskom sustavu navesti da je prihvatio npr. iskazanu transakcijsku vrijednost pozivom na čl. 33 CZ jer po čl. 33 CZ ne može se prihvatiti

transakcijska vrijednost već jedino po čl. 31 CZ. Ako carinski službenik utvrđuje carinsku vrijednost po čl. 33 CZ na način da jediničnu vrijednost robe koju carini utvrđuje u manjem iznosu od onog koji je navedeno na usporednoj deklaraciji na koju se poziva, a iz razloga što uvoz koji je predmet carinjenja sadrži veću količinu robe od količine robe koja je uvezena po usporednoj deklaraciji, to je dopušteno jer carinski službenik tada primjenjuje čl. 33 CZ uz prilagodbu količine, a takvu napomenu carinski službenik je dužan unijeti u zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti jer je to obrazloženje zašto usporedna deklaracija nije dosljedno primijenjena pa dakle mora obrazložiti zašto je tome tako.

Svaka carinska ispostava imala je mogućnost pristupa C. u jer je bila obveza da ili voditelj zatraži pristup ili da takav pristup omogući službeniku kojeg je za to ovlastio, a ako je voditelj tako odredio pristup je mogla imati i cijela ispostava. Nadalje carinski službenik koji provodi carinjenje u tom sustavu C. može u bilo kojem trenutku pristupiti istom i potražiti usporednu deklaraciju temeljem koje će utvrditi carinsku vrijednost ako je osporio transakcijsku vrijednost, a isto tako može provjeriti neku deklaraciju i na taj način otkloniti eventualnu sumnju u transakcijsku vrijednost prije nego što uopće dođe do toga da uvoznika pozI. na dostavu dodatnih dokaza transakcijske vrijednosti. Ukoliko pronađe odgovarajuću deklaraciju carinski službenik od više deklaracije koje bi bile primjenjive na konkretan slučaj po svim zakonskim parametrima uzima onu u kojoj je ta vrijednost najniža no to ne znači da će uzeti najnižu vrijednost iz deklaracije za tarifni broj koji mu je potreban nego najnižu vrijednost od onih deklaracija koje zadovoljavaju uvjete deklaracije koja je predmetom njegova postupanja pa je između ostalog dužan voditi računa o zemlji izvoza i količini koja je uvezena što su najuočljiviji parametri.

Kod utvrđivanja carinske vrijednosti po čl. 33 CZ zakon obvezuje carinika da se koristi podacima o uvozu slične robe u otprilike isto vrijeme, nema propisa koji izričito definira koje bi to slično vrijeme bilo jer to ovisi često i o tome da li se uvozi sezonska ili ne sezonska roba pa ukoliko se uvozi sezonska roba carinik može biti u situaciji da nema podatke za isto vrijeme i tada mu je dopušteno koristiti podatke „od recimo prethodne sezone“ a u koliko se radi o ne sezonskoj robi načelno bi trebalo koristiti čim svježije podatke. Ono što cariniku može ukazati na određenu sumnju u transakcijsku vrijednost je njegova procjena koja proizlazi iz njegova iskustva, iz saznanja koja može imati da se roba koja je predmetom carinjenja prodaje po višoj cijeni od one koja bi opravdala iskazanu transakcijsku vrijednost, iz sumnjive dokumentacije, a u konačnici carinik je osoba koja može vidjeti robu i usporediti s dokumentacijom pa na taj način to ocjenjuje. Vezano za uvoz kineske odjeće i obuće načelno postoji određena sumnja u to da su iskazane vrijednosti takve robe koja dolazi na carinjenje iskazane u manjim iznosima i to je sumnja ne samo na razini RH nego i na razini EU. Ispravnost postupanja carinika koji utvrđuje carinsku vrijednost može se na neki način kontrolirati kroz primjenu zakonom propisanih koraka u utvrđivanju carinske vrijednosti tako npr. ukazuje na sumnju u ispravnost postupanja ukoliko je carinik preskočio nekim od zakonom propisanih dokaza npr. nije zatražio dokaze za potkrjepu transakcijske vrijednosti ili se u postupku osporavanja carinske vrijednosti pozvao na stariju usporednu deklaraciju, a imao je mogućnost primijeniti svježiju deklaraciju koja je po svim parametrima bila primjenjI. na njegovo konkretno carinjenje. U postupku utvrđivanja carinske vrijednosti dopušten je i poželjan dogovor sa uvoznikom u smislu da carinik uvozniku ukazuje da sumnja u transakciju vrijednost i od njega zatraži dokaze kojima će moći potkrijepiti transakcijsku vrijednost. Dogovor carinika i uvoznika odnosno otpremnika koji ga

zastupa nije dopušten u smislu dogovaranja koje će se stavke osporavati, a koje neće i u kojem iznosu će se utvrđivati carinska vrijednost jer to bi značilo svojevrsno „trgovanje“ koje nije dopušteno.

U svom poslu ne bavi se tarifiranjem robe međutim može reći da ukoliko je na fakturi više stavki koje bi potpadale pod istu tarifnu oznaku, a pri tom svaka od tih stavki ima različitu jediničnu vrijednost na deklaraciji bi takve stavke trebalo iskazati odvojeno neovisno o tome što potpadaju pod isti tarifni broj. Naime, carinik ne može osporavati vrijednost samo dijela jedne stavke u carinskoj deklaraciji, a preostalog dijela ne jer ukoliko se radi o robi koja je na deklaraciji iskazana pod istim tarifnim brojem i pod istom stavkom podrazumijeva se da se radi o istoj robi i robi iste vrijednosti. Ukoliko je više stavki s fakture s različitim jediničnim cijenama stavljeno pod istu stavku u deklaraciji to je pogrešno deklarirana roba, a takvo postupanje reflektira se i na problematiku utvrđivanja carinske vrijednosti jer se carinska vrijednost utvrđuje i iskazuje za svaku stavku u deklaraciji. Napominje da je ovo njeno tumačenje s aspekta njenog iskustva i utvrđivanja carinske vrijednosti jer se podrazumijeva da roba iz iste stavke deklaracije ima istu jediničnu vrijednost. U situacijama kada se postupanjem oglednih jedinica utvrdi npr. višak robe u odnosu na robu koja je prijavljena i ocarinjenja utvrđuje se količina i vrijednost, primjenjuju se ista pravila za utvrđivanje carinske vrijednosti i u takvim situacijama može se službeno zatražiti od komisije za utvrđivanje carinske vrijednosti referentni podatak. Ako se carinik pozI. na neku usporednu deklaraciju u kojoj nema robe one tarifne oznake koja bi po svim parametrima odgovarala robi koja je predmetom njegova carinjenja to bi značilo da se pozvao na neodgovarajuću usporednu deklaraciju. Kao usporednu deklaraciju carinik ne smije koristiti deklaraciju u kojoj je za konkretnu stavku za koju utvrđuje carinsku vrijednost ista bila osporena. Poznato joj je da su postojale interne Tablice sa usporednim podacima za carinske vrijednosti kineske robe i to je dokument koji je služio kao pripomoć u radu i te tablice nisu bile obvezujuće. Tablice su mogle pomoći i ubrzati rad u smislu da sadrže objedinjenje usporedne deklaracije koje bi se mogle koristiti ukoliko bi po svim parametrima kao što su količina uvezene robe odgovarale onoj robi koja je predmet carinjenja. U svakom slučaju carinik je na temelju podataka iz tih Tablica mogao kroz Informacijski sustav dobiti uvid u cjelokupnu deklaraciju i na taj način dobiti relevantne podatke o tome da li je usporedna deklaracija navedena u Tablici primjenjI. ili ne na njegov slučaj.

9.23. Svjedok D. G. (list 1583-1584, 21077-21079 spisa) iskazao je da je dobio nalog od T. K., koji je u to vrijeme bio zamjenik ravnatelja Carinske uprave i načelnik Sektora, da njegov odjel prema zahtjevu USKOK-a mora izvršiti procjenu eventualne imovinske koristi prema JCD-ovima koji su u pitanju. U to vrijeme nisu mogli kontaktirati stručne službe jer se o tome nije smjelo govoriti, naime bio je u Odjelu za unutarnju kontrolu i onda su on i njegovi djelatnici išli obaviti taj posao na način da su pošli od pretpostavke, a koristili su metode usporedne deklaracije time da su kod izrade išli od toga da se uzmu u obzir uvoznici slične takve robe u RH pa su putem sustava C. , koji im je izbacio po određenom tarifnom broju te carinske deklaracije, uzeli u obzir one deklaracije uvoznika koji su uvozili kao najveći uvoznici i kao orijentacijsku vrijednost uzeli su najnižu vrijednost od tih velikih uvoznika koji su prethodno uvozili istu ili sličnu robu jer je pretpostavka bila da ti veliki uvoznici zbog velike količine na tom tržištu mogu dobiti robu po manjoj cijeni, bolji rabat i popust. Kao usporedna vrijednost uzeta je najniža transakcijska vrijednost od ta velika tri uvoznika po određenom tarifnom broju i na kraju se došlo do iznosa od 7.mil. i 720.000 kn, naravno da je tu moguće da postoji određena

razlika jer smo su to radili okvirno a bila je i pretpostavka ako dođe do postupka da će se to i vještačiti.

Što se tiče toga da li je on kompetentan, stručnjak za procjenu ove vrijednosti koja je navedena u izviješću navodi da ne može reći da je najkompetentniji, kao služba misli da su to korektno obavili. Služba za carinsku vrijednost robe nije im pomagala u sastavljanju izvješća tj. izračuna, prilikom sačinjavanja izviješća uzimali su u obzir Carinski zakon, Uredbu o provođenju Carinskog zakona. U sustavu C. svaku deklaraciju su otvorili, uspoređivali sa deklaracijama koje je sustav izbacio u odnosu na tarifni broj i uzeli najnižu vrijednost, nije se za svaku deklaraciju sačinjavao zapisnik niti su to bili obvezni. U obzir su uzeli K., P. i K. jer su pošli od pretpostavke da se radi o velikim uvoznicima koji na tržištu mogu robu kupiti po povoljnijoj cijeni nego onaj tko je manji uvoznik a što se tiče toga jesu li bili dužni pri izračunu koristiti se metodom da se utvrđuje po poslovima na istoj komercijalnoj razini navodi da su upravo pošli od toga da ti veliki uvoznici imaju najpovoljnije cijene. Misli da je od T. K. dobio usmeni nalog za izradu izviješća, a što se tiče oštećenja državnog proračuna tu se govori o carinskim i poreznim davanjima. Prilikom izrade izviješća nisu imali fakture ali se iz sustava vidjela vrijednost.

6.opt. S. stavio je primjedbu na iskaz svjedoka navodeći da je lista velikih uvoznika pogrešno uzeta jer da to nisu uvoznici samo tekstila već i druge robe a osim toga smatra da je trebalo uzeti u obzir sve deklaracije a ne samo od ova tri uvoznika pa dodaje kako su on i kolege mu našli 300 deklaracija za uvoznike kineske robe i to bez C. a sa nižim cijenama pa da je način na koji je ovo utvrđivano po svjedoku pogrešno.

9.24. Svjedok B. Č. (list 1588-1590, 11082-11085 spisa) iskazao je da je u CI Š. samo povremeno obavljao poslove kontrolora, naime to nije bilo u opisu njegovih poslova nego kada bi kolege imale povećani opseg poslova uzeo bi 10-tak deklaracija i to odradio. Njegovo stalno radno mjesto nije bilo kontrolor nego gospodarski učinci i pisao je sve dopise koji izlaze iz ispostave, dakle sve upravne i neupravne akte. Pretpostavlja da je predstojnik CI pisao dnevni raspored poslova te 2012.g., predstojnik nije određivao kontrolore nego osobe koje rade na pregledu robe tko što radi taj dan. Kao kontrolor nije određivao rutu, to određuje sustav i kada je radio te poslove kontrolora na osnovu te zadane rute iskontrolirao bi deklaraciju i eventualno dao dodatnu provjeru jer su bili lokalna analiza rizika i dao bi predmet nekom od djelatnika koji radi na pregledu robe. Predmete je davao prema listi jer ako je njih bilo 8 u smjeni a jedan ima tri predmeta a jedan 6 naravno da će dati predmet onom tko ima tri predmeta ali se moralo voditi računa i o tome ako je crvena ruta a što znači detaljan pregled. Nije radio u sobi sa kontrolorima nego ja kada bi došao tamo i kada bi vidio da ima gomila deklaracija uzeo 10 – 15 deklaracija i to uzeo sa sobom i odradio.

Crvena ruta znači detaljan pregled robe, taj pregled ovisi o tome što se u tom samom opisu radi jer kraj tog detaljnog pregleda postoje dodatne zadaće - provjera količine, tarifnog broja pa ako dođe vozilo sa skupnom pošiljkom sa više robe onda carinskih službenik obavlja pregled samo one robe na koju se odnosi ta deklaracija i onda se radi taj detaljni pregled, da li će se napraviti tunel ili utvrditi količina odnosno ono što je zadano. Špediteri su dolazili u prostor carinskih službenika koji su obavljali pregled robe jer je to i dio njihovih poslova a carinici su zvali špeditera ako nešto nije jasno ili je nedorečeno, ako treba pribaviti dodatnu dokumentaciju. Imao je svoju sobu, u sobi do njega bili su kontrolori a djelatnici koji su radili na pregledu robe imali su dvije ili tri

prostorije na drugoj strani. Što se tiče toga gdje je bio dnevni raspored rada kojeg je ujutro donosio predstojnik ispostave navodi da je bio u prostoriji gdje su sjedile kolege iz pregleda robe, misli da je to bio tjedni raspored, odnosno sada se više ne sjeća je li to bilo baš za taj dan ili za tjedan dana ali zna da je postojao i taj tjedni raspored poslova. Kontrolor je viša razina, to je osoba koja može davati lokalnu analizu rizika i kontrole. Kontrolori su osobe sa visokom stručnom spremom, tako je napravljena podjela radnih mjesta naime oni koji su radili na pregledu robe imali su višu stručnu spremu.

C. je dobio tek 2015. a te 2012. i 2013. postojao je u Zagrebu Odjel za procjenu vrijednost i tu se preko sustava mogla vršiti provjera a tada u CI Š. nitko nije imao C. uključujući i predstojnika CI. Upitan da li su na CI Š. kontrolori stalno dodjeljivali deklaracije u rad carinskim službenicima ili je postojala osoba koja je to radila navodi da je kasnije indirektno saznao da je predstojnik CI određivao koje će djelatnice raditi na pregledu te kineske robe, to su bile D. K. i D. A., a što se tiče toga kada su one otišle da li su određeni carinski djelatnici koji će raditi na kineskoj robi navodi da i ne zna kada su one otišle. Zna tko je P. dok S. nije upoznao, točno je da je P. organizirao neke proslave na koje je pozivao carinike, to je bila proslava rođendana i on je bio pozvan ali nije išao ne zato što je bio vidovit što će se desiti nego misli da je to počinjalo u 19 sati, stanovao je u to vrijeme u I. i zna da je počeo padati snijeg, zna da su na proslavu koja je bila u K. išli K. i V. a vjerojatno su išli i djelatnici koji rade na pregledu robe ali koji to ne zna.

Kada mu je pročitan iskaz sa lista 11082-11085 spisa navodi da je je to njegov iskaz kojem nema ništa za dodati a upitan je li onda postojao dnevni raspored poslova za svakog carinika time da ni špediteri ni carinici nisu znali na koji će posao biti raspoređeni taj dan odgovara da je vjerojatno to bilo tako. Kada govori o cariniku misli na carinika koji je radio na pregledu robe. Na CI Š. bilo je dnevno određeno koji carinik radi na crvenoj, koji na zelenoj, koji na žutoj ruti. Taj raspored je bio kod kontrolora pa je onda sukladno tome i dodjeljivao predmete u rad onome tko radi na određenoj ruti. Misli da su u to vrijeme samo A. T. i I. carinili na CI Š. tu kinesku robu.

Prilikom prvog ispitivanja svj. Č. iskazao je (list 11082-11085 spisa) da je što se tiče dijela posla koje je obavljao kao kontrolor predstojnik sačinjavao dnevni raspored poslova za svakog carinika tako da ni špediteri ni carinici nisu znali na koji će posao biti raspoređeni idući dan. Tu listu je kao kontrolor dobivao na početku radnoga vremena, a lista se dostavljala i zaposlenicima na pregledu, kako bi znali na što su raspoređeni. Kineska roba koja se uvozila gotovo uvijek je bila crvena ruta i u tom slučaju carinik je bio dužan izvršiti detaljan pregled. Bilo je situacija kada je kao kontrolor dizao rutu tj. dao dodatne naloge o dodatnim kontrolama po kojima je potrebno postupiti jer kontrolor je ukoliko postoji sumnja mogao podići bilo koju rutu. Kada je određen detaljan pregled robe isti se često zbog objektivnih okolnosti nije mogao obaviti na način kako je to propisano pa su carinici radi po sustavu slučajnog uzorka robe npr. uzeo bi se jedan dio robe i detaljno pregledao i na temelju toga se drugi dio koleteralno sravnio. Osim toga u to vrijeme u CI Š. nije bilo vage, bila su neadekvatna skladišta i slično.

Nakon završenog pregleda robe od strane carinika slijedio je „ritual dizanja cijena“. Naime špediter bi došao s nekim računom i onda bi carinik na temelju tih računa i tabele za određene vrste robe dizao cijene, a to zove „ritualom“ jer mu je to sve bilo

tragikomično. Naime unatoč činjenici što špediter zna da mu je u nekom prethodnom carinjenju za istovjetnu robu već podignuta cijena odnosno dolazi s nižom, nerelevantnom fakturom pa se taj postupak stalno povalja. Carinici koji rade na pregledu robe nisu imali uvid u deklaracije i preglede bilo koje druge ispostave, a takav sustav uveden je radi kontrole i zaštite, svaki ulazak u deklaraciju ili predmet kojeg učini pojedini službenik ostaje zabilježen u sustavu i točno se vidi tko je i kojeg dana ulazio u sustav i eventualno mijenjao deklaracije. Potreba mijenjanja deklaracija javlja se kada npr. primatelj utvrdi da je došlo više robe nego što je naručio ili da račun ima netočne podatke ili da je krivo upisana vrijednost ili tarifa i slično i u takvim slučajevima te podatke mijenjaju bilo na zahtjev primatelja ili po službenoj dužnosti. Deklaraciju u sustavu uglavnom mijenja carinski djelatnik koji ju je i radio, a na zahtjev predstojnika. Ono što je bitno je da se deklaracija može mijenjati na ispostavama bez da se o tome obavijesti Carinarnica R. samo u slučajevima ukoliko se ne mijenja vrijednost robe, a što znači za sve promjene koje nisu vezane za promjenu carinskog duga. Ukoliko se mijenja vrijednost robe u tom slučaju za ispostavu se napiše dopis carinarnici koji se zove „utvrđivanje konačnih podataka“ i napiše se koje podatke treba promijeniti odnosno preciziraju se stavke kod kojih je došlo do pogreške i koje treba izmijeniti. Dakle ispostava daje mišljenje, a rješenje donosi upravna služba carinarnice. Ništa mu nije poznato o bilo kakvim dogovorima između optuženika i špeditera u vezi eventualnih usklađivanja visina vrijednosti carinjenja niti pogodovanja time špediterima „ne znam tko bi bio lud da se pred svjedocima išta tako dogovara“.

9.25. Svjedok I. C. (list 1590-1591, 11111-11113 spisa) iskazala je da je od 2008. ili 2009. zaposlena u Odjelu za unutarnju kontrolu CU R. i što se tiče toga koliko često je taj odjel vršio kontrole rada carinskih službenika na CI L. R. i CI Š. navodi da su 2010. imali tu unutarnju kontrolu na CI L. R. i to za period 2009. dok na CI Š. nisu radili takvu kontrolu međutim u tom vremenu obavljali su kontrole u ispostavama P., O., a radili su i u Istri. U tom odjelu radile su njih dvije a 2013. došla je raditi još jedna kolegica pa su znale raditi u Z. po pozivu jer bi od strane CU bilo određeno koja CI će se pregledavati i tako su išle. Danas je to drukčije jer imaju prijave. Što se tiče nadzora koji je izvršen u CI L. R. 2010. a za 2009. taj zapisnik o utvrđenim nepravilnostima se dostavljao pročelniku i predstojniku CI koji se očitovao po toj kontroli, tj. P. u, misli da tada nije bilo nikakvog disciplinskog postupka niti ništa. Upitana što je kontrola koja je obavljena za 2009. utvrdila kao nepravilnosti navodi da su gledale deklaracije za taj kineski tekstil i onda su vidjele da su se vrijednosti dizale međutim pozivalo se na krivu deklaraciju, tj. na deklaraciju koje nije bilo ili bi se pozivali na deklaraciju istovjetne ili slične robe iz znatno ranijeg vremena, npr. iz 2004. ili bi se za usporedbu navela deklaracija npr. za pšenicu. Kontrolori i carinski službenici koji su radili na pregledu robe nisu imali C. , to su imali P. i T. M. koji su bili u Odjelu za tarifu, porijeklo i vrijednost a kako je ona prije nego što je došla u ovaj odjel radila kao carinski službenik na pregledu robe taj odjel bi im dao informacije za te vrijednosti robe kada bi zvali, naime kao carinski službenik na pregledu robe prije dolaska na odjel radila je u CI Š. i CI S. na pregledu robe i u to vrijeme mogla se obratiti Odjelu za porijeklo, tarifu i vrijednost i tražiti da joj se da vrijednost. P. je jedan period radio u Odjelu za tarifu, porijeklo i vrijednost i misli da je on imao C. , čini joj se da je jer bi P. po pozivu došao u nadzor i po njihovom pozivu je dolazio u nadzore koje su radili. Za S. B. i T. M. je sigurna da su imali C. a ne zna da li je netko na CI Š. imao C. , misli da prije 2009. nije, možda ga je imao S. K. koji je bio predstojnik ali nije sigurna u to. Prvi puta saznala je za sustav C. dok je radila na ispostavi, to je možda bilo 2005. ili 2004., kada je radila na CI S. Odjel za vrijednost, tarifu i porijeklo dao im je podatke, a što se tiče toga tko je carinskog službenika koji

radi na pregledu obavijestio da postoji sustav C. , tko ih je bio dužan obavijestiti navodi da su imali podršku tog odjela, znali su ih nazvati i dobili bi podatak, možda te 2004. nije znala da se to zove C. .

Prilikom prvog ispitivanja svj. C. iskazala je (list 11111-11113 spisa) da su tijekom 2010. radili klasični nadzor CI L. R. (pregled dokumentacije, organizacija rada ispostave, postupanje po prijavama i pritužbama i slično), a poznato joj je da je odjel 14. svibnja 2013. započeo nadzor CI L. R. i CI Š. i da se tada komentiralo da su se kao i prilikom prethodnog nadzora opet pozivali na „glupe deklaracije“. Naime što se tiče nadzora CI L. R. 2010. kontrolirala se i dokumentacija vezana za carinjenje odnosno puštanje robe u slobodni promet i to na bazi uzorka pa se dakle uzimala određena količina dokumentacije i tada je utvrđeno da su se carinici prilikom carinjenja pozivali na pogrešne ili neodgovarajuće dokumente u smislu prestarih deklaracija ili neodgovarajućih deklaracija pa se npr. za carinjenje cipela koristila deklaracija npr. za banane. Zapisnici o utvrđenim nepravilnostima, a vezano za kontrolu 2010. proslijeđeni su pročelniku I. K., ali koliko zna niti protiv jednog carinika u vezi te kontrole 2010. nije pokrenut stegovni postupak. Ono što su tijekom nadzora pronalazili više su "formalni nedostaci, radi se o pogreškama pri unosu podataka u deklaracije, pogrešno tarifiranje i slično“, a pravi nedostaci i pogreške mogle bi se utvrditi jedino usporedbom te dokumentacije s konkretnim pregledom robe, a što u trenutku nadzora nemaju jer je ta roba već odavno otišla. Tablice za usklađivanje vrijednosti robe osmislio je predstojnik CI L. R. P. , za popunjavanje istih bio je zadužen 1.opt. O. a misli da su to neslužbene Tablice koje su se popunjavale podacima na temelju „nekih navodno ispravnih prethodnih carinjenja gdje bi vrijednost te robe bila u normali“.

9.26. Svjedok D. K. (list 1591 spisa) iskazao je da je 2012. bio voditelj smjene na Odjelu tranzita vezano za robu koja se provozi kroz RH za neku drugu zemlju i nije imao veze sa optuženicima. Odjel tranzita nije imao veze sa ovim uvozima koji su se dešavali. 3.opt. K. pozna dosta dugo vremena, K. je u to vrijeme kada su zajedno radili bio veliki znalac, carinsku tarifu je imao u malom prstu, odmah je znao što i gdje treba podvesti i zato ga je izN. ilo to što je pročitao u novinama.

Prilikom prvog ispitivanja svjedok Kalanj iskazao je (list 11114-11116 spisa) da Odjel tranzita nema nikakve poslovne veze s odjelom u kojem su radili 1.opt. O., 3. opt. K. , R. i 2.opt. U. čiji odjel je radio na konkretnom carinjenju robe dok je on radio isključivo na poslovima tranzita. S N. R. njegov odjel je imao veze u slučajevima kada bi njegov odjel zaprimio skraćenu deklaraciju i onda bi Analizi rizika gdje je radio R. slao kompletnu dokumentaciju koju je zaprimio, a koja roba je ušla u tranzit. Nakon toga Analiza rizika, u kojoj su uz R. radili i L. i J. označila bi I. i dokumentacija se vraćala u Odjel tranzita i Odjel mobilnih jedinica koji je pregledavao dokumentaciju. Odjel tranzita samo je ovjeravao da je roba došla i kada je roba ocarinjenja po 640 jer se tada izdaje dokument – lučka dispozicija koja označava da je roba slobodna i da može napustiti carinsko područje.

9.27. Svjedok J. V. (list 1591-1593, 11015-11017 spisa) iskazala je da je na CI Š. najprije radila kao carinik I vrste, potom kao kontrolor a jedno vrijeme je bila pomoćnik predstojnika ispostave time da je radila i kao kontrolor. Posao kontrolora jeste da pregleda dokumentaciju koju podnese špediter da li su usklađeni podaci iz deklaracije sa dokumentacijom koja je priložena, nakon toga se ti podaci unose u sustav i određuje se carinski djelatnik koji će vršiti taj određeni posao. Carinski djelatnik je ujutro saznao

gdje će taj dan raditi, na kojim poslovima, dobila bi se lista, predstojnik je unaprijed napravio plan i ta lista o tome gdje tko radi taj dan bi se odnosila tamo gdje bi se potpisivali ili je bila kod dečaka u sobi, nije sigurna. Kada je predstojnik bio odsutan onda bi ona ukoliko je predstojnik ranije odredio raspored mogla i mijenjati po danima. Ne zna zašto se tek ujutro radio taj raspored za rad djelatnika koji vrše pregled robe, odnosno carinski djelatnici su ujutro dobili taj raspored. Ako nije bilo predstojnika onda je ona raspoređivala carinske djelatnike prema toj tablici koja je bila unaprijed stvorena. Kao kontroloru temeljni posao bio joj je da dodjeljuje deklaracije u rad carinskim službenicima a upitana li je kao kontrolor mogla uzeti bilo koje deklaracije u rad navodi da su te deklaracije najprije dolazile u nadzor koji bi im donosio tu hrpu od 10, 15, 50 ili 100 deklaracija i onda su oni – kontrolori uzimali sa te hrpe kako bi uspjeli odraditi prethodni posao i radili na tim deklaracijama.

Te 2012./2013. imali su cijene za kineski tekstil i obuću iz tih Tablica, ne zna kako se utvrđivala vrijednost na temelju tih Tablica, ne zna da li su djelatnici imali samo Tablicu ili uz nju fakture i deklaracije jer nije radila na pregledu robe, ne zna na koji se način točno utvrđivala vrijednost robe. Svaki pregled kineske robe ne mora biti detaljni pregled jer može dnevno doći 10 kontejnera sa takvom robom i ne može se 10 kontejnera staviti na detaljni pregled. Upitana ako kao kontrolor stavi naznaku za carinskog službenika na pregledu robe „provjera robe“ što to znači navodi da se toga ne sjeća, a ne sjeća se ni što znači ako je kao kontrolor stavila oznaku … – količina. U prostorije gdje su se nalazili carinski djelatnici znali su dolaziti špediteri, špediteri su bili u svim prostorijama pa i tamo gdje su kontrolori jer je to takva vrsta posla i neophodna je komunikacija sa špediterom, dolazili su u sve prostorije, od pisarnice do njihove sobe. Kontrolori su znali pozivati špeditere da pojasne vezano nešto za npr. dokumentaciju. U to vrijeme oni na nižem nivou nismo imali pristup C. u. Moralo se paziti kako se raspoređuju deklaracije kako zbog vrste tako i količine jer pregled je mogao trajati i dva dana. Ne može potvrditi je li 2012./2013. K. kao voditelj Ispostave imao pristup C. u, zna da su imali neki kao npr. I.

Radno vrijeme na CI Š. kako kontrolora tako i carinskih djelatnika koji rade na pregledu robe bilo je od 07,30 – 15,30 sati. Bila je i popodnevna smjena dežurstva. Svi kontrolori su radili samo ujutro. Što se tiče toga ako djelatnik koji radi na pregledu robe raspored rada dobije ujutro dolaskom na posao dakle u 07,30 sati i ako se tek tada zna tko je na kojoj ruti kako onda špediter u 07,31 sati zna na kojoj ruti radi pojedini djelatnik navodi da ne zna kako je znao. Imala je svoj stol koji je imao ladice i mogle su se te ladice zaključavati. Kada je odlazila sa radnog mjesta nije zaključavala ladice.
U situacijama kada je mijenjala K. raspored djelatnika koji rade na pregledu robe za sutrašnji dan imala je u svom kompjuteru. Nije čula da bi djelatnici koji rade na pregledu robe nakon njenog odlaska kući ulazili u tu prostoriju gdje je bila i u njenom stolu tražili raspored rada za sutra i da bi kada su to našli komentirali o tome kako je „fulala“ datum i da bi nakon toga javljali špediterima o tome tko je sutra na kojoj ruti. Nikada nije čula da bi carinski službenici koji rade na pregledu robe dojavljivali špediterima A. T. ili I. na kojoj su ruti.

Što se tiče razgovora od 21.2.2013. u 07,40,14 između špeditera i jednog od carinika gdje špediter kaže "odi kod J. da ne bi opet dijelila okolo" pa upitana jesu li joj se dešavale situacije da joj dođe carinik da mu da točno određenu deklaraciju navodi da su dolazili ali da ona to ne bi odradila kako su oni tražili već bi im predmet dodijelila prema rasporedu. Ono što je dobivala kao kontrolor uvijek je raspoređivala vodeći

računa o mogućnostima carinika i o opterećenosti istih. Vezano za tu kinesku robe i uvoznike bilo joj je čudno da su oni svi na istoj adresi, nazivi tih društava su bili čudni, ne mogu se zapamtiti.

Svj. V. prilikom prvog ispitivanja (list 11015-11018 spisa) iskazala je da je od 1. srpnja 2012. radila na radnom mjestu pomoćnika predstojnika CI Š. i što se tiče rasporeda poslova dnevni raspored se radio po predstojniku a u njegovoj odsutnosti to je radila ona i taj dnevni raspored pripremao se svakog jutra i predavao u sobu za prijem i pregled te u sobu gdje su bili carinici koji su zaduženi za pregled robe. Dnevni raspored predaje se u 7,30 sati i prije tog vremena carinici ne bi trebali imati saznanja na koju će vrstu poslova biti raspoređeni. Kontrolor određuje carinika za pregled točno određene robe time da se mora držati okvira određenog dnevnim rasporedom poslova pa kada je cariniku dodijeljen konkretan predmet u rad istom se odnese deklaracija i popratna dokumentacija, a ukoliko je potrebno daje mu se naputak koje dodatne radnje je potrebno poduzeti, osobno im je signalizirala što trebaju raditi i to bilo usmeno, bilo da to navede na košuljici predmeta i isti su bili u obvezi postupati prema zadanim parametrima, a te dodatne naloge ukucavalo se i u sustav, međutim kako su kolone bile premale i često nedovoljne za upis svih podataka koje je potrebno provjeriti dodatno im je to priopćila usmeno odnosno pismeno na košuljici spisa. Nikada nije radila na pregledu robe. Zna da se u CI Š. koristila Tablica za usklađivanje carinskih vrijednosti robe, sastavljanje koje je inicirano od strane P. a, tadašnjeg predstojnika CI L. R. a na tim tablicama radio je i 1.opt. O. koji im je 2012. distribuirao te tablice. Nikada na poslu nije čula ni vidjela bilo što što bi upućivalo na neke nezakonite radnje zaposlenika CI Š. no bilo joj je sumnjivo što su kontejneri s kineskom robom dolazili najčešće petkom time da je u nekoliko navrata bilo zaustavljanje tih kontejnera upravo petkom od strane mobilnih jedinica „kao da se unaprijed znalo da je nešto sumnjivo s tom robom“ a za tu kinesku robu kao najčešći špediteri pojavljivali su se I., A. T. Poznata su joj imena uvoznika B. S., Ž., S., A., Z. a primijetila je da na dostavljenoj im dokumentaciji prilikom uvoza robe uvijek je navedena jedna te ista adresa tvrtki – Samoborska 145 osim čini joj se za B. satove. Bilo joj je čudno što se špedicija kineske robe obavlja na CI Š. jer je odjednom prije oko godinu-godinu i pol dana povećao se uvoz kineske robe preko CI Š. a to se prije radilo u CI L. R. pa je njena pretpostavka da je do toga došlo zbog povećanja troškova manipulacije robom odnosno kontejnerima u CI L. R. ali ne zna stvarni razlog tome.

9.28. Svjedok A. G. (list 1593-1594, 11086-11088 spisa) iskazao je da je radio na CI Š. kao carinski službenik na pregledu robe od 8. mjeseca 2012. prije toga radio je iste poslove u CI L. R. i njegov posao je bio pregled robe i carinjenje odnosno zatvaranje deklaracije. Što se tiče toga je li i na CI Š. i u CI L. R. bio isti obrazac da se donosi dnevni raspored poslova navodi da je to bilo na K. a u CI L. R. radilo se o smjeni jer se radilo na dva mjesta, npr. bio bi 15 dana na terminalu a onda određeno vrijeme na ispostavi. I na CI Š. i na CI L. R. kontrolor je taj koji daje deklaraciju u rad carinskom službeniku a što se tiče kontakta sa špediterom ističe da je špediter nazočan pregledu robe. Nakon što bi dobio dnevni raspored poslova nije obavještavao špeditere o tome na kojoj je ruti jer nema što špeditere obavještavati o tome. Prva njegova komunikacija sa špediterom je kada dobije deklaraciju jer špediter je tamo u blizini i upravo je špediter taj koji mu mora organizirati pregled robe. Poznati su mu špediteri iz društva A. T. i I., radio je i sa njima. U svom radu između ostalog koristio je i Tablicu orijentacijskih vrijednosti a što se tiče toga čime se još koristio osim te Tablice navodi da je to iskustvo a naravno da su se koristili Naputak i Carinski zakon jer je to osnova

svega a da li nešto vrijedi više ili manje za to treba iskustvo. Nije tražio da u 8. mjesecu 2012. bude prebačen na CI Š., to je na carini uobičajeno da se nakon nekog vremena vrši premještaj, ne zna na čiju inicijativu je premješten gore.

Svj. G. prilikom prvog ispitivanja iskazao je da je K. kao predstojnik CI Š. donosio raspored poslova za svakog pojedinog carinika tj. da li će raditi na uvozu, izvozu, nafti i slično i po tom rasporedu kontrolori su dodjeljivali pojedine predmete carinskom službeniku. Kontrolori mogu pojačati rutu ili ostaviti onako kako je zadano, a ne mogu sniziti rutu. Potreba za usklađivanjem carinske vrijednosti robe najčešće se javlja kod uvoza kineske robe budući su u fakturama za tu robu navedene vrlo niske cijene. Kod uvoza kineske robe u 90% slučajeva stoji opaska kontrolora o podizanju vrijednosti robe a čak kada kontrolor to ne napiše obzirom na naprijed navedeno carinici uobičajeno podižu te vrijednosti. Ovaj način postupanja mu je poznat i tako je radio dok je bio u CI L. R. a u 9 mjeseci koliko je radilo u CI Š. nije carinio kinesku robu. Kada se radi o uvozu kineske robe koja dolazi kopnenim putem iz I. , budući je ta roba prošla više preprodaja to su i cijene više dok su za kinesku robu koja dolazi direktno pomorskim putem u L. R. i provozi se do CI Š. fakture niže i u postupku carinjenja se javlja potreba za usklađivanjem vrijednosti. O tome gdje će robu predati na carinjenje odlučuje sam špediter i koliko zna mogućnost da se predmet za carinjenje prebaci iz jedne CI u drugu moguća je u ranijoj fazi, do fizičke predaje deklaracije odnosno prije nego što predmet uđe u status 10, a nikako to nije moguće kada predmet uđe u status 70 ali to ne može tvrditi.

Procjenu vrijednosti robe vršili su koristeći Tablicu, a Tablica je bila pokušaj da se objedine sve fakture i deklaracije koje su korištene u prethodnim carinjenjima i koje su referentne za buduća carinjenja. Koliko zna Tablice su se počele izrađivati 2010. a u kasnijim godinama na internim sastancima šefovi su podsjećali 1.opt. O. da ažurira Tablice budući se nisu smjele koristiti deklaracije starije od 6 mjeseci. Ne zna koji su sve kriteriji bili korišteni prilikom izrade Tablica ali zna da ih je 1.opt. O. nadopunjavao „recimo“ negdje svakih 6 mjeseci i koristile su se u CI L. R. i CI Š. a 1.opt. je govorio da tablice šalje i u Z. Te Tablice ni u kom slučaju nisu smjele biti dane na korištenje špediterima i uvoznicima jer to stvarno ne bi imalo smisla. Tablice su bile pomoćni dokument koji je ubrzavao i omogućavao da se prilikom podizanja vrijednosti robe brže referiraju na neku deklaraciju iz prethodnih carinjenja. U svakom zapisniku o podizanju vrijednosti u za to određenoj rubrici navodi se deklaracija na koju su se referirali. Šifra Z01 je šifra za dizanje carinske osnovice time da se uz ti šifru navodi i novčani iznos koji predstavlja razliku za koju je podignuta carinska osnovica. Nije vidio niti čuo da bi bilo tko od okrivljenih carinika i kontrolora bio u nekakvom dogovoru bilo međusobno bilo sa špediterima oko usklađivanja vrijednosti robe. Ništa mu nije poznato o bilo kakvom krivotvorenju faktura, sistem rada je takav da kada je faktura jednom predana ona se više ne može mijenjati a što je rađeno prije sa fakturama ne zna no zato postoji kontrola. Primijetio je da se carinjenje kineske robe za I. i A. T. uglavnom dodjeljuje istim carinicima i to onima koji su okrivljeni. O dodjeli predmeta odlučuju kontrolori a temeljem dnevnog rasporeda kojeg određuje šef pa ne zna po kojim ključu su to raspoređivali. Nikada nije imao predmet carinjenja kineske robe koja dolazi kontejnerima preko L. R.

9.29. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj K-Us-17/19-6 od 26. studenog 2019. (pravomoćna 22. svibnja 2020.) proizlazi da je 19.opt. G. V. oslobođen optužbe da bi „dana 14. ožujka 2013. u R., B. O. , zadužen prisustvovati uništenju robe u smislu

čl. 4 st. 1 toč. 22 i čl. 185 CZ... i 19.okr. G. V., zaposlenik trgovačkog društva G. d.o.o., kojem je u ime navedenog trgovačkog društva bila povjerenja radnja uništenja robe po dogovoru i u nakani pribavljanja nepripadne materijalne koristi B. O. ,19. V. izdvojio od uništenja dva para tenisica tipe Convers all star, a B. O. potpisao zapisnik - izvješće o predmetnom uništenju od 14. ožujka 2013. u kojem stoji da je uništena sva roba iz navedene deklaracije“ dakle oslobođen je optužbe da bi počinio kazneno djelo iz čl. 291 st. 1 KZ/11 pobliže opisano po točkom 4 optužnice (list 1/2432 spisa).

9.30. Iz presude Županijskog suda u Rijeci K-Us-8/2018-3 od 11. travnja 2018. (pravomoćna 11. travnja 2018.) proizlazi da je 17.opt. D. T. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz točke 3 optužnice te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci time da je istome izrečena uvjetna osuda s rokom provjeravanja od četiri godine. Po čl. 77 KZ/11 od 17.opt. T. kao imovinska korist oduzeti su ručni satovi, novčanici, sunčane naočale itd., a oduzet je i jedan mobitel pobliže opisan u izreci presude (list 2/2433 spisa).

9.31. Svjedok D. T. (list 1597-1598 spisa) iskazao je da je jedno 5 godina radio u firmi G. d.o.o. na uništenju robe. Dosta dugo je prošlo od toga tako da bi teško mogao reći da se sjeća pojedinosti u odnosu na tč. 3 optužnice. Naime, što se tiče toga da bi bila izdvojena jedna vrjednija lopta navodi da ne vidi gdje je tu vrijednost jer kada su dobivali robu na uništenje zbog povrede intelektualnog vlasništva imali su neku vrijednost za robu ali se ne sjeća da bi cijena bila veća od 20 ili 50 centi, čak i motorne pile, nije to bila nikakva vrijednost kao ni količina tih roba. B. O. tražio je od njega da mu od uništenja izdvoji neku vrjedniju loptu, motorne pile i neke tenisice s oznakom Nike a on je mislio da je to za neko uzorkovanje jer je bilo i takvih slučajeva da se roba trebala uzorkovati jer bi vlasnik intelektualnog vlasništva nazvao i rekao da se roba mora poslikati i da im se slike dostave. Što se tiče toga da je dana 09.11.2012. nazvao B. O. i pitao da li mu nešto treba pa upitan što je time mislio navodi da je mislio da li mu treba nešto odvojiti za uzorkovanje. Ne sjeća se da li je 2.opt. U. od njega ikada tražila da izuzme neku robu za nju, misli da ga U. nikada nije zvala na telefon i misli da joj nikada nije predao neke stvari od uništenja.

9.32. Svjedok R. B. (list 1598-1601, 21062-21067 spisa) iskazao je a vezano za uvoz carinske robe da ta roba određenim prijevoznim sredstvom dolazi u RH, zavodi se u kontrolnik, moguće kontrolnik 400 kao generalni teret, skida se po primatelju robe u kontrolniku 420 i nakon toga ulazi u kontrolnik 440 kada odlazi u pojedinu CI. U carinskoj ispostavi deklaracija se zaprima informatičkim putem sa sistemskim brojem a ovisno o ustroju carinske ispostave predstojnik dodjeljuje u rad carinsku deklaraciju prvo kontroloru pa kontrolori po dnevnom rasporedu carinskim službenicima koji su bili uobičajeno visoke ili više stručne spreme a nakon toga slijedi postupak carinjenja. Svaki dan radio se dnevni raspored i po tom dnevnom rasporedu raspoređivali su se djelatnici na određene poslove a što se tiče toga zašto se radio dnevni a ne tjedni raspored navodi da je intencija bila da se zaštiti integritet carinske službe i carinskih djelatnika da ne bi došlo do ustaljenosti rada carinskih službenika na određenim poslovima pa su se oni rotirali po radnim mjestima.

U svibnju 2012. Središnji ured Carinske uprave dobio je anonimnu dojavu vezanu za nepravilnosti u postupanju carinskih službenika u CI L. R., u toj prijavi nije bilo konkretno navedeno o čemu se radi nego je bila navedena samo vrsta robe pa je Središnjem uredu trebalo određeno vrijeme da se analizira, mogli su analizirati samo

po deklaracijama koje su imali u sustavu te je utvrđeno da postoje određene nepravilnosti u radu carinskih službenika u CI L. R. i ta analiza je nakon toga predana državnom odvjetništvu a nepravilnosti su bile - nekonzistentnost prilikom utvrđivanja vrijednosti carinske robe, kao uzorak uzeli su druge carinske ispostave na kojima se carinila ista vrsta robe, uzela se u obzir i CI Š., a i tamo su isto tako utvrđene nepravilnosti. Što se tiče nekonzistentnosti u carinjenju robe koju su utvrdili ta odstupanja a vezana za carinsku vrijednost robe utvrđena su na način da su se uzeli podaci iz drugih ispostava po pošiljatelju, primatelju, carinskoj vrijednosti i tarifnom broju i tako su utvrđena odstupanja prilikom carinjenja.

Te 2012. i 2013. bio je implementiran C. , ne zna tko je imao pristup C. u na nivou CU, na nivou Carinarnice, na nivou CI, nije mu poznato koji carinski službenik je u svakoj CI imao pristup C. u, svaka ustrojstvena jedinica imala je službenika koji je imao user za pristup C. u. Čuo je za Tablice, ne zna da li su se u Zagrebu Tablice koristile, zna da su postojali kontakti sa R., zna da se koristila aplikacija C. . Osim C. a i Tablica carinskom službeniku prilikom utvrđivanja vrijednosti robe na raspolaganju je bio Sektor za carinsku vrijednost, tarifu i porijeklo, taj Sektor trebao je pružati suport djelatnicima koji rade na carinjenju i on se nalazio u Središnjem uredu. Što se tiče toga da je prilikom prvog ispitivanja iskazao da je svaka carinarnica imala stručne službe za utvrđivanje carinske vrijednosti pa upitan je li te 2012. i 2013. Carinarnica R. imala Odjel za carinsku vrijednost navodi da ne zna kakvi su bili nazivi ali da je imala neku ustrojstvenu jedinicu koja je kontaktirala sa ustrojstvenom jedinicom iz Sektora za vrijednost i tarifu.

Ako je sustav zadao crvenu rutu bez ikakvih napomena to znači prekontrolirati robu u svim elementima po tarifnim brojevima, crvena ruta ne može biti bez oznake … Upitan što znači crvena ruta te dodatno od kontrolora … navodi da onda treba provjeriti robu po svim elementima i parametrima, da je to uređeno Naputkom 10/10 a što se tiče toga je li dozvoljen općeniti navod ili treba dati detaljan opis provjere navodi da je općeniti navod u principu dostatan ali je intencija bila da se da detaljan opis jer ako je kontrolor samo napisao … bez ikakvih drugih naznaka to govori o nekompetentnosti kontrolora, jer ako postoji samo … onda kolega koji radi na pregledu robe treba izvršiti pregled.

Svj. B. prilikom prvog ispitivanja (list 21062-21067 spisa) iskazao je da je do 1. srpnja 2013. bio zaposlen na radnom mjestu višeg inspektora u Službi za unutarnju kontrolu Z. a potom je postao pomoćnik ravnatelja Carinske uprave. Što se tiče postupanja carinskih službenika u postupku carinjenja robe navodi da je kontrolor osoba koja na razini CI bi trebala biti osoba koja po svom iskustvu može ocijeniti rizik u provođenju carinskoga postupka, osoba koja ima mogućnost promijeniti razinu provjere prilikom pojedinog carinjenja i to na način da istu pojača. Prilikom svakog uvoznog carinjenja sustav CU određuje razinu provjere kao zelenu, žutu ili crvenu, a ukoliko kontrolor smatra da takvu određenu razinu treba pojačati ima mogućnost da naloži dodatne provjere pri čemu je dužan naznačiti kakvu provjeru traži i iz kojeg razloga i te provjere u pravilu ne bi smjele biti načelne. Razina svake pojedine provjere koju dodjeljuje sustav CU temeljena je na prethodnim podacima kojima raspolaže CU pa tako npr. sva roba koja se uvozi iz K. već samim time koja je zemlja porijekla i otpreme u pitanju sadrži provjeru paritete. Analiza rizika koju zadaje CU može biti po osnovi pošiljatelja, primatelja, mjesta otpreme, vrste robe, ispravnog razvrstavanja robe, količine robe, težine robe itd. Ukoliko je Informacijski sustav zadao crvenu rutu bez nekakvih posebnih napomena to znači da se provjera odnosi na cjelokupnu carinsku deklaraciju

a što bi u odnosu na provjeru količine značilo da je potrebno provjeriti cjelokupnu količinu svih artikala koje se uvozi, a ukoliko je uz crvenu rutu označena npr. količina provjere za pojedinu stavku to za carinika znači da je dužan provjeriti količinu samo te stavke. Ako kontrolor uz crvenu rutu označi dodatnu provjeru … bez dodatnih napomena to onda znači da je carinik također dužan provjeriti količinu za sve stavke. Propisima koji uređuju postupanje u odnosu na kontrolore nije propisan imperativ da bi kontrolor ovisno o određenim parametrima bio dužan nalagati dodatne provjere, u tom dijelu njegovo postupanje prepušteno je njegovoj procjeni koja se temelji na analizi naprijed navedenih parametara kao i njegovom iskustvu radom na tim poslovima.

Što se tiče pregleda robe dužnost carinika varira ovisno o tome što mu je za pojedino carinjenje naloženo pa je ponekad dovoljno koletarno sravniti količine tj. provjeriti da li je točan broj koleta u kontejneru, a to će biti slučaj kada je u crvenoj ruti automatizmom sustava CU naložena provjeru količine samo za neke stavke, a kontrolor je naložio dodatnu koletarnu provjeru. Ako je bilo automatizmom bilo od strane kontrolora cariniku naložena provjera šifre … s napomenom provjera količine carinik je dužan utvrditi točnu količinu svih artikala koji su predmet carinjenja i koletarno sravnjivanje tada nije dovoljno da bi se postupilo sukladno zahtjevima iz Analize rizika. Tunel je kolektivni naziv koji se u carinskim krugovima koristi za postupanje u kojem se iz kontejnera vadi dio robe i koji omogućuje cariniku da uđe u kontejner na bilo koji način. Ono što je karakteristično za uvoz kineske robe je da se roba u kontejnere ne utovari na paletama već u kutijama različitih veličina na način da se popuni svaki slobodni prostor u kontejneru pa pregled robe tzv. tunelom nije vjerodostojan način provjere količine robe, to nipošto ne znači da je količina robe u cijelosti provjerena pa čak niti da je broj koleta provjeren. Kod vršenja pregleda carinik je dužan postupiti sukladno naloženim provjerama, a nasumični pregled nekoliko kutija i izvođenje zaključka da na temelju toga što je utvrđeno odgovaraju i ostale kutije koje bi trebale biti predmetom pregleda je paušalan i takvim postupanjem carinik nije ispunio svoju obvezu naložene provjere. Kod provjere količine robe u kontejnerima, a u odnosu na robu kineskog podrijetla po nekoj procjeni ukoliko je carinik sam on to ne može izvršiti tijekom radnog vremena jednog dana. U inkriminirano vrijeme nije postojala narančasta ruta kao propisana razina provjera za uvozni postupak, ona se koristila samo u provoznom postupku i podrazumijevala je kontrolu robe slučajnim odabirom.

Kod provjere intelektualnog vlasništva ako je takva provjera naložena carinik će postupiti dosljedno po toj provjeri samo ukoliko je pregledao svu robu, a u praksi to znači da će morati otvoriti svaku kutiju i vizualnim pregledom utvrditi da roba ne povrjeđuje intelektualno vlasništvo, drugog načina da se takva provjera dosljedno izvrši naprosto nema. Ako je provjera intelektualnog vlasništva samo za određenu vrstu robe ili samo za pojedinu stavku onda obveza carinika u tom smislu postoji samo za tu stavku ali će carinik i dalje morati otvoriti svaku kutiju da bi mogao znati u kojim kutijama se nalazi roba iz stavke za koje je potrebna provjera. Isto se to na odgovarajući način odnosi i na provjere količine kada je provjera količine naložena samo za pojedine stavke, to pogotovo stoga što je za robu kineskog podrijetla karakteristično da se pakira u neoznačene kutije pa se tek otvaranjem istih može utvrditi što se unutra nalazi. Potpuna dokumentarna provjera podrazumijeva provjeru usklađenosti podataka koji su navedeni u dokumentima iz priloga carinske deklaracije sa podacima u carinskoj deklaraciji. Plaća carinskih službenika je fiksna i na ni koji način ne ovisi o broju pregledanih kontejnera, zaprimljenih i obrađenih carinskih deklaracija, a ni o broju pokrenutih prekršajnih postupaka. Kod utvrđivanja carinske

vrijednosti pozivom na usporedne deklaracije slične robe pravilo je da se za usporedne deklaracije mogu koristiti deklaracije zaprimljene u isto ili slično vrijeme sukladno CZ, nigdje nije točno propisano to vrijeme, ali je praksa u primjeni CZ zauzela stav da to ne smiju biti deklaracije starije od 6 mjeseci. Nadalje ne smije se koristiti carinske deklaracije koje se odnose na robu namijenjenu za izvoz budući je riječ o robi koja ima status domaće robe. Ukoliko se na fakturi nalazi više artikala s različitim jediničnim cijenama dopušteno je iste iskazati u carinskoj deklaraciji pod jednim tarifnim brojem ukoliko svi artikli udovoljavaju uvjetima koji pretpostavlja taj tarifni broj pa ako se prilikom carinjenja vrši utvrđivanje carinske vrijednosti podizanjem jedinične vrijednosti dopušteno je vrijednost podići samo za pojedini artikl iz fakture. Cariniku je dopušteno pustiti robu ispod carinskog nadzora prije završetka carinskog postupka pod uvjetom da osigura naplatu najvišeg carinskog duga. Naputkom 10/10 propisan je obrazac isprave kojeg ovjerava zastupnik međutim u deklaracijama koje su inkriminirane u ovom postupku to nije činjeno. Kod utvrđivanja viška robe prilikom pregleda kojeg vrši carinik pri carinjenju je obvezan to i zapisnički konstatirati i taj zapisnik se uručuje otpremniku koji na temelju njega izrađuje novi set carinske deklaracije u kojem se roba mora ispravno tarifirati i s tom robom se dalje postupa kao sa bilo kojom drugom za koju je podnijeta carinska deklaracija za uvoz. U situacijama kada carinik prilikom pregleda robe pronađe uz robu fakture iz kojih bi proizlazilo da se odnose na tu robu, a koje bi imale drugačije podatke od fakture koja je predana uz carinsku deklaraciju carinik bi bio dužan utvrditi količinu robe i vrijednost robe sukladno pronađenim računima jer bi na taj način imao relevantne podatke o carinskoj vrijednosti robe. Na taj način carinik ne bi uopće niti morao ulaziti u pitanje utvrđivanja carinske vrijednosti njezinim podizanjem pozivom na usporedne deklaracije već prihvatiti pronađene fakture kao transakcijsku vrijednost robe. Carinik koji u postupku carinjenja utvrdi da je u dokumentaciji manje prikazana kilaža kontejnera koji je predmet carinjenja bio bi dužan utvrditi razlog zbog kojeg postoji takvo postupanje jer to je u svakom slučaju indikator da treba pristupiti detaljnijoj provjeri jer nešto nije uredu. Carinik to mora utvrditi i ispraviti makar se radilo i o običnoj pogrešci u pisanju.

Što se tiče utvrđivanja carinske vrijednosti robe kineskog podrijetla kod koje je postojala sumnja u njenu transakcijsku vrijednost carinici su imali na raspolaganju više instrumenata koji su im u tome mogli pomoći da carinsku vrijednost utvrde što točnije. U tom smislu svojevremeno je P. inicirao izradu Tablica koje bi služile kao pomagalo u postupku utvrđivanja carinske vrijednosti. Tablice koje su s vremenom nastajale za robu kineskog podrijetla u konačnici su izgledale tako da su bile podložne manipulacijama. Carinici u svom radu nisu morali koristiti samo te Tablice jer je svaka CI imala mogućnost pristupa tzv. C. u – analitička aplikacija koja omogućuje prikaz svih carinskih deklaracija po kojima je carinjenje okončano, koje su u statusu 90, za područje cijele RH po određenim parametrima pa je npr. moguće izvršiti uvid u deklaracije po tarifnoj oznaci, mjestu nastanka, primatelju i slično. Osim toga svaka carinarnica imala je i ima stručne službe zadužene za utvrđivanje carinske vrijednosti koje službe su carinici u svakom trenutku mogli kontaktirati ukoliko bi imali dvojbi ili problema oko utvrđivanja carinske vrijednosti.

9.33. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj K-Us-7/2018 od 10. travnja 2018., pravomoćna 10. travnja 2018. (list 1/1403 spisa) proizlazi da je 15.opt. G. X. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz točke 1 optužnice i radnje označene kao 1.3., 1.4., 1.6., 1.7., 1.11.-1.15., 1.20.-1.24., 1.26., 1.27., 1.33., 1.37., 1.43., 1.44., 1.51., 1.53., 1.62., 1.67., 1.73., 1.76., 1.81., 1.83. i 1.87. dakle zbog produljenog kaznenog

djela davanja mita iz čl. 294 st. 1 KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora od 1 godine time da mu je izrečena uvjetna osuda s rokom provjeravanja od 2 godine, osim toga izrečena mu je sporedna novčana kazna u iznosu od 100.000,00 kuna.

9.34. Svjedok G. X. (list 1601-1603 spisa) iskazao je da se pozna samo sa S. J., druge ne zna a što se tiče toga kakve je poslove 2012/2013. imao sa J. navodi da je on imao K. koji ne razumiju hrvatski jezik dok on hrvatski jezik razumije malo bolje pa bi njemu ti Kinezi davali papire koje je on davao J. u, a radi se o papirima za robu koja će se uvoziti. Ne zna kome je J. davao dalje te papire, J. mu je to dalje rješavao - on je špediter, on ide na carinu to riješiti a kada bi to bilo gotovo, ocarinjeno, onda se ide platiti carina i PDV. Ne zna kako se vršilo carinjenje, preko špeditera, nema pojma. Upitan je li J. u davao neke novce vezano za to navodi da mu je davao za kavu "par tisuća kuna, 2.000,00 kn, 3.000,00 kn, 4.000,00 kn" dok su se carina i PDV plaćali posebno a ovo je bio novac za J. a. Što se tiče toga je li J. u davao novce da J. da dalje taj novac navodi da bi on njemu dao a koliko je J. dao nekom drugom on to ne zna, nije mu poznato kome je J. davao novac. Ne sjeća se u koliko navrata je 2012./2013. J. u dao novac, a kada mu je predočeno da iz presude kojom je oglašen krivim proizlazi da je to bilo u 27 navrata navodi da se toga ne sjeća. Najveći iznos novca kojeg je dao u jednom navratu J. u bio je u iznosu od 10.000,00 kn, to je bilo za J. uslugu, pojma nema kome je J. dalje to davao, ne sjeća se koliko puta je J. u dao po 10.000,00 kn, ne može se sjetiti koliko mu je puta dao iznos od po 8.000,00 kn, ne može se izjasniti koliko mu je u tih 27 navrata ukupno dao novca.

Što se tiče računa za tu robu koja se dovozila i pitanja jesu se ti računi radili u Z. ili R. navodi da su imali fakturu iz K. ili iz I, pa upitan ako imaju fakturu iz K. ili I. zašto se J. u na komadu papira daju podaci o toj robi, zašto mu se putem SMS poruka šalju takvi podaci navodi da je to bilo za svaki slučaj ako faktura nije bila ispravna pa da onda ima točne podatke. Uvoznici iz K. bili su Ž. Y. i drugi, te pravne osobe imaju svoje vlasnike koje on zna a ne zna otkuda zna da bi Ž. Y. ili bilo koja druga pravna osoba imala upravo fakture iz K. U H. je od 1996. ili 1997., ne zna kada je točno upoznao J. a, nema pojma gdje je J. vršio carinjenje, ne znače mu ništa carinska ispostava Z., Š., L. R.

Novac je davao samo S. J. V.J. a ne pozna. Kada se ta roba nakon carinjenja doveze tamo gdje su K. nekada je i on bio prisutan, vozače nije upoznao ali je upoznao jednog čovjeka koji bi tamo pomagao istovariti robu, ne zna kako se taj čovjek zove, ne zna je li to bio V. J. Njemu bi K. davali kinesku fakturu a on bi to davao J. u, na toj kineskoj fakturi ako je bilo više igračaka nije postojala naznaka o kojoj točno vrsti igračaka se radi i onda se zato to predavalo J. u. Na tim kineskim računima pisala je samo vrijednost robe i ništa drugo, ne zna jesu li na tim kineskim računima pisali troškovi prijevoza.

Nema svoje poduzeće, radi u restoranu, ne zna za koliko poduzeća je radio ove poslove sa J., ti K. kada bi se sve završilo počastili bi ga svaki puta iznosom od 500,00 kn. Iznos od 8.170 eura te iznos od 76.360,00 kn koji su mu oduzeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta su iznosi koje je i to 8.170 eura posudio od svog rođaka za vraćanje kredita jer je imao kredit za kuću a iznos od 76.360,00 kn je novac od Udruge K. Radi u restoranu, nema svoje poduzeće, pa upitan otkuda mu toliki iznos novca navodi da ne zna što bi rekao.

Ne sjeća se društva B. S. d.o.o., roba koja bi se ocarinila i došla u Z. išla je onome tko

je njemu dao papir. Sa J. se radi predaje novca nalazio u veleprodajnom centru gdje su također te firme K., a što se tiče ovih novčanih iznosa koje je predavao J. u te novce su mu davali ljudi koji su mu davali papire. Uvoznici K. plaćaju špeditera po računu, plaćaju po računu carinu i PDV te prijevoz u okviru onog što određuje špediter, a što se tiče toga ako uvoznik iz K. ima račun iz K. zašto bi onda taj uvoznik davao 500,00 kn za njega i još 10.000 kn za J. a navodi da je neke stvari njima trebalo objasniti oko materijala, pa ponovno upitan ako je račun iz K. zašto bi K. plaćao ove dodatne iznose navodi da je to bilo zato da se to što prije napravi, ne zna preko koga se to radilo i što to znači.

Ne sjeća se je li od čovjeka iz Z. dobivao novac za J. i 500,00 kn za sebe, ne sjeća se društva P. d.o.o. Z. d.o.o., od čovjeka iz R. dobivao je iznose kako je naprijed rekao za sebe i J. a, ne sjeća se je li dobivao novac iz društva Y. d.o.o. za sebe i za J. a, dobivao je novac za sebe i J. a iz društva X. P. d.o.o. kao i iz društva S. J. d.o.o., dobivao je za sebe i J. a novac i iz društva Y. d.o.o., ne sjeća se je li dobivao novca iz Y. Iz društva Č. d.o.o. dobivao je novac za sebe i J. a a ne sjeća se je li dobivao novac iz društva M. d.o.o. Nije čuo za društvo A. d.o.o. Dobivao je novac za sebe i J. a iz društva W. d.o.o., nije radio za društvo F. d.o.o. ni sa društvom Y. d.o.o. kao ni sa C. nije radio sa društvom Y. d.o.o. Dobivao je novac za sebe i J. a iz društva L. C. promet d.o.o. , nije dobivao novac od društva C. d.o.o., nije čuo za firmu J. d.o.o. Iz Z. dobivao je novac za sebe i J. a kao i iz društva S. B. Nije radio sa društvom X. d.o.o. ni sa društvom X. C. kao ni sa Z. Nije radio ni sa društvom J. F. d.o.o. Misli da je radio sa društvom J. F. Nije radio sa društvom Ž. d.o.o., nije radio ni sa društvom Y. d.o.o. kao ni sa Z. Radio je sa društvom L.d.o.o. i dobivao novac za sebe i J. Nije radio za društvo Z. Nije radio ni sa društvom Ž. Y. d.o.o. Nije čuo za firmu M. A. d.o.o. Radio je sa društvom Y. d.o.o. i oni su mu davali novac, njemu i J. u kao i drugi. Sa društvom Y. C. d.o.o. nije radio kao ni sa X. C. Radio je sa društvom K. i oni su mu davali novac za njega i J. a. Radio je i sa društvom A. d.o.o. i oni su davali novac za njega i J. a a nije čuo za društvo D. d.o.o. kao ni za društvo Kiki extra. Nije čuo ni za C. d.o.o. kao ni za Y. H. d.o.o.

Kada mu je predočeno da iz pravomoćne presude kojom je oglašen krivim proizlazi da je u odnosu na radnju iz tč. 1.3., 1.4., 1.12., 1.15, 1.27 i 1.26 J. u predao iznos od po 10.000 kn, u odnosu na radnju iz tč. 1.7 iznos od 7.000 kn, u odnosu na radnju iz tč. 1.11 iznos od 8.000,00 kn, u odnosu na radnju iz tč. 1.23 iznos od 10.000,00 kn, u odnosu na radnju iz tč.1.13 iznos od 12,000,00 kn, u odnosu na radnju iz tč. 1.67 iznos od 8.000 kn, u odnosu na radnju iz tč. 1.76 iznos od 16.000,00 kn, u odnosu na radnju iz tč. 1.21 iznos od 15.000,00 kn, u odnosu na radnju iz tč. 1.37 iznos od 12.000,00 kn, itd., te upitan jesu li točni iznosi koje je dao J. u navodi da se ne sjeća, pa upitan je li najveći iznos koji je dao J. u 10.000,00 kn ili više navodi da je to više no ne sjeća se koji je to najviši iznos. Više puta je J. u predao novčane iznose od po 10.000,00 kn ali ne sjeća se točno koliko puta. Ne sjeća se je li J. u predavao novčane iznose od po 8.000 kn, moguće je da mu je predavao novčane iznose od po 12.000 kn, teško mu je reći je li J. u predavao novčani iznos od 16.000 kn.

Telefonski je razgovarao sa J. a vezano za telefonski razgovor od 26.11.2012. u 12,03,03 gdje J. govori kako S. mora paziti kome će dati tu robu da se carini, da su danas njegovi itd. pa upitan na koga se to odnosi navodi da ne zna. Što se tiče drugog telefonskog razgovora u kojem se buni protiv cijene koju je rekao J. i njegovog objašnjenja da se mora platiti više ako se traži da se to hitno obavi navodi da to postoji, ne zna kod koga je to J. urgirao da se onda to hitno rješava, J. mu nikada nije govorio

o ekipi koja se posložila pa da će se „danas“ obaviti carinjenje.

Kada su mi K. davali te papire nije gledao što piše, pisalo bi na engleskom, predao bi to J. u, nekada su mu Kinezi predavali i prazne papire na kojima je bio samo pečat na kineskom jeziku pa upitan jesu li to papiri kao što je papir na listu 2619 spisa (a radi se o praznom papiru samo sa faksimilom navodnog prodavatelja) odgovara da je to to. Kinezi mu nisu davali papire koji bi bili mašinom ispisani nego samo papire koji bi bili rukom pisani pa kada ga se pita je li to ono što je vidljivo i na listu 2620 spisa navodi da je. Što se tiče toga jesu li mu K. davali račune koji bi stigli iz Kine, koji bi bili ispisani na kompjuter navodi da jesu a na upit otkuda zna da su to računi iz K. navodi da ne zna što reći, pa upitan je li vidio otkuda je to stiglo, da se radi o kineskom računu navodi da je to njima slano poštom pa bi oni njemu dali cijelu kuvertu. Upitan koliko vremena treba pošiljci da stigne iz K. u H. navodi da je jednom to slao pa da je to bio rok od 6 mjeseci ali da oni to šalju nešto kao putem DHL-a pa se onda to čeka 2 – 3 dana. Upitan ako mu K. daju kuvertu koju on ne otvara i ne gleda što je kako onda zna da je to račun iz K. navodi da bi mu oni rekli da je to račun iz K. Kada su mu Kinezi davali novac za njega i za J. a nije to nigdje pisao a isto tako nije pisao ni kada bi on J. u predavao novac. K. su i sami uvozili robu dakle, bez njegovog posredovanja i posredovanja J. a. Radio je sa dijelom tih K. koji nisu stalno uvozili preko njega. Ne zna što je J. radio sa tim novcem kojeg mu je on davao, nema pojma.

9.35. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj K-Us-5/2018-3 od 11. travnja 2018. (pravomoćna 11. travnja 2018.) proizlazi da je 13.opt. S. J. proglašen krivim zbog kaznenog djela iz točke 1. i to 1.3., 1.4., 1.6., 1.7., 1.11., 1.12., 1.13., 1.15., 1,20. 1.21., 1.23., 1.24., 1.26., 1.27, 1.33, 1.37., 1.43., 1.44., 1.51., 153., 1.62., 1.67., 1.73., 1.76., 1.81., 1.83., 1.87. tj. produljenog kaznenog djela davanja mita iz čl. 294 st. 1 KZ te mu je izrečena kazna zatvora od 11 mjeseci koja je zamijenjena radom za opće dobro, a po čl. 77 KZ/11 u vezi čl. 559 i 560 st. 1 i 2 ZKP/08 utvrđeno je da je kaznenim djelom ostvario imovinsku korist u iznosu od 25.000,00 kuna te je obvezan da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti uplati taj iznos u korist državnog proračuna RH (list 5/1407 spisa).

9.36. Svjedok S. J. (list 1603-1606 spisa) iskazao je da je 2012./2013. odlazio u I. u skladište F. – P. "gdje su ovi od G. ostavljali robu u skladištu". To je bila roba koja je dolazila iz K. i onda bi tovarili robu u M. i vozili u carinu na R. a upitan zašto u R. a ne u Z. navodi da su u R. imali povoljne uvjete carinjenja, bilo im je bitno da faktura prođe bez brojanja i otvaranja, a upitan zašto se nije išlo na carinarnicu u Z., nemaju li oni iste propise, navodi da su išli u R. zato jer je to u R. bilo bez otvaranja i bez brojanja. Što se tiče toga kako to da u R. na carini ne bi otvarali i brojali a u Z. bi navodi da to nije bilo pod obavezno, pa upitan što su vrijedili različiti propisi za R. i Z. navodi da je njima bilo važno da se faktura prizna i da su zato išli u R. jer su imali dogovoreno. Imali su dogovoreno sa S. da po kamionu daju iznos od 8.000,00 -12.000,00 kn da bi faktura prošla, a ne zna što je M. radio sa tih 8.000,00 - 12.000,00 kn. Isto je bilo i sa robom koja je dolazila u R. iz K. Od tog iznosa koji je G. davao od 8.000,00 – 12.000,00 kn on bi otprilike zadržao za sebe iznos od 2.000,00 kn a ostatak je predavao M. sa kojim se nalazio radi predaje novca na Ž., u B., iznad R. u I. zoni, jednom na T. i ti njihovi sastanci bili su nakon carinjenja robe. Koji iznos će se dati od 8.000,00 - 12.000,00 kn to je ovisilo o vrsti robe, jednom je S. predao iznos od 16.000,00 kn kako se to navodi u pravomoćnoj presudi kojom je oglašen krivim a to je bilo kada su im u jednom slučaju "podigli" fakturu.

Osim sa G. nije sa S. radio sa nekim drugim, a što se tiče toga da li je sa S. radio bez G. navodi da je to bila roba iz K., da je to bila ista roba za G. pa i ovo preko B. S. d.o.o. Vlasnika B. S. je upoznao i isti mu je dao naziv firme i preko te firme se uvozila roba za G. a taj vlasnik je išao plaćati sve ono što je trebalo. Novac za PDV i carinu koji je predavao vlasniku B. S. d.o.o. ili A. moda njemu je davao G. Faktura za robu bila je iz K. ili iz I. , vidio je kinesku fakturu ali talijansku nije, a što se tiče toga kada je vidio kinesku fakturu navodi da je to bilo kada mu je G. dao teretnicu za brod i ostale papire pa bi unutra bila i faktura. Upitan otkuda zna da bi ta faktura bila izdana u K. navodi da ne zna, a na upit ako je u pitanju račun koji je napravljen u K. zašto bi uvoznik takve robe koji plaća prijevoz, špeditera, carinu, PDV i to sve preko računa, davao njemu i G. novčane iznose od preko 10.000,00 kn navodi da je to bilo iz istog razloga kao za uvoze iz I., radi povoljnijeg carinjenja pa što se tiče toga kada već govori o povoljnom carinjenju kome S. onda daje novac navodi da je S. to dalje raspoređivao, nije vidio kome on S. dalje daje.

Papire koje mu je predavao G. predavao je S. kojem je između ostaloga predavao i rukom rađene račune. Naime, G. bi mu dao takav račun a onda ih je S. prepisivao kod sebe. Od G. je dobivao i prazne papire sa faksimilom prodavatelja iz K. pa upitan je li S. taj račun koji je bio rukom pisan prepisivao na taj prazan papir s faksimilom prodavatelja navodi da je. Što se tiče toga kakav je to račun iz K. ako ga je netko rukom napisao gore u Z. a S. prepisao na prazan memorandum navodnog prodavatelja iz K. navodi da to nije bilo uvijek, da je tu bilo i pravih računa iz K. Upitan koliko je od ovih 28 slučajeva gdje su G. i on bilo pravih računa navodi da je to bilo kada se radi o jeftinijoj robi – torbe, cipele i čarape a kada je bila u pitanju tekstil onda se radilo na prethodno opisan način a tekstil su hlače, maje i takve stvari. S. bi nekada poslao dokumentaciju autobusom i onda bi mu S. rekao da će carinjenje biti sutra ili preksutra, par puta je S. rekao da ne može to napraviti "danas" nego da će napraviti drugi dan, a što se tiče toga je li mu S. govorio o tome da mu se ekipa nije posložila pa da carinjenje neće obaviti danas nego sutra navodi da misli da mu je S. rekao da mu se raspala ekipa, ne zna on koja je to ekipa S. koja se raspala.

Telefonski je kontaktirao i sa G., G. bi mu dao papire i onda bi odmah zvao pa upitan je li sa G. telefonski razgovarao o tome da S. mora paziti kome će od carinika to dati na carinjenje navodi da je bilo i toga. Kada mu je predočen telefonski razgovor od 21.12.2012. u 10,27,32 između njega i S. gdje mu S. kaže "ja sam čovjeku već dao jer sam morao" a na njegov upit "koliko si mu dao" a S. govori "500" pa upitan da li se sjeća navodi da se sjeća, ne zna kome je S. to dao, S. je uvijek govorio da mora dati čovjeku, radilo se o 500 eura koje je on dao. Što se tiče telefonskog razgovor između njega i S. od 17.12.2012. u kojem mu S. između ostalog kaže "jer ovaj me isto gnjavi kao on je svoje napravio ja sam mu rekao jebi ga njega su zaustavili bilo je sranje", pa kada dalje S. od njega traži da on od K. traži na ime ležarine 1.000 eura a ležarina je ustvari 700 eura jer da on (S.) mora dati „tom čovjeku sa carine“ pa upitan o kojem je čovjeku riječ navodi da je to netko sa carine no ne zna tko. U odnosu na razgovor između njega i G. od dana 17.12.2012. u 13,17,18 sati gdje on govori o tome da kada kaže da je hitno „znaš kako rade, za ono drugo mi je uzeo 2.500 i onda je uzeo 10.000 za nekog drugog kada mi je izračunao bolje da nisam ništa, to je najgore zato najviše uzimaju zato sam ti rekao da oni to vode i rade to pomiješano, donesi sutra da mu to odnesem u R.“ navodi da je to bilo kada su im digli cijene tekstila prilikom carinjenja.

Osobno je vezano za ove uvoze koje je radio sa G. zaradio oko 50.000,00 kn, naime od iznosa kojeg bi mu dao G. zadržavao je za sebe oko 2.000,00 kn a ostalo je davao S. a što se tiče toga koliko je zarađivao G. navodi da je G. govorio da je dobio 500,00 kn a da mu nekada ništa nisu davali. Upitan da li su točni oni iznosi u presudi kojom je oglašen krivim a koji se navode da mu je G. predao a on predaje dalje navodi da su to otprilike točni iznosi te dodaje da je bilo slučajeva kada ne bi ostvario nikakvu zaradu zbog dizanja cijena i slično. Ne zna koliko je S. zadržavao za sebe novca a koliko je davao dalje, nikada ga to nije pitao.

Što se tiče cijena za ovu robu S. su (on i G.) predlagali te cijene a S. je dalje to sam radio pa su mu govorili ako može tako po tim cijenama koje su predložili da se ocarini. Vezano za račune koji su bili rukom pisani i koje je slao M. pa bi ih M. ispisao na kompjuteru upitan da li se to radilo samo putem M. ili i putem žene iz M. navodi da bi dao i toj ženi pa bi ona to napisala i poslala M. a u tim prigodama on bi toj ženi davao prazne papire sa faksimilom prodavatelja iz K. Vezano za društvo B. d.o.o., A. moda i B. S. nisu imali prazne papire sa faksimilom toga društva jer im to nije trebalo. Fakture iz I. su bile prave fakture, dobivene su iz firme koja se bavi time. Što se tiče ovih uvoza iz I. ta firma kojoj se ne može sjetiti imena oni su im radili račun, nije to račun iz K. već su oni radili račun za njih, "oni su kupili robu iz K. i nama je ustvari preprodaju".

Ovi K. dolazili su do praznih papira sa faksimilom prodavatelja iz K., zna da je to iz K. a upitan zašto bi prodavatelj iz K. dao prazan papir sa svojim faksimilom navodi da bi uvijek bio račun i taj prazan papir sa faksimilom pa što se tiče toga da li je to zbog toga da se onda „mogu igrati“ sa tim računima navodi da je. Ti prazni papiri prodavatelja iz K. bili su kao npr. onaj na listu 2619 spisa, a upitan da li je ono što je navedeno na listu 2620 bilo ono što bi njemu K. dali navodi da je, dok što se tiče toga tko je radio popis na listu 2623 spisa za B. S. d.o.o. gdje se navodi muška tenisica, količina i cijena, ženska tenisica, količina i cijena, dječja tenisica, količina i cijena, navodi da je on to radio i slao S. a cijene koje se navode na listu 2623 spisa to su cijene koje je on predlagao S. ako se može po tome a ako ne da on napravi račun. Ti računi koje je radio S. to je otprilike kao ono što je npr. na listu 2624-2625 spisa. Što se tiče toga otkuda S. podaci o visini transportnog troška kao što je navedeno na listu 2624 spisa navodi da oni to nisu imali, to su imali plaćeno, to je S. imao.

S. bi im nakon carinjenja poslao račun u kojem bi bilo navedeno koliko su njegove špediterske usluge, koliko treba platiti za uslugu prijevoza od R. do Z. te koliko treba platiti carinu i PDV. V. J. je njegov daljnji rođak koji je vršio utovar i istovar. V. se poznavao sa G. U nekim situacijama tražio je od G. da V. preda novac kojeg je on dalje trebao dati S. ali G. nije dao.

Zaključno ističe da u situacijama kada se vršio uvoz kineske robe njemu bi K. dali rukom pisani račun odnosno G. ili bi on sačinio takav račun rukom i onda bi ga dao S. da ga ispiše na prazan papir gdje se nalazio faksimil kineskog prodavatelja ili bi se to radilo preko ove žene iz M. d.o.o. time da u pojedinim situacijama računi su bili originalni. Kada govori o originalnim računima time misli na ove uvoze iz I. kako je maloprije objasnio i jedan dio uvoza iz K., ne sjeća se u odnosu na koja društva su bili originalni računi a vezano za uvoz robe iz K., nije mu poznato je li se pregledom kontejnera ponekad pronašao pravi račun u tom kontejneru. Kada govori o originalnim računima ističe da je bio jedan račun a upitan da li se dešavalo da za istu robu postoje tri različita računa sa različitim cijenama za tu robu navodi da jedino vezano ovo za I.

jer se radilo i o različitoj robi pa su bile za različite cijene. Na upit koliko su K. bili spremni platiti carine navodi da je to ovisilo o robi, ako se radilo o tekstilu onda je to bilo do iznosa od 30.000 USD ili 60.000,00 USD a kod ovog drugog što se uvozilo to je bilo niže. Što se tiče toga tko je odredio ovu svotu od 8.000,00 – 12.000,00 kn koja se predaje S. navodi da bi on i S. to dogovarali, S. bi došao u Z. a on bi rekao svotu do koje se može ići, S. bi rekao svoju svotu a onda bi on rekao da mora pitati K. za kojeg se to uvozi.

9.37. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj K-Us-6/2018 od 10. travnja 2018. (pravomoćna 10. travnja 2018.) proizlazi da je 14.opt. Y. Z. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz točke 1 optužnice (1.17., 1.22., 1.32., 1.38., 1.40., 1.41., 1.46., 1.47., 1.50., 1.52., 1.54., 1.55., 1.57., 1.58., 1.64., 1.68., 1.74., 1.75., 1.77., 1.78., 1.82., 1.85., 1.86.) tj. da je službenim osobama dao mito da unutar granica svoje ovlasti ne obave službene radnje koje bi se morale obaviti pa je osuđen na kaznu zatvora od 1 godine time da mu je izrečena uvjetna osuda s rokom provjeravanja od 5 godina, a kao sporedna novčana kazna izrečena mu je kazna u iznosu od 100.000,00 kuna (list 2/1404 spisa).

9.38. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj K-Us-3/2018 od 13. travnja 2018. (pravomoćna 13. travnja 2018.) proizlazi da je 11.opt. Z. P. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz točke 1 optužnice i to 1.5., 1.9., 1.14., 1.16., 1.17., 1.22., 1.29., 1.32., 1.35., 1.38., 1.40., 1.41., 1.46., 1.47., 1.48., 1.50., 1.52., 1.54., 1.55., 1.57., 1.58., 1.61., 1.63., 1.64., 1.68., 1.74., 1.75., 1.77., 1.78., 1.82., 1.85., 1.86 te zbog kaznenog djela iz točke 3 optužnice pa mu je izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 11 mjeseci koja je zamijenjena radom za opće dobro, a izrečena mu je i sporedna novčana kazna u iznosu od 70.000,00 kuna koju je bio dužan platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude (list 3/1405 spisa).

9.39. Svjedok Z. P. (list 1614-1620 spisa) iskazao je da je preko jednog vozača koji je radio sa M. došao u kontakt sa onima koji su uvozili kinesku robu, naime taj vozač ga je jednom pitao da zašto ne bi robu carinio u R., zašto je carini u Z. a njemu je svaki posao, suradnja koja bi bila dobra za njegovu firmu A. T. koristila. Račune za tu robu bi dobivao je ili poštom iz Z. ili bi vozači koji su išli na iskrcaj u Z. donijeli te račune sa sobom a i faxom je dobivao račune iz Zagreba i onda bi na osnovu tog računa napravio JCD, otišao na CI, predao deklaraciju, čekao da deklaracija izađe van i onda bi sa deklaracijom išao na terminal kod carinskog djelatnika koji bi ovisno o ruti koju je imao postupao po toj ruti. Nije bilo dogovora sa carinskim službenikom niti je trebalo, carinski službenik bi mu samo nakon obavljenog pregleda potpisao lučku dispoziciju i on bi išao ća, dakle nikakvog dogovora nije bilo. Što se tiče vozača njih su plaćali direktno Kinezi a on je imao troškove luke, prekrcaja, itd. i za to je u ime A. T. ispostavljao račune.

Vezano za svoju suradnju sa Y. ističe da je Y. nastavio to kada je Y. sestra otišla u Š., naime radi se o Ingi koja je do tada živjela u Z. Ta suradnja sa Y. bila je ista kao i prethodno sa onim vozačima. Što se tiče toga je li Y. dobivao kakvu nagradu, je li on dobivao kakvu nagradu navodi da bi tu i tamo dobio neku nagradu, ne može reći, ako bi netko ostavio 2, 3, 4, 5 , 6 tisuća kuna a za kontejnere koji se "vama spominju u spisu" nije dobio niti centa, niti lipe. Radio je isključivo sa Inge, nije radio sa K. , Inge je skupljala dokumentaciju od tih K. i to mu slala u R. Uz račun Inge bi mu poslala teretnicu kako bi on mogao otići kod agenta i preuzeti kontejner, dobiti dokument "bez zapreke" i slala bi bianco memorandum za dispoziciju. Ti prazni papiri sa

memorandumom to su bili papiri sa memorandumom tih pravnih osoba koje uvoze robu, nije dobivao prazne papire s memorandumom prodavatelja robe. Misli da ta roba na putu od K. do R. putuje negdje 25 – 30 dana, prodavatelj u Kini mora isporučiti račun za toga koji kupuje robu a on je samo špediter i njega se taj odnos prodavatelja i uvoznika robe uopće ne tiče. Ti prodavatelji u K. nemaju svoje kontejnere nego su to kontejneri od brodara pa na upit kako je moguće ako je račun ispostavljen npr. 20.01. da se kao broj računa tog prodavatelja navodi broj kontejnera navodi da njega kao špeditera prema Zakonu o špediciji uopće to ne zanima, ne ulazi u vjerodostojnost fakture, bitno mu je ako mu je na računu 100.000 pari čarapa da je u kontejneru 100.000 pari čarapa, bitno mu je da je unutra ta količina, da ne varaju državu. Kada mu je predočeno da je u deklaraciju prepisivao podatke sa računa i da se u rubrici broj kontejnera navodi određeni broj kontejnera a ispod toga u rubrici broj fakture navodi se ponovno isti taj broj kontejnera pa što to nije vidio navodi da ga to uopće ne interesira. Prepisivao je u deklaraciju ono što je pisalo u računu, što mu je Inge poslala, nije mu I. nikada poslala nekoliko različitih računa za jedan te isti kontejner, nije ponekad sam sastavljao račune a kada je Inga otišla u Š. onda mu je Y. slao te račune.

Kada mu je predočeno da u telefonskom razgovoru od 29.10.2012. govori kako o količinama tako i cijenama na računu, o tome da ima viška čarapa, o švicarskim budalama koje nisu upiS. u račun čarape koje su kasnije pronađene, da je odmah zvala Inge iz Švicarske pa upitan zašto je nastavio suradnju s tim ljudima ako vidi da ti računi koji su mu dati nisu vjerodostojni navodi da je on od toga živio, kada nešto ne bi bilo u redu to bi im faxom vratio a u ovom slučaju se radilo o već ocarinjenom kontejneru. Vezano za to da dana 26.11.2012. u telefonskog razgovora javlja kćerki da promjeni stavku 53 – flomastere, da to ispravi u stavki faktura navodi da je možda to trebalo ispraviti, da je možda napisala krivi tarifni broj dok što se tiče razgovora od 10.02.2013. a vezano za zaustavljanje kontejnera i to da mu jedan od carinika govori „faktura nije napravljena ovdje" ističe da nema pojma koji je to carinik. U odnosu na razgovor od 15.2.2013. gdje govori da je digao tri stavke pa da carinik ne diže dalje navodi da su imali cijene po kojima su to carinili, bilo mu je bitno da prilikom carinjenja što bezbolnije prođe, a na primjedbu da je imao i Tablicu orijentacijskih vrijednosti navodi da je ta Tablica rađena po njegovim fakturama odnosno ne samo njegovim i što će mu ta Tablica.

Što se tiče troškova prijevoza od K. do R. kada u računu piše ukupna vrijednost robe pa su dodati troškovi prijevoza od npr. 1.500 USD, upitan je li dobio kakav dokaz o tome da su to doista troškovi od 1.500 USD navodi da nije, ne zna otkuda ti troškovi. Ne pozna S. D. zvanog S. pa upitan kako ga ne pozna i kada mu je predočen telefonski razgovor od 06.02.2013. između njega i 1.opt. O. te između 1.opt. O. i tog S. iz K. d.o.o. navodi da se sada prisjeća toga iz K. d.o.o koji nije imao dovoljnu garanciju prilikom jednog uvoza pa je tražio da mu on svoju deklaraciju što je on i učinio a što su D. i 1.opt. O. imali to ne zna. Vezano za razgovor od 08.02.2013. u 14,46,16 sati između njega i S. o papiriću na kojem je pisalo 0,80 i 0,40 što je po tom razgovoru on dao S. da on da dalje 1.opt. O. i pitanja da li je to značilo da 1.opt. O. može podići vrijednost do tih iznosa navodi da on 1.opt. O. nije slao papirić, to nije njegov stil, to nije bio njegov kontejner. Nije nikada ni jednom cariniku dao neki novac da bi mu ocarinio robu što povoljnije. Kada mu je predočen razgovor od 24.04.2013. sa osobom imenom S. pa upitan ako nije plaćao carinike otkud to da S. govori da bi to što se daje sa strane bilo više od ovog iznosa kojeg S. spominje za te troškove sa strane - 500, 600, 700, navodi da možda nije htio raditi sa S. om pa sam ga onda išao "otpiliti". Što

se tiče razgovora između njega i vozača D. M. od 19.03.2013. u kojem M. govori da izbaci iz kontejnera 30-50 kartona van, navodi da ne zna što je to bilo.

U špediciji je od 1979. i sve carinike (optuženike) pozna u dušu a upitan koga od carinika na CI Š. nije htio da ga carini navodi Zagorca premda mu je i Z. carinio robu kao i H. i G. te dodaje "gledajte ako netko ima crvenu rutu onda to dolazi do njega", a kada mu je predočeno da iz telefonskih razgovora proizlazi da je on zvao i pitao tko je na crvenoj ruti navodi "vi sada izvrćete jer ja bi znao tko je na crvenoj ruti tek kada bi dobio gotovu deklaraciju" a kada mu je predočeno da iz preslušanih telefonskih razgovora jasno proizlazi ne samo da je zvao tko je na crvenoj ruti nego da su ga i carinski službenici obavještavali o tome tko je kada na crvenoj ruti pa da je čak i sugerirao jednom carinskom službeniku da sa Š. ako je dobar s njim vidi tko je idući dan na crvenoj ruti, da to vidi na rasporedu, da su nakon toga djelatnici išli u sobu gdje su rasporedi da bi se to vidjelo navodi da je točno da bi ponekad nazvao. Nema pojma tko ga je od carinika obavještavao, u biti se ne sjeća tko ga je od carinika obavještavao na kojoj je ruti.

Što se tiče V. i pitanja zašto se razveselio kada je V. došao sa bolovanja i je li se sa V. našao da mu objasni što treba raditi po deklaraciji navodi da se ne sjeća da bi s V. bio negdje u kafiću, možda mu je pojašnjavao, imao je V. i kolege da mu pojasne a razveselio se zato jer mu je V. bio susjed "tamo gore na R.". Kada mu je predočeno da u tom razgovoru sugerira V. da ne gleda fakturu navodi da faktura mora odgovarati onom što je napisano u deklaraciji pa upitan zašto mu onda sugerira da ne gleda fakturu nego deklaraciju jer je očito da nešto ne štima navodi "to ćete morati njega pitati".

Pretpostavlja da kontrolori dijele deklaracije carinskim službenicima u rad, nije ulazio u sustav rada carinskog službenika a upitan je li ga netko sa CI Š. izvijestio o tome kako sada J. (svj. V.) dijeli te deklaracije za kinesku robu i da se ne može tek tako otići kod kontrolora odgovara da ne zna, nije se nikada dogovarao sa kontrolorima. Vezano za razgovor od 27.02.2013. u 07,49,16 između njega i V. gdje mu V. govori da su M. i G. u smjeni i da pita S. tj. 9.opt. M. jer da nema ni šefa ni J. itd., navodi da nije pitao S., a na upit je li čuvao taj kontejner za V. odgovara da mu se možda nije dalo gore ići pa je tako rekao.

Zna da su u CI L. R. radili kao kontrolori N., M. , kasnije K. (2.opt. U.), M. i još jedna koja je šepala a kojoj se ne može sjetiti imena pa na upit koliko je njih bilo u smjeni navodi da su svi radili a da li baš određenog dana to ne zna, tu i tamo mogao je ući u prostoriju gdje su kontrolori ali nije to koristio. U razdoblju od 2012./2013. dosta rijetko nalazio se sa K. U. na kavi "moglo bi se izbrojiti na prste jedne ruke", rijetko su se nalazili, 2-3 puta. Upitan je li se interesirao kada K.
radi kao kontrolor i kome će ona dodijeliti predmet u rad navodi da se ne sjeća da bi se nešto posebno interesirao kada K. radi a što se tiče toga kada se nalazi sa K. U. da li je to iz prijateljskih pobuda ili zbog toga što on treba ocariniti kontejner navodi da su se špediteri i carinici nalazili na kavi, ne zna zašto se to gleda da bi to bilo iz nekih krivih pobuda. Kada mu je predočen razgovor od 19.10.2012. u 09,31,41 između njega i njegovog vozača gdje govori da će to morati na K. cariniti jer da je onaj još idući tjedan tamo a da nema K. i da je ona tu da bi carinio tu ali je nema jer polaže ispit i nema je cijeli idući tjedan navodi da je to bilo zbog toga tko je dežuran, da je vjerojatno bio Z. a nije htio da mu Z. carini jer mu je isti u lice rekao da će uništiti Kineze. Vezano za

razgovor od 23.11.2012. u 12,25,55 između njega i 2.opt. U. gdje nakon uvodnog dijela o obitelji i ostalom govori K. o tome da će se u ponedjeljak najvjerojatnije vidjeti i družiti na što K. kaže „onaj naš plavi će u ponedjeljak“ a on joj govori da ono što mu ona kaže ne ide dalje te upitan na koga se odnosi „onaj naš plavi u ponedjeljak“, je li to Z. ili G. ili ..., navodi da može biti, pa na upit tko je bio plavi, je li to O., navodi da je O. bio plav ali da on O. nikada nije zvao plavi, a što se tiče toga da on doista u ponedjeljak dolazi sa kontejnerom i dolazi do raspodjele kontejnera O. navodi kako je njegovo diskreciono pravo da odluči gdje će ići ocariniti robu i kada. Što se tiče razgovora između njega i 1.opt. O. na dan 26.11.2012. što bi bio onaj ponedjeljak o kojem govori u prethodnom razgovoru gdje pita „je li Kate tamo“ pa nakon toga zovem K. koja mu govori „ja došla vi izašli“ a on govori da dolazi za 5 minuta, nakon toga zove kćer i govori joj da zove za carinski pregled za jedno dva sata a ona pita da li detaljni pregled ili vizualni pregled a on govori da je u pitanju vizualni pregled, odgovaram da se nije našao s K. pa ni nakon što mu se ponovno predočava prethodni razgovor o tom ponedjeljku da će „onaj naš plavi“ a na što joj on kaže „ono što meni kažeš ne ide dalje“.

Ne sjeća se da bi se sa K. U. dogovarao oko toga da će doći i donijeti carinsku deklaraciju i da će ona kao kontrolor tu deklaraciju dati u rad O. ili K. u.
Što se tiče toga da li je ikada K. davao kakav poklon navodi da bi za svoju firmu napravio vrećice sa kemiskama, rokovnicima i kalendarima i onda bi on i kćerka I. napravili pakete za određene carinike jer nisu mogli za sve, pa bi onda to njima davali, te poklon vrećice, pa na upit je li U. predavao kakve druge poklone navodi da nije ali zna da je U. jedno vrijeme bila slaba sa imunitetom i kako se kolegica njegove žene bavila prodajom aloa vere K. je donio 3 bočice te aloa vere, ne zna gdje joj ih je predao, možda u kafiću, ne zna koliko koštaju te tri bočice, U. je to uredno platila, a na upit kako to da u to vrijeme kada se navodno predaje ta aloa vera njegova tri kontejnera dolaze u CI L. R., kontrolor je U. a i pregled obavlja točno određeni carinski službenik navodi da ne zna, ako su potpisi U. na svim deklaracijama onda ih je ona valjda sve zaprimila, deklaracije je predao na pult.

Što se tiče poruke 1.opt. O. u smislu da je izvukao što je trebalo da se ne vidi, da je štitio sebe i njega, da je digao neke torbe jer je to morao a drugo da je sve pošteno, navodi da ne zna što je O. njega trebao štititi "treba imati svaku deklaraciju da se vidi što je on radio po toj deklaraciji a deklaracije su prošle reviziju".
Ne sjeća se da bi mu vozač a vezano za carinjenje kontejnera jedne prigode javio kako kontejner nisu ni otvarali, da su samo skinuli plombu da se vidi da je gledano pa dodaje da se ne može svaki kontejner otvarati, a upitan kako će se onda izvršiti pregled robe u tom kontejneru navodi da kroz rendgen. Vezano za carinjenje kineske robe niti jednom carinskom službeniku koji radi na pregledu robe niti kontroloru nije dao nikakav novac a što se tiče toga da je pred ovim sudom pravomoćno suđen na temelju sporazuma sa USKOK-om i da se u toj presudi govori o tome da je novac dobiven od Y. davao carinskim službenicima radi povoljnijeg carinjenja a u onim slučajevima kada nije radio sa Y. da je osobno davao novac carinskim službenicima, navodi da se nagodio sa USKOK-om da se riješi svega i da nije kriv a što se tiče toga je li zato što nije kriv dao državi 255.000 kn prema presudi navodi "to sam dao da mogu ići na slobodu a i zbog zdravlja". Vezano za novac oduzeto mu potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta – 150.800 kn, 51.620 eura i 1.440 USD i upitan otkuda mu taj novac navodi da su žena i on dva mjeseca ranije od Helios osiguranja dobili 40.000 eura jer su 15-20 godina uplaćivali životno osiguranja a što se tiče drugog iznosa to da

im je tast povjerio na čuvanje a ostalo da je bila bračna stečevina.

Upitan je li od Y. dobivao i papire kao što je papir na listu 7917 spisa (račun rukom ispisan sa nazivom robe na engleskom jeziku i količinom) navodi da je a da je to iz razloga što je uvijek inzistirao na količini, da bi bila količina u redu. Što se tiče predmeta A. T. koji je oduzet od njega s naznakom 6292 sa 20 listova papira različitog sadržaja (list 7901-7920 spisa) i kada mu je predočeno da se u tom predmetu nalazi račun na Crveni cvijet d.o.o. (list 7909 spisa) te računi sa lista 7913-7915 spisa za primatelja Hong Ye d.o.o., time da račun sa lista 7909 spisa glasi na C. i iznos od 25.499,30 USD a ovi drugi računi na drugi iznos navodi da to nema veze jedno sa drugim a kada mu je predočeno da je to original predmet A. T. koji je oduzet od njega ističe da se to tu slučajno našlo, da je te stare fakture znao upotrebljavati kao stari papir. Što se tiče specifikacije sa lista 15683-15685 spisa, specifikacije sa lista 15682 spisa i računa sa lista 15681 spisa pa upitan da li bi se podaci sa specifikacije morali poklapati sa onim što je u računu navodi da bi morali kako u pogledu nazI. trgovačke robe tako i u pogledu količine, a kada mu se predočava da je razlika između specifikacije sa lista 15683-15685 spisa i onog što se navodi u računu (list 15681 spisa) 60 komada torbi ističe "nadam se da ste to dobro zbrojili, možda je u pitanju greška, nikada nisam išao s namjerom da nekoga prevarim".

Upitan da li su se dešavale situacije da kada se otvori kontejner, a u pitanju je detaljan pregled, da se roba ne može vratiti u kontejner, ističe da je toga bilo dosta često jer su Kinezi imali posebne mašine kojim su stavljali te kartone u kontejner i stiskali te kartone i ubacivali ih do kraja, gurali, sabijali i kada bi izvukao kutiju ona bi narasla 50% "napuše se ta roba" i zato je molio 1.opt. B. i 3.opt. K. ako može da se izvuče 3, 4 , 5 tih kutija ako ima 50 istih kutija a na svakoj toj kutiji je naznačena količina, dakle da se ne izvlači svih 50 kutija tj. da se ne otvara jer je pitanje kako to nazad staviti. U situacijama kada se roba nije mogla staviti i složiti natrag u kontejner onda bi to stavljali u kombi i onda bi kamion sa kontejnerom i kombi zajedno izašli van time da je on morao točno napisati koliko robe i koja težina je te robe u kombiju.

Kada je rekao da mu je bilo bitno da prilikom carinjenja što bezbolnije prođe mislio je time da mu je bilo najbitnije što prije ocariniti robu, bilo mu je bitno vrijeme, nije se radilo o tome da je htio napraviti nešto da prevari carinu i carinika oštetiti a da on ima korist. Obrazlaže da mu je vrijeme bilo bitno jer kad dobije teretnicu brod je na sidru a uvoznik želi da mu je sutra kontejner u Z. jer ako uvoznik sutra popodne ne proda tu robu kupac će ići kod drugog i zato se radilo na tim predmetima da budu što brže ocarinjeni a kada je u pitanju bio tekstil znao je da će biti određena crvena ruta. Stajanje kontejnera košta a taj trošak ovisi da li je u pitanju 20-stopni kontejner, 40-stopni kontejner, frigo kontejner, a za ove ove kontejnere koji se tu spominju dnevno je trošak stajanja iznosio 50-60 USD, ne zna točno i to plaća uvoznik, naime taj se iznos ukalkulira u cijenu robe, dakle roba je skuplja.

2.opt. U. je stavila primjedbu navodeći da vezano za račun uvoznika gdje je broj računa istovjetan broju kontejnera da se to znalo, da je to znao i P. ali da se ništa po tome nije poduzimalo. 6.opt. S. stavio je primjedbu navodeći da broj računa može biti jednak broju kontejnera jer da ne može da bi to kompjuter prepoznao i vratio im a što se tiče troškova prijevoza da se samo traži izjava i da se to upiše u fakturu i teretnicu, paritete.

Nikada ga 2.opt. U. nije zvala koliko će imati kontejnera za cariniti, koliko se sjeća nije ga zvala na takav način. Na drugim CI osim u R. nije carinio kinesku robu, sa 6.opt. S. je razgovarao kada bi došao na carinjenje robe a prije toga ne. Upitan zbog čega nije pisao prigovor protiv podizanja ovih cijena navodi da nije pristajao uvoznik, javio bi uvozniku da ne može za 70.000,00 već za 100.000 kn i onda je uvoznik taj koji pristaje jer ako se piše protest taj bi protest bio riješen možda za 20 dana a onda bi se ležarina obračunavala po danu pa bi došlo i do 2.000 USD troškova, uvoznik ne bi dobio robu i zato se onda pristajalo na to i on je to tako K. objasnio, a bilo je onih koji su se bunili protiv tog podizanja cijena pa bi im rekao da je uobičajeno da se cijena podiže.

9.40. Svjedok A. G. (list 1656, 11035-11038 spisa) iskazao je da J. a pozna jer mu je isti kum, ne sjeća se u koliko navrata je J. koristio kamione njegovog društva, iskaz o tome dao je u USKOK-u no detalja se ne sjeća. Ne sjeća se je li S. radio u njegovom poduzeću, ne sjeća se što je S. uvozio u ovim prigodama niti se sjeća koje trgovačko društvo je imao. Ne sjeća se koje usluge je plaćao i kako, ne sjeća se društva B. d.o.o. i B. S. kao ni špeditera M. S. a ni toga da bi razgovarao sa S. Kada mu je pročitan iskaz sa lista 11035-11038 spisa istakao je da je to njegov iskaz i da istom nema ništa za dodati a što se tiče toga ima li problema sa pamćenjem navodi da nema dodajući da su njemu to svakodnevni problemi, ima 30 kamiona na putu, problema sa zaustavljanjem imao je samo kada je u pitanju bio J. i radi toga je to i prestao raditi. Nije mu bilo poznato što J. šalje i kome putem faxa jer je uobičajena situacija bila ako netko zatraži takvu uslugu da mu se to i odobri. Nije mu bilo poznato da bi njegova djelatnica M. Č. sa papira kojeg bi joj dao J. prepisala na prazan papir sa memorandumom navodno kineskog prodavatelja robe popis artikala i cijene.

Prilikom prvog ispitivanja svj. G. iskazao je (list 11035-11038 spisa) da je direktor trgovačkog društva M. d.o.o. iz Z., a društvo posluje obavljajući prijevoz sa 23 teretna vozila. S. J. a poznaje dugi niz godina i isti je do 2006. bio zaposlenik njegovog trgovačkog društva nakon čega je otvorio vlastito trgovačko društvo. Bili su u dobrim prijateljskim odnosima a tijekom 2012. i 2013. J. ga je znao nazvati i tražiti uslugu prijevoza. Nikada nisu zaključili ugovor o poslovnoj suradnji, radilo se o usmenom dogovoru, a J. je ponekad unaprijed ostavljao novac koji je išao vozaču za njegove troškove puta (cestarinu, hranu). Misli da je J. nezaposlen, a da je posao za koji ga je angažirao i njegovo trgovačko društvo radio na crno. Naime po vrsti robe koju je J. naručivao pretpostavlja da se J. bavio nekakvom trgovinom ili je radio za neke druge trgovce. Vozaču se prije nego što krene na put izdavao putni nalog u kojem je bila navedena adresa na koju se ide po robu, u većini slučajeva radilo se o komercijalnoj robi time da u 98% slučajeva nisu unaprijed
znali o kojoj količini robe se radi već se tijekom puta ta činjenica mijenjala. Kada je J. naručivao prijevoz trgovačke robe iz I. to je činio u ime društva B. d.o.o. dok se drugih društava ne sjeća. Kada šofer dolazi na carinu isti mu to javi pa njegovo trgovačko društvo M. zove špeditera i najavljuje dolazak kamiona na carinu, a ponekad je situacija bila obrnuta, naime špediter bi nazvao zaposlenicu M. Č. i tražio račun za prijevoz, a vezano za njihov kamion. O tome tko je uvoznik i na koga će pisati taj račun za prijevoz informaciju bi mu javio špediter, misli da se radilo o špediciji I., vlasništvo M. kojem ne zna prezime. J. je usluge njegovog trgovačkog društva plaćao na način da je bio platio u gotovini i to unaprijed, a dio je plaćen preko žiro računa od strane trgovačkog društva koji je uvoznik. Poznato mu je da je J. koristio faks uređaj njegovog trgovačkog društva i da je slao fakturu i nekakvu drugu dokumentaciju no ne zna kome. J. bi njegovom trgovačkom društvu platio uslugu prijevoza oko 1.500,00 eura po

uvozu, a sa njegovim vozačem u I. bi išao i V. J. , kojeg je angažirao S. J.

U R. nikog ne pozna pa ni špeditere, zna da su bile učestale kontrole i da je roba zaustavljana na cesti, vršena su ponovna brojenja pa je rekao da više neće vršiti prijevoz kineske robe. Misli da je osim u R. dva puta imao prijevoz iz Z. prema Z. Vozači bi obično robu istovarili na Ž. gdje su kineski dućani i te prilike vozači nisu predavali niti potpisivali nikakav dokument iz kojeg bi bilo razvidno da su robu predali trgovačkom društvu koju robu unosi, potvrda da su robu predali uvozniku bila im je kasnije ispostavljena faktura koju uvoznik plati. Tijekom 12. mjeseca 2012. S. J. i on sastali su se sa špediterom iz Z. te su sa istim razgovarali o problemima koje imaju u R. pa im je taj špediter G. rekao da ima veliko skladište i da ne bi trebalo biti problema tijekom carinjenja i transporta robe od Z. do Z. tako da je nakon toga pristao da se carinjenje vrši preko Z., ali nakon dva uvoza kamioni su ponovno zaustavljeni po policiji i carini na L. pa to više nije želio raditi. Uvoznik je taj koji bira gdje će se i preko kojeg otpremničkog društva cariniti, a što se tiče toga kako su se onda on i S. J. mogli dogovarati sa špediterom iz Z., da će se roba tamo prevoziti, navodi da pretpostavlja da je J. to prethodno dogovorio sa uvoznicima.

9.41. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj K-Us-4/2018 od 13. travnja 2018. (pravomoćna 13. travnja 2018.) proizlazi da je 12.opt. M. S. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz točke 1 optužnice i to za radnje 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.6., 1.7., 1.8., 1.10., 1.11., 1.12., 1.13., 1.18., 1.19., 1.20., 1.21., 1.23., 1.24., 1.25., 1.26., 1.27., 1.28., 1.30., 1.31., 1.33., 1.34., 1.36., 1.37., 1.39., 1.42., 1.43., 1.44., 1.45., 1.49., 1.51., 1.53., 1.56., 1.59., 1.60., 1.62., 1.65., 1.66., 1.67., 1.69., 1.70., 1.71., 1.72., 1.73., 1.76., 1.79., 1.80., 1.81., 1.83., 1.84. i 1.87. tj. da je kao odgovorna osoba svojim potpisom ovjerio poslovne isprave s neistinitim podatcima i službenim osobama dao mito namijenjeno tim osobama da unutar granica svoje ovlasti ne obave službene radnje koje bi se morale obaviti dakle zbog produljenog kaznenog djela krivotvorenja iz čl. 279 st. 1 KZ/11 i produljenog kaznenog djela davanja mita iz čl. 294 st. 1 KZ/11 te mu je izrečena jedinstvena kazna zatvora od 11 mjeseci koja je zamijenjena radom za opće dobro. Nadalje po čl. 40 st. 5 i čl. 42 KZ/11 izrečena mu je sporedna novčana kazna u iznosu od 80.000,00 kuna koju kaznu je bio dužan platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude, a po čl. 77 KZ/11 u vezi čl. 559 ZKP/08 utvrđeno je da je kaznenim djelom iz točke 1. ostvario imovinsku korist u novčanom iznosu od 300.000,00 kuna koja imovinska korist postaje imovina RH temeljem naloženog da taj iznos uplati u korist državnog proračuna u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe (list 4/1406 spisa).

9.42. Svjedok M. S. (list 1657-1660 spisa) iskazao je da ne pozna G., J. mu je bio nalogodavac koji mu je donosio dokumentaciju za carinjenje i po zaprimanju te dokumentacije pripremali bi papire za uvozno carinjenje. Što se tiče toga koju dokumentaciju mu je J. donosio navodi da su to bile ili uvozne fakture ili brodska teretnica sa fakturom, J. mu nije donosio račune koji bi bili rukom ispisani, sve te fakture koje mu je J. donosio bile su isprintane a nakon toga bi se napravila carinska deklaracija i išao bi postupak carinjenja. Nešto su carinili na K. a nešto u CI Luka R. Ako je roba dolazila cestovnim putem onda su carinili na K. a kontejneri su se carinili u CI L. R., nešto se prebacivalo iz CI L. R. na K. ali ne zna da li je to bilo za J. a ili nekog drugog. Svi carinski djelatnici su mu poznati, sa njima nije imao nikakav dogovor osim onoga što je bilo tekuće i u proceduri carinjenja uobičajeno a što se tiče toga je li uobičajeno da mu carinski djelatnici javljaju i prije nego što je podnio deklaraciju na CI

cijene za pojedine proizvode navodi da mu nisu javljali cijene nego da su se oni uvijek protivili tim cijenama koje bi im carinici rekli. Imao je svoje ljude koji su radili u I. a što se tiče toga da li je imao „svoje carinike“ odgovara da nije.

Kada mu je predočeno da su od njega djelatnici policije oduzeli dosta dokumentacije, među ostalim i prazne papire sa memorandumom navodnih prodavatelja iz K. pa upitan što će ti prazni papiri sa memorandumom navodnog prodavatelja kod njega navodi da su mu to dostavljali uvoznici zajedno sa uvoznom dokumentacijom pa na ponovan upit što će mu prazni papiri sa memorandumom navodnog prodavatelja navodi da su ti uvoznici imali bianco račune i bianco te papire sa memorandumom i packing liste i da bi on dobio tu kompletnu dokumentaciju od njih jer su uvoznici u početku pisali sve fakture a kasnije su uvoznici dobivali od dobavljača iz K. te prazne papire i kako su nevični pisanju i radu na kompjuteru onda bi uvoznici njemu uvjetovali daljnje poslovanje da za njih sačini fakture na tom praznom memorandumu sa faksimilom prodavatelja. Upitan na koji način je onda on sačinjavao te fakture, na temelju kojih podataka navodi da bi mu uvoznici dali podatke na papiru koji je bio rukom ispisan a često su i usmeno komunicirali, dali bi mu i usmeno te podatke, javili bi mu promjene. Upitan znači li to da kada on uz JCD predaje takav račun da taj račun nije vjerodostojan navodi "ja to ne znam, ja radim u ime i za račun komitenta". Ne može se sjetiti da li mu je i S. J. davao papire rukom ispisane sa količinama i cijenama.
Što se tiče toga je li mu poznato da su pravi računi bili pronađeni u kontejnerima sa majicama navodi kako mu je nešto poznato, ne sjeća se konkretne situacije a upitan kada se u tim situacijama u robi pronađe pravi račun da li se tada sačinjavao novi JCD sa novim podacima iz tog računa navodi da ako bi se tako našao račun onda bi se taj račun priložio. Ne sjeća se što je bilo u konkretnoj situaciji, ne sjeća se da bi svom djelatniku rekao da makne takav račun.

Kada mu je nadalje predočeno da su od njega između ostaloga oduzeti rukom pisani računi gdje su i sačinjene verzije A, B, C i gdje je količina robe i cijena različita i da se u tim situacijama uz JCD davao račun sa najmanjom količinom robe i najmanjom cijenom te upitan kako je to moguće ako je od J. a ili uvoznika dobio podatke na komadu papira o tim količinama navodi da se tih verzija sada ne sjeća međutim da se dešavalo da bi bilo izmjena kako u pogledu vrste robe tako i cijene a sve to po nalogu i u ime uvoznika jer da su njemu mogli napisati da su u kontejneru i kruške i da on postupa po nalogu uvoznika. Pozvan da objasni svoj navod u razgovoru sa suprugom od 26.01.2013. u 15,47,05 kada kaže da bi najradije legalno radio i nemao brige, da ukoliko natjera Kineze da legalno rade da će im netko u Z. ponuditi nešto drugo i da će oni otići ističe da se toga razgovora sada ne sjeća dodajući da su mu se K. žalili na uvjete carinjenja u Z., da je imao prijetnje od različitih službi na telefonski broj da se ostavi toga pa upitan je li bio ucjenjivan i od sada pok. Š. navodi da nije.

Za svaku uslugu carinjenja ispostavljao je fiskalni račun sa svim troškovima i sa svojom uslugom a što se tiče J. a isti mu je samoinicijativno davao novac da počasti carinike. Govorio je J. u da to nije potrebno, da ne treba, međutim J. je govorio da je to uobičajeno, da je takva praksa u Z. i onda bi mu J. davao po par tisuća kuna, ne sjeća se točno iznosa, to je ovisilo od slučaja do slučaja a upitan koje je to carinike onda on častio navodi da nije nikoga nego da je te iznose dobivene od J. a zadržavao za sebe. Nakon carinjenja nije se nalazio sa carinicima. Nije vodio točnu evidenciju o tome koliko je novca dobio od J. a ali to je otprilike ono što mu je oduzeto, J. mu je dao ono što je oduzeto od njega a kada mu je predočeno da je od njega oduzeto ukupno

455.426,36 kn i da je prema presudi na ime sporedne novčane kazne, imovinske koristi i troškova kaznenog postupka bio obvezan platiti iznos od 385.000,00 kn te upitan što mu je J. dao taj iznos od 455.426,36 kn navodi da ne zna točno je li upravo to taj iznos te dodaje da kada su djelatnici policije oduzimali novac jedan dio da je bio u stanu njegove majke. Kada mu je predočeno da iz pravomoćne presude kojom je oglašen krivim proizlazi da mu se stavljalo na teret 55 radnji a da za 26 tih radnji iznos novca do kojeg se dolazi zbrajanjem a koji je primio od J. a je 229.000,00 kn plus čizme L. B. što čini iznos od 232.711,00 kn time da se za ovih 29 radnji ne navodi iznos ističe kako se tih čizama ne sjeća a ne sjeća se ni da bi upravo to bio "taj iznos o kojem govorite".

Ne sjeća se da bi netko od carinika spominjao neke bonusiće da bi mu trebalo isplatiti. Što se tiče razgovora između njega i 1.opt. O. od 21.02.2013. u 14,28,19 u kojem 1.opt. O. između ostaloga kaže „a onda će nekakav bonusić, je li tako“ navodi da su se znali šaliti u smislu "svaka ti dala", a kada mu je predočeno da ovdje nije "svaka ti dala" već da se govori o bonusiću nakon što je upravo 1.opt. O. carinio njegove kontejnere navodi da se toga ne sjeća a ne sjeća se ni nastavka razgovora od tog dana u kojem 1.opt. O. govori da će on riješiti svu tu situaciju, da ne luta, da će cijena biti minimalistička itd. Upitan sjeća li se razgovora između sebe i J. a u kojem J. govori da će platiti sanitarca a on mu govori da će riješiti carinu ali da sanitarca ne može navodi da je prošlo 6 godina i da se sada svih tih pojedinosti odnosno razgovora ne sjeća. Što se tiče razgovora od 21.12.2013. između njega i J. a a u kojem razgovoru kaže J. u „ja sam čovjeku već dao jer sam morao“ pa na upit J. a „koliko“ govori da je dao 500 te upitan kojem cariniku je dao, navodi da je to možda rekao tako J. u da bi taj novac zadržao za sebe. U odnosu na razgovor od 17.12.2012. u 13,00 između njega i J. a u kojem on između ostalog kaže „jer ovaj me isto gnjavi, kao on je svoje napravio, ja sam mu rekao jebi ga, njega su zaustavili, bilo je sranje“, itd. pa upitan kojem to cariniku je trebao dati novac navodi da on tu ne iščitava da bi se radilo o cariniku, da je možda u pitanju bio prijevoz jer su da se znale dešavati takve situacije. Upitan da se izjasni o poruci koju 01.02.2013. šalje J. u „dogovorio sam se sa S., donesi i za njega nešto kada budeš dolazio ako bude moguće“ i kada mu je predočeno da se radi o radnji (1.33.) za koju su optuženi 9.opt. M. i 10.opt. B. navodi da se toga ne sjeća "ako su to uopće moje riječi". Ne sjeća se je li 6.opt. S. donosio nekakve paketiće, a upitan zašto bi carinici prihvaćali cijene koje je on naveo u fakturi ako od toga nemaju nikakve koristi navodi da carinici nisu prihvaćali cijene nego ih dizali a kada mu je predočeno da u pojedinim situacijama čak kada se radilo i o 30 stavki nije niti jedna podignuta navodi da je svaki kontejner išao na pregled i samo je ovisilo da li se radi dubinski ili ne, a što se tiče samih cijena da je možda bio jedan slučaj gdje nisu dizali cijene, zna da se stalno ljutio na njih zbog dizanja cijena a imao je i problem sa svojim komitentima upravo zbog dizanja tih cijena. Upitan zbog čega su uopće zvali carinu da vide koji od djelatnika radi navodi da je to bilo iz razloga da budu upućeni u proces carinjenja jer da nije isto da li se kontejner carini 3-4 sata ili u dan-dva, da im je bilo bitno kao i uvozniku da uvoznik robu dobije čim prije a bilo je djelatnika koji su spori i radili su probleme a takav je bio npr. Z. dok se ostalih ne sjeća.

Što se tiče njegovog odnosa sa 2.opt. U. navodi da su profesionalno surađivali, sretali se i mimo toga jer su im djeca išla na neke slobodne aktivnosti zajedno, nije s njom razgovarao o tome kome će dodijeliti deklaraciju koju je predao, nisu bili u nekom posebnom privatnom odnosu osim što su im djeca išla zajedno u školu, sreli bi se slučajno kada bi ona trčala, nisu se posjećivali privatno, ne sjeća se da bi kod K. odlazio na radno mjesto, imao je njen i službeni i privatni broj telefona kao i od svih

carinika. Njegov odnos sa 1.opt. O. bio je profesionalan, na granici prijateljskog, a upitan što je profesionalni odnos to što mu 1.opt. O. tri dana prije podnošenja JCD na L. R. javlja cijenu od 0,008 USD, upućuje ga koji broj tarife da pogleda i onda on sačinjava fakturu koju prilaže uz JCD da bi se kasnije ispostavilo da je 1.opt. O. pogriješio jer da je kod jedinične vrijednosti od 0,008 jedna nula viška što on ispravlja na cijenu od 0,02, itd. navodi da se toga ne sjeća dodajući "ne znam da sam ja sačinio tu fakturu". Ne sjeća se razgovora u kojem bi se 1.opt. O. ljutio zbog toga što su njegovi djelatnici kontejner uputili na CI Š.

9.opt. M. zna iz vremena kada je isti radio kao carinik na P. "ako je tamo radio", poznato mu je da je M. radio i na CI L. R. kao carinik a kontrolor je bio svega par mjeseci. Nije sa M. em imao nikakve dogovore oko toga kome će M. od carinika dati deklaraciju koju je on tamo predao. Nije ni preko svojih djelatnika utjecao na M. u pogledu toga koji će od carinika dobiti koji pregled, svoje djelatnike uputio bi na CI i tražio da mu jave koji carinik je u pitanju a to isključivo radi toga da bude upućen u proces carinjenja. Sa 3.opt. K. om se također čuo vezano za tekući posao ali ne i mimo toga. Sa 6.opt. S. je bio u profesionalnom odnosu, na granici prijateljskog, S. od njega nije dobio neki novac koji bi bio vezan za carinjenja koja bi on tamo obavljao.

Što se tiče telefonskih razgovora, koji su mu predočeni, a koji su vođeni između njega i 6.opt. S. o tome da je predmet dobio H. i da li je H. u istoj grupi, da bi H. dizao neke cijene, nakon čega on zove S. koji govori da će H. dizati ali samo po onim tablicama, minimum onog što se mora, itd., te upitan zašto bi carinski službenici postupali na taj način ako od njega nisu dobivali nikakav novac kako je to naveo maloprije navodi da se ovog razgovora ne sjeća. Stalno se bunio protiv dizanja tih cijena, te Tablice nisu imale niti urudžbeni broj niti ništa, dobio je Tablicu od tadašnjeg pročelnika, imao je više tih Tablica, neke su donijeli i njegovi djelatnici. Upitan zašto vezano za činjenicu da H. hoće podignuti neke cijene zove S. ne pročelnika ili šeficu navodi da ne zna dodajući da se bunio protiv dizanja cijene a upitan zbog čega se nakon što je već obavljeno carinjenje ponovno čuje sa S. koji mu je dao broj H. a pa se i nalazi sa H. i upitan zašto se nalazi sa H. navodi da je to bilo radi toga da se potuži na to dizanje cijena a kada mu je predočeno da je roba već u tom trenutku odavno kod uvoznika ponavlja da se stalno bunio protiv tog podizanja cijena.

Kada je odlazio u Z. po dokumentaciju kod K. odlazio je sam a sa J. s se oko ovog novca kojeg mu je J. davao najčešće nalazio u kafićima. Upitan da pojasni što znači kada on cariniku kaže „napravi mi dobro jer imam još dva za tebe“ navodi da se to odnosi na to da mu carinik ne diže cijene, da mu napravi dobro, da ima još dva za carinjenje a što se tiče toga zašto bi carinik htio da ima još dva navodi da ne zna. Pozvan da pojasni navod iz telefonskog razgovora sa J. em gdje govori "ovo su sve moji ljudi, danas je dobio moj čovjek" a iz konteksta se da zaključiti da bi se to odnosilo na carinike navodi da je on to možda blefirao J. u kako J. ne bi otišao dalje nego kako bi dostavljao njemu da obavi to carinjenje. On i njegovi djelatnici nisu vodili evidenciju o tome koji od carinika im je kada i što carinio nego je samo imao običaj na košuljici spisa napisati koji carinik je obavio carinjenje a to iz razloga kako bi znali kod kojeg carinika se mora ići na potpisivanje zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe. Upitan kada se potpisivao zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe, da li nakon što je roba već odavno otišla, navodi kako misli da roba nije mogla ići dok se ne potpiše zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe i da se tu sa carinicima isto oko toga svađao. Koliko se sjeća na zapisniku je bila klauzula da se odriču prava prigovora na

taj zapisnik a kada mu je predočeno da zapisnik sadrži naznaku oko toga da ukoliko se slažu sa cijenama koje su navedene u zapisniku da su dužni podnijeti novi set deklaracije a ako ne da se može ići na prigovor navodi da je to točno međutim da to rješavanje po prigovoru traje dosta vremena.

Carinik V. A. nije mu odgovarao zbog toga što ga je stalno žicao da mu nešto plati, da uzme nešto iz kontejnera a sa carinikom G. A. nije imao nikakvog kontakta dok se carinskog službenika M. uopće ne sjeća. Što se tiče situacije u kojoj mu 6.opt. S. govori da je na crvenom M. radi čega on uvoznici te kineske robe kaže da će to cariniti sutra koje carinjenje i obavlja drugi dan kod 1.opt. O. pa upitan zašto mu M. nije odgovarao ponavlja da se uopće ne sjeća kako taj čovjek izgleda i da li su uopće razgovarali.

Vezano za Tablice nitko nije tražio da on da neku svoju deklaraciju da bi se ista uvrstila u tu Tablicu, jedino ako je netko samoinicijativno koristio deklaracije koje je imao. Nakon što bi bilo obavljeno carinjenje u pravilu nije imao ništa sa tom robom, nije mu bilo poznato da bi se nakon toga vršilo pre fakturiranje te robe, mimo J. a nije dobivao neki novac od Kineza. Tablice su mu služile čisto kao informacija, u njima je bio tarifni broj i cijene određenih proizvoda. Tu Tablicu dao mu je bivši pročelnik I. K. govoreći „evo tu su ti cijene pa ti postupaj dalje“ a ne sjeća se kada je to točno bilo. G. je bio prijevoznik J. a, isti nije obavljao poslove za njega. 6.opt. S. je po karakteru bio ljubazan, s njim je imao najnormalniju komunikaciju u pogledu svega. U odnosu na novac kojeg mu je davao J. ističe da ne zna kakav je dogovor J. imao sa tim K. . Ne sjeća se koliki su bili ti iznosi koje bi mu davao J. po pojedinom uvozu, sve je zavisilo od slučaja da slučaja, novac je bio da počasti „koga god“. Od novca kojeg je primio od J. a ništa nije završilo kod 9.opt. M. .

Točno je da je zaključio sporazum sa USKOK-om kojim je oglašen krivim za davanje mita a upitan koji je razlog bio da zaključi takav sporazum obzirom da navodi kako ništa od tog novca nije završilo kod carinika navodi da je htio da se to što prije završi i da može ići dalje. Sa 3.opt. K. om se znao naći a povod tih njihovih susreta je bio što se K. bavio markama, bio je filatelist pa mu je možda i on nosio neke marke, osim toga žena K. je iz S. a on je iz M. pa je to neka poveznica ili kada bi išao na poštu na Vojaku a K. je u blizini stanovao ponekad bi se sreli i znali popričati.

Znao je carinike počastiti pićem ili nekom sitnicom koju bi donio iz D., popili bi, nosio je i ulje, suhe smokve, vino a upitan da li bi se onda to moglo odnositi "na ona tri paketića koja se spominju u pitanju predsjednice vijeća" navodi da bi, da je uobičajeno bilo da špediteri i ostali časte carinike, čak i više nego što je on to radio. Roba mu se carinila i kod carinika za koje je rekao da su bili spori. Nije mogao ulaziti u prostor carine jer je tamo bilo zabranjeno ulaziti, postojao je prozorčić gdje se preda dokumentacija i onda se čeka sudbina. Što se tiče toga koliko traje ta procedura vezano za uvoz navodi da obzirom na državnu birokraciju to bi trajalo 2-3 sata nekada 2-3 dana. Na K. je znala biti gužva vezano za carinjenje tako da je u nekim slučajevima intervenirala i policija. Upitan je li uobičajeno da se u kontejneru kineske robe nađe račun navodi da se toga ne sjeća a upitan da li se prilikom carinjenja mogao pozvati na prethodno carinjenje gdje mu je prošla ista cijena za isti tarifni broj navodi da ga je iritiralo to podizanje cijena jer je zastupao interese svog komitenta i nastojao izboriti najbolje uvjete za njega, dakle moglo se pozvati na prethodnu deklaraciju. Ne sjeća se razgovora u kojem bi 10.opt. B. između ostalog rekao „oni će svi završiti u zatvoru“ a što se odnosi na prisluškivanje razgovora vozača M. kada je I. došao na detaljan

pregled kao ni toga da bi 10.opt. B. rekao da su to zaslužili, da će im on pomoći u tome.

9.43. Svjedok M. Č. (list 1554-1555, 10999-11003 spisa) iskazala je da od 1999. poznaje S. J. a, otkada je djelatnica M. d.o.o. a J. je kum sa njenim direktorom G. A. a u vremenu od 2012./2013.g. kako J. nije informatički razumio to ju je molio da pošalje mailove i fax poruke a za J. a su obavljali i usluge prijevoza robe i to preko naloga za utovar ili poziva. Ne sjeća se firmi preko kojih je J. uvozio a upitana da li zna za firmu B. S. navodi da se sada sjeća da se vršio uvoz za tu firmu, ne sjeća se da li je za J. a ispunjavala neke papire, memorandume, fakture.

Što se tiče dijela njenog iskaza u kojem navodi da joj je J. dao prazan memorandum na kojem je bilo nešto na kineskom jeziku pa da je ona nešto ispisivala na engleskom jeziku i da joj je J. dao rukom pisane papire gdje se nešto navodilo kao npr. 1000 x 25 i kada su joj predočeni listovi spisa 2619 i upitana da li se radilo o takvom praznom papiru na kojem se nalazi memorandum na kineskom jeziku navodi da se sada stvarno ne sjeća. Kada su joj dalje predočeni računi sa lista 2624 te 2625 na kojem je isti memorandum kao i na onom praznom papiru time da je na ovim listovima ispisan račun B. d.o.o. i to na engleskom kako je iskazala u USKOK-u ponavlja kako se sada stvarno ne sjeća a kada joj je predočen rukom pisan papir sa lista 2625 spisa – B. S. i tri stavke robe sa količinama, cijenama i ukupnim iznosom itd., i upitana da li je to to što joj je S. J. dao da pošalje faxom špediteru ponavlja kako se toga sada ne sjeća.

Upitana zašto se S. J. u od strane društva M. d.o.o. čine dodatne usluge u smislu da mu se ispisuju ovi računi kako je iskazala, da se od špeditera na fax društva M. usluge d.o.o. primaju podaci o tome koliko iznosi carina i sl., navodi da je to bilo iz razloga što je S. J. bio kum sa njenim direktorom A. G. i kako je J. bio informatički nepismen to je J. zamolio direktora da ona to obavi za njega putem njihovoga faxa pa je to i radila, slala fakture, ispisivala memorandume, primala podatke od špeditera o visini carine koju treba platiti, itd. a to se od J. a nije naplaćivalo kao neka druga usluga. Bilo koji vozač da je došao i zamolio da mu se nešto pošalje putem faxa ona bi to učinila, a kod toga ostaje i nakon što joj je predočeno da je rekla da ne zna što je J. u društvu B. S. d.o.o. i B. d.o.o. i da misli kako to društvo nije uvozilo robu za sebe. V. J. je rođak S. J. a, barem tako misli a misli i to da je V. J. s njihovim vozačem išao u I. po robu, da pomogne pri ukrcaju robe.

Prilikom prvog ispitivanja svj. Č. iskazala je (list 10999-11003 spisa) da je bila voditelj ureda u društvu M. d.o.o., poznaje J. a koji je bio zaposlenik tog društva do otprilike 2006., a nakon toga je otvorio svoje poduzeće za koje joj nije poznato čime se bavi. J. je surađivao sa društvom M. na način da je to društvo angažirao za prijevoz robe iz I. na ime trgovačkog društva B. S. d.o.o., B. d.o.o. i A. no nije joj poznato što je J. imao sa tim trgovačkim društvima. Obzirom da su se poznavali od ranije sa J. em su poslovali putem usmenog dogovora i u tim poslovima J. je nastupao kao posrednik odnosno zastupnik tih trgovačkih društava. Najbitnije im je bilo da se prijevoz plati, a taj prijevoz je putem žiro računa plaćalo društvo koje uvozi robu. Nakon tako naručenog prijevoza organizirala bi ga da u Italiju pošalje raspoloživi kamion i šofer kojem se predaje putni nalog, novac za troškove puta i adresa utovara, a prije samog puta nije im poznato koliko će se robe utovariti. Osobno joj S. J. nije davao nikakve novce no donosio je novac za materijalne troškove vozača jer je društvo M. često bilo pred blokadom žiro računa. Vozač je išao sam u I., a ponekad je u ovom poslovima za S. J. a, sa šoferom u Italiju išao V. J. oko pomoći utovara robe. Poznato joj je da je J.

uvozio robu putem otpremničkog društva I.

Putem službenog faksa u ime S. J. a slala je rukom ispisani papir na kojem su naznačene nekakve tarife npr. 1000x25 no nije joj poznato gdje je taj fax išao, a papir je bio ispisan S. rukom. V. J. ju je ponekad obavještavao da su stigli na carinu, da su prošli carinu i slično. Prije nego je kamion otišao u Italiju znala je na koga će fakturirati prijevoz a dozvoljava mogućnost da je S. J. i naknadno tj. za vrijeme transporta robe iz I. znao javiti na koje trgovačko društvo će napisati fakturu. I. d.o.o. dostavljala je virman za carinarnicu, za plaćanje troškova carine a što se tiče toga zašto I. nije faksirao virman uvozniku npr. društvu B. d.o.o. navodi kako je takav dogovor vjerojatno bio sa S. J. Po njenom mišljenju društvo B. d.o.o. i B. S. d.o.o. nisu bili stvarni uvoznici robe već je S. J. određivao na koje društvo će se roba pisati pa je ona na fakturu i upisivala ono što joj je S. rekao, a što je povezano sa razgovorom od 29. studenog 2012. u 16:17 kada pita J. a o tome na koje trgovačko društvo će uopće papiri ići. Vezano za razgovor od 13. prosinca 2012. kada joj S. J. kaže da stavi fakturu na B. D. S. ističe da je njoj bilo nebitno na koga faktura glasi, bilo je bitno samo da se plati firmi trošak prijevoza. Krajem 2012. ili početkom 2013. J. je tražio od nje da pošalje faks u neku špediciju u Z. što je i učinila, zna da joj je J. poslao fakturu za plaćanje troškova prijevoza na ime istih trgovačkih društava kao i u R. jer J. je uvijek posredovao za uvoz robe putem B. S. d.o.o., BG d.o.o. i A. d.o.o., međutim kada se radilo o Z. J. nije imao ispisane tarife i cijene robe kao što je to bio slučaj sa R. U prosincu ili siječnju 2013. J. ju je zamolio da mu nešto napiše na memorandumu na kojem su bila kineska slova, ne zna o kojoj firmi se radi i to na engleskom jeziku pa je pisala tarife, pretpostavlja neke robe i taj dokument je poslan u Z. na špediciju. Nije sigurna da li je to bio jedini slučaj da je na već pripremljenom memorandumu ispisala takav dokument, to joj je izgledalo kao nekakva specifikacija, a na dnu dokumenta bio je pečat firme dok se ne sjeća potpisa.

9.44. Svjedok G. R. (list 1555-1556, 10994-10996 spisa) iskazala je da je bila zaposlena u CI L. R. međutim pretežno je radila na S. i skladištu u S, na terminalu nije nikada radila, a što se tiče načina njenog rada kada bi dobila deklaraciju navodi da ima slaba iskustva jer nije bila carinik pa su je stalno premještali. Radila je i u skladištu Intereuropa, nije osobno upotrebljavala Tablicu orijentacijskih vrijednosti, čula je za tu Tablicu, da ljudi unose podatke u istu, da je tu Tablicu „izmislio“ P. . Misli da je na S. radila do ulaska RH u EU time da kada je radila na S. radila je i u skladištu na S. dok su K. (2.opt. U.), B. (1.opt. O.) i 3.opt. K. bili na terminalu. Kada je rekla da je 2.opt. U. radila na terminalu time je mislila da to da je U. radila na pregledu robe dok nije imala višu stručnu spremu a što se tiče dijela njenog iskaza gdje je navela kako su 2.opt. U. , 1.opt. O. i 3.opt. K. bili ekipa i kako su bili dobri navodi da je time mislila da su bili dobri kolege. Što se tiče toga jesu li uz nju u S. radili Z., T., K. , B. O. i koliko ih je ukupno dnevno radilo na S. navodi da bi ih bilo „1,2,3, kako kada“ ali ako je bilo posla na terminalu ostale bi se povuklo na terminal.
Ne zna da bi 1.opt. O. na terminalu jedno vrijeme radio sam. Što se tiče toga ako npr. sa njom na S. radi 3.opt. K. pa ga pozovu da dođe raditi na terminal da li se ta promjena obzirom na onaj tjedni raspored poslova unosi u raspored poslova navodi da misli da ne nego ga se samo pozove. Kontrolori su bili na S. i bilo ih je misli više od jedan i svi kontrolori su radili sve, dakle i izvoz i uvoz.

Prilikom prvog ispitivanja svj. R. iskazala je (list 10994-10996 spisa) da je od 2009. radila u CI L. R. na radnom mjestu carinika prve vrste zvanja i to na poslovima

carinjenja u S. Neposredno nadređena bila joj je Č. koja je radila tjedni raspored poslova pa su tako ponedjeljkom zaprimali e-mail o tome tko će raditi na terminalu a tko na S. Kontrolori su odlučivali kome će dodijeliti koji predmet u rad u okviru rasporeda kojeg je radila predstojnica. Za Tablice vrijednosti robe zna da su formirane na temelju sakupljenih podataka iz prethodnih carinjenja i to isključivo za potrebe carine, a sačinio ih je 1.opt. O.

9.45. Svjedok M. R. (list 1556-1558, 11247-11249 spisa) iskazao je da je 2012./2013. radio kao kontrolor u CI L. R., prije toga je 10 godina radio u Odjelu za provoz i što se tiče posla kontrolora ističe da kada se deklaracija zaprimi posao kontrolora je da je dokumentarno pregleda tj. da vidi da li je uz deklaraciju priložena sva potrebna dokumentacija, je li deklaracija ispravno sastavljena, da li faktura zadovoljava odnosno ima li sve elemente koje faktura mora imati, da se usporedi deklaracija sa packing listom, fakturom, teretnicom i dalje se onda prosljeđuje ta deklaracija na rad. U to vrijeme u CI L. R. kao kontrolori bili su M. Z., jedno vrijeme J. V. a kasnije je došla i 2.opt. K. U. Upitan kako se dijele deklaracije među kontrolorima navodi da kolegica koja zaprima na pultu te deklaracije i koja ih diže u status 10 dostavlja kontrolorima deklaracije i ostavlja ih na jedan ormarić koji je bio na sredini sobe i onda kontrolori uzimaju te deklaracije. Što se tiče toga kako se određuje kojem carinskom službeniku će ići koja deklaracija navodi da se nekako dogovore koliko je tko opterećen, da li je u pitanju složenija deklaracija, da li neki carinik ima detaljan pregled, čak su vodili listu s deklaracijama za tekstil da vide kada je tko dobio koji predmet. Sam sustav Analize rizika na nacionalnom nivou odredio bi rutu a kontrolori su onda mogli podići tu rutu ali ne i smanjiti. Špedicije I. i A. T. bile su dosta zastupljene u CI L. R. i većinom su imali tekstil i to kineski.

Špediteri su ostavljali deklaraciju vani na pultu, to je ustvari jedan hodnik u koji špediteri nisu niti mogli ući u ispostavu i kada kolegica na tom šalteru zaprimi deklaraciju donosi je kod kontrolora. Njemu osobno špediteri nisu donosili deklaraciju. Nije vidio da bi špediteri nekom od kolega kontrolora osobno donosili deklaraciju, osim toga deklaracija se mora zavesti u kompjuter kod kolegice koja im to donosi, to ne može mimo nje, jedino da ta kolegica iz nadzora odnese kontroloru. Kada je rekao da se vodilo računa o tome koliko su opterećeni djelatnici na pregledu robe ističe da se vodila ta lista jer to je bio jedan složen posao gdje su oni morali brojati, dizati cijene i sigurno je da bi radije dobili neki jednostavniji pregled a ne tekstil jer tu je bio veliki pritisak i od uvoznika, špeditera i sl. Gdje će koji od carinskih službenika koji su radili pregled biti raspoređen određivala je predstojnica, dobivali su raspored rada na dnevnoj bazi i taj raspored rada bi trebao biti točan. Rad kontrolora prestaje nakon što kontrolor dobije deklaraciju , izvrši pregled, eventualno podigne rutu i daje tu deklaraciju dalje u rad. U opisu poslova kontrolora nije da kontroliraju kolege koji rade na pregledu robe. Kontrolori su znali ponekad provjeriti da li je podignuta vrijednost ali nisu ulazili u detalje niti su imali vremena za to a što se tiče toga je li postojala obveza carinskih službenika da kontrolore povratno izvijeste o pregledu koji su obavili navodi da su carinski službenici ponekad znali nazvati kontrolore i reći da su bili u pravu i da su npr. podigli cijenu ili našli višak. Poznato mu je da je 2.opt. U. dobila poziv za polaganje ispita, svi su dobivali dosta kasno te pozive za polaganje ispita jer su imali samo 5 dana pripreme za taj ispit, moguće je da je 2.opt. U. dobila poziv za polaganje ispita dok je bila na radnom mjestu, svi su tako dobivali te pozive na radno mjesto, nisu ih dobivali na kućnu adresu.

Što se tiče toga da kontrolor može samo podignuti rutu a ne spustiti i kako kontrolor može pogodovati špediteru ako je npr. informacijski sustav odredio zelenu rutu, ističe da on kao kontrolor može nešto primijetiti i ne odrediti nikakvu drugu provjeru i pustiti dalje dakle da bude zelena ruta jer kada informacijski sustav zadaje rutu on ne vidi fakturu, on vidi samo ono što je špediter upisao u informacijski sustav a što sadrži deklaracija a jednako tako ako je zadana i žuta ruta kao kontrolor može nešto primijetiti a ne odrediti dodatnu provjeru, dakle pogoduje špediteru. Deklaracije su se uzimale sa tog kupa kada bi se završila prethodna deklaracija. Špediteri nisu ulazili u kancelariju, kontrolori su mogli izaći vani iz kancelarije i naći se sa špediterom. Ništa mu nije bilo poznato o nekom eventualnom dogovoru carinika i špeditera o carinjenju te kineske robe. Kao kontrolor nije imao mogućnost odrediti I. pregled, misli da je to bilo potrebno dogovoriti sa predstojnicom.

Poznato mu je da je 1.opt. O. jedno vrijeme bio sam na terminalu u CI L. R. jer su druge kolege bile na bolovanju ili seminaru, to je bilo više puta ali ne sjeća se koliko dugo bi 1.opt. tako bio sam na terminalu. Što se tiče toga ako je sustav odredio crvenu ili žutu rutu i ako on kao kontrolor dodatno odredi … provjera količine te upitan što to znači za djelatnika koji radi na pregledu robe navodi da je to fizički pregled, to znači detaljan pregled, sve van iz kontejnera bez obzira da li je sustav odredio crvenu ili žutu rutu. Lokalno su osim oznaka … što je dokumentarna provjera i … imali i oznaku za provjeru tarifnog broja ili uzeti uzorak i sl. Upitan da li je ikada itko od carinskih službenika koji su radili na pregledu robe na CI L. R. kada se napiše provjera količine dolazio pitati što to znači ističe da su oni znali da je to detaljan pregled. Tablice su kao alat bile dobro zamišljene, pogotovo za rad djelatnika na pregledu robe, naime kada bi isti podizali vrijednost robe u Tablici bi bila navedena deklaracija na koju su se mogli pozvati a na te Tablice koliko zna prigovor iz Zagreba nije došao.

2.opt. U. stavila je primjedbu navodeći, a što se tiče šifre … a koja znači fizički pregled robe, da su pod nju stavljali i provjeru količine i provjeru tarifnog broja i intelektualnog vlasništva, dakle riječima se dodavalo jednako kao za količinu – intelektualno vlasništvo, tarifni broj.

Prilikom prvog ispitivanja svj. R. iskazao je (list 1247-1249 spisa) da je radio kao kontrolor u CI L. R. od listopada 2009. i što se tiče samog posla kontrolora navodi da im kolege iz nadzora prosljeđuju JCD sa popratnom dokumentacijom i ti predmeti se kronološki odlažu na jedan stol u sobi i na taj način ih kontrolori preuzimaju u rad. Kontrolori pregledavaju dokumentaciju dostavljenu uz JCD i ukoliko je sve uredu dodjeljuje se broj u JCD-u Informatičkom sustavu carine. Ovisno o zadanoj ruti kontrolor ukoliko postoji određena sumnja može naložiti dodatni pregled odnosno kontrolu i podignuti rutu, a isto tako postupaju i ako im je dan nekakav naputak za detaljnu kontrolu. Predmeti pojedinim carinicima dodjeljivani su obzirom na prethodno sačinjenu listu i obzirom na zauzetost pojedinog carinika. Mogućnost kontrolora da u okviru dnevnog rasporeda izabere kojem će cariniku dodijeliti pojedini predmeti postoji samo u slučaju kada su slobodna dva ili više carinika za određeni pregled robe. Koristili su u svom radu Tablice za usklađivanje carinske vrijednosti kada je trebalo procijeniti treba li podignuti vrijednost robe. Nije čuo niti zna da bi bilo tko od okrivljenih carinika bio u bilo kakvom dogovoru bilo sa špediterima, bilo sa uvoznicima oko usklađivanja carinske vrijednosti.

9.46. Svjedok J. L. (list 1558-1559, 10991-10993 spisa) iskazao je da je 2012. i

2013. a i danas bio u carini voditelj smjene u CI L. R. koja se bavila profiliranjem brodskih pošiljki iskrcanih u L. R. bilo u izvozu ili provozu a vezano za L. R. Profiliranje odnosno obrađivanje rizika radila je nekolicina djelatnika lokalno, imali su Analizu rizika i Odjel nadzora koji bi određivao kontejner za daljnji pregled a oni bi dakle odrađivali svoje a kao ispostava imali su objedinjenu listu kontejnera za koje se mora obaviti pregled a to je uglavnom bila roba koja ide u zemlje EU, treće zemlje ili provoz u unutrašnjost RH. Kontejneri koji su bili profilirani od njihove strane u tom smislu bili su roba vezano za unutrašnjost RH, određivali bi koji kontejner treba da prođe RTG da se ustanovi da li ima anomalija, analiza se radila na osnovu brodskog manifesta ali tada nisu znali da li će se kontejner ocariniti u R. ili negdje drugdje a poklopilo se da su ti kontejneri određeni za pregled došli na carinjenje u R. Davali su spiskove da djelatnici to mogu sprovesti i dakle znalo se koji su kontejneri u pitanju, sustav rizika zadao bi kontrolu, kontrolor je znao za te kontejnere koji su određeni za pregled i mogao je dopuniti tu kontrolu i tada bi oni na terenu sa kolegama koji inače rade radili pregled robe. Bili su tamo prisutni ali najviše ih je zanimalo intelektualno vlasništvo. Što se tiče toga da li se u tim slučajevima na deklaraciju pisalo „I. pregled“ navodi da je to pisalo na prvoj stranici deklaracije i još je bilo žuto podcrtano ali to nije upisivao kontrolor nego je to radio kolega koji radi u tranzitu jer kada se radilo o tim kontejnerima onda kada je stigla dokumentacija sve se to sravnjivalo i onda bi deklaracija najprije došla do njih i onda se to upiše i dalje onda deklaracija ide u redovnu proceduru. Kada idu na pregled takvog kontejnera gdje je na deklaraciji upisano I. ne ostaju cijelo vrijeme na pregledu robe, zanimalo ih je intelektualno vlasništvo i bili su prisutni pregledu kada se otvori kontejner, kada se izvadi određeni broj kutija da se vidi da li postoji sumnja na povredu intelektualnog vlasništva i onda su odlazili a kolega koji inače radi na pregledu robe ostaje tamo da se to vrati u kontejner i da se obavi što se treba obaviti. Što se tiče količine robe u kontejneru to je posao djelatnika koji radi na pregledu robe pa kada R. ili J. koji su inače djelatnici njegovog odjela napišu na poleđinu JCD „bio prisutan pregledu“ i potpišu to se odnosi samo na ovaj dio o kojem je govorio a to je intelektualno vlasništvo. Prisustvo djelatnika I. na pregledu robe u ovom smislu kako je naveo ne znači potvrdu ispravnosti rada carinskog djelatnika koji je zadužen za utvrđivanje količine robe i ostaloga.

Odjel u kojem je on radio najviše je radio za robu u tranzitu a pregledu bi bili prisutni djelatnici mobilne jedinice, kontejner bi prošao RTG i određivalo se da li će se ući u kontejner i da li će se vršiti djelomičan pregled ili tzv. tunel a ako bi bio tunel onda bi se kontejner iskrcao jedno 3-4 metra. Ako bi se utvrdila povreda intelektualnog vlasništva onda bi se iskrcao kontejner i išlo se na detaljan pregled i ako se ustanovio višak robe u kontejneru pokretao bi se prekršajni postupak a ako bi se ustanovila povreda intelektualnog vlasništva to je išlo po svojoj proceduri. Poznato mu je da su carinski službenici prilikom utvrđivanja vrijednosti robe kao alat koristili Tablice ali detalje o tome ne zna, C. je bio i u to vrijeme a tko je imao pristup C. u ne zna, zna da je ta aplikacija postojala u Carinarnici i kada su mu trebali podaci iz tog sustava znao je tko to ima a to je bila jedna kolegica iz unutrašnje kontrole koja bi mu pomogla u tome a tko je od ostalih djelatnika imao pristup C. u to ne može reći. Što se tiče toga je li u to vrijeme postojao i Odjel za procjenu vrijednost navodi da je bio Odjel revizije.

I. je skraćenica od izvanredne mjere kontrole jer je trebalo smisliti naziv, vezano za te kontejnere koje su obrađivali, kako da se to nazove. Gledali su brodske pošiljke koje dolaze i dobivali mailove puno prije dolaska kontejnera, analizirali bi cijelu tu situaciju vezano za određeni kontejner a njihov odjel nije imao nikakve veze sa naknadnim

kontrolama koje su se obavljala a vezane uz carinjenje robe. Ako je na deklaraciji postojalo I. to je značilo kao neki pojačani nadzor ali i ako to nije pisalo carinski službenik mora obaviti ono što mu je zadano da obavi.

Svj. L. prilikom prvog ispitivanja (list 10991-10933 spisa) iskazao je da je radio na poslovima analize rizika brodskih manifesta koji odjel su nazivali i Analizom rizika, a osim njega u tom odjelu radio je i N. R. Tijekom svog rada znao je komunicirati sa 1.opt. O. i 3.opt. K. om a to su uvijek bile obavijesti od strane istih da prilikom pregleda robe nisu uočili nikakvih nepravilnosti. Naime bilo je situacija kada kolege iz njegovog odjela ne bi stigle na kontrolu kontejnera, a kako je kontejner bio u postupku carinjenja i obzirom na odnos povjerenja bilo je situacija da bi kompletan pregled odradio samo carinik u redovnom postupku naveden na deklaraciji. Kada bi bili obaviješteni da je sve u redu sa tim sumnjivim kontejnerom nisu vršili više daljnje provjere jer za to ni ne postoje mogućnosti.

9.47. Svjedok B. B. (list 1560-1562, 11194-11196 spisa) iskazao je da više nije voditelj mobilnih jedinca a što se tiče razdoblja 2012. i 2013. sjeća se da je u to vrijeme bio malo tu a više u Z., zbog reforme Carinske uprave tako da je 90% vremena bio u Z. Ono čega se sjeća je da bi ga nazvao pomoćnik ravnatelja unutrašnje kontrole, rekao bi mu broj kontejnera i kamiona i da kada kamion s kontejnerom napusti luku R. da bi ga trebalo zaustaviti i pregledati. Taj nalog proslijedio bi dežurnim službenicima i oni bi obavili kontrolu a u 99,9% slučajeva nije vidio kamion niti je učestvovao u tome, možda bi jedino kao voditelj koji je u to vrijeme potpisivao prekršajne naloge potpisao prekršajni nalog. Upitan nakon što je roba ocarinjena i kontejner nakon toga zaustavljen da li su utvrđene neke nepravilnosti navodi da jesu ali se ne sjeća detalja, kao mobilna jedinica nisu bili kontrola carinskog postupanja, postojala je carinska kontrola koja je bila slabo organizirana pa su koristili njih koji su imali iskustva.

Dao je iskaz u USKOK-u ali se ne sjeća svega a upitan je li u tom iskazu izjavio da se prenosio neki javni pogovor a vezano za povezanost špeditera i carinika i da bi 2.opt. U. K. bila „šefica parade“ navodi da ako je to bio javni pogovor onda je to možda prenio, izjavio je to, to se pričalo sa više strana, ne može se sjetiti tko mu je točno to rekao a taj pogovor je bio prije svega ovoga. Te priče, to je bilo prilikom neformalnih razgovora sa kolegama, to su govorile kolege iz različitih ustrojstvenih jedinica na Carini, govorilo se o tome i na radnom mjestu i izvan radnog mjesta, moglo se o tome pričati i na ulici. Pozvan da navede koji su to ljudi sa ulice, sa radnog mjesta govorili o sprezi carinika i špeditera kako je to iskazao u USKOK-u navodi da se o tome pričalo i prije ovoga slučaja pa dodaje "recimo jučer ste imali jednog svjedoka koji je tako nešto doživio, to je svj. G." te dodaje da mu je G. rekao da su mu ljudi iz ustrojstvene jedinice pričali da ga je nazvao ili kolega ili špediter kada je vršio pregled neke robe da olabavi, da to pusti a on je rekao da je to već riješeno a radilo se o špediteru P. u. Upitan tko mu je još nešto rekao o nekoj sprezi između carinika i špeditera navodi da je to bio A. R., naime da mu je A. R. rekao da kada su vršili pregled robe da je došao carinik do njih i sugerirao da ne idu u detaljan pregled no ne zna o kojem se cariniku radilo. Za 1.opt. O. se pričalo da ima deal sa špediterom, ne zna od koga je to čuo, pričalo se o tome sa više strana, najviše su o tome pričali G. i R. Nije siguran da je čuo za 6.opt. S. da je u sprezi sa špediterom ali u odnosu na njega je čuo da je prije puno godina dok je radio na graničnom prijelazu ocarinio za kolegu auto a da se dogovorio sa špediterom, kolega za koga je to napravio je Ž. V., a to bilo prije više od 20 godina. Jedan čovjek ne može pregledati cijeli kontejner, postoji za to procjena rizika,

diskreciono pravo carinika da vidi kada postupa da li postoji sumnja i da li se ide do kraja. Masu puta samo su radili tzv. tunel ali to ovisi i od analize rizika.

9.48. Svj. B. B. prilikom prvog ispitivanja (list 11194-11196 spisa) istakao je da je osnovni posao Odjela za mobilne jedinice bilo suzbijanje krijumčarenja, a u djelokrug poslova spadali su i poslovi naknadne kontrole već ocarinjenog tereta. Analiza rizika prati kamion ili kontejner od ulaska u RH i onda se procjenjuje da li se radi o teretu za koji je potrebna dodatna kontrola. Na pregledu robe uglavnom su bili prisutni i službenici Odjela za mobilne jedinice, i sam je osobno jednom bio u kontroli pregleda u CI Š. kako bi se utvrdilo da li će biti elemenata prekršajne ili kaznene odgovornosti i koliko se sjeća robu je carinio Š., misli da se rada radilo o višku robe i da je roba još uvijek bila u statusu 70 no ne sjeća se o kojem uvozniku se radilo. Tada su imali naputak za kontrolu sumnjivog tereta određenih tvrtki među kojima su bili Ž., B. d.o.o. i još neke kineske tvrtke čijih imena se ne sjeća. Po njemu nije ispravno robu pustiti u slobodan promet ukoliko je još uvijek u tijeku kontrola od strane mobilne jedinice. Posao mobilne jedinice završava kada je završen pregled, sačinjen zapisnik o pregledu i ukoliko je sve u redu ne zanima ih što će dalje biti s teretom, a ako se utvrde elementi prekršajne ili kaznene odgovornosti iniciraju postupak. Javni pogovor je bio da postoji sprega odnosno dogovori između carinika međusobno te carinika, špeditera i uvoznika prilikom carinjenja i usklađivanja vrijednosti robe kako bi se pogodovalo špediterima i uvoznicima. Čuo je da se o tome već godinama priča za K., 1.opt. O. i 6.opt. S.a izN. ilo ga je kada je čuo da je u ovo upleten i 3.opt. K. te 9.opt. M. i H. . Za 2.opt. U. pričalo se da je bila „šefica parade“ jer da ona kao kontrolor ima ovlasti odrediti rutu predmeta te dodijeliti predmet određenom cariniku.

9.49. Svjedok L. Š. (list 1562-1564, 11244-11246 spisa) iskazala je a vezano za to da je kao kontrolor radila na CI Š. u razdoblju 2012. i 2013. da su deklaracije najprije zaprimane u nadzoru gdje su radila dva djelatnika, potom su bile donesene u sobu za kontrolore a kontrolori bi ih uzimali u obradu i uz zadane provjere davali dalje ekipi za pregled u rad. Kada su deklaracije došle u tu sobu kontrolori su morali prilikom uzimanja u rad poštivati redoslijed, naime deklaracije su slagane na jedan stolić i kontrolori bi uzeli po 10, 15, 20 komada tih deklaracija koje su bile ostavljene na stoliću i uglavnom se išlo po redoslijedu kako su dolazile, da se uzmu one koje su prije došle. Što se tiče toga kako je znala koju deklaraciju će dati kojem carinskom službeniku u rad navodi da su imali radne liste, predstojnik ispostave bi odredio djelatnike koji rade na žutoj, koji zelenoj a koji crvenoj ruti i obzirom na zadanu provjeru tako su kontrolori raspoređivali te deklaracije vodeći računa o opterećenosti djelatnika i težini provjere koja je zadana jer ako je nekom zadano više provjera koje je morao odraditi onda se tom djelatniku trebalo pustiti slobodno vrijeme da to radi pa su se onda deklaracije dostavljale drugom. U CI Š. u jednoj smjeni radilo bilo je 4 kontrolora, jedno vrijeme 5, a na pregledu robe radilo je 8, 10, 12 ljudi, dva u nadzoru i djelatnik u arhivi a kada govori o djelatnicima koji su radili na pregledu robe time misli na uvoz, izvoz i naftu a kada spominje naprijed navedene brojke time misli na stolove za kojima su sjedili.

Što se tiče utvrđivanja vrijednosti kineske robe i pitanja čime su carinski službenici raspolagali prilikom utvrđivanja te vrijednosti navodi da je tu bila Tablica kao jedno orijentaciono pomoćno sredstvo u kojoj su bile navedene minimalne i maksimalne vrijednosti i koja tablica se nalazila kod ekipe za pregled robe, uz tu Tablicu nisu bili računi i deklaracije. Carinski službenik sa CI Š. mogao je vidjeti putem Informacijskog sustava samo deklaracije u CI Š., misli da nije mogao vidjeti deklaracije iz sustava CI

L. Kada je sustav zadao crvenu rutu kontrolor ne mora zadati dodatnu provjeru ali se može povećati, dodati nešto drugo. Kada je određen detaljan pregled to nije istovjetno pregledu robe npr. zbog tarife ili nečeg drugog, vezano za "pregled robe" uvijek se navede da li se radi o pregledu vezanom za količinu, za tarifu ili intelektualno vlasništvo dok se za detaljni pregled zna što je "sva roba van i pregled".

O uvozu kineske robe preko CI Š. razgovaralo se na kolegiju a vezano za probleme i utvrđivanje vrijednosti te robe se raspravljalo, obraćali su se šefu, problemi su bili i s obzirom na obim posla jer je puno kamiona dolazilo na CI Š. a problem je bila i obzirom na vrijednost jer nisu imali neku podršku. Bio je usmeni naputak da se obrati veća pozornost na tu kinesku robu i da se podiže vrijednost, to je naputak od strane nadređenih sa njihovih sastanaka. Za takvu robu sustav odmah odredi provjeru a kontrolor bi dodao pregled, analiza rizika je za tekstil uvijek određivala provjeru vrijednosti robe. Pregled robe odvijao se na terminalu, na prijevoznom sredstvu ili skladištu. Ako je u pitanju detaljan pregled to znači da se cijeli kontejner mora iskrcati a to iskrcavanje kontejnera košta i radi toga su se konzultirali šefovi i predstojnici da se odluči da li će se takav pregled vršiti u skladištu ili će se gledati na samom prijevoznom sredstvu.

Pozna 9.opt. M. S. koji je jedno kraće vrijeme radio sa njom kao kontrolor, bili su u istoj sobi. Ta soba u kojoj su bili kontrolori imala je vrata sa staklom i u tu sobu deklaracije su donesene i stavljene na stolić kojeg je vidjela sa svog radnog mjesta a što se tiče toga je li vidjela da bi 9.opt. M. birao carinske deklaracije navodi da nije te dodaje da su morali uzimati deklaracije onako kako su im dolazile vremenski, da se ne bi desilo da drugi čekaju. Odjel za carinsku vrijednost robe uspostavljen je ulaskom u EU 1.7.2013. a carinski laboratorij postojao je u glavnoj zgradi ali je zatvoren a što se tiče odjela za reviziju isti je postojao ali je 2000. da li ukinut ili mijenjan u nešto drugo, ne zna. Vezano za C. i pitanje da li je u to vrijeme isti postojao u CI Š. navodi da misli da ga je imao K. ali to ne može tvrditi pa ako ga je K. imao moglo se od strane kontrolora ili ekipe koja radi na pregledu robe tražiti od K. da se provjeri u C. u vrijednost određene vrste robe, tarifni broj i slično.

Dnevni raspored poslova je donosio predstojnik i na tom rasporedu bilo je navedeno tko je od djelatnika na žutoj, tko na crvenoj a tko na zelenoj ruti. Špediteri nisu mogli vidjeti taj dnevni raspored koji donosi K., to nigdje nije bilo izvješeno, to je bilo u sobi zajedno s radnom listom. Špediteri su mogli ući u prostoriju gdje su bili kontrolori jer ako je nešto trebalo kontrolori bi ih pozvali. Kada bi špediter došao u sobu kontrolora on nije mogao vidjeti dnevni raspored poslova koji je bio ispod ove radne liste o kojoj je govorila zakačen spajalicom a što se tiče toga kako je onda špediter znao tko je na kojoj ruti navodi da su špediteri dolazili više puta dnevno pa ako je špediter predao deklaraciju nekome tko je na žutoj ruti onda već zna ako dolazi drugi puta tko je na žutoj ruti. Svi kontrolori su radili samo prvu smjenu, u drugoj smjeni su bili samo carinski službenici zaduženi za pregled robe. Što se tiče toga da je prilikom prvog ispitivanja iskazala da je špediterima općenito zabranjeno ulazak u njihove carinske prostorije pa pozvana da to objasni obzirom da je na raspravi iskazala da su mogli ući navodi da je bilo više tih faza, vremenskih razdoblja kada bi šef rekao da im se ne može dozvoliti ulazak pa bi onda to ublažio, uglavnom su špediteri dolazili po pozivu kada bi trebalo nešto objasniti vezano za deklaraciju, zabrana u smislu stroge forme nije postojala. Kada u svom iskazu u USKOK-u govori o tome da je u Carini postojao Odjel za analizu rizika i odjel za carinsku vrijednost time je mislila na Carinsku upravu

Zagreb da su tamo postojala ova dva odjela.

9.50. Svj. Š. prilikom prvog ispitivanja (list 11244-11246 spisa) iskazala je da je radila kao kontrolor na CI Š. te da kontrolori nisu koristili Tablice za usklađivanje vrijednosti robe, ali da su ih koristili carinici na pregledu robe. Koliko zna te Tablice su izrađivane u CI L. R. i proslijeđene u CI Š. međutim Tablice nisu službene, sastavljene su po subjektivnoj procjeni o unosu podataka s prethodnih carinjenja onoga tko ih je sastavio. Ne smatra da su te Tablice mjerodavne jer da bi se prilikom carinjenja utvrdila vrijednost robe potrebno je vidjeti konkretnu robu i tako je cariniti – utvrditi kvalitetu, količinu, tržište s kojeg dolazi.

9.51. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj K-Us-11/2018 od 8. srpnja 2019. (pravomoćna 3. veljače 2022.) proizlazi da je 16.opt. D. N. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz točke 2 optužnice tj. da je počinio kazneno djelo davanja mita iz čl. 348 st. 1 KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora od 6 mjeseci time da mu je izrečena uvjetna osuda s rokom provjeravanja od 2 godine, a po čl. 78 st. 1 KZ/11 utvrđeno je da je kaznenim djelom ostvario imovinsku korist od 150.000,00 kuna, koji iznos postaje imovina RH te mu je naloženo da u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude RH isplati iznos od 150.000,00 kuna (list 1/2000-2/2201 spisa).

9.52. Svjedok D. N. (list 1807-1808 spisa) iskazao je da mu je vezano za uvoz Mercedesa u principu sve poznato jer se sada podsjetio. Nazvao ga je poznanik odnosno uvoznik toga Mercedesa a vlasnik je njegov sin pa se on obratio na carinjenje S. pitao S. da li može pogledati procjenu a S. je rekao da može a potom je obavljeno carinjenje i plaćena su sva davanja. Ne sjeća se da bi dao neki novac S. za carinjenje, nikakav novac S. nije dao, ne vidi razlog za to, nije mu dao ni 500,00 kn, pa ni za carinjenje, nikakve novce mu nije dao. Taj uvoz bio je u prosincu 2012.g.. S. pozna čisto poslovno, osobnog kontakta sa njim nije imao. Vezano za provjeru procjene s istom nema ništa jer za to nije niti nadležan, radi papire prema priloženoj fakturi i prometnoj dozvoli. Sjeća se da je uvoznik bio M. kojeg pozna iz viđenja, M. je autoprijevoznik. U to vrijeme radio je kao uposlenik u A. u i što se tiče davanja koja su se trebala platiti to je bio iznos od 5.700,00 kn i njemu je M. dao iznos od 400,00 kn za uslugu posredovanja jer je bio kraj radnog vremena. Naime, uobičajeno je da se stranci da virman pa da stranka to plati ali kako je bio kraj radnog vremena M. mu je dao novac i drugi dan novac je položen na račun firme. S. je u to vrijeme radio na robnom terminalu K. a što se tiče toga je li bio prisutan kada je vozilo bilo na K. navodi da je, radilo se o Mercedesu klase 200 ili 220, misli da je bilo 2001. godište. Misli da taj auto nije bio u nekom stanju ali i ne obraća pažnju na te aute jer su mu svi isti.

Nije moguće da se prilikom carinjenja uspoređuju cijene Mercedesa sa cijenom BMW, ne može se usporediti cijena C klase sa E klasom. Vezano za razgovor od 28.12. u 15,09 sati gdje govori da nema sitnog, da ima 1.000, 2.000 kn i da mu treba 500,00 kn za što mu je trebalo razmijeniti taj novac navodi da se sjeća da mu je S. dao alternator za automobil jer imaju isti automobil i on to nije platio, bilo je govora o nekih 200,00 kn međutim taj novac nije dao a kada je pitao S. mu je rekao da mu je on popravio televizor i da je sve u redu. Kada mu je predočeno da iz kataloga proizlazi da za automobil 2002. je procjena od 3.200 eura i da je to kataloška cijena te upitan je li to ujedno i procjena navodi da se mora ugraditi koeficijent, da je to bruto cijena, misli da je to trebalo pomnožiti sa koeficijentom od 0,57 ali nije siguran. Kada kaže da je dokumentaciju za carinu sačinjavao na temelju podataka sadržanih u fakturi i prometnoj dozvoli, pa

upitan da li je uspoređivao podatke sadržane u fakturi i prometnoj dozvoli vezano za mjesec i godinu proizvodnje automobila navodi da misli da bi faktura trebala sadržavati iste podatke kao prometna dozvola. Kada je sačinjavao dokumentaciju imao je samo račun od S, nije imao račun od T., taj račun od T. ne mora ni vidjeti, ne zna za koji iznos je taj Slovenac kupio automobil od T. Taj S. je dao taj auto na taj portal, osobno nije gledao po portalima cijene za te modele jer to i nije njegov posao a kada mu je predočeno da je nazvao S.i istome rekao da S. pogleda navodeći da je to posao S."to je odokativna metoda". Misli da je taj Mercedes bio karavan. Ako u katalogu Centra H. nema procjene za određeni model i određeno godište postoji više metoda na koji se način vrši procjena automobila. Zbog cijele ove priče dobio je izvanredni otkaz u A. u i za cijelo ovo vrijeme nije se uspio nigdje zaposliti.

6.opt. S. stavio je primjedbu navodeći da je vršio provjeru i na portalu S. gdje je našao cijene od 1.100 i 1.300 eura koje su odgovarale ovoj cijeni. Datum proizvodnje auta nije bitan za carinjenje već je datum prve registracije ono što je relevantno. Na carinjenje može doći i oštećeni automobil, bitno je da nije karamboliran tj. da nije sudjelovao u prometnoj nezgodi, dakle vrata auta mogu biti "izbubana" ali ne može doći auto kojem fali neki dio. Procjena se vrši prema stanju automobila i zato su te procjene različite, prema broju prijeđenih kilometara.

9.53. Svjedok I. K. (list 1746-1748, 11189-11191 spisa) iskazao je da je 2012. bio pomoćnik pročelnika Carinarnice R. i obavljao sve one poslove koji se nalaze u opisu za to radno mjesto što znači da je nadgledao ostale odjele ispostave, rukovodio tim odjelima uključujući Unutarnji nadzor i kontrolu te Kontrolu poslova Carinarnice. Upitan što mu je poznato o nepravilnostima prilikom uvoza kineske robe preko CI L. R. i CI Š. 2012. i 2013. a vezano za špeditere S. i P., navodi da mu je poznato ono kada je to već sve krenulo sa hapšenjima. Kako je u riječku luku stizala velika količina i to ne samo kineske robe vodilo se računa da se utvrdi prava vrijednost robe koja se uvozi i da se obračunaju davanja prema državi a ono što je ovdje bilo sporno to je ta prava vrijednost robe a za utvrđivanje te vrijednosti robe bili su zaduženi carinski djelatnici koji su bili osposobljeni za to i kontrolori koji su im davali te zadatke.

Tablica orijentacijskih vrijednosti bila je isključivo orijentacijsko sredstvo, neko mjerilo, a sporno je da li su carinici točno utvrđivali vrijednost robe prema toj Tablici, odnosno ta vrijednost robe se trebala utvrđivati prema Carinskom zakonu i Uredbi za provedbu Carinskog zakona. Tablica se nije mogla davati špediterima jer bi to bila službena tajna, ne bi se smjela davati. Ta Tablica se nadopunjavala sa novom robom prema mjestu odakle je dolazila, prema vrijednosti robe sve do krajnjeg korisnika. Osobno nije vršio pregled Tablice, mogli su komentirati pojedine navode u Tablici no po tim Tablicama su radili djelatnici koji su bili obučeni za to i koji su imali kontrolore, voditelje ispostava.

Upitan da li je postojao prešutni dogovor da se kineska roba carini po višoj stopi nego u deklaraciji i kada mu je predočeno da je to iskazala svj. S. Č. navodi da ne zna za takvu uputu, od Središnjeg ureda u Z. se dobivao stalno naputak da se utvrdi prava vrijednost robe ali da bi bio naputak za višu cijenu to nije vidio. Upitan da li je postojala sumnja u te kineske račune navodi da se probalo dobiti originalne račune ali te 2012., 2013. to je bilo nemoguće, tek kasnije su od kineske carine mogli dobivati povratnu informaciju. I u Z. su podizane cijene za tu kinesku robu. Kada je bilo iskrcavanje kontejnera trebala su biti prisutna barem 2,3,4 radnika, viljuškar, trebalo je osigurati

lučke radnike. Ne zna da li je carinskom službeniku bio dostupan C. , ne sjeća se kada je C. uveden, ne bi znao točno definirati što je C. no to je pomoćno sredstvo a do podataka iz njega se dolazi na način da se ulogirate u sustav i vidite što su ostale ispostave radile vezano za robu, cijene i sl. , dakle i podaci sadržani u C. u bili su samo pomoćno sredstvo. Upitan koje je od ponuđenih cijena iz tog C. a trebalo uzeti navodi da se ne može uzeti nego se treba raditi po zakonu a ako se uzme određena cijena onda se mora raditi o identičnoj robi sa svim pojedinim parametrima i mora se utvrditi točna vrijednost. Kada mu je predočeno da je prilikom prvog ispitivanja na USKOK-u između ostalog iskazao „što se tiče utvrđivanja vrijednosti robe R. je tu specifična budući je trend da se zbog činjenice da se u R. prilikom carinjenja stalno podizala vrijednost robe što posljedično prouzrokuje veća davanja za špeditere i uvoznike roba iz Carinarnice R. otišla prema drugim carinarnicama, najčešće u Z. tako da u ovakvim situacijama je pomalo čudno kad određeni otpremnik ostane pri uvozu vezan za Carinarnicu R. jer upućuje na dogovore sa carinicima i kontrolorima“ pa upitan što se poduzelo a vezano za ove moguće dogovore carinika i kontrolora sa špediterima navodi da su se trudili od unutarnje kontrole pa nadalje utvrditi što se zbiva, to se nastojalo i u suradnji sa Odjelom organiziranog kriminaliteta međutim do nekih podataka se nije moglo doći dok nije otvorena istraga, do tada su mogli samo pokretati stegovne postupke. Od carinika se nije tražilo da podižu vrijednost robe nego se tražilo da se utvrdi prava vrijednost robe i da se pazi što će se naplaćivati. Upitan obzirom da je prilikom prvog ispitivanja iskazao da su se podaci iz Tablice mogli zlouporabiti na način da se prilikom pregleda utvrdi ista roba ali više kvalitete da li tu spada i situacija da se npr. tenisica carini kao papuča ogovara da naravno da da.

Svj. K. prilikom prvog ispitivanja (list 11189-11191 spisa) iskazao je, a što se tiče utvrđivanja vrijednosti robe da je R. tu bila specifična jer da se u R. prilikom carinjenja stalno podizala vrijednost robe što je posljedično uzrokovalo veća davanja za špeditere i uvoznike pa je roba iz carinarnice R. otišla prema drugim carinarnicama, najčešće za Z. U tim situacijama bilo je pomalo i čudno kada određeni otpremnik ostane pri uvozu vezan za carinarnicu R. jer to upućuje na moguće dogovore s carinicima i kontrolorima. Prema njemu nije bilo zahtjeva ili pritisaka da se prilikom utvrđivanja vrijednosti robe kod carinjenja smanje te vrijednosti. Prilikom carinjenja CI L. R. i CI Š. trebali bi imati iste parametre i misli da je tako i bilo, a definitivno je postojala razlika u odnosu na Z. R. je bila uvijek prilično rigorozna i bili su na glasu kao stroga carinarnica što se tiče podizanja vrijednosti robe i to ne samo za tekstil nego i za općenito pa je teret često išao prema drugim carinarnicama pa čak i drugim lukama. U odnosu na Tablice za usklađivanje vrijednosti navodi kako je bila tendencija da se sačini baza podataka radi jednoobraznosti postupanja i utvrđivanja vrijednosti robe jer je postojao problem naročito kod uvoza kineskog tekstila. Za te Tablice svi carinici bili su dužni davati podatke vezano za prethodna carinjenja, ne zna da bi za popunjavanje Tablica bio zadužen isključivo 1.opt. O. Svi carinici prilikom usklađivanja vrijednosti robe koristili su Tablice, a mogli su ih zlouporabiti na način da kada bi prilikom pregleda utvrdili istu robu, ali više kvalitete mogli su istu podvesti pod nižu kvalitetu i vrijednost.

9.54. Svjedok M. V. (list 1748-1749, 11090-11092 spisa) iskazala je da je u razdoblju od 2012. radila kao kontrolor na CI Š. Deklaracije su se zaprimale prema propisima i na već uhodani način, od samog prijema gdje su carinski službenici evidentirali deklaracije u sustav, nakon toga su se deklaracije donosile u prostoriju koju su koristili kontrolori a znalo ih je biti 3,4,5, kako koji dan. Te deklaracije kontrolori su zaprimali prema redoslijedu, deklaracije su se odlagale na stolić u toj prostoriji gdje su bili

kontrolori i svi kontrolori kako bi završili jedan kup tih deklaracija uzimali bi obično 2,3 deklaracije dalje u rad, provjeravali su da li je ono što je evidentirano u carinskom sustavu u skladu sa onim što je priloženo uz deklaraciju a ako su sumnjali u nešto tražili su dodatna pojašnjenja i dalje prosljeđivali djelatnicima koji su radili na pregledu robe i dokumenata. Teoretski je moguće da su kontrolori preko reda sa tog kupa mogli uzeti deklaracije, to nitko nije kontrolirao. CI Š. nije imala pristup C. u. U to vrijeme postojala je žuta, crvena i zelena ruta, postojala je i narančasta ruta a to odgovara kada je upitana za radnju 1.12. produljenog kaznenog djela iz tč. 1 gdje je kao kontrolor odredila tu narančastu rutu, naime provjerila je to u izmjenama naputka o analizi rizika.

6.opt. S. stavio je primjedbu navodeći da su radili po Naputku 10 i prema tom naputku da ne postoji narančasta ruta na što svjedok dodaje da je postojao Naputak za carinjenje robe ali i Naputak za analizu rizika iz 2006. koji je imao dopunu u kojoj se navodi narančasta ruta a kod toga ostaje i nakon što je 6.opt. S. je stavio daljnju primjedbu navodeći da je Naputkom 10 obuhvaćena i analiza rizika, da je narančasta bila za nadzor a ne za pregled robe.

Svj. V. prilikom prvog ispitivanja (list 11090-11092 spisa) iskazala je da je primarni posao kontrolora bio zaprimanje deklaracija tj. pregledavanje dokumentacije i uspoređivanje podataka zaprimljenih elektronski i iz materijalne dokumentacije i ukoliko je sve bilo u redu zaprimali su deklaraciju koja se već nalazila u sustavu. Bilo na temelju analize rizika koja je automatizirana, bilo na temelju vlastite procjene kontrolor određuje kako dalje treba postupiti po predmetu odnosno koji je nivo kontrole i nakon toga se predmet prema dnevnom rasporedu djelatnika prosljeđuje djelatniku koji je na raspolaganju, a te djelatnike se dnevno rotiralo time da je raspored sačinjavao predstojnik, a kontrolori su ga dobivali svako jutro. Upravo prema tom rasporedu i prema raspoloživosti pojedinog carinika dodjeljivali su predmet u rad time da se nekad zbog tehničkih problema ili zauzetosti pojedinog carinika taj raspored mijenjao. Zna da je ekipa za pregled prilikom procjene vrijednosti pojedine robe koristila Tablice koje je prije izrađivao 1.opt. O. a iste je znala i ona koristiti prilikom uspoređivanja podataka kako bi brže mogla odrediti parametre za pregled. Obnovljene i ažurirane Tablice nije zaprimila sigurno godinu dana, te Tablice su bile pomagalo u radu, sastavljene na temelju podataka iz prethodnih carinjenja, a parametri koje se gledalo su istovjetnost robe odnosno kvaliteta i količina te zemlja podrijetla. Sa 9.opt. M. radila je u CI Š. kao kontrolor možda dva do tri mjeseca, nema saznanja o bilo kakvom dogovoru 9.opt. M. s ostalim carinicima ili špediterima, a u smislu pogodovanja istima.

9.55. Svjedok M. M. (list 1777-1778 spisa) iskazao je a vezano za uvoz osobnog automobila marke Mercedes preko špedicije A. d.o.o. da je taj auto sa fakturom dovezao na carinu K., javio se špediteru, ne zna tko je N., uglavnom bio je u toj agenciji A. . Taj automobil uvozio je iz S., dobio je račun na iznos od 1.150 eura. Automobil je bio na internetu na oglasu, a što se tiče toga je li to fizička osoba ili firma iz koje je iz S. uvozio to vozilo navodi da zna tog čovjeka koji je imao firmu a inače da je to vozilo dovezeno iz I. Carinu je platio nekih 6.000,00 – 7.000,00 kn, ne zna koliko su bile usluge A. a, da li 100 ili 150 kn, dao je to što je trebalo na špediciju a što se tiče toga da li je nekom dao 3000,00 kn navodi "jedino ako sam senilan, zašto bi to kome dao, platio sam koliko sam trebao platiti". Auto je bio oštećen, imao je oštećene gume, motor, šofer šajbu a iz S. ga je dopeljala vučna služba. U ispravnom stanju taj auto bi vrijedio 2.000 – 2.400 eura a kupio je automobil u takvom stanju jer mu je to isplativije jer se bavi popravcima automobila.

Osobu nadimkom Tesla zna, da ga vidi prepoznao bi ga, ne zna gdje ta osoba radi a kada mu je predočeno da upravo N. iz A. a ima nadimak Tesla te upitan je li došao kod Tesle i predao papire za carinjenje ovog automobila navodi da je to moguće. Vučna služba nije dopeljala taj auto do K. nego kod njega doma i onda je on odvezao automobil na carinjenje na K. nakon što ga je osposobio.
Ne sjeća se da li je prije odlaska u S. po taj automobil razgovarao sa A. o tome da će doći radi carinjenja tog automobila i da se raspitivao o tome koliko bi ga došla carina, misli da nije. Njegovi „pregovori“ sa tom firmom u S. oko kupnje i preuzimanja tog automobila od momenta kada je to vidio na internetu pa do odlaska u Sloveniju trajali su par dana. Upitan ja li Tesli predao iznos od 3.000,00 kn zato da mu Tesla sredi na carini povoljniji uvoz ovog automobila a vezano za plaćanje carine navodi da nije dodajući da je istom na ime trošarine za taj automobil platio iznos od 6.800,00 kn i da je platio troškove špedicije. Kada mu je predočeno da iz fakture proizlazi da je taj automobil vrijednosti 1.300 eura a on govori o iznosu od 1.150 eura pa pozvan da to objasni navodi da je možda na internetu bilo da je cijena tog vozila 1.300 eura a da je on dao 1.150 eura, da je vjerojatno tih 150 eura u toj fakturi bila vučna služba iz S. do R.

9.56. Svjedok Z. Č. (list 1669, 11124-11125 spisa) iskazao je da je bio odgovorna osoba u društvu Studio za keramiku M. d.o.o. koje je otišlo u stečaj 2015. ili 2016. jer nisu uspjeli realizirati poslove koje su zamislili pa je država naredila stečaj. Ne sjeća se da bi 2012./2013. putem njegovog društva bio uvoz kineske robe, ne sjeća se J. S. , nikoga od prisutnih optuženika ne pozna, ne sjeća se da je davao iskaz u USKOK-u. Kada mu je pročitan iskaz dan u USKOK dana 04.06.2013. te upitan da li se sjeća S. J. a i događaja kojeg opisuje, navodi da se sjeća nešto malo, lika S. J. a ne sjeća se, ne sjeća se da su se susretali i surađivali. Nešto malo se sjeća događaja o kojem govori u tom iskazu.

9.57. Svj. Č. prilikom prvog ispitivanja (list 11124-11125 spisa) iskazao je da je S. J. a upoznao tijekom veljače 2013. kada mu je isti rekao da je zainteresiran za međusobnu poslovnu suradnju, da se bavi uvozom trgovačke robe u RH. J. je bio zaineresiran da na ime njegovog trgovačkog društva uveze robu u RH pa su prvi takav uvoz dogovorili tijekom veljače 2013. Nije unaprijed znao koju robu i koju količinu robe će J. uvesti, a kasnije je primio fakturu temeljem koje je trebao podmiriti carinska davanja i PDV pa je kao vlasnik trgovačkog društva gotovinu koju mu je predao J. odnio u banku i podmirio račune, misli da je to bio iznos od oko 50.000,00 kuna. J. mu je ostavio 1.000,00 kuna na ime obrade bankovnih transakcija. Robu uopće nije vidio, a kasnije je dobio prekršajnu prijavu na ime trgovačkog društva u iznosu od 6.000,00 kuna, dok je on osobno kao odgovorna osoba dobio prijavu na iznos od 1.000,00 kuna i tada je vidio da je uvezena obuća. Nakon toga našao se sa J. em, razgovarali su o tome, na sugestiju J. a potpisao je punomoć odvjetniku kojeg je angažirao J. zbog eventualnog pisanja žalbe na to rješenje carine no naknadno mu je J. rekao da se neće žaliti i da je naprijed navedeni iznos kazne podmiren. J. mu nije želio dati broj svog telefona i nakon ovog događaja nikad mu se više nije javio pa je ovo dakle bila prva i posljednja poslovna suradnja s J.

9.58. Svjedok T. M. (list 1670-1672, 11042 spisa) iskazao je da sa špediterom P. nije imao nikakvog kontakta a što se tiče S. kao špeditera čini mu se da je imao jednu njegovu deklaraciju, maksimalno dvije. Radio je kao carinski službenik na pregledu

robe u CI Š. i što se tiče samog postupka zaprimanja deklaracije ističe da su špediteri nosili te deklaracije kod kolega zaduženih za analizu rizika odnosno kontrolora koji su vršili pregled dokumentacije i zadavali dodatnu provjeru uz onu provjeru koju je odredio sustav. Nakon toga deklaracija dolazi do carinskog službenika koji vrši pregled robe a što se tiče toga na temelju čega su kontrolori davali te deklaracije određenom carinskom službeniku navodi da je postojao raspored kojeg je voditelj odnosno predstojnik sačinjavao svaki dan. Kada bi ujutro došli na posao tada bi saznali da li su na crvenoj, zelenoj ili žutoj ruti, nije nakon što bi saznao na kojoj je ruti obavještavao o tome špeditera. Kada bi dobio dokumentaciju njegov zadatak bi bio da izvrši zadane provjere - ako je bila zadana dokumentarna provjera onda bi to bila provjera dokumentacije a ako je i robna provjera onda se vrši i pregled robe. Ako se u JCD navodi 13 stavki i kontrolor stavi naznaku … - provjera količine njegova dužnost je izvršiti provjeru količine robe u odnosu na svih 13 stavki, naime kontrolor može odrediti i provjeru količine samo u odnosu na određene stavke.

Što se tiče utvrđivanja vrijednosti robe i pitanja temeljem čega se utvrđivala ta vrijednost, koja sredstva smo imali na raspolaganju, navodi da su imali malo toga. Kada je došao na CI Š. rekli su mu da se primjenjuje Tablica orijentacijskih vrijednosti sa nespornim vrijednostima koju je izradio 1.opt. O. ili da se nađe deklaracija u ispostavi CI Š. sa sličnom robom gdje je prihvaćena nesporna vrijednost, a upitan ako ima dvije deklaracije time da se u jednoj kao vrijednost za određeni tarifni broj navodi jedinična vrijednost od 0,70 a u drugoj 0,80 koju će vrijednost prihvatiti, navodi da je Tablicu primjenjivao na način da je tražio taj tarifni broj u kojem je bio opći opis pa ako ima jedinične vrijednosti npr. 5, 7 i 9, obzirom da robu nije vidio, tu robu koja se navodi u Tablicama nije niti mogao uspoređivati, kvalitetu te robe sa robom koja se carini, i onda da bi napravio što manju štetu državi i uvozniku uzimao je srednju vrijednost od ove tri. Kontrolori su radili do 15,30 sati a carinski službenici svaki dan i to dvojica njih radila su u smjeni od 11,00 do 19,00 sati, plaća carinskog službenika ni na koji način nije ovisila o količini posla ili vrsti posla koji se obavlja.

Ako je određena provjera količine robe … to znači utvrđivanje količine na način da se otvara svaka kutija a ako je bila određena npr. žuta ruta što je dokumentarna provjera a kontrolor dodatno odredi … - provjera količine i u tom slučaju mora se otvarati svaka kutija odnosno postupati kako je zadano a onda to traje par dana. Te 2012./2013. što se tiče kineskog tekstila imao je samo dvije deklaracije po kojima je radio. Upitan je li imao situaciju da je bila zadana putem centralnog sustava crvena ruta a kod kontrolora još i … - provjera količine, brojanje komada navodi da je imao takvu situaciju i tada je iskrcao cijeli kontejner, razvukao robu u skladištu i brojao a ako je imao sreće onda je u tom brojanju imao pomoć kolege i bili su radnici koji su izvlačili robu iz kontejnera. Kontrolor nije dužan ili obvezan podići rutu ako je zadana zelena i žuta ruta, kontrolor podiže rutu radi toga što ima sumnju u dokumente ili u nešto drugo.
Ako se vrši detaljan pregled u skladištu i razdvoje se naimenovanja pa se kod određenog naimenovanja ustanovi da postoji npr. 10 kartona majica a u jednom kartonu ima 50 majica, upitan da li će se otvarati svih 10 kartona i vršiti brojanje majica ili se to radi na drugi način, navodi da će otvoriti prvi karton, izbrojati majice, otvoriti nasumce peti ili sedmi karton, dakle ne broje se majice u svih 10 kartona jer onda bi to trajalo 7 dana.

Prilikom prvog ispitivanja svj. M. iskazao je (list 11012-11014 spisa) da je kontrolor obzirom na dnevni raspored poslova za pojedinog carinika te obzirom na određenu

razinu provjere predmet raspoređivao pojedinom cariniku. Kontrolor je na zadanu razinu provjere mogao dati nalog i za dodatne provjere koje se također unose u sustav, a obveza carinika je da postupa prema zadanoj ruti i nivou provjere. Kada se vrši obvezna provjera robe kontrolor je taj koji daje naputak odnosno određuje nivo provjere tj. da li će se pregledavati cijeli kontejner i brojati sva roba ili se ne mora postupiti na taj način. Najčešće se potreba za usklađivanje carinske vrijednosti robe javljala kod uvoza kineskog tekstila i druge roba koja se uvozi iz istočnih zemalja gdje je vrlo teško dobiti relevantnu fakturu stvarne vrijednosti te robe pa kao carinik u biti nije imao mogućnost utvrditi stvarnu vrijednost robe odnosno da li vrijednost robe odgovara vrijednosti koja se nalazi na fakturi. Za te potrebe između ostalog koristili su se i Tablicama, to nisu službene Tablice međutim koristile su se u carinskoj ispostavi, a pripremale su ih kolegice koje su prije njega radile na istom radnom mjestu i to D. K. i D. A. te 1.opt. O. U tim Tablicama nalaze se podaci o starijim carinjenjima i to još iz 2010. time da su zadnji podaci uneseni krajem 2012. Prilikom procjene vrijednosti roba se uspoređuje odnosno traži prema tarifnom broju i tu se pojavljuje problem jer se ponekad roba koja se svrstava u istu tarifnu oznaku ocarinjuje po više različitih vrijednosti pa se u tom slučaju uzima nekakva srednja vrijednost. U zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti između ostalog unosi se i broj deklaracije odnosno dokumenta po kojem je vršena usporedba. Problem prilikom utvrđivanja vrijednosti je što nema nekog gornjeg ili donjeg limita za utvrđenje, problem je što postoji samo papirnati dokument o tome kolika je vrijednost utvrđena prilikom nekog od prethodnih carinjenja, a nema se saznanja o kakvoj se robi fizički radilo. Nije čuo da bi pojedini carinici češće radili na predmetima određenih špeditera jedino je čuo komentar H. a kako on ne dobI. ništa od tekstila za razliku od Š. i K. a što je značilo da ne dobI. predmete kada se radi o tekstilu koji se uvozi iz K.

9.59. Svjedok I. P. (list 1672, 11250-11251 spisa) iskazala je da je u A. T. bila zaposlena jedno dvije godine, uglavnom je radila kao kurir, ostale poslove je obavljao njen otac P. Z. Što se tiče uvoza kineske robe i postupanja A. T. te 2012 i 2013. nije ništa pisala vezano za te uvoze, to je radio njen otac, jedino kada je on bio u bolnici onda joj je sada pok. B. došao pomagati i onda je nazvala možda tog carinika. Što se tiče faktura za kinesku robu iste su dobivali na mail ili na fax ali otkuda su te fakture dolazila i od koga ne zna. Nije vidjela da bi u firmi bili bianco papiri sa memorandumom neke kineske firme. Nije joj poznato da bi bilo nekih drugih druženja njenog oca sa carinskim službenicima a ni to da bi njen otac pozivao na rođendanske proslave carinske službenike.

9.60. Svjedok N. B. čiji je iskaz pročitan jer je u međuvremenu umro iskazao je (list 15118-15121 spisa) da je do 31. prosinca 2012. bio zaposlen kao špediter da bi u periodu od 1. siječnja 2013. pomagao Z. P. u odrađivati špediterske poslove za njegovu tvrtku A. T. a za vrijeme dok je P. bio na operaciji odnosno na oporavku. Špediterske poslove radio je najviše u CI L. R. a nešto rjeđe u CI Š. Posao mu je bio da odnese deklaraciju na carinu nakon čega predmet preuzimaju kontrolori a ukoliko bi neki dokument falio P. ili njegova kćer nazvali bi ga da preuzme taj dokument u firmi i preda na carinu. U tom periodu najčešće je surađivao sa 1.opt. O. jer je stjecajem okolnosti u tom periodu 1.opt. O. bio na terminalu odnosno na pregledu robe a i sa N. Z. Ne zna je li P. posebno volio raditi sa nekim carinicima ali zna da nije volio raditi sa Zagorcem jer je bilo općepoznato da kada bi predmet došao kod Z. da bi uvijek postupak pregleda robe trajao dulje nego kod drugih carinika, Z. je bio izrazito temeljit. Kada mu je predočen razgovor od 15. veljače 2013. u 10:20:24 navodi da se tu radi o

9.opt. M. u a što se tiče toga što znači kada kaže da bi bilo bolje da je išao direktno kod S. (9.opt.) navodi da to znači da bi se posao brže obavio nego da je predmet dobio neki drugi kontrolor. Nije mu poznato da bi postojao neki poseban dogovor između P. i 9.opt. M. u vezi postupanja. U špediterskim krugovima se pričalo da sa kineskom robom postoje problemi a što se tiče utvrđivanja vrijednosti odnosno nevjerodostojnih faktura o vrijednosti robe navodi da koliko mu je poznato carinici u CI L. R. i CI Š. u većini slučajeva dizali su cijene kada se radilo o kineskom tekstilu. Koliko mu je poznato 1.opt. O. nije primao nikakvu novčanu niti bilo kakvu drugu naknadu kao protuuslugu za obavljeni posao niti je o tome, koliko je njemu poznato, postojao bilo kakav dogovor sa Z. P. Nije mu poznato ni da bi neki od drugih carinika uzimali robu iz tereta koji se carinio ali zna da se ponekad znala uzeti nekakva majica ili drugi predmet, koja nakon vraćanja robe u kontejner, zbog velike količine nije mogla biti vraćena pa bi je uzeli radnici. Kada mu je predočen razgovor od 2. ožujka 2013. u 09:47:03 pojašnjava da su kod crvenih ruta postojale dvije solucije za pregled bilo da se sve vadi van ili da se radi tunel, ne sjeća se konkretnog događaja ali pretpostavlja da se radi o tunelu. Koliko mu je poznato nije postojao nikakav dogovor između P. i 2.opt. U. koja je bila na glasu kao sposoban kontrolor. Nikada nije imao posla sa fakturama koje su bile popratna dokumentacija koja se prilagala uz JCD.

9.61. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj K-Us-9/2018 od 18. veljače 2019. (pravomoćna 21. rujna 2022.) proizlazi da je 4.opt. N. R. oslobođen optužbe da bi dana 19. i 31. listopada 2012. (točka 1.14. i 1.18. optužnice) počinio kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337 st. 1 KZ/97.

9.62. Svjedok G. V. iskazao je (list 1862-1863 spisa) da nije izdvojio tenisice niti ih predao. Bio je zadužen za nadgledanje uništenja tenisica i te prigode razgovarao je sa 1.opt. O. kojeg je obavijestio da pristupa uništenju na što je 1.opt. rekao da on ima "brdo posla" i da oni krenu sa tim uništenjem. Točno je i to da ga je 1.opt. pitao da mu spremi dva para tenisica, navodno za M., na što mu je on rekao "dobro, dobro" dodajući da su te tenisice nikakve a 1.opt. O. je rekao da mu to svejedno spremi međutim on mu te tenisice nije spremio iz razloga što je tamo bilo brdo tih tenisica, možda bi mu kasnije i bio spremio ali tada nije. Misli da je u jednom trenutku 1.opt. O. došao tamo gdje se odvijalo to uništenje a da li je 1.opt. uzeo tenisice on to ne zna. Radilo se o tenisicama tipa All star, bilo je više vrsta tenisica a njihova kvaliteta ako se njega pita, bila je nikakva. Vrijednost jednog para tenisica koje su bile određene za uništenje bila je 11 kn i nešto. U to vrijeme a i sada bio je zaposlenik G. d.o.o. a osim njega tom uništenju, misli da su trebala biti prisutna tri carinika a ne samo 1.opt. O. te predstavnik odnosno odvjetnik te robne marke.

1.opt. O. stavio je primjedbu na iskaz svjedoka navodeći kako ga je nazvao kontrolor M. R. i zamolio da mu izdvoji dva para tenisica, muške i ženske, ne sjeća se o kakvim se tenisicama radilo, pa je rekao "OK" no ističe da je to bio uobičajen postupak jer kada bi on bio prisutan tom uništenju da je za potrebe službe odnosno prezentacije o kakvoj se robi radi, jer ta roba je bila jako slična originalu, uzimao određeni broj tih artikala i kada mu je USKOK bio u pretrazi ureda u ormaru je bilo 50 kartona te robe sa točno naznačenim JCD i datumom kada se vršilo uništenje. Dakle, navodi da se nije radilo o tome da bi njega M. R. tražio da on to za potrebe R. donese, izdvoji, nego za potrebe službe međutim on nije uzeo te tenisice a trebao je upravo radi potreba službe.

9.63. Iz zapisnika o pretrazi S. J. a od 7. svibnja 2013. i potvrde o privremenom

oduzimanju predmeta (list 6217-6220 te 6240 spisa) proizlazi da su djelatnici policije od imenovanog oduzeli jedan plastični nosač za SIM karticu, jedan mobilni telefon marke Nokia sa dvije SIM kartice. Iz zapisnika o pretrazi obiteljske kuće S. J. a na adresi Z. (list 6221-6227 spisa) i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 6241-6249 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od S. J. a oduzeli 6 plastičnih nosača za SIM kartice, kartonski omot sa plastičnim nosačem, više SIM kartica, mobitel marke Nokia, četiri mobitela marke Samsung, četiri papirića sa podacima ispisani rukom i četiri lista dokumentacije Trgovačkog društva CSCL I. T. (numerirani brojevima 1-5 i parafirani od strane S. J. a koje je dragovoljno izručio – „račun“ CSCL od 26.4.2012. sa popisom robe, za G. d.o.o. bez pečata; 2 rukom pisana račun na hrvatskom jeziku: popis robe i kutija na kineskom jeziku - list 6274 spisa). Iz zapisnika o pretrazi osobnog automobila marke Mercedes vlasništvo M. d.o.o. (list 6228 -6232 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od S. J. a oduzeli SIM karticu te jedan blokić u kojem se nalaze imena i brojevi telefona kao i osam papirića sa imenima i brojevima.

9.64. Iz zapisnika o pretrazi poslovnih prostorija na adresi Z. (list 6233-6239 spisa) i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 6250-6264 spisa) proizlazi da toj pretrazi prisustvuje odgovorna osoba M. d.o.o. A. G. a pretragom su privremeno oduzeti računi ovog društva izdani prema društvu A. d.o.o. od 19.10.2012., 25.10.2012. i 2.11.2012., računi M. za B. d.o.o. od 30.11.2012., 14.12.2012., računi za B. S. d.o.o., za D. d.o.o. i dr.

9.65. Iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta (list 6267-6269 spisa) te potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 6269 spisa) proizlazi da je dana 7. svibnja 2013. C. J. iz osobnog automobila marke Polo dragovoljno izručila bijeli papir formata A4 na kojem je ispisana specifikacija robe na ime tvrtke A. a koja se nalazila u pretincu sa vozačeve strane osobnog automobila.

9.66. Iz zapisnika o pretrazi osobe i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 5123-5127 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od Z. P. oduzeli mobitel marke Nokia u kojem se nalazi SIM kartica operatera pozivnog broja 098/226650. Iz zapisnika o pretrazi osobnog automobila marke Alfa Romeo (list 5133-5137 spisa) te potvrde o privremenom oduzimanju predmeta proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od Z. P. oduzeli dva para tenisica marke Nike bijele boje sa crvenim znakom tvrtke Nike, veličine 42, u prozirnom celofanu a što je pronađeno u prtljažniku osobnog vozila. Iz zapisnika o pretrazi stana Z. P. na adresi R. (list 5139-5150 spisa, fotodokumentacija list 11261-11294 spisa) te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 5151-5201 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od Z. P. oduzeli torbu smeđe boje, prijenosno računalo, memori stick, 100 novčanica u apoenu od 200,00 kn, 75 novčanica u apoenu od 100,00 kn, 6 novčanica u apoenu od 500,00 eura, 4 novčanice u apoenu od 5,00 eura, 8 novčanica u apoenu od 10,00 eura, 6 novčanica u apoenu od 20,00 eura, 9 novčanica u apoenu od 100,00 eura, 18 novčanica u apoenu od 500,00 eura, 40 novčanica u apoenu od 500,00 kn, 50 novčanica u apoenu od 200,00 kn, 240 novčanica u apoenu od 100,00 kn, jednu novčanicu od 500,00 eura, 10 novčanica od 100,00 eura, 20 novčanica od 100,00 eura, dvije novčanice od 20 USD, 14 novčanica od 100 USD, 9 novčanica od 500,00 eura, dvije novčanice od 200,00 eura, jedna novčanica od 100,00 eura, 54 novčanice od 500,00 eura, jedna novčanica od 200,00 eura, 28 novčanica od 100,00 eura, 100 novčanica od 200,00 kn, 95 novčanica od 100,00 kn, 200 novčanica od

200,00 kn, punjač za prijenosno računalo, dvije Maestro kartice Z. banke – odnosno oduzeto je ukupno 150.800,00 kn, 51.620,00 eura i 1.440,00 USD.

9.67. Iz zapisnika o pretrazi poslovnog prostora A. T. na adresi R. i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 5202-5230 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od Z. P. oduzeli dva kućišta računala, 5 novčanika dječjih sa logom Hello Kitty, 17 listova A4 formata sa tabelama tarifnih oznaka, rokovnik smeđe boje, 8 listova A4 formata sa tabelama tarifnih oznaka, A4 papiri sa popisom vrste robe i tarifnih brojeva te pozicije, 950 bianco listova A4 formata sa pečatima pravnih osoba - uvoznika (list 9989-10520, 9571-9988 spisa).

9.68. Iz zapisnika o pretrazi stana 9.opt. M. na adresi … (list 5254 -5258 spisa) i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 5267-5273 spisa) proizlazi da su dana 7. svibnja 2013. djelatnici policije od 9.opt. M. oduzeli mobitel marke Samsung pozivnog broja 098/9411611, prijenosno računalo, 8 novčanica od 50,00 eura – pronađeno u novčaniku 9.opt. M. koji se nalazio na polici u blagavaoni, 4 USB stika, 57 novčanica u apoenu od 200,00 kn, 650,00 eura u apoenima od 4 x 100 i 5 x 50 eura što je pronađeno u noćnom ormariću spavaće sobe.

9.69. Iz zapisnika o pretrazi stana 3.opt. K. na adresi …, R. i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 5332-5340 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od istog oduzeli mobilni telefon marke Nokia pozivnog broja 091/5350837, prijenosno računalo, novčani iznos od 2.465,00 eura, novčani iznos od 50 USD te novčani iznos od 200 kanadskih dolara.

9.70. Iz zapisnika o pretrazi obiteljske kuće na adresi K. i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 5363-5369 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od 6.opt. S. oduzeli mobilni uređaj marke IPhone pozivnog broja 098/329190, punjač za mobitel i etui, mobitel marke Nokia sa SIM karticom, službeni faksimil carine "carinski službenik S. S. broj 1064" te USB stik. Iz zapisnika o pretrazi službenih prostorija CI Š. na adresi … i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 5377-5385 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od 6.opt. S. oduzeli tabelarni prikaz sa oznakama tarifne oznake, postotka, količine i cijene (10 listova), fakturu A. od 3. svibnja 2013. na ime A. - dva lista time da je na prvom listu vršeno dopisivanje brojki u pojedinim stavkama, ponudu na ime R. d.o.o., specifikaciju robe, fakture od 27. rujna 2012. S., dokumentaciju sa CI Š. – 5 listova, 8 listova papira na kojima su ispisane bilješke, JCD-e s pripadajućom dokumentacijom i to JCD …, JCD …, JCD …, JCD …, JCD …, JCD …, JCD … i JCD … sve od 6. svibnja 2013. a što je pronađeno na radnom stolu i u ladici radnog stola.

9.71. Iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta i potvrde (list 5386-5388 spisa) proizlazi da je prilikom pretraga poslovnih prostorija zatraženo od 6.opt. S. da preda i pet predmeta koji su bili odrađeni a kako su već isti bili arhivirani iste je iz arhive pribavio predstojnik CI Š. S. K. a radi se o JCD … od 14. prosinca 2012., JCD … od 24. travnja 2012., JCD … od 4. prosinca 2012., JCD … od 28. travnja 2012. i JCD … od 25. siječnja 2013. pa su naprijed navedeni JCD-ovi i oduzeti od S. K.

9.72. Naprijed navedenim zapisnicima prileži i specifikacija privremeno oduzetih predmeta od 6.opt. S. (list 5389-5394 spisa) a u prilogu se nalazi i Tablica orijentacijskih vrijednosti od 22. prosinca 2011. (list 5395-5404 spisa) te dokumentacija

koja se spominje u potvrdama (list 5408-5598 spisa).

9.73. Iz zapisnika o pretrazi obiteljske kuće na adresi … M. i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 5911-5918 spisa) razvidno je da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od 10.opt. B. oduzeli prijenosno računalo te mobilni telefon sa pripadajućom SIM karticom. Iz zapisnika o pretrazi prostorije CI K. i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 5920-5924 spisa) razvidno je da su djelatnici policije od 10.opt. B. oduzeli zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 8. kolovoza 2012. vezan za JCD … otpremnika I. d.o.o. za primatelja Ž. d.o.o., bez ispunjenog zaglavlja, broja i datuma te bez potpisa deklaranta a što je pronađeno u prvoj ladici radnoga stola a oduzet je i popis iste ili slične robe radi utvrđivanja carinske vrijednosti - Tablica orijentacijske vrijednosti robe od 19. rujna 2012. (list 5929-5948 spisa).

9.74. Iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta i potvrda (list 5925 – 5927 spisa) razvidno je da je dana 7. svibnja 2013. od S. K. oduzet izvornik JCD-a … od 31. siječnja 2013. te izvornik JCD-a … od 8. veljače 2013.

9.75. Iz zapisnika o pretrazi osobe i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 6000-6003 i 6023 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od X. G. oduzeli mobitel marke IPhone, hrvatsku vozačku dozvolu, novčanicu od 200,00 kn, 15 novčanica od 100,00 kn, jednu novčanicu od 50,00 kn, 5 novčanica od 20,00 kn, jednu novčanicu od 10,00 kn. Iz zapisnika o pretrazi osobnog vozila marke BMW na adresi … odvojak br. 22, Zagreb (list 6004-6009 te 6024-6037 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od G. X. kartice tekućih računa, dva mobitela, SIM kartice, dva stika, razna dokumentacija koja se odnosi na carinjenje robe, torbica u kojoj se nalazilo 22 novčanice od 100,00 kn, 5 novčanica od 500,00 kn, 250 novčanica od 200,00 kn, 69 novčanica od 100 eura, 23 novčanice od 50,00 eura, 4 novčanice od 20,00 eura, 4 novčanice od 10,00 eura. Iz zapisnika o pretrazi obiteljske kuće na adresi Kozari II odvojak br. 16, Zagreb (list 6010 -6013 spisa) i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta proizlazi da sud djelatnici policije od G. X. oduzeli mobitel marke IPhone sa punjačem, nosač SIM kartica, mobitel marke Motorola te raznu dokumentaciju koja se odnosi na uplate i isplate gotovoga novca a koja dokumentacija se nalazi u prilogu (list 6038-6178 spisa).

9.76. Iz zapisnika o pretrazi osobe Z. Y. i potvrde (list 1830-1834 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od imenovanog oduzeli mobilni uređaj marke Samsung sa SIM karticom pozivnog broja 091/2053388. Iz zapisnika o pretrazi prostorija Trgovačkog društva Y. d.o.o. Z. na adresi … i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 1835-1842 spisa) proizlazi da su djelatnici policije od Z. Y. oduzeli prijenosno računalo te poslovnu dokumentaciju (JCD-ove, račune i dr., ukupno 64 lista) te poslovnu dokumentaciju (bilješke, račune i drugo, 62 lista) a iz te dokumentacije i pretrage prijenosnog računala (list 19452-2121 spisa) razvidno je da su u programu Word pronađeni dokumenti na kojima je bilo moguće dopisivati podatke prema potrebi (list 19469-19470 spisa) a pronađeni su i dokumenti u kojima je moguće dopisivati podatke prema potrebi a koji također sadrže sliku žiga koji je moguće pomicati po cijelom dokumentu te ga pozicionirati prema potrebi, npr. list 19471-19473 spisa sa žigovima navodnih prodavatelja M. R. I. L., Q. X. I.-E., H. W. I. T. L. koji sadrži i podatke o robi i količini robe (list 19477-19478 spisa) te popis robe na kineskom i hrvatskom jeziku (list 19510-19514 spisa). Iz zapisnika o pretrazi stana na adresi …,

Z. i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 1843-1854 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od Z. Y. oduzeli poslovnu dokumentaciju (27 listova), hard disk, karticu Raiffaisen Banke, bijelu kuvertu u kojoj se nalazilo 26 novčanica u apoenu od 200,00 kn ukupne vrijednosti 5.200,00 kn time da je dokumentacija pronađena u spavaćoj sobi kojom se koristio Z. Y. a novac u spavaćoj sobi kojom su se koristili Y. L. i X. Specifikacija dokumentacije je na listu 1873-1875, 1959-1961 spisa a sama dokumentacija na listu 1962-2226 spisa.

9.77. Iz zapisnika o pretrazi stana M. S. na adresi R., … (list 2256-2260 spisa) i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 2298-2349 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. oduzeli mobitele marke Nokia, Samsung i dr. kao i novac odložen u crnoj kutiji dok je tijekom pretrage oduzeto i prijenosno računalo, dokumentacija pronađena u ormaru dnevnog boravka a u spavaćoj sobi kuverta sa novcem i papirnata kutija u kojoj se nalazio novac i to 24 snova po 50 novčanica u apoenima po 200,00 kn, tri snopa po 100 novčanica od 100,00 kn, jedan snop od 24 novčanice u apoenima od 100,00 kn, jedan snop od 38 novčanica u apoenima od 200,00 kn odnosno ukupno 280.000,00 kn, zatim 42 novčanice u apoenima od 500,00 eura i 22 novčanice u apoenima od 50,00 eura odnosno ukupno 22.100,00 eura dok je u kuverti pronađeno 14 novčanica od 100,00 kn odnosno ukupno 1.400,00 kn a u papirnatoj kutiji nalazila se jedna novčanica od 500,00 kn, dvije novčanice od po 5,00 eura, dvije novčanice od po 10,00 eura, 5 novčanica od 50,00 eura i dvije novčanice od 500,00 eura odnosno ukupno 1.280,00 eura. Iz zapisnika o pretrazi osobnog automobila marke Audi A4 i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 2261-2265, 2350 spisa) proizlazi da su djelatnici policije od M. S. oduzeli poslovnu dokumentaciju koja je memorirana brojevima 1 – 16 i parafirana od strane S. , a koja dokumentacija je pronađena u prtljažnom prostoru vozila. Iz zapisnika o pretrazi poslovnih prostorija I. d.o.o. (list 2280-2283 spisa) i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 2352-2360 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od M. S. oduzeli poslovnu dokumentaciju I. d.o.o. i to carinske deklaracije s prilozima, popratnom dokumentacijom koja se odnosi na uvozno carinjenje trgovačke robe za više trgovačkih društava, tablicu orijentacijskih vrijednosti, 4 računala i USB time da je poslovna dokumentacija numerirana brojevima 1 – 14.

9.78. Specifikacija oduzete dokumentacije je na listu 2371-2382 spisa a iz oduzete dokumentacije (list 2384-3687 spisa) razvidno je da je prilikom pretrage na radnom stolu u kancelariji I. pronađeno 114 bianco dokumenata (faktura) različitih društava, ovjerena pečatom tih društava a jednako tako pronađeni su i bianco dokumenti navodnih prodavatelja sa faksimilom tih prodavatelja i to I. (list 2733, 3070, 3503-3506, 3512-3514 spisa), Y. I. E.t (list 2845, 2857- 2866, 3469-3470, 3572-3576 spisa), C. I.l T. L. (list 2964, 3482, 3507-3509, 3515 spisa), Q. X. I. – E. (list 3003-3010 te 3032 spisa), Y. T. (list 3466, 3468 spisa), H.K.K. L. (list 3467, 3500-3501 spisa), Z. Y. C. (list 3462-3465, 3477, 3483, 3499 spisa), W. C. (list 3471-3474, 3518-3532 spisa), L. B. T. L. (list 3475-3476, 3502 spisa), X. Y. I. – E. (list 3478-3481, 3510-3511, 3516, 3568-3569 spisa), S. I. (list 3537-3562 spisa), S. H. (list 3665 -3666 spisa), M. I. (list 3567, 3570-3571 spisa).

9.79. Iz zapisnika o pretrazi osobe i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 3691-3694 te 3739 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od 1.opt. O. oduzeli mobitel marke Nokia sa pripadajućom SIM karticom pozivnog broja 091/7328630. Iz zapisnika o pretrazi stana 1.opt. O. na adresi R., … (list 3696-3709

spisa) i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 3740-3744 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. od 1.opt. O. oduzeli karticu tekućeg računa PBZ-a, karticu deviznog računa PBZ-a, pregled individualnog računa, uplatu u iznosu od 12.000,00 kn na tekući račun 1.opt., nalog za isplatu 10.000,00 kn, nalog za isplatu iznosa od 2.037,80 kn.

9.80. Iz zapisnika o pretrazi ureda kojim se koristio B. O. u CI L. R., (list 3717-3723 spisa) proizlazi da nisu pronađeni predmeti koji bi bili u vezi sa kaznenim djelom dok iz zapisnika o pretrazi u službenim prostorijama CI L. R., koje je koristio B. O. (list 3726-3732 spisa) te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 3742-3743 spisa) proizlazi da su djelatnici policije od istoga oduzeli internu dostavnu knjigu CI L. R. terminal, bazu podataka jediničnih vrijednosti po JCD, zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti od 5. travnja 2013., izlist iz informacijskog sustava CU, rukom pisana bilješka na kojoj je napisano slipper 17.616 x 0,20, fakture koje se koriste u Tablici orijentacijskih vrijednosti numerirane brojevima 1-57, 1-109, 1-76 i 1-375. Iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta (list 3744-3747 spisa) i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 3748-3750 spisa) proizlazi da su djelatnici policije od S. Č. iz CI L. R. oduzeli 17 JCD-ova sa priloženom dokumentacijom.

9.81. Iz povijesnih izvadaka iz Sudskog registra za društva – uvoznike (list 14592-14744 spisa) proizlazi da su članovi društva odnosno osobe ovlaštene za zastupanje društva bili: J. d.o.o. Z., Y. Z. a od 23. rujna 2013. S. Y. (NR K.); B. G. d.o.o. H. K., odnosno D. S., osnivač B. G. koji to prestaje biti 21. studenoga 2012. a na njegovo mjesto i kao osoba ovlaštena za zastupanje stupa M. G.; Č. d.o.o. Z., Q. W. (NR K.); M. d.o.o. S. D., a od 26. ožujka 2013. Z., F. L. a od 26. ožujka 2013. J. B.; S. J. d.o.o. Z., osnivač S. J. (NR K.); L. d.o.o. S., C. L. i S. Z. kao osnivači a direktor W. L. (NR K.); J. d.o.o. Z., X. Z. (NR K.); B. d.o.o., D. S., do 3. ožujka 2012. osnivač i direktor B. G. a potom B. G.; Z. d.o.o. Z., X. J. (NR K.); Ž. d.o.o. Z., J. W., X. Y. (NR K.); S. d.o.o. Z., Z. Č.; Z. d.o.o. S., L. F. i G. L. (NR K.); F. d.o.o. Z., Z. Z., F. N. (NR K.); J. d.o.o. Z., ranije Z., J. C. (NR K.); C. d.o.o. Z., X. H. (NR K.); Z. d.o.o. N., X. C. (NR K.); Z. d.o.o. Z., Z. L. (NR K.); M. A. d.o.o. S., X. Z., Mi. L. (NR K.); A. d.o.o. Z., K. G.; A.d.o.o. Z., M. W., Y. C. (NR K.).

9.82. Iz rješenja Ministarstva financija od 1. srpnja 2012. proizlazi da je: službenik B. O. , ekonomist, sa ostvarenim radnim stažom od 23 godine 10 mjeseci i 3 dana raspoređen s danom 1. srpnja 2012. na radno mjesto carinika II vrste u Carinarnicu 1 R., L. R. (robno – granična) – redni broj 81 Sistematizacije radnih mjesta u Carinskoj upravi (list 17358-17369 spisa); Ž. K. ekonomist za pomorstvo, s ostvarenim radnim stažom od 42 godine 1 mjesec i 20 dana raspoređen je sa 1. srpnja 2012. na radno mjesto carinika II vrste u Carinsku ispostavu L. R. (robno – granična) redni broj 82 Sistematizacije radnih mjesta u CU, Carinarnica R. a rješenjem od 10. prosinca 2012. Ž. K. prestala je državna služba po sili zakona sa danom 31. prosinca 2012. jer je navršio 65 godina života i ima više od 15 godina mirovinskog staža (list 17370-17410 spisa); službenik S. S. ing. za pomorstvo, sa ostvarenim radnim stažom od 20 godina 7 mjeseci 1 dan raspoređen je sa 1. srpnja 2012. na radno mjesto carinika II vrste u CI Š. (robna) – redni broj 70 Sistematizacije radnih mjesta u CU, Carinarnica R. (list 17411-17442 spisa); službenik A. J. B., ing. za pomorski promet, s ostvarenim radnim stažom od 19 godina 2 mjeseca i 23 dana raspoređen je sa 1. srpnja 2012. na radno mjesto carinika II vrste u CI Š. (robna) – redni broj 70 Sistematizacije radnih mjesta CU, Carinarnica R. (list 17507-17538 spisa); službenik Z. V. ekonomist, s ostvarenim

stažom od 16 godina 5 mjeseci 9 dana, sa 1. srpnja 2012. raspoređen je na radno mjesto carinika II vrste u CI Š. (robna) – redni broj 70 Sistematizacije radnih mjesta u CU, Carinarnica R. (list 17539-17571 spisa); službenica K. U. struč.spec.ing.sec., s ostvarenim radnim stažom od 16 godina 8 mjeseci i 29 dana, s 1. srpnja 2012. raspoređena je na radno mjesto carinika I vrste u CI L. R. (robno – granična) – redni broj 81 Sistematizacije radnih mjesta u CU, Carinarnica R. (list 17572-17583 spisa); službenik S. M. stručni specijalist inženjer sigurnosti i zaštite, s ostvarenim radnim stažom od 25 godina 5 mjeseci i 13 dana, sa danom 1. srpnja 2012. raspoređen je na radno mjesto voditelja smjene Carinske ispostave 1 u CI L. R. (robno – granična) – redni broj 83 Sistematizacije radnih mjesta u CU, Carinarnica R. a rješenjem od 27. studenoga 2012. premješta se i raspoređuje sa danom 1. prosinca 2012. na radno mjesto carinik I vrste u CI Š. (robna) – redni broj 69 Sistematizacije radnih mjesta u CU, Carinarnica R. (list 17624-17662 spisa).

U naprijed navedenoj dokumentaciji priložen je i pregled kretanja djelatnika po ispostavama kao i prisutnost na radnom mjestu za 2012. i 2013.g.

9.83. Iz financijsko knjigovodstvenog vještačenja (list 4322-4487 spisa) proizlazi da u odnosu na točke 1.1, 1.2., 1.5., 1.8., 1.16., 1.28., 1.36., 1.39., 1.40., 1.41., 1.42., 1.43., 1.48., 1.60., 1.61., 1.63., 1.70. i 1.82. nisu utvrđena manje obračunata davanja po osnovu carine i PDV-a pa je USKOK (list 4505-4506 spisa) odustao od optužbe u odnosu na te točke kao i u odnosu na točke 1.3., 1.54., 1.64., 1.68. i 1.78. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice. U odnosu na preostale točke, a vezano za kazneno djelo iz točke 1 optužnice određeno je vještačenje odnosno dopuna vještačenja (list 4648-4653 odnosno 4679-4735 spisa) a iz nalaza vještačenja (list 4891-5358 spisa) proizlazi da su u varijanti 1. ukupno manje obračunata davanja 50.836,61 euro (manje obračunata carina 14.420,28 eura, manje obračunat PDV 36.416,33 eura) dok su po varijanti 2., a vezano samo za točke 1.7., 1.17., 1.18., 1.19., 1.25., 1.71., 1.83., 1.6. i 1.10. ukupno manje obračunata davanja 25.548,34 eura (carina 7.571,02 eura, PDV 17.977,32 eura). U odnosu na točku 2. optužnice navodi se da su manje obračunata davanja 2.120,05 eura (porez na promet 958,63 eura, PDV 1.161,42 eura).

9.84. U dopuni nalaza i mišljenja stalni sudski vještak P. B. iskazala je (list 5478-5491 spisa) da ostaje pri dopuni nalaza i mišljenja i istom nema ništa za dodati. U odnosu na prigovor 6.opt. S. na dopunu nalaza i mišljenja navodi da se u prigovoru navodi da ne postoji odredba da se ne smije uzeti vrijednost niža od one u fakturi ili niža od vrijednosti utvrđene zapisnikom o utvrđivanju vrijednosti robe jer bi se na taj način neispravno dobila šteta za proračun RH pa s tim u vezi navodi da ukoliko su postojale niže transakcije vrijednosti za određenu robu da je uzeta u obzir ona vrijednost iz fakture odnosno iz zapisnika, a sve u skladu s nalogom (za vještačenje). Budući su na taj način iznosi carine i PDV-a u tim slučajevima bili istovjetni onima na inkriminiranim JCD-ovima po toj osnovi u nalazu i mišljenju ne proizlazi šteta za državni proračun. Netočan je navod da bi to bilo od utjecaja tj. da bi šteta za državni proračun bila neispravno utvrđena. Što se tiče toga da nije napravljena analiza financijskih podataka poslovnih knjiga i knjigovodstvenih isprava navodi da tako nešto nije bilo obuhvaćeno nalogom te da je upitno da li takva dokumentacija prileži spisu, a rokovi čuvanja takve dokumentacije su istekli u skladu s Carinskim zakonom. U odnosu na navod iz podneska 6.opt. da je nalaz izradio vještak koji nije carinske struke ističe da su carine jedan od oblika posrednih poreza, da Opći porezni zakon regulira odnos između poreznih obveznika i poreznih tijela koja primjenjuju propise o porezima i drugim javnim

davanjima, ako posebnim zakonima o pojedinim vrstama poreza i drugim davanjima nije uređeno drugačije. Istim zakonom u čl. 2 definirano je da je carina porez koji se plaća pri uvozu, a i Pravilnik o znanstvenim i disciplinarnim područjima, poljima i granama u znanstvenom polju 5.0.1. ekonomija nema grane carina već ima isključivo grane financije i računovodstvo.

U odnosu na točku 1.7. imala je u vidu svu dokumentaciju koja prileži spisu i u obzir je prilikom obračuna uzela u obzir svu dokumentaciju koja prileži spisu. Nije uzela u obzir orijentacijske vrijednosti iz Tablice koju su optuženici koristili pri radu jer joj to nije bilo ni naloženo, a iz istog razloga nije uzela u obzir naputak o dopuštenoj korekciji cijena. U slučaju kada u odnosu na određenu robu nije mogla pronaći odgovarajući JCD primijenila je podatke kako su oni iskazani u inkriminiranom JCD odnosno po zapisniku kada je to bilo primjenjivo, a razloge neusporedivosti navela je za svaki konkretan slučaj. Vezano za ograničenje od 6 mjeseci unatrag za usporedne JCD rukovodila se onim kako je to naloženo u nalogu. Koristila je odredbu čl. 75 Uredbe o provedbi CZ. Što se tiče toga da iz čl. 31 CZ proizlazi da je transakcijska vrijednost stvarna vrijednost carinske robe i da li bi dokumentacija vezana za plaćanje od uvoznika bila korisna za vještačenje ističe da to nije bilo predviđeno nalogom, a obzirom na inkriminaciju koja se odnosi na postupanje carinskih službenika prilikom procjene carinske vrijednosti smatra da je ta dokumentacija irelevantna. U nalazu je koristila minimalne vrijednosti robe, a to u kojem točno trenutku nastaje šteta za državni proračun ako nije izvršen obračun ili ako je manje obračunato, to je pravno pitanje. Ukoliko prilikom carinjenja nisu obračunata davanja, a kasnije se ta davanja obračunaju i plate pa upitana da li postoji šteta za proračun ističe da s financijskog aspekta tada šteta ne postoji, a ostalo je pravno pitanje. O sastavu robe ovisi koji bi se tarifni broj trebao primijeniti pa samim time i koja transakcija vrijednost. Količina robe može utjecati na vrijednost. Što se tiče toga da li određena svojstva robe mogu utjecati na vrijednost ako se nije izvršio pregled robe navodi da je to moguće, ali obzirom na protek vremena to sada nije moguće. U usporednim JCD prijevoz je bio uračunat. Troškovi prijevoza mogu utjecati ovisno o tome da li se radi o brodskom ili avionskom prijevozu time da u nalazu i mišljenju nisu korištene transakcije koje bi se koristile kao usporedne, a vezano za avionski prijevoz. Iz usporednih JCD-a bilo je vidljivo o kojem se prijevozu radi. Nije u domeni vještaka financijske struke da odgovori ako je određena provjera … da li carinski službenik mora prebrojati baš svaki komad robe.

U odnosu na radnje iz 1.4., 1.18. i 1.23. koristila je podatke koje joj je dostavila Carinska uprava iz svog informacijskog sustava. Carinska vrijednost uvezene robe je njezina transakcijska vrijednost, a to je stvarno plaćena ili platI. cijena za robu koja se prodaje radi izvoza u RH što je detaljnije definirano u čl. 31 CZ. Što se tiče toga zna li koliko je plaćena roba za koju je određeno vještačenje ističe da to nije bilo obuhvaćeno nalogom pa se na to ne može očitovati. Financijska dokumentacija uvoznika je irelevantna jer u ovom slučaju radi se o postupanju carinskih službenika prilikom procjene vrijednosti robe, a ne o tome koliko je ta roba zaista plaćena, a što se tiče toga ako ne zna koliko je roba plaćena kako onda zna da je oštećen državni proračun ističe da je štetu računala na način kako joj je to bilo naloženo. Nije joj bio zadatak utvrditi da su sporne fakture umanjenje, vjerodostojnost faktura nije bila zadatak. Što se tiče toga da li je moguće da je neka roba iz tarifnog broja za koji se tereti 6.opt. mogla biti jeftinija od onoga što se navodi u usporednom JCD-u ističe da je to moguće, ali malo vjerojatno obzirom da su uspoređivani podaci na razini cijele RH za robu podrijetla iz K. U odnosu na to da je za pojedine točke nađena niža vrijednost od onih za koje se tereti 6.opt. pa

da li su te niže vrijednosti od onih koje je 6.opt. naveo ispravne vještak navodi da se radi o prihvaćenim transakcijskim vrijednostima koje po Carinskoj upravi nisu sporne. PDV se obračunava i iskazuje u JCD-u u trenutku uvoza, a što se tiče toga da li uvoznik ima pravo na odbitak pretporeza ako je u sustavu PDV ističe da ima ako je taj PDV pri uvozu plaćen i ako su zadovoljeni ostali uvjeti za odbitak PDV-a propisanom zakonom o PDV-u a uvjeti za odbitak pretporeza su između ostalog da je PDV plaćen pri uvozu i da postoje knjigovodstvene isprave za tu robu. PDV se obračunava u svakoj fazi uvoza robe i zamišljen je kao oporezivanje potrošnje. Ako je uvoznik platio 2,00 kn PDV-a pri uvozu ukoliko su zadovoljeni svi uvjeti za odbitak PDV-a porezni obveznik će u PDV obrascu za određeni mjesec iskazati pravo na odbitak pretporeza od 2,00 kn, a na koji način će si umanjiti obvezu za PDV po obračunu za taj mjesec. PDV se ne vraća uvozniku već se iskazuje u PDV obrascu kao umanjenje obveze, a tek ako porezni obveznik zatraži povrat PDV po pojedinom predračunu tada se provodi postupak povratka PDV po zahtjevu poreznog obveznika.

U odnosu na točku 1.25. obračun za varijantu 2 odnosno jedinične vrijednosti su bile zadane nalogom za vještačenje, a ne ulazi u to da li su te vrijednosti ispravne. Podnesak sa lista 3597 spisa u smislu Zakona o PDV-u koji propisuje elemente računa ne bi se mogao smatrati računom. Na upit koja od varijanti, a u odnosu na točku 1.25. je ispravna vještak ističe da je dopuna izrađena nakon što su prikupljeni detaljni podaci od Carinarske uprave te smatra da je dopuna relevantna, a da li je mjerodavna verzija 1 ili 2 prilikom utvrđivanja štete odluka je na sudu.

U odnosu na točku 1.31. vrijednost od 2,80 USD za par tenisica bila je zadana nalogom, a nalogom joj nije bilo zadano traženje JCD-a u kojem je ta vrijednost. Koristila je jediničnu vrijednost kako je naloženo a što nije od utjecaja da li su te tenisice kožne ili platnene a na primjedbu da se za kožne tenisice carina obračunava po 6%, a da je u dopuni nalaza i mišljenja carina obračunata sa 12% vještak ističe da je koristila isti tarifni broj koji je bio naznačen na inkriminiranom JCD-u kao i stopu carine od 12% kako je ona bila naznačena na inkriminiranom JCD-u. U odnosu na primjedbu 6.opt. da je on carinio tenisice kao tenisice od tekstila i obračunao po stopi od 12%, a da vještak navodi kožne tenisice koje također obračunava po stopi od 12% što da je netočno vještak ističe da je to irelevantno u pogledu izračuna budući se u jednom i drugom slučaju primjenjuje stopa od 12% na istu carinsku osnovicu pa samim tim nevezano o tome da li se radi o kožnim ili platnenim tenisicama dolazi do istog iznosa carine i PDV-a. U odnosu na 1.31. obračunata je i neprijavljena roba zato što je o tome bila dokumentacija u spisu, a sud će procijeniti da li istu treba uzeti u obzir.

Vezano za točku 1.6. optužnice u verziji 2 vrijednost robe precizirana je u nalogu, a što se tiče podneska sa lista 2510 spisa obzirom na Zakon o PDV-u taj dokument ne sadrži propisane elemente za račun. Upitana da li je ovlaštena kao vještak za „carinsko poslovanje“ ističe da je stalni sudski vještak za financije, računovodstvo i poreze što je uvodno i obrazložila. Nalogom je određeno financijsko knjigovodstveno vještačenje, očevid robe nije bio naložen niti je takvo nešto moguće obzirom na protek vremena. Carinski službenici ukoliko im je to naloženo odnosno ako posumnjaju u carinsku vrijednost mogu izvršiti procjenu carinske vrijednosti. Utvrđivanje carinske vrijednosti je preduvjet kako bi se mogao utvrditi iznos carine i PDV-a. Primjenjivala je onu carinsku vrijednost kako je to bilo definirano nalogom. Carinska vrijednost procjenjuje se na temelju dokumentacije, a carinik može izvršiti uvid u predmetnu robu, u određenim kontrolama može biti samo pregled dokumentacije, ne nužno i pregled

robe. Vrijednosti koje se navode u nalazu su podaci Carinske uprave koje je sud pribavio. Transakcijska vrijednost robe uvažena je kako je naznačena na JCD-u, a sukladno nalogu, a ako se utvrdilo više transakcijskih vrijednosti slične robe iznad navedene koristila je najnižu. Što se tiče toga zašto u prilogu nalaza i mišljenja nisu uvršteni JCD-ovi na koje se vještak pozl. u nalazu i mišljenju ističe da je zbog opsežnosti podataka iskazala one relevantne posebno imajući u vidu da je nalogom određeno da se obuhvati razdoblje od 6 mjeseci prije pojedinog spornog JCD-a time da su podaci o svim ostalim JCD-ovima dostupni u spisu čak i u elektronskom formatu pa ne vidi nikakvu potrebu da ih se „naprintava“. Na upit da li je dajući odgovor na pitanje o PDV-u i pretporezu imala u vidu presudu Europskog suda pravde i preporuke C414/10, a spominje se i čl. 17 st. 2 toč. B6. Direktive vještak navodi da bi se ta sudska praksa odnosila na odbitak pretporeza od strane poreznih obveznika tj. poduzetnika, dok se u ovom slučaju radi o naplati PDV-a pri uvozu od strane carinskih službenika. Presude Europskog suda pravde i preporuke su važeće i primjenjuju se od 1. srpnja 2013. dok je u periodu inkriminacije vrijedio Zakon o PDV-u.

Kada se u nalazu navodi po pojedinim točkama da je manje plaćen porez i PDV upitana da li je to šteta navodi da će o tome odluku donijeti sud, a na upit da li bi na temelju pregleda dokumentacije npr. pravne osobe Ž. mogla odgovoriti na pitanje kako je i da li je plaćen PDV ističe da ukoliko je takva dokumentacija uopće dostupna i ako joj se to naloži možda može odgovoriti na to pitanje. Nije rekla da su carine i porez isto i objasnila je da po novom nigdje nije predviđeno imenovanje vještaka isključivo samo za carinu. Količina robe može imati utjecaj na cijenu.

U odnosu na 1.53. izračun je napravljen prema nalogu na način da je uzet najmanji iznos koji se navodi na listu 15832 spisa. Što se tiče toga da li je utvrđivala je li krajnji korisnik dobio preplaćeni porez ističe da po Zakonu o PDV-u krajnji korisnik ne može dobiti povrat pretporeza već bi to mogao samo poduzetnik kao jedan od sudionika u lancu transakcije, a tako nešto nije joj bilo određeno nalogom. U odnosu na to, a u slučaju da je zatražen povrat pretporeza da li bi PDV odnosno šteta bila viša ili veća ističe da će štetu utvrditi sud, da se u nalazu i mišljenju radi o obračunu PDV-a u uvozu dok bi se u odnosu na pretporez tj. eventualni povrat PDV-a radilo o poduzetniku odnosno poreznom obvezniku. Vezano za prigovor obrane da su dodatno dvostruko uključivani transportni troškovi ističe da to nije točno jer je u pojedinim točkama nalaza i konstatirano kako su transportni troškovi već bili uključeni u carinsku vrijednost te je samo u odnosu na JCD gdje je to bilo naloženo i gdje transportni trošak nije bio uključen u carinsku osnovicu isti i uključen u izračun.

9.85. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za procjenu motornih vozila i strojeva (list 2/4578-4582 spisa) proizlazi da je vještak za obračun vrijednosti vozila na dan 28. prosinca 2012. uzeo podatke o osnovnoj cijeni predmetnog vozila s internetskog kataloga Centra H. J., a što je elektronski katalog sa internetske stranice Centra H. i služi za obračun novo nabavnih vrijednosti vozila. Prema tom katalogu za konkretno vozilo osnovna novo nabavna cijena iznosi 29.109,10 eura i to je dakle cijena prije carinjenja i oporezivanja vozila. U odnosu na starost vozila na dan za koji se traži obračun vrijednosti vozila navodi da je datum prve registracije bio 30. listopada 2001., a datum za koji je obračun vrijednosti je 20. prosinca 2012. što znači da je starost vozila 11 godina 1 mjesec i 21 dan. Starost vozila utvrđuje se kao period od datuma prve registracije do datuma za koji se traži obračun vrijednosti. Starost vozila se računa na godine i mjesece koji se zaokružuju do 15 dana nadolje, a iznad 15 dana

nagore. Utjecaj na vrijednost vozila u zavisnosti od starosti istog određen je vremenskom amortizacijom koja za navedeni obračun starosti iznosi 82,8%. Stanje vozila također utječe na obračun vrijednosti međutim budući da ono nije poznato utvrđeno je kao prosječno i shodno tome nema utjecaj na korekciju obračuna vrijednosti vozila, dakle iznosi 0,00%. Prijeđena kilometraža vozila isto tako utječe na obračun vrijednosti vozila no budući da nije pouzdana ne utječe na korekciju obračuna vrijednosti vozila dakle iznosi 0,0%. Na temelju tako izračunatih čimbenika vrijednost vozila na dan 28. prosinca 2012. iznosi 5.006,77 eura odnosno od osnovne novo nabavne cijene vozila 29.109,10 eura oduzeto je 82,8% na ime amortizacije vozila tj. iznos od 24.102,33 eura. Dakle proizlazi da je vrijednost vozila na dan 28. prosinca 2012. zaokruženo iznosila 5.000,00 eura i to je neocarinjena i neoporezovana vrijednost vozila.

9.85. U dopuni nalaza i mišljenja stalni sudski vještak G. G. iskazao je (list 4824-4827 spisa) da nije mogao provjeravati u kakvom je voznom stanju to vozilo, za to vozilo prvi put je čuo 20. travnja 2019., a zadnji nalog za vještačenje dobio je 2024. što je protek vremena od 7 godina i zbog toga nije ni mogao provjeriti u kakvom voznom stanju je to vozilo bilo niti mu je bio zadatak. Kada je prvi put dobio nalog kontaktirao je Centar za vozila H. i prema prometnoj dozvoli iz I. i konkretnom broju sašije razlika između Mercedesa klase E i Mercedes A klase postoji samo oko toga da li je u pitanju ručni ili automatski mjenjač, a prema šifri koju je dobio radi se o Mercedesu klase C. Nije vršio pregled vozila, zadatak mu je bio da utvrdi vrijednost vozila na točno određeni dan a Centar za vozila Hrvatske u svojoj arhivi ima nabavne cijene vozila po tipovima i na temelju toga može se obračunati cijena vozila na pojedini dan pa je procjena i dana vodeći računa o podacima Centra. Što se tiče toga da li se u nalazu i mišljenju rukovodio time da je to vozilo došlo na carinjenje i kolika bi bila vrijednost vještak navodi da se ne gleda to nego po katalogu, većina procjena vrši se uvidom u kataloge i korištenjem literature jer ne može se svako vozilo pregledati.

Obzirom da nije imao uvid u vozilo, nije sačinjen zapisnik, vozilo nije fotografirano i obzirom se radi o 2012. nemoguće je vrijednost utvrditi osim na ovaj način. Prilikom utvrđivanja vrijednosti uzeo je u obzir amortizaciju, starost, kilometražu za koju je točno da je navedeno da je neutvrdiva. Naime u dokumentaciji se navodi da se radi o prijeđenih 240000 kilometara no to nije točno jer se u prethodnom postupku govorilo da je to cijena iz oglasa za drugo vozilo, a nije radio procjenu za to vozilo iz oglasa nego za ovo vozilo na temelju broja šasije, a broj kilometara ne može se utvrditi na temelju broja šasije. Broj kilometara utvrđuje se prilikom pregleda na tehničkom pregledu, na temelju izjave, a da li se tada to tako radilo u Italiji to ne zna. Vrijednost je utvrdio na temelju onih podataka koje je iznio. Što se tiče kilometraže za to vozilo utvrđena je prosječna kilometraža za to vozilo, a kolika je to prosječna kilometraža to bi trebalo vidjeti u tablicama. Uzela se u obzir nabavna vrijednost, starost, kilometraža koja je bila prosječna, a za prosječnu kilometražu taj utjecaj na vrijednost koja se utvrđuje je nula. Opće stanje vozila utvrđuje se temeljem prosječnih vrijednost, ne može reći do koje godine se proizvodio taj tip vozila. Centar za vozila Hrvatske ima nabavne vrijednosti za vozila koja jesu ili nisu u proizvodnji i onda se ti podaci uzimaju u obzir. Što se tiče toga zbog čega prilikom izračuna nije uzeo cijenu polovnog vozila navodi da ako se pita Centar za vozila Hrvatske za određenu šasiju da se onda dobije iznos novo nabavne vrijednosti.

Kada je vještaku dat na uvid dokument „podaci o vozilu izdan od J. – vrijednost

rabljenog vozila sa datumom 4. ožujka 2019. gdje se navodi da se radi o automobilu Mercedes klasa C, klasik 220 CDI, datum prve registracije 1. srpnja 2001., stanje kilometara 240000 pa se kao kataloška vrijednost rabljenog vozila na dan 4. ožujka 2019. navodi iznos od 24.528,30 kuna (list 3/4833 spisa) vještak po uvidu navodi kako se ne radi o istom vozilu jer vozilo o kojem obrana govori nije karavan, dakle ne radi se istom vozilu i nije isti tip vozila. Što se tiče primjedbe obrane da je uz nalaz i mišljenje dostavio podatke za vozilo koje podatke je dobio od W. osiguranja, da se služio vještačenjem iz „2018./2019“ vještak ističe da to nije dobio od W. osiguranja nego preko W. osiguranja jer je tamo radio. Dobio je zadatak da prema sudskim uzusima utvrdi vrijednost vozila za određeni dan. Procjena vrijednosti vozila koju je dao dana je temeljem uobičajenog procesa procjene vrijednosti automobila obzirom da se radi o autu starosti preko 10 godina pa se u obzir uzimaju i amortizacija i stanje vozila i kilometraža, nije mogao uzeti u obzir stanje tog vozila jer nije imao niti zapisnika niti fotografija tog vozila. Centar za vozila Hrvatske ima podatke na državnom nivou i to je za prosječna vozila kada se određuje vrijednost za potrebe bilo carinjenja ili prilikom kupoprodaje vozila.

Ponudu i potražnju nije mogao uzimati u obzir jer nema zapisnika o stanju tog vozila, a jednako tako nije uzeo kriterij prethodne štete jer nije bilo zapisnika o nekoj šteti. Nije utvrđivao eksploataciju tog vozila u I., a i to bi bila samo pretpostavka. Ne može odgovoriti na pitanje koja je prosječna kilometraža koju vozilo prijeđe u RH, a koliko je vani, može to pismeno dati ako mu sud da takav zadatak. Nije dobio podatak gdje se nalazi to vozilo. Što se tiče amortizacije i pitanja koliko posto po godinama se uzima na ime amortizacije i kada mu se predočava da se to nalazi na str. 17 knjige „Elementi metodologije za procjenu štete za vozila“ vještak ističe da to ne ide linearno već po mjesecima i godinama, na strani 17 spomenute knjige to je autor samo okvirno, a na stranicama 29 i 30 to je detaljnije, data je tablica koliko se uzima na ime starosti vozila i temeljem te tablice dobio je podatak koji se navodi u nalazu i mišljenju, a te podatke daje C. Upitan zbog čega vezano za ovaj kazneni postupak nije tražio od C. H. nove podatke nego je koristio podatak kojeg je „dobio“ od W. osiguranja ističe da je podatke dobio preko W. osiguranja jer je tamo radio, smatrao je da mu ne treba novi podatak jer se tražila vrijednost vozila na dan 28. prosinca 2012. i ako je to vozilo na taj dan vrijedilo kao i u prethodnom spisu onda to vrijedi i za ovaj postupak. Nije tražio podatke o registraciji toga vozila u RH nakon što je to vozilo uvezeno iz I. u RH, ne zna da li bi tamo vidio kilometre. Nije uzimao u obzir carinske propise vezano za carinjenje vozila već je procjenu vršio po uzusima koji su u skladu sa tablicama, a vezano za vrijednost vozila, naveo je koju je knjigu koristio, a što se tiče toga da je to knjiga za procjenu štete ističe da u istoj ima dio koji se odnosi na utvrđivanje vrijednosti vozila temeljem starosti, prijeđene kilometraže itd. Imao je uvid u spis, ne može odgovoriti na pitanje da li je vidio dopis za procjenu vozila i odgovor C. Kada se radi prema tablici C. ima dvije tablice i prva je za novu nabavnu vrijednost, a druga je kada se vrijednost utvrđuje prema starosti vozila i to za do 10 godina starosti vozila, a ako je starost preko 10 godina onda se vrijednost utvrđuje temeljem podataka koje je naveo, a koje se navode i u knjizi i što je sadržano kod J. Nije mu poznato koliko je vozilo plaćeno, vidio je taj podatak ali se ne sjeća a što se tiče toga da je pregledao samo vozilo, da je vidio broj km, da li bi procjena vrijednosti tog vozila bila drugačija, navodi da bi vjerojatno bila ali da je to samo pretpostavka.

9.86. Iz rješenja Prvostupanjskog disciplinskog suda Carinske uprave i dr. (list 3404-3571, 22257-22269, 1224-1226 spisa) proizlazi da je:

- rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda CU od 12. prosinca 2014. 10.opt. B. proglašen odgovorim po JCD … od 31. siječnja 2013. jer nije postupio temeljem zadane mu razine provjere i dr. te po JCD … od 8. veljače 2013. jer nije u cijelosti postupio temeljem zadane mu razine provjere itd. pa mu je izrečena novčana kazna na vrijeme od 2 mjeseca u mjesečnom iznosu 10% ukupne plaće isplaćene službeniku u mjesecu u kojem je kazna izrečena. Rješenjem od 16. veljače 2015. odbačena je žalba 10.opt. B. na naprijed navedeno rješenje kao nepravodobna. Rješenjem od 23. listopada 2017. odbijena je žalba 10.opt. B. i potvrđeno rješenje pomoćnika ministra financija i ravnatelja carinske uprave o udaljenju iz službe službenika 10.opt. B., pa se u obrazloženju navodi da je 10. opt. B. udaljen iz službe sa danom 28. rujna 2017. do okončanja kaznenog postupka.

- rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda od 13. siječnja 2014. 9.opt. M. oslobođen je odgovornosti da bi u „razdoblju od kolovoza 2012. do veljače 2013. u odgovoru s predstavnicima otpremničkih trgovačkih društva I. i A. T. provodio suspektne radnje u vidu manipuliranja s carinskim vrijednostima, vrstom i količinama robe za primatelje / uvoznike pretežito kineskog podrijetla koji su koristili otpremničke usluge navedenih trgovačkih društava za što je primio ne pripadajuću materijalnu dobit te je protiv njega podnesena kaznena prijava zbog osnovane sumnje u počinjenje kaznenih djela u čl. 328 st. 1 (zločinačko udruživanje), čl. 291 st. 1 i 2 (zlouporaba položaja i ovlasti) te čl. 293 st. 1 (primanje mita) KZ/11“ pa da bi time počinio teške povrede službene dužnosti. Rješenjem od 11. ožujka 2014. odbijena je žalba podnositelja zahtjeva za pokretanje postupka zbog teške povrede službene dužnosti kao neosnovana i potvrđeno naprijed citirano rješenje. Iz rješenja Ministarstva financija od 19. travnja 2016. proizlazi da 9.opt. M. u na radnom mjestu stručnog suradnika u Ministarstvu financija, Carinskoj upravi, Područnom carinskom uredu R., Carinskom uredu R., Službi za trošarine i posebne poreze prestaje državna služba sa danom 31. svibnja 206. Iz sporazuma o prestanku državne službe između Ministarstva financija i 9.opt. M. proizlazi da je 9.opt. zahtjevom od 15. travnja 2016. zatražio sporazumi prestanak državne službe sa danom 31. svibnja 2026.

- rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda od 2. listopada 2014. 18.opt. V. proglašen je odgovornim zbog postupanja po JCD … od 14. veljače 2013. pa se navodi da nije u cijelosti postupio temeljem zadane mu razine provjere itd. te po JCD … od 14. veljače 2013. gdje se također navodi da nije u cijelosti postupio temeljem zadane mu razine provjere itd. čime da je počinio tešku povredu službene dužnosti te mu je izrečena novčana kana na vrijeme od 3 mjeseca u mjesečnom iznosu od 10% isplaćene u mjesecu u kojem je kazna izrečena. Rješenjem Drugostupanjskog disciplinskog suda od 16. siječnja 2015. odbijena je žalba 18.opt. V. kao neosnovana i potvrđeno je naprijed citirano rješenje. Rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda od 30. listopada 2010. odbijena je žalba 18.opt. V. i potvrđeno rješenje pomoćnik ministra financija i Carinske uprave o udaljenju iz službe 18.opt. V. od 4. listopada 2017. do okončanja kaznenog postupka.

- rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda od 19. listopada 2017. odbijena je žalba 2.opt. U. i potvrđeno rješenje Središnjeg ureda Carinske uprave od 26. rujna 2017. kojim je 2.opt. U. udaljena iz službe s danom 28. rujna 2017. do okončanja kaznenog postupka i kojim rješenjem je određeno da joj za vrijeme udaljenja pripada naknada plaće u visini 80% plaće isplaćene u mjesecu koji je prethodio udaljenju iz

službe. Rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda od 25. travnja 2014. 2.opt. U. oslobođena je odgovornosti da bi „u razdoblju od kolovoza 2012. do veljače 2013. u dogovoru s predstavnicima otpremničkih trgovačkih društava I. i A. T. provodila suspektne radnje u vidu manipuliranja carinske vrijednosti, količine robe primatelje/uvoznike pretežno kineskog podrijetla koje su koristile otpremničke usluge navedenih trgovačkih društava, zašto je primila ne pripadajuću materijalnu dobit“. Iz Sistematizacije radnih mjesta za carinika I. vrste redni broj 81 proizlazi da carinik I. vrste treba imati završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički i diplomski studij prirodnih, tehničkih, društvenih, humanističkih ili biotehničkih znanosti, najmanje jednu godinu radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, položen državni stručni ispit, znanje jednog stranog jezika te znanje rada na osobnom računalu, a u opisu poslova i radnih zadataka između ostalog navodi se „obavlja poslove kontrolora odnosno provjerava carinske deklaracije i robu po nalogu nadređenog službenika. Preuzima podnesene carinske deklaracije s upisanim nalogom. Vraća neispravne deklaracije prije prihvaćanja s upisanim razlozima vraćanja. Prihvaća podnesene carinske deklaracije, upisuje rezultate provjere, sastavlja zapisnike o utvrđenom stanju po provjerama, mijenja očite greške u informacijskom sustavu... sudjeluje u stvaranju baze podataka za analizu rizika. Izrađuje statistička izvješća, daje strankama obavijesti o radu i postupcima te ih savjetuje oko provedbe carinskih postupaka“,

- iz rješenja Ministarstva financija od 10. prosinca 2012. proizlazi da 3.opt. K. prestaje državna služba po sili zakona danom 31. prosinca 2012. jer je navršio 65 godina života i ima više od 15 godina mirovinskog staža,

- rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda od 11. srpnja 2014. 6.opt. S. oslobođen je odgovornosti da bi postupajući po JCD … od 24. rujna 2012., JCD … od 28. rujna 2012. JCD … od 18. listopada 2012, JCD … od 4. prosinca 2011., JCD … od 14. prosinca 2012. i JCD … od 25. siječnja 2013. počinio tešku povredu službene dužnosti međutim to rješenje je poništeno rješenjem drugostupanjskog disciplinskog suda od 23. rujna 2014., a u ponovnom postupku rješenjem od 26. studenog 2014. 6.opt. S. proglašen je odgovornim zbog postupanja po naprijed navedenim JCD-ovima, naime navodi se da „nije postupio na propisani način budući da u postupku utvrđivanja carinske vrijednosti primjenom čl. 33 CZ nije u carinskom postupku zahtijevao od deklaranta sve isprave i podatke koji su potrebi za utvrđivanje carinske vrijednosti sukladno čl. 44 CZ“ te mu je izrečena novčana kazna na vrijeme od 1 mjesec u mjesečnom iznosu od 10% plaće isplaćene u mjesecu u kojem je kazna izrečena. Rješenjem od 25. listopada 2017. odbijena je žalba 6.opt. S.i potvrđeno rješenje od 26. rujna 2017. kojim je 6.opt. udaljen iz službe sa danom 28. rujna 2017. do okončanja kaznenog postupka i temeljem kojeg rješenja mu za vrijeme udaljenja pripada naknada plaće u visini 80% plaće isplaćene u mjesecu koji je prethodio udaljenju iz službe,

- rješenjem Drugostupanjskog disciplinskog suda od 11. ožujka 2014. poništeno je rješenje Prvostupanjskog disciplinskog suda od 24. siječnja 2014. kojim je obustavljen disciplinski postupak uslijed nedostatka dokaza u odnosu na 1.opt. O. te je predmet vraćen na ponovni postupak. Rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda od 16. prosinca 2016. 1.opt. O. odgovoran je što po JCD … od 30. kolovoza 2012., po JCD … od 4. rujna 2012., JCD …od 4. rujna 2012., JCD … od 2. listopada 2012., JCD … od 4. listopada 2012., JCD … od 30. listopada 2012., JCD … od 31. listopada 2012., JCD … od 26. studenog 2012., JCD … od 6. veljače 2013., JCD … iz 2012., JCD …

od 28. rujna 2012., JCD … od 3. listopada 2012., JCD … od 28. studenog 2012., JCD … od 30. studenog 2012. nije na propisan način i u cijelosti postupio na zadanim razinama provjere itd. te mu je izrečena novčana kazna na vrijeme od 4 mjeseca u mjesečnom iznosu od 15% plaće isplaćene u mjesecu u kojem je kazna izrečena. Rješenjem Prvostupanjskog disciplinskog suda od 25. listopada 2017. odbijena je žalba 1.opt. O. i potvrđeno rješenje pomoćnika ministra financija i ravnatelja Carinske uprave o udaljenju iz službe 1.opt. O. od 26. rujna 2017. do okončanja kaznenog postupka.

9.87. Iz izvješća o provedenom postupku unutarnjeg nadzora i kontrole od 23. svibnja 2013. (list 1688-1700 spisa) proizlazi da su provedenim mjerama unutarnjeg nadzora i kontrole utvrđene rizične točke u organizaciji i postupanju sa robom koja se doprema iz K. pa se navodi da ne postoji dovoljna razina razmjene informacija između carinskih službenika, kontrolora i predstojnika unutar CI, a također na CI – carinarnica; da predstojnica CI L. R. nema internih evidencija zbog specifične organizacije rada ispostave i činjenice da su na raspolaganju samo dva ovlaštena carinska službenika koji vrše pregled i rade u turnusima; da predstojnik CI Š. vodi interne evidencije o pošiljkama, primateljima, rasporedu ovlaštenih carinskih službenika i zastupnicima koji sudjeluju u carinskim postupcima međutim da one nisu dovoljne za potpunu kontrolu učinjenog; da je ovlašteni carinski službenik bio dužan upisati u polje J carinske deklaracije ili na poseban obrazac o provjeri koja provjera je obavljena, koji dio robe ili koleta je pregledan i na koju robu se odnosi rezultat - za svu ili za dio robe, što nije učinjeno pa se po čl. 159 Uredbe smatra da provjera nije niti izvršena; da se carinska vrijednost ne može utvrditi pozivanjem na usporednu deklaraciju na temelju općenitog nazl. iz fakture prijavljene robe, a bez pregleda robe i bez detaljnog opisa robe u deklaraciji na koju se poziva; da tablica usporednih vrijednosti koju je do svibnja 2013. izrađivao i ažurirao B. O. nije relevantna i pouzdana te da se na podatke iz nje nije moglo pozivati prilikom utvrđivanja nove carinske vrijednosti zapisnikom, da je postupanje nakon provedenog pregleda robe isključivo na ovlaštenom carinskom službeniku za pregled robe bez ikakve daljnje kontrole učinjenog. Predložene su mjere za daljnje postupanje na način da predstojnici moraju organizirati kontrolu djela završenih dokumenata, a osobito onih gdje je analiza rizika tražila specifične provjere (intelektualno vlasništvo, carinsku vrijednost, razvrstavanje u carinsku tarifu i slično), da je kod tekstilnih proizvoda potreban detaljan naziv robe da bi se taj podatak kasnije mogao koristiti za usporedbu orijentacijskih vrijednosti, da podatke iz postojeće tablice usporednih vrijednosti treba provjeriti i ažurirati i koristiti samo podatke iz novijih carinjenja kao i račune po kojima je roba puštena u slobodan promet koristeći transakcije vrijednosti te da se Odjel za provedbu tarifnih mjera treba uključiti u edukaciju carinskih službenika vezano uz pisanje zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti te pomoći oko pisanja rezultata pregleda robe.

10. Analizom obrana optuženika, iskaza svjedoka, nalaza i mišljenja vještaka te ostalih provedenih dokaza i to kako svakog pojedinačno tako i svih zajedno vijeće ovog suda nalazi utvrđenim i dokazanim da su 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B., a na način kako je to navedeno u toč. 1 izreke presude, s izravnom namjerom počinili kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti i to 1.opt. O. i 6.opt. S. iz čl. 291 st. 1 i 2 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 i čl. 3 st. 4 KZ/11 a 10.opt. B. iz čl. 291 st. 1 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 dok je 6.opt. S. kaznenim djelom iz toč. 2 izreke presude također s izravnom namjerom počinio kazneno djelo iz čl. 291 st. 1 KZ/11 a radi čega ih je valjalo oglasiti krivima i osuditi po zakonu.

10.1. Uvodno treba istaći da je, temeljem dokaza provedenih na raspravi, iz činjeničnog opisa djela iz toč. 1 optužnice u odnosu na 1.opt. O. i 6.opt. S. ispuštena radnja označena kao 1.6., u odnosu na 1.opt. O. radnja označena kao 1.52. te u odnosu na 10.opt. B. radnja označena kao 1.66. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice, o čemu će više riječi biti nastavno. Nadalje, u odnosu na 10.opt. B. vijeće je izvršilo izmjenu u pravnoj oznaci kaznenog djela pa se sada navodi da se radi o kaznenom djelu iz čl. 291 st. 1 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 naime šteta koja je nastala za državni proračun RH kaznenim djelom za koje je 10.opt. B. oglašen krivim (toč. 11.37., 1.53. i 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 izreke presude) iznosi 4.515,58 eura a da bi se radilo o st. 2 čl. 291 KZ/11 tj. o znatnoj šteti potrebna je šteta koja prelazi iznos od 7.963,37 eura.
10.2. Obzirom na to da nije dokazano da je 2.opt. U. počinila kazneno djelo iz čl. 291 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 52 st. st. 1 i 3 KZ i čl. 3 st. 4 KZ te obzirom nije dokazano da su 3.opt. K. , 9.opt. M. i 18.opt. V. počinili kaznena djela iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ i čl. 3. st. 4 KZ iz toč. 1 optužnice – zlouporaba položaja i ovlasti i obzirom da je 1.opt. O. oslobođen optužbe da bi počinio kazneno djelo mita iz toč. 1 optužnice a o čemu će više riječi biti nastavno, te obzirom na dokaze provedene na raspravi vijeće je u osuđujućem dijelu presude izvršilo izmjene u preambuli toč. 1 optužnice te u odnosu na pojedine radnje produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice čime nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude.

Nadalje, 1.opt. O. i 2.opt. U. oslobođeni su optužbe i u odnosu na kazneno djelo iz toč. 3 optužnice jer vijeće nalazi da nije utvrđeno i dokazano da bi na način naveden u činjeničnom opisu počinili - 1.opt. O. kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 1 KZ u vezi čl. 52 st. 1 KZ i čl. 3 st. 4 KZ sve u vezi čl. 51 KZ a 2.opt. U. kazneno djelo poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 1 KZ u vezi čl. 37 st. 1 KZ sve u vezi čl. 51 KZ, o čemu će više riječi biti nastavno.

11. Nedvojbeno je da su u inkriminirano vrijeme 1.opt. O., 2.opt. U. , 3.opt. K. , 6.opt. S., 9.opt. M. , 10.opt. B. i 18.opt. V. imali svojstvo službene osobe u smislu čl. 87 st. 3 KZ/11 - državni službenik odnosno u smislu čl. 89 st. 3 KZ/97 - državni službenik koji obavlja službene poslove u tijelima državne uprave. Naime, 1.opt. O., 3.opt. K. , 6.opt. S., 10.opt. B. i 18.opt. V. bili su carinski službenici koji su radili na provjeri, pregledu robe – carinici II vrste dok su 2.opt. U. i 9.opt. M. radili kao carinici I vrste za analizu rizika (kontrolori) time da je 9.opt. M. na te poslove premješten rješenjem od 1. prosinca 2012., o čemu će više riječi biti u oslobađajućem dijelu presude.

11.1. U odnosu na osuđujući dio presude valja istaći da je iz rješenja Ministarstva financija razvidno da su sa danom 01. srpnja 2012. raspoređeni: 1.opt. O. na radno mjesto carinika II vrste u CI L. R. (robno-granična, red. broj 81 Sistematizacije radnih mjesta u Carinskoj upravi, Carinarnici R. (list 17358-17359 spisa) a 6.opt. S. i 10.opt. B. na radno mjesto carinika II vrste u CI Š. (robna, redni broj 70 Sistematizacije radnih mjesta u Carinskoj upravi, Carinarnici R. (list 17411-17412, 17507-17508 te 17539-17541 spisa) a iz sistematizacije radnih mjesta u Carinskoj upravi (list 11136-11146 spisa) proizlazi da carinik II vrste – ovlašteni carinski službenik red. br. 70 Sistematizacije (6.opt. S., 10.opt. B.) ovlašteni carinski službenik: prati propise iz djelokruga rada carinske službe, provodi carinski nadzor nad stranom robom, nadzor nad domaćom robom stavljenom u postupak radi izvoza, preuzima podnesene

carinske deklaracije s upisanim nalogom. Provjerava carinske deklaracije i robe po nalogu kontrolora te neispravne vraća uz pisano obrazloženje a ispravne prihvaća. Upisuje rezultate provjere. Sastavlja zapisnike o utvrđenom stanju po provjerama, mijenja očite greške u informacijskom sustavu. Utvrđuje elemente za obračun carine, posebnih poreza, poreza na dodanu vrijednost te drugih propisanih davanja, utvrđuje carinsku vrijednost i razvrstavanje robe u kombinirano nazivlje Carinske tarife te utvrđuje podrijetlo robe u skladu s važećim propisima i međunarodnim sporazumima … Uzima uzorke robe radi primjene propisa iz nadležnosti rada carinske službe. Obavlja nadzor i kontrolu unosa, uvoza, izvoza ili provoza robe za koje su propisane posebne mjere u svrhu sigurnosti, zaštite zdravlja i života ljudi, životinja i bilja, zaštite kulturne baštine, zaštite nacionalnog blaga i zaštite intelektualnog vlasništva. Provjera ispravnost provođenja postupaka s gospodarskim učinkom te sastavlja zapisnike o izvršenim provjerama. Obavlja provjere nad radom ovlaštenih primatelja i pošiljatelja i vodi evidenciju o tome. Sudjeluje u komisijama za utvrđivanje vrijednosti i podrijetla robe te u naknadnim provjerama. Obavlja radnje carinskog, poreznog i trošarinskog nadzora i provjere radi osiguranja pravilne primjene carinskih, poreznih, trošarinskih i drugih propisa iz nadležnosti carinske službe te pokreće postupke radi naplate propisanih javnih davanja, podnosi prijave o počinjenom prekršaju, optužne prijedloge, obavijesti o počinjenom prekršaju i kaznene prijave Vijeću za prekršaje, državnom odvjetništvu RH ili drugim tijelima nadležnim za pokretanje i provedbu prekršajnih postupaka. Obavlja i druge poslove po nalogu nadređenog“. Za 1.opt. O. nedvojbeno je da je bio carinik II vrste ali sa red.br. 81 Sistematizacije za koji red.br. se navodi jednako kao za red.br. 70 Sistematizacije time da se dodaju i drugi poslovi.

Dakle, iz naprijed navedenog nedvojbeno je da su 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. kao ovlašteni carinski službenici u postupku puštanja robe u slobodan promet tj. u okviru poslova pregleda robe koja se uvozi preuzimali podnesene carinske deklaracije (JCD) s upisanim nalogom (provjera zadana po Centralom sustavu CU i provjera zadana po kontroloru) te da su bili dužni postupati po naloženim im provjerama a rezultate provjere upisati u Informatički sustav. Pri pregledu robe i provjerama koje su im zadane utvrđuju u stvari elemente za obračun carine, posebnih poreza, PDV-a te drugih propisanih davanja, utvrđuju podrijetlo robe i carinsku vrijednost te razvrstavanje robe u kombinirano nazivlje Carinske tarife a ovisno o zadanim im provjerama te ukoliko ne prihvate transakcijsku vrijednost robe sastavljaju zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe odnosno druge zapisnike o utvrđenom stanju po provjerama - količina, tarifni broj, intelektualno vlasništvo i dr., ovisno o zadanoj provjeri.

12. U svom radu carinski službenici koji rade na pregledu robe (1.opt. O., 6.opt. S., 10.opt. B.) a vezano za provjere koje su im naložene od strane Centralnog sustava te provjere naložene od strane kontrolora bili su dužni pridržavati se odredbi Zakona o carinskoj službi, Carinskog zakona, Uredbe za provedbu Carinskog zakona, Naputka ravnateljice Carinske uprave 10/10 do 10.12.2012.

Zakon o carinskoj službi (NN 83/09, 49/11, 34/12) u odredbi čl. 31 propisuje da ovlašteni carinski službenici provjeravaju isprave podnesene u carinskom i poreznom postupku i podatke iskazane u tim ispravama te da imaju pravo zahtijevati od osobe koja je prema propisima dužna dati podatke ili ispuniti određenu obvezu da im u određenom roku i na određenom mjestu podnese bilo koju knjigovodstvenu ispravu, ugovor, poslovno dopisivanje, evidenciju ili neku drugu ispravu koju smatraju potrebnom za provedbu carinske i porezne provjera. Dakle, carinski službenici koji

rade na pregledu robe koja se uvozi bili su ovlašteni tražiti od otpremnika isprave potrebne za provedbu carinske provjere npr. fakturu za transportne troškove, ispravu o vrijednosti robe i dr.

U čl. 62 st. 1 i 2 CZ propisuje se da službenici Carinske uprave u neslužbene svrhe ne smiju koristiti informacije, podatke ili saznanja koje imaju ili su im dostupne prilikom obavljanja poslova službe, te da ne smiju koristiti i davati obavijesti, podatke ili saznanja za ostvarivanje bilo kakve imovinske ili druge koristi za sebe ili drugu osobu. U konkretnom slučaju to znači da carinski službenici koji rade na pregledu robe nisu smjeli dolaskom na posao javljati otpremnicima S. i P. tko je na crvenoj ruti jer činjenica je, kako će biti naprijed izloženo, da su onda S. i P. kalkulirali gdje će i kada će cariniti pojedinu robu podrijetlom i izvozom iz K. odnosno podrijetlom iz K. i izvozom iz I. tj. da li će se carinjenje obaviti na CI L. R. ili će se prenaputiti na CI Š. pa tako npr. dana 4.12.2012. u 07:47:56 sati 6.opt. S. javlja S. „Sam sam danas“ na što ovaj govori „Jebem ti, onda ćemo to odmah prebaciti gore, ide odmah“ pa u 07:58:32 sati S. zove I. d.o.o. i kaže „S. (6.opt. S.) je danas gore, sve je na mom stolu, M. neka pripremi prenapućenje, Sluga vozi zovite njega, neka ukrca, pripremi deklaraciju, tamo je tarifirano i to je to“ itd.

Predstojnik CI Š., a u inkriminirano vrijeme to je bio svj. S. K. , za svaki dan rada donosio je raspored poslova za CI Š. (list 17663-18381 spisa) a iz tih rasporeda poslova CI Š. za razdoblje od 01. kolovoza 2012.-06. svibnja 2013. (list 17664-18380 spisa) razvidno je tko je na osnovnoj lokaciji-robni terminal K. radio kao kontrolor na prihvatu deklaracije-procjena rizika – uvoz, tko je od carinskih službenika bio zadužen za provjeru robe (crvena ruta), tko za provjeru dokumenata (žuta ruta) a tko bez provjere + SD (žuta ruta), nadalje je razvidno tko je radio na izvozu, tko je radio popodne, tko je radio na ostalim lokacijama – INA -plombiranje i Postupci s gospodarskim učincima itd., pa se za svaki dan navodi i ukupan broj izvršitelja. Sama činjenica da su tek dolaskom na posao carinski službenici bili upoznati o tome na kojoj ruti odnosno na kojim poslovima rade, ukazuje na to da carinski službenici nisu bili ovlašteni obavještavati pojedine špeditere tj. S. (I. d.o.o.) i P. (A. T. d.o.o.) o tome tko je na uvozu na crvenoj ruti a što se posebno odnosilo na uvoz tekstila ali i druge robe podrijetlom i izvozom iz K. ili robe podrijetlom iz K. a izvozom iz I. Naime, nedvojbeno je da su naprijed navedeni špediteri određenog dana na CI Š. ili CI L. R. imali i više od jednog uvoza naprijed spomenute robe no kontaktiraju carinike samo za određene uvoze koji su problematični tj. zbog toga što se u kontejneru nalazi više robe od onog što je prikazano u računu i u JCD ili zbog toga što se u kontejneru nalazi roba koja uopće nije prijavljena ili zbog toga što je u računima navedena umanjena vrijednost robe itd., o čemu će više riječi biti kod svake pojedine radnje iz toč. 1 optužnice. Nedvojbeno je da je 1.opt. O. o tome kada je na terminalu obavještavao kako P. tako i S. a da su 6.opt. S. i 10.opt. B. o tome obavještavali S. .

Naprijed navedeno vrijedi i za CI L. R. gdje je u inkriminirano vrijeme predstojnica bila svj. S. Č., koja je međutim donosila tjedni raspored poslova (list 17629-17662 te 18382-18566 spisa) a iz tih rasporeda razvidno je ne samo tko je određenog dana bio kontrolor koji je bio zadužen za prihvat deklaracije i procjenu rizika nego i tko je od djelatnika a pri uvozu robe u RH bio raspoređen na provjeru robe i/ili prijevoznog sredstva (crvena ruta), tko je radio na provjeri dokumenata (tzv. žuta ruta) a tko je radio pri uvozu – bez provjere + SD (tzv. zelena ruta) a iz tih rasporeda poslova CI L. R. za razdoblje od 01. kolovoza 2012. - 06. svibnja 2013. razvidno je dakle i to tko radi na

kojoj lokaciji: lokacija 2 – terminal Brajdica, lokacija 1 – S. a tko radi u Intereuropi – skladište time da se carinjenje pri uvozu robe obavljalo na terminalu B. dakle na lokaciji 2 npr. dana 02. travnja 2013. 1.opt. O. radi na lokaciji 2 na crvenoj, žutoj i zelenoj ruti, G. R. i N. Z. na lokaciji 1 – S. a I. T. u I. (list 18405 i 12020 spisa).

Pored naprijed navedenog valja istaći i to da je nepristrana svj. Č., istakla da je za CI L. R. radila raspored na mjesečnoj bazi „tako da se tjedno mijenjaju, malo na terminalu a malo na S. kako bi se smanjio rizik i radi edukacije“ dok svj. B. navodi da se radio dnevni a ne tjedni raspored poslova jer da je intencija bila da se zaštiti integritet carinske službe i carinskih djelatnika te da su se carinski službenici rotirali po radnim mjestima da ne bi došlo do ustaljenosti rada carinskih službenika na određenim poslovima.
Nedvojbeno je da je 1.opt. O. o tome kada je na terminalu obavještavao kako P. tako i S. a da su 6.opt. S. i 10.opt. B. o tome da su na crvenoj ruti tj. na pregledu robe i vozila obavještavali S. dok iz iskaza nepristranih svjedoka npr. svj. V., svj. B., svj. G. proizlazi da o tome da u na crvenoj ruti nisu obavještavali špeditere niti su imali potrebu za time odnosno da se to špeditere ne tiče. Dakle, obzirom na sve naprijed navedeno jasno je da se dnevnim i tjednim rasporedima poslova htjelo spriječiti određene radnje carinskih službenika i stoga su neprihvatljive obrane pojedinih optuženika o tome kako ne vide problema vezano za to što su javljali špediterima na kojoj su ruti, o čemu će više riječi biti kod obrazloženja za svaku pojedinu radnju iz produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice. Ta javljanja pojedinih carinskih službenika, među kojima su i 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. o tome da su oni na crvenoj ruti i/ili odgovori na upite P. i/ili S. o tome tko je na crvenoj ruti bila su i iz razloga što su postojali i carinski službenici koje su S. i P. nastojali izbjeći npr. carinski službenici Z., G., M. itd., a što proizlazi kako iz iskaza svjedoka tako i iz reproduciranih telefonskih razgovora pa tako:

- svj. P. (A. T. d.o.o.) navodi da nije htio da mu carini carinski službenik Z. „premda mi je i Z. carinio robu kao i H. i G.“ dok je svj. N. Z. iskazao da u zadnje vrijeme nije zaprimao predmete gdje su se kao špediteri pojavljivali A. T. i I. d.o.o. a osim toga je sa P. pričao samo službeno „on me izbjegava, pretpostavljam da je izvor toga da sam mu prije, kad god bi dobio njegov predmet u rad, prilikom pregleda robe i carinjenja utvrdio nepravilnosti i podnosio prekršajne prijave, također pretpostavljam i da je on jedva čekao da me zbog toga maknu s terminala kako ne bi mogao postupati u njegovim predmetima i raditi mu probleme, jedva su dočekali da me maknu sa terminala“. U prilog istinitosti navoda svj. Z. govori iskaz svj.pok. N. B. (list 15118-15121 spisa) koji je iskazao da je od 01. siječnja 2013. pomagao P. odrađivati špediterske poslove za A. T. d.o.o., da je najčešće surađivao sa 1.opt. O. „jer je stjecajem okolnosti u tom periodu on (1.opt. O.) bio na terminalu odnosno na pregledu robe“ te sa N. Z. sa kojim P. nije volio raditi jer „bilo je općepoznato da kada bi predmet došao kod njega da bi uvijek postupak pregleda robe trajao dulje nego kod drugih carinika, bio je izrazito temeljit“. Nadalje, da se nastojalo maknuti svj. Z. ali i carinskog službenika G. sa terminala u CI L. R. proizlazi i npr. iz reproduciranog telefonskog razgovora od dana 12.9.2012. u 17:47:36 sati kada na upit 6.opt. S.„Je li ima još što?“ 1.opt. O. kaže „Nema ništa, bilo je nešto, teško mogu raditi u ovoj situaciji, riješili smo se G. a Z. (carinski službenik N. Z.) nikako, svi se boje i sindikat“ na što 6.opt. S. kaže „Rekao mi je da danas nije imao nijednu deklaraciju, svi ga izbjegavaju, pitao sam piše li po onim Tablicama a on mi je rekao da ima svoje tablice, kaže da je jedan kontejner dignuo 100%“ na što 1.opt. O. kaže „G. (carinski službenik) je bio normalan dok nije došao sa njime u kombinaciju, kroz jedno dva tjedna on je njega toliko zarazio sa time

da se ovaj skroz promijenio, počelo je sranje … kod Z. nitko normalan ne može doći, najbanalnije stvari on komplicira, po dva dana drži kontejner, to ljudi vide ali ga nitko neće dirati“ dok dana 24.9.2012. u 08:13:22 sati 1.opt. O. šalje poruku P. „Idi na K. (CI Š.) Z. je na terminalu sorry“ a dana 25.9.2012. u 07:57:34 sati 1.opt. O. zove P. koji kaže „Radim predmet, gore moram hitno za K. (CI Š.), što trebaš?“ a 1.opt. O. kaže „Idem na terminal, ovog majmuna (N. Z.) nema a jučer se bunio, samo ti radi nema veze“ na što P. kaže „Da sam bar znao prije pola sata“ a 1.opt. O. govori „Nisi mogao znati sad sam došao raditi, ne sekiraj se, neće jedan predmet ili dva nešto značiti u životu“ dok u razgovoru s vozačem M. dana 12.02.2013. kada isti kaže „Zar ne možemo ništa dolje (CI Luka R.), zar moramo gore (CI Š.) “ P. kaže „Dolje je Z., kako ću“.

Isto se odnosi na i na neke druge carinske službenike pa tako dana 13.2.2013. P. govori prijevozniku D. M. u „Dva najgora su prošli, idemo, više nema čekanja pa tko bude bude, nema veze tko će tamo biti, jedan moramo napraviti a za drugi ću vidjeti, možda će biti M., V. ili Š. jer su H. i G. prošli a sada koji drugi jesu nekako se treba boriti, ovako nije bilo nikada da tjedan dana ne mogu mrdnuti nikamo“ a svj. G. u svom iskazu navodi kako je radeći na CI Š. kao carinski službenik na pregledu robe primijetio da se carinjenje kineske robe za I. d.o.o. i A. T. uglavnom dodjeljuje istim carinicima „i to onima koji su okrivljeni“.

O zainteresiranosti 1.opt. O. da se kineska roba uvozi preko CI L. R. ne zbog opstojnosti njegovog radnog mjesta nego iz drugih razloga nedvojbeno slijedi iz npr. činjenice da dana 12.9.2012. 1.opt. O. u 17:47:36 sati u razgovoru sa 6.opt. S. između ostalog kaže „…dva tjedna sam bio sam na terminalu i to mi je bilo super, radio sam preko 40 predmeta, a sad kad netko bude gledao statistiku … ovaj moj će ostati raditi dvije godine, bilo bi tu lijepog posla ali ne mogu ništa kad ne znam kakva će ekipa biti“ a kad 6.opt. S. kaže „Sad ti je tamo i prijem loš, je li nikako ne možeš, sad ti je K. (2.opt. U.) tamo“ 1.opt. O. govori „Dobro da je ona barem, sad je takva situacija, K. (3.opt.) ide u mirovinu pa opet jedan fali, čim više njih se grebe za poziciju to meni ide u prilog jer netko treba raditi, pregledavati robu, još ćemo cijelu iduću godinu raditi kao što smo radili i do sada, bez obzira na ulazak u Uniju, imam ekipu koji bi tu došli, u Z. na J. nitko ništa ne podiže niti jednu vrijednost, ZO1 uopće nemaju, kako se faktura donese oni tako prihvaćaju u deklaracije, ako oni imaju 25, 30 tisuća kuna, 20 a ti digneš na 45 kako može za istu robu, ima nekih inicijatI. da se ujednači po mojoj tablici, kad oformim ovo (Tablicu) idem na najniže moguće, kriterije sam spustio do kraja, zato je malo naporno, zato je P. poludio što se tako malo diže … da nisam tako napravio ne bi imali ni ovo malo, nastojat ću još drugu godinu, bilo bi šteta da se još nešto ne odradi, pa makar ovu kombinaciju – malo gore (CI Š.), malo tu kod nas (CI Luka R.), bitno je da ne ode gore (Zagreb) … meni je drago da je Z. (P.) gore (CI Š.), da nije gore mi bi svi zajedno kompletno ostali bez ičega a ovako se ipak kombinira, malo tu malo gore, ostaje u kući, bolje nego ništa“ a kad 6.opt. S. kaže „M. (S.) ima nešto“ 1.opt. O. govori „M. ima nešto i S., znam tko je bio S., njemu se ne da doći dolje, bolje da je disperziran, sve je dobro samo nije dobro da odu ća, kad jednom odu više ih nikad nećeš vratiti, malo svatko da dohvati, par komada mjesečno opet je dobro, kad jednom ode više nikad natrag, optimist sam, vjerujem da to može druge godine potrajat tako da ćemo vidjeti“.

12.1. Jednako tako nedvojbeno je da carinski službenici koji rade na pregledu robe nisu smjeli špediterima javljati najniže jedinične vrijednosti za robu koja će se cariniti

npr. 1.opt. O. u odnosu na radnju iz 1.7. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice, o čemu će više riječi biti nastavno, a jednako tako nisu im smjeli dati Tablice orijentacijskih vrijednosti koje su se koristile na Carini i koje su bile pomoćno sredstvo za utvrđivanje carinske vrijednosti robe. Nedvojbeno je da upravo 1.opt. O. daje Tablicu otpremniku P. u, a nedvojbeno je da je i S. imao više primjeraka te Tablice a njegov navod o tome da mu je istu dao „bivši pročelnik I. K. govoreći – evo tu su ti cijene pa ti postupaj dalje“ ali da se ne sjeća kada je to točno bilo, neprihvatljiv je jer činjenica je da su se podaci u toj Tablici za koju je bio zadužen 1.opt. O. trebali mjesečno ažurirati pa dakle „tablica“ o kojoj govori svj. S. nije Tablica koja prileži sudskom spisu u više primjeraka i o kojoj govori 1.opt. O. a osim toga za istaći je da je od S. oduzeta Tablica orijentacijskih vrijednosti (list 3669-3687 spisa) na kojoj je faksimil 6.opt. S. (list 3671 spisa). Iz iskaza pomoćnika pročelnika Carinarnice R. svj. I. P. **,** koji je i inicirao izradu Tablice proizlazi da su Tablice bile izričito namijenjene za rad carinika i ni u kom slučaju se nisu smjele davati uvoznicima ili špediterima a isto proizlazi i iz iskaza svj. Č., tada predstojnice CI L. R. te svj. K., svj. V., svj. B., svj. Z., svj. J. a, svj. A., svj. T. i dr.

13. U vrijeme koje se inkriminira optuženicima carinski postupak pa time i utvrđivanje carinske vrijednosti bio je uređen Carinskim zakonom (NN 78/99,94/99, 117/99, 73/00, 92/01, 47/03, 140/05, 138/06, 60/08, 45/09 i 56/10 – dalje u tekstu: CZ/99), Naputkom 10/10 o provedbi Carinskog zakona, Zakon o carinskoj tarifi (NN 61/00, 117/00, 146/08), Uredbom za provedbu CZ (NN 161/03, 69/06, 5/07, 70/08, 76/09, 29/11, 10/13). CZ/99 prestao je važiti dana 30. lipnja 2013. obzirom da je RH dana 01. srpnja 2013. pristupila Europskoj uniji pa je tog dana stupio na snagu Zakon o provedbi carinskih propisa Europske unije (NN 54/13) koji je dakle zamijenio CZ/11 time da uređenje problematike koja je predmet ovog postupka sadržajno nije mijenjano. Naime, za robu koja se uvozi u carinsko područje RH prema čl. 20 CZ/99 plaća se carina prema carinskoj tarifi sukladno odredbama CZ i Zakona o carinskoj tarifi (NN 61/00, 117/00, 119/00, 146/08) u kojem je u čl. 3 bilo propisano da se na robu koja se uvozi na carinsko područje RH carina obračunava i naplaćuje primjenom odgovarajuće carinske stope na carinsku vrijednost robe.

Za svu robu koja se stavlja u carinski postupak špediter/otpremnik odnosno deklarant podnosi na propisanom obrascu carinsku deklaraciju tzv. JCD (jedinstvena carinska deklaracija), a koji mora sadržavati sve podatke koji su potrebni za primjenu propisa vezanih uz carinski postupak za koji je roba deklarirana a uz JCD podnose se sve isprave koje su potrebne za primjenu propisa vezanih uz carinski postupak za koji je roba deklarirana npr. faktura za robu, faktura iz koje je vidljivo koliki su transportni troškovi, deklaracija o carinskoj vrijednosti robe, deklaracija za izravno zastupanje primatelja robe, teretnica, potvrda o obavljenom zdravstvenom pregledu robe itd.

Da bi se carina obračunala i naplatila carinski službenici koji rade na pregledu robe trebaju utvrditi carinsku vrijednost robe a to je vrijednost robe koja je utvrđena prema carinskim propisima i koja dakle služi kao osnova za obračun uvoznih davanja na uvoznu robu – carine i PDV-a koji su prihod državnog proračuna RH. Dakle, carinska vrijednost je osnova za plaćanje carinskih i poreznih davanja i ukoliko se ne utvrdi pravilno dolazi do toga da uvoznik plaća manje ili više davanja a carina ubire manje ili više prihoda državi. Kao što je i naprijed navedeno carinski službenici koji rade na pregledu robe utvrđuju elemente za obračun carine i PDV-a a među te elemente osim carinske vrijednosti robe svakako su i količina robe, ispravno tarifirana roba, troškovi

prijevoza itd., jer nedvojbeno je da isto utječe na carinsku vrijednost.

Metode koje je CZ/99 propisivao za utvrđivanje carinske vrijednosti sadržane su u odredbama čl. 31 do čl. 37 i to: čl. 31 metoda transakcijske vrijednosti, čl. 32 metoda transakcijske vrijednosti istovjetne robe, čl. 33 metoda transakcijske vrijednost slične robe, čl. 34 dedukcijska (izvedena) vrijednost, čl. 35 izračunana metoda, čl. 36 alternativna metoda dok se u čl. 37 navodi da ako nije moguće carinsku vrijednosti odrediti prema čl. 31 do 36 CZ da će se ista odrediti na način sukladan temeljnim načelima i općim odredbama propisanim u poglavlju 3. vrijednost robe za carinske svrhe CZ Sporazumu o primjeni čl. VII GATT-a iz 1994 godine a na temelju podataka dostupnih u RH. Metoda transakcijske vrijednosti tj. stvarno plaćene ili plative cijene za robu koju se prodaje radi izvoza u zemlju uvoza, usklađena za troškove što ih se uračunava i troškove što ih se ne uračunava u carinsku vrijednost temelj je za utvrđivanje carinske vrijednosti i jedino kada se carinska vrijednost ne može utvrditi na temelju nje, primijeniti će se ostale metode, sukladno pravilu hijerarhije, dakle ako se carinska vrijednost ne može utvrditi na temelju prve metode primjenjuje se drugu, ako se ni drugom metodom ne može utvrditi vrijednost primjenjuje se treća metoda i tako redom. Dakle, transakcijska vrijednost (čl. 31 CZ) je cijena stvarno plaćena ili plativa, to je dakle ukupno plaćanje za robu što je već obavljeno ili će ga kupac tek obaviti u korist prodavatelja. Da bi se moglo primijeniti metodu transakcijske vrijednosti mora se udovoljiti slijedećim uvjetima: carinski ured je zadovoljan istinitošću i točnošću deklarirane vrijednosti, ispunjeni su uvjeti utvrđivanja vrijednosti i dostupni su objektivni i mjerljivi podaci s obzirom na čimbenike utvrđivanja vrijednosti radi prilagodbe stvarno plaćenoj ili plativoj cijeni a ne ispuni li se neki od tih zahtjeva carinsku vrijednost utvrdit će se uz uporabu ostalih metoda i to prema hijerarhijskom redoslijedu primjene.

Ako tijekom pregleda robe ili dokumentacije carinski djelatnik na temelju raspoloživih parametara posumnja da je deklarirana vrijednost ili dokumentacija što je potkrjepljuje nevjerodostojna (npr. krivotvoren račun radi prikaza manje vrijednosti) od deklaranta ili njegovog opunomoćenika zahtijeva se pojašnjenje o deklariranoj vrijednosti te prilaganje dodatnih dokaza, uključivši isprave, korespondenciju, ugovore i ostalu dokumentaciju deklaranta kojima se može u određenom slučaju dokazati da je deklarirana vrijednost cijena stvarno plaćena za robu. Ako deklarant do isteka zadanog roka ne podnese dodatnu dokumentaciju ili je ona nedostatna carinski djelatnik utvrđuje carinsku vrijednost na temelju ostalih raspoloživih metoda te sastavlja zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti u kojem će navesti sve elemente na temelju koji je utvrđena carinska vrijednost a zapisnik se uručuje deklaratnu odnosno njegovom opunomoćeniku i uvoznik na nj može uložiti prigovor a ako se složi sa podacima utvrđenim u zapisniku podnosi novi set deklaracije prema podacima utvrđenim u zapisniku.

Ovdje valja istaći i to da se za uvoz kineske robe iz toč. 1 produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice u pravilu primjenjivao čl. 33 CZ. Metoda utemeljena na transakcijskoj vrijednosti slične robe (čl. 33 CZ), koja se najčešće navodi u radnjama iz toč. 1 optužnice, primjenjuje se ako se ne može primijeniti metoda transakcijske vrijednosti i metoda transakcijske vrijednosti istovjetne robe. U čl. 30 CZ za „sličnu robu“ navodi se da „označuje robu koja premda nije u potpunosti ista ipak ima slična svojstva i slične sastavne tvari, što omogućuje izvršavanje istih funkcija i komercijalnu zamjenjivost. Kod utvrđivanja sličnosti između roba upotrebljava se između ostalog kakvoća roba, njihov ugled i postojanje zaštićenog znaka“. Sličnu robu, sukladno ovoj metodi iz čl. 33

CZ, trebalo bi uvesti u isto ili otprilike isto vrijeme kao vrednovanu robu i da dakle ona vrlo nalikuje vrednovanoj robi prema osobinama i sastavu materijala, da može imati jednake funkcije i komercijalno je zamjenjiva, proizvedena je u istoj zemlji kao vrednovana roba, proizveo ju je isti proizvođač koji je proizveo i vrednovanu robu. Ako postoji više od jedne transakcijske vrijednosti slične robe treba primijeniti najnižu od njih (čl. 75a Uredbe o provedbi CZ).

Što se tiče određenja „u isto ili otprilike isto vrijeme“ svj. S. Č., u to vrijeme predstojnica CI L. R. u svom iskazu navodi da su se prema čl. 33 CZ mogle koristiti deklaracije i fakture za provjeru cijene ali u biti ne starije od 6 mjeseci a osim toga „moralo se raditi o istom tarifnom broju robe, vrsti, količini i kvaliteti robe“; svj. P. navodi da kada se radilo npr. o uvozu sezonske robe da se onda po čl. 37 CZ mogla kao usporedna deklaracija koristi i ona deklaracija koja je stara do 1 godine „možda čak i nekada malo više“; svj. N. Z. kada govori o Tablici orijentacijski vrijednosti navodi da je problem bio što ta „lista“ nije smjela biti starija od 6 mjeseci, da ju je on koristio koliko je smatrao da zadovoljava kvalitetom pa da je ponekad koristio i starije deklaracije, do godine dana i to kada nije bio u mogućnosti pribaviti svježije podatke, zna da to nije baš ispravno; svj. D. J. navodi da su se u pravilu za usporedbu uzimale deklaracije do 6 mjeseci a ako nije bilo toga ili ako nije bilo tarifnog broja onda se vrijednost utvrđivala na drugi način odnosno onda je ostavio cijenu koja je u deklaraciji; svj. G. ističe da su na internim sastancima šefovi podsjećali 1.opt. O. da ažurira Tablice budući se nisu smjele koristiti deklaracije starije od 6 mjeseci; svj. B. navodi da su se za usporedne deklaracije mogle koristiti deklaracije zaprimljene u isto ili slično vrijeme sukladno CZ, da nigdje nije točno propisano to vrijeme ali da je praksa u primjeni CZ zauzela stav da to ne smiju biti deklaracije starije od 6 mjeseci itd., a nedvojbeno je da su sa tom praksom bili upoznati i 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. ali i špediteri.
13.1. Carinsku vrijednost uvozne robe deklarira uvoznik ili ovlašteni carinski otpremnik, i to na temelju carinske deklaracije a u nekim slučajevima i temeljem deklaracije o carinskoj vrijednosti robe kojoj deklaraciji se prilaže račun ili ugovor o kupoprodaji robe ili neki drugi dokument koji dokazuje stjecanje. Ukoliko se posumnja u istinitost i ispravnost deklarirane vrijednosti carinski službenici mogu zahtijevati i dodatne dokumente i podatke. Carinska deklaracija se podnosi određenoj carinskoj ispostavi (CI) i to u nadzor koji je dalje prosljeđuje u kontrolu (Analiza rizika) a iz kontrole deklaracija se dostavlja carinskom službeniku radi provjere robe, provjere dokumenata. Prije ove fizičke predaje deklaracije i dokumentacije na CI uvoznik ili ovlašteni carinski otpremnik podnose deklaraciju uz fakturu i drugu dokumentaciju u elektronskom obliku pa Centralni sustav CU određuje razinu pregleda koja može biti: crvena ruta (provjera dokumenata i robe te po potrebi prijevoznog odnosno prenosnog sredstva); žuta ruta (provjera dokumenata) ili zelena ruta (puštanje u zahtijevani carinski postupak bez provjere) a kontrolor na CI određuje i dodatne provjere – pregled robe, utvrđivanje količine, utvrđivanje vrijednosti robe, povreda prava intelektualnog vlasništva i dr., a carinski službenik koji inače radi na pregledu robe koja se uvozi kada dobije JCD u rad dužan je postupiti po svim zadanim mu provjerama, dakle kako po provjerama koje mu je zadao Centralni sustav tako i po provjerama koje je zadao kontrolor.

Sam postupak carinjenja robe propisan je dakle Carinskim zakonom čl. 30 do čl. 37 kako je to naprijed navedeno dok se u čl. 38 govori o tome da u postupku određivanja carinske vrijednosti robe prema čl. 31 CZ cijeni koja je stvarno plaćena ili koju treba platiti za uvezenu robu treba dodati između ostalog troškove prijevoza uvezene robe

do luke ili mjesta ulaska u područje RH, troškove osiguranja do ulaska u područje RH ako nisu uključeni u stvarno plaćenu cijenu ili cijenu koju treba platiti za robu itd.

Uredba za provedbu CZ koji u čl. 75a st. 1 propisuje da se za određivanje carinske vrijednosti sukladno čl. 33 CZ koristi transakcijska vrijednost slične robe iz kupoprodajnog posla na istoj komercijalnoj razini i u približno jednakoj količine robe kao što je količina robe koja se procjenjuje a ako takvog kupoprodajnog posla nema uzima se transakcijska vrijednost za sličnu robu koja je bila prodana na drugoj komercijalnoj razini i/ili za drugačije količine uz prilagodbe potrebne radi razlika a proisteklih iz komercijalne razine i/ili količine, pod uvjetom da se takve prilagodbe mogu provesti na osnovi predočenih dokaza koji jasno pokazuju primjerenost i točnost prilagodbe, bez obzira na to dovodi li sama prilagodba do porasta ili smanjenja vrijednosti. U st. 2 propisano je „Ako su u transakcijsku vrijednost uključeni troškovi sukladno čl. 38 st. 1 toč. a) podtočkama 4., 5.., i 6 CZ pri prilagodbi se moraju uzeti u obzir bitne razlike u tim troškovima za uvezenu robu i odgovarajuću sličnu robu koje proizlaze iz razlike u udaljenosti i vrsti prijevoza. Također je propisno (st. 3) da ako se utvrdi više transakcijskih vrijednosti slične robe za utvrđivanje carinske vrijednosti uvezene robe upotrijebit će se najniža između tih vrijednosti time da je za primjenu ovog člana „transakcijska vrijednost uvezene slične robe“ carinska vrijednost koja je bila prethodno utvrđena temeljem čl. 31 CZ i koja je usklađena sa stavkom 1 i 2 čl. 75a. Način rada carinskih službenika reguliran je i Naputkom za provedbu postupka carinjenja robe br. 10/10 koji je donesen od strane ravnateljice Carinske uprave dana 10. listopada 2010. godine a u primjeni je od 01. siječnja 2011. kojim se reguliraju faze carinjena robe i rad carinskih službenika od radnji koje se moraju poduzeti prije podnošenja JCD-a do puštanje robe u slobodan promete dakle regulira se i što trebaju raditi kontrolori a što carinski službenici koji rade na pregledu robe po pojedinim fazama pa se tako npr. za pregled robe - crvena razina provjere navodi da se utvrđivanje količine i svojstava robe obavlja radi utvrđivanja robe u odnosu na prijavljeno stanje u JCD i stvarno stanje obzirom da količina robe utječe na ispravan obračun određenih davanja i uporabu količinskih ograničenja itd.

14. Da bi se carinska vrijednost utvrdila na temelju transakcijske vrijednosti mora postojati prodaja za izvoz u zemlju uvoza i vjerodostojan dokaz o prodaji. Račun (faktura) o prodaji robe osnovni je robni dokument što potvrđuje vlasništvo nad robom i služi za utvrđivanje carinske vrijednosti tj. stvarno plaćene ili plative vrijednosti. Račun je dokument što ga prodavatelj ispostavlja kupcu radi namirenja protuvrijednosti isporučene robe ili usluge te mora sadržavati osnovne podatke na osnovi koji se može spoznati koju se robu prodaje te tko je prodaje i uz koju cijenu. Račun ne mora biti potpisan, ne mora biti izvorni primjerak, može biti ispostavljen elektronički ili poslan faksom, ono što mora imati je datum i broj i mora biti ispostavljen od strane prodavatelja. U pojedinim radnjama produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice za neke od računa ne može se reći da su vjerodostojni i to iz slijedećih razloga:

a) M. S. odgovorna osoba I. d.o.o. raspolagao je praznim papirima s faksimilima navodnih prodavatelja te je sam sačinjavao te račune na osnovu podataka koje su mu davale osobe iz društava koji su označeni kao primatelji robe ili na temelju podataka dobivenih od S. J. a kada se radilo o uvozima za B. d.o.o., B. G. d.o.o., A. i dr., a raspolagao je i praznim papirima s faksimilom uvoznika, koji često nisu bili i stvarni uvoznici robe. Naime potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta (list 3461-3577 spisa) od S. oduzeti su: prazni papiri naznačeni kao packing lista s faksimilom Z. Y.

C. S. C. T. C.,L. (4 komada), prazni papiri naznačeni kao računi s faksimilom "prodavatelja": H.K K. I. L. (2 komada); L. T. L. (2 komada); Z. Y. C. S. C. T. C., L. (18 komada); W. C., O.&F. (5 komada); S. H. T i H. T. L. (2 komada) itd., prazni papiri s faksimilom na dnu stranice i to za "prodavatelje": Y.-M. T. C.,L. C. (2 komada); Y. G. I.&e. C..,L. (3 komada); W. C. O.&f. (11 komada); X. Y. I.&.,L. (7 komada); C. I. T. L. (5 komada); L. T. L.; I.,L. (7 komada); S. I. T. C. L. (28 komada); M. I. L. (3 komada); X. H. C.&T., L.(2 komada), Y. G. I. & E. (4 komada) te prazni papiri naslovljeni kao računi koji u zaglavlju imaju prodavatelja ali nema na dnu stranice faksimila navodnog prodavatelja: W. C., O.&F. (3 komada) itd., prazni papiri s faksimilom primatelja robe: C. d.o.o. i dr., Tablica orijentacijskih vrijednosti (list 3669-3687 spisa) itd.,

b) svj. G. X. iskazao je da bi njemu Kinezi davali papire za robu koja će se uvoziti a da je on te papire davao J. u odnosno da b njemu Kinezi davali „kinesku fakturu“ a da bi on to davao J. u, a na toj „kineskoj fakturi“ ako je bilo više igračka nije postojala naznaka o kojoj točno vrsti igračaka se radi, da je na istima pisala samo vrijednost robe i ništa drugo, da ne zna da li su na tim računima pisali troškovi prijevoza. Što se tiče toga ako su imali fakturu iz K. ili I. zašto se J. u na komadu papira daju podaci o robi, zašto mu se putem SMS poruka šalju takvi podaci navodi da je to bilo „za svaki slučaj ako faktura nije ispravna pa da onda ima točne podatke“. Nadalje je iskazao da kada bi mu ti Kinezi davali te papire da nije gledao što piše „pisalo bi na engleskom“ i d je to predavao J. u a da su mu nekada Kinezi predavali i prazne papire na kojima je bio samo pečat na kineskom jeziku a upitan jesu li to bili papiri kao što je papir na listu 2619 spisa - prazan papir s faksimilom navodnog prodavatelja X. Y. I.&.,L. a nedvojbeno je da je S. raspolagao praznim papirima ovog prodavatelja s faksimilom kako je to naprijed navedeno navodi da je to to te dodaje da mu Kinezi nisu davali papire koji bi mašinom bili ispisani nego samo papire koji su bili rukom pisani a upitan je to to ono što je vidljivo na listu 2620 spisa navodi da je. Također je iskazao da su mu K. davali i račune koji su stigli iz K., ispisani na kompjuter naime da je to K. slano poštom pa da bi njemu K. dali cijelu kuvertu koju on nije otvarao ni gledao a zna da je to račun iz K. jer bi mu to K. tako rekli,

- svj. J. S. iskazao je da je faktura za robu bila iz K. ili iz I., ovu iz I. da nije vidio a da je kinesku vidio kada bi mu G. X. dao teretnicu za brod i ostale papire pa da bi unutra bila i faktura. Ne zna da bi ta faktura bila izdana u Kini a što se tiče toga ako je faktura napravljena u Kini zašto bi uvoznik takve robe koji plaća prijevoz, špeditera, carinu, PDV i to sve preko računa davao njemu i G. H. preko 10.000,00 kn navodi da je to bilo radi „povoljnijeg carinjenja“, naime da bio on od tog novca ostavio za sebe 2.000,00 kn a ostalo da je predavao S. koji je to „dalje raspoređivao“ no nije vidio kome to S. dalje daje. Isto tako iskazao je da mu je G. X. predavao i rukom pisane račune „koje je onda S. prepisivao kod sebe“ te da je od G. H. dobivao i prazne papire s faksimilom prodavatelja iz K. pa da je S. te rukom pisane račune prepisivao na ove prazne papire sa faksimilom prodavatelja iz Kine, da je te rukom pisane račune koje je slao S. koji bi ih ispisao na kompjuteru davao i ženi iz M. d.o.o. (svj. M. Č.) koja bi onda to napisala i poslala S. naime u tim situacijama da bi on toj ženi davao prazne papire s faksimilom prodavatelja iz K. Dodao je kako to nije bilo uvijek, da je bilo i pravih računa iz K. i to kada se radilo o jeftinijoj robi – torbe, cipele i čarape a kad je bio u pitanju tekstil (hlače, maje i „takve stvari“) stvari da se radilo na prethodno opisani način.

Ono što je posebno važno iz iskaza ovog svjedoka je i njegov navod kako su on i G. X. predlagali S. cijene za tu robu pa da je dalje S. radio sam, naime da su mu govorili

„ako može tako po tim cijenama koje smo predložili da se ocarini“, da su Kinezi dolazili do praznih papira sa faksimilom prodavatelja iz K., da bi uvijek bio račun i taj prazan papir sa faksimilom a na upit je li to bilo zato da se onda „mogu igrati“ navodi da je pa dodaje da su ti prazni papiri prodavatelja iz K. bili kao onaj sa lista 2619 spisa (o kojem je naprijed navedeno), da je ono što je navedeno na listu 2620 spisa bilo ono što bi njemu K. dali, a što se tiče toga tko je radio popis sa lista 2623 spisa za B. S. d.o.o. (popis robe sa jediničnim cijenama i količinama) navodi da je on to radio i slao S. a da su cijene koje se tu navode cijene koje je on predlagao S. „ako se može po tome ako ne da on napravi račun“ pa da su ti računi koje je radio S. otprilike kao ono što je navedeno na listu 2624-2625 spisa. Što se pak tiče toga od kuda S. podaci o visini transportnog troška kao što je navedeno na listu 2624 spis navodi da oni to nisu imali, da su to imali plaćeno, da je to S. imao. Vezano za račune iz I. navodi da su to bile prave fakture, dobivene iz „firme koja se time bavi“ naime da je firma kojoj se ne može sjetiti imena im radila te račune „nije to račun iz K. već su oni radili račun za nas, oni su kupili robu iz K. i nama je ustvari preprodaju“ pa kada govori o originalnim računima misli na uvoze iz I. i jedan dio uvoza iz K.
Vezno za navod svj. S. J. a o pravim računima iz I. valja istaći da je nedvojbeno da roba koja se uvozila iz I. nije bila za pravne osobe koje se navode u fakturi i JCD-u a svj. J. V. iskazao je da kada vozač iz M. d.o.o. i on kreću u Italiju da nisu znali koliko će robe biti, to da se uvozilo za A. ili za B. d.o.o., da bi došao u skladište u Modeni, roba da je već bila u kutijama na kojima ne pisalo npr. S. ili C., da bi se to utovarilo i išlo na carinu a potom na carinjenje u CI Š., da je javljao kada bi ukrcali S. broj kutija koje su utovarne (vrstu i količinu robe koja se nalazi), da bi vozač dobio fakturu za robu i CMR, a kada bi došli na J. ili Ž. da su robu istovarili na pult „tamo di su bili K.“ odnosno da bi mu S. rekao gdje da istovari robu a tu robu da je preuzimao neki Kinez kojeg on ne pozna.

Na istinitost navoda svj. S. J. o načinu na koji su u pojedinim slučajevima sačinjavane fakture ukazuje i činjenica da je od njega, između ostalog oduzeto (list 6221-6224, 6270-6555 spisa) 4 lista CSCL I. T. L., specifikacija robe za G. d.o.o. na kineskom jeziku uz naznaku nazl. robe na hrvatskom jeziku te račun društva C. bez faksimila itd.

- svj. S. M. najprije je iskazao da mu je J. donosio uvozne fakture ili brodsku teretnicu sa fakturom, da mu J. nije donosio račune koji bi bili rukom ispisani, da su sve fakture koje mu je donosio J. bile isprintane i da bi se potom napravila carinska deklaracija i da bi išao postupak carinjenja međutim kada mu je predočeno da su od njega oduzeti prazni papiri sa memorandumom navodnih prodavatelja iz K. navodi kako su mu to dostavljali uvoznici zajedno sa uvoznom dokumentacijom i dodaje da su uvoznici imali bianco račune i bianco papire sa memorandumom i packing liste i da bi on to dobio od njih jer da su „uvoznici u početku pisali sve fakture a kasnije su uvoznici dobivali od dobavljača iz K. te prazne papire i kako su nevični pisanju i radu na kompjuteru onda bi uvoznici meni uvjetovali daljnje poslovanje da za njih sačinim fakture na tom praznom memorandumu sa faksimilom prodavatelja“ pa da je on sačinjavao fakture na temelju podataka koje bi mu dali uvoznici „na papiru koji je bio rukom ispisan“ a da su često i usmeno komunicirali pa da bi mu i usmeno dali te podatke „javili bi mi promjene“ a upitan znači li to, kada on uz JCD predaje takav račun, da taj račun nije vjerodostojan navodi „Ja to ne znam, ja radim u ime i za račun komitenta“ a dodaje i to da se ne može sjetiti je li mu i S. J. davao papire rukom ispisane sa količinama i cijenama, „nešto mu je poznato“ da su pravi računi bili pronađeni u kontejnerima sa majicama a ne sjeća se da bi svom djelatniku u takvom slučaju rekao da makne takav račun. Ne

sjeća se ni toga da su od njega između ostalog oduzeti rukom pisani računi gdje su sačinjene verzije A, B, C i gdje je količina robe i cijena različita i da se u tim situacijama uz JCD predavao račun sa najmanjom količinom robe i najmanjom cijenom a upitan kako je to moguće ako je od uvoznika ili J. a dobio podatke o količinama navodi da se dešavao da bi bilo izmjena „kako u pogledu vrste robe tako i cijene a sve to po nalogu i u ime uvoznika“ jer da su njemu mogli napisati da su u kontejneru i kruške, da je postupao po nalogu uvoznika.

U prilog naprijed navedenog govori i činjenica da npr. dana 26.1.2013. S. između ostalog govori supruzi Tamari kako su mu zaustavili kamion pa kaže „… najradije bi legalno radio i nemao brige ali to je nešto strašno ok i ti K. ja ću ih pustiti jer legalno … oni su takvi kakvi jesu i ako ih natjeram da rade legalno netko će im u Z. ponuditi nešto drugo i odoše oni …“ dok dana 29.1.2013. S. pita J. a je li sve u redu unutra (u kontejneru) a J. kaže „Ono što ti piše .. znači ono što sam ti napisao na fakturu, tu si fakturu stavio je li tako“ a S. kaže „Baš tu“ dok dana 04. ožujka 2013. u 10:56:44 sati J. pita S. „Kakva je situacija?“ a S. kaže „Situacija je složena … je li bilo sve u redu?“ na što J. kaže „Je, ne znam kako je kod tebe prošlo“ na kad S. kaže da je dobro prošlo i da će možda doći sutra, prekosutra J. kaže „Mislio sam ti poslati teretnicu jednu, bolje da ti pošaljem autobusom … imaš li one prazne kineske još koje … sastavio sam sve samo je treba prepisati na ovo“ a S. kaže „Nema problema, samo pripremi“ a J. nastavlja „Ja sam napisao kako treba biti a ti vidi ono tamo dalje“ itd.,

- svj. M. G., koji je u I. d.o.o. radio kao disponent iskazao je da je sačinjavao deklaraciju (JCD) na temelju „fakture“ koju je dobivao od šofera i uvoznika pa da bi „iz fakture izvukao bruto i neto težinu, ukupan iznos, paritet, po potrebi račun prijevoza te bi tarifirao svaku pojedinu robu, sve zbrojio, ubacio u kompjuter i isprintao deklaraciju“ međutim kada je postojao poseban nalog od strane S. a radilo se o predmetima koje je S. radio s K. tada mu je osobno S. predavao fakturu „radi se o tvrtkama Ž., Z., B. S. i A. moda time da za ovu posljednju se radi o robi koja dolazi iz I. ", a ističe i to da je S. sam odlazio u Z. po fakture i teretnice pa navodi da mu nije poznato da bi za istu robu postojale 3 fakture, da je S. njemu uvijek dao jednu fakturu temeljem koje je on sačinio deklaraciju a posebno dodaje da u 90% slučajeva prilikom uvoza kineske robe „vrijednost robe u fakturi i količina nije odgovarala stvarnom stanju u kontejneru … znam da su se od strane carinika usklađivale carinske vrijednosti a kako bi se obračunala što manja carinska davanja … ne mogu navesti koji su sve carinici usklađivali carinske vrijednosti po dogovoru sa S.“ naime vezano za telefonski razgovor sa S. dana 14.12.2012. u 13:35 sati navodi da je S. tražio od njega da prekopa stare predmete tj. predmete starije od 6 mjeseci a koji su već prošli i da se na tu cijenu formira odnosno podigne cijena koja će biti niža od stvarne vrijednosti robe a time će se platiti i niža davanja pa dodaje da iznosi koje je javio S. vjerojatno nisu odgovarali stvarnoj vrijednosti i služili su samo za niži obračun ukupnih carinskih davanja“ itd.,

- svj. D. M. koji je u I. d.o.o. radio na radnom mjestu otpremnika – špeditera ističe da je što se tiče posla s K. JCD-ove S. sačinjavao na temelju fakture te da je S. po te fakture i teretnice išao u Zagreb a nekad bi iste bile poslane i autobusom te posebno navodi da im je S. davao sve naloge o postupanju „on je nalagao da se određeni kontejner carini kod točno određenog carinika odnosno na CI L. R. ili na Š. … S. bi mi rekao koji je carinik u ispostavi pa da odemo u tu ispostavu“ a njegov navod kako mu nije poznato da bi pri uvozu robe iz K. u kontejnerima postojali računi koji su se vadili

neprihvatljiv je jer priznaje a kada mu je predočen razgovor od 25. siječnja 2013. u 08:04 sati da je mijenjao na traženje S. iznos u fakturi a iz tog razgovora nedvojbeno proizlazi da je S. u računalu imao fakture na kojima je moguće izvršiti promjenu svih polja fakture a kao što je rečeno imao je i prazne listove papira sa pečatom navodnih prodavatelje na koje je onda skenirao fakture koje je sam sačinio;

- svj. I. G., carinski disponent u I. d.o.o. bio je zadužen za CI Š. pa navodi „što se tiče poslovanja s kineskim tvrtkama fakture i teretnice bi nam uvijek predavao S. time da je on znao i sam tarifirati pojedinu robu te bi nam predao podatke a ja i G. smo izrađivali carinske deklaracije“ dok je

- svj. M. Č. prilikom prvog ispitivanja iskazala o tome kako misli da B. d.o.o. i B. S. d.o.o. nisu bili stvarni uvoznici robe, da je S. J. određivao na koje društvo će se roba pisati pa da je u fakturu za prijevoz upisivala ono što joj je J. rekao, da je s faksa društva M. d.o.o. slala rukom ispisani papir na kojem su bile nekakve tarife npr. 1000 x 25 a da je taj papir bio ispisan rukom J. a, a poznato joj je da je J. uvozio robu putem otpremničkog društva I. d.o.o. itd., pa premda na raspravi navodi da se toga ne sjeća jasno je da se kao istinit i vjerodostojan iskaz ima prihvatiti upravo iskaz sa prvog ispitivanja a koji je u skladu i sa drugim, naprijed navedenim dokazima.

U odnosu na Z. P. , odgovornu osobu A. T. za istaći je da su i od njega oduzeti prazni papiri s faksimilom prodavatelja R. Y. (list 2053, 2054 spisa), računi (list 4686-5049 spisa), prazni papiri formata A4 sa faksimilima društava koji se javljaju kao uvoznici - ukupno 950 komada i to za npr. za društva: W. d.o.o., Z.; Y. X. d.o.o., Z.; Z. d.o.o., Z.; X. J. d.o.o., V., S. B. d.o.o, Z.; F. d.o.o., Z.; X. Z. d.o.o, Z., Ž. d.o.o., Z. itd. (list 9571-10520 spisa) a na koji način su se sačinjavale fakture za pojedine uvoze govori i činjenica da je pretragom stana na adresi Z. od Z. Y., s kojim je P. surađivao vezano za uvoz kineske robe oduzeta razna poslovna dokumentacija (JCD, računi i dr.) kao i prazni papiri sa faksimilom navodnog prodavatelja R. O. I.&E.C..,L. (list 2053-2054). Nadalje, sam svj. P. ističe kako je najprije radio vezano za kineske uvoze sa Ingom, Y. sestrom koja je međutim iz Z. otišla u Š. pa je nastavio suradnju sa Y. međutim njegovi navodi o tome da nije dobivao prazne papire sa memorandumom prodavatelja neprihvatljivi su kao i njegov navod o tome kako nije ponekad sam sastavio račune koje je priložio uz JCD, naime isto je obeskrijepljeno npr.:

- činjenicom da priznaje da je od Y. dobivao papire kao što je papir na listu 7917 spisa (račun rukom sačinjen sa nazivom robe na engleskom jeziku i količinom) a da je to bilo iz razloga što je „uvijek inzistirao na količini, da bi bila količina u redu“ međutim ovakav njegov navod obeskrijepljen je činjenicom da se u pojedinim slučajevima podaci iz specifikacije nisu slagali sa podacima iz fakture priložene uz JCD upravo po pitanju količine,

- reproduciranim telefonskim razgovorima od npr. 29.10.2012. kada govori o „švicarskim budala“ koje nisu upiS. u račun čarape koje su kasnije pronađene; od 26.11.2012. kada kćerki javlja da promijeni stavku 53 – flomasteri i da to ispravi u stavki faktura kao i razgovoru od 10.2.2013. kada mu, a vezano za zaustavljanje kontejnera „jedan od carinskih službenika“ govori „faktura nije napravljena ovdje“ pa obrazlaže ne sastavljanje fakture nego da nema pojma koji je to carinik, dok što se tiče razgovora od 15.2.2013. gdje govori da je „digao tri stavke“ i da carinik ne diže dalje ne obrazlaže kako to nije radio račun/fakturu a „digao je 3 stavke“ već navodi kako su imali cijene

po kojima su to carinili, da mu je bilo bitno da prilikom carinjenja „prođe što bezbolnije“ što se naravno ne odnosi na to da mu se kontejner ocarini što prije kako nastoji obrazložiti prednji navod itd., a posebno je važan dio njegovog iskaza a što se tiče troškova prijevoza u računu/fakturi koja se prilaže uz JCD od npr. 1500 USD da nije dobio nikakav dokaz o tome da su troškovi prijevoza doista 1.500 USD, da ne zna od kuda ti troškovi. Svj. I. P., kćerka P. iskazala je da su fakture dobivali na email ili na faks, da ne zna od kuda i od koga dolazile, da u firmi nije vidjela bianco papire sa memorandumom neke kineske firme međutim jasno je iz naprijed navedenog da se takvom iskazu ne može vjerovati. Svj. pok. B. koji je pomagao P. u iskazao je da se u špediterskim krugovima pričalo da sa kineskom robom postoje problemi a što se tiče utvrđivanja vrijednosti odnosno nevjerodostojnih faktura da su carinici u većini slučajeva dizali cijene kada se radilo o kineskom tekstilu međutim svjedok se nije mogao dodatno ispitati na raspravi jer je u međuvremenu umro no jasno je da je i ovaj svjedok znao za nevjerodostojne fakture.
O tome da se znalo da fakture nisu iz K. govore reproducirani telefonski razgovori pa tako npr. dana 10.2.2013. 1.opt. O. govori P. u „Jučer sam analizirao packing listu, razgovarao sa čovjekom, proizvođač iz K. mu je poslao packing listu, nije faktura napravljena ovdje, to je bilo ok …“; dana 22.02.2013. u 14:41:24 sati 1.opt. O. na upit P. „B., je li sve dobro prošlo“ govori „Neću o tome na telefon, izvukao sam što je trebalo da se ne vidi kao i jučer, to su glupani … štitio sam sebe i tebe, nema problema, ja sam digao neke torbe jer sam to morao a ono drugo je sve pošteno, nazovi me u nedjelju pa ćemo otići na kavu“ a to što je 1.opt. O. izvukao su računi koji su se nalazili u robi dakle, jasno je da je 1.opt. O. znao da računi priloženi uz JCD nisu vjerodostojni o čemu će više riječi biti u odnosu na svaku pojedinu radnju produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice; dana 20.2.2013. 1.opt. O. javlja M. (I. d.o.o./S.) „…pazi da ti uračunaju troškove prijevoza u osnovicu 1200 dolara jer na tome netko inzistira jer i po tome netko drlja“ itd.,

15. U carinsku vrijednost robe ulazi i trošak transporta tj. prijevoz i osiguranje robe te utovar, istovar i rukovanje robom u vezi s prijevozom, skladištenje robe i ostali troškovi tijekom prijevoza do mjesta carinjenja odnosno u konkretnom slučaju do luke iskrcaja. Do ulaska RH u Europsku uniju ukoliko je na deklaraciji postojalo više stavki troškovi prijevoza raspodjeljivali su se po postotku udjela u vrijednosti. Paritet isporuke robe ili transportna klauzula u ugovoru ili računu određuje koje sve troškove i rizike u vezi s dopremom robe snosi prodavatelj a koje kupac tj. kada rizik u vezi s robom prelazi s prodavatelja na kupca. Paritet isporuke u računu ili ugovoru ujedno govori jesu li troškovi prijevoza, osiguranja, rukovanje robom i sl. uračunati u plaćenu ili plativu cijenu robe ili ih tek treba dodati cijeni plaćenoj ili plativoj pri utvrđivanju carinske vrijednosti. Svaki paritet pripada određenoj kategoriji, postoje naime 4 kategorije - E, F, C i D a svaka skupina označava različit stupanj odgovornosti prodavatelja za isporuku pa tako kategorija C znači da prodavatelj ugovora prijevoz robe ali ne preuzima rizik od propasti ili slučajnog oštećenja nakon što je isporučena i poslana (CFR - cijena s vozarinom imenovana luka istovara, CIF - cijena sa osiguranjem i vozarinom – luka istovara, CPT - vozarina plaćena do određenog mjesta, CIP vozarina i osiguranje plaćeni do određenog mjesta). Dakle, uz račun ili ugovor deklarant može deklariranu vrijednost dokazivati ukupnom raspoloživom dokumentacijom – dokumentacija u vezi s prijevozom i osiguranjem robe kako bi potvrdio uvjete isporuke (paritet isporuke), troškove otpreme do mjesta unosa u carinsko područje; cjenike prodavača; financijske dokumente što upućuju na kamate; ugovore o autorskim pravima; ugovore o prodaji itd.

Činjenica je da JCD-ovima iz izreke presude a vezano za prijevoz robe iz K. u RH nije priložen nijedan račun (faktura) vezano za transportne troškove već se samo u računu za robu navodi da transportni trošak iznosi npr. 1200,00 ili 1.500,00 USD dok u 1.35. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 naznake o transportnom trošku nema ni u fakturi za robu ni inače, a kako bi trebao izgledati račun (faktura) za troškove prijevoza razvidno je iz usporednog JCD … za toč. 1.6. produljenog kaznenog djela (list 19678-19690 spisa) Nadalje, obzirom da se robu razvrstava u različite tarifne brojeve te podliježe plaćanju različitih stopa carine od bitne je važnosti pravilno rasporediti vrijednosti na pojedinačne proizvode robe kako bi se pravilno obračunala uvozna davanja pa tako npr. 1.opt. O. u razgovoru sa 6.opt. S. dana 28.9.2012. nakon što mu 6.opt. S. kaže da bi ga Š. nešto pitao i nakon što Š. kaže „Ovaj (6.opt. S.) mi je nešto rekao, gdje si to bio“ kaže „Bio sam na sastanku vezano za ovo što ja radim (Tablice), bio sam u Središnjem uredu na sastanku za Tablicu što sam dao S. odnosno dao sam svima vama na korištenje … znaju da se prijavljuje možda krivi tarifni broj, znaju sigurno a ne bi bilo zgodno da ovi novi leteći to zaustave … nekih saznanja imaju i treba se čuvati, to sam rekao u dobroj namjeri … gledali su trgovački naziv i pisalo je visoka cipela, logika govori da čizma nije cipela a prihvaćeno je 0,90 … znaju sve, kontroliraju …“ itd.

16. Kao kupci odnosno primatelji robe u JCD-ovima iz osuđujućeg dijela izreke presude navode se pravne osobe: Z. G. d.o.o. Z., Jin X. (toč. 1.31.); Č. d.o.o. Z., W. Q. (toč. 1.7. kontakt S. J.); Z. C. H. d.o.o. Z., (toč. 1.35.); Ž. d.o.o., Z. Z. Z. (1.31..); J. d.o.o., Z., , Z. X. (toč. 1.22.); Studio za keramiku MM d.o.o Z., Z. Č. (toč. 1.37.);S. J. d.o.o. S., L. X. X. (toč. 1.25.); L. C. P. d.o.o. S., L. C. (toč. 1.19.); Y. d.o.o. Z., I. Z. Y. X. (toč. 1.17.) itd., međutim nedvojbeno je da ove pravne osobe nisu bili pravi primatelji robe što proizlazi iz navoda svj. X. o K. koji su mu davali „papire“ koje on predaje svj. S. J. u a ovaj svj. S. kako je to već naprijed navedeno. Osim toga činjenica je da svj. G., čijem iskazu sud nema razloga ne vjerovati navodi da je u to vrijeme imao dvije firme – B. d.o.o. i B. S. d.o.o. i da je preko tih firmi radio uvoz u dogovoru sa J. em a da je za to njegova firma dobivala proviziju od 1,5% od svake fakture izdane na njegovu firmu za tu robu a da je do prestanka suradnje došlo kada se faktura nije slagala sa stanjem u kontejneru. Kada dalje svj. G. govori o pre fakturiranju robe sa B. d.o.o. na T. jasno je da B. d.o.o. nije bio stvarni uvoznik robe. I svj. G., osnivač društva A. moda d.o.o. istakao je da mu je S. J. predložio da mu omogući da preko te njegove firme uvozi robu na što je pristao i dao mu prazne papire sa faksimilom firme i svojim potpisom a radi potreba carinjenja te da je po uvozu od J. a dobivao iznos od 1.000,00 kn, 2.000,00 kn na ime te usluge time da je znao da će J. uvoziti odjevne predmete ali brojčano nije znao koliko će se što u kojoj prigodi uvoziti. Istakao je nadalje da bi se roba koja je na ovaj način uvezena dolaskom u RH pre fakturirala sa A. mode d.o.o. na druge firme sa kojima A. moda nije imala ugovore a što jasno govori da A. moda d.o.o. nije bila stvarni uvoznik robe. Svj. Č., osnivač društva Studio za keramiku M. d.o.o. istakao je da mu je S. J. ponudio da preko njegovog društva uveze robu na što je pristao pa je tijekom veljače 2013. S. J. preko njegovog društva uvezao robu – obuću a da se radi o obući saznao je tek kad je dobio prekršajnu prijavu. Već je naprijed navedeno da je nepristrana svj. Č. iskazala kako misli da B. d.o.o. i B. S. d.o.o. nisu bili pravi uvoznici robe što potvrđuje gornje navode svj. G. a i svj. S. J. navodi da se preko društva B. S. d.o.o. uvozila roba za G. X. a da se vršio prekrcaj robe i prije no što bi došla do Z. gdje su u pravilu bila sjedišta društava a što jasno proizlazi i iz reproduciranih razgovora. Važno je spomenuti i iskaz svj. K. koji

navodi da je u veljači 2013. zaustavljen kontejner za Z. C. H. ili Ž. d.o.o. a da je špediter P. na njegov upit rekao da je destinacija robe skladište Intereurope na S., a koje prilike je i utvrđen višak robe u kontejneru dok svj. G. dodaje da je P. rekao da je konačno odredište kontejnera to skladište a da određeni dio robe ide dalje za Z. a dio da ostaje za tržište u R.

17. Činjenica je da se vjerodostojnost odnosno kontrola faktura koje su bile priložene uz JCD nije mogla dakle provjeriti preko pravnih osoba koje su naznačene kao uvoznici jer isti i nisu bili pravi uvoznici u većini slučajeva kako je to naprijed navedeno a nisu se mogle provjeriti ni preko NR K., a kako to proizlazi iz iskaza nepristranih svjedoka. Naime, svj. P. ističe da carina nije mogla slati upite u Kinu prodavatelju glede cijene obzirom da RH nije imala nikakav biletaran ugovor sa K. da bi se kod njih mogla poslati faktura na provjeru; svj. K. je iskazao da se nije komuniciralo sa K. „kako da ih provjerim“; svj. Č. je istakla da se kontrola faktura nije vodila ali da su stavljani prijedlozi za kazneni postupak protiv nekih uvoznika kada bi se nakon pregleda i carinjenja utvrdile nepravilnosti, nije joj poznato da fakture koje su S. i P. dostavljali uz deklaracije nisu rađene u K. a navodi i to da se provjera faktura nije vodila jer da bi se onda moralo provjeriti knjige prodavatelja „a to bi trebao raditi Odjel za inspekcijski nadzor“ a misli da nikada za tekstil nije tražila provjeru od tog odjela; svj. I. Š. iskazala je da su se računi za kinesku robu mogli provjeriti temeljem Vodiča za provjeru Svjetske carinske organizacije „a da li će se ikada dobiti odgovor to je druga stvar jer to nije obvezna razmjena podataka“, da za kinesku robu ne postoje službene cijene; svj. Z. istakao je da su cijene koje su bile prikazane u fakturi od strane uvoznika definitivno bile preniske dok svj. K. navodi da se 2012. i 2013. probalo dobiti originalne račune ali da je to bilo nemoguće tek kasnije da su od kineske carine mogli dobivati povratnu informaciju itd.

Što se tiče potrebe podizanja vrijednosti kineske robe u prvom redu tekstila valja istaći da je svj. L. iskazala da je ovisno o vrsti robe koja se uvozi iz K. ta roba bila na neki način specifična i da ju je uvijek trebalo kontrolirati, pa da se posebna pozornost posvećivala uvozu kineskog tekstila i obuće jer se ta roba pokazala rizičnom na području RH i EU po više parametara – povreda intelektualnog vlasništva, carinska vrijednost, vrsta i količina robe naime da prilikom uvoza iskazuju manju carinsku vrijednost, sadrži neprijavljenu robu itd., a sve to u cilju plaćanja manjih davanja pri uvozu; svj. I. Š. je istakla da se preporučivalo da se kontejneri sa kineskim tekstilom bolje pregledavaju, da su mogli imati samo sumnju da su vrijednosti smanjivane, niske; svj. G. navodi a da se potreba za usklađivanjem carinske vrijednosti robe najčešće javljala kod uvoza kineske robe budući su u tim fakturama za robu navedene vrlo niske cijene, da kod uvoza kineske robe u 90% slučajeva stoji opaska kontrolora o podizanju vrijednosti robe a čak kad kontrolor to ne napiše da obzirom na navedeno carinici uobičajeno podižu te vrijednosti a što se tiče robe iz K. koja se uvozi iz I. da su tu cijene bile nešto više jer je ta roba prošla više preprodaja dok je svj. Š. istakla da su imali usmeni naputak od strane nadređenih da se obrati pozornost na kinesku robu i da se podiže vrijednost pa da bi sustav odredio rutu a da je Analiza rizika uvijek za tekstil određivala provjeru vrijednosti robe itd.

18. Iz provedenog dokaznog postupka nedvojbeno proizlazi da carinski službenici koji rade na pregledu robe prilikom utvrđivanja vrijednosti robe nisu imali mogućnost pristupa C. u u kojem se nalaze sve deklaracije sa cijelog područja RH sa tarifnim brojevima, nazivom robe, jediničnim vrijednostima robe itd., neovisno o tome da li je

transakcijska vrijednost podizana ili ne pa tako npr. svj. K. (predstojnik CI Š.) navodi da je pristup C. u imalo dvoje ljudi ali da to nisu bili ljudi koji su radili na pregledu robe međutim da su imali Tablice koje su imale podatke o uvozu tekstila i dr., po prihvaćenim transakcijskim vrijednostima; svj. Č. (predstojnica CI L. R.) iskazala je da su djelatnici koji rade na pregledu robe kao pomoćno sredstvo prilikom utvrđivanja vrijednosti robe imali Odjel za tržišnu vrijednost i Tablice dok su C. imale kolege koje su radile u Odjelu za reviziju a naziv ovog odjela da se mijenjao no da su službenici s pregleda robe mogli zvati djelatnicu tog odjela T. M., da je postojala obveza korištenja Tablica za CI L. R. dok da ne može govoriti to za druge ispostave; svj. P. imao user za C. , istakao je da carinski službenici na pregledu robe nisu imali pristup C. u, da su imali Tablicu koja se kao pomoćno sredstvo odnosila samo na čl. 33 CZ, da su službenici sa pregleda robe mogli od Odjela za vrijednost tražiti podatke iz sustava C. ; svj. M. L., voditeljica Službe za analizu rizika pri Središnjem uredu Carinske uprave iskazala je da su voditelji ili predstojnici CI imali mogućnost zatražiti pristup C. u no ne za da li su to i zatražili; svj. I. Š. istakla je da su neki carinski službenici na nekim CI imali pristup C. u no ne zna da li su u CI Š. i CI L. R. imali user za pristup C. u koji sadrži sve deklaracije koje su ocarinjene u RH; svj. B. navodi da ne zna tko je na nivou CU, na nivou Carinarnice, na nivou CI imao pristup C. u koji je implementiran 2012./2013. no navodi da je svaka ustrojstvena jedinica imala službenika koji je imao user za pristup C. u, a osim C. a i Tablice carinskim službenicima na pregledu robe prilikom utvrđivanja vrijednosti bio je na raspolaganju Sektor za carinsku vrijednost, tarifu i porijeklo koji se nalazio u Središnjem uredu i koji je trebao pružiti suport djelatnicima koji rade na carinjenju, da je Carinarnica R. imala a vezno za carinsku vrijednost neku ustrojstvenu jedinicu koja je kontaktirala sa ustrojstvenom jedinicom iz Sektora za vrijednost i da se dakle mogla kontaktirati ta ustrojstvena jedinica/stručna služba za utvrđivanje carinske vrijednosti ako su carinski službenici na pregledu robe imali dvojbi oko problema utvrđivanja carinske vrijednosti; svj. I. K., u to vrijeme pomoćnik pročelnika Carinarnice R. iskazao je da je Tablica orijentacijskih vrijednosti bila isključivo orijentacijsko sredstvo, neko mjerilo a sporno je da li su carinici točno utvrđivali vrijednost prema toj Tablici, da se vrijednost trebala utvrđivati prema CZ i Uredbi za provedbu CZ a svj. I. C. iz Odjela za unutarnju kontrolu je iskazala da carinski službenici koji su radili na pregledu robe nisu imali pristup C. u da su to imali P. te M. iz Odjela za tarifu, porijeklo i vrijednost i da se moglo obratiti tom odjelu i tražiti da se da vrijednost no ne zna da li je netko na CI Š. imao C. .

Svj. R. V. koja je jedno vrijeme radila na CI Š. na pregledu robe istakla je da se pri utvrđivanju vrijednosti robe koristila fakturom i rutom koja je bila zadana, da je za 99% uvoza bila crvena ruta te da su imali Tablice sa usporednim cijenama a korištenje tih Tablica da je bilo preporučeno od strane nadređenih – K., P. a i kada se utvrđivala vrijednost da se to uspoređivalo obzirom na količinu i ostalo, zna da je netko imao C. ali ne zna tko a što se tiče toga da li je carinik iz jedne CI mogao doći do podataka iz druge CI navodi „kako tko“; svj. E. B. naveo je da nije imao C. već listu usporednih vrijednosti (Tablicu) a zadnje koje su dobili bile su iz prosinca 2012., a kada u Tablici nisu postojali podaci za robu da se mogao zvati Odjel za procjenu vrijednosti što se radilo u dogovoru s predstojnikom a ne zna da li se od predstojnika moglo tražiti da se to utvrdi putem sustava C. a dodaje i to da je iz Informacijskog sustava CI Š. mogao vidjeti samo deklaracije za CI Š.; svj. N. Z. iskazao je da je za procjenu vrijednosti kineskog tekstila postojala lista (Tablica) i ako se vrijednost robe nepobitno mogla utvrditi po tome da ju je onda koristio ali da su u istoj bili dosta loši tarifni brojevi a ako u Tablici nije mogao naći podatke da je to onda uspoređivao sa oni što su npr. uvozile

P., da je skupljao fakture za koje je ocijenio da će mu biti od koristi i koristio ih za sličnu robu a ako nije bilo moguće na taj način utvrditi vrijednost robe da su se jedno vrijeme mogle zvati Š., K. ili K., iz Odjela za vrijednost u Z. a da su takav odjel za vrijednost imali i u R. ali da nije imao nikakve, koristi od istog, da si skenirao fakturu i poslao u Odjel za vrijednost u Z. i zatražio da mu daju neku usporednu vrijednost, da su cijene koje su bile prikazane u fakturi za tu robu bile definitivno preniske; svj. I. T. naveo je da su se u početku koristili tom Tablicom a kasnije da su se verzirali, išli i na seminare, da je postojala varijanta da se slao upit u Z., da je C. uveden „nakon cijele ove halabuke“; svj. V. A. iskazao je da su imali Tablicu a uz to da nisu imali fakture i deklaracije, misli da iz CI Š. nisu mogli vidjeti podatke o deklaracijama iz CI Luka; svj. L. Š. istakla je da je postojala Tablica kao orijentaciono pomoćno sredstvo a uz tu Tablicu koja se nalazila kod ekipe za pregled robe nisu bili računi i deklaracije, da je carinski službenik CI Š. mogao vidjeti putem Informacijskog sustava samo deklaracije u CI Š., misli da je K. imao pristup C. u ali to ne može tvrditi pa ako ga je imao da se moglo tražiti od strane ekipe za pregled robe da se provjeri u C. u vrijednost određene robe, tarifni broj i slično; svj. D. J. iskazao je da su imali Tablice i eventualno fakture a da nije znao da je postojao neki Odjel za procjenu vrijednosti robe, C. nije imao te da je putem Informacijskog sustava mogao vidjeti deklaracije CI Š. a nakon ulaska RH u EU imao je mogućnost ući i u podatke CI L. R.; svj. J. V. navela je da su 2012./2013. imali cijene za kineski tekstil i obuću iz Tablica no ne zna kako se utvrđivala vrijednost na temelju te Tablice, u to vrijeme oni na nižem nivou nisu imali pristup C. u, ne može potvrditi da li je K. imao pristup istom; svj. B. Č. iskazao je da je C. dobio tek 2015., da je te 2012. i 2013. postojao u Zagrebu Odjel za procjenu vrijednosti i da se preko sustava mogla vršiti provjera; svj. G. R. navodi da su se Tablice formirale na temelju sakupljenih podatka iz prethodnih carinjenja i to isključivo za potrebe carine; svj. A. G. iskazao je a je u svom radu pri procjeni vrijednosti robe koristio Tablicu orijentacijskih vrijednosti, kao pomoćni dokument koji je ubrzavao i omogućavao da se prilikom podizanja vrijednosti robe brže referiraju na neku deklaraciju iz prethodnih carinjenja pa se u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe i navodila deklaracija na koju se carinski službenik pozvao, koristili su i Carinski zakon i Naputak a da je tu bilo i iskustvo „jer je to osnova svega da li nešto vrijedi više ili manje za to treba iskustvo“; svj. T. M. navodi da kada je došao na CI Š. da mu je rečeno da primjenjuje Tablicu orijentacijskih vrijednosti sa „nespornim“ vrijednostima koju je izradio 1.opt. O. ili da nađe deklaraciju u ispostavi CI Š. sa sličnom robom gdje je prihvaćena nesporna vrijednosti, da se u Tablici nalaze podaci o starijim carinjenim i to još iz 2010. time da su zadnji podaci uneseni krajem 2012., da se prilikom procjene vrijednosti roba uspoređuje po tarifnom broju no da je problem što se ponekad roba svrstava u istu oznaku po više različitih vrijednosti dok svj. Z. navodi da je u Tablici bilo i krivih podataka te da su bili loši tarifni brojevi a svj. T. navodi da su za utvrđivanje vrijednosti kineske robe imali Uputu 10/10 kako se radi sa tom vrijednošću a kasnije i fakture od ranijih carinjenja, Tablice da nije koristio je to sve da je jedno „maglovito područje“ itd.

Iskazima naprijed navedenih svjedoka vijeće nema razloga ne vjerovati a nedvojbeno je dakle da su carinski službenici na pregledu robe trebali postupati ponajprije u skladu sa Carinskim zakonom, Uredbom za provedbu CZ i Naputkom 10/10 te da su na raspolaganju imali Tablice orijentacijskih vrijednosti kao pomoćno sredstvo, naravno da su imali i svoje deklaracije iz ranijih carinjenja a ako nisu mogli su u Informacijskom sustavu CI potražiti podatke po pojedinom tarifnom broju. Osim toga jasno je da su se mogli obratiti i predstojniku CI da se izvrši provjera putem sustava C. te Odjelu za procjenu vrijednosti u Z. ili odjelu u R.

18.1. Tablica usporednih/orijentacijskih vrijednosti koja je oformljena na inicijativu svj. P. a time da ju je 1.opt. O. bio dužan ažurirati svakih 6 mjeseci. Primjerak te Tablice oduzet je kako od 1.opt. O. (list 4307-4374 spisa) tako i od 6.opt. S.(list 5395-5405 spisa) ali i od špeditera M. S. (list 3670-3687 spisa) a o čemu je već naprijed navedeno a nedvojbeno je da ju je imao i špediter P. , kojem ju je dao upravo 1.opt. O. koji je od P. tražio da mu dostavi JCD-ove kako bi ih unio u Tablicu, kako će to biti niti niže navedeno. Tablica je bila pomoćno sredstvo prilikom utvrđivanja carinske vrijednosti a problem sa tom Tablicom je bio što uz nju nisu bile i sve fakture i JCD-ovi koji su u nju uneseni tako da su carinski službenici na pregledu robe imali „gole“ podatke u Tablici: o tarifnom broju, trgovačkom nazivu robe, količini robe i jediničnoj vrijednosti (transakcijska vrijednost koja je prihvaćena), uvozniku, broju JCD iz kojeg je razvidan i datum kada je ta transakcijska vrijednost prihvaćena itd.

Nadalje, problem sa Tablicom bio je u tome što nitko nije kontrolirao koje podatke 1.opt. O. unosi u istu pa je tako: svj. Irena Car iz Odjela za unutarnju kontrolu CU istakla da je za popunjavanje Tablica bio zadužen 1.opt. O., da su to neslužbene tablice koje su se popunjavale na temelju „nekih navodno ispravnih prethodnih carinjenja gdje bi vrijednost te robe bila u normali“, da su 2010. u CI L. R. proveli unutarnju kontrolu za 2009. i da je zapisnik dostavljen pročelniku i predstojniku CI, da su vezano za kineski tekstil utvrdili nepravilnosti - vrijednosti su se dizale ali se pozivalo na krivu deklaraciju tj. deklaraciju koje nije bilo ili su se pozivali na deklaraciju istovjetne i slične robe iz znatno ranijeg vremena a misli da tada nije bilo nikakvog disciplinskog postupka a poznato joj je da je Odjel 14.5.2013. započeo nadzor CI L. R. i CI Š. i da se tada komentiralo da se kao i prilikom prethodnog nadzora opet pozivalo na „glupe deklaracije“; svj. I. Š. , koja je radila u Odjelu za procjenu carinske vrijednosti pri Središnjem uredu navodi da nisu kontrolirali te Tablice „jer je to lokalna analiza rizika“; svj. Č. navodi da nije vršila provjeru podataka koji se unose u Tablicu jer da je ta suradnja dogovorena direktno sa Sektorom za vrijednost i da je 1.opt. O. trebao surađivati sa I. Š.; svj. P. ističe da se Tablica morala svaki mjesec osvježiti novim podacima no takva kontrola ispred CI nije se vodila; svj. K. (predstojnik CI Š.) iskazao je da se ne sjeća na koji način je Tablica stigla na CI Š., da pretpostavlja da je to bilo s prvim većim uvozom tekstila, nije provjeravao deklaracije koje su unesene u Tablicu a misli da su djelatnici na CI Š. koristili i deklaracije koje su sami sačinjavali itd. Dakle, nitko od odgovornih ne vrši kontrolu Tablica radi čega i dolazi do toga da npr. svj. B. navodi da su Tablice koje su s vremenom nastajale za robu kineskog podrijetla u konačnici izgledale tako da su bile podložne manipulacijama; svj. I. K. tada pomoćnik pročelnika Carinarnice R. naveo je da osobno nije vršio pregled Tablice, da su mogli komentirati pojedine navode u Tablici „no po tim Tablicama su radili djelatnici koji su bili obučeni za to i koji su imali kontrolore - voditelje ispostava“, da su Tablice carinici mogli zlouporabiti na način da kada prilikom pregleda utvrde istu robu ali više kvalitete mogli su istu podvesti pod nižu kvalitetu i vrijednost; svj. Z. istakao je da je u Tablici bilo i krivih podataka te da su tarifni brojevi bili loši; svj. M. V. iskazala je da obnovljene Tablice nije zaprimila sigurno godinu dana; svj. L. Š. da Tablice nisu bile službene, da su sastavljene „po subjektivnoj procjeni o unosu podataka s prethodnih carinjenja onoga tko ih je sastavio“, ne smatra da su te Tablice mjerodavne jer da bi se utvrdila vrijednost robe potrebno je vidjeti tu robu te utvrditi kvalitetu, količinu, tržište s kojeg dolazi itd. Iskazima naprijed navedenih svjedoka vijeće nema razloga ne vjerovati jer i u Izvješću o provedenom postupku unutarnjeg nadzora i kontrole od 23.5.2013. (list 1688-1700 spisa) između ostalog navodi se da Tablica koju je do svibnja 2013.

izrađivao i ažurirao 1.opt. O. „nije relevantna i pouzdana“ i da se na te podatke iz Tablice nije moglo pozivati prilikom utvrđivanja nove carinske vrijednosti, da je kod tekstilnih proizvoda potreban detaljan naziv robe da bi se taj podatak kasnije mogao koristiti za usporedbu orijentacijskih vrijednosti, da podatke iz postojeće Tablice treba provjeriti i ažurirati i koristiti samo podatke iz novijih carinjena kao i račune po kojima je roba puštena u slobodan promet koristeći transakcijske vrijednosti.
18.1.1. Nedvojbeno je da intencija stvaranja Tablice nije bila da se u nju unose najniže jedinične vrijednosti kako to i navodi svj. P. a o tome kako je 1.opt. O. sačinio i ažurirao Tablicu govore reproducirani telefonski razgovori pa tako:

- dana 12. rujna 2012. u 17:47:36 sati 1.opt. O. između ostalog govori 6.opt. S. „Ima nekih inicijatI. da se ujednači po mojoj Tablici, kad oformim ovo (Tablicu) idem na najniže moguće, kriterije sam spustio do kraja, zato je malo naporno, zato je P. poludio što se tako malo diže da nisam tako napravio ne bi imali ni ovo malo, nastojat ću još drugu godinu, bilo bi šteta da se još nešto ne odradi, pa makar ovu kombinaciju malo gore (CI Š.) malo tu kod nas (CI L. R.) bitno je da ne ode gore (Z.) … meni je drago da je Z. (P.) gore, da nije gore mi bi svi zajedno kompletno ostali bez ičega a ovako se ipak kombinira, malo tu malo gore, ostaje u kući, bolje nego ništa … malo svatko da dohvati par komada mjesečno opet je dobro, kad jednom ode više nikad natrag …“,

- dana 20.9.2012. (četvrtak) u 12:10:02 sati 1.opt. O. zove P. i pita „Jesi na terminalu?“ a 1.opt. O. kaže „Od ponedjeljka sam cijeli tjedan … napravio sam Tablicu, ima sad 560 umjesto 340, 214 novih, sve sam ubacio, nema više ZO1 … što trebaš?“ na što P. govori „Imat ću 2 u ponedjeljak, utorak“ (24./25.9.2012.) a 1.opt. O. odgovara „Odlično, nemamo više ZO1 pa neće više biti potrebe dizati jer sam sve uključio … Tablica je bila gotova jučer u 3 sata“ a na upit P. „Hoćeš jednu isprintati meni?“ 1.opt. O. kaže „Da, naravno da hoću i doniti ti kada se budemo vidjeli“ te se dogovaraju da se nađu na kavi,

- dana 21.9.2012. u 09:00:08 sati 1.opt. O. pita P. „Ima što za drugi tjedan?“ (24.-30.9.2012.) na što P. kaže da bi drugi tjedan trebalo nešto biti a 1.opt. O. govori „Pitam te jer imam mogućnost da si organiziram da bude ili ne bude, da znam ako ne treba“ a kad P. kaže „Bit će i drugi i onaj tamo tjedan tako da nije to sada“ na što 1.opt. O. govori „Onda će biti dva tjedna, dva sam tamo s time da bi drugi tjedan bio sam a onda ću biti u kombinaciji s onim debilom, ali opet imamo tamo čovjeka tako da nije, ne moramo onda ništa požurivati, Tablicu sam poslao i jako su zadovoljni, donijet ću ti kad stignem, donesi mi ono po čemu su oni priznavali pa ću tako i ja raditi da se pozovem na to i spremit ću taj podatak, neću uopće s njim izlaziti u javnost, ako dođe do kontrole imam jokera, onda čujemo se drugi tjedan“.

U 15:39:02 sati 1.opt. O. ponovno zove P. i kaže „Imam isprintano (Tablicu) za tebe … sam sam drugi tjedan“ a kad P. kaže „Ako ima negdje 0,80 …“ 1.opt. O. odgovara „Stavit ću 0,60 … zato sam mislio da ti … mislio sam da ćeš zvati“ na što P. kaže „Uzmi to sa sobom pa ću te nazvati po tarifnom broju“ a 1.opt. O. kaže „Tako je najbolje“.

Dakle, iz naprijed navedenog jasno slijedi dogovor P. i 1.opt. O. o tome da P. u ime A. T. idući tjedan tj. od 24.-30.9.2012. podnese JCD-ove za kinesku robu na CI L. R. jer će 1.opt. O. biti sam na CI a ako bude u kombinaciji „sa debilom“ čime se jasno misli na carinskog službenika Zagorca ni to nije problem jer „tamo“ tj. na CI Š. imaju

svog čovjeka a osim toga vidljivo je da je 1.opt. O. isprintao Tablicu za P. kao i način na koji će postupati „Ako ima negdje 0,80“ pa

- dana 24.9.2012. (ponedjeljak) u 07:10:31 sati 1.opt. O. šalje poruku P. u „Oćeš stati ispred C. da mi daš dokument?“ a ovaj odgovara „U uredu sam, brzo dolazim“ a 1.opt. O. u 08:00:36 sati odgovara „Ja sam sve napisao i idem u san. Vidimo se kasnije“ a u 08:13:22 sati 1.opt. O. šalje poruku P. u „Idi na K. Z. je na terminalu sorry“ a na poruku P. „A ti?“ 1.opt. O. odgovara „Ne, ja sam tu“ pa u 08:23:57 sati 1.opt. O. govori P. u „Jesi dobio poruku, bit ću tu … on (Zagorac) se buni tako da ću ostati tu a njega sam poslao na terminal, Z.“ a na upit P. „Zašto si njega poslao?“ 1.opt. O. kaže „Bunio se, neću se sa njime natezati jer njemu stvarno treba“ a kad P. kaže da bi došao 1.opt. O. kaže „Tu sam i čekam da ti dam ono što sam pripremio … spustit ću se“.

Iz naprijed navedenog jasno je da je P. dao 1.opt. O. podatke o JCD ili račun navodnog prodavatelja za JCD koji će P. podnijeti pa je 1.opt. O. „sve napisao“ naravno u skladu s dogovorom međutim kako je carinski službenik Z. ipak na terminalu to 1.opt. O. upućuje P. da robu carini na CI Š. gdje imaju „svog čovjeka“. Dakle, upravo je 1.opt. O. sve pripremio vezano za JCD koji će P. podnijeti pa u 08:24:10 sati 1.opt. O. dobI. poruku P. „Trebao bi dokumente hitno. Kada da dođe?“ a u 08:30:55 sati P. javlja 1.opt. O. da je kod skladišta a 1.opt. O. pita „Je li imaš igračke ili tekstil?“ a kad P. kaže „Tekstil“ 1.opt. O. ga pita „Je li oba (kontejnera)“ na što P. kaže „Jedan tekstil a igračke su sutra“ pa na upit 1.opt. O. „Je li bi onda danas jedan?“ P. govori da bi tekstil danas a na upit 1.opt. O. „Kad ćeš doći?“ P. kaže „Tu sam“, a u 09:33:10 sati 1.opt. O. šalje poruku P. u „Javi mi za tjedan drugi i skupi mi JCD-e da mogu ubacit u Tablicu. Hvala unaprijed“,

dakle, iako Tablica ne bi smjela biti u posjedu špeditera 1.opt. O. je taj koji ne samo da je isprintao Tablicu za P. i predao mu istu nego od P. traži da mu isti prikupi svoje JCD-ove da ih može „ubaciti“ u Tablicu.

U 13:07:14 sati 1.opt. O. zove 6.opt. S. mu govori „Dobit ćeš Tablicu koju sam ti poslao preko P. (Z. P. A. T. d.o.o.) sad je neću meilat nikome, dao sam tebi pa je koristi, neki je ne zaslužuju, ima jako puno novih podataka i jako su puno prilagođeni tako se i po tome ne treba dizati vrijednosti, kad mi već ne možemo raditi ovdje radite vi gore jer se ne može s ovim buzdovanima ovdje, nema se što sa njima … dobio sam iz Središnjeg ureda naputak da sastavim novu, poslao sam to na J. i Ž. i to će se tamo primjenjivati ali nisam htio slati gore, cijene su dobre, možeš slobodno koristiti, to su sve po prihvaćenim JCD-ima, ima isto puno tarifnih brojeva, sličnih i istih pa se malo zabavljaj, dati će ti Z. (P.)“ te se pozdravljaju,

- dana 26.9.2012. u 15:07:18 sati 1.opt. O. govori supruzi O. „… ovi gore (na CI Š.) rade kao ludi, Š. je jučer sve pokupio što je mogao, ljutio se na Z. (P.) što je meni jedan predmet prepustio, nazvat ću ga (Š.), imat će problema jer više neće ni jedan cariniti gore jer ne dižu ništa … idem kod P. a … moju Tablicu ne koriste … što se on (Š.) ima ljutiti na ovo onda ni gore neće nitko ništa raditi … imao je M. (S.) 3 komada i ovog (P.) … po 29.000 puštaju kontejnere koji kod nas ne mogu ispod 59.000 … neka odobravaju po cijenama koje su tamo (u Tablici) a ne da se igraju … poslao sam Tablicu po ovom (P. u) da da S. … nema se on (Š.) što ljutiti ako ja dobijem predmet … ovaj (P.) me je zvao i dao mi predmet a ovaj (Š.) je popizdio … od M. (S.) mi je uzeo 3 komada jer ga je uvjetovao i ucjenjivao, bio sam s M. danas … vjerujem M. jer

je to trebalo biti ovdje (CI L. R.), juri tamo kod ove i daje mu direktno, to svi znaju, to neće proći tako … ja sam im to omogućio da rade, dao im Tablice ali se ne može tako raditi … ne može mi uzimati sve, kontaktira sve“.
Istog dana u 15:14:14 1.opt. O. govori 6.opt. S. „Reci Š. kada prihvaća deklaracije neka ih ne prihvaća po tako besramno niskoj cijeni .. poslao sam ti Tablice i može se s tom Tablicom igrati ali ne baš tako besramno … ovo je prenisko, nije stvar u količinama … ne treba puno ali nešto malo … normalno je da je njima (P. u i S.) interesantnije gdje može proći 10.000 a ne 30.000, to bode oči … treba se dogovoriti … Tablica nikad nije bila povoljnija i zašto sad srozavat još na niže … Tablica mu daje velike mogućnosti samo da se drži … skrojio sam tablicu tako idealno .. prijateljski ga upozori ali cipele ne mogu biti 0,90 cipela je 1,45 ili čizme visoke stavio kao japanke, po istoj cijeni … ova mi je dala USER pa čisto gledam kako i komu što ide“ dok

- dana 28.9.2012. u 12:50:14 sati 1.opt. O. najprije razgovora sa 6.opt. S. (vezano za toč. 1.6. produljenog kaznenog djela o čemu će više riječi biti nastavno) a potom mu S. govori „Š. bi te nešto pitao“ pa kada Š. kaže „Ovaj (6.opt. S.) mi je nešto rekao, gdje si to bio?“ 1.opt. O. mu kaže „Bio sam na sastanku vezano za ovo što ja radim, bio sam u Središnjem uredu na sastanku za Tablicu što sam dao S. odnosno dao sam vama na korištenje, nisam putem e-maila, odnesao je Z. (P.) to je dovoljno, to je naša zajednička … samo se drži ovih stvari, pripazi cijenu tih cipela jer su komentirali da je besramno malo 0,90 za tenisice, znaju da se prijavljuje možda krivi tarifni broj, znaju sigurno … gledali su trgovački naziv i pisalo je visoka cipela, logika govori da čizma nije cipela a prihvaćeno je 0,90“ a kad Š. kaže „U onoj tablici čizma PVC je 0,80“ 1.opt. O. kaže „to su u biti kišne to nisu ove … drži se samo tarifnog broja i da cipele ne budu 0,90 neka budu 1,20 a tenisica mora biti 1,85 ne može biti 0,90 to je najniža cijena … Tablica je nova, 21 je novih tarifnih brojeva, išao sam na minimum jedinične vrijednosti da mogu nešto i tom Zagrebu uzeti … sada će se Tablica primjenjivati i na J. … sad je već smiraj sezone ali doći se opet 1. mjesec i krenut će, sada će biti sporadično, 10., 11. mjesec je slabo“.

Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi da je 1.opt. O., kojem je povjerena izrada i ažuriranje Tablice orijentacijskih vrijednosti u istu unio minimalne jedinične vrijednosti tako da je ista za špeditere i uvoznike kineske robe „nikad povoljnija … skrojio sam Tablicu tako idealno“ i sa istom se može „zabavljati … igrati ali ne baš tako besramno“ itd., dakle 1.opt. O. ne vodi računa o interesima službe već o interesima špeditera i uvoznika premda su na sastanku na kojem je bio „komentirali da je besramno malo 0,90 za tenisice, znaju da se prijavljuje možda krivi tarifni broj“ pa su obzirom na naprijed navedeno i više no prihvatljivi navodi svjedoka o čudnoj Tablici, o mogućnosti manipulacije, o lošim tarifnim brojevima itd., a kako je to već naprijed navedeno. Vidimo nadalje i to da je 1.opt. O. imao kontakte kako sa S. koji je na CI L. R. „trebao“ podnijeti 3 JCD-a „od M. mi je uzeo 3 komada“ tako i sa P. em koji mu je „jedan predmet prepustio“ tj. nije ga carinio na CI Š. nego na CI L. R. itd., a što jasno upućuje na njegovu povezanost sa S. i P. a vezano za dogovor za carinjenje prilikom uvoza kineske robe u pojedinim slučajevima, o čemu će više riječi biti u odnosu na svaku pojedinu radnju vezanu za toč. 1 produljenog kaznenog djela. Iz naprijed navedenog jasno je i to da su neprihvatljivi navodi obrane 1.opt. O. o tome da je S. i P. obavještavao o tome kada je na terminalu „radi organizacije posla“ kao i njegovi navodi o preopterećenosti na radnom mjestu, o tome kako je bio sam na terminalu, kako nije imao uvjete za rad prilikom pregleda robe itd.

19. U postupku carinjenja uvoza kineskog tekstila i dr., u pravilu se primjenjivao čl. 33 CZ o čemu je već naprijed navedeno pa je tako npr. svj. K. istakao da se za tekstil primjenjuje isključivo čl. 33 CZ jer Carina nema bazu podataka o točnoj vrijednosti takve robe dok svj. P. navodi da je ta metoda bila najčešće u upotrebi u CI L. R. kada se vršilo carinjenje tekstilnih proizvoda a da ta metoda znači da roba koja se carini mora biti približno iste kvalitete, sirovinskog sastava i funkcije kao ona roba s kojom se uspoređuje itd. Svj. Č. govoreći o pregledu robe govori o „ritualu dizanja cijena“ naime da bi špediter došao s nekim računom (fakturom) a da je onda carinik na temelju tih računa i Tablice za određene vrste robe dizao cijene, a „ritual“ kaže zato što je „špediter znao da mu je za istovjetnu robu već podignuta cijena a dolazi s nižom, nerelevantnom cijenom i taj postupak se stalno ponavlja“ a zašto je tome bilo tako proizlazi i iz činjenice da su i S. i P. imali Tablice orijentacijskih vrijednosti za koje je naprijed navedeno kako su „skrojene“.

Vezano za utvrđivanje carinske vrijednosti robe po čl. 33 CZ kada se govori o sličnoj robi koja je prodana za izvoz u RH i izvezena u „isto ili približno vrijeme“ svj. K. istakao je da je to što kraće vrijeme, u svakom slučaju ne vrijeme veće od 6 mjeseci a isto iskazuje i svj. Č. kada navodi da su se za usporedbu mogle koristiti deklaracije i fakture ne starije od 6 mjeseci time da se kod utvrđivanja robe izričito moralo raditi o istom tarifnom broju robe, vrsti, količini i kvaliteti. Svj. P. iskazao je da se nisu mogla koristi carinjenja stara godinu, 2 ili 3 već isključivo podaci carinjenja u približno isto vrijeme kada se vrši i novo carinjenje a svj. J. , carinski službenik koji je radio na pregledu robe iskazao je da se u pravilu uzimala deklaracija do 6 mjeseci; svj. L. istakla je da nema propisa koji izričito definira koje je to slično vrijeme jer često to ovisi o tome da li se uvozi sezonska ili ne sezonska roba pa ako se radi o sezonskoj robi da je dopušteno koristi podatke „od recimo prethodne sezone“ a za ne sezonsku načelno da bi trebalo koristiti čim svježije podatke dok svj. B. navodi da (usporedne) deklaracije nisu smjele biti starije od 6 mjeseci, da to nigdje ne piše no da je praksa zauzela takav stav itd., međutim problem je što su se u Tablici orijentacijski vrijednosti nalazili i deklaracije starije od 6 mjeseci kako to navodi i svj. Z. i dr., i kako je to uostalom vidljivo iz primjeraka Tablica koje su oduzete od npr. 6.opt. S.(list 5395-5404 spisa) u kojoj se navode i JCD-ovi iz 2009., 2010., 2011. i to i kako za ne sezonsku robu (toaletne vode, PVC vrećice za kupovinu, etui za mobitele, remeni itd.) tako i za sezonsku npr. rukavice s prstima itd.

Što se tiče čl. 75a Uredbe za provedbu CZ, o čemu je već naprijed navedeno, svj. P. istakao je da se prihvaća niža cijena „iz te 2 ili 3 deklaracije“ ako odgovaraju istim karakteristikama robe koja se carini jer da je za procjenu vrijednosti bitna i tarifna oznaka, podrijetlo robe, količina; svj. K. navodi da ako carinski službenik nađe 3 deklaracije sa različitim cijenama da je bio dužan voditi računa o kvaliteti robe jer tarifni broj nije dovoljan za utvrđivanje carinske vrijednosti, potreban je pregled a prihvaća najnižu cijenu „ako su iste kvalitete a ne da su različite kvalitete“; svj. V. (CI Š.) navodi da ako je u Tablici bilo više jediničnih vrijednosti za robu da se uspoređivala količina i onda da se išlo na srednju vrijednosti, ni najvišu ni najnižu uglavnom cijena je trebala biti viša od deklarirane, da je točno da u Uredbi stoji da se ide na najnižu ali da je preporuka od strane šefa bila da se ne ide na najniže cijene; svj. B. navodi da se prilikom carinjenja iz Tablice uspoređivao tarifni broj, podrijetlo, vrijeme izvoza pa da se uzimala najpovoljnija cijena a ako nije bilo podataka za određeni tarifni broj da se cijena nije dizala; svj. M. L. istakla je da ako carinski službenik na pregledu robe nađe više deklaracija koje bi bile primjenjive na konkretan slučaj po svim zakonskim

parametrima uzet će najnižu vrijednost iz deklaracije za tarifni broj pri čemu je dužan voditi računa o zemlji izvoza, količini itd., dakle kada optuženici navode i prilažu u svoju obranu JCD-ove sa nižom jediničnom vrijednošću u odnosu na određene robe nego što je vrijednost te robe u JCD-ovima za koje se vodi ovaj kazneni postupak za istaći je da su svi ti JCD-ovi bili i dostavljeni C. d.o.o. prilikom vještačenja a osim toga sadržani su i u sustavu C. čiji podaci su i dostavljeni sudu odnosno vještaku po CU upravo za potrebe vještačenja. Osim toga jasno je da su se određeni JCD-ovi sa nižim „cijenama“ do kojih su optuženici mogli doći prilikom carinjenja bilo uvidom u Informacijski sustav CI, bilo korištenjem faktura i JCD-ova iz ranijih carinjenja, bilo uvidom u Tablicu orijentacijskih vrijednosti mogli koristiti prilikom carinjenja upravo pozivom na čl. 75a Uredbe za provedbu CZ ukoliko su zadovoljavali naprijed navedene kriterije a osim toga nedvojbeno je da se nisu mogle koristiti temeljem dogovora sa špediterom radi pogodovanja špediteru i uvozniku.

19.1. Kao što je i naprijed navedeno Centralni sustav CU određuje rutu a carinski službeni I vrste za analizu rizika (kontrolor) može ukoliko to smatra potrebnim odrediti i dodatne provjere dok je carinski službenik koji radi na pregledu robe dužan postupiti po svim zadanim mu provjerama. Dajući dodatne provjere uz žutu ili crvenu rutu kontrolori su koristili oznake D99-provjera vrijednosti i R99-provjera količine, povrede intelektualnog vlasništva kako to proizlazi i iz obrane 2.opt. U. koja navodi da je … značilo utvrđivanje carinske vrijednosti na osnovu fakture a … robna provjera, dakle količina a ponekad da se pisalo uz tu oznaku … provjera intelektualnog. Svjedoci koji su kao i 2.opt. U. radili kao kontrolori navode isto pa tako svj. R. (CI L. R.) navodi da je … dokumentarna provjera a ako je sustav odredio crvenu ili žutu rutu a kontrolor dodatno zada … provjera količine to znači fizički, detaljan pregled robe dakle sve van iz kontejnera bez obzira da li je sustav odredio žutu ili crvenu rutu a posebno dodaje da su carinski službenici koji rade na pregledu robe znali dok svj. Š. (CI Š.) navodi da kada sustav zada crvenu rutu da kontrolor ne mora zadati dodatnu provjeru a kada je određen detaljni pregled da sva roba mora ići van i da se vrši pregled, a inače da pregled može biti npr. zbog tarife, zbog količine pa i svj. J. V. (CI Š.) navodi da ne može svaki pregled kineske robe biti detaljni dok svj. Č., koji je na CI Š. povremeno radio poslove kontrolora ističe da crvena ruta znači detaljan pregled a da ovisi o tome što je u dodatnom opisu – provjera količine, tarifnog broja, da je za kinesku robu koja se uvozila gotovo uvijek bila crvena ruta, da je kontrolor mogao dati dodatne provjere. Nadalje, i svj. L. ističe da Centralni sustav određuje rutu a kontrolor dodatne provjere … i … pa ako je Centralni sustav odredio žutu rutu te provjeru pariteta, troškova i sanitarno a kontrolor dodatno odredi … provjera količine, intelektualno te … provjera vrijednosti da je to najviša razina provjere, kao što to ističe i 2.opt. U. u svojoj obrani. O tome što je značila crvena ruta proizlazi iz obrane 2.opt. U. koja navodi da „crvena ruta znači da se mora detaljno pregledati ovisno što piše, da li količina ili drugo“ te iz iskaza nepristranih svjedoka npr. svj. J. navodi da crvena ruta u većini slučajeva znači da se mora pristupiti pregledu robe a pregled ovisi o tome što je zadano; svj. A. da se kod crvene rute ne mora uvijek sve izvaditi van i prebrojiti nekada da bi napravili tunel i koletarno utvrdili činjenično stanje dok „detaljan pregled“ znači da se sve iskrca van i provjerava tarifni broj, kakvoća, no ne otvaraju sve kutije, da je u nekoliko navrata po vlastitoj intuiciji izvršio pregled cijelog kontejnera; svj. Z. naveo je da ako je pisalo provjera robe nije vadio sve, a ako je bila zadana crvena ruta a kontrolor zada i provjeru količine da je bilo nemoguće sve prebrojiti pa ako npr. na kutiji piše 100 komada a nađu 120 komada da se onda ide na prebrojavanje, da crvena ruta znači detaljan pregled i onda taj dan radi samo to dakle ako je određena crvena ruta da ide na

pregled robe, procjenu vrijednosti, kontrolira se tarifna oznaka robe a sve radi utvrđenja osnovne stope carinjenja, iskrca kompletnu robu iz kontejnera i krene na brojanje pa se često naiđe na višak; svj. T. iskazao je da crvena ruta znači pregled gdje se selektivno otvori kutija, tu i tamo, prebroji se, ne ide sve van, ovisi što je naloženo bilo da se radi o pregledu pariteta, pregled koleta, procjena vrijednosti ili pregled robe dok je svj. B. iskazao da je procjenu vrijednosti vršio na temelju podataka iz Tablice - usporedba kvalitete i vrste koliko je moguće, količine, pariteta odnosno da su troškovi uključeni u carinsku osnovicu a ako se od strane kontrolora napiše - provjera količine ili provjera robe da se usmeno može kontaktirati kontrolor o tome što napraviti a to što je dogovoreno sa špediterom da se nigdje ne evidentira a ako kontrolor dodatno odredi R99 provjera količine da nije otvarao svaku kutiju nego ako piše koliko ima koleta to se sravnjuje, nikada nije sve brojao, tunel da se radi na način da se otvori kontejner i izbace kutije iz sredine kontejnera pa se dođe do kraja i broje kutije itd.
Što se tiče obrane 6.opt. S. o tome da kontrolori nisu navodili stavke JCD-a na koje se odnosi zadana provjera kao prvo valja istaći da kada je Centralni sustav zadao žutu ili crvenu rutu da se to odnosilo na sve stavke JCD-a osim ako je iznimno u odnosu na određene stavke bila određena provjera npr. zdravstvene ispravnosti i slično. Jednako tako kada kontrolor odredi npr. … provjera vrijednosti i/ili … provjera količine, intelektualno a bez navođenja pojedinih stavki JCD-a to znači da se zadane provjere odnose na sve stavke JCD-a, kako to uostalom proizlazi iz iskaza svjedoka ali i iz upisa carinskih službenika koji rade na pregledu robe pa i optuženika u Informacijski sustav o tome što su uradili po zadanim im provjerama. U prilog naprijed navedenog govore dakle i iskazi nepristranih svjedoka npr. svj. P. a koji navodi da crvena ruta znači da se treba izvršiti pregled robe u odnosu na ono što je dokumentirano u deklaraciji a osim toga da kontrolor može odrediti i dodatne provjere, ako kontrolor napiše izvršiti cjelovit pregled to se podrazumijeva da je onda za sve stavke, a cjelovit pregled znači i vrijednost, tarifu, količinu, ako kontrolor napiše „pregled robe“ pretpostavka je da se to odnosi na cjelovit; svj. L. navodi da ako je po kontroloru npr. određeno R99 provjera količine bez navođenja određene stavke na koju bi se ta provjera odnosila to znači da je carinik dužan provjeriti cjelokupnu količinu pošiljke, dakle sve stavke; svj. B. istakao je da ako sustav zada crvenu rutu bez posebnih napomena to znači da se provjera odnosi na cjelokupnu deklaraciju što bi u odnosu na količinu značilo provjeriti cjelokupnu količinu svih artikala, a ako je uz crvenu naznaka provjere količine za pojedinu stavku to znači provjera smo za tu stavku. Navodi nadalje da ako kontrolor uz crvenu rutu zada R99 bez dodatnih napomena to znači da je carinik dužan provjeriti količinu za sve stavke i koletarno sravnjivanje tada nije dovoljno da bi se postupilo sukladno zahtjevima iz analize rizika pa dodaje da tunel (iz kontejnera se vadi dio robe te se cariniku omogućuje da uđe u kontejner) nije vjerodostojan način provjere količine robe, da tunel ne znači da je količina robe u cijelosti provjerena pa čak niti da je broj koleta provjeren i takvim postupanjem carinik nije ispunio svoju obvezu naložene provjere, pa zaključno navodi da intelektualno (provjera povrede intelektualnog vlasništva) nije moguća bez da se otvori svaka kutija a isto se odnosi i na provjeru količine.

Da su carinski službenici koji rade na pregledu robe pa tako i 6.opt. S. znali da kada kontrolor u dodatnim provjerama ne navede određene stavke da to znači da treba provjeriti robu po svim stavkama bilo u pogledu vrijednosti, bilo u pogledu količine, tarifnog broja ili povrede intelektualnog vlasništva (ovisno što je zadano dodatnom provjerom) proizlazi i iz npr. iskaza svj. M., koji je radio na pregledu robe i koji je istakao da ako je u JCD 13 stavki a kontrolor stavi naznaku … – provjera količine da je njegova

dužnost izvršiti provjeru količine u odnosu na svih 13 stavki a kontrolor može odrediti provjeru količine i u odnosu na određene stavke, da … količina robe znači utvrđivanje količine na način da se otvara svaka kutija pa i ako je Centralni sustav dao žutu rutu a kontrolor dodatno odredi … – što onda traje par dana itd.

20. U odnosu na IMK (izvanredne mjere kontrole) valja istaći da je svj. K. koji je radio u Odjelu tranzita iskazao kako je njegov odjel eventualno surađivao sa IMK a da sa optuženicima njegov odjel nije imao veze pa se njegov iskaz i ne može dovoditi u vezu sa kaznenim djelima iz izreke presude. Vezano za IMK svj. L., čijem iskazu vijeće nema razloga ne vjerovati, iskazao je da je njegov odjel određivao koji kontejner će proći kroz rendgen pa je u tom slučaju kontrolor znao za te kontejnere i mogao je dopuniti kontrolu, da ih je najviše zanimalo intelektualno vlasništvo, da bi se u tom slučaju na JCD napisalo „IMK pregled“ što je značilo neki pojačani nadzor, da nisu ostajali cijelo vrijeme sa carinskim službenikom koji radi na pregledu robe i koji je dobio JCD u rad naime da su bili prisutni kad se otvori kontejner i izvadi određeni broj kutija i vidi da li postoji povreda intelektualnog vlasništva pa ako nema te povrede djelatnici IMK odlaze a carinski službenik koji radi na pregledu obavlja ono što treba - količinu i dr., te ističe da prisustvo IMK ne znači potvrdu ispravnosti rada carinskog službenika zaduženog za utvrđivanje količine i ostalog što mu je zadano. Kako je carinski službenik na pregledu robe pri svakom carinjenju dobio konkretne provjere kako od strane Centralnog sustava (žuta ili crvena ruta) tako i provjere naložene po kontroloru i kako je bio dužan postupiti po svim naloženim mu provjerama neosnovani su navodi obrane 1.opt. O. o tome kako je nekom od pregleda bio prisutan i IMK a što da potvrđuje ispravnost njegovog rada.

U odnosu na kontrole koje su vršene, po Odjelu mobilnih jedinica Z., nakon što je roba ocarinjenja na CI Luka R. ili CI Š. nepristrani svj. M. K., iskazao je da je Odjel mobilnih jedinica, koji je bio odvojen od Analize rizika, zanimala skrivena roba, roba koja nije prijavljena pa su radili provjere kada bi brod došao s kontejnerima time da su iskustveno određivali koji kontejneri su za pregled a sjeća se da su bila 3 slučaja da je mobilna jedinica iz Zagreba zaustavila neku robu koja je carinjena u R. Svj. C., voditelj mobilne jedinice u R. govorio je o tome kako se postupalo kada bi dobili obavijest iz Z. da neki kontejner treba zaustaviti nakon što je ocarinjen u R. pa navodi da je bilo dosta zaustavljanja obično petkom, da se pokretao prekršajni postupak ako se nađe višak robe a naglašava i to da se naknadnim kontrolama posredno kontrolira ispravnost rada carinskih službenika koji su proveli carinski postupak a slično iskazuje i svj. B. B. kada navodi da je posao mobilnih jedinica bio suzbijanje krijumčarenja i poslovi naknadne kontrole već ocarinjenog tereta, da su imali naputak za određene tvrtke - Ž., B. i još neke kineske, čijih imena se ne sjeća, za kontrolu sumnjivog tereta. Nedvojbeno je da je vezano za radnje iz 1.19., 1.22.,1.31.,1.35. i 1.37. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 izreke presude vršena kontrola nakon što je roba ocarinjenja.

21. U skladu s dokazima provedenim na raspravi vijeće je izvršilo izmjenu u činjeničnom opisu preambule kaznenog djela iz toč. 1 optužnice čime međutim nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude. Naime, promijenjen je početak inkriminirane djelatnosti time da je za svakog od optuženika koji su oglašeni krivima 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. i precizirano to vrijeme (1.opt. O. i 6.opt. S. od rujna 2012. do 6. svibnja 2013. a 10.opt. B. od veljače 2013. do 30. travnja 2013.). Nadalje kako nije dokazano da bi 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. dogovorili sa ostalim optuženicima da će „omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja“ za robu

koju za svoje stranke uvoze Z. P. i M. S. to je izvršena izmjena i u tom dijelu, a osim toga polazeći od poslova i zadataka carinskih službenika koji rade na pregledu i provjeri robe izvršena je izmjena na način kako je to navedeno kako u preambuli tako i u svakoj pojedinoj točki za koju su 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. oglašeni krivima, naime carinski službenici utvrđuju elemente za obračun carine i PDV-a temeljem zadanih im provjera dakle nakon što je u inicijalno podnesenom JCD-u otpremnik obračunao carinska davanja carinski službenici prilikom pregleda robe temeljem zadanih provjera utvrđuju elemente za obračun carine i PDV-a (vrijednost, količina, Tbr. itd. ovisno što im je zadano) nakon čega otpremnik podnosi novi set deklaracije sa obračunatim davanjima u korist RH koja su veća ako je došlo do podizanja jedinične vrijednosti robe, količine itd. Umjesto iznosa od 611.948,25 eura/81.219,49 eura na ime manje obračunatih davanja sada se navodi iznos od 250.275,82 kn/33.217,31 euro jer ne samo da su 3.opt. K. i 18.opt. V. oslobođeni optužbe da bi počinili kazneno djelo iz toč. 1 produljenog kaznenog djela nego su od strane suda iz činjeničnog opisa kaznenog djela iz toč. 1 optužnice a u odnosu na 1.opt. O., 6.opt. S.i 10.opt. B. ispuštene pojedine radnje (1.6. 1.opt. O. i 6.opt. S., 1.52. 1.opt. O., 1.66. 10.opt. B.) a osim toga vezano za vještačenje u pravilu su prihvaćeni manji iznosi na ime neobračunate carine i PDV a kao šteta za državni proračun nisu uračunata manje obračunata davanja po osnovu pronađenog viška robe (toč 1.19., 1.22., 1.31. 1.35. i 1.37 produljenog kaznenog djela iz toč. 1 izreke presude) jer u odnosu na tu robu sačinjen novi JCD i obračunata davanja, o čemu će više riječi biti nastavno.

Nedvojbeno je da kazneno djelo iz čl. 291 KZ/11 ima pravni kontinuitet u kaznenom djelu iz čl. 337 KZ/97 a kako se prema čl. 8 KZ/11 ako se počiniteljeva radnja sastoji iz više vremenski odvojenih radnji smatra da je djelo počinjeno danom posljednje radnje to je u konkretnom slučaju i u odnosu na 1.opt. O. i 6.opt. S. valjalo primijeniti odredbu čl. 291 KZ/11 a kako se kod produljenog kaznenog djela isto pravno označuje uzimajući u obzir zbroj vrijednosti svih stvari, imovinskih prava i koristi pribavljenih odvojenim radnjama to su 1.opt. O. i 6.opt. S. oglašeni krivim zbog produljenog kaznenog djela iz čl. 291 st. 1 i 2 KZ/11 a 10.opt. B. zbog produljenog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1 KZ/11 a sve to obzirom na odredbu čl. 87 st. 29 KZ/11 – vrijednost imovinske koristi i štete je znatna ako prelazi 7963,37 eura.

Iz provedenog dokaznog postupka nedvojbeno proizlazi da su sa izravnom namjerom 1.opt. O. i 6.opt. S. kao službene osobe iskoristile položaj i ovlast i nisu obavili dužnost čime su, svaki ponaosob, prouzročili znatnu štetu državnom proračunu RH a 10.opt. B. kao službena osoba iskoristio je položaj i ovlast i nije obavio dužnost te time drugome (državnom proračunu RH) prouzročio štetu. Iskorištavanje položaja i ovlasti postoji kada počinitelj koristi svoja ovlaštenja na protupravan način, dakle u obavljanju službene radnje formalno ostaje u granicama ovlasti određenih za njegovu funkciju ali ipak zlouporabljuje te ovlasti tako da ne postupa u skladu s potrebama službe, zadacima koji su mu dani s pravim smislom i svrhom mjera koje je ovlašten primijeniti. Iskorištavanje položaja znači iskorištavanje postojećih ovlasti vezanih za položaj službene osobe unutar Sistematizacije radnog mjesta u okviru službe u kojoj je zaposlen. Iskorištavanjem službenog položaja istodobno se iskorištavaju i službene ovlasti koje počivaju na tom položaju dakle to je postupanje protivno postojećim propisima, odlukama i naređenjima ili kod donošenja odluka s diskrecionom procjenom pri čemu se u izboru nekoliko mogućih rješenja svjesno postupa suprotno interesima službe, ne vodi se računa o interesima službe.

22. U odnosu na 1.6. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 1.opt. O., 6.opt. S. / I. d.o. (S.) – B. d.o.o.

O povezanosti 1.opt. O. i S. a vezano za carinjenje koje će se obaviti dana 28.9.2012. po JCD-u kojeg će podnijeti I. d.o.o. nedvojbeno proizlazi iz reproduciranih telefonskih razgovora, naime:

- dana 27.9.2012. godine u 09:36:03 sati S. šalje poruku 1.opt. O. „Druže jesi li na poziciji?“ a ovaj odgovara „Jesam dođi, reci kada ti odgovara“ a na upit S. „Kada si mislio JCD?“ 1.opt. O. odgovara „Sutra“ a iz naprijed navedenog jasno je da će S. doći kod 1.opt. O. sa podacima vezanim uz JCD kojeg će idućeg dana predati u CI Luka a da je tome tako slijedi iz činjenice što
- dana 28.9.2012. godine u 12:10:47 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „Brod je prijavljen, kad stižeš?“ a ovaj odgovara „Frende mene nema u R. Na znam u kojoj su fazi. Reći ću Dugom (D. M., I. d.o.o.) da ti se javi“ pa u 12:12:18 sati 1.opt. O. zove M. i kaže „Kad bi mogao to donesti, M. je rekao“ na što ga M. prekida i kaže „Sad je zvao, krivo ste se razumjeli, jedan smo trebali ovdje (CI Luka R.) ali smo ga frknuli gore za Š.“ a kad 1.opt. O. pita „Kako i zašto kad smo se dogovorili?“ M. kaže „Nemam pojma i ja sam rekao da treba ovdje ali kako stalno pišemo gore (CI Š.) tako je ispalo“ na što 1.opt. O. govori „S njim (S.) sam dogovorio jučer, kako ste mogli na svoju ruku, ako smo se nas dva dogovorili“ a M. kaže „Danas ga nema i sve je na vrat, na nos“ a 1.opt. O. kaže „Sad je gotovo, trebao si zvati jutros“. Odmah potom, u 12:14:47 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „Debili ga otpremili na K. (CI Š.), ja sam šokiran, 4 komada u tjednu jednom a ja sam na terminalu, katastrofa“ a S. odgovara „Stvarno su u k.... sad sam se izvikao na njih. To ti je kad mene nema. Ma imam ja još toga.“ a 1.opt. O. odgovara „Nemam ti ništa za predbaciti, sve 5. Dobar vikend“.

Dakle, vidimo da su se S. i 1.opt. O. dogovorili dana 27.9.2012. da će S. JCD predati na CI L. R., naravno da su se tada dogovorili i o načinu na koji će se obaviti carinjenje no kontejner je upućen na CI Š. gdje je predan i JCD čime je 1.opt. O. šokiran jer eto od 4 komada JCD-a koje je taj tjedan podnio I. d.o.o. njemu nije došao ni jedan pa obrana 1.opt. O. o specifičnostima njegovog radnog mjesta, o tome koliko je sam radio na terminalu itd., poprima sasvim drugo značenje obzirom na naprijed navedeno „dođi, reci kad ti odgovara … kako i zašto kad smo se dogovorili … s njim (S.) sam dogovorio jučer, kako ste mogli na svoju ruku ako smo se nas dva (on i S.) dogovorili“ itd., dakle jasno je da se ne radio o organizaciji posla a ne radi se ni o tome da bi rješavanje JCD-a utjecalo na visinu plaće 1.opt. O. pa da bi zato tražio od S. da podnese JCD na CI L. R. gdje je radio kao službenik II vrste određen između ostalog i za pregled robe prilikom uvoza.

Prema rasporedu rada na CI L. R. dana 28.9.2012. radili su carinski službenici 1.opt. O. i Tolo Igor (3.opt. K. na godišnjem kao i Z. N. iako se u rasporedu poslova navodi da su upravo oni određeni za pregled robe - list 18526 spisa), a kao kontrolori M. R. i A. D. dok je 2.opt. U. bila na godišnjem, a za isti dan na CI Š. na provjeru robe - tekstil bio je raspoređen 6.opt. S. (list 18206-18209 spisa). Činjenica je dakle da je I. d.o.o. dana 28.9.2012. podnijela za primatelja B. satovi d.o.o. deklaraciju koja je u CI Š. zaprimljena istog dana u 11:30 sati u nadzoru kod J. B. a potom u kontroli kod J. V. koja ju je dala u rad 6.opt. S. (list 5635-5640 spisa) pod brojem JCD … a u istoj se navodi da se radi o jednom 40 stopnom kontejneru broja … sa 540 koleta robe, izvozom i podrijetlom iz Kine, uvjeti isporuke CFR R., ukupni iznos iz fakture 6.593,72

USD i to robe svrstane u 15 stavki i to: 1. zavjese, šifra 63039990, posebna mjerna jedinica 180; 2. podmetači, šifra 48209000, posebna mjerna jedinica 7,68 kg; 3. slagalice, šifra 95030069; 4. šalice, posebna mjerna jedinica 368,43 kg, šifra 69120090; 5. kutije ukrasne, posebna mjerna jedinica 498,74 kg, šifra 48196000; 6. remen, šifra 42033000, posebna mjerna jedinica 485,05 kg; 7. ručne svjetiljke, posebna mjerna jedinica 494,65 kg, šifra 85131000; 8. kemijske olovke, posebna mjerna jedinica 1.600, šifra 96081010; 9. lokot, posebna mjerna jedinica 202,55 kg, šifra 83011000; 10. novčanici, posebna mjerna jedinica 1.151,34 kg, šifra 42023210; 11. ukrasi za nokte, posebna mjerna jedinica 912,54 kg, šifra 33043000; 12. igračke, posebna mjerna jedinica 2.045,12 kg, šifra 95030099; 13. baterije, posebna mjerna jedinica 5.160, šifra 85065090; 14. torbice za mobitele, posebna mjerna jedinica 1.931,69 kg, šifra 42021299; 15. umjetno cvijeće, šifra 67029000, posebna mjerna jedinica 1.249,42 kg pa se kod obračuna davanja za svih 15 stavki navodi iznos od 12.657,69 kn (carina 2.590,94 kn, PDV 10.066,75 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 5645-5650 spisa) između ostalog navodi se i tečaj 1 USD=5.713892 kn.

Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza za sve stavke dok je kontrolor dodatno odredio provjere: ….-vrijednost i …-količina (list 104-125, 21111-21113, 5644 spisa) dakle, trebalo je provjeriti paritet, troškove prijevoze te vrijednost i količinu u odnosu na sve stavke a 6.opt. S.

- na omotu spisa upisao je (list 5622 spisa) „002 1058/10, 005 6580/10, 006 6854/11, 007 ručne svjetiljke, 008 kemijske olovke, 009 lokot, 010 1940/12, 011 ukrasi za nokte, 012 baterije“ a iz čega je razvidno da je našao usporedne deklaracije za stavke 002, 005, 006 i 010 dok kod stavki kemijske olovke, lokot, ukrasi za nokte i baterije u odnosu na koje je očigledno htio podići jediničnu vrijednost nije našao usporedne deklaracije, o čemu će više riječi biti nastavno,

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (list 2495-2497, 5641-5643 spisa) 6.opt. S. navodi da je dana 28.9.2012. izvršen pregled robe po gornjem JCD i da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD …, JCD …, JCD … i JCD … pa da je carinsku vrijednost utvrdio na način da je podigao jediničnu vrijednost u odnosu: na stavku 002 podmetači sa 0,03 na 0,404 USD; za stavku 005 ukrasne kutije sa 0,17 na 0,725 USD; za stavku 006 remen sa 0,20 USD na 1,00 USD i za stavku 010 dječje torbice sa 0,25 na 0,4 USD i da je zapisnik uručio deklarantu 01.10.2012.

- u Informacijski sustav CU (list 5644 spisa) dana 01.10.2012. u 09:09 upisao je „DP, dokumenti pregledani, izvršena provjera pariteta i troškova isporuke, roba pregledana, provjerena količina za stavke 002, 005, 009 i 010, vrijednost po zapisniku br. 1233“.

Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim zapisnikom u odnosu na ove stavke to je podnesen novi set deklaracije prema utvrđenim podacima u zapisniku za stavke 002 (Z01 = 252 kn), 005 (Z01 = 4.066 kn), 006 (Z01 = 2.125 kn) i 010 (Z01 = 1.165 kn) dakle ukupna vrijednost robe podignuta je za iznos od 7.608 kn (list 2489-2498, 5624-5633 spisa) pa se obzirom na ovo povećanje osnovica za naprijed navedene stavke, u obračunu davanja kao ukupna davanja za svih 15 stavki navodi iznos od 15.203,13

kn (carina 3.105,88 kn, PDV 12.097,25 kn) što je povećanje ukupnih davanja u odnosu na prvi set deklaracije za iznos od 2.545,44 kn (15.203,13 kn – 12.657,69 kn).

Pozivanje 6.opt. S.u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe na usporedne deklaracije na deklaracije iz 2010. ne može se prihvatiti obzirom na prihvaćeni stav na nivou CU da se kod čl. 33 CZ koriste deklaracije starosti do 6 mjeseci a osim toga

- JCD … od 24.02.2010. (list 19804-19813 spisa) odnosi se na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za P. d.o.o., prodavatelj A. I. L., H. K., K. i to 1. slamnate torbe i 2. slamnati podmetači, šifra 46029000, pojedinačne vrijednosti od 0,453 do 0,515 USD dakle jasno je da se ovaj JCD nije mogao koristiti kao usporedni za podizanje jedinične vrijednosti u stavku 2 podmetači iz 1.6. sa 0,03 na 0,404 USD jer ne samo da su trgovački naziv i tarifni broj robe različiti nego vidimo da jedinična vrijednost nije ni podignuta kako je to navedeno u usporednom JCD,

- iz JCD … od 11.10.2010. (list 19678-19690 spisa) proizlazi da se radi o uvozu robe podrijetlom i izvozom iz K. za M.G. K. d.o.o., prodavatelj S. M. T. C. i to 1. vrećica, najlon za kravate, 2. novčanici, 3. privjesak metalni, 4. rukavice kožne, 5. kutije za privjeske, šifra 48192000, pojedinačnih vrijednosti od 0,20 do 0,725 USD, 7. šalovi, 8. kravate i leptir mašne, 9. manžete metalne i kutije, igle za kravate dakle, vidimo da je neosnovano pozivanje 6.opt. S. na ovaj JCD a vezano za podizanje jedinične vrijednosti u stavku 05-kutije ukrasne sa 0,17 na 0,725 USD jer u usporednom JCD radi se o drugoj robi različitog trgovačkog nazl. i tarifnog broja od onog što je navedeno u stavku 05,

- JCD …11 od 31.10.2011. (list 19814-19833 spisa) odnosi se na uvoz robe iz K. za Z. G. d.o.o., prodavatelj L. E. L., i to 1. remeni, šifra 42033000, 35164 x 0,30 USD, 2. rukavice 3. torbe 4. novčanici 5. metalni nosači i 6. PVC vrećice a jasno je da ovaj JCD 6.opt. S. nije mogao a ni koristio kao usporedni jer jediničnu vrijednost u 1.6. za stavku remen podigao je sa 0,20 na 1 USD a ovdje imamo jediničnu vrijednost od 0,30 USD,

- JCD … od 16.4.2012. odnosi se na uvoz robe iz K. za C. d.o.o., prodavatelj Z. Y. C. S. i to: 1. torbice 2. torbe 3. remeni, šifra 42033000, 32880 x 0,25 USD 4. kratke čarape s gaćicama 5. marame 6. novčanici, šifra 42023210, 13580 x 0,40 USD, a koje jedinične cijene su i prihvaćene, dakle ovaj JCD nije poslužio kao usporedni u smislu podizanja jedinične vrijednosti.

U odnosu na fakturu koja je priložena uz JCD a koja je navodno izdana po prodavatelju Y.-M. T. C., K. pod brojem … dana 19.8.2012. (list 5651 spisa) i koja glasi na ukupan iznos od 5.393,72 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD tako da u totalu na C. R. iznosi 6.593,72 USD koliko je i prijavljeno u JCD, ponajprije treba istaći da se:

- ne radi o vjerodostojnom računu tj. računu izdanom od strane prodavatelja čemu u prilog govore 2 prazna papira s faksimilom navodnog prodavatelja Y.-M. T., C.pronađena u spisu koji se odnosi na ovo carinjenje a koji spis je oduzet od S. - l. d.o.o. (list 2511, 2519 spisa), a takvi prazni papiri s faksimilom navodnog prodavatelja oduzeti su od S. i neovisno o ovom carinjenju, zatim

- činjenica da se u spisu oduzetom od S. odnosno I. d.o.o. nalazi preslika naprijed spomenutog računa na kojem je iznad popisa napisano „steznici – 3000“ dok je kraj svake stavke upisan tarifni broj koji je kasnije prijavljen u JCD a kraj rednog broja 2 „mat“ upisano je prostirka za vježbu (u JCD to je stavak 02 podmetači) te je dopisano i „0,404 = 48,48“, nadalje kraj rednog broja 5. darovne kutije dopisano je „0,725 = 997,60“, kraj rednog broja 6. remen upisano je „1,3“ te „0,881“ što je potom prekriženo kao i „0,3“, kraj rednog broja 10. dopisano je „0,4 = 864“ a na ovom primjerku faksimil navodnog prodavatelja gotovo da je nevidljiv (list 2502 spisa) a na drugom primjerku ga i nema (list 2508 spisa) a faksimila navodnog prodavatelja nema ni na idućem primjerku u kojem se kao ukupna vrijednost za ovih 15 stavki bez transportnih troškova navodi vrijednost od 7.766,59 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD pa je ukupan iznos CFR R. 8.966,59 USD (list 2509 spisa) a valja ponoviti da u računu priloženom uz JCD ukupan iznos na CFR R. je 6.593,72 USD (5.393,72 + transportni trošak od 1.200 USD) a iz čega nedvojbeno slijedi da je S. u ime navodnog prodavatelja sačinio račun priložen uz JCD kojeg je podnio na CI, a razvidno je i to da se radi o računu s umanjenom vrijednošću robe. Nadalje,

- u spisu oduzetom od S. je i rukom sačinjen popis (list 2510 spisa) u kojem se navodi „B-G satovi, ul. A. Pavičića 2. H. Kostajnica 1. curtanin 180x2=360., 2. mat 12x2=24., 3. puzzle 839x1=839, 4. cup 288x1=288 5. gift box 1376x0,5=688, 6. belt 650x0,5=325 7. hand lens 1160x0,4=464, 8. pen 1600x0,3=480 9. bicycle lock 500x0,4=200 10. purse 2160x0,3=648 11. nail polish 4280x0,2=856, 12. toys 4796x0,2=9590,2 13. battery 5160x0,1=516 14. bag phone 9060x0,1=906 15. flowers 5860x0,1=586 = 8139,2 dolara … kutije 540 .. kg 12.242“ , dakle količine su iste kao u „računu“ priloženom uz JCD međutim jedinične vrijednosti za stavke 01-11 su znatno veće nego u „računu“ priloženom uz JCD dok su u odnosu na stavke 12-15 jedinične cijene iste kao u „računu“ priloženom uz JCD, a ukupan iznos bez transportnih troškova je 8.139,20 USD a uz transportni trošak od 1.200,00 USD to bi bio iznos od 9.339,20 USD, dakle i ovdje imamo i to znatno veći iznos nego što je u fakturi priloženoj uz JCD.

Ova radnja ispuštena je iz činjeničnog opisa kaznenog djela iz toč. 1 optužnice kako u odnosu na 6.opt. S. tako i u odnosu na 1.opt. O. i to iz slijedećih razloga:

- činjenica je da prije ovog carinjenja nema telefonskih razgovora S. i 6.opt. S., ni neposrednog kontakta iz čega jasno slijedi da 6.opt. S. nije mogao znati za račune sačinjene po S. , kako je to naprijed navedeno, već zna samo za račun priložen uz JCD u kojem se za robu navode jedinične vrijednosti: zavjese 0,90 USD; podmetači 0,03 USD; puzle 0,30 USD; šalice 0,60 USD; ukrasne kutije 0,17 USD; remen 0,20 USD; ručne svjetiljke 0,20 USD; olovke 0,05 USD; lokot za bicikl 0,19 USD; novčanici 0,25 USD; ukrasi za nokte 0,25 USD; igračke 0,20 USD; baterije 0,10 USD; torbice za mobitele 0,10 USD; umjetno cvijeće 0,10 USD a 6.opt. S. je prihvatio sve naprijed navedene jedinične vrijednosti osim za podmetače, ukrasne kutije, remen i dječje torbice kako je to naprijed navedeno. Dakle, nije dokazan dogovor 6.opt. S. i S. niti 6.opt. S. ima saznanja o tome da je u konkretnom slučaju u JCD-u iskazana umanjena carinska vrijednost robe po S. a kako je to naprijed navedeno. Nadalje,

- valja istaći i to da dana 28.9.2012. nakon što je primio u rad JCD sa popratnom dokumentacijom 6.opt. S. u 12:50:14 sati zove 1.opt. O. te mu kaže „Imam neki tekstil, samo 4-5 stvari, da li znaš cijene jer to nema u onom tvom popisu, ručne svjetiljke recimo“ na što 1.opt. O. kaže „Ništa ne diži, ništa“ a kad 6.opt. S. pita „Kemijske olovke,

lokoti, ukrasi za nokte?“ 1.opt. O. govori „Ništa, mi to ništa ne dižemo, dižemo samo tekstil vrlo rijetko nešto drugo ono što je navedeno tamo, ako je bižuterija, parfemi i te stvari to da i igračke ne dižemo … zato sam ih skupio nešto malo, umjetno cvijeće to ništa“.

Nedvojbeno je da se kineska roba najprije počela cariniti na CI L. R. a tek potom i na CI Š. kao što je nedvojbeno da je upravo 1.opt. O. bio zadužen za ažuriranje Tablice orijentacijskih vrijednosti robe pa kada 6.opt. S. u Tablici koju ima ne pronalazi jedinične vrijednosti za robu koju je označio i na unutarnjem dijelu spisa – ručne svjetiljke, kemijske olovke, lokoti, ukrasi za nokte u odnosu na koje je mislio podići jediničnu vrijednost nema ništa protuzakonito u tome što zove 1.opt. O. i pita ga za savjet a ovaj mu govori da u CI L. R. ne dižu jediničnu vrijednost za tu robu ali ni za bižuteriju, igračke, umjetno cvijeće „zato sam ih skupio tako malo“ pa 6.opt. S., sukladno dobivenom savjetu ne podiže jediničnu vrijednost u odnosu na tu robu. Osim toga jasno je da 6.opt. S. nema nikakvih saznanja o prethodnom dogovoru 1.opt. O. i S. , kako je to naprijed navedeno, pa se dakle ne može istoga teretiti da nije utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe i da je „ukupna carinska i porezna davanja obračunao“ u iznosu od 2.017,80 eura kako se to navodi u optužnici umjesto iznosa od 2.517,16 eura čime da su on i 1.opt. O. omogućili uvoz robe uz neobračunata porezna davanja u iznosu od 499,36 eura.

Dakle, jasno je da 6.opt. S. nije u cijelosti postupio po zadanim mu uputama međutim to se ne može povezivati s nekim navodnim dogovorom sa S. i 1.opt. O. U odnosu na 1.opt. O. ova radnja ispuštena je iz činjeničnog opisa jer nedvojbeno je da je 6.opt. S. bio taj koji pregledava robu, 6.opt. S. je taj koji je dobio provjere koje mora obaviti kako od strane Centralnog sustava tako i od kontrolora a iz naprijed navedenog razgovora nije razvidno da bi 1.opt. O. bio taj koji sugerira za koju robu će 6.opt. S. podići jediničnu vrijednost, on govori 6.opt. S. da na CI L. R. ne podižu jedinične vrijednosti u odnosu na robu koju 6.opt. S. navodi međutim ovaj njihov razgovor ne može se tumačiti kao dogovor da se pogoduje S. . Osim toga, u odnosu na 1.opt. O. nije dokazano da bi u odnosu na radnju iz 1.6. primio mito u iznosu od najmanje 500,00 kn/66,36 eura kako se to navodi u optužnici.

Iz dopune vještačenja (list 5457-5464 spisa) koju dopunu vijeće u cijelosti prihvaća jer je dana objektivno, nepristrano i stručno proizlazi da bi korištenjem podataka Carinske uprave manje obračunata davanja u varijanti 1 iznosila 42,17 eura (u odnosu na davanja koja su po špediteru obračunata nakon što je 6.opt. S. podigao jedinične vrijednosti u odnosu na određene stavke kako je to naprijed navedeno) a u varijanti 2 to bi bio iznos od 499,36 eura (korištenjem podataka iz računa pronađenih kod S. a za koje 6.opt. S. nije znao niti je mogao znati) međutim obzirom na sve naprijed navedeno jasno je da se 1.opt. O. i 6.opt. S. ne mogu teretiti za bilo koji od ovih iznosa i da se trebaju prihvatiti navodi njihove obrane iz kojih proizlazi da nisu krivi u odnosu na ovu radnju produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice pogotovo obrana 6.opt. S. da mu je J. V. (kontrolor u CI Š.) rekla da nekoliko stavki pregleda detaljno i da je on to napravio, da je za kemijske, svjetiljke i dr., zvao 1.opt. O. ali da ni 1.opt. O. nije imao te podatke pa da stoga nije mogao podići vrijednost robe za te artikle itd.

23. U odnosu na 1.7. produljenog kaznenog djela iz toč. 1. optužnice - 1.opt. O. / I. d.o.o. – Č. d.o.o.

O povezanosti 1.opt. O. i S. već je naprijed navedeno a ta povezanost vidljl. je i iz reproduciranih telefonskih razgovora koji se mogu povezati uz radnju iz 1.7. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice, naime dana 24.9.2012. u 09:58:23 sati S. šalje poruku 1.opt. O. „Koja je cijena seta od 6 pari muških čarapa?“ a on mu odgovara „0,15 USD“ dok dana 1.10.2012. u 08:34:35 sati 1.opt. O. govori S. „Žao mi je za petak (28.9.2012. i JCD … - toč. 1.6. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice) ali dobro takve se stvari događaju, ništa za to, sve je u redu, nemam ti što reći, hoće li što biti ovaj tjedan?“ na što S. kaže „Ovaj bi tjedan trebao imati 1 ili 2, moram do ureda vidjeti“ na što 1.opt. O. kaže „Dobro, čista je situacija, slobodno možeš računati, naravno da ćeš mi omogućiti, dati mi one fakture tako da ćemo se vidjeti, spusti se dolje da ne budemo na telefonu, uglavnom biti će riješeno, nemoj me zaboraviti“.

Dakle, 1.opt. O. ne samo da govori S. da je „situacija čista“ tj. da je na terminalu sam nego kaže „naravno da ćeš mi omogućiti, dati mi one fakture“ a što znači da će mu S. dati fakture za uvoz koji će uslijediti 2.10.2012. koje će 1.opt. O. pogledati a da se 1.opt. O. i našao sa S. jasno slijedi iz činjenice što u 13:23:38 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „Vidi malo redni br. 148 u tablici. Cijena je 0,008“ a ovaj odgovara „ok“, dakle govori mu da u Tablici orijentacijskih vrijednosti, koju otpremnik ne bi smio ni imati, pogleda redni broj 148 i cijenu od 0,008 USD a što se odnosi na cijenu – jediničnu vrijednost čarapa za robu iz JCD-a kojeg će I. d.o.o. podnijeti na CI L. R. idućeg dana tj. 2.10.2012. (toč. 1.7). Istog dana u 13:49:28 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „64 02 91 90 čizme za kiš“ dakle jasno je da mu je S. dao više faktura da pogleda jedinične vrijednosti i prije podnošenja JCD na CI a naprijed navedena poruka odnosi se na JCD kojeg će S. u ime I. d.o.o. podnijeti dana 3.10.2012. također na CI L. R. (toč. 1.8. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice od koje je optužba odustala).

Iz naprijed navedenog proizlazi da se 1.opt. O. sa špediterom S. i prije no što je ovaj u ime I. d.o.o. podnio JCD radi puštanja robe u slobodan promet, dogovara o jediničnoj vrijednosti za čarape, upozorava ga na „najmanje cijene“ iz Tablice orijentacijskih vrijednosti u koju je sam unosio podatke, čime naravno nanosi štetu državnom proračunu RH jer manja cijena znači i manje davanja (carina i PDV) dakle, ne samo da 1.opt. O. zna da S. podnosi deklaracije sa umanjenom vrijednošću robe nego mu to i sugerira i to nakon što je pogledao fakturu koju mu je dao S., koji je sam i sastavio tu fakturu kako će to biti naprijed navedeno.

Dana 2.10.2012. prema rasporedu rada na CI L. R. kao carinski službenici radili su 3.opt. K. , 1.opt. O., T. I. i Z. N. (list 17576 spisa) a za pregled robe bili su određeni 3.opt. K. na lokaciji 1 i Z. N. na lokaciji 2 (list 18524 spisa) pa vezano za sastanak koji je imao sa S. prethodnog dana u 09:07:52 sati 1.opt. O. zove D. M. (I. d.o.o.) i pita „Kad ti planiraš biti ovdje?“ a kad mu M. govori da bi za cca 20 minuta krenuo prema dolje 1.opt. O. govori „Dobro, čisto da znam pa ćemo se čuti“ na što M. govori da će ga nazvati kad dođe a 1.opt. O. kaže „Dobro, ja sam tu negdje u krugu, 5 kilometara lijevo desno“ na što M. zahvaljuje. U 09:27:00 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „Imam dobru cijenu za čarape Tbr 61151010 dječje kratke čarape sintetika napiši doze tj. ukupno komada doza 12 komada“ a u 09:30:30 sati 1.opt. O. zove S. i kaže mu „Čak sam našao 004, čak bi moglo 003 s obzirom da je veća količina od ove koju ti imaš u ovome … čarape, čarape i to bi bilo vrhunski … stavi doze kako je po fakturi a u trgovačkom nazivu napiši točno komada, znači onoliko puta 12“ a kad S. govori da je već stavio komada u fakturu čime S. priznaje da je sam radio fakturu i da se dakle ne

radi o fakturi prodavatelja iz K. 1.opt. O. govori „Onda dobro … ima 004 čak mi se čini da ovdje ima više komada i da bi čak moglo 003 ali to ću vidjeti, čuti ćemo se na vrijeme“ pa na upit S. „Kako da stavim u fakturu?“ 1.opt. O. govori „Stavi doze kako si napisao, onako kako je u fakturi a ja ću ionako preračunati“ pa kad S. kaže da je stavio 0,008 (očito u skladu s onim što mu je 1.opt. O. javio dan ranije) 1.opt. O. mu govori „Dobro“ a S. govori „Neka tako bude. Sad ću izaći“ a 1.opt. O. mu govori da je i on u C. na kavi a S. nastavlja „Ovaj (D. M.) će ti se javiti“.

Iz naprijed navedenog nedvojbeno slijedi da je S. sam sastavio fakturu, što vidimo zna i 1.opt. O., i to navodeći u istoj jediničnu vrijednost koju mu je dan prije javio 1.opt. O. a koja jedinična vrijednost (0,008 USD) i ne postoji odnosno „pogrešno“ je po 1.opt. O. unesena u Tablicu jediničnih vrijednosti kako će se to kasnije utvrditi. Osim toga 1.opt. O. javlja i to da će on tu cijenu „povećati“ na 0,03 ili 0,04 USD pa kada u 10:52:39 sati D. M. zove 1.opt. O. i govori da je tu, da je riješio tranzit 1.opt. O. kaže „Super da si tu“ a na upit M. „Da li da dođem gore?“ 1.opt. O. govori „Da, sve je u redu“. Da se radi o dogovoru između S. i 1.opt. O. o što povoljnijem carinjenju za I. d.o.o. i uvoznika pri čemu 1.opt. O. zna da je u fakturi a time i u JCD umanjena carinska vrijednost robe jasno slijedi kako iz naprijed navedenih razgovora tako i iz činjenice da je:

- I. d.o.o. podnijela deklaraciju za Č. d.o.o. na CI L. R. dana 2.10.2012. godine koja deklaracija je kod 2.opt. U. zaprimljena u 11:00 sati (list 4002 spisa) dakle i prije no što je deklaracija zaprimljena kod kontrolora 1.opt. O., a kako je to naprijed navedeno sugerira istome „cijene“, zna da S. sam sastavlja fakture, zna da pregled i carinjenje neće obaviti po zadanim mu provjerama, zna da time nanosi štetu državnom proračunu RH itd., a jasno je da to čini zbog dogovora sa S.,

- iz JCD … od 2.10.2012. (list 4002, 4004 spisa) jasno proizlazi da je I. d.o.o. za primatelja Č. d.o.o., podnio isti i to za stavljanje u slobodan promet robe koja se nalazi u 40 stopnom kontejneru sa 723 koleta, izvoz i podrijetlo K. , ukupan iznos iz fakture 4.874,88 USD i to robe svrstane u jednu stavku, kao 1. čarape, kratke čarape i slično, čarape od sintetičkih vlakana - čarape, šifra 61151010, neto masa 15200 kg, posebna mjerna jedinica 459360, vrijednost stavke 4.874,88 USD pa se kod obračuna davanja kao osnovica uzima iznos od 28.188 kn i po stopi od 14% obračunava carina u iznosu od 3.946,32 kn i PDV na osnovicu od 32.134 kn u iznosu od 8.033,50 kn odnosno ukupna davanja su 11.979,82 kn,

- iz kopije fakture br. 0124434 od 19.9.2012. priložene uz JCD (list 363.,4008 spisa) navodnog prodavatelja Z. Y. C. S. – C. C. T., L., proizlazi da se radi o čarapama i to 459.360 pari, pojedinačne vrijednosti 0,008 USD odnosno ukupno 3.674,88 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD tako da ukupan iznos koji je i prijavljen u JCD iznosi 4.874,88 USD, a rukom je dopisan tarifni broj 61151010.

Vidimo dakle da je S. u JCD-u naveo upravo Tbr. kojeg mu je javio 1.opt. O. koji je za taj Tbr. našao jedinične vrijednosti od 0,03 i 0,04 međutim S. je u fakturu pa i u JCD naveo cijenu koju mu je 1.opt. O. javio dan ranije od 0,008 USD.

23.1. Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava CU dana 2.10.2012. u 09:27 sati bila je određena žuta ruta a u opisu provjere navodi se „D1U/01 provjeriti paritet isporuke i troškove prijevoza, D86/01 zdravstveni nadzor nad predmetima opće uporabe“ dok je kontrolor dodatno u 11:06 sati odredila „D99 utvrđivanje carinske

vrijednosti, … utvrđivanje količine - pari“ (list 126-131, 4011, 21114-21115 spisa) a nedvojbeno je da 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu provjerama.

Naime, o tome na koji način je 1.opt. O. vršio „pregled i carinjenje robe“ odnosno utvrđivanje carinske vrijednosti robe po gornjem JCD svjedoči činjenica da je JCD kod kontrolora 2.opt. U. zaprimljen u 11:00 sati i da je potom predan u rad 1.opt. O. , koji u 11:24:59 sati zove M. D. i govori „Č. danas a Ž. sutra, kao što sam rekao Č. imam kod sebe“ a kad M. kaže „Može“ 1.opt. O. mu govori „Dođi gore kad hoćeš da to samo malo otvorimo i to je ..“ na što ga M. prekida i kaže „Onda ga spustite tamo za standardni“ a 1.opt. O. govori „Standardni, to mora bez toga ne može“ a na riječi M. da ionako mora uzeti neke uzorke 1.opt. O. mu govori „Tako je i moraš skinuti etiketu čisto da vidim sirovinski sastav, što je jednostavno … nazovi kad dođeš, ne moraš dolaziti gore, donijet ću ti sve što treba, ja sam tu“.

Dakle, 1.opt. O. kao carinski službenik već je dogovorio jediničnu vrijednost sa S., kako je to naprijed navedeno a sada govori djelatniku otpremnika da dođe kad hoće „da to samo malo otvorimo“ dakle jasno je da se neće utvrđivati ni količina robe kako mu je to zadano od strane kontrolora a M. treba „skinuti etiketu čisto da vidim sirovinski sastav“ (na listu 4013 spisa je preslika etikete na hrvatskom jeziku „classic čarapa, Muška čarapa Veličina: 43-47 pamuk 80%, poliester 15%“) a kad 1.opt. O. kaže „donijet ću ti sve što treba“ to se jedino može odnositi na zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe što proizlazi i iz činjenice da u 11:32:03 sati 1.opt. O. govori M. da ga nazove kad bude spreman, da će se on spustiti dolje, da će mu donijeti sve papire, da ne dolazi gore, da on čeka. U 13:33:23 sati M. zove 1.opt. O. i govori da su on i Z. spremni a 1.opt. O. govori da stiže a u 13:37:31 sati 1.opt. O. zove M. i kaže „Pričekaj dok Z. obavi ovog, ne idi sad tamo, ja ću doći kad se Z. vrati“ a M. kaže „ok“. Dakle, 1.opt. O. ne želi da carinski službenik Z. vidi da se on sastaje sa M. i predaje mu papire.

Vezano za ovo carinjenje 1.opt. O.:

- dana 2.10.2012. u Informacijski sustav upisuje „Obračunati troškovi prijevoza, izvršen zdravstveni nadzor nad predmetima opće uporabe, izvršen pregled robe, 30 doz x 12 = 360 kom u 1 bali, povećana carinska vrijednost robe … Z01:31.875,00“ (list 129, 4102 spisa). Na listu 3641 spisa CI L. R. nalazi se specifikacija u kojoj se navodi“ muške čarape dz. 12930 x 0,2 = 2586, 2. ženske čarape dz. 25350 x 0,15 = 3802,5“ pa se navodi ukupan iznos odnosno vrijednost robe 6.388,5 USD a tu je i upis „12.930 x 12 0 155.160 25.350 x 12 = 304.200“ pa se u zbroju navodi 459.360 a što se odnosi na broj pari čarapa a ista specifikacija ali u kopiji nalazi se i u spisu oduzetom od S. .

Dakle, vidimo da su jedinične vrijednosti po dozama bile 0,2 i 0,15 USD a ukupna vrijednost 6.388,50 USD (bez transportnog troška) dok je u računu priloženom uz JCD za 459.360 pari po jediničnoj vrijednosti 0,008 JCD to vrijednost od 3.674,88 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD a što ukupno iznosi 4.874,88 USD koliko je i prijavljeno u JCD. Jasno je da je gornja specifikacija rađena temeljem onoga što 1.opt. O. javlja S. „imam dobru cijenu za čarape Tbr 61151010 … napiši doze tj. ukupno komada doza 12 komada … stavi doze kako je po fakturi a u trgovačkom nazivu napiši točno komada, znači onoliko puta 12 … stavi doze kako si napisao onako kako je u fakturi a ja ću ionako preračunati“ itd., dakle jasno je obzirom na naprijed navedene razlike u vrijednosti robe zašto S. u fakturu koju će priložiti uz JCD upisuje broj komada i jediničnu vrijednost od 0,008 USD koju mu je prethodno

javio 1.opt. O.,

- iz dokumenta Usluge kod asistencije pri pregledu kontejnera od 2.10.2012. (list 3630 spisa) proizlazi da je kontejner pozicioniran na poziciju za pregled u 13:00 sati i da je skidanje plombe, otvaranje i zatvaranje vrata kontejnera izvršeno u 13:50 sati a što je u skladu s naprijed navedenim riječima 1.opt. O. M. da će „samo malo pogledati“, da M. pričeka pa da će 1.opt. O. doći kada carinski službenik Z. ode itd., nadalje

- u 14:23:55 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „36.815,11; 16200 t.“ u 14:57:05 sati poruku „Poslao sam ti jučer red. br. 148 cijena je 0,008 po kom“, a što bi značilo da je 1.opt. O. napravio izračun davanja za čarape ali ne na način da je podigao jediničnu vrijednost na 0,2 USD kako će to učiniti u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe pa

- u 15:04:57 sati 1.opt. O. zove S. i kaže „Krivo, povuklo mi je krivu poziciju, radio sam nešto drugo pa mi je to izbacilo tvoje bi bilo 25.526 kuna, to je to, jučer smo rekli da je oko 30“ a kad S. pita „Da li je to onaj redni broj što si ga našao?“ 1.opt. O. kaže „Da, to je to, imamo 0,02 a ne 0,008 … rekao sam ti 145 redni broj“ na što S. kaže „146“ a 1.opt. O. govori „To je to 0,05“ pa na riječi S. „Mene zanima nešto drugo … redni broj 146 čarape, C.“ a 1.opt. O. govori „To je 347.280 pari ima 0,05. Ja sam tebi uzeo pošto imate 460.000 pari 0,02 i došlo mi je 60.000 kuna, to je osnovica i ukupna davanja bila bi 25.526,82 kuna … još jučer sam ti rekao da će biti oko 13.000 dolara, to je oko 13.000 a meni je došlo manje … 459.000 x 0,02 to je to plus troškovi 1.200 dolara pa je to 10.387 dolara a imao si 4.800, to je točno pola, imao si 1.979 a sad ćeš imati 10.300 dolara … 0,02 ... 25.000 … krivo mi je povuklo … 25.526,82 kuna gdje ćeš bolje“ na što S. kaže da može te da se vide sutra ujutro. Odmah potom 1.opt. O. šalje poruku S. „25.526,82 kn. 459360 x 0,02 USD = 9187,20“.

Dakle, 1.opt. O. kaže S. da ukupna davanja neće iznositi 36.815,11 kako mu je prethodno javio nego 25.526 kn jer su i „jučer rekli da je oko 30“ iz čega proizlazi da i prije no što je JCD zaprimljen na CI L. R. 1.opt. O. je dogovorio da će ukupna davanja biti oko 30.000,00 kn pa se tome prilagođavala jedinična vrijednost. Nadalje, mu 1.opt. O. govori da u Tablici orijentacijski vrijednosti pod rednim brojem 145 imaju jediničnu vrijednost za čarape od 0,02 USD a ne 0,008 kako mu je prethodno bio javio („Vidi malo redni br. 148 u Tablici. Cijena je 0,008“) a kada S. govori o rednom broju 146 i uvozu čarapa za Crveni cvijet po jediničnoj vrijednosti od 0,05 USD 1.opt. O. mu govori da je to točno međutim da je on njemu obzirom da „imate 460.000“ pari uzeo jediničnu vrijednost od 0,02 USD pa bi ukupna vrijednost iznosila 60.000,00 kn a ukupna davanja bi bila 25.526,82 kn „gdje ćeš bolje“. Sve ovo dešava se prije no što je 1.opt. O. „napisao“ zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe. Spisu CI L. R. prileži i izvod iz Tablice (list 3642 spisa) gdje se pod red. brojem 148 navode kratke čarape za muškarce sa jediničnom vrijednošću od 0,008 USD i JCD vezan za uvoz za Zlatnu zemlju d.o.o. no nije razvidna godina JCD-a.

Nadalje, u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 3.10.2012. (list 3627-3629, 3999-4001, 4015-4017 spisa) 1.opt. O. navodi da je dana 2.10.2012. izvršen pregled robe po gornjem JCD, pa da je vrijednost utvrđena po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD … CI L. R. i da usporedni JCD sadrži 145.200 pari pa da je carinsku vrijednost utvrdio na način da je jediničnu vrijednost za

količinu od 459.360 pari muških kratkih čarapa sa 0,008 USD podigao na 0,02 USD i dobio ukupnu carinsku vrijednost od 60.063 kn (ranije 28.188 kn), a u zapisniku se navodi i to da je dana 3.10.2012. zapisnik uručen deklarantu. U naprijed spomenutom izvodu iz Tablice ovaj JCD je pod red. brojem 145 „kratke dječje čarapice polyester“ 145200 x 0,05 USD.

U cijelosti je neosnovano pozivanje 1.opt. O. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe na usporedni JCD … od 31.7.2012. jer iz tog JCD i dokumentacije (list 19848-19868 spisa) proizlazi da se odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za Crveni cvijet d.o.o. prodavatelj H.K. K. I. L. i to 1. kratke čarape, šifra 61151010, 145.200 x 0,05 USD 2. čarape s gaćicama 3. ženske tajice 4. ogrlica 5. narukvice 6. dječji satovi PVC 7. ukosnice, dakle, iako imamo isti tarifni broj trgovački naziv nije isti jer u usporednom JCD imamo samo kratke čarape a u JCD-u iz 1.7. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice – čarape, kratke čarape i slično, čarape od sintetičkih vlakana – čarape iako se na listu 4013 spisa nalazi preslika etikete za muške čarape (etiketa za koju 1.opt. O. govori M. – moraš skinuti etiketu čisto da vidim sirovinski sastav) a u sastavu se navodi „80% pamuk, 15% polyester, 5% elastin“ pa ako se i to zanemari činjenica je da u 1.7. 1.opt. O. ne podiže jediničnu vrijednost sa 0,008 na 0,05 USD kao što je to u usporednom JCD već na 0,02 USD navodno zbog „količine“ a nedvojbeno je da je sve naprijed navedeno zato jer se 1.opt. O., kako je i naprijed navedeno unaprijed dogovorio sa S. o tome koliko će iznositi ukupna davanja „jučer smo rekli da je oko 30.000 … još jučer sam ti rekao da će biti oko 13.000 dolara … meni je došlo manje 25.526,82 kn gdje ćeš bolje“.

Kako je deklarant prihvatio podatke utvrđene zapisnikom to je podnesen novi set deklaracije (list 4006, 362 spisa) gdje je kao osnovica za obračun davanja uzet iznos od 60.063 kn pa se navodi da razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti tzv. Z01 iznosi 31.875 kn i da ukupna davanja sada iznose 25.526,82 kn (carina 8.408,82 kn, PDV 17.118,00 kn) što je povećanje ukupnih davanja za iznos od 13.547,00 kn (u odnosu na iznos od za 11.979,82 kn iz prvog seta deklaracije.)

Ono što ovdje posebno treba naglasiti je činjenica da je iz ispisa promjena u Informacijskom sustavu razvidno da je 1.opt. O. najprije bio upisao da je razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti robe tzv. Z01 iznos od 58.436 kn no onda to mijenja u iznos od 31.875 kn pa se i carinska davanja od 36.815,11 kn smanjuju na iznos od 25.526,82 kn. Iz ovog nedvojbeno proizlazi da je 1.opt. O. dana 2.10.2012. sačinio zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe temeljem kojeg bi ukupna davanja iznosila 36.815,11 kn kako je i bio javio S. u 14:23:55 sati „36.815,11; 16200 t“ a potom i poruku „poslao sam ti jučer re.br. 148 cijena je 0,008 po kom“ a potom slijedi razgovor u 15:04:57 sati o „cijeni od 0,02 USD“ i ukupnim davanjima od 25.526,82 kn dakle temeljem novog zapisnika koji je naprijed naveden upisuju se ove promjene po 1.opt. O. jer je upravo temeljem tog zapisnika deklarant podnio novi set deklaracije, a očito je dakle da je prvi zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (prema kojem bi ukupna davanja za proračun RH iznosila 36.815,11 kn) uništen pa dana 3.10.2012. u 12:27:56 sati M. zove S. i govori „Ž. je gotova, a za onu cijenu za one čarape ovaj (1.opt. O.) je grešku napravio, fakturu je isprintao, ona je 0,08 a njemu je jedna nula ostala više tako da je ono na 0,02“ a S. govori „Neka ti to potpiše da završimo“ na što M. kaže da će kasnije ići do njega. Proizlazi dakle, da je 1.opt. O. „pogrešno“ u Tablicu orijentacijskih vrijednosti pod red. br. 148 upisao jediničnu vrijednost od 0,008 USD što je uvidio tek kad je isprintao fakturu vezanu za taj uvoz za

Zlatnu zemlju d.o.o. iz kojeg vidi jediničnu vrijednost od 0,08 USD.

U odnosu na kopiju fakture br. 0124434 od 19.9.2012. (list 3636, 4008 spisa) navodnog prodavatelja Z. Y. C. S. – C. C. T., L., koja je priložena uz JCD proizlazi da se radi o čarapama i to 459.360 pari, pojedinačne vrijednosti 0,008 USD odnosno ukupno 3.674,88 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD tako da ukupan iznos koji je i prijavljen u JCD iznosi 4.874,88 USD, a rukom je dopisan tarifni broj 61151010. Iz naprijed navedenih telefonskih razgovora jasno proizlazi da 1.opt. O. zna da je ovu fakturu sastavio S. u ime navodnog prodavatelja, zna da S. raspolaže praznim papirom s faksimilom navodnog prodavatelja, nadalje upravo je 1.opt. O. taj koji mu i sugerira da upiše jediničnu vrijednost od 0,008 USD a kako je to i naprijed izloženo, dakle jasno je da je riječ o nevjerodostojnoj fakturi a da je tome tako svjedoči i rukom pisani „račun“ odnosno specifikacija u kojoj se kao ukupna vrijednost muških i ženskih čarapa, a kako je to naprijed navedeno navodi iznos od 6.388,50 USD i to bez transportnog troška a u računu priloženom uz JCD kao vrijednost robe navodi se iznos od 3.674,88 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD pa je ukupan iznos CFR R. 4.874,88 USD.

Dakle i više je no jasno da je u fakturi priloženoj uz JCD i u samom JCD-u vrijednost robe umanjena i da je 1.opt. O. davanjem savjeta S. o tome koju jediničnu vrijednost da stavi na štetu državnog proračuna RH pogodovao špediteru S. i primatelju. Činjenica je da je S., osim sa praznim papirom prodavatelja/pošiljatelja na kojem se nalazi faksimil istog, raspolagao i praznim papirom primatelja s faksimilom na dnu stranice (list 3638 spisa) radi čega mu je i bilo moguće da sam sastavlja fakture o čemu zna i 1.opt. O. o čemu govore i poruke od 2.10.2012. „kako da stavim u fakturu … stavi doze kako si napisao, onako kako je u fakturi a ja ću ionako preračunati“ itd. Da je S., a kako je to već i naprijed rečeno raspolagao Tablicom orijentacijskih vrijednosti proizlazi kako iz telefonskog razgovora kada mu 1.opt. O. govori koji redni broj da pogleda tako i iz činjenice što se, u spisu koji je oduzet od S. , a koji se odnosi na ovo carinjenje, nalazi i izvadak iz Tablice gdje se pod red. brojem 148 navode kratke čarape za muškarce, tarifa 61151010, što je posebno označeno te količina od 120.840 pari i jedinična vrijednost od 0,008 USD a na tom izvodu pod red. br. 146 jedinična vrijednost čarapa je 0,05 USD dok se pod rednim brojem 147 i 152 za kratke čarape navodi jedinična vrijednost od 0,1 USD (list 3642 spisa). Iz Tablice orijentacijskih vrijednosti robe o kojoj razgovaraju S. i 1.opt. O. vidljivo je da čarape tarifnog broja 61151010 i to dječje kratke imaju jedinične vrijednosti od 0,04 USD, 0,05 USD i 0,1 USD, čarape 0,05 USD a čarape za muškarce 0,008 USD i 0,05 USD itd. Da se radilo o robi za S. J. a proizlazi iz potvrde o predaji i prijemu robe prema kojem je kontakt za Č. d.o.o. S. 099 8780634 a da roba nije bila namijenjena društvu Č. d.o.o razvidno je iz teretnice od 23.8.2012. u kojoj se navodi da se radi o 40 stopnom kontejneru sa 723 kutije čarapa, da je pošiljatelj Z. F. od Z. L. a da je roba upućena na D. d.o.o. D., B. i H.
23.2. Obzirom na sve naprijed navedeno dopunom vještačenja trebalo je utvrditi koliko bi iznosila osnovica i ukupna davanja po jediničnoj vrijednosti od 0,08 USD a koliko po jediničnoj vrijednosti od 0,05 USD (koja se spominje u razgovoru 1.opt. O. i S.) i koliko je to više odnosno manje u odnosu na visinu davanja koja su obračunata nakon podnošenja novog seta deklaracije odnosno je li i za koliko oštećen državni proračun pa iz dopune (list 5366-5369 spisa) proizlazi slijedeće:

- ukupna davanja po JCD iznosila su 25.526,82 kn (sa jediničnom vrijednošću od 0,02 USD),

- da je upotrijebljena jedinična vrijednost od 0,08 USD osnovica za obračun bila bi 219.434 kn a ukupna davanja 93.259,51 kn a što znači da bi na štetu državnog proračuna RH bilo manje uplaćeno davanja za iznos od 67.732,69 kn/8.989,67 eura (93.259,51 kn – 25.526,82 kn)

- da je upotrijebljena jedinična vrijednost od 0,05 USD osnovica za obračun bila bi 139.748 kn a ukupna davanja 59.392,97 kn a što znači da bi na štetu državnog proračuna RH bilo manje uplaćeno davanja za iznos od 33.866,15 kn/4.494,81 euro (59.392,97 kn – 25.526,82 kn).

U činjeničnom opisu vijeće je izvršilo izmjenu u pogledu visine carinskih davanja koja su trebala biti obračunata pa se umjesto iznosa od 93.259,51 kn/12.377,66 eura navodi iznos od 59.392,97 kn/7.882,80 eura a u pogledu visine neobračunatih davanja umjesto iznosa od 67.732,69 kn/8.989,67 eura sada se navodi iznos od 33.866,15 kn/4.494,81 euro naime, iako je vezano za čarape u 1.17. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 presude, o čemu će više riječi biti nastavno, razvidno da 1.opt. O. i P. (A. T. d.o.o.) kada razgovaraju o 60.000 čarapa koje nisu bile prijavljene govore o jediničnoj vrijednosti od 0,08 USD a o ovoj jediničnoj vrijednosti proizlazi i iz procjene Carinarnice Z. (list 16650-16651 spisa) koja je za tu procjenu (iz 1.17.) koristila podatke iz istovjetnih ili sličnih artikala kao i podatke s kineskog tržišta dostupne na webu za istu ili sličnu robu vijeće je išlo u prilog 1.opt. O. i odlučilo se za povoljniju varijantu iz dopune nalaza i mišljenja tj. za varijantu o upotrebi jedinične vrijednosti od 0,05 USD.

Obrana 1.opt. O. da je roba 6 puta prelazila količinu vezanu za jedan kontejner i da je po uputi predstojnika CI P. u tom slučaju trebao vrijednost utvrditi temeljem procjene – temeljem stručnosti i savjesnosti svakog pojedinca te da ne stoji navod da bi državni proračun bio oštećen itd., obzirom na sve naprijed navedeno neprihvatljI. je jer je nedvojbeno da je 1.opt. O. kao službena osoba iskoristio položaj i ovlasti, nije obavio dužnost (nije postupio po zadanim mu provjerama) i time prouzročio štetu državnom proračunu RH u iznosu od 4.494,81 euro.

24. U odnosu na 1.17. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice – 1.opt. O. /A. T. – Y. d.o.o.

Činjenica je da se, vezano za uvoz robe u odnosu na koji će A. T. podnijeti JCD na CI L. R. dana 30.10.2012., najprije odvija komunikacija između P. i Y. Z. vezano za robu i račun (fakturu) koji će biti podnesen uz JCD a potom i komunikacija između 1.opt. O. i P. i to prije podnošenja JCD-a, naime:

- dana 29.10.2012. u 18:15:33 sati P. zove Y. Z. i kaže „J. ove slike kao štap, svijetleći štap, moraš staviti to je 6.000 komada je li tako ili 10.000 komada na računu“ a ovaj kaže da je 6.000 pa P. nastavlja “Šest, božićne lampice ali ne može kao igračke, ne znam kako se kaže na engleski svijetleći štap, božićne lampice, ali nije za Božić, čemu ovo služi. To je za djecu“ a Y. potvrđuje i kaže da misli da je to za ruku, da je dugačko 20 cm, da je to kao narukvica na što P. kaže „Božićne svijetleće igračke stavi jer to su svjetla a kad Y. kaže da se mora staviti baterija P. mu govori da to stavi kao štap - božićni plastični svijetleći štap, da to nisu božićne igračke nego božićni ukrasi pa na kraju kaže „Može biti igračka, ajde stavit ću božićne igračke“ iz čega nedvojbeno proizlazi aktivno sudjelovanje P. u sastavljanju računa koji će biti priložen uz JCD,

naime prema naprijed navedenom razgovoru nedvojbeno je da se račun sačinjava u Zagrebu, dakle ne radi se o računu iz Kine.

U 18:23:22 sati P. zove ponovno zove Y. Z. (iz društva Y. d.o.o.) te govori „Moraš staviti ove božićne igračke, ovaj djeda Mraz, moraš staviti božićni ukras, stavio sam igračke ali moraš to staviti znaš božićni ukras“ a Y. kaže „Ok, promijenit ću“ a P. kaže „I pitaj, stavi količinu, komade, to je tenis, stavi komade, ne par“ a Y. govori da će promijeniti u komade a kada P. kaže „Samo 3 dolara teniski reket, 2 i po“ Y. pita „Malo više, tri, četiri“ pa P. kaže „Ja mislim da je opako malo više jer znaš to je ok za stolni tenis ali veliki tenis tri dolara, normalni to je 15 dolara … to je 2.000, 3.000 kn minimum kad to kupuješ, a imaš samo 3 komada, stavi barem 4 … i promijeni te božićne ukrase“ a Y. kaže da nema problema pa P. „Ajde jer je 10.000, ako je par stoT. više nije ništa“.

Dakle, iz naprijed navedenog vidimo na koji način su se sačinjavale fakture koje se prilažu uz JCD, istu piše Y. kojem P. sugerira što i kako da stavi u fakturu koja će biti priložena uz JCD.

- dana 30.10.2012. u CI L. R. kao carinici rade 1.opt. O., 3.opt. K. , I. T. i Z. N. (list 17576 spisa) i to 1.opt. O. i 3.opt. K. na lokaciji 2 a Z. i Tolo na lokaciji 1 (list 18507 spisa) pa u 07:32:19 sati P. šalje poruku 1.opt. O. „Kava?“ a ovaj odgovara „Ok. 10 minuta“ a iz čega proizlazi da se nalaze na „kavi“ prije no što će P. podnijeti JCD na CI L. R. Nadalje, u 11:10:57 sati P. zove 3.opt. K. i pita ga da gdje je a ovaj govori da je pred terminalom, da ide van a na upit P. „Tko je gore u kancelariji?“ 3.opt. K. kaže „B. (1.opt. O.)“ pa na upit P. „Što je B. došao s uništenja?“ 3.opt. K. kaže „Nije ni išao“. U 12:03:00 sati P. zove D. (G. N. d.o.o.) koji govori da je u Zagrebu, na Ž.“ a na upit P. „Je li ti ovaj (Y. Z.) dao teretnicu od Y.?“ D. govori da je, da mu je dao tri a na upit P. „Što ne ideš odmah preuzeti kontejner?“ D. kaže da će sutra ujutro na što P. govori „Ova dva sad dolaze“. U 12:34:13 sati P. ponovno zove D. i pita „Kada dolaziš na terminal?“ a kad D. kaže „U 20 do 8“ P. mu govori „Odmah me nazovi da mi daš teretnice, da ih I. ode odnijeti … ja ću biti u C.“ pa na upit D. da li mu mora pročitati što je na teretnicama, da mu ne treba treća – Y., P. kaže da mu pročita sa ove dvije što D. i čini.

24.1. Iz JCD … (list 4168-4179 spisa) razvidno je da je dana 30.10.2012. A. T. za primatelja Y. d.o.o. podnio na CI L. R. deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe no kontrolor je vratila JCD na ispravak uz naznaku „polje 44/1 - broj računa pogrešan“ a ispod toga je naznaka „ispravio“ i potpis P. pa je i vidljivo da je vršen ispravak a tu deklaraciju u 13:31 sati zaprimila je kontrolor D. B. i dala je u rad 1.opt. O. . U JCD se navodi da se radi o robi u kontejneru …, na kontejnerskom terminalu Brajdica, sa 716 koleta robe podrijetlom i izvozom iz K., ukupan iznos iz fakture 10.508,17 USD i to robe svrstane u 14 stavki, a iz računa navodnog prodavatelja R. O. I.&E. ,L. broj … od 24.9.2012. godine (list 4188 spisa) razvidna je količina i pojedinačna vrijednost: 1. zrcala džepna 600 komada x 0,15 USD, šifra 70099200; 2. okviri za slike 4.140 komada x 0,45 USD, šifra 7020080; 3. kuhinjske vage, posebna mjerna jedinica 240 x 1,50 USD, šifra 84231010; 4. vage, posebna mjerna jedinica 250 x 2,50 USD, šifra 84231090; 5. kalkulator, posebna mjerna jedinica 600 x 0,25 USD, šifra 84701000; 6. baterijski ulošci, posebna mjerna jedinica 6000, u računu 25 kutija x 2,25 USD, šifra 85061091; 7. svjetleći plastični štapić 6132 komada x 0,10 USD, šifra 95030035; 8. igračka brod 600 komada x 0,22 USD, šifra 95030035; 9. igračka gitara 200 komada

x 4.00 USD, šifra 95030055; 10. igračke automobili 1516 komada x 0,12 USD, šifra 95030085; 11. božićni ukrasi 10.340 komada x 0,12 USD, šifra 95051090; 12. reketi za tenis 300 komada x 3,00 USD , šifra 95065100; 13. reketi za badminton 1200 pari x 1,50 USD, šifra 95065900; 14. tenis loptice 800 komada x 0,12 USD, šifra 95066100 pa se za ovih 14 stavki kao ukupan iznos davanja navodi iznos od 17.781,40 kn (carina 2.026,90 kn, PDV 15.754,50 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 4180-4185 spisa) između ostalog navodi se i tečaj 1 USD=5.80420800 kn. Iz preslike fakture priložene uz JCD (list 4188 spisa) razvidno je da se kao ukupna vrijednost robe navodi iznos od 8.908,17 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.600,00 USD pa je ukupan iznos CFR R. 10.508,17 USD kako se navodi i u JCD.

Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava CU dana 30.10.2012. u 07:36 sati bila je određena crvena ruta a u opisu provjere navodi se „Provjera robe, obratiti pozornost na povredu intelektualnog“ te „provjeriti paritet isporuke i troškova prijevoza u odnosu na stavke 01 do 14“ time da se u opisu postupanja navodi i slijedeće „Provjera robe, obratiti pozornost na povredu intelektualnog vlasništva, prilikom carinjenja precizno definirati robu po količini, trgovačkom nazivu, oznakama, sastavu. Ako je riječ o igračkama opisati ih. Obratiti pozornost na dozvole pri uvozu (Ministarstvo gospodarstva, sanitarni inspektorat, Agencija za telekomunikaciju i druge)“ (list 16709, 4190, 21155-21158 spisa) dok je kontrolor istog dana u 13:33 sati dodatno naložio D99 dokumentarna provjera a vezano za ovo carinjenje

- 1.opt. O. na poleđini prve strane JCD-a napisao je „dne 30.10.12. izvršen djelomičan pregled na K. L. R. … pregled robe započeo u 14:50 a trajao do 15 poradi pozI. car. djelatnika na hitan sastanak nisam nazočio ukrcaju robe u kontejner niti stavljao plombe“ dok

- dana 31.10.2012. u 09:29 sati u Informacijski sustav CU upisuje „NN/dokumenti pregledani, izvršen djelomičan pregled robe, ista ne povređuje prava intelektualnog vlasništva, obračunati troškovi prijevoza“ (list 4191 spisa).

Dakle, nedvojbeno je da 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu provjerama o čemu govori i njegov upis o pregledu robe od svega 10 minuta (716 koleta robe, 14 stavki u JCD-u). Činjenica je nadalje da nije sačinio zapisnik o količini, vrijednosti itd., a što znači da je prihvatio količine i jedinične vrijednosti kako su one navedene u fakturi i JCD-u.

Dana 31.10.2012. u 12:36:22 sati P. šalje poruku „Y. Jcd …, kn 17.781.40, rok 08.11.2012. a što znači da je to iznos davanja koji se mora platiti. U 13:17:12 sati P. zove 1.opt. O. i pita „Jesi li tamo?“ a ovaj odgovara da su sad on i Ž. (3.opt. K.) krenuli popiti jedno piće u Citrus, da su već na pola puta te dodaje „reci“ a P. pita „Imaš li sa sobom faksimil ?“ na što 1.opt. O. kaže „Nemam, mi smo za 15 minuta jer svaki imamo po jednog M. (JCD-ove S.)… da li ti je problem?“ a P. kaže da mu se žuri na što 1.opt. O. pita „Hoću se ja vratiti po faksimil?“ a P. govori „Doći ću s autom ispred kuće kod tebe“ pa u 13:23:17 sati 1.opt. O. zove P. i kaže „U uredu sam“ a P. mu govori da izađe van na što 1.opt. O. govori „To sam i mislio, išao sam po faksimil“.

Dana 02.11.2012. u 07:46:33 sati P. zove 1.opt. O. i pita ga da li je u kancelariji na što 1.opt. O. kaže „Da, sada ćemo doći došao sam malo ranije 15 do 8“ a na upit P. „Što je s deklaracijom?“ 1.opt. O. kaže „Ja ću ti to završiti, neću dirati“ pa na upit P. da

hoće li mu to donijeti 1.opt. O. kaže „Hoću, samo da je faksiram“. Iz otpremne obavijesti (16667 spisa) proizlazi da je A. T. za Y. d.o.o. Zagreb po JCD … ocarinio 40-stopni kontejner sa 716 kartona razne robe težine 11.600,00 kg a radi otpreme kontejner je preuzeo vozač D. M. dana 02.11.2012. godine.

Dakle, 1.opt. O. koji je dana 31.10.2012. u Informacijski sustav upisao da je izvršio „djelomičan pregled robe“ od svega 10 minuta sada jasno i određeno kaže P. u da će mu to završiti, neće dirati tj. neće postupati po zadanim mu provjerama – precizno definirati robu po količini, trgovačkom nazivu, oznakama, sastavu a što su sve elementi koji onda utječu i na jediničnu vrijednost robe i u konačnici na carinsku osnovu i davanja - PDV i carinu. Da je 1.opt. O. postupio po zadanim mu provjerama jasno je da bi vidio da se u kontejneru nalazi roba koja nije prijavljena.

Činjenica je naime, da je naprijed navedeni kontejner zaustavljen dana 2.11.2012., a iz zapisnika o detaljnom pregledu robe od 5.11.2012. (list 265-266 spisa) razvidno je da je tog dana izvršen pregled robe koja je zadržana dana 2.11.2012. a koja se nalazila u kontejneru … a koja je prethodno ocarinjena po JCD … time da je pregled (5.11.2012) izvršen na način da je sva roba iskrcana u carinsko skladište i prebrojana pa je osim onog što je prijavljeno nađeno i robe koja nije prijavljena i to: božićne igračke u obliku djeda mraza 7640 komada, igračke plišane 2520 komada, igračke gormiti 720 komada, igračke štrumfovi 180 komada, lutke plastične 1812 komada, lutke 360 komada, lutke rinfuza 1500 komada, lutke 1200 komada, baterije za ručne satove male 10.000 komada, baterije za ručne satove velike 10.000 komada i čarape 59.700 komada pa je podnesena prijava o počinjenom prekršaju (list 267 spisa). Iz prekršajnog naloga Carinarnice Zagreb od 19.3.2013. (pravomoćno 18.4.2013.) i dokumentacije (list 16626-16711 spisa) vidljivo je da su društvo Y. d.o.o. i odgovorna osoba tog društva Z. Y. oglašeni krivima jer su dana 2.11.2012. na lokaciji Č., Obrade bb, zatečeni u posjedu robe i to: 2.400 komada okvira za slike, 61.200 baterijskih uložaka, 2.840 komada igračaka u obliku djeda mraza, 2.520 komada igračaka plišanih, 720 komada igračaka Gormiti set, 180 komada igračaka štrumfova, 4.872 komada raznih lutki, 10.000 baterija za ručne satove male, 10.000 komada baterija za satove velike, 59.700 pari čarapa koja roba se nalazila u kontejneru oznake … na vozilu reg. oznake … te je istovarivana iz istog u skladište te u kombi vozilo reg. oznake … a za koju robu su znali ili mogli znati da je riječ o robi koja je predmet prekršaja iz čl. 241 st. 1 toč. 2 Carinskog zakona pa je društvo Y. d.o.o. kažnjeno novčanom kaznom od 10.000 kn a odgovorna osoba novčanom kaznom od 5.000 kn dok je predmetna roba oduzeta.

Dakle, radi se o robi koja nije deklarirana, nije prijavljena u naprijed navedenom JCD-u 45047/640/5626 a vrijednost te neprijavljene robe prema zapisniku o utvrđivanju vrijednosti od 19.11.2012. (list 16650-16651 spisa) prema procjeni Carinarnice Zagreb iznosi 59.738,17 kn (odnosno 59.700,00 kn na dan 16.11.2012.) a na taj iznos trebalo je u državni proračun RH uplatiti na ime carine i PDV-a ukupno 21.613,07 kn a komisija je vrijednost utvrdila koristeći djelomično podatke istovjetnih ili sličnih artikala iz JCD brojeva:…,…,…,…,…,…, … i … kao i podatke s kineskog tržišta dostupne na webu za istu ili sličnu robu. Ono što posebno treba istaći je činjenica:

- da je P. u JCD-u, kojeg je 1.opt. O. prihvatio bez utvrđivanja carinske vrijednosti robe, za tu robu koja je dakle prijavljena napisao da ukupna davanja iznose 17.781,40 kn a vidimo da je za neprijavljenu robu komisija procijenila vrijednost a potom i iznos

davanja od 21.613,07 kn a iz čega nedvojbeno slijedi da je je P. u JCD-u prijavio umanjenu vrijednost robe i nije prijavio svu robu, nadalje

- 59.700,00 komada čarapa neprijavljenih čarapa po Carinarnici Z. procijenjeno je po vrijednosti od 0,08 USD pa carinska vrijednost iznosi 4.776 USD/28.231,84 kn a ukupna davanja 11.998,53 kn a jedinična vrijednost i carinska vrijednost u skladu su s onim što proizlazi i iz razgovora 1.opt. O. i P. od 3.11.2012. naime kada P. kaže da ima 60.000 komada čarapa 1.opt. O. govori „To je oko 6.000 dolara“ a P. odgovara „4.800 … 0,08“ a ovo je značajno i za toč. 1.7. i odgovornost 1.opt. O., a kako je to i naprijed navedeno.

Iz naprijed navedenog proizlazi da je prilikom carinjenja manje prijavljeno 2400 okvira za slike, 61.200 baterijskih uložaka, 1600 tenis loptica dok ostala roba koja je naprijed navedena uopće nije prijavljena odnosno deklarirana. O tome tko je znao što se nalazi u kontejneru i na koji način je obavljeno carinjenje proizlazi iz naprijed navedenog ali i iz reproduciranih telefonskih razgovora od 2.11.2012., naime:

- u 12:56:48 sati Inga govori P. u „Jesi se čuo s D. zvala sam gore, rekao je da će kontejner ići u carinu J. nije mi jasno zašto D. nije htio robu voziti u kontejneru pa u J. istovariti nego je tražio kombi pa u kombi utovariti robu onda ide u J.“ na što P. kaže „Ako dođe kontrola, oni tako kažu kakva je situacija unutra, jesi pitala Y.?“ a Inga kaže „Zvala sam gazdaricu rekla je normalno da ima sve te igračke ona sad veli, ima čarape unutra, sada je rekla je li to sve normalno?“ na što P. kaže „Sve je dobro dok ide, sad će biti sve veća i veća kontrola i neće se moći tako raditi mi vjerujemo uvozniku mi nikada ne provjeravamo fakturu ako kaže da ima 5.000 komada ja tako napišem smiješno mi je da tako jeftine čarape ide sakrivati ali sad će se debelo nekome obiti o glavu sigurno i onda će biti problema pitao sam Y. on nikada nije imao tekstil za prodaju, nikada nije imao čarape rekao je da je to netko naručio robu od izvoznika u K. i pitao je da li može staviti u Y. kontejner, to je nekakva igra Y. sa nekim to je malo nezgodno jer oni ne mogu svaki kontejner kompletno pregledavati, sad može i ovom cariniku biti nezgodno jer ne može ni on tamo, nema on mjesta, sad će i carinik imati možda konzekvence, ne može ni on opet svaki kontejner detaljno gledati, kad bi oni te silne kontejnere što se carine gledali tako da će i kod mene sada biti malo nezgodno, ali što se može kad je ona tako napisala … sad kontejner ide u skladište mi tu ne možemo ništa sada će biti možda vi za vi tog carinika ako je ona carinila 100 a unutra je 110 kaznit će je, vjerojatno će naplatiti neku kaznu ako nađu višak … ne znam hoće li naći višak … ako ima čarapa znači da će naći višak jer mi čarape nismo imali u fakturi, Y. nikada nije imao čarape“,

- u 12:37:21 sati P. pita 1.opt. O. „Gdje si?“ a ovaj kaže „U uredu, radim neki zapisnik ovom M. (S.), moram to riješiti“ na što P. kaže „Izađi malo van porte jer ne mogu u L.“ a 1.opt. O. kaže „Ajde“ a nedvojbeno je da P. traži 1.opt. O. da se nađu kako bi mu prenio ono što mu je javila Inga međutim u 12:41:14 sati P. govori 1.opt. O. „Čut ćemo se malo kasnije, ne ljuti se … moram hitno žena me zove“ a 1.opt. O. kaže „Nije problem, ja sam tu do dva a poslije idem doma“,

- u 13:25:11 sati P. govori I. „D. ide na iskrcaj, na zapadni kolodvor“ a kada ona kaže da će u ponedjeljak početi istovariti robu i brojati i da carinik pita da li ga je tko zvao i tražio fakturu P. kaže „Koliko ja znam tražili su fakturu … oni mogu od kolege iz R. tražiti, oni točno znaju što je prijavljeno i ocarinjeno, uzet ću predmet i u ponedjeljak

skočiti u Z., oni će izbrojiti, napisati izvještaj, napisati koliko su našli … vidjet ću s D.“ a kada se D. javlja na telefon P. mu govori „Ova budala je stavila čarape unutra, baš me zanima što će biti unutra“ a u 13:52:26 sati P. zove 1.opt. O. te ga pita „Kada krećeš kući?“ a kada mu 1.opt. O. kaže „U dva“ P. mu govori „Bilo bi dobro da se negdje vidimo na kavi“ pa na upit 1.opt. O. „Što je sad?“ P. mu kaže „Rekao bi ti dvije riječi, nazovi me kad kreneš, da li znaš doći do mog parkirališta?“ a 1.opt. O. kaže da zna, da kreće za 10 minuta.

Dakle, jasno je da se 1.opt. O. i P. nalaze vezano za zaustavljanje kontejnera o čemu će P. izvijestiti 1.opt. O. pa nakon tog razgovora u 14:20:27 sati 1.opt. O. govori supruzi O. O. „Moram se vratiti, jedan kontejner su mi zaustavili u Z., u ponedjeljak ide na detaljan pregled, moram vidjeti kakvu sam rutu imao, nisam siguran je li bila žuta ili crvena, igračke su u pitanju, tko će to znati, danas sam stavio u 90, danas sam ga pustio, to je bilo prekjučer pa samo da vidim što je, kakva je bila ruta jer oni će brojati tamo, sekirat ću se ako bude nešto drugo“ a kad O. kaže „Neće biti“ on joj govori „To ne zna nitko od nas, ni uvoznik ni špediter, nije bila sprega ni dogovor ni razgovor već uobičajena stvar, taj Y. inače ima igračke, moram vidjeti kakva je bila zadana ruta po profilu“.

U 14:32:25 sati 1.opt. O. zove P. i kaže **„**Samo je dokumentarna provjera od Z., povreda intelektualnog vlasništva a od kontrolora dokumentarna provjera ništa drugo stavljeno je u 90, to je u redu**,** dokumenti su pregledani, izvršen djelomičan pregled, ista ne povređuje prava intelektualnog vlasništva, obračunati troškovi prijevoza, to je ok**,** nije bila količina i detaljan pregled nego samo dokumentarna provjera, to je Y., to je od utorka, od 30.-tog kako to da je tek danas?“ a P. kaže „Zato što sam imao još jedan prije toga“ pa u 14:44:11 sati 1.opt. O. ponovno zove P. i govori „Provjerio sam, to smo pregledali 30.-tog … skinuli onih 20 kartona, to su igračke, imam crvenu rutu ali ne detaljan pregled nego je samo sumnja u povredu prava intelektualnog, toga nema i imam paritet“ na što P. kaže „Paritet je uvijek u redu, a intelektualnog nema sad jedino ako bude količina“ na što 1.opt. O. kaže „Nemam provjeru količine niti od Z. ni dodatno od kontrolora, kontrolor je samo napisao dokumentarna kontrola … ja sam u deklaraciji naveo da je izvršen djelomičan pregled, u informacijskom sustavu sam napisao da je izvršen djelomičan, nema povrede i da je izvršena dokumentarna kontrola i da su obračunati troškovi prijevoza a to je ono što je od mene tražio Središnji ured i ovo tu, na poleđini JCD sam napisao da smo iskrcali onih 20 kartona i da nema povrede i to je to, sad ovisi kako se sve to dalje tretira, vidjet ćemo drugi tjedan“.

U 14:56:52 sati I. P. (kćer) govori P. u da je D. rekao da je carinik rekao da je došao na prijavu a P. kaže „Netko je mogao prijaviti ali tko, svaki kontejner se može prijaviti, sve je dobro samo izgleda par kartona čarapa nisu glupani prijavili, mi nismo vidjeli, te švicarske budale nisu napisali, da sam bar vidio da na teretnici piše soks ja bi reagirao, a na teretnici nema soks, znam da on ima samo igračke, nema on ništa drugo nikada nije imao čarape, uvijek je imao samo igračke, pepeljare šta su mislili da će naći u tom kontejneru ako je netko išao prijavljivati, možda povreda intelektualnog ali mi toga nemamo**“** a kad I. kaže „Što ako nešto sad podvale tamo?“ P. govori „Ne mogu, carinska je plomba, neće ići mijenjati carinsku plombu pa nešto uvaliti u kontejner, neće valjda, svašta se može desiti“.

U 14:58:17 sati na upit „Što je bilo?“ 1.opt. O. govori O. O. „Ne znam, vidjet ću u ponedjeljak, utorak, petak ne mogu to znati, volio bi to znati, ono što je najvažnije imam

pregled obzirom na intelektualno, nemam detaljan pregled, nemam pregled količine i vrijednosti, imam provjeru pariteta i dokumentarnu provjeru, piše da sam izvadio 20-tak da se vidi da sam se osvrnuo na traženje s vrha i na dopunsko traženje od kontrolora … crvena ruta je, igračke su u pitanju, ja ne mogu znati da li su samo igračke, nemam rendgen a niti se to traži, ja sam se samo pozvao na djelomičan pregled, izvadio sam 20-tak kartona, napisao da ista ne povređuje prava intelektualnog vlasništva, da su obračunati troškovi prijevoza, osvrnuo sam se na dodatnu provjeru od kontrolora – izvršena je dokumentarna provjera što znači da je ispravno, u informatičkom sustavu sam napisao sve što su od mene tražilo, to je bilo onaj dan kad smo jurili na sastanak, u utorak 30.-tog, to sam napisao u sustavu i na poleđini deklaracije, to je sve pokriveno što se tiče same rute a to je najvažnije, da sam imao detaljan pregled onda sam dužan sve iskrcati i brojati iako to nitko ne radi obično se napiše provjera količine i kvalitete“ pa u 15:13:29 sati P. govori Inge (sestra Y. a Z. a) „Za sada je sve dobro, nisam znao kakvi su parametri ali nitko nije propisao detaljni pregled a to što roba nije prijavljena to će Y. biti jedini krivac zato što nisu prijavili, zamolio sam Y. a da mi pošalje točnu specifikaciju“.

U 18:01:59 sati 1.opt. O. zove P. i pita „Imaš li kakvih saznanja, u kojoj je to fazi?“ a P. kaže „Stoji gore na Ž., u ponedjeljak ujutro u 8 počinju vaditi dojava je, to je šofer doznao ovako“ a na upit 1.opt. O. „Što kaže ovaj?“ P. kaže „Odmah je zvala Inga iz Š. da je glupan, da je to roba za nekog drugog pa su mu uvalili a on je budala pristao“ a na upit 1.opt. O. „Koliko toga ima?“ P. kaže „Ne znam sutra idem u kancelariju“ a 1.opt. O. govori „Provjerio sam, faktura je ok, taj dio nije sporan, kontrolirao sam teretnicu, ne piše, ono što piše na teretnici je u deklaraciji, faktura je na dvije stranice, Y. nikad nema intelektualno, to su igračke jedino su sporne čarape, znaš li koliko ih ima?“ a P. govori da će mu javiti jer da ne zna te dodaje da je Y. to zaboravio jer da to nije bilo za njega, Y., nego za nekog drugog na što 1.opt. O. kaže „Šteta, oni će sad sebe zafrigati zauvijek, jako je neobično da je došla dojava na njega (Y.) na igračke, strah me da nije nešto drugo unutra jer to je onda jako ozbiljno ne znam kako se to onda tretira, ja sam na crvenoj ruti međutim od Središnjeg ureda imao sam obratiti pozornost na intelektualno, tako piše i paritet i dokumentarnu provjeru pa prema tome nije sporna količina, mene je strah da mi nije tko što gurnuo unutra, to su veliki problemi, to može biti možda dio nekog lanca i to se lako dokaže ali nikad ne znaš“ a P. dodaje „Sad će svi imati problema“.

Dana 3.11.2012. u 10:06:21 sati 1.opt. O. zove P. koji kaže „Slabo mi je, neću ti ni govoriti“ a kad 1.opt. O. pita „A šta je, nešto drugo?“ P. kaže „Ne, samo puno komada, ima 60.000 … ima nešto lutki koje nisu napisali i te čarape“ na što 1.opt. O. kaže „To je oko 6.000 dolara“ a P. kaže „4.800 … 008“ a 1.opt. O. nastavlja „Šta je tu je, to nismo mogli znati .. jesu li počeli iskrcavati, u Z. je došao bez pratnje u skladište to znači da je to neka naknadna provjera nasumična, to nema veze sa dojavom obično kad je dojava dešavalo se da su naknadne kontrole, meni je bilo za Ž. i Ž. (3.opt. K. u)“ a P. kaže „Bilo je i N. K. i Š. i oni su imali naknadnih“ a 1.opt. O. nastavlja „Bitna je kronologija, ja sam 30.-tog to pogledao, 31.-og stavio u status 90 i što je najvažnije imam samo pregled robe, ja imam crvena ruta, ne mogu citirati ali s naglaskom robne marke a to znači pregled robe, nisam imao koletarni ni detaljni pregled, na poleđini JCD sam napisao ono što smo napravili, 20 kartona iskrcano i nema povrede, dodatna provjera od kontrolora je bila samo dokumentarna, kad sam usporedio teretnicu vidio sam pošiljatelj, primatelj, koleta, vrsta robe, sa fakturom, dispozicijom i sa JCD, sve je istovjetno, napisao sam da nema nepravilnosti, da je pregledano i što se tiče procedure

ja sam završio, bitno je da roba ne povređuje intelektualno to je ključna stvar a sve ostalo ovisi o njima, ja sam zadovoljio ta tri uvjeta, možda taj predmet neće nigdje ni doći dalje jer je to naknadna kontrola, izvršena nakon što je roba puštena u slobodan promet, nakon što je došla u skladište i nakon što je izvršen djelomičan iskrcaj, ja sam robu pustio, za mene je u status 90 od utorka a gdje je bila i što je radila do petka ona je mogla biti tri puta prekrcana, ukrcana, ja ne stavljam carinsku plombu od mjesta carinjenja do iskrcaja, roba je putovala 200 km, gdje je bila tri dana mene ne zanima, ja sam je ovjerio, ona je za mene izašla van otkud ja znam što je sa kontejnerom ne pratim ga ja, carinski dio je odrađen onoliko koliko se od mene tražilo po ruti, nisam dobio detaljan ili koletarni pregled, nije mi stavljena ruta koletarno, ja sam zadovoljio formu bitno je da nema povrede intelektualnog ili ne daj bože nešto drugo“. U 16:11:20 sati 1.opt. O. šalje poruku P. u „Morat ćeš zapeti dobro da sačuvaš ugled svoj, moj i sl., hajde to moramo sanirati. Lp“.

Dana 05.11.2013. u 07:37:57 sati P. pita 1.opt. O. „Šta ima?“ a ovaj kaže „Ništa, idem na sastanak“ a kad P. kaže „Kate je sa mnom“ 1.opt. O. govori „Molim te odi kod ovih i neka ti naprave jedan nalog, oni to mogu samo ovako napisati, nalog za pregled koji smo imali u utorak 30.-tog i molim te da izvučeš fakture od Y. od ove godine da se mogu malo pripremiti za ovo dalje“ pa u 07:46:45 sati P. zove N. B. i kaže „Doći ću do tebe po jedan podatak, nešto ću te zamoliti ako smiješ to napraviti“ a u 07:51:47 sati 1.opt. O. šalje poruku P. u „Treba mi nalog za pregled robe sa datumom od 30. listopada iz nje je vidljivo da smo iskrcavali robu oko 15,00 sati te po okončanju postupka nismo stavljali plombu“ pa u 08:00:15 sati P. zove D. M. (G. N. d.o.o.) i kaže „Jesi gore, gdje je plomba koja je bila na kontejneru?“ a D. kaže „Ona plava, bacili smo je tamo negdje u Dubravi“ a P. nastavlja „Trebalo bi je maknuti“ a u 08:48:06 sati D. govori da su pored njega i Y. i Y. , da nema nikog drugog, da su u skladištu gdje će to (pregled) biti na što P. kaže „Neka Y. makne onu plombu ako je tamo, neka je makne tamo s poda“ a ovaj govori da će mu reći. U 10:53:28 sati 1.opt. O. govori Oriani O. kako je prikupio podatke o uvozu od strane Y. da ih je ukupno 13, da ih je 6 odrađeno na Š. a 7 na CI L. R. te da su slične „kao jaje jajetu, ista vrijednost, količina, naplata od 15. do 27.000 kuna, ista ruta, nikada nije dignuta vrijednost niti je rađen zapisnik za količinu ili prekršaj, ukupno ih je bilo 80 u zadnjih 6 godina bitno je to znati unaprijed, možda neće ni znati za to napravili su grešku jer je bez plombe stajao bez nadzora, sada ću dobit nalog od Luke iz kojeg se vidi da je pregled rađen 30.-tog, to moram dokumentirati, to je bilo kad sam bio na uništenju, vratio sam se u 2,30 tako sam napisao i u zapisnik o uništenju da sam sudjelovao od 7,30 do 14,30 7 radnih sati i onda sam došao na pregled robe i jurio na sastanak, ja sam svoje napravio kako je traženo“ a u 11:02:09 sati 1.opt. O. i P. se dogovaraju da se nađu na kavi pa se i nalaze u 15:15:41 sati.

Dana 06.11.2012. u 14:21:25 sati 1.opt. O. govori O. „Sve je riješeno, očitovanje, sranja, sve sam demantirao od A do Ž, od sutra idem na bolovanje, sve sam argumentirao, čovjeka su digli bez veze ali on to nije mogao znati i nije znao, 3 sata sam bio gore na 4. katu, imam milion argumenata, to nije ni Z. znao, to je usmjereno direktno na mene, ne znam da li ću sutra doći raditi, razmislit ću, sve sam riješio, to je smješteno, ni posrednik nije znao, uvoznik je znao - stavili su mu jer neki njegov rođak to nije ukrcao pa su stavili njemu sve se zna, Z. nije ništa … stvar je za ubuduće, nisam naivac, nitko od nas ne može znati, to je stvar procjene, nisam znao koliko sam jak u svemu tome ne mogu oni mene, to je bez veze, to je rekla kazala znao sam da to ne može proći“ a kad O. kaže „Mogao si biti 555 puta, fala bogu da je to bilo sad kako je

bilo“ a 1.opt. O. kaže „Nisam trebao biti 555 puta, nisam trebao biti ni sada nemam ništa sa tim“ a kad O. kaže „Više to ne …“ 1.opt. O. kaže „To je riješen problem znam što radim u poslu sam prejak, u poslu nema jačega, naravno da to njih nije zadovoljilo, ne tajim ništa, ne kradem, nisam uzeo, nisam naplatio, nekome smetam, dokazao sam da radim kako treba a to je osnovno a dalje ću vidjeti“ a u 15:45:10 sati joj govori „Bio sam tamo 2 sata kod ovih majmuna, ne mogu mi ništa, ići ću na bolovanje ispadam zadnji kreten, masirali su me 3 sata, točno su mi rekli da je čista dojava, znam tko je izvadio sam 4 palete van, imao samo provjeru robe s naglaskom na povredu robne marke, sve sam napravio dobro, ni ja ni Z. ništa nismo znali, nije me on naguzio ovo me je htio naguziti netko od mojih iz unutarnje, ništa se neće riješiti dok me ne maknu, dok me ne stave u zatvor“ a u 16:15:46 sati nastavlja „Muka mi je, nije mi dobro nemam ništa sa tim, od 80 uvoza to je jedan jedini, Z. me ne bi prevario“ a u 16:28:15 sati „Ovo je čisti atak na mene nemam ništa s tim, nema sprege uvoznik nije ništa znao dokazao sam da radim normalno, svi smo od danas do sutra, ne mogu na tome raditi karijeru niti mi je potrebno, niti želim ovo je pre strašno, to je neko govno odavde nema pojma, nula bodova našli neku sitnicu od čarapa bez veze znam što radim, nije moguće da je nešto drugo“.

Dana 07.11.2012. u 15:04:59 sati P. zove 1.opt. O. i pita „kako je … je li tko zvao“ a 1.opt. govori „Ne, rekao sam ti da će vjerojatno to biti ta opcija , da će tako završiti“ a na upit „je li sve drugo u redu“ 1.opt. kaže „U redu je, idemo dalje … samo ćemo biti pametniji, to je jedino“.

24.2. Dakle, Odjel za mobilne jedinice Z. zaustavio je kontejner a iz zapisnika o utvrđivanju vrijednosti igračaka Carinarnice Z. od 19.11.2012. (list 16650 spisa) proizlazi da su osim igračaka u kontejneru bile i čarape i to 59.700 komada pojedinačne vrijednosti 0,08 USD ukupna vrijednost 4.776,00 USD odnosno 28.231,84 kn na koji se obračunava carina po stopi od 14% što iznosi 3.952,46 a PDV na taj iznos je 8.046,07 kn dakle ukupna davanja za čarape iznose 11.998,53 kn dok je ukupna vrijednost igračaka s čarapama 59.738,17 kn a ukupna davanja (carina i PDV) na taj iznos je 21.613,07 kn.

Iz dopune nalaza i mišljenja (list 5370-5377 spisa) proizlazi:

- da su podaci iz JCD-a … za pojedini artikl uspoređivani sa podacima Carinske uprave te nisu utvrđene primjenjive transakcijske vrijednosti slične robe temeljem kojih bi proizašla manje obračunata davanja po osnovu carine i PDV-a naime, zadatak vještačenja je bio da se uzme u obzir jedinična vrijednost koja ne može biti manja od onog što se u odnosu na svaku stavku JCD-a navodi u fakturi a ako se utvrdi da postoji više transakcijskih vrijednosti za slične robe za utvrđivanje carinske vrijednosti da se primijeni najniža između tih vrijednosti, pa je dakle obračun davanja ostao isti kao u JCD (17.781,40 kn),

- obzirom na razgovor P. sa Y. om od 29.10.2012. u kojem P. između ostalog kaže „samo 3 dolara teniski reket, 2 i po to je ok za stolni ali normalni to je 15 dolara … to je 2.000, 3.000 kn minimum kad kupuješ to“ vještaku da dan nalog da u varijanti 2 za stavku 12. JCD-a reketi za tenis primijeni jediničnu vrijednost od 15,00 USD u kojem slučaju bi manje obračunata davanja po toj stavci iznosila 5.223,75 kn/693,31 euro,

- dat je i prikaz manje obračunatih davanja za robu koja nije prijavljena pa se u dopuni

i govori o procjeni koja je utvrđena po Carinarnici Z. kako je to naprijed navedeno – carinska osnovica 59.738,17 kn, iznos ukupnih davanja 21.613,07 kn/2.868,43 eura.

U skladu sa provedenim dokazima vijeće je u činjeničnom opisu izvršilo izmjenu utoliko što se navodi da je otpremnik taj koji je obračunao carinska i porezna davanja a ne 1.opt. O. a osim toga izmijenjen je navod da je 1.opt. O. „temeljem procijenjene vrijednosti neprijavljene robe trebao obračunati dodatni iznos od 21.613,07 kn/2.868,55 eura“ pa se navodi da je 1.opt. O. potpisom i pečatom CI L. R. ovjerio JCD „bez da je utvrdio da se u kontejneru nalazi neprijavljena roba vrijednosti 59.739,00 kn za koju ukupna procijenjena davanja iznose 21.613,07 kn/2.868,55 eura“ naime nedvojbeno je da se naprijed navedeni iznosi odnose na robu koja je pronađena u kontejneru nakon zaustavljanja po mobilnoj jedinici i da je procjena carinske vrijednosti te robe i ukupnih davanja po Komisiji Carinarnice Z. navedena u zapisniku od 19.11.2012.

Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno je da 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu provjerama i da je obzirom na to omogućio uvoz neprijavljene robe čija vrijednost je bila veća od vrijednosti robe koja je prijavljena a time su naravno i davanja koja su trebala biti obračunata veća od davanja po JCD-u i prijavljenoj robi. Kako je dakle po komisiji utvrđena vrijednost i davanja i kažnjena pravna osoba to se iznos od 21.613,07 kn/2.868,55 eura nije uzeo u obzir 1.opt. O. kod utvrđivanja visine imovinskopravnog zahtjeva kojeg je dužan uplatiti u korist državnog proračuna RH.

25. U odnosu na 1.19. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 1.opt. O. / I. d.o.o. – L. C. P. d.o.o.

Vezano za postupanje 1.opt. O. po JCD-u kojeg će dana 31.10.2021. I. d.o.o. podnijeti na CI L. R. za L. C. P. d.o.o. valja istaći da i prije toga 1.opt. O. ostvaruje komunikaciju sa S. a upravo zato da on „odradi“ JCD kojeg će I. d.o.o. odnosno S. podnijeti na CI L. R. pa tako npr.:

- dana 26.10.2012. U 14:55:46 sati 1.opt. O. zove S. i pita „Kakve su drugi tjedan“ a S. govori da za sada još ništa ne zna, da je zatišje, da ovaj tjedan još ništa nije imao a ni prošli tjedan na što 1.opt. O. kaže „Sve pet, ako je ikakva mogućnost za ponedjeljak, ja sam se čuo sa K. (2.opt. U.), ona je na bolovanju ali će doći ima još nešto s M. odrađivati, dolazi u ponedjeljak iza marende“ na što S. kaže „Dobro“ a 1.opt. O. mu govori „Budi ljubazan i sjeti se na mene i K. i ako išta bude, iza marende, može direktore, tu je ovaj kolega“ na što S. kaže da mu je sve jasno.

Dakle, carinski službenik - 1.opt. O. moli S. da se „sjeti“ njega, moli ga da podnese neki JCD radi puštanja kineske robe u slobodan promet na CI L. R. i to ako može u ponedjeljak tj. 29.10.2012. godine a naravno da to 1.opt. O. ne čini zbog organizacije posla ili radi toga što mu plaća ovisi o broju pregledanih kontejnera već zbog svog ranijeg dogovora sa S. o tome da će mu omogućiti u pojedinim slučajevima uvoz robe uz umanjena carinska i porezna davanja. Obzirom na naprijed navedeno to se i obrana 1.opt. O. o njegovoj preopterećenosti na radnom mjestu ukazuje neosnovanom, nadalje

- dana 29.10.2012. u 07:30:29 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „Jutro drugaru kako stojiš danas, ima li šta danas?“ a ovaj mu odgovara „Danas ništa javim ako bude nešto ovih

dana“ a u 11:06:49 sati S. zove NN iz C. P. d.o.o. i kaže „Došao je kontejner u R., pošalji mi količine“ a NN kaže da je poslao količinu,

dakle nedvojbeno je da je 1.opt. O. zainteresiran da dobije u rad neki JCD kojeg će podnijeti I. d.o.o. pa

- dana 31.10.2012. u 07:49:30 sati 1.opt. O. ponovno zove S. i kaže „Samo sam htio pitati jesi malo iskalkulirao, hoće li biti ono u redu?“ a kad S. kaže da će biti u redu 1.opt. O. govori „Dobro, ja sam obavijestio svog drugara tako da nema problema, kad otprilike bi bio dolje D. (D. M., I. d.o.o.)“ na što S. kaže da nema pojma, da je još u kancelariji a 1.opt. O. nastavlja „Ja idem u A., imam još jutros, da ne ispadne opet, gotov sam otprilike negdje do 10 sati ali bi volio znati čisto da javim do tada sam gotov“ na što S. kaže „Onda neću prije, onda ću malo pričekati“ a 1.opt. O. kaže „Kako god želiš, ja sam između 10 i 11 gotov ali da ti javim za svaki slučaj“ na što S. kaže „može“ a 1.opt. O. mu zahvaljuje.

Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je S. popis robe odnosno količine koje mu je dostavio NN iz C. P. d.o.o. ranije tj. prije podnošenja JCD-a na CI L. R. dostavio 1.opt. O. radi čega isti i pita „jesi malo iskalkulirao, hoće li biti ono u redu“ dakle, 1.opt. O. je upoznat sa time što će se uvoziti a kada pita „hoće li biti ono u redu“ jasno je da je da je u odnosu na neke stavke dao prijedlog povećanja jediničnih vrijednosti što je razvidno iz preslike fakture (list 2876 spisa) o čemu će više riječi biti nastavno a isto je razvidno i iz činjenice što će S. čekati da se 1.opt. O. vrati iz A. „između 10 i 11 sati“, što će se 1.opt. O. još javiti S. koji će nakon toga po djelatniku I. d.o.o. predati JCD na CI L. R. a kako bi ga u rad dobio upravo 1.opt. O. sukladno naprijed navedenom.

Istog dana u 08:06:55 sati I. G. (I. d.o.o.) zove sada pok. Š. (CI Š.) i pita „Tko je danas na tekstilu?“ na što Š. kaže da nema pojma, da još nije u kancelariji, da će vidjeti. Dakle, jasno je da G. provjerava tko je na crvenoj ruti a kako bi mogli kalkulirati gdje će predati JCD na CI Š. ili na CI L. R. Isto je razvidno i iz činjenice da 31.10.2012. (kada su JCD-ovi već predani na CI L. R.) u 13:49:37 sati Š. zove S. i kaže „U petak sam ja“ na što S. kaže „Jebem mu mater, dao sam 2 dolje, šta da ti kažem, dva sam danas dao dolje, jučer nisam stigao, danas sam računao da si možda ti a kad sam vidio da nisi pustio sam ih dolje“ na što Š. kaže „Rekao sam ovom majmunu da može, ništa“.
U 09:39:07 sati 1.opt. O. zove M. D. (I. d.o.o.) te ga pita „Kakva je situacija?“ na što D. kaže da ide na sanitarnu a na upit 1.opt. O. „Jesi već uzeo?“ M. kaže „Papiri su kod mene ali ih još nisam predao na tranzit, idem prvo riješiti sanitarnu pa predati u proceduru“ a kada 1.opt. O. pita da koliko to traje sa sanitarnom M. odgovara „Zavisi koga dobijem ako je onaj Dragan on voli polakše 20 minuta do posla sata, jeste ti i Ž. (3.opt. K.) tamo?“ na što 1.opt. O. kaže „Jesmo, nema problema nego pitamo jer smo išli vani pa da ne bi netko zvao ili čekao“. U 10:29:51 sati NN iz C. P. d.o.o. šalje poruku S. „Kada dolazi kontejner?“ a on odgovara „danas popodne“ dakle i prije nego je predao JCD S. govori o tome da će kontejner stići u Zagreb popodne. Što se tiče pitanja M. „Jeste ti i Ž. tamo“ jasno je da se to odnosi na činjenicu da će biti podnesena dva JCD (toč. 1.18. i toč. 1.19. produljenog kaznenog djela iz toč. 1. optužnice). U 10:40:08 sati S. šalje poruku 1.opt. O. „Krenuo D. (M.)“ a on mu odgovara „Thanks“ a u 11:05:43 sati S. zove D. M. (D.) i pita je li na terminalu na što M. kaže da je na tranzitu „čekam ovo, još nismo, još nisu izbacili ovo, predao sam“ a S. mu govori da dođe jedan čas do C. da mu da papire.

25.1. Dakle, sukladno dogovoru da se JCD preda kada se 1.opt. O. vrati iz A. na terminal S. izvještava 1.opt. O. da je M. krenuo da preda JCD a u 11:05 sati M. i kaže S. da je predao. Naime, nedvojbeno je da je M. predao 2 JCD i to JCD za S. CZ d.o.o. (toč. 1.18.) i JCD za L. C. P. d.o.o. (toč. 1.19.) a ta dva JCD u 11:00 sati zaprimio je kontrolor R. i prvi dao u rad 3.opt. K. a drugi 1.opt. O. .

Iz JCD … (list 4198-4201 spisa) proizlazi da je dana 31.10.2012. I. d.o.o. za primatelja L. C. P. d.o.o., S. podnijela na CI L. R. deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe a taj JCD zaprimio je kontrolor R. u 11:00 sati i dodijelio ga u rad 1.opt. O. . U JCD se navodi da se radi o robi u 40 stopnom kontejneru, sa 454 koleta, robi podrijetlom i izvozom iz Kine, ukupan iznos iz fakture 12.285,52 USD, koja je svrstana u 10 stavki i to: 1. gaćice, šifra 62089100, 59.126 komada; 2. potkošulje, šifra 62089900, 15.380 komada; 3. hlače, šifra 62046239, 3.157 komada; 4. grudnjaci, šifra 62121090, 32.580 komada; 5. donje rublje (set grudnjak – gaćice), šifra 62121010, 900 komada; 6. čarape sa gaćicama, šifra 61152200, 14.780 komada; 7. spavaćice, šifra 62082100, 5.624 komada; 8. ribički pribor, šifra 95079000, 297,69 kg;9. pepeljare, šifra 69120010, 16 kg; 10. džepni nožići, šifra 82119300, 47,63 kg pa se u ukupnom obračunu davanja za ovih 10 stavki navodi iznos od 29.974,94 kn (carina 9.718,44 kn, PDV 20.256,50 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 4210-4114 spisa) između ostalog navodi se i tečaj 1 USD= 5.804208 kn.

U odnosu na ovo carinjenje od strane Centralnog sustava CU dana 31.10.2012. u 08:52 sati određena je žuta ruta uz provjeru pariteta isporuke i troškova prijevoza za stavke 1, 2, 3 i 4, zdravstveni nadzor za stavke 1,2,4-6 te „provjeriti količinu robe iskazane u polju 41 JCD i usporediti je sa količinom robe iskazanom na fakturi“ za stavke 7-10 a kontrolor je dodatno u 10:59 sati odredio provjeru R99 provjera vrijednosti, količine i prava intelektualnog vlasništva (list 286, 4223, 21160-21164 spisa) dakle zapravo se, obzirom na provjere zadane po kontroloru, radi o crvenoj ruti i provjeri vrijednosti, količine i prava intelektualnog vlasništva u odnosu na sve stavke JCD-a a što se tiče postupanja 1.opt. O. u odnosu na ove zadane mu provjere iz provedenog dokaznog postupka proizlazi slijedeće:

- radi zdravstvenog nadzora kontejner je dana 31.10.2012. pozicioniran na poziciju za pregled u 13:15 sati a to je dovršeno u 14:30 sati i kontejner je re pozicioniran na slagalište (list 2886 spisa),

- u 13:29:06 sati 1.opt. O. javlja M. da je izašao van ali da je na poziciji za 15-20 minuta na što ovaj kaže „Kontejneri su spušteni, bit ću na terminalu“ a 1.opt. O. mu govori „Dobro, molim te za maksimum pola sata, jesu li oba (kontejner iz 1.18. i kontejner iz 1.19) spuštena“ a kad M. kaže da jesu 1.opt. O. kaže „Doći ćemo skupa to odraditi“ a na upit M. „Je li Ž. (3.opt. K.) s tobom?“ 1.opt. O. govori da je. U 13:44:59 sati S. zove M. i pita da šta ima, a ovaj mu govori da su kontejneri spušteni „samo čekam ovu dvojicu (1.opt. O. i 3.opt. K. a) negdje su“ a na upit S. „Šta su dobili jedan, jedan“ M. kaže „da“. Naime, prema rasporedu poslova na CI L. R. za dan 31.10.2012. godine kao kontrolori radili su R. i Domijan dok se za 2.opt. U. navodi da je na plaćenom dopustu a 1.opt. O. i 3.opt. K. radili su na lokaciji 2 dok su Z. i I. T. radili na lokaciji 1 (list 18506 spisa).

Iz naprijed navedenog jasno slijedi da pregled kontejnera po 1.opt. O. nije mogao

započeti prije 13:45 sati a u 14:30 sati „pregled je dovršen“ naime i iz dokumenta Usluge kod asistencije pri pregledu kontejnera (list 2886 spisa) proizlazi da je kontejner pozicioniran radi pregleda dana 31.10.2012. godine u 13:15 sati a da je stavljanje nove plombe izvršeno u 14:30 sati dakle proizlazi da je pregled kontejnera sa 454 koleta 1.opt. O. obavio za u najpovoljnijem slučaju za 1.opt. O. za 45 minuta i to s aspekta robne provjere „R99 provjere količine, provjere vrijednosti i provjere intelektualnog vlasništva“ u odnosu na sve stavke JCD-a pa

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 02.11.2012. godine (list 2878-2880, 4195-4197, 4220-4222 spisa) 1.opt. O. navodi da je dana 31.10.2012. godine izvršen pregled robe po gornjem JCD i da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD-ove …, …, …, …, … i … pa da je podigao jedinične vrijednosti robe i to u odnosu na: stavku 001 gaćice sa 0,05 na 0,10 USD; za stavku 002 potkošulje sa 0,15 USD na 0,20 USD; za stavku 003 hlače za žene i djevojčice sa 0,30 USD na 0,60 USD; za stavku 004 grudnjaci sa 0,08 USD na 0,15 USD; za stavku 005 set sa 0,12 USD na 0,50 USD; za stavku 006 čarape s gaćicama sa 0,08 USD na 0,15 USD i za stavku 007 spavaćice sa 0,12 USD na 0,50 USD te da je zapisnik uručen deklarantu 02.11.2012. godine.

Dakle, od ukupno 10 stavki 1.opt. O. podigao je jediničnu vrijednost u odnosu na 7 stavki međutim evidentno je da nije utvrdio količinu robe, koja je jedan od elemenata koji utječe na carinsku osnovicu a potom i na carinska davanja a očito je da nije obavio ni provjeru intelektualnog vlasništva koja mu je također naložena. Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim u zapisniku to je podnio novi set deklaracije prema utvrđenim podacima u zapisniku (list 2872-2875, 4202-4209 spisa) u kojoj se uz naprijed navedene stavke navodi Z01 tj. razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti: stavak 01 15.302 kn, stavak 02 2.744 kn, stavak 03 4.902 kn, stavak 04 11.599 kn, stavak 05 1.917 kn, stavak 06 5.262 kn, stavak 07 11.980 kn pa se obzirom na to da su povećane vrijednosti ovih stavki sada u obračunu ukupnih davanja navodi iznos od 52.800,28 kn (carina 17.237,28 kn, PDV 35.563,00 kn) što je u odnosu na prvi set deklaracije (29.974,94 kn) povećanje ukupnih davanja od 22.825,34 kn.

Što se tiče usporednih JCD koji se spominju u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe činjenica je da se:

- JCD … od 26.9.2011. odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K., za L. C. promet d.o.o., prodavatelj Y. C. I.&E. (list 20156-20169 spisa) i to: 1. spavaćice i pidžame, šifra 62082100, 30785 (9.341 x 0,60 USD + 10.428 x 0,50 USD), 2. potkošulje, šifra 62089900, 28340 x 0,20 USD, 3. gaćice, šifra 62089100, 21444 x 0,10 USD, 4. čarape s gaćicama, šifra 61152200, 14.200 x 0,15 USD, 5. tajice, šifra 61152900, 6. steznjaci i halteri, šifra 62129000 7. komplet intimnog rublja, šifra 62121010 i 8. PVC vrećice a jedinične vrijednosti prihvaćene su „temeljem čl. 37 CZ“ dakle, ne temeljem transakcijske vrijednosti tj. po čl. 31 CZ a jasno je da je ovaj JCD odnosno podaci iz istog poslužio 1.opt. O. za podizanje jediničnih vrijednosti u odnosu na stavke – spavaćice, potkošulje, gaćice, čarape s gaćicama a kako se to i navodi u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe,

- JCD … od 09.3.2011. (list 20170-20183 spisa) odnosi se na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za Z. d.o.o., prodavatelj Y. Y. i to: 1. dječje T majice 2. dječje hula hop

čarape, šifra 61152200 3. dječji kompleti 4. dječje jakne 5. dječje kratke hlače 6. ljetne mini suknje za djevojčice a jedinične vrijednosti prihvaćene su uz naznaku „CO-Ok“ a temeljem ovog JCD-a nije došlo do podizanja jediničnih vrijednosti u JCD iz 1.19. jer se i ne radi o sličnoj robi onoj iz 1.19.,

- JCD … od 02.4.2012. (list 19604-19639 spisa) odnosi se na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za Q. d.o.o., prodavatelj M. R. I. L. i to: 1. PVC vrećice, 2. dječje T majice, 3. dječje tajice, 4. dječji kompleti, 5. dječje ljetne hlače, 6. dječje sportske hlače, 7. donje gaćice 8. dječje ljetne majice bez rukava 9. muške ljetne majice bez rukava, 10. ljetne spavaćice 11. kupaće gaćice, 12. kupaći kostimi (bikini), 13. grudnjaci za žene, šifra 62121010, 10500 x 0,12 USD, 14. steznici/korzeti, 15. metalna vrata i 16. alarm protiv krađe (zujice za robu) a temeljem ovog JCD-a podignuta je vrijednost u JCD-u iz 1.19. u odnosu na stavku grudnjaci za žene,

- JCD … od 24.5.2011 (list 20184-20201 spisa) odnosi se na uvoz za C. X. d.o.o, prodavatelj H.K K. I. i to 1. donje gaćice, šifra 62089900, 42000 x 0,10 USD, 2. kupaći kostimi 3. komplet donjeg rublja (grudnjak + gaćice) šifra 62121010, 9000 setova x 0,25 USD, 4. grudnjaci itd., iz navedenog razvidno je da je za set (grudnjak, gaćice) ovdje jedinična vrijednost 0,25 USD a 1.opt. O. je u 1.19. jediničnu vrijednost podigao sa 0,12 na 0,50 USD dakle ovaj JCD nije ni korišten kao usporedni osim kao potvrda u odnosu na stavku donje gaćice,

- JCD … od 17.4.2012. (list 20207-20222 spisa) odnosi se na uvoz robe iz podrijetlom i izvozom iz C., za D. T. d.o.o i to 1. punjenja za gašenje požara, dakle jasno je da se nije ni mogao koristiti kao usporedni dok se … od 24.11.2011. (list 20223-20234 spisa) odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za L. d.o.o. prodavatelj M. R. I. L. i to: 1. donje gaće za muškarce, 2. pidžame, 3. donje gaćice za žene i djevojčice, 4. trenirke, 5. grudnjaci za žene, 6. šalovi, marame 7. imitacije dragU. skih predmeta i 8. češljevi međutim JCD-u ne prileži faktura iz koje bi se mogle vidjeti jedinične vrijednosti.

25.2. Dakle, u odnosu na ostale stavke JCD-a 1.opt. O. je prihvatio jedinične vrijednosti iz preslike fakture priložene uz JCD (list 4216 spisa) i to: pribor za ribolov 2.500 x 0,10 USD, pepeljare 192 x 0,07 USD, džepni nožići 500 x 0,08 USD. Iz naprijed navedene preslike fakture proizlazi da je izdana navodno dana 15.10.2012. pod brojem 382GLIE/63 od strane navodnog prodavatelja C. I. T. L., K. vidljivo je da je ukupna vrijednost robe 11.085,52 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200 USD pa se kao ukupan iznos CFR R. navodi iznos od 12.285,52 USD koliko je i prijavljeno u JCD. U odnosu na naprijed navedenu „fakturu“ treba istaći kako je nedvojbeno da ju je sastavio sam S. jer se u spisu oduzetom od S. odnosno I. d.o.o. a koji spis se odnosi na ovo carinjenje (list 2868-2892 spisa) nalazi i:

a) prazan papir sa faksimilom prodavatelja pri dnu lista (na poleđini preslike teretnice list 2891 spisa) a već je naprijed navedeno da je S. raspolagao praznim papirima sa faksimilom navodnih prodavatelja iz K.,

b) preslika naprijed navedene kopije fakture (list 2876 spisa) iz koje proizlazi da su dopisani tarifni brojevi, naziv robe na hrvatskom jeziku dok je iz kopije sa lista 2889 spisa razvidno je da je kraj stavke gaćice dopisano „0,10“, kraj stavke potkošulje „0,20“, kraj stavke grudnjaci „0,12“, kraj stavke čarape s gaćicama „0,40“ te 0,30“ te kraj

stavke pidžame „0,50“ pa se kao ukupan iznos vrijednosti robe (bez transportnog troška) umjesto 11.085,52 USD kako to proizlazi iz računa priloženog uz JCD (list 4216, 2876 spisa) navodi 21.549 USD, dakle jasno je da se ovo odnosi na ono što 1.opt. O. pita S. „Jesi iskalkulirao?“ pa prilikom carinjenja 1.opt. O. i podiže jediničnu vrijednost stavki gaćice, potkošulje i spavaćice kako je i ovdje navedeno, dok čarape s gaćicama iako je ovdje naznaka o 0,30 i 0,40 USD podiže sa 0,08 na 0,15 USD itd.,

- nadalje na popisu (list 2890 spisa) koji je sastavni dio spisa I. d.o.o. vezano za ovaj uvoz vidimo da je navedeno slijedeće: grudnjaci 38.340 (u fakturi priloženoj uz JCD i JCD 32.580), komplet 900; gaće 56000, gaće 13560 odnosno ukupno 59560 (u fakturi priloženoj uz JCD u JCD 59126), bodi 18096 (u JCD i fakturi prevedeno kao 15.380 potkošulje), spavaćica 5624, hlače 3167 (u JCD i fakturi priloženoj uz JCD 3.157), tajice 17.388 komada što je u JCD i fakturi priloženoj uz JCD navedeno kao čarape s gaćicama 14.780, ribarski pribor 2500, pepeljara 192, vaga 500, nož 500.

Dakle, iz ovog popisa proizlazi da je količina grudnjaka, gaća, potkošulja, hlača i čarapa s gaćicama bila znatno veća od onog što se navodi u fakturi priloženoj uz JCD i samom JCD-u dakle nedvojbeno je da je za carinjenje prijavljena manja količina grudnjaka, gaća, potkošulja, hlača, čarapa s gaćicama a 1.opt. O. iako mu je bila zadana provjera količine robe tu provjeru nije i obavio.

Nadalje valja istaći i to da se u teretnici od 27.9.2012. koja se odnosi na naprijed navedeni kontejner … u kojem je 454 kartona (list 2883, 2891, 4218 spisa) osim robe koja je deklarirana spominje i druga roba: kalkulatori, elektronske vage, steznici, nož za voće, kao i u dokumentu Bez zapreke: žensko rublje, pribor za pecanje, kuhinjski noževi, kalkulatori (list 2881, 2887 spisa) a kalkulatori se spominju i u teretnom listu kojeg je I. d.o.o. izdala prijevozniku radi prijevoza kontejnera i isporuke istog u Stupniku dana 31.10.2012. godine (list 2882) spisa naime i iz potvrde o predaji i prijemu robe (list 2883 spisa) proizlazi da je 31.10.2012. godine kontejner preuzet radi isporuke robe društvu L. C. P. d.o.o. i istog dana kontejner naravno prazan trebalo je vratiti na KT Š. (list 2883-2884 spisa). Naprijed navedena roba – kalkulatori, steznici itd., ne spominju se ni u fakturi priloženoj uz JCD ni u JCD-u.

25.3. Kada se ima u vidu sve naprijed rečeno (od pozl. 1.opt. O. S. , dogovora da se JCD podnese kada 1.opt. O. bude na terminalu itd.,) jasno je da 1.opt O. nije postupio po zadanim mu provjerama od strane Centralnog sustava i kontrolora „provjeriti količinu robe iskazane u polju 41 JCD i usporediti je sa količinom iskazanom na fakturi za stavke 7-10 … R99 provjera vrijednosti, količine i prava intelektualnog vlasništva“ pa je u odnosu na vrijednost prijavljene robe te u odnosu na propust 1.opt. O. da utvrdi količinu robe kako je to naprijed navedeno i određeno vještačenje a iz dopune nalaza i mišljenja (list 5382-5387 spisa) kojeg vijeće u cijelosti prihvaća jer je dano objektivno, nepristrano i stručno i radi čega je i izvršena izmjena u činjeničnom opisu kako je to navedeno u izreci presude a čime nije povrijeđen objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude, proizlazi:

- da je za stavke: gaćice, potkošulje, hlače za žene i djevojčice, grudnjaci, donje rublje (set), čarape s gaćicama, spavaćice korištena jedinična vrijednost i carinska vrijednost utvrđena zapisnikom o utvrđivanju carinske vrijednosti robe dok je za stavke: ribički pribor, pepeljare uzeta jedinična vrijednost iz fakture i pripadajući trošak prijevoza a za stavku džepni nožići najniža transakcijska vrijednost po komadu prema podacima

Carinske uprave pa proizlazi da bi ukupna davanja iznosila 53.831,53 kn (po JCD-u je to iznos od 52.800,28 kn) pa bi manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna RH iznosila 1.031,25 kn/136,87 eura a

- uzimajući u obzir popis sa lista 2890 spisa, kako je to naprijed navedeno, proizlazi da je za neprijavljeni manjak gaća, potkošulja, grudnjaka, tajica i 500 vaga ukupne vrijednosti 3.241,80 kn/18.817,00 kn trebalo obračunati davanja u ukupnom iznosu od 7.881,99 kn/1.045,99 eura dok što se tiče robe koja uopće nije prijavljena i za koju nije izvršen obračun davanja minimalno plaćanje davanja na štetu državnog proračuna RH iznosi ukupno 8.912,25 kn/1.182,86 eura.

Dakle, nedvojbeno je da je 1.opt. O. sa izravnom namjerom počinio radnju iz 1.19. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice te omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 1.182,86 eura o čemu govori činjenica da i nakon ovog carinjenja 1.opt. O. nastavlja komunikaciju sa S. vezano za JCD iz 1.19. produljenog kaznenog djela pa tako dana 06.11.2012. u 10:24:39 sati S. zove M. koji pita „Mogu li dati B. (1.opt. O.) onako kako je?“ (dakle, nosi mu novi set deklaracije) a S. govori da mu da pa u 14:11:53 sati 1.opt. O. zove S. i pita „Da li je u redu?“ na što S. kaže „U redu je, rekao sam onom da ti potpiše (zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe)“ na što 1.opt. O. kaže „Rekli smo oko 50.000“ (davanja nakon carinjenja iznose 52.800,28 a prije tog iznosila su 29.974,94 kn) pa kad S. govori da može 1.opt. O. kaže „Pošteno … držim u 70, nemam povratnu informaciju“ na što S. govori „On bi mi već rekao“ dakle vidimo da je ovdje bio dogovor i prije carinjenja da ukupna davanja budu „oko 50.000“ u skladu sa čime 1.opt. O. i postupa tj. ne provodi sve zadane mu provjere.
Komunikacija 1.opt. O. i S. nastavlja se i tijekom prosinca 2012. pa tako npr. dana 10.12.2012. u 09:15:41 sati S. šalje poruku 1.opt. O. „Druže jesi se vratio. Kakva je situacija?“ na što 1.opt. O. odgovara „Jesam, na seminaru, K. (3.opt. K.) je na GO“ dok dana 11.12.2012. 1.opt. O. šalje poruku S. „Ja sam sutra na terminalu danas na predavanju pa se vidimo“ a ovaj odgovara „ok“ a idućeg dana se i nalaze naime 12.12.2012. u 08:44:47 sati S. šalje poruku 1.opt. O. „Druže može kava“ a ovaj odgovara „U 11 u gradu“ na što S. piše „Ok. Javim ti se“ a u 10:50:35 sati poruku „Druže gdje da dođem“ a 1.opt. O. odgovara „Boa ex Dva lava 11 10“ a ovaj odgovara „ok“ itd.

26. U odnosu na 1.22. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 1.opt. O., 2.opt. U. / A. d.o.o. – J. d.o.o.

Uvodno valja istaći da je 2.opt. U. oslobođena kaznene odgovornosti u odnosu na ovu radnju produljenog kaznenog djela (kao i u odnosu na radnju iz 1.35 produljenog kaznenog djela) o čemu će više riječi biti nastavno, pa je obzirom i na to izvršena izmjena u činjeničnom opisu čime međutim nije narušen objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude.

Nije sporno da je A. T. dana 26.11.2012. na CI L. R. podnio JCD za puštanje u slobodan promet robe i to za društvo J. d.o.o. a prije toga:

- dana 23.11.2012. (subota) u 12:25:55 sati 2.opt. U. zove P. te mu govori „Gdje si, samo da te čujem, da vidim jesi li živ i zdrav“ na što P. govori da je u konobi sa prijateljem te dodaje „U dva tjedna napravio sam jedan kontejner, cijeli mjesec puna 4“

a kada 2.opt. U. pita „Kako to misliš?“ P. govori da je u banani, pita je kako je ona, muž joj i djeca te dodaje „Drugi ću tjedan u ponedjeljak, u ponedjeljak ćemo se najvjerojatnije vidjeti i družiti“ na što 2.opt. U. kaže da može a kada P. kaže „Možemo popiti kavu, vidimo se jednom u dva tjedna, u ponedjeljak“ 2.opt. U. odgovara da može te dodaje „Onaj naš plavi će u ponedjeljak“ a P. kaže „Ono što meni kažeš ne ide dalje“ te se pozdravljaju uz dogovor da se vide.

Dakle, vidimo da se P. , koji naravno zna gdje 2.opt. U. radi, žali istoj kako je u dva tjedna napravio jedan kontejner no najavljuje da će se najvjerojatnije „družiti“ u ponedjeljak tj. 25.11.2012. međutim naprijed navedeno ne može se tumačiti kao neki dogovor o tome da 2.opt. U. u svom radu postupa protivno pravilima službe odnosno dogovor da će za robu koju za svoje stranke uvozi P. „omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja“ kako se to navodi u preambuli optužnice.

- dana 24.11.2012. u 11:31:26 sati P. zove Y. a Z. a i kaže mu „Datum na računu, stavio si ovaj mjesec, to je u redu 10. studenog nije 11. listopada, to je 10. studenog?“ pa kad Y. kaže „Ok“ P. kaže „jer je 14 dana prije. Za mene je isto, ali ovo je zadnji put, zadnji mjesec ili ovaj mjesec, stavio sam. Stavio si 10.11.2012., ne znam koji je datum računa, ako je 10.11. za mene je isto znaš ali uvijek stavljaš jedan mjesec prije a sad je samo 14 dana. Ne znam jer ja želim sada sve napraviti dokumente ali ne znam koji je datum točan 10. listopada, studenog ili 11. listopada“ na što Y. govori da će mu poslati novo a P. pita „Što ti misliš koji je datum, znaš li možda?“ na što Y. kaže da misli da je deseti mjesec a P. govori „Listopad u redu, stavit ću 11. listopada“ a Y. govori da nema problema.
Iz naprijed navedenog više je no jasno da račun broj TGHU 9834332 od 10.11.2012. koji će biti priložen uz JCD nije sačinjen u Kini po prodavatelju koji se navodi u računu, H.K. K. I. L. nego je sačinjen najprije nacrt računa po Y. u odnosno „račun“ po P. u, dakle jasno je da se ne radi o vjerodostojnom računu. Da je tome tako svjedoči i činjenica da neposredno prije podnošenja JCD na CI L. R. tj. dana 26.11.2012. u 08:45:36 sati P. govori Ivi P. (kćerki) „Promjeni stavku 53 flomastere jer je napisao 4342 a treba biti 432 ali u stavki mjerne jedinice a ne u opisu robe, isprintaj zadnju stranicu, 19 stranica pa to ispravi u stavki fakture … izbaci jednu 4“ a kada I. kaže „Stavio si 432 komada“ P. joj govori da lupi „enter“ a kada mu ona govori da piše 4.342 P. kaže da mora biti 432 i neka to isprinta da će on doći po to a u 08:57:32 sati P. zove Y. a i kaže da mu treba za sanitarnu inspekciju 2 paketa flomastera i 2 komada velikih lutki, 2 para naušnica i da to da D. (M. u, vozaču) kada dođe sutra.

Već je naprijed rečeno na koji način je i tko je sačinio račun priložen uz JCD a kada se ima u vidu navodni datum izdavanja računa (10.11.2012.), činjenica da je broj računa … u stvari broj kontejnera u kojem je roba dopremljena u CI L. R., što je naravno neprihvatljivo jer iz teretnice od 17.10.2012. koja se odnosi upravo na naprijed navedeni kontejner i njegov prijevoz na relaciji N. (K.) R. za J. d.o.o. (list 4104 spisa) proizlazi da je izdana dana 17.10.2012. i u istoj se govori o 530 kartona (koleta) robe pa se npr. spominju torbe, potom štedne kasice koje međutim nisu prijavljene nego su pronađene po zaustavljanju kamiona sa kontejnerom od strane mobilne jedinice Carinarnice, dakle jasno je da je račun sastavljen po P. u odnosno djelatnicima A. T. a po njegovim napucima – pojedine stavke različitih jediničnih vrijednosti su spajane, njegova kćerka vrši ispravke kako JCD tako i računa itd., a kako je to već i naprijed navedeno. Nadalje, u spisu oduzetom od A. T. d.o.o., a koji je vezan za ovo carinjenje (list 8613-8652 spisa) između ostalog nalaze se i 2 primjerka preslike računa navodnog

prodavatelja od 10.11.2012. (list 8634-8636, 8647-8649 spisa) iz kojih je razvidno da su u A. T. zaprimljene dana 21.11.2012. u 9:47 sati putem H. L. F. time da su pojedine stavke zaokružene i označene brojevima npr. 3,4 i 36 a nalazi se i račun C. C. C. d.o.o. od 27.11.201. na ime transportnog troška tj. prijevoza kontejnera na relaciji N.-R. u iznosu od 82.50 eura (list 8645 spisa) te račun na iznos od 207 USD (list 8850 spisa).

Što se tiče osobe Z. Y. nedvojbeno je d je isti suđen presudom ovog suda zbog kaznenog djela davanja mita (toč. 9.37. presude) a nedvojbeno je i to da je P. surađivao sa istim vezano za robu koja se uvozila na različite pravne osobe a o tome na koji način je Y. sačinjavao račun koji će se priložiti uz JCD i kakva je uloga P. bila u tome razvidno je iz naprijed reproduciranih razgovora. Dana 26.11.2012. nakon što je kćerka P. I. „ispravila“ račun koji će biti priložen uz JCD a neposredno prije podnošenja JCD-a tj. u 09:00:43 sati P. zove 1.opt. O. i kaže „Ej, šefe mislio sam da ćeš doći na kavu“ na što 1.opt. O. govori da su imali sastanak, da su Ž. (3.opt. K.) i on maloprije došli, da je Ž. išao neku filateliju riješiti a on da malo sređuje stol jer da ga nije bilo tri tjedna a kada P. pita „Je K. (2.opt. U.) tamo?“ 1.opt. O. mu govori da je pa odmah potom u 09:02:14 sati P. zove 2.opt. U. te joj govori da su trebali na što ga 2.opt. U. prekida i govori „Ja došla vi izašli, minuta“ na što P. govori da dolazi za 5 minuta.

26.1. Činjenica je da su dana 26.11.2012. na CI L. R. radili kao kontrolori 2.opt. U. i D. dok je R. bio na godišnjem odmoru a na lokaciji 2 (terminalu) radili su 1.opt. O. i 3.opt. K. a na lokaciji 1 carinici Z. i T. (list 18489 spisa). Iz JCD … (list 4040-4077 spisa) razvidno je da je dana 26.11.2012. A. T. za društvo J. d.o.o., Z., na CI L. R. podnio deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe, a tu deklaraciju je u 09:30 sati zaprimila kontrolor 2.opt. U. i dala je u rad 1.opt. O. koji je uz 3.opt. K. rasporedom predstojnice CI L. R. i bio raspoređen za rad na terminalu (uvozu robe), dakle mogla je dati JCD ili 1.opt. O. ili 3.opt. K. pa je neprihvatljiv navod iz optužnice da je 2.opt. U. „u skladu s gore opisanim dogovorom, istu dodijelila u rad 1.opt. O. “ jer nikakvog dogovora između P. , 1.opt. O. i 2.opt. U. da se JCD dodijeli 1.opt. O. nema.

U JCD se navodi da se radi o robi u kontejneru … sa 530 koleta, robi podrijetlom i izvozom iz K., ukupan iznos iz fakture 16.598,15 USD a roba je svrstana u 54 stavke dok je iz računa navodnog prodavatelja H.K K. I. L. broj … od 10.11.2012. (list 4101-4103 spisa) razvidna količina svakog pojedinog artikla i pojedinačna vrijednost pa proizlazi da se radi o uvozu:1. toaletne vode, šifra 33030090, 2.400 komada, vrijednost stavke 1.191,24 USD, osnovica za obračun davanja 6.998 kn (račun 2.400 x 0,45 USD); 2. lak za nokte, šifra 33043000, 8.160 komada, vrijednost stavke 1.530,09 USD, osnovica za obračun davanja 8.988 kn (račun 8.160 x 0,17 USD); 3. pripravci za čišćenje noktiju, šifra 33043000, 155 komada, vrijednost stavke 20,52 USD, osnovica za obračun davanja 12 kn (račun 155 x 0,12 USD); 4. sjenila za oči, šifra 33049900, 3.744 komada, vrijednost stavke 412,96 USD, osnovica za obračun davanja 2.426 kn (račun 3.744 x 0,10 USD); 5. plastične kutije za nakit (5760 komada) i kravate (20 komada), šifra 39231000, vrijednost stavke 839,17 USD, osnovica za obračun davanja 4.929 kn (račun 120 x 0,10 USD + 5.760 x 0,13 USD); 6. plastične kutije za cigarete, šira 39231000, 3840 komada, vrijednost stavke 508,26 USD, osnovica za obračun davanja 2.986 kn (račun 3.840 x 0,12 USD); 7. PVC vrećice za kupovinu (1000 komada) za odjeću (288 komada) i poklon (9120 komada), šifra 39232990, vrijednost stavke 1.187,45 USD, osnovica za obračun davanja 6.975 kn (račun vrećice za kupovinu 1000 x 0,13 USD, za odjeću 288 x 0,12 USD i poklon 9.120 x 0,10 USD); 8.

plastične boce za šampon, šifra 392330010, 259 komada, vrijednost stavke 37,14 USD, osnovica za obračun davanja 218 kn (račun 259 x 0,13 USD); 9. pepeljare, šifra 39241000, 3168 komada, vrijednost stavke 559,09 USD, osnovica za obračun davanja 3.284 kn (račun 3.168 x 0,16 USD); 10. daske za rezanje, šifra 39241000, 196 komada, vrijednost stavke 47,56 USD, osnovica za obračun davanja 279 kn (račun 196 x 0,22 USD); 11. plastične vješalice (1120 komada) i žlice za oblačenje cipela (155 komada) šifra 39249000, vrijednost stavke 181,12 USD, osnovica za obračun davanja 1.064 kn (račun plastične vješalice 1.120 x 0,13 USD i žlica za oblačenje cipela 155 x 0,12 USD); 12. PVC podmetači, šifra 39269097, 450 komada, vrijednost stavke 79,42 USD, osnovica za obračun davanja 467 kn (račun 450 x 0,16 USD); 13. plastične kopče, šifra 39269097, 500 komada, vrijednost stavke 55,15 USD, osnovica za obračun davanja 324 kn (račun 500 x 0,10 USD); 14. plastični nokti, šifra 39269097, 7200 komada, vrijednost stavke 794,16 USD, osnovica za obračun davanja 4.665 kn (račun 7.200 x 0,10 USD); 15. gumice za kosu, šifra 40159000, 2000 komada, vrijednost stavke 220,60 USD, osnovica za obračun davanja 1.296 kn (račun 2.000 x 0,10 USD); 16. tregeri za hlače, šifra 42034000, 3000 komada, vrijednost stavke 463,26 USD, osnovica za obračun davanja 2.721 kn (račun 3.000 x 0,14 USD); 17. drveni masaženi, šifra 44219098, 200 komada, vrijednost stavke 39,71 USD, osnovica za obračun davanja 233 kn (račun 200 x 0,18 USD); 18. papir za zamatanje poklona, šifra 48111000, 468 komada, vrijednost stavke 72,27 USD, osnovica za obračun davanja 425 kn (račun 468 x 0,14 USD); 19. PVC reprodukcije, šifra 49119100, 1000 komada, vrijednost stavke 165,45 USD, osnovica za obračun davanja 972 kn (račun 1.000 x 0,15 USD); 20. samoljepive naljepnice, šifra 49119900, 2100 komada, vrijednost stavke 231,63 USD, osnovica za obračun davanja 1.361 kn (račun 2.100 x 0,10 USD); 21. mali kućni ručnici, šifra 63029390, 183 komada, vrijednost stavke 40,37 USD, osnovica za obračun davanja 237 kn (račun 183 x 0,20 USD); 22. trakasta zavjesa, šifra 63031200, 1000 komada, vrijednost stavke 365,45 USD, osnovica za obračun davanja 1.555 kn (račun 1.00 x 0,24 USD); 23. umjetno cvijeće, šifra 67029000, 7040 komada, vrijednost stavke 931,82 USD, osnovica za obračun davanja 5.474 kn (račun 7.040 x 0,12 USD); 24. keramičke šalice, šifra 69120010, 576 komada, vrijednost stavke 114,36 USD, osnovica za obračun davanja 672 kn (račun 576 x 0,18 USD); 25. zrcala uokvirena džepna, šifra 70099200, 912 komada, vrijednost stavke 140,83 USD, osnovica za obračun davanja 827 kn (račun 912 x 0,14 USD); 26. male vaze, šifra 70134999, posebna mjerna jedinica 1596, vrijednost stavke 387,29 USD, osnovica za obračun davanja 2.275 kn (račun 1.596 x 0,22 USD); 27. stakleni ukrasi, šifra 70139900, posebna mjerna jedinica 1728, vrijednost stavke 304,96 USD, osnovica za obračun davanja 1.791 kn (račun 1.728 x 0,16 USD); 28. naušnice, šifra 71179000, 2400 pari, vrijednost stavke 304,96 USD, osnovica za obračun davanja 1.791 kn (račun 2.400 x 0,12 USD); 29. šivaći pribor, šifra 73199090, 300 komada, vrijednost stavke 33,09 USD, osnovica za obračun davanja 194 kn (račun 300 x 0,10 USD); 30. kutije za motanje cigareta, šifra 73239300, 400 komada, vrijednost stavke 66,18 USD, osnovica za obračun davanja 389 kn (račun 400 x 0,15 USD); 31. privjesci za ključeve, šifra 73269098, 6000 komada, vrijednost stavke 794,16 USD, osnovica za obračun davanja 4.665 kn (račun 6.000 x 0,12 USD); 32. štedne dječje kasice, šifra 73269098, vrijednost stavke 108,01 USD, osnovica za obračun davanja 634 kn (račun 576 x 0,17 USD); 33. britvice, šifra 82122000, 576 komada, vrijednost stavke 16,55 USD, osnovica za obračun davanja 97 kn (račun 150 x 0,10 USD); 34. sprava za rezanje noktiju, šifra 82142000, 900 komada, vrijednost stavke 129,05 USD, osnovica za obračun davanja 758 kn (račun 900 x 0,13 USD); 35. turpije, šifra 82142000, 1800 komada, vrijednost stavke 198,54 USD, osnovica za obračun davanja 1.166 kn (račun

1.800 x 0,10 USD); 36. spravica za uređenje trepavica (900 komada) i setovi za uređenje trepavica (900 komada), šifra 82149000, vrijednost stavke 238,24 USD, osnovica za obračun davanja 1.399 kn (račun 900 x 0,12 USD i setovi za uređenje trepavica 900 x 0,12 USD); 37. kuhinjski pribor – pjenjača, šifra 82151030, 100 komada, vrijednost stavke 13,24 USD, osnovica za obračun davanja 78 kn (račun 100 x 0,12 USD); 38. razni kuhinjski stolni proizvodi, šifra 82151080, 344 komada, vrijednost stavke 53,12 USD, osnovica za obračun davanja 312 kn (račun 344 x 0,14 USD); 39. zračne sisaljke za napuhavanje lopti, šifra 84142080, posebna mjerna jedinica 250, vrijednost stavke 44,12 USD, osnovica za obračun davanja 259 kn (račun 250 x 0,16 USD); 40. prijenosne svjetiljke, šifra 85131000, 320 komada, vrijednost stavke 52,94 USD, osnovica za obračun davanja 311 kn (račun 320 x 0,15 USD); 41. korekcijske naočale, šifra 90049090, 12000 komada, vrijednost stavke 1853,03 USD, osnovica za obračun davanja 10.885 kn (račun 12.000 x 0,14 USD); 42. dječji satovi PVC, šifra 91029100, posebna mjerna jedinica 300, vrijednost stavke 59,56 USD, osnovica za obračun davanja 350 kn (račun 300 x 0,18 USD); 43. stolni satovi, šifra 91059900, posebna mjerna jedinica 1000, vrijednost stavke 132,36 USD, osnovica za obračun davanja 778 kn (račun 1.000 x 0,12 USD) 44. zviždaljke, šifra 92089000, 500 komada, vrijednost stavke 55,15 USD, osnovica za obračun davanja 324 kn (račun 500 x 0,10 USD); 45. dječji set – stol + stolica, šifra 94936090, 25 setova (50 komada), vrijednost stavke 82,73 USD, osnovica za obračun davanja 486 kn (račun 25 x 3,00 USD); 46. svjetla za bicikle, šifra 94055000, 550 komada, vrijednost stavke 84,93 USD, osnovica za obračun davanja 499 kn (račun 550 x 0,14 USD); 47. igračke/lutke, šifra 95030021, 2160 komada, vrijednost stavke 285,90 USD, osnovica za obračun davanja 1.679 kn (račun 2.160 x 0,12 USD); 48. igračke u obliku životinja, šifra 95030049, 860 komada, vrijednost stavke 135,45 USD, osnovica za obračun davanja 796 kn (račun 800 x 0,14 USD + 60 x 0,18 USD); 49. igračke automobili, šifra 95030085, 5568 komada, vrijednost stavke 736,98 USD, osnovica za obračun davanja 4.329 kn (račun 5.568 x 0,12 USD); 50. igračka – kompleti (doktor set, namještaj, kuh. set), 936 komada, šifra 95030095, vrijednost stavke 123,89 USD, osnovica za obračun davanja 728 kn (račun 936 x 0,12 USD); 51. pisaća ploča, šifra 95030095, 288 komada, vrijednost stavke 57,18 USD, osnovica za obračun davanja 336 kn (račun 288 x 0,18 USD); 52. četke kozmetičke, šifra 96032980, 180 komada, vrijednost stavke 21,84, osnovica za obračun davanja 128 kn (račun 180 x 0,11 USD); 53. flomasteri, šifra 96082000, 432 komada, vrijednost stavke 78,94 USD, osnovica za obračun davanja 336 kn (račun 432 x 0,12 USD); 54. PVC modeli, šifra 96180000, 8 komada, vrijednost stavke 26,47 USD, osnovica za obračun davanja 155 kn (račun 8 x 3,00 USD) pa se za sve ove stavke obračunavaju davanja u iznosu od 31.681,57 kn (carina 5.845,82 kn, PDV 25.835,75 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 4078-4096 spisa) između ostalog navodi se tečaj 1 USD=5.87420500 kn.

26.2. U odnosu na ovo carinjenje od strane Centralnog sustava dana 26.11.2012. bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza za sve stavke, a kontrolor je dodatno u 09:34 sati naložio: … utvrđivanje carinske vrijednosti te … pregled robe, istovjetnost prijavljene, količina (list 364, 4106, 21173-21184 spisa) dakle,

- obzirom na ono što je dodatno odredila 2.opt. U. kao kontrolor radilo se u konkretnom slučaju zapravo o crvenoj ruti. Navod sadržan u preambuli optužnice da bi 2.opt. U. „znajući, sukladno dogovoru, da naložene provjere neće biti odrađene od strane carinskih službenika zaduženih za neposredno provođenje mjera carinskog nadzora“

neprihvatljiv je jer kako je i naprijed navedeno zajedničkog dogovora 1.opt. O., 2.opt. U. i P. u naprijed navedenom smislu nema jer da ga ima jasno je da ne bi odredila „crvenu“ rutu a jasno je i to da nije znala niti je mogla znati a to nije ni njen posao u kojoj mjeri će naložene provjere biti izvršene, niti je mogla znati za dogovor P. i 1.opt. O.,

- u 13:45:23 dakle nakon što je JCD i fizički predan na CI L. R. P. zove Y. a i pita ga da li mu je poslao „specifikaciju za ovaj kontejner ali 100%“ a Y. govori da će mu poslati.

Vezano za ovo carinjenje nema zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe, zapisnika o količini robe, zapisnika o istovjetnosti robe iz kontejnera sa podacima u JCD a što znači da je 1.opt. O. prihvatio količine i jedinične vrijednosti iz fakture odnosno JCD-a i izračun carinske osnovice i ukupnih davanja koji je izvršen po špediteru pa je vezano za naložene mu provjere:

- na poleđini prve stranice JCD-a 1.opt. O. upisao „izvršen djelomičan pregled robe dna 26.11.12., pregledao 300 kartona sadržaj odgovara kao po deklariranom u JCD, nema povreda int. vlasništva“ a ispod toga je njegov faksimil kao i faksimil CI L. R. s datumom 27.11.2012. dok

- dana 28.11.2012. u 08:58 sati 1.opt. O. u Informacijski sustav CU upisuje „paritet isporuke DFR R., izvršen djelomičan pregled robe dana 26.11.2012. na K. – B., izvađeno 300 koleta, radi se o raznoj robi kako je deklarirano po stavkama JCD-a, nema povrede int.vl., C. prihvaćena čl. 33 CZ“ (list 4105 spisa).
Dakle, već iz ovih upisa 1.opt. O. nedvojbeno je da nije postupao po zadanim mu provjerama jer činjenica je da mu je od strane Centralnog sustava zadana dokumentarna provjera s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza o kojim troškovima prijevoza 1.opt. O. ništa ne navodi u gornjim upisima. Nadalje od strane kontrolora jasno proizlazi da mu je bila zadana robna provjera R99 i to: provjera odnosno pregled i utvrđivanje istovjetnosti prijavljene robe sa robom koja se nalazi u kontejneru što međutim nije provedeno niti to može pokriti upis „pregledao 300 kartona sadržaj odgovara po deklariranom u JCD“; provjera - utvrđivanje količine u odnosu na sve stavke robe tj. svih 584 koleta a ne djelomičan pregled međutim jasno je da ni ova provjera nije izvršena kako to proizlazi iz gornjih upisa tako i iz činjenice da je kamion s robom zaustavljen i da je pronađena roba koja nije prijavljena. Nadalje bila mu je zadana i provjera – utvrđivanje carinske vrijednosti što međutim nije učinio a navod „CO prihvaćena čl. 33 CZ“ jasno ukazuje da 1.opt. O. nije postupio ni po zadanoj mu provjeri – utvrđivanje carinske vrijednosti jer ne samo da nije izvršio pregled robe i utvrdio istovjetnost iste i količinu (nužni elementi za utvrđivanje vrijednosti) nego se neosnovano pozI. na čl. 33 CZ naime kada se vrijednost robe utvrđuje po ovom članku to nužno zahtijeva sačinjavanja zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (iskaz svj. Š. i dr.,) čega u konkretnom slučaju nema.

26.3. Sve naprijed navedeno kao i razgovori 1.opt. O. i P. nakon što je kontejner zaustavljen i utvrđen višak (o čemu će riječi biti nastavno) jasno ukazuje na postojanje dogovora P. i 1.opt. O., dakle evidentno je da je ne postupanje 1.opt. O. po zadanim provjerama imalo za posljedicu i uvoz neprijavljene robe. Naime, o tome kako je vršen pregled robe govori činjenica da u 10:06:00 sati P. zove kćer I. te joj govori da zove za carinski pregled za jedno 2 sata, da ga postave oko podne, a kada I. u 10:07:43 sati

pita „Detaljni pregled ili vizualni“ P. joj govori „Vizualni“. U 13:35:23 sati P. pita 1.opt. O. „Jesi gore?“ na što 1.opt. O. kaže „Jesam, čekam cijelo vrijeme“ na što P. kaže „Tek su ga sad postavili, dođi gore, ja i Zdenko te čekamo“ na što 1.opt. O. govori da silazi a u 13:45:23 sati P. , koji se dakle našao sa 1.opt. O., zove Y. a Z. a i pita „Jesi mi poslao specifikaciju za ovaj kontejner ali 100%“ na što ovaj kaže da je poslao a P. govori „Nije dobro“ na što Y. govori da će mu poslati kada dođe doma.

Dakle, očigledno je da i P. i 1.opt. O. vide da stanje u kontejneru ne odgovara onome što je prijavljeno no kontejner će se svejedno pustiti. Iz specifikacije robe od 24.11.2012. (list 4098-4100 spisa) o kojoj P. pita Y. a a koja specifikacija je i u predmetu CI L. R. a što znači da ju je P. dostavio 1.opt. O. proizlazi da se radi o robi koja je svrstana u 54 stavke i čija ukupna vrijednost sa već obračunatim troškovima prijevoza iznosi 16.598,15 USD naime, radi se o robi koja se navodi i u računu navodnog prodavatelja H.K K. I. L., broj … od 10.11.2012. a koji je priložen uz JCD (list 4101-4103 spisa) i robi navedenoj u JCD-u, pa se na zadnjoj stranici iste gdje je i faksimili CI L. R. sa datumom 27.11.2012. kao ukupna vrijednost tj. sa troškovima prijevoza navodi iznos od 16.598,15 USD što je kao ukupna vrijednost iz fakture navedeno i u JCD a u fakturi se kao vrijednost robe navodi iznos od 15.048,15 USD + transportni troškovi 1.550,00 USD odnosno ukupno 16.598,15 USD.

Kada se ima u vidu sve naprijed navedeno vezano za zadane provjere te činjenica da je iz dokumenta Usluge kod asistencije pri pregledu kontejnera (list 8646 spisa) razvidno da je kontejner pozicioniran radi pregleda dana 26.11.2012. u 13:30 sati a nakon što je skinuta plomba, i kontejner otvoren i zatvoren nova plomba i to špeditera stavljena je u 13:45 sati i da upravo u 13:45 sati P. zove Y. a i pita „jesi mi poslao specifikaciju za ovaj kontejner ali 100%“ itd. jasno je da nikakvog pregleda kontejnera nije ni bilo. Činjenica je da iz otpremne obavijesti i teretnog lista (list 16782, 16792 spisa) proizlazi da je vozač D. M. preuzeo kontejner s robom dana 27.11.2012. i da je robu trebao predati primatelju J. d.o.o.

Iz svega naprijed navedenog jasno slijedi da 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu provjerama jer da je postupio po zadanim mu provjerama utvrdio bi višak robe u kontejneru tj. robu koja nije prijavljena u JCD naime:

- iz dokumentacije (list 365-372 spisa) proizlazi da je dana 27.11.2012. u 11,00 sati kod motela P. zatečen D. M. od kojeg su uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta oduzeti predmeti koji nisu deklarirani a iz Prekršajnog naloga Carinarnice Z. od 20.5.2013. (pravomoćno 05.6.2013.) i dokumentacije (list 16755-16852 spisa) proizlazi da su društvo J. d.o.o. i odgovorna osoba tog društva X. Z. oglašeni krivima što su dana 27.11.2012. u mjestu L. kod motela P., zatečeni u posjedu robe i to: 1.800 raščica za nokte, 4.800 komada raščica za nokte oble, 240 komada steznika za ručni zglob, 48 komada kasica igračka cipela, 72 komada kasica igračka vlakić, 72 komada kasica igračka autić, 108 komada kasica igračka čizmica, 60 komada kasica igračaka prasica, 60 komada kasica igračaka mačkica, 1.728 komada olovki štrumfovi, 150 komada aparata za motanje cigareta i 450 komada ručnih satova koja roba se nalazila u vozilu reg. oznake …, a za koju robu su znali ili mogli znati da je riječ o robi koja je predmet prekršaja iz čl. 241 st. 1 toč. 2 Carinskog zakona pa je društvo J. d.o.o. kažnjeno novčanom kaznom od 5.000,00 kn a odgovorna osoba novčanom kaznom od 2.000,00 kn dok je roba oduzeta potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta (list 16765 spisa). Iz zapisnika o utvrđivanju vrijednosti (list 16763 spisa) proizlazi da

je ukupna procijenjena vrijednost ove robe po Komisiji za procjenu vrijednosti Carinarnice Zagreb a primjenom odredbi čl. 32 do 37 Carinskog zakona na dan 27.11.2012. iznos od 22.749,62 kn dakle, radi se o robi koja nije deklarirana, nije prijavljena u JCD a također je utvrđeno da postoji opravdana sumnja da se robom olovke – štrumfovi povređuje pravo intelektualnog vlasništva (list 16787 spisa) a o čemu je obaviještena Carinska uprava Odjel za kontrolu robe.

Vezano za ovo zaustavljanje i utvrđeni višak robe iz reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi da dana 27.11.2012. u 09:21:46 sati (prije zaustavljanja kamiona) P. zove vozača M. a te ga pita da kako ide na što M. kaže „Lijepo, u Vrbovskom sam, u 8 sam bio dolje, natovarili smo“ na što P. kaže „Moraš mi donijeti uzorke za sanitarnog inspektora, pazi da bude, ona je rekla da budu 2 lutke (stavak 47 u JCD), Y. u sam poslao 4 slike, jedna lutka di je sama na slici pa te lutke di je sama trebaju mi dvije, onda 2 para naušnica (stavak 28 u JCD) i treće, 2 pakiranja flomastera (stavak 53 u JCD) to mi je rekla“ a kada D. pita „Kakve naušnice?“ P. mu objašnjava da moraju biti metalni dijelovi te dodaje „Reci Y. u, vidio sam da ima naočala .. izgleda da nema naočala … ima korekcijske naočale (stavak 41 u JCD)… +1 i +3 one koje si zadnji put donio, jedne su bile lijepe a druge seljačke, donesi one sa ljepšim okvirom, te nosi i ovaj carinik (1.opt. O.) pa i njemu daj jedne, jedne njemu, jedne sebi“. U 10:31:28 sati 1.opt. O. govori P. u da je na M. na što P. govori da se spušta dakle nalaze se a u 10:59:17 sati P. zove Y. a i pita ga da li je kod kontejnera a kada Y. kaže da nije P. mu govori „Nemoj zaboraviti uzorke, zadnji put si mi poslao dvoje naočale pa ako mi ovaj put možeš poslati one s ljepšim okvirom, one lijepe +1 a one +3 nisu bile lijepe, pošalji mi ponovno ove s ljepšim okvirom“ na što Y. govori da će dati D.

U 12:24:19 sati D. M. obavještava Y. a da ga je zaustavila rutinska kontrola i da će sada 2 dečka iz carine s njim doći u skladište malo pregledati robu u kontejneru pa u 12:24:43 P. zove Y. a i govori da nije siguran ali da je čuo da su D. zaustavili na autocesti a Y. govori da je, da ne zna što se događa. U 12:25:39 sati M. ponovno i govori mu o zaustavljanju tj. da ga je na L. kad je dolazio zaustavila rutinska kontrola, da su ga dopeljali do P. i da su čekali da dođe carina, da su nešto malo pregledali i da će sada ići sa njim do istovara da malo pregledaju robu a P. mu govori da pita Y. a je li sve u redu na što M. govori da je, da se već čuo sa njime. Odmah potom u 12:35:14 sati P. zove Y. a te mu govori da je na računu napisao PVC slike a „našli su okvire unutra“ na što Y. kaže da je to napisao na papir ili nije a P. mu govori da nije napisao, da je rekao carinicima da je to okvir slika i da su se složili ali samo na ulazu, da je samo jedan karton na što Y. pita „Da li je to jedini problem?“ a P. govori da ne zna što je unutra i što je napisano, da je pušteno, plaćena carina za ono što je unutra ali ako provjere vidjet će da li je unutra ono što je u kontejneru a kada Y. pita da koliko je bila carina P. govori da ne zna, da čeka, 40.000.

U 12:50:09 sati 1.opt. O. pita P. „Je li sve riješeno?“ na što P. kaže da je, da iskrcava gore pa na upit 1.opt. O. „Znači da je to ok?“ P. kaže „Ne radi ništa, ćuti ćemo se“ te se dogovaraju da se vide na kavi oko 14:30 sati no da će se prije toga čuti, pa u 13:22:03 sati P. zove 1.opt. O. te mu govori da je došao kod njega na što 1.opt. O. kaže „Rekao sam u pola 3“ te dodaje da je otišao u A. U 14:47:08 sati P. zove Y. a i pita da kako ide a ovaj govori da će sve biti u redu a P. mu govori da kaže D. da ga nazove pa u 15:52:39 sati M. zove P. i govori da su pri kraju, da je za sada sve ok, da je tu i Y. , da su dečki ok na što P. kaže „Nema ništa, poslao je specifikaciju, sve je točno, ima manjka unutra a ne viška“ a M. govori da će se javiti kad završi.

U 15:54:04 sati P. zove 1.opt. O. i kaže mu „Ostalo je još 50 kartona, sve je u redu, gledaju“ na što 1.opt. O. pita „Tko gleda?“ a P. mu kaže „Tvoji prijatelji“ a na riječi 1.opt. O. „Opet, ne mogu vjerovati“ P. kaže „Sve je dobro, bio sam sa specifikacijom kod tebe i sve je u komad točno u fakturi kao u specifikaciji, potpuno niti jedna stavka da je eventualno smanjena“ a 1.opt. O. ponavlja „Ne mogu vjerovati, kada su došli?“ na što P. kaže da je sve u redu, da gledaju već dva sata ali da je sve u redu. U 18:00:01 sati M. zove P. i kaže da su ga pustili, da je još malo robe ostalo vani pa da će to pogledati još, da je za sad ovo bilo u redu na što P. kaže „Ne zanima me ako i nađu u zadnjih 30, 40 kartona, neka nađu, sutra vrati kontejner pa ćemo se naći da mi daš teretnice i za sanitarnog“.

Dana 28.11.2012. u 08:00:40 sati P. pita Y. a „Kako je išlo jučer, moram znati“ na što Y. kaže da je bilo problema s dokumentacijom, da će mu poslati na faks pa u 08:50:51 sati P. zove 1.opt. O. i pita ga je li u kancelariji a kad 1.opt. O. kaže da je P. kaže „Sad su mi poslali, da su našli malo viška“ na što 1.opt. O. pita „Što, koliko?“ a P. kaže da su našli 300 kasica, 240 steznika, neke raščice za nokte jedan karton 4800 komada na što 1.opt. O. kaže „To je sitno, ništa za to“ a P. nastavlja „olovke, aparat za motanje 140, ručnih satova su našli jedno 450 i to je jedino možda malo više“ a 1.opt. O. kaže „Jebem ti, slabo mi je od svega … to nije dobro, nikako, to je već drugi put, znam da je to sitno ali obzirom na ono pa sad opet ovo, bojim se, ne znam, da li je to skroz na kraju“ a kada P. kaže da je 1.opt. O. govori „A kako bi to znali, to je stvarno sitno, to nije nešto, kakvi su satovi, to je opet višak ali u ovom slučaju to je nemoguće vidjeti, postavili smo ga, otvorili … je li to skroz na kraju, nemam iskustva s tim, vjerojatno opet nitko ništa neće ali mislim da ću teško ovako ubuduće raditi, to neće biti moguće, to je nemoguće sve izbrojati, koliko je to ukupno kartona“ a P. kaže „12“ na što 1.opt. O. govori „Ma daj, to neće ništa biti ali je nezgodno što se opet to, stvarno ne znam što bih rekao“ a kada P. pita što će napraviti s JCD 1.opt. O. govori da nema pojma, da ne zna što bi izveo, kako bi se postavio „ne mogu, napisat ću ono što sam vidio, ne bi bilo u redu ni pošteno da idem sad nešto pisati, ono što sam vidio ću napisati, ono što se pogledalo i koliko se pogledalo, ona (2.opt. U.) je stavila tu rutu pregled međutim bila je žuta ruta, nije crvena, stavit ću ono što je, to je 13, to je smiješno, nikakva vrijednost“ a P. kaže „Nije to ništa“.

U 09:16:01 sati 1.opt. O. zove P. i kaže „Napisao sam ono što smo gledali, žuta ruta, samo paritet, K. (2.opt.) je stavila provjeru vrijednosti, istovjetnosti i količinu, nije crvena ruta, nije detaljan, ovo što je je, ako nije bilo onda a ono je bilo pre strašno … 13 kartona sa tako smiješnom robom ne vrijedi niti 100 dolara, netko je išao ciljano da nešto nađe“ a kada P. kaže „Do zadnjeg su rekli da je sve dobro, uspoređivao sam specifikaciju sa fakturom i sve je bilo dobro, bilo je manje robe u kontejneru ali to nigdje nisu napisali“ a 1.opt. O. kaže „Ono što smo pogledali ja sam to napisao na poleđini JCD, da je izvršena 26., da smo otvarali kartone, gledali tim više što nije crvena ruta i detaljan pregled nego je žuta, prema tome mislim da to neće biti ništa ali čovjeka dovodi u jednu nezgodnu situaciju jer se stvari ponavljaju … sve je u redu, idemo dalje, stavio sam u 90 sa jučerašnjim danom a 26. je izvršen pregled kao što i je, i to je to, idemo dalje“. U 10:12:32 sati 1.opt. O. supruzi Oriani O. na njen upit „Je li sve ok?“ govori „Nekih 13 kartona, nešto manje robe je došlo nego što je prijavljeno po fakturi ali je istovremeno 13 kartona viška … nekih 200-300 dolara vrijednosti, to je smiješno, minorno, bilo je skroz na kraju, nije navedeno u fakturi, išli su do kraja ništa zato, to je bez veze“ a ona mu govori „Nemoj zaglaviti danas zbog gluposti“ a 1.opt.

O. nastavlja „Sad mi je javio, išli su do kraja, to je situacija da se maknem odavde ništa drugo, to me ne zabrinjava …“ a O. mu ponavlja da ne zaglavi,

- dana 29.11.2012. u 10:03:34 sati M. pita P. je li što zvao Y. a ovaj kaže da nije na što M. kaže „Sad je mene zvao da li se možemo naći u 11:30 sati u R. G., da je neki veliki problem“ a kada P. pita o kakvom problemu se radi ovaj kaže da ne zna, da će sada ići pa da će se javiti a dana 30.11.2012. u 13:14:36 sati P. zove M. a i pita „Je li ono jučer bilo oko računa, nešto sitno?“ na što M. kaže da nije nego u vezi kontrole.

26.4. Iz dopune nalaza i mišljenja (list 5388-5404 spisa) proizlazi slijedeće:
- obračunata davanja temeljem JCD-a iznosila su ukupno 31.681,57 kn/4.204,87 eura dok bi obračunata davanja po nalogu za vještačenje (korištenje podataka Carinske uprave za jedinične vrijednosti time da jedinična vrijednost ne može biti manja od onog što se navodi u fakturi a ako se utvrdi više transakcijskih vrijednosti slične robe – iznad onog što se navodi u fakturi, treba upotrijebiti najnižu od tih) iznosila ukupno 52.952,17 kn pa bi dakle u ovom slučaju manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna RH iznosila 21.270,60 kn/2.823,09 eura,

- u odnosu na pronađeni višak robe odnosno neprijavljenu robu u vrijednosti od 22.749,62 kn manje obračunata davanja na štetu državnog proračuna RH iznose 7.212,51 kn/957,27 eura a

- kada se zbroje naprijed navedena manje obračunata davanja (2.823,09 eura + 957,27 eura) proizlazi da je to ukupno 28.483,11 kn/3.780,36 eura.

Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je 1.opt. O. sa izravnom namjerom, a na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu toč. 1.22. u izreci presude, počinio i ovu radnju iz produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice a što se tiče 2.opt. U. nedvojbeno je, uz ono što je već ranije navedeno, da ista nije zajedno sa 1.opt. O. „omogućila uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 28.483,11 kn/3.780,36 eura“.

27. U odnosu na 1.25. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 6.opt. S. – I. d.o.o. /S. J. d.o.o.

Dana 28.11.2012. u 09:10:34 sati NN sa telefona društva L. L. d.o.o. zove S. te mu govori da njegov mali kontejner dolazi, da dođe i on i uzme papire a kada S. pita da kada dolazi kontejner ona kaže da misli 30., a na njegov upit da koja je ona firma ona mu govori: S. J. a on govori „J. S., znam doći ću za koji dan po papire“ a dana 30.11.2012. u 12:34:10 sati govori joj da će najvjerojatnije sutra doći po papire a kada mu ona kaže da kontejner dolazi danas on kaže „Dobro, pripremit ću ga za ponedjeljak ili utorak“.

Iz spisa oduzetog od S. (list 3580-3599 spisa) i više no jasno je da je S. išao po prazne listove sa faksimilom društva S. J. d.o.o. za trgovinu i usluge, S. (list 3592-3593, 3598) kako bi na njima napisao npr. izjavu (list 5614 spisa) te po prazne papire sa faksimilom navodnog prodavatelja X. Y. I.&E. time da je na jednom od njih rukom napravljen popis robe s količinom ali bez cijena koje su naknadno dodane (list 3597 spisa) dok je na više takvih praznih papira s faksimilom navodnog prodavatelja sam S. sačinio račun-

fakturu (list 3594 i 3585 spisa) dok na primjerku računa sa lista 3595 spisa kao ni na jednom od dva primjerka koji su priloženi uz JCD nema faksimila navodnog prodavatelja (list 5604 i 5617 spisa).

Dana 03.12.2012. u 08:43:36 sati S. šalje SMS 1.opt. O. „Druže, kakva je situacija ovaj tjedan?“ a ovaj u 08:44:33 sati odgovara „Čisto ko suza, K. T.“ (3.opt. K. i T.), a u međuvremenu u 08:44:00 sati S. govori svom djelatniku G. I. da sazna „tko je jutros na crvenoj“ što se naravno odnosi na to tko je na CI Š. na crvenoj ruti, na što G. kaže da može pa mu u 09:00:54 sati i govori „S. i V.“ (S. H. i A. V.) na što S. kaže „Dobro, ništa danas“, dakle vidimo da su na CI L. R. carinski službenici T. i 3.opt. K. a na CI Š. H. S. i A. V. (provjera robe i/ili prijevoznog sredstva – list 18030-18033 spisa) pa kako ti djelatnici ne odgovaraju S. to S. odlučuje da neće „danas“ cariniti kontejner pa u 15:05:57 sati S. zove NN žensku osobu iz L. L. d.o.o. koja pita je li stigao kontejner na što on govori „Došao je danas, carinit ću ga najvjerojatnije sutra i onda javiti kada će doći u Z., poslije idemo na carinu pa ću ti javiti“ na što ona kaže „Može, sada ima puno policije, radi polako“ a S. kaže da će dobro napraviti samo da količina mora biti ispravna, da mora biti dobra količina unutra te je pita je li dala dobru količinu a ona kaže da je.

Jasno je da se ovaj potonji razgovor odnosi na papir s faksimilom navodnog prodavatelja (list 3597 spisa) u kojem je po ovoj NN ženi napisano „dj hlače 36 3600, dj. suknje 21 2090, dj. prsluk 41 2435, dj jakna 35 1750, hlače 20 12705“ dakle jasno je da se radi o broju kutija i broju komada odjeće kraj koje je kasnije po S. dopisana jedinična vrijednost, tarifni brojevi i ukupan iznos od 13.150,00 USD dok je u računu priloženom uz JCD (list 5604, 5617 spisa) te računima u spisu I. d.o.o. (3594, 3585, 3595 spisa) ukupna vrijednost robe označena na iznos od 8.885,50 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD pa je ukupan iznos CFR R. iznos od 10.085,50 USD dakle nedvojbeno je da je u JCD-u prijavljena umanjena carinska vrijednost robe čime su i davanja prema proračunu RH manja. Da je ukupnom iznosu od 13.150 USD u rukom sačinjenom računu pridodan i transportni trošak od 1.200,00 USD to znači da bi ukupan iznos na CFR R. bio iznos od 14.350,00 USD čime bi naravno i davanja za carinu i PDV bila veća od onog što je obračunato jer vidimo da je razlika između onog što je prijavljeno i što je najprije obračunato kao ukupna vrijednost robe iznos od 4.274,50 USD (14.350,00-8.885,50). Dakle, nedvojbeno je da je u JCD-u i fakturi priloženoj uz JCD S. umanjio carinsku vrijednost robe čime su umanjena i davanja u korist državnog proračuna RH.

27.1. Dana 04.12.2012. u 07:47:56 sati 6.opt. S. javlja S. da je on danas sam na što S. kaže „Jebem ti, onda ćemo to odmah prebaciti gore, idu odmah“ pa u 07:58:32 sati S. zove I. d.o.o. i kaže „S. (6.opt.S.) je danas gore, sve je na mom stolu, M. neka pripremi prenapućenje, Sluga vozi, zovite njega, neka ukrca, pripremi deklaraciju, tamo je tarifirano i to je to“ a NN kaže da može pa u 10:13:25 sati S. govori G. (I. d.o.o.) da kontejner ide, za par minuta da je na carini, da vozi iza kontejnera, da zna da je 0114, te pita „je li MRK u kontejneru“ na što G. govori da dolazi. Iz prateće isprave (list 5615 spisa) vidljivo je da je kontejner sa robom iz ovog JCD otpremljen iz CI L. R. (45047) u CI Š. (45020) kao odredišnu carinarnicu naime po dokumentu – bez zapreke (list 3596 spisa) kontejner je stigao na terminal R. dana 03.12.2012. kada je i izdan ovaj dokument špediteru ali S. ne ide na carinjenje 3.12.2012. jer mu ne odgovaraju carinski službenici koji su taj dan na uvozu robe u CI Š. i CI L. R. kako je to naprijed navedeno.

Dakle, vidimo da je 6.opt. S. kao djelatnik CI Š. po dolasku na posao kada je vidio raspored (list 18026-18029 spisa) a iz kojeg proizlazi da je sam na pregledu robei/ili prijevoznog sredstva tj. crvenoj ruti izvijestio S. da je sam na tekstilu pa S. odmah odlučuje robu cariniti na CI Š., odnosno prenaputiti je sa CI L. R. na CI Š., iz čega nedvojbeno slijedi da je postojao dogovor 6.opt. S.i S. o načinu na koji će 6.opt. S. obaviti svoju dužnost. Naime, u 10:27:06 sati G. zove 6.opt. S.i pita ga da gdje je na što 6.opt. S. govori „Šta imaš već?“ a kad G. kaže „Je ili ću baciti“ 6.opt. S. govori „Baci i reci mu da dođe tamo pa ću odnijeti da zavedem pa će doći po to“ na što G. kaže „riješeno“, dakle 6.opt. S. se nudi da sam odnese JCD, kojeg će donijeti G., u nadzor CI Š. što svakako ne spada u djelokrug njegovog rada.

Nadalje, iz JCD … (list 5610-5613 spisa) proizlazi da je I. d.o.o. dana 04.12.2012. podnijela na CI Š. deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe za primatelja Su J. d.o.o., S. pa isti bI. zaprimljen u nadzoru u 10:40 sati što je u skladu s naprijed navedenim razgovorom G. i 6.opt. S., a kontrolor L. Š. prima taj JCD u 11:20 sati i dodjeljuje ga u rad 6.opt. S. U JCD se navodi da se radi o robi koja se nalazi u 20 stopnom kontejneru, sa 340 koleta, robom podrijetlom i izvozom iz Kine, ukupan iznos iz fakture 10.085,50 USD, robi koja je svrstana u 5 stavki i to: 1. dječje hlačice, šifra 62034390, posebna mjerna jedinica 3.600, vrijednost stavke 1.225,85 USD = 7.127 kn; 2. suknje za djevojčice, šifra 62045300, posebna mjerna jedinica 2.090, vrijednost stavke 474,45 USD = 2.758 kn; 3. dječji puloveri, šifra 61101130, posebna mjerna jedinica 2.435, vrijednost stavke 829,16 USD = 4.821 kn; 4. dječje jakne, šifra 62029900, posebna mjerna jedinica 1.750, vrijednost stavke 1.787,71 USD = 10.394 kn; 5. hlače, šifra 62046390, posebna mjerna jedinica 12.705, vrijednost stavke 5.768,33 USD = 33.537 kn a za ovih 5 stavki obračunata su ukupna davanja u iznosu od 24.920,68 kn (carina 8.209,18 kn, PDV 16.711,50 kn).

27.2. Za ovo carinjenje bila je određena žuta ruta uz provjeru pariteta isporuke i troškova prijevoza a kontrolor CI Š. L. Š. naložila je u 11:20 sati D99 potpuna provjera JCD i priloga te … potpuna provjera robe (list 390-396, 21193 spisa) a već je naprijed navedeno što znači potpuna provjera robe, a o tome na koji način je obavljeno carinjenje i što je 6.opt. S. učinio po zadanim mu provjerama proizlazi iz slijedećih činjeničnih utvrđenja:

a) kontrolor Š. prima JCD u 11:20 sati i određuje naprijed navedene provjere a već u 11:23:17 sati 6.opt. S. zove G. i kaže mu „Moraš iskrcati u skladište, ne moraš sve, zovi kad kreneš“ a na upit G. „Koliko da iskrcamo?“ 6.opt. S. govori da će on doći, da treba nešto iskrcati a na upit G. „Je li ja mogu skinuti plombu ili …“ 6.opt. S. mu govori da može, da ga samo stavi u skladište, da počne iskrcavati pa da onda zove a G. kaže da može.

Dakle, iako mu je zadana potpuna provjera robe 6.opt. S. govori G. da ne iskrcava sve, da iskrca nešto pa u 11:27:00 sati G. zove S. i govori „Dobio je S. (6.opt. S.) samo ću morati onako kroz skladište“ na što S. kaže „Nema problema, može“ a naravno da je JCD u rad dobio 6.opt. S. koji je taj dan sam bio na uvozu robe kako je to i javio S. radi čega ovaj i radi prenapućenje iz CI L. R. u CI Š.

U 11:28:38 sati 6.opt. S. zove G. te mu kaže „Trebaš iskrcati ono, da mogu barem otprilike koleta vidjeti“ na što G. govori da ima jednog čovjeka, da nemaju ljudi, da dođe dolje pa 6.opt. S. kaže „Znači nema tko ni raditi“ a G. govori „Nema, tu je Č. sa

viljuškarom, dođi dolje pa ćeš pokušati nešto vidjeti, ova roba nije ona, da li znaš“ a kada 6.opt. S. kaže da zna G. nastavlja „To bi trebalo biti ok, to kaže i M. (S.), nije ga ni briga“ a 6.opt. S. mu govori „Iskrcavaj nešto polako, ja ću doći za pola ure, moram izgubiti puno vremena, šta ću, razumiješ … moram 2 sata izgubiti“. U 11:59:38 sati G. zove 6.opt. S. koji govori da će sada pogledati a u 13:29:37 sati G. govori S. „Imamo jedan problemčić, morali smo nešto izvaditi i sada to više ne možemo vratiti unutra“ a S. govori da to moraju vratiti a kada G. kaže da su 4 kutije ostale vani i da jednostavno ne stanu S. kaže da stave u kabinu.

Iz naprijed navedenih telefonskih razgovora jasno proizlazi da 6.opt. S. u dogovoru sa S. a putem G. (I. d.o.o.) uopće ne vrši pregled odnosno zbog dogovora sa S. ne postupa po zadanim mu provjerama o čemu zorno govore njegove riječi „ne moraš iskrcati sve … treba iskrcati nešto … trebaš iskrcati ono da mogu barem otprilike koleta vidjeti … iskrcavaj nešto polako, ja ću doći za pola ure, moram izgubiti puno vremena, šta ću, razumiješ … moram dva sata izgubiti“ dakle 6.opt. S. obzirom na zadane mu provjere svjestan je toga da bi mu trebalo dva sata da napravi iste ali on će negdje izgubiti vrijeme i to dva sata kako bi neistinito prikazao da je vršio pregled robe.

b) U zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 04.12.2012. (list 5618-5620, 3586-3588 spisa) 6.opt. S. navodi da je dana 04.12.2012. godine izvršen pregled robe po gornjem JCD, da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD … i … pa da je u odnosu na: stavku 002 suknje za djevojčice jediničnu vrijednost sa 0,20 USD podigao na 0,28 USD; stavku 003 dječji puloveri jediničnu vrijednost sa 0,30 USD podigao na 0,80 USD te da je u odnosu na stavku 004 dječje jakne jediničnu vrijednost od 0,90 USD podigao na 1,00 USD.

Na unutarnju stranu omota (list 5599 spisa) 6.opt. S. upisao je „22+30+30=82…248 (208 je prekrižio) jakne 640/578/11 (također prekriženo) 640/295/12 1 USD … 002 640/789/12 (prekriženo) 640/1933 (ne navodi se godina) 0,28 …. 004 – 640/295/12 1…. 003 – 0,8 640/295/12“ a što bi trebalo značiti da je jedinične vrijednosti za stavke 03 i 04 podigao koristeći usporedni JCD … iako je za stavku 04 najprije upisao kao usporedni JCD … a za stavku 002 da je koristio JCD 640/1933 iako je najprije mislio koristi JCD …

O tome na koji način su stvarno podignute jedinične vrijednosti za ove 3 stavke zorno govori činjenica da u 13:34:32 sati 6.opt. S., kao carinski službenik koji je bio dužan postupiti po zadanim mu provjerama, kako je to naprijed navedeno, zove G. i pita ga „Šta je ono bilo, druga stavka su bile one 0,28“ na što G. govori „Druga stavka na 0,28, treća stavka na 0,8 …. i 4. stavka kid džeket sa 09 na 1“ na što 6.opt. S. kaže „Dobro“, dakle u trenutku sačinjavanja zapisnika 6.opt. S. kao carinski službenik traži informaciju od djelatnika špeditera o tome koje stavke i na koju vrijednost su se dogovorili da podignu.

Zapisnik je, kako se to navodi, uručen deklarantu dana 04.12.2012. a kako se deklarant naravno složio sa podacima iz zapisnika to je podnio novi set deklaracije prema „utvrđenim podacima“ u zapisniku u odnosu na naprijed navedene stavke (list 3582-3584, 5600-5603 spisa) u kojem se navodi povećanje vrijednosti u odnosu na deklariranu vrijednost pa se tako kod stavke 002 navodi Z01 = 1.661 kn, kod stavke

003 Z01 = 9.888 kn a kod stavke 004 Z01 = 2.820 kn, pa se obzirom na ovo povećanje vrijednosti i ukupna davanja obračunavaju u iznosu od 31.027,59 kn (carina 10.220,84 kn, PDV 20.806,75 kn) dakle povećanje davanja u odnosu na prvi set deklaracije (24.920,68 kn) je 6.106,91 kn.

Dakle, obzirom na naprijed navedeno proizlazi da je 6.opt. S. u odnosu na preostale stavke navedene u JCD prihvatio jediničnu vrijednost iz računa (list 3585, 3594, 3595, 5604, 5617 spisa) i to dječje hlače 0,30 USD (3.600 komada = 1.080 USD) i hlače 0,40 USD (12.705 komada = 5.082 USD) dakle upravo za onu robu gdje se radi o najvećim količinama prihvatio je deklarirane jedinične vrijednosti. Na računu priloženom uz JCD (list 5604 spisa) kraj svake stavke rukom je dopisan tarifni broj, kraj stavke 02-suknje za djevojčice dopisano je „4.419 0,28 585,2“ kraj stavke 3 dječji puloveri „14.709 0,8 1948“ a kraj stavke dječje jakne „13214 1 1750“ dakle prvi iznosi su iznosi u kunama dobiveni nakon povećanja jedinične vrijednosti za svaku od ove tri stavke a zadnji iznosi su očito iznosi u USD“ iako se na samom računu navodi i tečaj ali očito za eure 7,550662 jer tečaj USD u vrijeme podnošenja JCD bio je 1 USD=5,814016 kn kako se to navodi u deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 5605-5607 spisa).

Da je upravo S. sačinio gornji račun jasno slijedi iz rukom sačinjenog računa, koji je sastavni dio spisa I. d.o.o. (list 3580-3599 spisa) a na kojem se nalazi pečat navodnog prodavatelja, dakle u ovom rukom pisanom računu (list 3597 spisa) vidljivo je da se jedinične vrijednosti razlikuju od računa priloženog uz JCD (list 5617 spisa) pa se tako: za dječje hlače navodi jedinična vrijednost od 0,60 USD no obračun se vrši po 0,30 USD koliko je navedeno i u računu priloženom uz JCD a koju jediničnu vrijednost je 6.opt. S. prihvatio; za dječje prsluke (u JCD dječji puloveri) jedinična vrijednost računala se po 0,90 USD što znači da bi za 2.435 komada to bi bila vrijednost od 2.191,50 USD (u računu priloženom uz JCD jedinična vrijednost je 0,30 USD a tu vrijednost je 6.opt. S. podigao u zapisniku na 0,80 USD) a osim toga kraj ove stavke je naznaka od 2,00 USD; nadalje za dječje jakne naznačena je vrijednost od 1,05 USD (u računu priloženom uz JCD to je 0,90 USD) a 6.opt. S. je u zapisniku podigao na 1,00 USD dok je za hlače naznaka 0,70 USD no obračun se radi po 0,40 USD (u računu uz JDC to je također vrijednost od 0,40 USD što je 6.opt. S. i prihvatio) a za dječje suknje navodi se 0,20 USD jednako kao i u računu priloženom uz JCD a što je 6.opt. S. podigao u zapisniku na 0,28 USD pa ukupan iznos bez troškova prijevoza iznosi 13.150,00 USD dok je u računu priloženom uz JCD to vrijednost od 8.885,50 USD čemu je pribrojen iznos od 1.200 USD pa se navodi ukupan iznos CFR R. 10.085,50 USD koliko je i prijavljeno u JCD. Dakle, iz rukom sačinjenog računa jasno proizlazi da je vrijednost deklarirane robe znatno viša nego što se to navodi u računu priloženom uz JCD i u JCD.
Nedvojbeno je dakle da je S., kada bi primio podatke o trgovačkom nazivu i količini robe koja se uvozi, sačinio fakturu u ime prodavatelja time da u pojedinim slučajevima u istu nije unosio sve podatke o količini, dok je jedinične vrijednosti određivao sam a ponekad u suradnji sa carinicima kao u ovom slučaju kada G. (I. d.o.o.) govori 6.opt. S. koje stavke i za koliko treba podignuti (razgovor od 04.12.2012. u 13:34 sati). Činjenica je nadalje da je S. raspolagao praznim papirima s faksimilom navodnog prodavatelja ali i sa praznim papirima s faksimilom primatelja (list 3592, 3593, 3598 spisa) kako je to naprijed navedeno radi čega mu je i bilo moguće sa sam sačini račun koji će priložiti uz JCD.

c) Pozivanje 6.opt. S.u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti na JCD … (list 20245-20254 spisa) od 19.01.2012. kao usporedni a u odnosu na stavke 03 dječji puloveri, šifra 61101130 i 04 dječje jakne, šifra 62029900 neosnovano je. Naime, naprijed navedeni JCD odnosi se na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za Z. C. Hong d.o.o., špediter A. T. i to: 1. jakne za žene, šifra robe 61041920; 2. jakne za žene, šifra 61041920; 3. ženski top; 4. ženske jakne PVC, šifra 62041300 5. košulje za žene; 6. T majice; 7. ženski donji dijelovi trenirke i ženske trenerke dakle, ne radi ni o sličnoj robi, ni o robi istog trgovačkog nazl. a ni o robi istog tarifnog broja kao ona koja se navodi u JCD … od 04.12. 2012.,

Što se tiče JCD … od 16.4.2012. (list 20266-20291 spisa) a koji je prema zapisniku 6.opt. S. navodno koristio kao usporedni za podizanje jedinične vrijednosti za stavku 02-suknje za djevojčice, šifra 62045300 treba istaći da se ovaj JCD odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za X. H. d.o.o., špediter A. T. i to: 1. ženske fitnes tajice; 2. muške kratke hlače; 3. ženske suknje, šifra 62045300, jedinična vrijednost od 0,60 USD podignuta na 1,00 USD; 4. ljetne mini suknje, šifra 62045300, jedinična vrijednost od 0,28 podignuta na 1,00 USD; 5. ženski short za plažu; 6. košulje za žene; 8. muške majice T-shirt i 9. majice T-shirt. Da je i ovaj JCD neprihvatljiv kao usporedni proizlazi iz činjenice što: suknje za djevojčice iz JCD vezanog za 1.25. imaju istu šifru kao i stavka 03 usporednog JCD gdje se međutim navodi da se radi o ženskim suknjama dakle trgovački naziv robe je različit; nadalje a vezano za jediničnu vrijednost iz stavke 03 iz naprijed navedenog vidljivo je da transakcijska vrijednost nije prihvaćena već je carinska vrijednost utvrđena podizanjem jedinične vrijednosti (sa 0,60 na 1,00 USD), dakle ovaj JCD se nije ni mogao koristiti kao usporedni; 6.opt. S. u zapisniku podiže jediničnu vrijednost suknji za djevojčice sa 0,20 na 0,28 USD a vidimo da je u usporednom JCD kod stavke 04. ljetne mini suknje istog tarifnog broja kao za stavku 02 iz 1.25. jedinična vrijednost podignuta sa 0,28 USD na 1,00 USD dakle nije prihvaćena transakcijska vrijednost od 0,28 USD pa se taj JCD nije ni mogao koristiti kao usporedni a važno je istaći da je i više no vidljl. razlika jedinične vrijednosti od 0,28 USD na koliko 6.opt. S. podiže stavku 02 i jedinične vrijednosti od 1,00 USD na koliko su podignute jedinične vrijednosti iz navodno usporednog JCD.

27.3. Iz dopune nalaza i mišljenja (list 5420-5424 spisa) vidljivo je da je u varijanti 1 za stavku dječje hlače korištena jedinična vrijednost od 0,30 USD, za suknje jedinična vrijednost od 0,28 USD, za dječje pulovere jedinična vrijednost od 0,80 USD, za dječje jakne jedinična vrijednost od 1,00 USD a za hlače jedinična vrijednost od 0,45 USD jer za dječje hlače, suknje za djevojčice i hlače usporedbom s podacima dobivenim od Carinske uprave ili nema adekvatne usporedive transakcije ili je usporedl. transakcija niža od korištene vrijednosti dok su za stavke dječji puloveri i dječje jakne korištene jedinične vrijednosti iz zapisnika pa proizlazi da ne bi bilo razlike u obračunu davanja – 31.027,59 kn.

U varijanti 2 (jedinična vrijednost za stavku dječje hlače 0,60 USD, za suknje 0,28 USD, za dječje pulovere 2,00 USD, za dječje jakne 1,00 USD i za hlače 0,70 USD koje jedinične vrijednosti su navedene u nalogu za vještačenje, obzirom na račun sa lista 3597 spisa kako je to naprijed navedeno, obračunata davanja iznosila bi ukupno 50.334,76 kn (u JCD 31.027,59 kn) pa bi manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna iznosila 19.307,17 kn/2.562,50 eura.

Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno je da 6.opt. S. zbog dogovora sa S. nije

postupio po zadanim mu provjerama čime je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u naprijed navedenom iznosu, a tri dana po carinjenju S. i 6.opt. S. se i nalaze naime dana 07.12.2012. u 12:30:40 sati S. zove 6.opt. S. te mu govori „Reci ti meni prijatelju hoćeš se ti spustiti da te ja … hoćemo ići na jedno piće ti i ja“ a 6.opt. S. kaže da može, da dođe u R., a S. kaže da neće u R. te da će ga za 10 minuta čekati ispred pa u 12:42:27 sati 6.opt. S. govori S. da stiže vrlo brzo dok u 12:45:20 sati 6.opt. S. pita S. „Da idemo dolje ili na kavu?“ na što mu S. govori da kako hoće, da on čeka u autu a 6.opt. S. govori da dolazi.

Obrana 6.opt. S.o tome da nije znao “ako je vrijednost u fakturi umanjena“, da njegovi razgovori ne znače ništa i da su pogrešno protumačeni, da nije „isfingirao“ pregled, da ga je otpremnik molio da odustane od iskrcaja robe no da je on inzistirao na iskrcaju i pregledu itd., a obzirom na sve naprijed navedeno neprihvatljI. je kao i njegov navod da ako je netko oštetio državni proračun da je to onda uvoznik jer upravo zbog njegovog ne postupanja po zadanim mu provjerama došlo je do štete za državni proračun RH u vidu neobračunatih carinskih i poreznih davanja u iznosu od 2.562,50 eura.

28. U odnosu na 1.31. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 6.opt. S. / I. d.o.o., R. – Ž. d.o.o., Z.

Dana 25.01.2013. na CI Š. kao kontrolori bili su raspoređeni V., Š., V., K., Zubovići i 9.opt. M. dok je za provjeru robe bio određen 6.opt. S. (list 17895-17898 spisa) koji u 07:50:11 sati i govori S. „Ajde danas ja sam ti na tome“ na što S. govori „Nemoj me zezati, ajde probat ću“ pa u 07:52:22 sati S. pita M. (vozača) da li imaju jedan kamion „odmah danas ujutro da nam ide u K. i da odmah produži dalje“ te mu govori da vidi i da mu javi za par minuta a u 07:57:07 sati S. zove M. (I. d.o.o.) te mu govori „Onaj K., Ž. njega danas otpremite jer danas je S. S.“ .
Dakle, iz naprijed navedenog nedvojbeno je da se S. odlučuje za carinjenje za Ž. R. d.o.o. na CI Š. upravo zato što je tog dana na tekstilu 6.opt. S., koji ga dolaskom na posao o tome i obavještava i koji će dakle postupati u skladu s dogovorom tj. neće obaviti sve provjere zadane mu od strane Centralnog sustava i provjere naložene od strane kontrolora, dakle neće postupati po pravilima službe već u korist uvoznika, zastupanog po S. te u korist S. .

U prilog toga da je S., u pojedinim slučajevima podnosio JCD-ove sa umanjenom iskazanom carinskom vrijednosti robe i da je sam sačinjavao fakture koje je prilagao uz JCD govori činjenica da u 08:04:21 sati S. ponovno zove M. te mu govori „Je li u redu, trebao bi ispraviti fakturu od Ž., znaš li ti to napraviti, odi u Word gdje sam sve spremao, klikni K. računi i sad idi u K. računi i nađi na kraju Ž. i to klikni i pogledaj je račun od ove godine 2013.“ a kada M. pita „…“ S. pita „Koliko pari ima tamo?“ a M. odgovara „19.512“ pa S. govori da sada od te brojke treba oduzeti 550 pari i za tih 550 dodati još jednu identičnu stavku a kad M. pita „Što da stavim uz tih 550?“ S. mu govori „Isto sport shoes 550 pari puta 0.30 i koliko je, obračun će ti doći isti, samo dodaj još jednu stavku a memorandumi su tamo gdje je Ž. na mom stolu, iskopiraj jedan memorandum i printaj na kopirani memorandum“.

Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da je fakturu koja će biti priložena uz JCD sastavio S. koji je i raspolagao praznim memorandumima navodnog prodavatelja što naravno zna i zaposlenik I. M. koji po nalogu S. vrši ispravak fakture sastavljene po

S. a tako ispravljena faktura biti će priložena uz JCD.

Naime, iz fakture (list 5661 spisa) broj „… od 17.01.2013.“ navodnog prodavatelja Z. Q. F. T., L., K. a koja faktura je priložena uz JCD proizlazi da se radi o 18.962 para sportske obuće i 550 pari sportske obuće, jednake jedinične vrijednosti – 0,30 USD, dakle ukupna vrijednost je 5.853,60 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD pa se dolazi do iznosa od 7.053,60 USD koliko je i prijavljeno u JCD. Kraj obje ove stavke rukom je dopisana ista tarifna oznaka 64041990 a iz naprijed reproduciranog razgovora vođenog između S. i M. jasno je da se ne radi o vjerodostojnoj fakturi već o fakturi sačinjenoj po S. i ispravljenoj po njegovom djelatniku a po uputama S. . Dakle, iz fakture navodnog prodavatelja Z. Q. F. T. koji je priložen uz JCD (list 5661 spisa) razvidno je da sadrži dvije stavke upravo na način kako S. i sugerira M. da napravi a iz naprijed navedenog jasno je ne samo to da je 6.opt. S. u dogovoru sa S. već i to da S. odnosno I. d.o.o. sačinjava fakture u ime navodnih prodavatelja, prepravlja ih i printa na „kopirani memorandum“, dakle nedvojbeno je da je riječ o nevjerodostojnoj fakturi. U teretnici, pratećoj provoznoj ispravi, dokumentu bez zapreke (list 5662, 5668, 5663 spisa) govori se o obući dok se u dispoziciji za izravno zastupanje govori o sportskoj obući (list 5660 spisa).

28.1. Iz JCD … (list 5670 spisa) proizlazi da je I. d.o.o. dana 25.01.2013. za Ž. d.o.o. podnijela deklaraciju na CI Š. za puštanje u slobodan promet robe koja se nalazila u 45 stopnom kontejneru … sa 1626 kartona, robom podrijetlom i izvozom iz Kine, ukupan iznos iz fakture 7.053,60 USD pa se u nadzoru ta deklaracija zaprima u 11:00 sati a potom je kontrolor 9.opt. M. daje u rad 6.opt. S. koji je još u 07:50:11 sati izvijestio S. da je upravo on na tekstilu i da dakle podnese JCD. U naprijed navedenom JCD navodi se da se radi o robi koja je podvedena pod jednu stavku i to: 1. sportska obuća, 19.512 pari, šifra 64041990, vrijednost stavke 7.053,60 USD pa se kod obračuna davanja kao osnovica uzima iznos od 39.886 kn i po stopi od 12% obračunava carina u iznosu od 4.786,32 kn i PDV na osnovicu od 44.672 kn u iznosu od 11.168,00 kn odnosno ukupno 15.954,32 kn. U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 5658-5658 spisa) navodi se vrijednost od 7.053,60 USD odnosno u kunama 39.886, naime kao tečaj se navodi 1 USD = 5,654758 kn.
Za ovo carinjenje bila je određena crvena ruta a u opisu provjere navodi se: D1U/01 provjeriti paritet isporuke i troškove prijevoza i R10/01 pregled robe s naglaskom na povredu robne marke dok kontrolor 9.opt. M. nije dodatno odredio nikakve provjere (list 442-445, 21208 spisa) a o tome kako je i što 6.opt. S. učinio po zadanoj mu provjeri proizlazi iz slijedećih činjeničnih utvrđenja:

a) dana 25.01.2013. u 15:19:11 sati 6.opt. S. u Informacijski sustav CU upisuje „DP, dokumenti pregledani, izvršena provjera pariteta i troškova isporuke, roba pregledana koletarno, nema povrede robne marke, tarifni broj: 64041990, Z01: 58.313,00“ (list 5664 spisa) dakle, proizlazilo bi da je učinio više od onog što mu je zadano međutim

- iz zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (list 5665-5667 spisa) proizlazi da je dana 25.01.2013. po 6.opt. S. izvršen pregled robe po gornjem JCD pa da je carinska vrijednost utvrđena primjenom čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu korišten JCD … pa da je jediničnu vrijednost za 19.512 pari podigao sa 0,30 na 0,89 USD dakle da je sada ukupna carinska vrijednost 98.199 kn (ranije 39.886 kn) te da je zapisnik uručen deklarantu.

Pozivanje 6.opt. S.u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe na usporedni JCD … od 15.01.2009. neprihvatljivo je, ne samo obzirom na godinu u kojoj je izdan taj JCD već i radi toga što iz tog JCD i dokumentacije (list 20292-20300 spisa) proizlazi da se radi o uvozu svjetiljki – alu halogena lampa HL 55-64, šifra robe 85131000 za društvo E. C. d.o.o., L., dakle radi se o sasvim drugoj vrsti robe od sportske obuće, šifra 64041990 pa se ovaj JCD ni u kom slučaju ne može koristiti kao usporedni.

Kako se deklarant suglasio sa podacima utvrđenim u zapisniku to je istog dana podnio novi set deklaracije (list 5657 spisa) u kojem se navodi tzv. Z01 tj. razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti od 58.313 kn pa osnovica za obračun davanja nije više 39.886 kn nego 98.199 kn slijedom čega carina iznosi 11.783,88 kn, PDV 27.495,75 kn odnosno ukupno 39.279,63 kn što je u odnosu na prvi set (15.954,32 kn) povećanje ukupnih davanja za iznos od 23.325,31 kn, međutim, činjenica je da 6.opt. S. nije mogao kao usporedni koristiti JCD iz 2009. kako je to naprijed navedeno kao ni jediničnu vrijednost od 0,89 USD, o čemu će više riječi biti nastavno.

b) O tome na koji način se, u konkretnom slučaju, utvrđivala carinska vrijednost robe po 6.opt. S. razvidno je kada se imaju u vidu njegovi telefonski razgovori sa S. naime, kao što je naprijed navedeno JCD je zaprimljen u nadzoru u 11:00 sati a u 11:23:30 sati G. (I. d.o.o.) govori 6.opt. S. „Imam ovo“ a 6.opt. S. mu govori „Dođi tu na nadzor“ pa u 11:53:19 sati 6.opt. S. govori G. „Dobio sam ovo, kad možeš doći“ na što G. govori da dolazi za 15 minuta pa se i sastaju u 12:09:25 sati, naime G. govori 6.opt. S. „Tu sam dolje“ a ovaj kaže „Da, evo ga“, dok u 12:22:42 sati S. zove M. (vlasnika kamiona) te mu govori „Onoga carinimo danas, vjerojatno će danas biti gotovo, na pregledu su, da li bi vi to mogli odigrati da on sutra ide u Z.“ na što M. govori da su to riješili, da samo prenese vozaču da ne kreće za Zagreb „ja ću mu reći, to je sve u redu, nema problema, idemo malo skrivača“ a S. dodaje „idemo, da ne misle da su previše pametni ima i pametnijih od njih“, a što je vezano za prethodne kontrole po mobilnim jedinicama. U 13:10:42 sati S. govori NN ženskoj osobi koja se javila na mobitel registriran na Ž. d.o.o. „Kontejner je ocarinjen, doći će tek sutra, vozi P. , već ti je vozio zadnji put, poslat ću ti broj njegovog mobitela“.

Dakle, činjenica je da se 6.opt. S. sastaje sa G. prije nego je isti predao JCD u nadzor kao što je činjenica i to da je 6.opt. S. dobio JCD u rad najranije u 11:53 sati te da se ponovno nalazi sa G. oko 12:10 sati radi pregleda kontejnera a nakon tog pregleda (S. u 13:10 sati javlja NN ženskoj osobi da je kontejner ocarinjen) točnije u 13:17:03 sati S. govori 6.opt. S. „Tenisica ima od 0.5 do 0.90 i onda ide na 1.2“ a kada 6.opt.S. pita „Imaš li broj deklaracije?“ S. kaže da ima brojeve deklaracija ali da ima i njegove (6.opt.) deklaracije, da ima od J. a (carinik na CI Š.) na što 6.opt. S. kaže „Prošli put sam napravio po papučama“ na što mu S. kaže „Nisi, piše sportska obuća, nisu papuče“ na što 6.opt. S. kaže „Gdje piše, piše u deklaraciji ali procijenili smo po …“ a S. ga prekida i kaže „U zapisniku piše sportska obuća“ a 6.opt. S. objašnjava „Znam, ali nema to u listi, to sam prošli put isto išao ti na ruku i stavio ti papuče, papuče su 0.5, 0.7, tenisice nemaju ispod 2“ pa S. kaže „Znam, nego vidim tu sportska obuća“ a kada 6.opt. S. kaže „Ali ovo nije od tekstila već od kože, lijepe su, baš su super, pitaj G.“ na što S. kaže „Znam da jesu“ pa mu 6.opt. S. kaže „Ovo je 2.8, 3.5 … jedna od ovih minimum“ na što S. kaže „Nemoj staviti da su kožne, stavi da su od krpe“ a kad 6.opt. S. kaže „Te (od krpe) su 2, nema ispod 2 u onom cjeniku“ S. odgovara „Ima, hoćeš da ti od J. a (carinik na CI Š.) donesem“ a 6.opt. S. govori da donese pa da

će na kavu. U 13:39:57 sati S. govori 6.opt. S. „Evo krećem, hoćeš me čekati tamo“ a 6.opt. S. govori da će doći dolje. U 14:20:54 sati S. javlja 6.opt. S. „… od 2011. godine i još mi je jedna u nizu ako hoćeš … 45047 … 291 od 2009. godine“ na što 6.opt. S. govori „Hvala ti“ pa u 14:35:52 sati S. govori NN osobi (sa mobitela Ž.d.o.o.) „Zovi vozača pa se s njim dogovori kada da ti dođe, obavezno sutra radi onih kontrola na L., u R. je gotovo“.

28.2. Iz naprijed reproduciranih telefonskih razgovora vidimo da se u kontejneru nalaze kožne tenisice čija cijena po paru nije ispod 2,80 USD odnosno 3,50 USD međutim 6.opt. S. postupajući u dogovoru sa S. ne procjenjuje iste ni kao kožne ni kao krpene (čija jedinična vrijednost je 2.00 USD po paru) već ih "procjenjuje" na 0,89 USD po paru odnosno kao papuče kao što je to učinio i ranije a to ranije odnosi se na uvoz od 14.12.2012. također za Ž. (toč. 1.28. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice od koje je optužba odustala – jedinična vrijednost sa 0,3 podignuta na 0,5 USD). Dakle, tenisice od tekstila u toč. 1.28. 6.opt. S. podveo je prilikom carinjenja pod papuče, iako se u zapisniku navodi sportska obuća iako zna kolika je jedinična vrijednost istih po Tablici orijentacijskih vrijednosti „tenisice nemaju ispod 2 (2,00 USD)“ a naravno da to znaju i ostali carinski službenici koji rade na pregledu robe pa je tako npr. 1.opt. O. kod uvoza 30.8.2012. (1.1. optužnice) za robu istog trgovačkog nazl. i tarife podigao jediničnu vrijednost sa 0,50 na 1,40 USD a 4.9.2012. (toč. 1.2.) sa 0,50 na 1,20 USD a u toč. 1.3. sa 0,50 USD na 1,45 USD a već je naprijed spomenuto da dana 28.9.2012. 1.opt. O. govori Š. kojem je telefon dao upravo 6.opt. S. kad Š. kaže „Ovaj (6.opt. S.) mi je nešto, gdje si to bio“ 1.opt. O. govori da je bio u Središnjem uredu na sastanku te između ostalog navodi „komentirali su da je besramno malo 0,90 za tenisice, znaju da se prijavljuje možda krivi tarifni broj, tenisica mora biti 1,85 ne može biti 0,90 …. to je najniža cijena, to su mi rekli“ itd.

Ono što je posebno važno za istaći je i to da je S. imao Tablicu orijentacijskih vrijednosti sa 563 redna broja na kojoj se nalazi faksimil 6.opt. S.(list 3671 spisa) i u kojoj se pod Tbr. 64041990 (isto kao u JCD iz toč. 1.31.) pod rednim brojem 490 i 493 govori o „casual shoes) i jediničnoj vrijednosti od 1,85 USD, pod rednim broj 591 tekstilne tenisice i jedinična vrijednost 2,375 USD, pod rednim brojem 494 tenisice i jedinična vrijednost 2,884 USD, pod rednim brojem 495 i 496 dječje tenisice i jedinične vrijednosti 2,575 i 3,142 USD, pod rednim brojem 498 tenisice tekstilne i jedinična 2,00/2,55 USD, pod rednim brojem 499 tenisice muške i jedinična vrijednost 3,708 USD, pod rednim brojem 502 tenisice ženske i jedinična vrijednost 3,605 USD itd., a i od 6.opt. S.oduzeta je Tablica orijentacijskih vrijednosti od 22.12.2011. (list 5395-5404 spisa) sa 349 redna broja u kojoj se pod Tbr 64041990 rednim brojem 298 i 301 navodi casual shoes i jedinična vrijednost 1,85 USD, redni broj 299 tekstilne tenisice i jedinična vrijednost 2,375 USD, redni broj 302 tenisice i jedinična 2,884 USD, redni broj 303 tenisice dječje i jedinična vrijednost 2,575 USD, redni broj 304 dječje tenisice i jedinična vrijednost 3,142 USD, redni broj 306 tenisice tekstilne 2,00/2,55 USD, redni broj 307 tenisice muške i jedinična vrijednost 3,708 USD, redni broj 310 tenisice ženke i jedinična vrijednost 3,605 USD itd., a kada se usporede tzv. usporedni JCD-ovi koji se navode u ove dvije Tablice proizlazi da se radi o istim JCD-ovima.

28.3. Dakle, vezano za 1.31. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice razvidno je da 6.opt. S. nije mogao koristiti naprijed navedeni JCD kao usporedni kao što je jasno i to da je jediničnu vrijednost trebao podignuti kako i sam kaže na najmanje 2,80 USD a ne na 0,89 USD a jasno je, obzirom na navode sadržane u Tablici, kako je to

naprijed navedeno, i to da nije „izmislio“ jediničnu vrijednost od 2,80 USD i 3,50 USD koje spominje S. koji i sam potvrđuje da se radi o kožnim tenisicama. Iako mu provjerama nije bila zadana provjera utvrđivanja carinske vrijednosti robe obzirom na sve naprijed navedeno valjalo je 6.opt. S.oglasiti krivim i u odnosu na ovu radnju produljenog kaznenog djela jer očito je da sve naprijed navedeno 6.opt. S. radi kako bi pogodovao uvozniku odnosno S. a na štetu državnog proračuna RH dakle iskorištava službeni položaj i ovlasti, ne obavlja dužnost čime je za proračun RH nastupila šteta u vidu neobračunatih carinskih i poreznih davanja u iznosu od 11.548,31 euro kako je to utvrđeno vještačenjem a osim toga činjenica je da je naknadnom kontrolom u kontejneru pronađena i roba koja nije bila prijavljena u JCD-u prilikom uvoza, naime:

a) iz dopune nalaza i mišljenja (list 5425-5428 spisa) proizlazi da je u inicijalnom JCD-u iznos ukupnih davanja bio 15.945,32 kn a nakon podizanja jedinične vrijednosti po 6.opt. S. – ukupna davanja u novom setu JCD obračunata su na iznos od 39.279,63 kn. Ako bi se kao jedinična vrijednost robe uzeo iznos od 2,80 USD obračunata davanja iznosila bi ukupno 126.290,37 kn pa bi manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna RH iznosila 87.010,74 kn/11.548,31 euro. U odnosu na neprijavljenu robu manje obračunata davanja na štetu državnog proračuna RH iznose 4.128,05 kn/547,88 eura a ako bi se to zbrojilo sa naprijed navedenim manje plaćenim davanjima ukupno bi to bilo 12.096,19 eura,

b) što se tiče stvarne količine robe u kontejneru i vrste robe iz zapisnika o pregledu kontejnera (list 446-447 spisa) proizlazi da su carinski službenici Odjela za mobilne jedinice R., uz prisutnost predstavnika uvoznika izvršili dana 29.01.2013. detaljan fizički pregled kontejnera … na kontejnerskom terminalu B. u luci R., prije fizičkog pregleda kontejner da je pregledan RTG uređajem kojom prilikom je ustanovljeno da osim 19.512 pari obuće u kontejneru se nalazi i neka druga roba „koja po svom obliku i gustoći ne odgovara deklariranoj robi“, pa su kutije sa sportskom obućom iskrcane iz kontejnera i utvrđeno je da se radi o 1.626 koleta sa 19.512 pari a osim toga na kraju kontejnera u predzadnjem redu složenih kartona sa prijavljenom obućom pronađeno je 10 kom visećih rasvjetnih tijela – manjih te 5 komada većih, 25 komada kuharskih uniformi od tkanine, 5 komada noževa za stroj za izradu tijesta, 200 komada tanjura, 120 komada keramičkih posudica itd., koja roba je zadržana pod carinskim nadzorom u carinskom skladištu na kontejnerskom terminalu B. Iz Prekršajnog naloga Carinarnice R. od 19.3.2013. (pravomoćan 10.4.2013.) i dokumentacije proizlazi (list 17064-17105 spisa) da su Ž. d.o.o. i odgovorna osoba Z. Z. oglašeni krivima što dana 25.01. 2013. tijekom provedbe carinskog postupka kod Carinske ispostave Š. Carinarnice R. prilikom podnošenja robe jedinstvenom carinskom deklaracijom za puštanje u slobodan promet broj … nisu naveli svu robu i to: 25 koleta (830 komada) opreme za restorane pa je zbog toga carinski dug obračunat u svoti manjoj od propisane u iznosu od 4.128,05 kn pa je Ž. d.o.o. kažnjena novčanom kaznom od 3.000 kn a odgovorna osoba novčanom kaznom od 1.000 kn. Iz zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti ove robe (list 17073 spisa) proizlazi da je ukupna vrijednost ove robe koja nije prijavljena 10.518 kn i da je na to trebalo platiti davanja u ukupnom iznosu od 4.128,05 kn (carina 1.198,85 kn, PDV 2.929,20 kn) a u zapisniku o pregledu kontejnera od 29.01.2013. (list 446-447, 17074-17075 spisa) navodi se o kojoj je robi točno riječ: viseće rasvjetno tijelo manje 10 komada, viseće rasvjetno tijelo veće 5 komada, kuharske uniforme od tkanine 25 komada, noževi za stroj za izradu tijesta 5 komada, kuhinjske zaimače 3 komada, brus za noževe 3 komada, tave 2

komada, brtve za expres lonac 13 komada, tanjuri 200 komada, keramičke tacne 5 komada, šalice 45 komada, drvena sita 45 komada, drveni poklopci 16 komada, zdjele 28 komada, keramičke posudice za umak 48 komada, keramičke zdjelice 52 komada + 72 komada, drveni stolni ukrasi 5 komada, posudice 94 komada, expres lonci 2 komada, metalni čajnici 6 komada, keramičke posudice 72 komada, keramičke posudice četvrtaste 120 komada, friteza 4 komada. U odnosu na ovu robu podnesen je na CI L. R. JCD 4547/640/1614/27.3.13. (list 17089-17092 spisa) time da je primatelj isti a kao prodavatelj navodi se C. I. T. L., H. K., K. time da je roba svrstana u 10 stavki a roba je vraćena predstavniku I. d.o.o. Vezano za naprijed navedeno valja spomenuti i reproducirane telefonske razgovore pa tako npr:

- dana 25.01.2013. u 18:17:04 sati M. (vlasnik kamiona) govori S. „Sad mi je pred kuću došla Mobilna jedinica Carine iz R. i da mu je A. Č. iz mobilne jedinice rekao da auto vrati na carinarnicu Š." a na upit S. „Zašto, zbog čega roba je ocarinjena, što se hoće sada taman ako se ne zna gdje će se roba iskrcati što njih više briga, maknuli smo ga od carinskog nadzora imaju li oni što napismeno, na osnovu čega oni dolaze, ovo je postala policijska država što oni rade" M. kaže „Ja sam ti govorio a ti nisi razumio drug, dat je znak za opći napad i to je neviđeno" a S. kaže „ne znam što reći, ja i T. nešto pričamo i komentiramo roba dok je na ocarinjenju ona je pod nadzorom i do tada se može brojati i raditi što se hoće, nakon carinjena roba je mogla ići … mogli smo iskrcati i trećinu robe i dokrcati, ne znam što jer to je ocarinjena roba i nije više pod nadzorom". U 18:32:25 sati M. govori S. „dečki su u krugu i traže da se plombira vozilo i nazad u carinu na K. ili da ti izabereš neko skladište gdje će se istovarit sutra" na što S. kaže „Ja ću morati odustati od posla, neću to još dugo moći raditi svaki kontejner ovo se dešava, ne znam što reći" a kad M. kaže „hoće da ga gledaju na K." a S. pita „a tko će im to sve omogućiti, neće više to raditi, ovo je zadnji put, nama je roba ocarinjena i mi moramo isporučiti robu" M. kaže „ja ću ga gurnuti večeras tamo gdje oni žele i sutra omogućiti da se sK. kontejner i oslobodi vozilo, ne ljuti se". U 18:50:52 sati M. ponovno zove S. te mu između ostalog kaže „oni neće da to ide za Zagreb nego obavezno tu i da špediter osigura skladište, da su dobili naredbu iz Zagreba i da tako moraju postupiti" na što S. kaže „unutra su tenisice i to je jasno ko dan nego netko, zagrebački lobi, mafija zagrebačka špeditersko carinska mafija hara ovom državom i onemogućuju nam rad …",

- dana 26.01.2013. u 08:53:42 sati S. na riječi T. S. „U toj cijeloj priči M. kao prijevoznik … je li on uspio izvući od njih koja je pozadina stvari i je li stvar u K. i tome što oni muljaju i u čemu je " S. kaže „Ne, nije, rekli su mu samo da imaju upute iz Zagreba, za onaj kamion su svi znali i O. i svi živi za onaj kamion što je bio u Lučkom a osim toga taj kamion je bio jedno 6 sati bez carinskog nadzora **…** postoji tamo sprega i reket između špeditera i carinika za te K., koji je to pritisak … sigurno mi prisluškuju telefon". U 15:47:05 sati S. između ostalog govori T. „… najradije bi legalno radio i nemao brige ali to je nešto strašno ok i ti Kinezi ja ću ih pustiti jer legalno … oni su takvi kakvi jesu i ako ih natjeram da rade legalno netko će im u Z. ponuditi nešto drugo i odoše oni … ne znam kako se uopće postaviti i na što se hvatati …",

- dana 28.01.2013. u 12:59:45 sati 6.opt. S. zove S. i kaže „Dođi malo do R., tu je mirno" a S. govori da se ne bi penjao, da će se čuti sutra ili prekosutra na što 6.opt. S. kaže „Sve mi je čisto" a S. dodaje „Čisto je sve, onemogućavaju nas u radu i pokušava nas onaj lobi zagrebački pokušava odvući posao na sve moguće načine …" na što 6.opt. S. kaže „Sve mi je jasno, na žalost to je sve tako",

- dana 29.01.2013. u 12:35:39 sati S. zove B. no na telefon se javlja R. D. (carinik R.) kojem govori „Jučer sam rekao B. da to je sprega zagrebačkih carinika i špeditera koji reketare uvoznike …“ na što mu R. kaže „Zatražite detaljan pregled pa će se obaviti pregled, kontejner je iskrcan i u njemu se nalazi točno 1626 kartona obuće kako je navedeno a pored obuće nalazi se neprijavljena roba - 15 komada visećih rasvjetnih tijela, 4 friteze, 25 kuhinjskih uniformi, 5 noževa za stroj za izradu tijesta, 40 tanjura i tako tih stvari roba koja je ocarinjena bit će vraćena u kontejner“ a na upit S. „Što je s troškovima što uvoznik ne može dobiti robu 5 dana, tko će to podmiriti?“ Rukavina mu kaže „Uvoznik je u prekršaju jer je u kontejneru nađena neprijavljena roba“ a kad S. kaže „Vaša služba zagrebačka reketari uvoznike špeditere i uvoznike u Z., meni se prisluškuje telefon ja sam u kontaktu sa DORH-om i USKOK-om“ R. kaže „Sve što govorite meni prijavite nekome, imate Carinsku upravu i iznesite svoje primjedbe i zahtjeve“ a u 16:52:27 sati S. govori M. „Sve je u komad točno, našli su 2 friteze, 15 lampiona i set posuđa i to je veliki ulov i veliki uspjeh riječke carinarnice, neprijavljena roba, katastrofa, oštećen proračun za nekih 300 kuna“.

28.4. Sve naprijed navedeno počevši od činjenice da S. kontejner prebacuje na CI Š. upravo radi toga što mu je 6.opt. S. javio „Ajde danas sam ti ja na tome“ do toga da je 6.opt. S. bila zadana crvena ruta + fizički pregled robe te činjenice da 6.opt. S. vidi da se radi o kožnim tenisicama najmanje jedinične vrijednosti 2,8 USD kako sam kaže S. i da ima Tablicu orijentacijskih vrijednosti kako je to naprijed navedeno itd., jasno ukazuje da 6.opt. S. nije postupao po zadanim mu provjerama pa su neprihvatljivi navodi njegove obrane (list 1278 spisa) da je izvršio djelomičan pregled robe jer da kada je stavljen naglasak na pregled radi povrede robne marke ako se utvrdi povreda da se onda ide na detaljan pregled, da za ovu robu nije mogao naći jediničnu cijenu pa da se S. pozvao na prijašnje deklaracije sačinjene po carinicima J. u i V. i da je on tako podigao jediničnu vrijednost sa 0,30 na 0,89 USD, da je pogriješio što je u Informacijski sustav upisao da je izvršio pregled koletarno a trebalo je navesti djelomično itd., a što se tiče njegovog navoda da su mobilne jedinice 10 sati nakon njega vršile pregled iste robe te da nisu konstatirale povredu robne marke niti pronašle drugu vrijednost robe ali su „pronašli tanjure, šalice i sl., što ja nisam vidio jer nisam išao na detaljan već djelomičan pregled“ za istaći je da mobilne jedinice nisu otvarale kutije sa tenisicama već su samo brojčano utvrdile o koliko koleta se radi i koliko je to pari niti su utvrđivale a to im nije ni bio zadatak povredu robne marke u odnosu na tu robu, ova kontrola je bila kao i prethodne isključivo radi toga da se utvrdi da li u kontejneru ima neprijavljene robe što je i utvrđeno kako je to naprijed navedeno. Jednako tako neprihvatljivi su navodi obrane 6.opt. S. a što se tiče cijena „ja ovdje govorim S. da sam mu prošli put išao na ruku a kako bi mu lakše digao cijenu, naime prošli put sam mu za neke krpene tenisice digao cijenu za 200% odnosno ovaj put sam to digao sa 0,3 na 0,8 za sportsku obuću“ odnosno obrana kako je izmislio cijenu od 2,8 USD te navodi da to nisu bile tenisice od kože nego kombinacija plastične mase i tekstila, da mu je to rekao i carinski djelatnik N. K. itd., jasno je da 6.opt. S. ovakvim navodima pokušava „opravdati“ činjenicu da iako vidi da se radi o kožnim tenisicama jediničnu cijenu istih podiže na samo 0,89 USD čime naravno iskorištava službeni položaj i ovlasti i državnom proračunu RH nanosi štetu a kako je to naprijed navedeno, dakle čini kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti na način kako je to pobliže opisano u toč. 1.31.

29. U odnosu na 1.35. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 1.opt. O. i

3.opt. U. / A. T. – Z. C. H. d.o.o.

U odnosu na ovu radnju optužena je i 2.opt. U. međutim ista je oslobođena optužbe, o čemu će više riječi biti nastavno, a obzirom na to i provedene dokaze izvršena je izmjena činjeničnog opisa na način kako je to navedeno u izreci presude čime međutim nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude.

Nije sporno da je A. T. dana 6.02.2013. na CI L. R. a radi puštanja robe u slobodan promet za Z. C. H. d.o.o. podnio JCD koji je kod kontrolora 2.opt U. zaprimljen u 15:16 sati i nakon toga dan u rad 1.opt. O.) koji je rasporedom predstojnice CI L. R. bio za taj dan određen kao jedini carinski službenik na pregledu robe, dakle 2.opt. U. mogla je i morala dati JCD smo 1.opt. O. jer drugog carinskog službenika određenog za pregled robe koja se uvozi i nije bilo na rasporedu rada za taj dan. Obzirom na izneseno jasno je da se ne može govoriti da je 2.opt. U. taj JCD dala u rad 1.opt. O. „u skladu s gore opisanim dogovorom“ a kada se k tome doda da je u konkretnom slučaju Centralni sustav zadao žutu rutu a da je 2.opt. U. podigla razinu provjere na najveći mogući nivo određujući „… utvrđivanje carinske vrijednosti, … pregled robe, količina, intelektualno“ a što znači da je 1.opt. O. u odnosu na sve stavke JCD-a morao izvršiti pregled robe, utvrditi količinu, utvrditi vrijednost te povredu prava na intelektualno vlasništvo jasno je da se ne može istoj stavljati na teret da je sa 1.opt. O. „omogućila uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od sveukupno 18.534,80 kn/2.459,99 eura“. Osim toga za istaći je iz provedenog dokaznog postupka ne proizlazi nikakav dogovor 2.opt. U. ni s 1.opt. O. ni sa P. em pa ju je, obzirom na sve naprijed navedeno valjalo osloboditi optužbe jer nije dokazano da bi počinila kazneno djelo kako joj se to stavlja na teret optužnicom.

U prilog naprijed navedenog govori i činjenica da su, prije no što je JCD zaprimljen na CI L. R. i prije no što je taj JCD došao do 2.opt. U. , evidentirani kontakti 1.opt. O. i P. , a upravo vezano za taj uvoz pa tako istog dana tj. 06.02.2013. u 10:51:52 sati 1.opt. O. pita P. „Dolazi li sutra neki brod?“ a kad P. govori da dolazi, da je to neki treći 1.opt. O. kaže „I ja sam se čuo sa nekim, na njemu ima ta osoba jedan kontejner, problem je što po toj osobi netko gore dosta skače i onda ga ucjenjuju, to mi je rekla ta osoba, rekao sam toj osobi da me ne zaboravi, da je jedan mjesečno dosta, ta osoba ima puno i onda mu te neke osobe nešto govore, ja to razumijem, ta osoba ima 8 komada tu i nijedan nije, sve u redu, morao sam to nešto napraviti“ na što P. kaže da nema problema. Naprijed navedeni razgovor jasno ukazuje na to da 1.opt. O. ne zove špeditera P. „radi organizacije posla“ već radi toga da dobije u rad JCD vezan za uvoz kineske robe jer će obaviti carinjenje onako kako to dogovori sa istim a ne onako kako to zahtijevaju pravila službe. Da je tome tako govori navod 1.opt. O. „rekao sam toj osobi da me ne zaboravi, da je jedan mjesečno dovoljan“ itd., U 10:55:17 sati 1.opt. O. zove Salu iz Klis d.o.o. te se dogovaraju da se vide oko 12 sati kada će S. doći kod 1.opt. O. a iz iskaza svj. P. proizlazi da S. D. zv. S. iz K. d.o.o. nije imao dovoljnu garanciju prilikom jednog uvoza pa da je tražio da mu on da svoju deklaraciju što da je on i učinio a da ne zna „što su imali“ D. i 1.opt. O. međutim iz reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi da je P. kako u dogovoru sa S. tako i u dogovoru sa 1.opt. O., naime:

- u 13:47:31 sati P. zove 2.opt. U. te je pita da li mu može provjeriti OIB firme Z. C. H. d.o.o., pa mu 2.opt. U. javlja da nema takve firme i traži podatke a kada joj on da OIB … 2.opt. U. kaže da će ukucati i taj broj no isti ne pronalazi pa joj P. kaže da

pokuša sa brojem … a ona mu govori da se radi o S. B. na što P. govori „To je to za Z. C. H.“ a ona mu govori da je to broj, pa se u JCD koji će biti podnijet po A. T. za Z. C. H. d.o.o. navodi ne OIB tog društva nego S. B. d.o.o. (list 14669 spisa), a iz čega nedvojbeno slijedi da uvoz nije za društvo koje je navedeno u JCD-u i fakturi koja je priložena uz JCD,
- u 13:52:24 sati P. govori S. iz K. d.o.o. da mu mora donijeti dispoziciju za memorandum, pečat a ovaj kaže da će mu poslati, a kada P. pita da li zna o kojem brodu se radi S. mu govori „M.“ na što P. kaže „je li od prvoga, ako je to onda je M. kocka“ a S. kaže „da“, a odmah potom P. javlja S. „imam disp“ pa ga u 14:08:12 sati zove te mu kaže „trebam teretnicu“ a S. govori da je kopirao istu i da je treba izvući iz M. a P. kaže da mu to pošalje e-mailom. U 14:30:06 sati S. zove P. koji mu govori da nema šanse da pusti kontejner prije ponedjeljka, dok se ne pošalju novci a Dragojević govori da ne brine, da će to platiti osoba na koju je oslobođeno - špedicija iz Z. a P. kaže da će on napraviti račun a dok novac dođe, da kontejner ne može prije ponedjeljka iz luke a S. govori da će poslati sve podatke. U 14:48:04 sati 1.opt. O. zove S. te ga pita „Hoćeš danas podnijeti ili sutra deklaraciju?“ na što S. govori da će to sutra jer da mu je brodar na sastanku a 1.O. kaže „Dobro, da te onda ne čekam**“** te ga pita hoće li sutra imati sve a S. govori da hoće.

Dakle, 1.opt. O. ponovno kontaktira S. kako bi bio siguran da će carinjenje po JCD koji će biti podnijet po A. T. raditi upravo on sukladno ranije postignutom dogovoru sa P. em, koji će se ovdje pojaviti kao špediter umjesto S. , pa u 15:03:04 sati S. govori P. u da su mu (P. u) neke osobe poslale teretnicu i bez zapreke i da na tome piše broj faksa i da na taj broj pošalje račun i da će te osobe vjerojatno to sutra uplatiti a iz podataka spisa (list 8350 spisa) proizlazi da je teretnicu poslalo društvo TSP d.o.o., Zagreb dok mu je dokument bez zapreke uputio K.-L., R. dana 07.02.2013. u 11:02 sati sa broja 051211647 (list 8356 spisa).

Iz svega naprijed navedenog proizlazi dakle da se roba uvozi za društvo S. B. d.o.o. čiji OIB će se i navesti u JCD ali ne i naziv te pravne osobe već pravne osobe Z. C. H. d.o.o. U 15:04:02 sati P. zove 2.opt. U. te joj govori da ima neki problem i da li može malo izaći van na što ona kaže „dobro“ a jasno je da se vezano za ovaj razgovor ne može govoriti o nekom dogovoru P. i 2.opt. U. koja se ne sjeća zašto je to bilo pa daje i prihvatljivo obrazloženje da je to možda bilo zbog toga što nikoga od kolegica nije bilo na šalteru gdje se predaju deklaracije. Činjenica je da je JCD zaprimljen kod 2.opt. U. u 15:16 sati a prije toga u nadzoru pa u 15:20:32 sati P. zove 1.opt. O. i kaže „Jesi krenuo kući, idem od K. (2.opt. U.) do tebe“ na što 1.opt. O. kaže „Netko (S.) mi je rekao da neće biti ništa“ a P. kaže da sutra ide u K. i Z. na što 1.opt. O. kaže „Ne brini ništa, to ću sutra riješiti“.

29.1. Činjenica je dakle da je 2.opt. U. dana 6.02.2013. JCD zaprimila u 15:16 sati i dala ga u rad 1.opt. O. . Da uz JCD nije bio priložen dokument bez zapreke proizlazi iz činjenice da u 15:27:48 sati P. pita S. „Što ću sa bez zapreke, kad će to doći?“ a ovaj kaže „To je u R., išao sam prezentirati svoju teretnicu ali nikoga nije bilo da mi da to - bez zapreke“, te dodaje da će mu to poslati, da će nazvati osobe iz Zagreba da mu to pošalju, da to ide danas. Dakle, JCD je zaprimljen dana 6.2.2013. a 1.opt. O. je rekao P. u da će to odraditi sutra tj. dana 07.02.2013. kada su kao carinski službenici radili 1.opt. O., T. I. i Z. N. (list 17580 spisa) time da su rasporedom predstojnice CI L. R. sva tri određena na provjeru robe i/ili prijevoznog sredstva, provjeru dokumenata i bez provjere pa dok su Z. i Tolo na lokaciji 1 na lokaciji 2 (terminal) je sam 1.opt. O.

kao i prethodnog dana (list 18439 spisa).
Iz JCD … (list 4126-4128 spisa) proizlazi da je A. T. dana 06.02.2013. na CI L. R. podnijela deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe za primatelja Z. C. H. d.o.o. a tu deklaraciju u 15:16 sati zaprima 2.opt. U. i daje je u rad 1.opt. O. . U JCD se navodi da se radi o robi podrijetlom i izvozom iz Kine, robi u kontejneru PONU3966223 sa 724 koleta, ukupni iznos iz fakture 25.570,74 USD, robi svrstanoj u 5 stavki i to: 1. remeni, 1.627 komada, šifra 42033000; 2. kratke hlače, šifra 62034290, posebna mjerna jedinica 14649; 3. ženske ljetne suknje, posebna mjerna jedinica 6427, šifra 62045300; 4. ljetne mini suknje, posebna mjerna jedinica 18018, šifra 62045300; 5. potkošulje, posebna mjerna jedinica 45.126 komada, šifra 62079100 a za svih 5 stavki ukupna davanja iznose 60.770,30 kn (carina 19.992,80 kn, PDV 40.777,50 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 4137-4139 spisa) navodi se da je 1 USD =5.59690900 kn. U 15:41:27 sati javlja P. u da šalje bez zapreka a P. kaže „Sve je gotovo, da je bio i B. (1.opt. O.) u kancelariji mogli smo sve završiti“ a S. kaže „Nema veze, sad šaljem“.

29.2. Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava dana 06.02.2013. u 14:21 sati bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza za sve stavke te zdravstveni nadzor u odnosu na stavku 05 dok je kontrolor 2.opt. U. istog dana u 15:10 sati dodatno naložila … utvrđivanje carinske vrijednosti i R99 pregled robe, količina, intelektualno (list 464-466, 4143, 21212-21213 spisa) a u pogledu toga što je učinio vezano za naložene mu provjere 1.opt. O.:
- dana 08.02.2013. u 09:23 sati u Informacijski sustav CU upisuje „NN/DP izvršen djelomičan pregled robe – tunel, iskrcano 400 koleta stavka 03, 04, 05 robna marka Lina, nema povrede intek. vla., izvršen zdravstveni nadzor, povećana CO zapisnik od 08.02.2013.“ (list 472, 4114 spisa) a na poleđinu prve strane novog seta deklaracije (list 4130 spisa) 1.opt. O. upisao je „dne … izvršen djelomičan pregled iskrcano 400 koleta … sa nađenim: stavka 03; 04 i 05 …. PS nazvao odjel“ time da je jedan dio upisanog nerazumljiv, dok

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 08.02.2013. (list 4146-4148, 4150-4152 spisa) 1.opt. O. navodi da je dana 07.02.2013. izvršio pregled robe po gornjem JCD i da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD … i JCD … CI L. R. pa da je carinsku vrijednost utvrdio na način da je u odnosu na stavku 001 remeni jediničnu vrijednost sa 0,12 USD podigao na 1,00 USD te da je u odnosu na stavku 003 ženske ljetne mini suknje jediničnu vrijednost sa 0,30 podigao na 0,35 USD. Navodi se također da je dana 08.02.2013. zapisnik uručen deklarantu međutim činjenica je da deklarant u novom setu deklaracije navodi datum 07.02.2013. dakle prije no što je zaprimio zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe a što dodatno ukazuje na dogovor P. i 1.opt. O. o načinu na koji će 1.opt. O. obaviti ovo carinjenje. Naime, činjenica je da bi se deklarant nakon što dobije zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe trebao složiti sa podacima utvrđenim u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe i potom podnijeti novi set deklaracije a ovdje imamo situaciju da deklarant dana 07.02.2013. podnosi novi set deklaracije (list 4129-4134, 8344-8346 spisa) iako još nije dobio zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe pa se u odnosu na stavke 001 i 003 kraj istih i naznačuje razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti tzv. Z01 pa je to za stavku 001 remeni iznos od 8.013 kn a za stavku 003 ženske ljetne suknje iznos od 1.799 kn i kako su dakle sada osnovice za obračun davanja u odnosu na ove stavke

podignute za naprijed navedene iznose to se u ukupnom iznosu davanja za svih 5 stavki sada navodi 64.539,96 kn (carina 21.045,96 kn, PDV 43.494,00 kn) što je povećanje ukupnih davanja u odnosu na prvi set deklaracije (60.770,30 kn) za iznos od svega 3.769,66 kn.

Iz naprijed navedenog proizlazi da 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu provjerama jer žuta ruta + D99 utvrđivanje carinske vrijednosti + R99 pregled robe, količina, intelektualno znači najveću razinu provjere, 2.opt. U. je de facto podigla razinu provjere na crvenu i odredila i provjeru vrijednosti i količine i intelektualnog vlasništva u odnosu na sve stavke JCD-a a o tome na koji način je provedeno ovo carinjenje po 1.opt. O. zorno govore slijedeća činjenična utvrđenja:

- dana 07.02.2013. u 16:00:41 sati P. govori S. da je predmet gotov, da sutra ode kod Ive i uzme Z01 i bez zapreke i da ode kod B. (1.opt. O.) na pregled te dodaje „ako B. bude htio raditi pregled onda moramo spuštati kontejner, onda I. mora dati zahtjev za spuštanje kontejnera“ a kada S. pita „Da li da i njoj dam nešto?“ P. kaže „Njoj ništa nemoj dati, to ćemo nas dvojica u petak rješavati“ a S. kaže „Sutra te nema, nazovi kada dođeš da se vidimo, ja ću doći gdje god bude trebalo da ti dam jer će meni to nešto dati neka osoba“ na što P. govori da plate carinu a da će drugo njih dvojica lako riješiti sutra ili prekosutra te dodaje „uzmi taj Z01 i bez zapreke, da li ćeš ti dati šoferu za prijevoz, imaš svog šofera“ a S. govori da ima i da će mu dati.

Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi da je 1.opt. O. obavio pregled robe po naprijed spomenutom JCD dana 07.02.2013. međutim P. već zna da će biti Z01 tj. razlika između deklarirane i „utvrđene“ vrijednosti robe (iako će zapisnik po 1.opt. O. biti sačinjen 08.02.2013.) a naravno da to zna jer postoji dogovor njega i 1.opt. O., naime prije carinjenja dana 07.02.2013.

- u 09:27:57 sati S. D. govori 1.opt. O. „Zvao sam sa privatnog broja ali se nisi javio, jesi u C.?“ a kada 1.opt. O. kaže da je u C. S. govori da bi došao da mu da nešto na što 1.opt. O. kaže „Dođi kasnije i naruči nešto na pregled, kada ćeš predati za drugi?“ na što S. kaže „Čekam da netko dođe i da mu predam, bit će to danas“ a 1.opt. O. govori „Samo to pripremi za pregled“ a S. govori „Moram i Z. (P.) on mora to nešto …“, dakle jasno je da će S. donijeti „nešto“ za 1.opt. O. a da to „nešto“ mora dati i P. u (koji mu je omogućio uvoz preko svog otpremničkog društva A.). U 09:59:37 sati 1.opt. O. zove S. ta i kaže „Idem sada tamo“ na što S. kaže „Zvao sam ovog i rekao da da nalog pa ću javiti, ovoga nema inače bi to napravio ali je na nekom putu“ na što 1.opt. O. kaže „Ništa, malo ću ga pogledati, a ovaj drugi su tenisice njih ću samo otvoriti, broj, veličina, koleta podijeljeno sa 12, to je lako izbrojati a ovaj ću pogledati, kada ćeš doći?“ na što S. kaže „Planiram čim mi I. (kćerka P.) javi“ a 1.opt. O. kaže „Ne trebaš onda dolaziti, ja sam tu, ne miči se“ a S. pristaje. U 10:28:39 sati S. zove 1.opt. O. te ga pita „ide li 6% ili 12% stopa?“ a 1.opt. O. mu govori „Idu 12, tarifni broj 64041990 što je 12%“ što se naravno odnosi na neki drugi predmet jer ovog tarifnog broja nema u 1.35. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice a u 10:30:06 sati S. govori 1.opt. O. „Pregled je u 12“ na što 1.opt. O. odgovara „ok“.

Dakle, vidimo da je dogovor da će 1.opt. O. iako mu je zadana provjera kako je to naprijed navedeno samo „malo pogledati“ a S. ne treba ni dolaziti na pregled a P. nema iako će 1.opt. O. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe navesti da je pregledu bio prisutan i P. u ime A. T. Nadalje, iako je pregled zakazan za 12:00

sati 1.opt. O. znajući da ga nadziru u 13:31:48 sati zove L. P. (IMK) i kaže „Ispod nadstrešnice sam, imam jednog novog uvoznika, kontejner sam stavio na jedan detaljniji pregled pa ako želiš možeš doći prisustvovati, riječ je o uvozu tekstila, standardno, ništa posebno, to imamo vrlo rijetko, a ja prvi put“ na što L. govori da ima puno posla za upravu, da vidi kakva je situacija, koja firma a 1.opt. O. kaže „To mi je nepoznata firma, prvi put je došao, žao mi je kada sam imao u izvozu za Z. (P.) da ti nisam javio, nekako mi je bilo glupo pa sad imam neku potrebu i osjećaj da ti javim. Ja sam autonoman ali želim komunicirati na ovoj razini … do sada sam izvadio pola kontejnera van no pojavio mi se prvi put, biti će kompletna pisana informacija jer su takva vremena, sam sam na terminalu a ovog izbjegavaju radi onoga pa se ne želim upuštati u neku situaciju da mi netko sutra kaže, radije zovem tebe nego šeficu jer je ona u svom filmu, ignorira me dođi, sve je transparentno“.

Dakle, vidimo da 1.opt. O. suprotno onome što navodi u Informacijskom sustavu i na JCD-u „izvršen djelomičan pregled … tunel“ govori o navodno „detaljnijem pregledu“ i o tome da je „do sada“ izvadio „pola kontejnera van“ a naravno da ne govori ništa L. o svojim razgovorima i dogovorima sa S. tom i P. em a kada naglašava da je „sve standardno … ništa posebno … transparentno“ jasno je da L. zove samo reda radi, zbog ranijih zaustavljanja kontejnera i da u stvari ne želi da ovaj dođe, a osim toga jasno je određeno što radi IMK a što carinski službenik na pregledu robe kao što je jasno i to da prisustvo IMK na pregledu robe ne znači potvrdu ispravnosti rada carinskog službenika zaduženog za pregled robe. Odmah potom u 13:51:29 sati 1.opt. O. pita S. ta „Da li ovo ide sutra van, neću danas ovjeriti dispoziciju nego sutra, sutra ujutro ću raditi Z01 i ovjeriti dispoziciju, kontejner ostaje preko noći, ujutro se vidimo a onda prema dogovoru“.
Nedvojbeno je da pregled nije započeo u 12:00 sati a jasno je da u vremenu od cca 13:30 sati (kada zove L. i kaže da je izvadio pola kontejnera) do cca 13:51 sat (kada zove Salu) 1.opt. O. nije mogao obaviti pregled ni 400 ni 724 koleta a nije ga ni obavljao zbog dogovora sa P. Naime, u 14:04:53 sati P. zove 1.opt. O. i pita „Je li riješen onaj kontejner?“ a 1.opt. O. kaže „Da, sve je riješeno, čak sam i Pinota nazvao i objasnio mu da je riječ o novom uvozniku, da ga do sada nisi radio, da sam htio da sve bude kako treba … a sutra ujutro ću raditi Z01 i dispoziciju za van, kako smo dogovorili, imam Z01 i sve je u redu … stigao je neki brod kojeg čekaš, na sidru je, mislim da ga imaš sutra“ te se dogovaraju da se vide sutra.

29.3. U packing listi od 28.12.2012. (list 4140 spisa) navodnog prodavatelja C. I. T. (postoji faksimil navodnog prodavatelja ali bez potpisa ovlaštene osobe) proizlazi da se za Z. C. H. d.o.o. dostavlja: 110 kutija hlača-14.649 komada, majice u 417 kutija ukupno 45126 komada, suknje u 62 kutije ukupno 6427 komada, 1267 komada remena koji nisu u kutijama te mini ljetne suknje u 135 kutija – 18018 komada dakle da se radi o 724 kutije (koleta) sa ukupno 8.5847 komada. Odmah valja istaći da se u JCD govori o 724 koleta dakle ne spominje se da 1267 komada remena ne bi bili u kutijama a jasno je da je ova packing lista sačinjena ne po navodnom prodavatelju nego po P. u što jasno slijedi i iz činjenice da se navodi datum 28.12.2012. kao i u računu (fakturi) priloženoj uz JCD time da se u ovoj packing listi ne navodi OIB primatelja dok se u računu (list 4141,8351,8356 spisa) navodi broj 77603074182 a što je onda ispravljeno u 47603074182 a već je naprijed bilo govora o OIB-u navodnog primatelja robe dakle nedvojbeno je da je upravo P. sačinio ovaj račun-fakturu u ime navodnog prodavatelja robe.

Inače, u samom računu kojem P. daje broj CS01008/13 od 28.12.2012. (4141, 8351,8356 spisa) navodi se roba po stavkama kako je to i u JCD a osim toga razvidna je jedinična vrijednost: remeni 1627 x 0,12 USD, hlače 14649 x 0,40 USD (u JCD deklarirano kao kratke hlače), ženske ljetne suknje 6427 x 0,30 USD, ljetne mini suknje 18018 x 0,35 USD i potkošulje 45126 x 0,25 USD pa se i navodi ukupan iznos od 25.570,74 USD koliko je i prijavljeno u JCD time da troškovi prijevoza nisu dodani iako se kao uvjet isporuke navodi CFR R., a plaćanje računa u roku od 90 dana. Za račun u spisu oduzetom od A. T. (list 8343-8357 spisa) pričvršćene su 3 ceduljice sadržaja „584 1 CFR R. 1 EUR 584 11 10 KTB“ „69.286,27 099 8082252 .“ (list 8353) „pojas 195,24/1093 6192 1301,60 7285/0,80 suknja 6306,30 64621,47 1928,10/10791 3598 2570,80/14389 (9) …“ (8352 spisa) „Jasna 4400 211 276 M. Č. T. d.o.o. Z.“ te „prazni unis 115 1 remen 0,35 mini suknja“ (8351) a jasno je da je riječ o podacima koji su kasnije uneseni u račun kojeg je sačinio P. i priložio uz JCD.

Što se tiče navoda 1.opt. O. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe na to da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ i da je kao usporedni koristio:

- JCD … isto je u cijelosti neosnovano jer iz tog JCD i dokumentacije jasno proizlazi da se odnosi na uvoz iz T. za društvo P. 91 d.o.o. i to: sol za ceste, tarifni broj 25010051 (list 20301-20318 spisa) dok je

- iz JCD … od 20.02.02012. razvidno (list 20318-20341 spisa) da se odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za društvo J. d.o.o., špediter A. T. i to: ženske fitnes tajice; muške fitnes tajice; dječje kratke hlače; ženske haljine; ženske kratke hlače; muške T majice; muška majica bez rukava; ženske T majice; ženske majice bez rukava; trenirke za muškarce te kratke suknje za plažu šifra 62045300, 6.412 komada x 0,35 USD koje bi mogle biti roba slična onoj što se navodi u JCD … (toč. 1.35) ženske ljetne suknje, šifra 62045300, 6.427 komada, jedinična vrijednost sa 0,30 podignuta na 0,35 USD međutim u ovom usporednom JCD carinska vrijednost prihvaćena je po čl. 37 CZ uz dodatak „vidi Tablicu vrijednosti“ a ne po čl. 31 CZ dakle ne radi se o transakcijskoj vrijednosti robe a osim toga već je naprijed rečeno na koji način je 1.opt. O. unosio podatke u Tablicu orijentacijskih vrijednosti.

Na zaključak ovog suda, kako je prilikom ovog carinjenja 1.opt. O. postupao ne po pravilima službe već temeljem dogovora sa P. em, osim onog što je naprijed navedeno, jasno slijedi i iz činjenice da dana 08.02.2013.

- u 08:34:12 sati P. govori 1.opt. O. „Nemam ja na ovom brodu, meni brod tek sutra dolazi“ na što 1.opt. O. kaže „Nema veze, ono jučer je bilo odlično“ a P. govori „To je bio moj komitent točno prije godinu dana smo ga carinili“ a na upit 1.opt. O. „Otkud on sad tu?“ P. kaže „Vjerojatno ga je uzeo onaj drugi K.“ a 1.opt. O. „Zato sam i pristupio pregledu i zato sam rekao njima dole“ a na upit P. „Je li bila dobra količina?“ 1.opt. O. kaže „Je, po meni je to korektno i ide u skladište u I. E. jer jedan dio ide u Istru a jedan u V.“ a kad P. kaže „Onda oni prazne u I. E.“ 1.opt. O. govori „Da, ali nemoj ništa to govoriti neovisno, ja sam jučer i Pinota nazvao i rekao ako želi pristupiti pregledu … sad bi htio onoga što si i ti imao a to je i M. radio za njega jer sam provjerio i tu su količine uvijek bile približne … ja ću ovaj ZO1 riješiti vidjet ćemo da to završimo da ide danas van, još sam tu ispod nadstrešnice i onda idem u Intereuropu … danas ću ga završiti, u 90 mora jer je vikend a možda će on tebi i danas platiti pa ćeš ići gore“ a na upit P. „Tko je drugi tjedan na terminalu?“ 1.opt. O. kaže „Z. pa opet ja“,

- u 08:53:22 sati 1.opt. O. govori V. A. (carinik na CI Š.) „Imamo mobilne ekipe carinske kontrole i kontroliraju a do sada su našli 3 škatulje viška …. imao sam situaciju anonimnih dojava IMK … iskrcavana je roba bez nadzora … ne želim na telefon pričati o bilo čemu … N. je pošten čovjek, a imao je problem jer je carinio robu za dućan u Vukovaru pa su došli studenti utovarivati i pretovarali robu po Istri, da uštede za cestarinu … dogovoreno je za sutra u Intereuropi gdje imaju bolje uvjete za iskrcaj … razgovarao sam sa M. (S.) koji mi je objašnjavao kako su ga 3 puta kontrolirali na L.“.

29.4. Činjenica je da dana 08.02.2013. u 11:06:48 sati P. zove M. K. te mu govori „Tu kod rendgena imam kontejner, radi se o nekim majicama jeste zainteresiran za taj kontejner, je li bio obavljen detaljan pregled“ na što P. kaže „Jučer je bio pregled, nazovite O. (1.opt.) jer on je bio tamo na pregledu, ne znam koliko je paleta robe izvadio i uzeo neke etikete, razgovaraj sa O. koji je to sve pregledao“ na što K. kaže „Vas obavještavamo jer smo dobili direktno iz Z., moramo napraviti detaljnu kontrolu“ a P. kaže „Ja to radim za jednog prijatelja, ta roba ide u R. u jedno skladište pa bi bilo dobro da se dva puta ne vadi i da se tamo pregleda“ na što Kotri kaže „Moram u vezi toga kontaktirati Z. ako oni tako dozvole bez obzira što je to ocarinjena roba vidim da je plomba od K., od Leone gdje je deklaracija?“ a P. kaže da je deklaracija kod 1.opt. O.. Odmah potom u 11:11:53 sati P. zove 1.opt. O. te mu govori „Ovi će ponovno otvarati kontejner“ a na upit 1.opt. O. „Zašto?“ P. kaže da ne zna da su tako dobili nalog na što 1.opt. O. kaže „Ja sam stavio 90, završio, u redu je jer jučer sam zvao P., da li će doći“ a kad P. kaže „Ja sam ovome rekao da mi se čini kako roba ne ide u Z. već u R. pa ako može da se u Intereuropi to pregleda, ovaj kaže da je plomba od L., ja sam mu to potvrdio i rekao da za L. radim uslugu, rekao sam da je tvoja deklaracija pa će te oni zvati, rekao sam im da ne znam koliko paleta robe ste izvadili i da ne znam je li bila napisana ruta“ a 1.opt. O. kaže „Nije bila detaljna, bila je žuta ruta a pregled količine i to je naknadno bilo od kontrolora ja sam otvorio, imali smo lift i izvadili 7 paleta, ja sam nazvao Pinota ako treba dalje ići da bi bilo dobro da dođe a on je rekao da je u redu“ pa P. kaže „rekao sam im da zovu tebe jer je deklaracija kod tebe“.

Dakle, 1.opt. O. pokušava uvjeriti P. da je bila žuta ruta i od strane kontrolora pregled količine međutim po onom što je određeno po kontroloru bila je crvena ruta kako je to naprijed navedeno a vidimo i to da sada 1.opt. O. govori o tome da je iz kontejnera izvađeno 7 paleta dok u Informacijski sustav i na JCD upisuje da je iskrcano 400 koleta (kutija).

U 11:49:51 sati M. K. govori P. u „Iz Z. su mi dozvolili za ponedjeljak bi se izvršio pregled po vrsti i količini prilikom iskrcaja a O. će okončati novi set za dizanje vrijednosti jer njih zanima vrsta i količina robe po teretnici i po deklaraciji neka sve bude spremno ujutro“ a kada P. govori da će ovlastiti špeditera a K. govori da će na njega, P. glasiti zapisnik jer je on podnio deklaraciju. U 12:53:00 sati P. govori S. „Da ne pogriješim … ove suknje 6000 kom 0.35“ a kada S. pita „Koja je razlika?“ P. kaže „Skoro nikakva“ a evidentno je da se radi o stavku 3. JCD-a ženske ljetne suknje 6427 komada za koje je u računu navedena jedinična vrijednost od 0,30 USD i čiju vrijednost 1.opt. O. nije podizao već je podigao jediničnu vrijednost u odnosu na ljetne mini suknje, 18018 komada iz stavka 4 i to sa 0,30 USD na 0,35 USD pa proizlazi da su ljetne mini suknje skuplje nego ženske ljetne suknje.

U 12:56:59 sati P. pita 1.opt. O. „Ako je nešto 90 kako se to može promijeniti“ a 1.opt. O. kaže „Ne razumijem, kako misliš nešto mijenjati, nisu nove cijene nego su cijene po tarifi, po zakonu, remeni su jedan dolar, nešto je po 0,35“ a kad P. pita „Kako ćeš onda promijeniti taj 90?“ 1.opt. O. kaže „Donijet ću novi set po zapisniku, nema problema … ja sam to digao u startu na 90 i stavio cijene po količini u Tablici što sam napravio, nije nikakav problem, razlika je par sto kuna“ a kad P. kaže „Nije problem u novcima nego kako sada je novi zapisnik a deklaracija je već zatvorena i završena“ 1.opt. O. kaže „Zapisnik i Z01 prilagodit ću deklaraciji … ovi što su ovako došli, R. ih je poslao i ja to znam pričao sam sa nekim čovjekom koji mi garantira da je točna količina, idemo dalje radi se o čistoj sabotaži, netko je trebao dobiti što je trebao dobio sutra idem na Krk kod jednog čovjeka … ne prekidaj me i ne ponašaj se kao moja žena, ja sam odradio žutu rutu vrhunski i snimio na mobitel, sve sam napravio … 85.000 komada zajamčeno i ja sam razgovarao sa čovjekom, točno je u komad, izvadio sam sve žute L. i H. H., ništa ne brini … napravio sam djelomičan pregled na žutoj ruti mi smo čisti …“.

Iz ovog razgovora razvidno je dakle da 1.opt. O. ponovno govori o žutoj ruti ali i o tome da će zapisnik i Z01 prilagoditi deklaraciji (zapravo novom setu deklaracije koji je podnesen 07.02.2013. tj. prije zapisnika) a vidljivo je i to da su se P. i 1.opt. O. bili dogovorili da 1.opt. O. podigne vrijednost za 6427 ženskih suknji sa 0,30 na 0,35 USD no 1.opt. O. je to učinio u odnosu na mini suknje – 18018 komada.

U 11:48:27 sati 1.opt. O. zove R. i kaže „Jučer sam imao neki kontejner za pregled … pristupio sam pregledu i izvadio 400 kartona robe, nisam brojao sav sadržaj što je bilo unutra ali sam izvadio etiketice, radi se o L., roze boje i sve sam to evidentirao i kada sam došao do dvije trećine onda sam nazvao P. te ga zamolio da ako ima vremena da dođe sa mnom to vidjeti budući sam bio sam i imao sam druge stvari … Pino je rekao da to nije potrebno, da napišem što sam vidio pa sam tako i učinio a imao sam žutu rutu ne crvenu“ a na upit R. „Je li bio za IMK pregled?“ 1.opt. O. kaže „Nije, ali sam svejedno obavijestio P. i rekao da imam žutu rutu, zdravstveni nadzor, paritet a onda mi je K. (2.opt. U.) dala koletarni pregled robe sa naglaskom na povredu robne marke, koletarno, znači 724 kartona …. napisao sam što sam pregledao, očitovao se da je deklarant prisutan, da je izvršen koletarni pregled odnosno djelomičan tunel, što i je te da je nađena robna marka Lina, to znači nema povrede intelektualnog i da je izvršen zdravstveni nadzor odnosno povećana carinska vrijednost … dobio novi set deklaracija … danas su me zvali iz IMK, da je netko zvao iz Zagreba i da se roba trebala detaljno pregledati iako roba ide u skladište I., pa sam to završio i dao sve moguće preslike deklaracije, zapisnik i očitovanje o tome što sam vidio i što sam gledao … kako mogu gledati, imao sam žutu rutu … to mi nije jasno“ na što R. kaže „Nemam pojma, ne bi bilo loše da nazoveš P.“ na što 1.opt. O. kaže „Sada sam bio sa P. koji je rekao da zna da sam ga zvao i da će potvrditi da nije htio doći …“a kad R. pita „Tko je špediter?“ 1.opt. O. kaže „A. ali je dao Z. nije bilo jučer pa je Saša bio na pregledu robe i stavio svoju plombu jer Z. nije bilo ja nisam htio pustiti robu, tražio sam detaljan pregled upravo zato jer mi se pojavila čudnovata situacija tj. dolazio je S. a kod Z. mi se prvi puta pojavio uvoznik kojeg ne poznam imao sam žutu rutu i mogao sam pustiti bez pregleda robe ali bez obzira javio sam P. …“.

U 14:46:19 sati P. kaže S. tu „Što si ti jučer išao pisati deklaraciju ZO1 kad je on (1.opt. O.) stavio status 90“ na što S. kaže „Zato što je budala pijana krivo napisala … napisao je obrnuto, krivo“ a na upit P. „Zar nije trebalo biti 080 i 040“ S. kaže „Da, ono što si mi ti dao na papiru, što si napisao, ja sam pustio papir tamo a on (1.opt. O.) je išao 075

035“ na što P. kaže „On je napisao novu deklaraciju, ali kako će on to izmijeniti?“ a S. kaže „On je krivo napravio onaj Z1 koji si mu ti već dao, krivo je napravio“ a P. kaže „Ne može on to ispravljati, ja sam ostavio deklaraciju na porti, ne može on ispravljati status 90, deklaracija je gotova gdje je zapisnik, ja ga nisam potpisao“ a S. kaže „Kod njega, kako će on potpisati svoj zapisnik on nije trebao staviti u status 90, rekao sam mu da ništa ne dira dok ti ne dođeš, dao sam mu sve papire“ a P. kaže „Sad ne mogu s njim pričati, sad sam bio kod njega, on plače i pijan je“ na što S. kaže „Plače i radi sudara kojeg je imao, ženska ga hoće i privatno tužiti jer ju je zvao pijan, tko zna što joj je rekao, ona je izjavila da joj prijeti i sam si vidio kakav je kad je pijan“ a P. kaže „Najbolje ga je pustiti sutra kad se otrijezni, zvat ću ga moram vidjeti što je napravio s deklaracijom jer ja moram potpisati zapisnik“.

Dakle, vidimo da je dogovor 1.opt. O. i P. bio da se jedinična vrijednost remena podigne na 0,80 USD a ne na 1,00 USD te da se jedinična vrijednost ženskih ljetnih suknji podigne na 0,40 USD što je P. dao na papiru S. tu da preda 1.opt. O. a razvidno je i to da je S. u ime A. T. podnio novi set deklaracije prije no što je zapisnik sačinjen po 1.opt. O. koji prilagođava zapisnik deklaraciji i Z01 kojeg je špediter naveo u tom novom setu zapisnika pa u 15:44:43 sati 1.opt. O. i govori S. tu „Nisi mi donio deklaraciju“ a S. kaže „Kod Z., na porti“ pa 1.opt. O. kaže „Donesi mi, čekam da me nazoveš i da se nađemo ja sam u uredu, dođi ako bude sve pošteno i u redu onda smo ja i ti kraljevi, na konju smo i onda ćemo sve K. cariniti u R. donesi mi deklaraciju, sam sam u uredu“ pa u 15:55:54 sati S. zove P. i kaže „Jesi poslao sad me je zvao onaj za deku, nije ju pokupio“ a P. kaže „To je na porti, stoji u žutoj kuverti ono što sam rekao sutra kad dođem u kancelariju napisat ću punomoć da si ti moj predstavnik i da možeš prisustvovati pregledu robe od strane IMK carine“ te dodaje da će se sutra dogovoriti dok u 15:59:30 sati S. zove P. i kaže „Došao sam tu jer se B. (1.opt. O.) hoće vidjeti s nama pa sad ne znam sad čekam a zatvorena je porta, samo da znaš da te neće ni pozdraviti kad bude prošao“ a P. kaže „Kad pokupiš, kad odeš tamo nazovi me, ja neću dolaziti tamo, želim da se vidimo nasamo“ a S. kaže „Dobro“.

Iz naprijed navedenog jasno je da se 1.opt. O. želi naći sa P. i S. kako bi uskladili svoje priče jer sva trojica znaju da 1.opt. O. nije postupao naravno zbog dogovora sa P. em, po pravilima službe a sada se umiješala kontrola i naravno da ih je, u prvom redu 1.opt. O. strah upravo obzirom na to da nije postupao po zadanim mu uputama, pa dana 09.02.2013. u 09:03:44 sati 1.opt. O. zove P. te mu govori „Sad idem u ured, jučer si zamolio da ti se dostavi packing ista, poslat ću ti je na ured od S. ta a ti molim te dođi potpisati Z01 zapisnik drugo će biti kako bude, ovo je navodno R. zvao ništa ne brini, postupio sam više nego je bilo po ruti i nazvao P., ispalo je fantastično … žuta ruta kad je došla nije trebalo ni gledati ja sam zvao P. na telefon da bude ljubazan obzirom da je uvoznik nov, meni nepoznat, rekao sam da tebe nema, da je S. tu …“ a P. govori da neće o tome na telefon“ te se dogovaraju da se nađu.

Dakle, iako se u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe navodi da je isti sačinjen i uručen P. u u ime A. T. još 08.02.2013. vidimo da zapisnik još nije potpisan po P. u a navodi 1.opt. O. o tome koju rutu je imao i kako je postupio itd., obzirom na sve naprijed navedeno jasno je da su neprihvatljivi.

Dana 10.02.2013. u 12:08:24 sati 1.opt. O. zove P. te mu govori „Jučer sam analizirao packing listu, razgovarao sa čovjekom, možda bi onih 15% bilo korektno ja sam jučer poslije razgovarao sa njim, on je uvoznik i uvjerava da su oni remeni u sastavu haljina,

proizvođač iz K. mu je poslao packing listu, nije faktura napravljena ovdje, to je bilo ok, dojava je bila na način i red veličine što je S. radio predmet a ti podnio deklaraciju, netko je očitos slušao razgovor između nas trojice i to je bilo sumnjivo .. čudno je to bilo, dobro si rekao – L., kako stoje stvari moglo bi to biti, ja sam stvarno izvadio 400 kartona vani … možda je nečeg malo više, nečeg malo manje sad je pitanje da li oni traže to ili imaju dojavu da je nešto drugo unutra, sumnjam da će oni brojati količinu … neće otvarati svaki karton … mislim da će to biti u redu".

Vidimo dakle da se 1.opt. O. opravdava vezano za 1627 komada remena za koje u packing listi nije navedeno da bi bili u nekoj posebnoj kutiji no navodi 1.opt. O. da su isti u sastavu haljina neprihvatljivi su jer u konkretnom slučaju haljine i nisu deklarirane a ne pripadaju ni, obzirom na broj, suknjama ženskim i mini suknjama. Nadalje, jasno je da je 1.opt. O., unatoč svim svojim uvjeravanjima P. i ostalih, svjestan toga da je postupao protivno pravilima službe a kada kaže „faktura nije napravljena ovdje" i kada dodaje da je proizvođač iz K. poslao packing listu jasno je da 1.opt. O. zna da se fakture ne sačinjavaju u K.

29.5. Činjenica je da je vezano za ovo carinjenje po Službi za mobilne jedinice, Odjel za mobilne jedinice dana 11.02.2013. sačinjen zapisnik o pregledu kontejnera (list 473-474, 17127-17130 spisa) iz kojeg proizlazi da je roba iskrcana a provjerom je ustanovljen višak potkošulja i to 25.056 komada u vrijednosti 6.264,00 USD koja vrijednost je uzeta temeljem priložne fakture uz JCD. Iz spisa Odjela mobilne jedinice R. (list 17112-17190 spisa) proizlazi da su Prekršajnim nalogom Carinarnice R. od 06.3.2013. (pravomoćno 05.4.2013.) društvo Z. C. H. d.o.o. iz Z., OIB …. i odgovorna osoba Z. L. oglašeni krivima što su dana 06.02.2013. tijekom provedbe carinskog postupka kod CI L. R. jedinstvenom carinskom deklaracijom za puštanje robe u slobodan promet br. … od 06.02.2013. u stavku 5 netočno naveli količinu robe i to 45126 komada potkošulja dok je pregledom pronađeno 25.056 komada potkošulja više od deklariranog, te su time u carinskoj deklaraciji netočno naveli količinu robe pa je zbog toga carinski dug obračunat u svoti manjoj od propisane u iznosu od 14.874,12 kn pa je društvo kažnjeno novčanom kaznom od 5.000,00 kn a odgovorna osoba novčanom kaznom od 2.000,00 kn. Naime, dana 11.02.2013. u vremenu od 10:00 do 16:30 sati i 12.02.2013. u vremenu od 08:00 do 17:00 sati carinski službenici Odjela za mobilne jedinice R., uz prisutnost predstavnika uvoznika i špeditera izvršili su detaljan pregled kontejnera broj PONU 306622-3 u prostoru skladišta Intereurope na S., pa su sve kutije sa robom iskrcana a brojanjem je utvrđena količina od 25.056 komada potkošulja viška – neprijavljena roba. Iz zapisnika o utvrđenoj carinskoj vrijednosti (list 17120 spisa) proizlazi da je ukupna vrijednost 25.056 komada potkošulja 34.997,95 kn te da je po stopi od 14% carinu trebalo obračunati u iznosu od 4.899,71 kn, PDV u iznosu od 9.974,41 kn odnosno ukupno 14.874,12 kn a carinska vrijednost utvrđena je na dan 11.2.2013. temeljem čl. 31 CZ tj. prema vrijednosti iz JCD-a odnosno računa. Za te potkošulje od strane TPS d.o.o. Zagreb napravljen je JCD … koji je dana 16.4.2013. podnesen na CI L. R., gdje ga je kao kontrolor zaprimila 2.opt. U. (list 17180 spisa) time da se kao vrijednost stavke navodi iznos od 6.264 USD, osnovica za obračun davanja 36.400 kn pa se po stopi od 14% obračunava carina u iznosu od 5.096 kn i PDV na osnovicu od 41.496 kn u iznosu od 10.374 kn odnosno ukupno 15.470 kn.

Obzirom na sve naprijed navedeno, na zadane provjere koje 1.opt. O. nije obavio itd., određeno je vještačenje a iz dopune vještačenja (list 5429-5433 spisa) proizlazi

slijedeće:

- po JCD 45047/640/635 ukupna vrijednost robe ali bez transportnih troškova, koji nisu navedeni u fakturi pa prema tome ni u JCD, ukupna vrijednost robe iznosila je 25.570,74 USD a ukupna davanja 60.770,30 kn a nakon carinjenja (zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe i novi set JCD-a) ukupna vrijednost robe iznosila je 27.323,85 USD a ukupna davanja iznosila su 64.539,96 kn, dakle ukupna davanja povećana su za 3.769,66 kn, kako je to i naprijed navedeno,

- kada je ukupnoj vrijednosti robe dodan transportni trošak od 1.550,00 USD time da su prilikom vještačenja za stavke korišteni podaci iz fakture i zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (remen 1,00 USD, kratke hlače 0,40 USD, ženske ljetne suknje 0,35 USD, ljetne mini suknje 0,35 USD i potkošulje 0,25 USD) i korištenjem podataka Carinske uprave ukupna davanja iznosila bi 68.200,64 kn pa bi znači na štetu državnog proračuna manje plaćena davanja iznosila 3.660,68 kn/485,86 eura

- u odnosu na pronađenih 25.056 komada potkošulja više od deklariranog vrijednosti 34.997,95 kn manje obračunata davanja na štetu državnog proračuna iznose 14.874,12 kn/1.974,13 eura a

ukoliko se zbroje manje plaćena davanja (485,86+1.974,13 eura) dolazi se do iznosa od 18.534,80 kn/2.459,99 eura.
Iz svega naprijed navedenog jasno proizlazi da 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu provjerama jer trebao je iskrcati svu robu, pregledati je i utvrditi količinu i carinsku vrijednost te povredu prava intelektualnog vlasništva u odnosu na sve stavke, dakle nije mogao izvršiti samo djelomičan pregled robe i navodno iskrcati 400 koleta od ukupno 724 koleta, osim toga ništa ne govori o tome je li provjerio paritet isporuke i troškova prijevoza a iz računa navodnog prodavatelja jasno je da troškovi prijevoza nisu bili uračunati u ukupnu vrijednost robe.

30. U odnosu na 1.37. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 10.opt. B. / I. d.o.o. – S. d.o.o.

Kao što je i uvodno navedeno vijeće je u skladu sa dokazima provedenim na raspravi izvršilo izmjenu činjeničnog opisa čime međutim nije doveden u pitanje subjektivni i objektivni identitet optužnice i presude.

Činjenica je da dana 07.02.2013. (četvrtak) u 08:24:29 sati 10.opt. B. šalje poruku S. „U petak sam crvena ruta“ na što mu ovaj odgovara „Ok“, naime prema rasporedu poslova CI Š. dana 07.02.2013. na crvenoj ruti je carinik A. dok je 10.opt. B. zajedno sa pok. Š. i G. na provjeri dokumenata i bez provjere + SD (list 17862 spisa) dok su dana 08.02.2013. na provjeru robe bili raspoređeni M. i 10.opt. B. a kao kontrolori radili su V., K., V. i 9.opt. M. (list 17858-17860 spisa). Jednako tako činjenica je da će S. dana 08.02.2013. godine jedan JCD podnijeti na CI Š. jer je tamo na crvenoj ruti 10.opt. B. koji ga je o tome uredno izvijestio dan ranije a jedan JCD na CI L. R. gdje je 1.opt. O. (toč. 1.36. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice od koje je optužba odustala). Naime, dana 08.02.2013. u 08:32:29 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „Druže kada planiraš otprilike, molim te specifikacije da ne bude kakvih problema budući da znaš situaciju“ a u 08:39:07 sati 1.opt. O. zove M. (I. d.o.o.) i kaže „Imate li one papire za Ž., kakva je situacija ja sam tu pa ćemo se čuti, molim te napravi mi specifikaciju

koliko čega ima jer mi je onda lakše pristupiti pregledu stavit ćemo ga sa strane ne ispod nadstrešnice, otvoriti dva kartona, uzeti etikete i gotovo molim te kaži mu (S.) da ga ne zovem bez veze“ a M. kaže da može dok u 08:59:56 sati S. javlja 1.opt. O. „Ok, D. (D. M. - I. d.o.o.) je krenuo“ a ovaj odgovara „Dobro“, a što dodatno govori o načinu rada 1.opt. O. vezano za pojedine kontejnere gdje se kao špediter javlja S. odnosno I. d.o.o.

Iz JCD … (list 5993-5997 spisa) proizlazi da je I. d.o.o., R. dana 08.02.2013. na CI Š. podnijela deklaraciju za Studio za keramiku M. d.o.o. za puštanje u slobodan promet robe podrijetlom K. i izvozom iz I. a tu deklaraciju u nadzoru zaprimaju u 10:45 sati a potom je 9.opt. M. , kao kontrolor daje u rad 10.opt. B. koji je uz carinika M. bio raspoređen na provjeru robe. U JCD se navodi da se radi o robi sa 665 koleta, ukupan iznos iz fakture 10.711,10 eura, robi svrstanoj u 13 stavki i to: 1. torbe, 4.390 komada, šifra 42022210; 2. remen, 190 komada, šifra 42033000; 3. novčanici, 450 komada, šifra 42023210; 4. kišobrani, 240 komada, šifra 66019990; 5. čizme, 2.874 para, šifra 64029190; 6. obuća, 2.766 pari, šifra 64035939; 7. sportska obuća, 1.182 para, šifra 64041990; 8. jakne, 749 komada, šifra 62043990; 9. hlače za žene ili djevojčice, šifra 62046390, 3.021 komada; 10. majice, šifra 62089900, 230 kg; 11. kostimi za žene i djevojčice, 513 komada, šifra 62042990; 12. košulje za žene ili djevojčice, 686 komada, šifra 62069090; 13. marame, 480 komada, šifra 62143000 pa se za ovih 13 stavki u JCD obračunavaju ukupna davanja u iznosu od 35.341,25 kn (carina 11.043,00 kn, PDV 24.298,25 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 5975-5930 spisa) navodi se da je 1 euro = 7,586050 kn.

30.1. Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava dana 08.02.2013. u 09:33 sati bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza te D3S zbog veće vrijednosti pošiljke potrebno je izvršiti provjeru a) razvrstavanja robe b) vrijednosti robe c) podrijetla robe „ako ocijenite za potrebnim izvršiti i provjeru količine robe“ za stavke 01-13, zdravstveni pregled za stavku 10 dok kontrolor 9.opt. M. nije odredio nikakve dodatne provjere (list 483-488, 21215-21220 spisa).
O tome što je 10.opt. B. po zaprimanju JCD-a napravio po zadanoj mu provjeri - vrijednosti robe koja provjera se naravno odnosila na sve stavke JCD proizlazi iz slijedećeg:

- na poleđini prve strane JCD (list 5993 spisa) 10.opt. B. upisao je „Izvršena je provjera robe i isprava te za slijedeće stavke usporedne vrijednosti pojasevi 0,2 USD – 0,22 USD je prihvaćena …, košulje 0,4 USD na 0,42 USD JCD …“ dok je na poleđini drugog seta JCD (5985) upisao „Izvršena provjera podrijetla, car. vrijednost zap. 127/13“.

Dakle, za stavku 2 remeni (190 komada x 0,20 eura) 10.opt. B. navodi da je izvršio provjeru robe i isprava pa iako je nesporno u fakturi i JCD-u vrijednost izražena u eurima navodi da je za tu stavku prihvaćena i to iz JCD-a iz 2010. jedinična vrijednost od „0,2 USD-0,22 USD“ dok za stavku 12. košulje (686 x 0,40 eura) navodi o provjeri robe i isprava i tome da je prihvaćena jedinična vrijednost od „0,4 USD na 0,42 USD“ po JCD-u iz 2011. Nedvojbeno je da 10.opt. B. nije mogao za remene prihvatiti jediničnu vrijednost po JCD-u iz 2010. pogotovo stoga što iz dopune nalaza i mišljenja (list 5481 spisa) proizlazi o najnižim transakcijskim vrijednostima od 1,04 eura te 0,31 euro a što se tiče stavke 12. i usporednog JCD-a na koji se pozI. činjenica je da su po tom JCD-u uvezene i košulje pojedinačne vrijednosti 0,42 USD o čemu će više biti navedeno nastavno,

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (list 3083-3085, 5982-5894 spisa) 10.opt. B. navodi da je dana 08.02.2013. izvršio pregled robe po gornjem JCD te da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD …, JCD … i JCD … pa da je carinsku vrijednost utvrdio na način da je u odnosu na: stavku 003 novčanici jediničnu vrijednost od 0,2 eura podigao na 0,5 eura, stavku 004 kišobrani jediničnu vrijednost od 0,5 eura podigao na 0,8 eura, stavku 006 obuća jediničnu vrijednost sa 0,7 eura podigao na 1,2 eura a u zapisniku se navodi i to da je uručen predstavniku I. d.o.o. dana 08.02.2013.

Pozivanje 10.opt. B. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe na usporedne JCD, neprihvatljivo je zbog slijedećih razloga:

- iz JCD … od 24.02.2011. i dokumentacije (list 20343-20380) proizlazi da je jedinična vrijednost izražena u USD a ne u eurima, a od svih stavki - ukupno 8 i to: 1. pulover ženski; 2. hlače jeans; 3. ženske jakne; 4. haljine; 5. muške košulje; 6. ženske košulje; 7. šalovi i 8. metalne vješalice pa proizlazi da se jedino se stavka 6. koja govori o ženskim košuljama, šifra 62069090, pojedinačne vrijednosti 0,42 USD može dovoditi u vezu s košuljama iz JCD iz toč. 1.37. produljenog kaznenog djela iz toč. 1. optužnice. Naime, imaju isti tarifni broj a kako je naprijed rečeno u fakturi vezanoj uz JCD iz toč. 1.37. jedinična vrijednost košulja je 0,40 eura iz čega jasno proizlazi da se ovaj JCD nije mogao koristiti kao usporedni, jer vrijednost 1 eura i jednog USD nije bila ista (1 euro na dan 08.02.2013. iznosila je 7,586050 kn - list 5976 spisa a vrijednost 1 USD na dan 24.02.2011. iznosila je 6.076037 kn - list 20392 spisa). Osim toga ovdje se radi o robi podrijetlom i izvozom iz K. dok je u JCD iz toč. 1.37. zemlja podrijetla K. a zemlja izvoza I., različiti su prodavatelji, primatelji, špediteri. Nadalje, činjenica da je ova roba uvezena 24.02.2011. jasno upućuje na to da se ne radi o robi koja je izvezena u RH u isto ili približno isto vrijeme a kako se to traži po čl. 33 CZ na koji se 10.opt. B. pozl. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe;

- iz JCD 45047/640/4626/11 od 25.7.2011. i dokumentacije (list 19725-19788 spisa) proizlazi da se isti odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K., za X. d.o.o., ukupne vrijednosti 27.900 USD,00 i to: 1. ženske tajice; 2. jakne za muškarce, tarifni broj 62031930, 2556 komada - jedinična vrijednost podignuta sa 2,20 USD na 3,07 USD; 3. muške T majice; 5. ženski donji dijelovi trenirke i 6. muške trenirke. Dakle, ovaj JCD nije usporedni za novčanike, kišobrane i obuću čiju vrijednost je 10.opt. B. podigao u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe a jednako tako nije usporedni ni za ostalu robu iz JCD iz toč. 1.37. optužnice. Od ovih 6 stavki eventualno bi se mogle uspoređivati jedinične vrijednosti u odnosu na jakne iz 1.37. koje međutim imaju tarifni broj 62043990 a osim toga vidimo da je jedinična vrijednost iz usporednog JCD podizana dakle ne radi se o transakcijskoj vrijednosti robe, jedinične vrijednosti izražene su u različitim valutama - 1 USD na dan 09.5.2011. je bio 4,96432400 kn a 1. euro na dan 08.02.2013. bio je 7,586050 kn,

- JCD … od 24.8.2012. i dokumentacija (list 20381-20403 spisa) također govore o robi podrijetlom i izvozom iz K., čija je vrijednost izražena u USD a ne u eurima, a na dan 24.8.2012. vrijednost 1 USD = 6.076037 kn (list 20392 spisa) dok je vrijednost 1 eura na dan 08.02.2013. iznosila 7,586050 kn (list 5976 spisa). Od ukupno 9 stavki iz ovog JCD 1. plastični model za rukavice, 2. muške donje gaćice, 3. ženske donje

gaćice, 4. marama, šalovi, šifra 62143000, ukupno 30900 komada i to 21600 x 0,17 USD + 9300 x 0,20 USD 5. kravata, 6. rukavice, 7. zaštita za uši, 8. šeširi i 9. kape, dječji zimski set ono što bi se eventualno obzirom na isti tarifni broj moglo uspoređivati sa robom iz toč. 1.37. su marama, šalovi tar. broj 62143000, vrijednosti 0,17 USD i 0,20 USD dok u JCD vezanom za 1.37. jedinična vrijednost istih je 0,30 eura, dakle u ovom JCD nema novčanika, kišobrana i obuće kako se to navodi u 1.37. čije jedinične vrijednosti je 10.opt. B. podigao, iz čega proizlazi da je potpuno neosnovano pozivanje 10.opt. B. na ovaj JCD.

Kako se deklarant (I. d.o.o.) složio sa podacima utvrđenim u zapisniku to je 08.2.2013. podnio novi set deklaracije prema podacima utvrđenim u zapisniku (list 3077-3081, 5965-5973, 5982-5984 spisa) pa se kraj stavki 003, 004 i 006 upisuje tzv. Z01 tj. razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti (stavak 003 – 983 kn, stavak 4 – 492 kn, stavak 6 - 9.607 kn) pa kako su se sada u odnosu na te stavke podigle osnovice za obračun davanja to su kod ukupnog iznosa davanja sada navodi iznos od 39.533,95 kn (carina 12.180,70 kn, PDV 27.353,25 kn) što je povećanje od 4.192,70 kn u odnosu na prvi set deklaracije (35.341,25 kn) a kako to G. i javlja S. koji reagira riječima „Ma 4 milje (4.000,00 kn) nije puno, može“ svjestan naravno toga da je i u odnosu na druge stavke trebalo podići vrijednost.

Dakle od ukupno 13 stavki 10.opt. B. je podigao jediničnu vrijednost za samo 3 stavke dok je za 2 stavke (košulje i pojasevi) naveo o provjeri robe i prihvaćanju jediničnih vrijednosti u odnosu na iste. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno određena je dopuna vještačenja po C. d.o.o. - korištenjem podataka Carinske uprave za robu podrijetla K. i uvoz iz I. (list 5477-5485 spisa) pa proizlazi da su obračunata davanja temeljem JCD-a iznosila ukupno 39.533,95 kn dok bi obračunata davanja korištenjem podataka Carinske uprave iznosila ukupno 43.468,77 kn a što znači da bi manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna RH iznosila 3.934,82 kn/522,24 eura dok u odnosu na neprijavljenu robu manje obračunata davanja na štetu državnog proračuna RH iznose 15.782,93 kn/2.094,75 eura. Ako bi se zbrojila naprijed navedena manje plaćena i manje obračunata davanja to ukupno iznosi 19.717,75 kn/2.616,99 eura dakle za ovaj iznos je omogućen uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja.

U odnosu na zadane provjere „podrijetlo robe“ i „razvrstavanje robe“ 10.opt. B. na poleđini JCD-a upisao je „izvršena je provjera robe i isprava“ dok je na poleđini drugog seta JCD-a upisao „izvršena provjera podrijetla“ međutim jasno je da ništa od toga nije i izvršeno jer ne navodi se ni podrijetlo robe ni to da li je roba ispravno razvrstana po Tbr. Nadalje, u provjerama određenim po Centralom sustavu određeno je i slijedeće „ako ocijenite za potrebnim izvršiti i provjeru količine robe“ no o tome 10.opt. B. ne navodi ništa na poleđini JCD-a a ne sastavlja ni zapisnik o provjeri količine robe a da je postojala potreba za tim jasno slijedi iz činjenice što je po Odjelu za mobilne jedinice Zagreb utvrđen kako višak određene robe (neprijavljena roba) tako i manjak robe.

Naime, iz izvješća Službe za mobilne jedinice, Odjela za mobilne jedinice Z. od 06.5.2013. (list 479-482 spisa) proizlazi da su dana 11.02.2013. u carinskom skladištu izvršili istovar kamiona u kojem se nalazilo 665 kartona pa su prvi dan utvrdili da ima višak novčanika 30 komada, hlače 133 komada, ženske cipele 1512 pari no drugi dan za ženske cipele ustanovljeno da višak iznosi 1356 pari a pronađen je i višak sportske obuće 168 pari dakle ukupno 1.687 komada dok je u odnosu na fakturu utvrđen manjak

82 komada torbi, 6 komada remena, 128 komada ženskih čizama, 179 komada ženskih jakni, 95 komada majica, 190 komada odjeće i 382 komada košulja odnosno ukupno 1.062 komada pa je za višak izdana potvrda o privremenom zadržavanju robe, te je odlučeno da se izvrši procjena vrijednosti viška robe i podnese zahtjev za pokretanje carinskog prekršajnog postupka. Iz izvješća o poduzetim aktivnostima Odjela za mobilne jedinice Z. (list 17198-17201 spisa) proizlazi da je dana 11.02.2013. obavljen detaljan pregled i popis zatečenog stanja te je utvrđen gore navedeni višak robe od 1.675 komada te manjak torbe - 82 komada u vrijednosti od 1.138,16 kn, remeni - 6 komada u vrijednosti od 9,12 kn, ženske čizme - 82 komada u vrijednosti od 3.554,56 kn, sportska obuća 95 komada u vrijednosti 303, 05 kn, jakne - 179 komada u vrijednosti 3.313,29 kn, majice - 95 komada u vrijednosti 303,05 kn, odjeća - 190 komada u vrijednosti 1.311,00 kn i košulje 382 komada u vrijednosti od 5.302,16 kn odnosno ukupno 1.112 komada, vrijednosti 14.931,34 kn a kod ponovljenog brojanja pojavio se višak od 1687 komada i manjak od 1062 komada pa je društvu Studio za keramiku MM d.o.o. dana 11.03.2013. upućen zahtjev za naplatu carinskog duga na ime neprijavljene robe – 41.798,40 kn te na ime robe koja nedostaje – 14.931,34 kn (ukupna vrijednost 56.729,74 kn). Iz Prekršajnog naloga Carinarnice Z. od 14.3.2013. (pravomoćno 15.3.2013.) proizlazi (list 17205-17208 spisa) da su pravna osoba Studio za keramiku MM d.o.o. i odgovorna osoba Z. Č. oglašeni krivima što su dana 08.02.2013. kod Z., na autocesti A3, čvor K. posjedovali robu i to: 1356 komada ženskih cipela, 168 komada ženske sportske obuće, 133 komada ženskih hlača i 30 komada novčanika za koju su znali ili su prema okolnostima slučaja mogli znati da je riječ o robi koja je komercijalne naravi i koja je predmet prekršaja pa je pravna osoba kažnjena novčanom kaznom od 6.000 kn a odgovorna osoba novčanom kaznom od 1.000 kn dok je roba privremeno od uzeta. Iz zapisnika o utvrđivanju vrijednosti (list 17202 spisa) proizlazi da je ukupna vrijednost ove robe 41.798,40 kn na što je valjalo obračunati carinu i PDV u ukupnom iznosu od 15.782,93 kn a Komisija navodi i koje JCD-ove je uzela u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti ove robe.

U prilog naprijed navedenog govori i činjenica da:

- dana 08.02.2013. u 16:25:30 sati V. J. govori S. u J. u „Otvorili smo zadnja vrata na kamionu tu sam kod K.“ dok u 16:51:30 sati V. kaže „Kamionu će staviti plombu, kamion ostaje do ponedjeljka“ a kad S. pita „U ponedjeljak na brojanje?“ V. potvrđuje. U 20:13:46 sati S. zove S. J. a koji kaže „Kamion su zaustavili, u ponedjeljak ću vidjeti što će biti dalje ali ista je fora“ na što S. kaže „Imaju neku dojavu, netko sluša, prate, prisluškuju i sve rade ne bi li to zaustavili roba je ocarinjena, može reći da su stali u D. i pretovarili robu pa neka dokažu da je to kamion koji je bio kod uvoza, roba je ocarinjena, bili su u D. a oni neka dokazuju da nije … ne dozvoli da ti nameću da je roba neprijavljena, nije istina, roba je ocarinjena, roba nije bila pod nadzorom, nema plombe“ na što J. kaže „Čudno mi je kako mogu nakon par sati kad nema nadzora“ na što S. kaže „Sad ti govorim da oni pravno nemaju tu osnovu ako ga pitaju tko je pretovario neka kaže nemam pojma, netko je pretovario ali ta roba nije bila u kamionu, od kuda ta roba nemam pojma, ono što su ocarinili to je tako i imamo točan“ a S. kaže „Važi, vidjet ću u ponedjeljak što kaže advokat, samo sam htio javiti što je bilo“,

- dana 11.02.2013. u 17:11:14 sati M. G. govori J. u „Gotovo je, sad se ide na carinu raditi stanje ali već vidim da će mi napraviti problem, viška je cipela, manjka je torbi, svaki radi svoj popis, do 19 sati smo tamo, ja ću preuzeti zapisnik i vidjeti kakvo je stanje ali ću napisati primjedbu da se ne slažem s tim stanjem, oni su mislili za sutra

organizirati odvajanje robe koja je viška je 700 pari cipela“ na što J. kaže „Nemoguće, tražit ću otkup“ a kad M. kaže „Nema rukavica“ J. govori „pa njih niti nema“ a Mijo kaže „Preveli su na fakturi rukavice“ pa na riječi J. a „Imaju kišobrana 240“ Mijo govori da je to točno te dodaje „30 novčanika je viška, remena fali 6“ pa na upit J. a „Kojih cipela ima viška … ne mogu mi uzeti 700 cipela, to je 100 kartona, tražit ću ponovno, treba biti sve u komad točno“. U 17:18:08 sati V. govori S. u da dok je bio tamo da su spominjali višak cipela na što J. kaže „Advokat je rekao da ih ima 700 komada viška tražit će sutra ponovno brojanje“ na što V. kaže „kad se stave cipele, tenisice i čizme treba vidjeti koliko to izlazi“ a J. kaže „nemoguće da ima 700 pari viška“. U 19:34:45 sati S. zove V. i pita „Imaš li kod sebe još onaj spisak cipela?“ a V. kaže „Ne, to sam podrapao“ na što S. kaže „Imaju samo koliko kartona ima na fakturi ispalo im je 1.500 pari cipela više“ na što V. kaže „balerinke, tenisice, čizme i ženske cipele“ a J. kaže „Tu je nastao problem, oni su ih odvajali“.

30.2. Iz svega naprijed navedenog jasno je da 10.opt. B. nije postupao po pravilima službe i naloženim mu provjerama (razvrstavanje robe, vrijednost robe, podrijetlo robe a ako se ocijeni potrebnim i provjera količine robe) a o tome na koji način je vršio carinjenje po naprijed navedenom JCD govore i reproducirani telefonski razgovori naime:

- dana 08.02.2013. u 12:50:33 sati G. (I. d.o.o.) javlja S. „Imamo ono**,** konačno smo riješili 35.000 na 39.000“ a kad S. pita „Što je digao?“ G. mu govori „Cipele D., novčanici i kišobrani“ na što S. kaže „Ajde, ma 4 milje (4.000,00 kn) nije puno, tko je dobio?“ a G. kaže „A. (10.opt. B.) on je u biti za njega, nisam shvatio“ na što S. kaže „Može, ok“ a u 13:15:37 sati V. J. zove S. J. a te mu govori „Dobio sam izlaznicu, kamion kreće“ a J. mu govori „Dok se voziš autom iza ili ispred kamiona gledaj da li netko vozi za vama ako neće biti nikog blizu vas dođite kod A., ako nešto uočiš stanite nazovi N. i I. radi istovara“ a V. kaže „Ok“.

Dakle, činjenica je da je ova deklaracija u nadzoru zaprimljena u 10:45 sati a potom u sobu kod kontrolora nakon čega je 9.opt. M. daje u rad 10.opt. B. a već u 12:50 sati G. javlja S. „Imamo ono, konačno smo riješili 35.000 na 39.000“ dakle obavještava ga da je 10.opt. B. od ukupno 13 stavki podigao jediničnu vrijednost za samo 3 stavke iako mu je od strane Centralnog sustava bilo naloženo da obzirom na veću vrijednost pošiljke izvrši provjeru u odnosu na sve stavke a ovo je značajno i kada se ima u vidu preslika fakture koja se nalazi u spisu oduzetom od S. iz koje je razvidno da su vezano za podizanje jedinične vrijednosti u pitanju bile i stavke 1., 2., 9., 10. i 12. JCD-a - torbe, remen, hlače, košulje, majice.

Naime iz fakture (računa) broj 05/2013 od 07.02.2013. prodavatelja A. N. T. S., R., I. (list 3082, 3086, 3088, 5981, 5991 spisa) proizlazi da su pojedinačne vrijednosti za naprijed navedene stavke: torbe 0,30 eura, remen 0,20 eura, novčanici 0,20 eura, kišobrani 0,50 eura, čizme 1 euro, obuća 0,70 eura, sportska obuća 0,60 eura, jakne 0,80 eura, hlače 0,30 eura, majice (4.650 komada) 0,30 eura, kompleti 0,60 eura, košulje 0,40 eura i marame 0,30 eura a ukupna vrijednost je 10.711,10 eura koliko je i prijavljeno u JCD, a prileži i račun u stvari ponuda M. i A. d.o.o. na iznos od 6.689,93 kn za prijevoz iz I. do Z. (list 5987 spisa) gdje je dopisano „carini se 4.895 kn“.

Nadalje, iz kopije fakture koja se nalazi u spisu oduzetom od S. (list 3074-3098 spisa, račun na 3090 spisa) vidljivo je da je osim kraj stavki novčanici, kišobrani i obuća kraj

više stavki bilo predviđeno podizanje jedinične vrijednosti: torbe sa 0,30 na 0,70 ili 0,50 eura, remen sa 0,20 na 0,22 i 0,30 eura, hlače sa 0,30 na 0,70 eura, majice sa 0,30 na 0,40 eura i 0,50 eura, košulje sa 0,40 na 0,42 eura no na kraju su podignute vrijednosti u odnosu na samo 3 stavke (list 5981 spisa) i to novčanike, kišobrane i obuću a ne u odnosu na 8 stavki kako bi to proizlazilo iz preslike fakture. Naprijed navedeno jasno govori o tome da je prilikom carinjenja 10.opt. B. mislio osim stavki novčanici, kišobrani i obuća podignuti jedinične vrijednosti i za ove stavke - torbe, remene, hlače, košulje i majice ali je odustao, naime iz preslike fakture koji se nalazi su spisu Carinarnice – list 5981 spisa kraj jediničnih vrijednosti upisano je povećanje samo u odnosu na novčanike, kišobrane i obuću kako je to navedeno i u zapisniku.

Obzirom na sve naprijed navedeno počevši od toga da 10.opt. B. dan radnije javlja S. da je on na crvenom, da je 10.opt. B. imao zadane provjere – vrijednosti, razvrstavanja robe, podrijetlo robe a po potrebi i količina u odnosu na sve stavke JCD-a neprihvatljI. je obrana 10.opt. B. da je imao žutu rutu, da je podigao jedinične cijene za 3 stavke ali da je podizanje vršio u eurima a ne u USD pa da je ispalo da je podigao za 30% više nego što je trebalo, da je Odjel analize rizika trebao vidjeti da li se radi o rizičnoj robi koja se uvozi iz K., da ga nitko na to nije upozorio, da je u Z. ustanovljen i višak i manjak a kada se to usporedi da obzirom na malu vrijednost te kineske robe njemu to zvuči gotovo pa jednako, da su procjenu radile 3 osobe iz Zagreba na osnovu 11, 12 ili 13 usporednih deklaracija, da je pogledao te deklaracije pa da je u nekima pronašao jedinične cijene ispod oni koje je on podigao itd. Dakle, nedvojbeno je da 10.opt. B. nije napravio sve naložene mu provjere i to upravo zbog dogovora sa S. pa nije utvrdio ni postojanje neprijavljene robe u odnosu na koju manje obračunata davanja na štetu državnog proračuna RH iznose 15.782,93 kn/2.094,75 eura time da se kod imovinskopravnog zahtjeva RH u iznos koji je dužan podmiriti 10.opt. B. zbraja samo iznos od 522,24 eura jer je za iznos koji se odnosi na neprijavljenu robu riješeno u prekršajnom postupku.

31. U odnosu na 1.47. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 1.opt. O. / A. T. – Fuling d.o.o.

Uvodno treba istaći da je I. d.o.o. dana 19.02.2013. godine na CI L. R. podnijela deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe za primatelja Z. G. d.o.o. (toč. 1.43.) a dana 20.02.2013. godine na istoj CI, za istog primatelja podnosi drugu deklaraciju (toč. 1.44.) a obje deklaracije u rad dobI. 1.opt. O. kao i deklaraciju koju 20.02.2013. godine I. d.o.o. podnosi za primatelja Z. d.o.o. (toč. 1.45.) a dana 20.02.2013. godine i A. T. podnosi na CI L. R. dvije deklaracije i to za primatelja J. F. d.o.o. (toč. 1.46.) i za primatelja F. d.o.o. (toč. 1.47.) a i te deklaracije u rad dobI. 1.opt. O. pa premda je USKOK odustao od optužbe odnosno ispustio iz činjeničnog opisa radnje iz toč. 1.43, 1.44., 1.45 i 1.46. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice za primijetiti je da u 2 dana 1.opt. O. dobI. u rad 5 deklaracija vezanih za uvoz kineske robe što je očito povezano sa situacijom sa CI Š. gdje je J. V., kontrolor i zamjenica predstojnika CI Š. jedno vrijeme bila ta koja je određivala kome će se a vezano za kinesku robu dati JCD u rad.

Dakle, A. T. je dana 20.02.2013. na CI L. R. podnio dvije deklaracije za puštanje robe u slobodan promet i to:

a) deklaraciju koja je dobila broj JCD … (list 15664-15666 spisa) za primatelja J. F.

d.o.o. koja je u kontroli kod A. D. zaprimljena u 09:56 sati i dodijeljena u rad 1.opt. O. . Radi se o toč. 1.46. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice od koje je USKOK odustao, a iz samog JCD proizlazi da se radi o robi u kontejneru sa 634 koleta robe za primatelja J. F. d.o.o., robi podrijetlom i izvozom iz K., ukupan iznos iz fakture 17.374,00 USD, robi svrstanoj u 5 stavki i to: 1. ženske torbe, šifra 42022210, 9.300 komada, 2. torbice male PVC, šifra 42022900, 6.550 komada, 3. torbice male PVC, šifra 42022900, 8.085 komada, 4. torbe, šifra 42022900, 2.000 komada i 5. školske torbe, 500 komada, šifra 42029291. U odnosu na ovaj JCD i način na koji je sastavljena faktura koja će biti priložena uz JCD valja istaći da dana 19.02.2013. u 09:25:37 sati P. zove Y. a Z. a i pita „Što misliš o računu. I. mi je rekla da nisi poslao novi račun. Što misliš da ćemo cariniti na računu kojeg si nam poslao jer poslao si prvi račun a rekao sam ti nije dobar račun … Rekao sam ti, jesi promijenio račun, rekao si da ćeš mijenjati a I. me sad zvala I. iz H. i kaže da nisi ništa mijenjao. Jesi li imao najlonske torbe unutra“ a Y. kaže „Da, poslao sam tvom uredu“ na što P. kaže „Kada si poslao račun. Ali jesi li htio da mi mijenjamo račun ili da carinimo po računu kojeg si poslao prije 7 dana. Nije mi jasno što želiš, jesi li zamijenio račun i stavio sve torbe kao ženske ručne torbe, možeš samo jedan račun sa svime s jednim tarifnim brojem, što želiš“ a Y. kaže „Može da se napiše torbe“ pa P. kaže „Dvije (stavke) ženske ručne torbe ako je moguće“ a Y. kaže „Ne, mi ne znamo koje su ručne torbe, koliko komada, PVC torbe“ pa P. govori „Jer su različite cijene i plaćaš samo jednu cijenu jer postoje tarife i moramo promijeniti cijene ali ako želiš da carinimo s ove 4 (stavke)“ na što Y. kaže „Ne, ne u redu danas ću poslati novi račun“ a P. govori „Ajde pošalji danas jer želimo sutra cariniti“,

b) JCD … (toč. 1.47. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice) zaprimljen je kod kontrolora 2.opt. U. u 10:05 sati i također dodijeljen u rad 1.opt. O. , koji je rasporedom predstojnice CI L. R. jedini i određen na provjeru robe na terminalu za taj dan.

Iz JCD … (list 21803-21812 spisa) proizlazi da je A. T. dana 20.02.2013. na CI L. R. podnio deklaraciju za primatelja F. d.o.o. pa se u JCD navodi da se radi o robi u kontejneru EMCU9884846 sa 1.029 koleta, robi podrijetlom i izvozom iz Kine, uvjeti isporuke CFR R., ukupan iznos iz fakture 23.255,41 USD, robi svrstanoj u 11 stavki i to: 1. toaletne vode, 1.152 komada, šifra 33030090; 2. plastične vješalice, 32.209 komada, šifra 39249000; 3. kratke čarape, šifra 61151010, posebna mjerna jedinica 280080; 4. kišobrani, šifra 66019990, posebna mjerna jedinica 8880 komada; 5. umjetno cvijeće, 6.720 komada, šifra 67029000; 6. kutije za motanje cigareta, šifra 73239300, 990 komada; 7. baterijski ulošci, 60.000 komada, šifra 85068080; 8. prijenosne svjetiljke, 3.528 komada, šifra 85131000; 9. ekološke električne cigarete, 300 komada, šifra 85437090; 10. korekcijske naočale, 18.750 komada, šifra 90049090; 11. štitnici za koljena/zglobove, 13.000 komada, šifra 95069990 a za svih 11 stavki ukupna davanja iznose 49.319,46 kn (carina 13.004,46 kn, PDV 36.315,00 kn. U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 21813-21817 spisa) između ostalog navodi se da je 1 USD=5.68711700 kn.

31.1. Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava CU dana 20.02.2013. u 07:51 sati bila je određena žuta ruta uz napomenu – D58 /00 moguća povreda robne marke za pošiljatelja postoji saznanje da prodaje krivotvorenu robu, ukoliko se radi o robi koja je podložna krivotvorenju potrebno je provjeriti prateću dokumentaciju i izvršiti pregled robe te provjeru pariteta isporuke i troškova prijevoza za sve stavke a u odnosu na stavku 03 i 10 zdravstveni nadzor dok je kontrolor 2.opt. K. U. u 10:10 sati odredila:

D99 provjera vrijednosti robe i R99 provjera količine, istovjetnosti robe, intelektualno vlasništvo (list 12399-12413, 21246-21251, 21803-21822 spisa) dakle isto se odnosi na sve stavke deklaracije a što je 1.opt. O. uradio po zadanim mu provjerama proizlazi iz činjenice da:

- dana 22.02.2013. u 07:52 sati u Informacijski sustav CU upisuje „NN/DP pregledu robe nazočili djelatnici IMK, količina sravnjena, nema povrede intelektualnog vlasništva, izvršen zdravstveni nadzor, paritet isporuke CFR R., CO prihvaćena temeljem čl. 33 CZ“ (list 21823 spisa) dok je na poleđinu drugog lista JCD upisao „Pregledu robe nazočili djelatnici IMK“ sa pečatom CI L. R. od 22.2.2013., te je stavio faksimil i potpis (list 21804 spisa).

Iz naprijed navedenog razvidno je da 1.opt. O. nije postupio po zadanim provjerama, naime nedvojbeno je da vrijednost robe iz JCD nije mogao „prihvatiti“ po čl. 33 CZ jer po čl. 33 CZ se roba pregledava i mora se sačiniti zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe. Nadalje, što se tiče naložene provjere R99 provjera količine jasno je da se ne može samo napisati „količina sravnjena“ jer u konkretnom slučaju se radilo o ukupno 1.029 koleta odnosno o robi svrstanoj u 11 stavki i za svu tu robu trebalo je utvrditi količinu te istovjetnost i provjeru eventualne povrede intelektualnog vlasništva. U odnosu na navod 1.opt. O. upisan na poleđini JCD-a da su pregledu bili prisutni djelatnici IMK jasno je da su djelatnici IMK bili prisutni pregledu po ovom JCD-u da bi to bilo naznačeno na košuljici JCD čega međutim nema (list 21800-21822 spisa), nadalje činjenica je da 1.opt. O. dana 19.2.2013. govori M. iz I. da ostave kontejner za sutra a šalje i poruku S. „Druže sutra ujutro, danas ne mogu IMK ima pokaznu vježbu“ uostalom da su i bili prisutni djelatnici IMK kako se to navodi činjenica je da bi isti bili samo radi provjere da li postoji povreda prava intelektualnog vlasništva, IMK nema ništa sa količinom a pogotovo ne sa utvrđivanjem vrijednosti robe i njene istovjetnosti tj. sa provjerama koje su zadane 1.opt. O. .

Dakle, 1.opt. O. je prihvatio sve jedinične vrijednosti i količine navedene u fakturi broj EMCU9884846 od 15.01.2013. navodnog prodavatelja H. W. I. T. L., Z., K. (list 21819 spisa) koji je priložen uz JCD a iz kojeg proizlaze količine i jedinične vrijednosti: 1. toaletne vode, komad 0,45 USD; 2. plastične vješalice, komad 0,10 USD; 3. čarape 23400 doza, 0,40 USD po dozi; 4. kišobrani, komad 0,30 USD; 5. umjetno cvijeće, komad 0,12 USD; 6. kutije za motanje cigareta, komad 0,14 USD; 7. baterije, 125 kutija, 2,25 USD po kutiji; 8. prijenosne svjetiljke, komad 0,12 USD; 9. ekološke el. cigarete, komad 0,15 USD; 10. korekcijske naočale, komad 0,13 USD i 11. štitnici, komad 0,12 USD pa se kao ukupna vrijednost navodi iznos od 21.755,41 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.500,00 USD tako da je ukupan iznos CFR R. 23.255,41 USD koliko je prijavljeno i u JCD. Ovdje valja istaći da dok se u JCD kao količina za kratke čarape govori o posebnoj mjernoj jedinici 280.080 (u specifikaciji 280.080 pari- list 21820 spisa) iz fakture proizlazi da se radi o 23.400 doza a bez naznake koliko pari se nalazi u pojedinoj dozi a isto tako za baterijske uloške navodi se u JCD 60.000 komada dok se u računu govori o 125 kutija.

Vezano za ovo carinjenje valja spomenuti neke od telefonskih razgovora koji su reproducirani pa tako dana 20.02.2013. u 08:30:58 sati I. (kćerka P.) zove 1.opt. O. i kaže „Otac je dao krivi broj na koji sam te zvala, sada je N. (B.) bio“ na što 1.opt. O. kaže „Jasno mi je“ a I. govori da zove ako bude što trebao. U 09:32:23 sati B. zove 1.opt. O. i pita „Je li ti što javila I.?“ na što 1.opt. O. kaže „Je, imat ću jedan u kojem su

neke torbe (1.46.)“ a B. kaže „Da, da još se nešto nalazi unutra“ a 1.opt. O. govori „Na pregledu sam za 15 minuta ispod nadstrešnice jer imam I., ja sam tu stalno, kada ćeš ti doći?“ pa kada B. kaže da je na ispostavi 1.opt. O. mu govori „U redu i ja sam tamo, dogovorit ćemo se jer prvo moram riješiti tu što imam a onda ću vidjeti za tvoje kakva je ruta i što se traži pa ćemo se dogovoriti da li ćemo to obaviti danas ili sutra jer moram ići na sprovod u 2 sata“ na što B. kaže „Dogovoreno“.

Dana 21.02.2013. u 07:58:36 sati 1.opt. O. zove B. i kaže da je u uredu i da B. dođe do njega te dodaje „čekam te da idemo negdje“. U 12:03:41 sati O. O. pita 1.opt. O. „Kakva je situacija?“ a on joj govori „Nikad bolja, tu su svi i G. i cijela mobilna, broje, 3 su pregledali i sada će 4. otvoriti a sutra imam još jedan, imam 2 od M. (S.) i 2 od Z. (P.), to radi N. B. jer je Z. na skijanju, sada radim od M., jedan je gotov i sada radim drugi. Jučer sam zvao da netko dođe ali nije nitko htio doći, ja sam to sve iskrcao, imam istog uvoznika i danas i jučer i sutra od Z., došao je jedan brod pa će možda biti još nešto, to mi je rekao B., Z. (carinski službenik Z.) radi Intereuropu i ide na godišnji, moguće je da ću ja u trećem mjesecu biti cijelo vrijeme“. U 14:56:10 sati 1.opt. O. zove 6.opt. S. i pita „Je li vama gore dolaze ovi k….“ na što 6.opt. S. govori da dolaze stalno a 1.opt. O. kaže „Dobro, ne želim niti čuti niti, ti si mi ovako osoba, rijetko komuniciram s nekim iz carine, meni su danas sa rotacijama uletjeli, u stvari od jučer su mi, već su mi dva dana ovdje jer ja sam sam u Luci, nema mi nikoga, jedini sam na terminalu i onaj debil, onaj konj, dobro si ga nazvao onda, on nas je sve prozvao pismeno, poimenično, neću komentirati, sve nas je prozvao pismeno, koje je to smeće …“ dok u 19:57:16 sati 1.opt. O. govori NN osobi „Danas su mi bili neki, psi danas sam odradio 4 kontejnera i njih je 4 bilo oko mene, bio sam tamo od jutra“ a na upit NN „Jesu li to iz unutarnje koji su bili kod tebe“ 1.opt. O. kaže „Da, to su ti, sve je u redu, više ni ne dižem vrijednost, to sam rekao pročelniku, bio sam na terminalu 12 sati, brojali su i jedino su jednu osobu zajebali, ja ne mogu raditi drugačije nego kako radim, idemo dalje, ispao sam heroj“ a kad NN kaže „Imat ću jedan sutra vjerojatno, javit će mi“ 1.opt. O. pita „Kada?“ na što NN kaže „Dobio sam kopiju nečega, jesi li ti tamo slijedeći tjedan?“ na što 1.opt. O. kaže „Kakva je situacija bit ću tamo i treći mjesec ali ne znam sigurno, nisam imao problema sa njim što mu je malo narušilo rejting, nije mu to trebalo nisam ja sada rekao da je on kriv za to, sve je ostalo isto ali u ovom trenutku ne želim istrčavati pa ako nemaš za sutra ništa onda ništa“ a NN kaže da neće forsirati na što 1.opt.O. govori „Danas sam odradio 4 komada“ a kad mu NN kaže „Hoću sve pojedinosti detaljno“ 1.opt. O. govori „Moramo se vidjeti i onda ćemo komentirati, je li to danas došlo?“ na što NN kaže „Došlo je prije par dana“ a 1.opt. O. govori „To ću ti onda riješiti sutra, dođi tu moraš forsirati i raditi, ti si mlad dečko i pametan ne trebam te ja učiti poslu“ na što NN kaže „Došao je moj špediter i rekao da mu je netko došao i zamolio pošto zna da ću onda ja komunicirati sa tobom, neću forsirati nešto“ a 1.opt. O. kaže „Dobro, ako tako smatraš, nema problema“ na što NN kaže da će ga nazvati sutra za to.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno o zadanim provjerama i tome što je 1.opt. O. uradio odnosno nije uradio po istima te činjenicu da iz dopune vještačenja (list 5490-5494 spisa) proizlazi da su obračunata davanja temeljem JCD-a iznosila ukupno 49.319,46 kn dok bi obračunata davanja uvažavajući transakcijske vrijednosti Carinske uprave iznosila ukupno 67.235,28 kn pa manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna RH iznose 17.915,82 kn/2.377,84 eura jasno je da je 1.opt. O. kao službena osoba iskoristio svoj položaj i ovlasti i nije obavio dužnost „više ni ne dižem vrijednost“ čime je državnom proračunu RH prouzročena šteta u naprijed navedenom iznosu, pa

je neprihvatljI. obrana 1.opt. O. da su došli djelatnici za unutarnji nadzor i kontrolu „koji mogu potvrditi sadržaj u kontejneru“, da je poštivao Naputak, i prihvatio „vrijednost sukladno Tablici“ itd., jer nedvojbeno je da je njegovo ne postupanje po zadanim provjerama vezano za dogovor sa P. em.

32. U odnosu na 1.52. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 1.opt. O. / A. T. – Crveni cvijet d.o.o.

Obzirom na dokaze provedene na raspravi ova radnja ispuštena je iz činjeničnog opisa produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice za koje se tereti 1.opt. O., naime:

a) činjenica je da iz JCD … (list 15789-15791 spisa) proizlazi da je dana 04.3.2013. A. T. podnio deklaraciju za C.d.o.o. za puštanje robe u slobodan promet i to na CI L. R., a ta deklaracija zaprimljena je u kontroli kod 2.opt. U. u 09:45 sati a ista ju je dala u rad 1.opt. O. . U JCD se navodi da se radi o robi podrijetlom i izvozom iz K., robi u kontejneru TRLU5581369 sa 619 koleta, uvjeti isporuke CFR R., ukupan iznos iz fakture 29.814,50 USD, robi svrstanoj u 3 stavke i to: 1. kratke čarape, šifra 61151010, posebna mjerna jedinica 651190; 2. čarape s gaćicama od ostalih tekstilnih materijala, ženske tajice, šifra 61152900, posebna mjerna jedinica 7032; 3. čarape s gaćicama od ostalih tekstilnih vlakana, dječje tajice, šifra 61152900, posebna mjerna jedinica 8376 komada pa za sve tri stavke ukupna davanja iznose 73.343,08 kn (carina 24.160,08 kn, PDV 49.183,00 kn).

Iz preslika računa broj … od 10.01.2013. navodnog prodavatelja H. K K. I. L. K. (list 15801 spisa) koji je priložen uz JCD proizlazi da je jedinična cijena čarapa 0,50 USD po paku time da se govori od 48.926 paka dok se u JCD govori o posebnoj mjernoj jedinici 651.190 pari pa se za sve tri stavke dakle uključujući dječje i ženske tajice kao ukupan iznos navodi 28.3124,50 USD čemu je pridodan iznos od 1.500,00 USD na ime transportnih troškova pa ukupan iznos CFR R. je 29.814,50 USD koliko je i prijavljeno u JCD.

b) u odnosu na ovo carinjenje od strane Centralnog sustava CU dana 04.3.2013. u 08:20 sati bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza u odnosu na sve stavke, zdravstveni nadzor za sve stavke te provjeriti količinu robe iskazane u polju 41 JCD i usporediti je sa podacima iz fakture dok je kontrolor dodatno zadao provjeru: R99 provjera količine (list 12444-12450, 15803-15804, 21261-21265 spisa) a 1.opt. O. u odnosu na zadane provjere

- dana 04.3.2013. u 13:58 sati u Informacijski sustav CU upisuje „DP/obračunati troškovi prijevoza, izvršen zdravstveni nadzor, koletarno sravnjeno, djelomičan pregled robe – tunel, nema povrede int. vl., povećana CO temeljem zapisnika … Z01: 3.503,00 kn“ (list 1505-1506,12450 spisa) a u

- zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 04.3.2013. (list 15794-15796, 15808-15810 spisa) 1.opt. O. navodi da je dana 04.3.2013. izvršio pregled robe po gornjem JCD, da je vrijednost robe utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD … CI L. R. i JCD … CI K. pa da je carinsku vrijednost utvrdio na način da je u odnosu na stavku 002 ženske tajice jediničnu vrijednost od 0,25 USD podigao na 0,35 USD te da je u odnosu na stavku 003 dječje tajice jediničnu

vrijednost sa 0,25 USD podigao na 0,30 USD.

Vezano za tzv. usporedne JCD na koje se osnovano pozI. 1.opt. O. za istaći je da je iz JCD 45047/640/9108/12 od 02.4.2012. i dokumentacije (list 19604-19638 spisa) razvidno da se radi o uvozu robe podrijetlom i izvozom iz K. za Q. d.o.o., Z., prodavatelj M. R. I. L., špediter A. T. i pa se između ostalog uvozi pod stavkom 3. dječje tajice, šifra 61152900, posebna mjerna jedinica 7048 x 0,35 USD koje imaju isti tarifni broj kao tajice iz 1.52. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice dok iz JCD … od 07.7.2012. i dokumentacije (list 20467-20484 spisa) proizlazi da se isti odnosi na uvoz za Q. d.o.o., prodavatelj M. R. I. L. K. , špediter A. T. a radi se o uvozu između ostalog i 1. dječje tajice, šifra 61152900, 8828 komada x 0,30 USD.

Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim u zapisniku to je podnio novi set deklaracije prema „utvrđenim podacima u zapisniku“ u odnosu na ove dvije stavke (list 15796-15797 spisa) dakle kraj stavke 002 i 003 navode se novčani iznosi koji predstavljaju razliku između deklarirane i utvrđene vrijednosti tzv. Z01 = 3.503 u odnosu na stavku 002 i 1.821 kn u odnosu na stavku 003, pa se za ove dvije stavke kao osnovica za obračun davanja uzima iznos utvrđen zapisnikom o utvrđivanju carinske vrijednosti robe tako da ukupna davanja sada iznose 75.605,69 kn (carina 24.905,44 kn, PDV 50.700,25 kn) što je povećanje ukupnih davanja u odnosu na prvi set deklaracije (73.343,08 kn) od 2.262,61 kn (75.605,69-73.343,08).

32.1. Dakle, prema onom što je zadala Centralna analiza rizika 1.opt. O. je trebao provjeriti količinu robe iskazane u polju 41 JCD (posebna mjerna jedinica) naime za kratke čarape se navodi u tom polju 651190, za ženske tajice 7032 a za dječje tajice 8376 i ove podatke trebalo je usporediti sa podacima iz fakture a u fakturi se za čarape govori o 48925 pakovanja dok se za stavke 02 i 03 navodi broj komada koji je isti onome što se u JCD navodi kao posebna mjerna jedinica a i kontrolor je zadao provjeru R99 – provjera količine a 1.opt. O. u Informacijski sustav upisuje „koletarno sravnjeno, djelomičan pregled robe – tunel“. Proizlazi prema naprijed navedenom da ni Centralni sustav CU ni kontrolor nisu 1.opt. O. zadali provjeru vrijednosti robe radi čega su neprihvatljivi navodi iz optužnice o tome da je P. ispostavio JCD s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe i da je 1.opt. O. proveo carinjenje „bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe“ jer iz naprijed navedenog jasno je da iako mu to nije bilo zadano utvrđivao je carinsku vrijednost robe i podigao jediničnu vrijednost u odnosu na dvije stavke radi čega je i došlo do povećanja carinskih i poreznih davanja u korist proračuna RH za iznos od 2.262,61 kn, dakle u konkretnoj situaciji 1.opt. O. je učinio više od onog što je trebao po zadanim mu provjerama.

Obzirom na provjere koje su bile zadane u odnosu na ovaj JCD nije ni izdan nalog za vještačenje C. d.o.o. pa su dakle neprihvatljivi navodi iz činjeničnog opisa „a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 92.548,89 kn/12.283,35 eura … a na koji način je omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 16.943,20 kn/2.248,75 eura za što je od Z. P. primio novac u iznosu najmanje 500,00 kuna/66,36 eura“.

Što se tiče reproduciranih telefonskih razgovora i činjenice da je kamion sa robom zaustavljen nakon carinjenja i da je pronađen određeni višak robe za istaći je da isto ne potvrđuje činjenične navode iz opisa toč. 1.52. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice a što dodatno ukazuje da je ovu točku valjalo ispustiti iz činjeničnog opisa.

Naime, dana 04.3.2013. (ponedjeljak) u 08:11:56 sati P. šalje poruku 1.opt. O. „Javi se nakon sastanka“ na što ovaj odgovara „Tu sam sa Z., morao sam na kavu, javim ti se, inače ostalo sve pet“ a u 09:03:53 sati R. M. pita P. „Jesi li planirao djelomični pregled, s kim si to planirao raditi, planira se u 9, ja ne mogu, tko će to raditi, kontejneri su postavljeni ali nemam sigurne ljude za to“ a P. govori da će onda prebaciti to za sutra ujutro. U 09:05:56 sati N. B. govori P. u da se čuo sa R. za kontejner i da će to napraviti kada bude ljudi pa u 10:01:46 sati P. zove 1.opt. O. koji govori da je na pregledu ispod nadstrešnice i da ga ne čuje, da se vide kada P. dođe. U 11:46:29 sati P. govori M. „Ovaj moj neće biti detaljan, bit će samo tri, četiri palete van a drugi će se samo otvoriti“ a u 12:35:10 sati B. pita P. „Koji su ono otvarali 5 kutija van“ a P. kaže „5 kutija van su otvarali kontejner …, tu smo otvarali 5 kutija a ovaj CCLU smo izvadili 3 palete i 7 kartona i sad smo gotovi“ pa u 12:37:39 sati P. pita 1.opt. O. „Jesi u kancelariji?“ a kad 1.opt. O. kaže da je P. nastavlja „Evo me za minutu, dvije, kaži ljudima da otvore onaj kontejner i da počnu raditi“ na što 1.opt. O. govori „Može, onaj koji smo rekli CCLU“ a P. potvrđuje.

Iz naprijed navedenog proizlazi da nije obavljen djelomičan pregled robe - tunel kako to navodi 1.opt. O. jer od ukupno 619 koleta samo 5 kutija je otvoreno međutim optužnicom se 1.opt. O. ne stavlja na teret naprijed navedeno. Iz dokumenta Usluge kod asistencije pri pregledu kontejnera proizlazi da je skidanje plombe, otvaranje i zatvaranje vrata izvršeno u vremenu od 12:35 do 13:00 sati time da A. T. i navodi „rad od 12:35 - 13:00“ (list 8212 spisa). U 13:05:35 sati M. (vozač) govori Y. u „Sad me je zvao Z., sutra će biti C. javi onom gazdi da pripremi traktore jer se ne može do skladišta već negdje sa strane, nazvat ću te sutra kada krenem mislim da ću doći oko 10,30 - 11 sati u skladište“ a u 15:06:35 sati 1.opt. O. zove P. i kaže „Znači C. ide sutra?“ a kad P. potvrđuje 1.opt. O. kaže „U 90 je riješeno i ovaj ću sutra po dogovoru“ na što P. kaže „Dobro“.

Činjenica je da je kamion s naprijed navedenim kontejnerom bio zaustavljen pa iz rješenja o prekršaju Carinarnice Z. od 29.4.2013. (pravomoćno 16.5.2013.) (list 17303-17304 spisa) proizlazi da su TD Crveni cvijet d.o.o. i odgovorna osoba X. H. oglašeni krivima što su dana 05.3.2013. u Z., na naplatnim kućicama L. posjedovali robu i to: 8.800 komada ženskih čarapa, 100 kg riže, 30 kg tjestenine od riže, 3,20 kg začina (sušeni dijelovi mahune) i 20 litara začina - tekući umak od riže a za koju robu su znali ili su prema okolnostima slučaja mogli znati da je riječ o robi koja je komercijalne naravi i koja je predmet prekršaja iz čl. 241 st. 1 toč. 2 Carinskog zakona pa je društvo kažnjeno novčanom kaznom od 5.000,00 kn a odgovorna osoba novčanom kaznom od 1.500,00 kn dok je naprijed navedena roba oduzeta, dakle radi se o robi koja nije prijavljena u JCD. Iz zapisnika o utvrđivanju vrijednosti (list 17307 spisa) proizlazi da je vrijednost gornje robe procijenjena primjenom čl. 37 CZ na 25.547,26 kn na koji iznos je trebalo platiti carinu i PDV u ukupnom iznosu od 10.859,16 kn a ova roba bila je u 9 koleta (list 17330 spisa), dakle za ovaj pronađeni višak robe koja nije deklarirana nije oštećen državni proračun RH jer davanja su obračunata po komisiji i to je trebalo dostaviti na plaćanje društvu Crveni cvijet.

33. U odnosu na 1.53. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 10.opt. B. / I. d.o.o. – Zlatni valovi d.o.o.

Vezano za JCD koji će biti podnesen dana 05.3.2013. na CI Š. a vezano za uvoz robe za Zlatni valovi d.o.o. valja istaći da prije toga imamo dogovore J. S. i S. pa tako

dana 04.3.2013. u 10:56:44 sati J. S. govori S. „Mislio sam ti poslati teretnicu jednu, bolje da ti pošaljem autobusom vidit ću još malo pa ću ti javiti imaš li one prazne kineske još koje …. sastavio sam sve samo je treba prepisati na ovo“ a S. kaže „Nema problema, samo pripremi“ a J. nastavlja „Ja sam napisao kako treba biti a ti vidi ono tamo dalje“. Dakle, evidentno je da S. raspolaže praznim papirima ovjerenim faksimilom navodnog prodavatelja i da će upravo S. izraditi fakturu (račun) koju će priložiti uz JCD i to po onome što mu je napisao S. J. time da S. treba vidjeti „ono tamo dalje“ tj. kada će kontejner prijaviti radi carinjenja.

Dana 05.3.2013. prema rasporedu poslova na CI Š. kao kontrolori radili su K., Š., Z. i 9.opt. M. dok je 10.opt. B. bio na provjeri robe (crvena ruta) a G., M. i K. na provjeri dokumenata i bez provjere + SD – žuta i zelena ruta (list 17799 spisa) pa u 07:46:40 sati 10.opt. B. i javlja S. „Danas sam ja“ dok u 09:04:03 sati S. govori S. u J. „Imam ove papire, probat ću ga danas riješiti samo mi kaži što je to šorts“ na što J. kaže „Pogledaj na papiru, prvo su suknje, pa košulje, majice, ženske kratke hlače, hlače, muške kratke hlače, dječje hlače, ženske potkošulje, dječje majice … račun i svoje usluge i prijevoz sve stavi na jedan račun s carinom za Zlatno nebo a ono drugo ćemo nas dvojica**“** na što S. kaže „Dobro“.

Dakle, nakon što 10.opt. B. javi S. da je on na crvenoj ruti S. odmah zove J. a i govori da da će danas pokušati riješiti no traži i da mu pojasni pojedine navode za račun koji će sastaviti i priložiti uz JCD a vidimo i to da J. spominje Z. na koje S. treba ispostaviti račun za svoje usluge dok se u JCD i fakturi radi o Z. d.o.o. Nadalje, vezano za račun koji će priložiti uz JCD u 09:15:23 S. šalje poruku J. u „Cijene su dosta niske. Morat će nešto dignuti“ pa u 09:20:44 sati J. zove S. i kaže „Vidi ti tamo ako nešto treba“ a S. kaže „Ne znam, samo sam išao pogledati pa sam ti javio, malo je niže pa će morati dignuti“ a J. govori „Samo da ne ide puno“ a S. odgovara „A gle najmanje što može ali vidim da imaš neke dosta niske cijene tu“ na što J. kaže „Ti znaš što treba“ a S. kaže da zna.

Iz naprijed navedenog proizlazi da je J. na komadu papira poslao S. popis robe sa cijenama time da sam S. govori o tome da su cijene dosta niske i da će se morati dignuti „najmanje što može“ pa u 11:33:20 sati S. šalje poruku 10.opt. B. „Bit će jedan. Javiti će ti se I.“ a ovaj odgovara „Ok“ a što znači da će biti jedan kontejner sa robom. Javljanje 10.opt. B. S. da je on na crvenoj ruti te ponovni kontakt putem poruke S. i sve to prije nego je S. odnosno I. podnio JCD na CI Š. jasno govori o dogovoru 10.opt. B. i S. o načinu postupanja 10.opt. B. a vezano za carinjenje koje će uslijediti.

Naime, iz JCD … (list 15825-15827 spisa) proizlazi da je dana 05.3.2013. I. d.o.o. na CI Š. podnijela deklaraciju za primatelja Z.d.o.o., N., za puštanje u slobodan promet robe a tu deklaraciju u 12:40 sati u nadzoru je zaprimila J. B. a u 13:20 sati zaprimila ju je kontrolor J. V. i dala je u rad 10.opt. B. U JCD se navodi da se radi o robi u kontejneru … sa 892 koleta, robi podrijetlom i izvozom iz K., ukupan iznos iz fakture 18.565,85 USD, robi svrstanoj u 5 stavki i to: 1. suknje, 2.003 komada, šifra 62045300; 2. košulje, 5000 komada, šifra 62069090; 3. majice, potkošulje, 700 kg, šifra 62089900; 4. hlače, kratke hlače, 22.973 komada, šifra 62046390; 5. muške kratke hlače, 4.192 komada, šifra 62034290 pa se u odnosu na svih 5 stavki ukupna davanja obračunavaju na iznos od 45.671,43 kn (carina 15.044,68 kn, PDV 30.626,75 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 15816-15818 spisa) 1 USD =5,788220 kn.

33.1. U odnosu na ovo carinjenje bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza u odnosu na sve stavke te zdravstveni nadzor u odnosu na stavku 003 dok je kontrolor u 13:24 sati dodatno odredio: D99 D1 vrijednost, R 99 intelektualno (list 12452, 15833, 19724-19744, 21266-21267 spisa) dakle, određena je provjera vrijednosti robe i intelektualnog vlasništva u odnosu na sve stavke JCD-a a vezano za naprijed zadane provjere 10.opt. B.

- u Informacijski sustav upisao je „Izvršena je potpuna provjera pariteta, intelektualna vlasništva nije povređena, sanitarni nadzor izvršen, car. vrijednost u skladu sa zapisnikom o ca. vrijednosti broj 207/2013.“ dok

- na poleđini JCD-a piše „procjena carinske vrijednosti: kratke hlače ok JCD 45047/640/304/12 0,3 USD; ženske kratke suknje 0,35 USD JCD … ; potkošulje 0,10-0,15 USD, nema povrede intekt. vlasništva, paritet ispravno iskazano, izvršen zdravstveni pregled“.

Vezano za JCD … i gornji upis za kratke ženske suknje 0,35 i potkošulje 0,10 do 0,15 valja istaći da se ovaj JCD (list 20319-20341 spisa) od 20.02.2012. odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za J. d.o.o., prodavatelj H.K. K. I., špediter A. T. i to: 1. ženske tajice, 2. muške fitnes tajice, 3. dječje kratke hlače, 4. ženske haljine, 5. kratke suknje za plažu, šifra 62045300, 6412 x 0,35 USD, 6. ženske kratke hlače, 7. muške T majice 8. muška majica bez rukava, 9. ženske T majice, 10. ženske majice bez rukava, šifra 62089100, 9840 x 0,30 USD, 11. trenirka za muškarce.

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (list 15828-15830 spisa) 10.opt. B. navodi da je dana 05.3.2013. izvršio pregled robe po gornjem JCD, da je carinsku vrijednost robe utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD …, JCD … i JCD … pa da je carinsku vrijednost utvrdio na način da je u odnosu na stavku 001 suknje jediničnu vrijednost od 0,3 USD podigao na 0,35 USD pri čemu je ukupna carinska vrijednost za 2.003 komada iznos od 4.058 kn (ranije 3.718 kn) te da je u odnosu na stavku 003 potkošulje jediničnu vrijednost sa 0,1 USD podigao na 0,2 USD pa je za 11.680 komada ukupna carinska vrijednost 13.521 kn (ranije 6.760,60 kn).

Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim u zapisniku to je podnio novi set deklaracije prema utvrđenim podacima u zapisniku u odnosu na ove dvije stavke (list 15811-15814 spisa) pa se kraj ove dvije stavke i navodi razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti tzv. Z01 i to za stavku 001 340 kn a za stavku 003 iznos od 6.761 kn, pa kako se u odnosu na ove dvije stavke sada kod obračuna davanja kao osnovica uzimaju iznosi utvrđeni zapisnikom to ukupna davanja sada iznose 48.689,32 kn (carina 16.038,82 kn, PDV 32.650,50 kn) što je povećanje u odnosu na prvi set deklaracije (45.671,43 kn) od 3.017,89 kn.

Iz kopije računa broj FWSES125885 od 21.02.2013. navodnog prodavatelja CSCL International T. L., K. (list 15821, 15815, 15832 spisa) razvidno je da se radi o ukupno 9 stavki robe i to: 1. suknje 2.003 x 0,30 USD; 2. košulje 5.000 x 0,40 USD; 3. T-majice 34.955 x 0,15 USD; 4. ženske kratke hlače 14.289 x 0,20 USD; 5. hlače 5.095 x 0,30 USD; 6. muške kratke hlače 4.192 x 0,30 US; 7. dječje kratke hlače 3.589 x 0,20 USD; 8. potkošulje (undershirt) 11.680 x 0,10 USD i 9. dječje T majice 9960 x 0,20 USD pa

se u ukupnom iznosu navodi 17.365,85 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD što na CFR R. iznosi 18.565,85 USD. Dakle u JCD se pod stavkom 4. govori o 22.973 komada hlača i kratkih hlača a iz računa je razvidno da su pod tu stavku podvedene ženske kratke hlače 14.289 x 0,20 USD, hlače 5.095 x 0,30 USD, dječje kratke hlače 3.589 x 0,20 USD dok su pod stavku 3. majice, potkošulje podvedene potkošulje 11680 x 0,10 USD, T majice 34.955 x 0,15 USD i dječje T majice 9960 x 0,20 USD iako se u JCD ne govori o broju komada već o neto masi 700 kg majica i potkošulja.

U zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe 10.opt. B. u odnosu na stavku 3. podiže jediničnu vrijednost podiže samo za potkošulje (sa 0,10 na 0,20 USD) pa proizlazi da potkošulje imaju veću jedinične vrijednosti nego T majice (0,15 USD) odnosno da imaju istu vrijednost kao dječje T majice (0,20 USD) što je nelogično jer proizlazi da T majice za odrasle imaju manju vrijednost nego potkošulje i dječje T majice a posebno je to razvidno kada se ima u vidu kopija istog računa (list 15832 spisa) na kojoj je uz T-majice umjesto jedinične vrijednosti od 0,15 upisano 0,3 potom 0,38 te 0,4 USD no u zapisniku ta vrijednost nije podignuta. Nadalje uz dječje kratke hlače umjesto jedinične vrijednosti od 0,20 upisano je 0,45 USD no to je prekriženo i napisano 0,25 USD ali ni ta vrijednost nije podignuta u zapisniku dok je kraj stavke hlače 5.095 komada naznaka 80 (jedinična vrijednost je 0,30 USD) dakle očito se i ovu stavku mislilo podići na 0,80 ali to se ne čini a važno je istaći i to da dok se u računu govori o stavkama hlače 5.095 x 0,30 USD, ženske kratke hlače 14.289 x 0,20 USD, dječje kratke hlače 3.589 x 0,20 USD u JCD se u stavku 004 govori o hlačama i kratkim hlačama u količini od 22.973 komada što je zbroj naprijed navedenih količina. Nadalje je iz ove kopije razvidno da je za potkošulje umjesto jedinične vrijednosti od 0,10 najprije bilo upisano 0,15 a potom 0,2 USD na koju jediničnu vrijednost je i izvršeno podizanje. U ovoj kopiji računa nadalje je navedeno „745 kutija x 80 kom = 59600 – to su veće kutije … za T-shirt manji“ te „I 18 x 80 = 1440 kom III 16 x 80 = 1280 … II 4 x 180 112 93 99x 80 = 720 = 1645 kom … 20 kutija x 21 red = 420 kutija x 80 = 33600 … 50 x 32 x 30 manje kutije za T-shirt … 4500 na 9 paleta“.

33.2. Iz svega naprijed navedenog jasno proizlazi da je 10.opt. B. podigao samo jedinične vrijednosti za suknje i za 11680 komada potkošulja iako je mislilo podići i vrijednost za T majice na 0,40 USD, za hlače na 0,80 USD, za dječje kratke hlače na 0,45 USD no to ne čini jasno zbog dogovora sa S., a treba se prisjetiti da sam S. govori J. u o tome kako su cijene preniske. Na kopijama računa (15832, 1853, 15821) faksimil navodnog prodavatelja jedva je vidljiv što jasno, uz naprijed navedeno, govori o tome da račun nije sačinjen u Kini. Pozivanje 10.opt. B. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe na usporedne JCD-ove, obzirom na naprijed navedeno neprihvatljivo je a osim toga:

- iz JCD … od 25.02.2011. i dokumentacije (list 20347-20380 spisa) razvidno je da se radi o uvozu robe podrijetlom i izvozom iz K. za Z. C. H. d.o.o., Z., prodavatelj CSCL International, špediter K. d.o.o. – L. međunarodno otpremništvo, R. i to slijedeće robe: 1. ženski pulover, 2. hlače jeans, 3. ženske jakne, 4. haljine, 5. muške košulje, šifra 62059080, posebna mjerna jedinica 4800 x 0,50 USD, 6. ženske košulje, šifra 62069090, posebna mjerna jedinica 12000 x 0,42 USD, 7. šalovi i 8. metalne vješalice. Dakle od svih 8 stavki jedino se košulje iz stavka 6 prema tarifnom broju mogu uspoređivati sa robom iz 1.53. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice i to sa košuljama iz st. 2 međutim vidimo da je u 1.53. 10.opt. B. prihvatio jediničnu vrijednost

od 0,40 USD. Dakle, nedvojbeno je da naprijed JCD nije ni korišten kao tzv. usporedni,

- iz JCD … od 25.7.2011. i dokumentacije (list 19725-19844 spisa) razvidno je da se isti odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za X. d.o.o., prodavatelj Q. X., špediter A. T. i to: 1. ženske tajice, 2. jakne za muškarce, 3. muške T majice, šifra 62079910 4. muški donji dijelovi trenirke 5. ženski donji dijelovi trenirke 6. muške trenirke, dakle ne radi se o robi koja se spominje u 1.53. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice pa ni ovaj JCD nije niti je mogao biti korišten kao tzv. usporedni JCD,

- iz JCD … od 24.08.2012. i dokumentacije (list (20381-20403 spisa) proizlazi da se isti odnos na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za Z. d.o.o., prodavatelj C. I., špediter S. d.o.o i to 1. plastični model za rukavice, 2. muške donje gaćice, 3. ženske donje gaćice, 4. marama, šalovi, 5. kravata 6. rukavica 7. zaštita za uši 8. šeširi i 9. kape, dječji zimski set dakle jasno je da se ne radi o robi koja bi se mogla kao slična uspoređivati sa robom iz 1.53. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice.

Dakle, i više no jasno je da 10.opt. B. nije izvršio provjere koje su mu naložene: ne spominje ništa o tome je li provjeravao troškove prijevoza a što se tiče utvrđivanja vrijednosti robe jasno je da ta vrijednost nije utvrđivana po pravilima struke nego u dogovoru sa S. a osim toga ta provjera zadana je u odnosu na sve stavke JCD. Zadovoljstvo S. naprijed navedenim carinjenjem ogleda se u činjenici da dan nakon toga tj. dana 06.3.2013. godine u 08:12:26 sati S. šalje poruku 10.opt. B. „Jesi možda ti i danas“.

Obzirom na sve naprijed navedeno valjalo je odrediti vještačenje iz kojeg proizlazi (list 5498-5501 spisa) da su obračunata davanja temeljem JCD-a iznosila ukupno 48.689,32 kn dok obračunata davanja u skladu sa nalogom tj. korištenjem podataka Carinske uprave iznose ukupno 61.587,68 kn pa da manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna RH iznose 12.898,36 kn/1.711,91 euro.

O tome na koji način je 10.opt. B. obavio „pregled“ i carinjenje robe jasno slijedi i iz telefonskih razgovora, naime dana 05.3.2013. u 14:39:40 sati S. pita G. (I. d.o.o.) „Što ima?“ a G. kaže „Kontejner je u skladištu, J. mu je dala da iskrca 3 reda 4 pa da vidi kakva je situacija pa da joj dođe referirati i on sad stoji tamo i čeka … čeka je do 14:45 pa će doći reći da je sve ok i da mu izgleda sve ok“ na što S. kaže „A. (10.opt. B.) je dobio u svakom slučaju“ a G. govori da je i da će mu poslije javiti pa u 15:59:03 sati G. govori „Ma samo rezultat ovoga … ma nije ništa dizao 45.000 na 48.000“ na što S. kaže „Dobro, odlično“ pa je neprihvatljI. je obrana 10.opt. B. da mu je kontrolorka Vlah „koja nije inkriminirana“ dala naputak da iskrca 3-4 reda, da je vrijednost za majicu prihvatio obzirom na veliku količinu, da postoje drugi JCD sa manjim vrijednostima itd., naime nedvojbeno je da 10.opt. B. nije proveo sve zadane mu provjere i da je slijedom toga nastala šteta za državni proračun RH u vidu manje obračunatih davanja za iznos od 1.771,91 euro.

34. U odnosu na 1.58. produljenog kaznenog djela iz toč 1. optužnice - 1.opt. O. / A. T. – Zdrav život d.o.o

Činjenica je da su dana 08.3.2013. na CI L. R. zaprimljene dvije deklaracije koje je podnio A. T. i to JCD … za primatelja S. d.o.o. koju je u 09:11 sati zaprimila 2.opt. U.

i dala je u rad 1.opt. O. (toč. 1.57. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice u odnosu na koju je USKOK odustao od optužbe) te JCD … za primatelja Zdrav život d.o.o. koju je u 09:43 sati zaprimio kontrolor M. R. i dao je u rad 1.opt. O. (toč. 1.58.) a istog dana I. d.o.o. podnijela je na CI L. R. deklaraciju za primatelja Ž. d.o.o. a ta deklaracija pod brojem … (list 15887-15889 spisa) zaprimljena je kod 2.opt. U. u kontroli u 11:45 sati i dodijeljena u rad 1.opt. O. (toč. 1.56. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice a u odnosu na koju je USKOK odustao od optužbe) koji u 12:27:38 sati a vezano upravo za ovu zadnju deklaraciju govori M. (I. d.o.o.) „Crvena mi je ruta, nije žuta pa mi nije dosta pola sata i onda ću ga za ponedjeljak ujutro“ pa kad M. kaže „Stavit ću ga za 9 sati“ 1.opt. O. kaže „Može jer imam u 8 sastanak“.

Dan prije podnošenja JCD-a (iz toč. 1.58. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice) na CI L. R. tj. 07.3.2013. P. zove 1.opt. O. te mu govori „Pomogni mi, imam ono protiv komaraca što se stavi u struju pa unutra ide tableta i to bi pod 85, pod električne aparate stavio, to će ionako tebi doći“ na što 1.opt. O. kaže „Moram pogledati pod što da staviš, sad su ovi (inspektori) otišli i sad sam stavio onaj 90“ a jasno je da P. govori o stavki 29 JCD kojeg će podnijeti idućeg dana. U 14:37:54 sati 1.opt. O. zove P. i kaže da će sad doći do njega, da ne ide još doma pa da će prošetati do njega a P. govori da prošeta dok dana 08.3.2013. u 08:08:24 sati P. zove 1.opt. O. i pita „Da li ću ova dva postaviti isto kao i zadnji put?“ a 1.opt. O. kaže „Može, sve u redu, u uredu sam pa ću kasnije na kavu“, dakle sastaju se i razgovaraju o JCD-u i prije no što je A. T. fizički podnio JCD na CI L. R. a kao što je naprijed rečeno dana 08.3.2013. na CI L. R. zaprimljene su dvije deklaracije koje je podnio A. T. d.o.o.

Iz JCD … (list 15935-15949 spisa), razvidno je da se radi o uvozu robe podrijetlom iz K. i izvozom iz K. za primatelja Zdrav život d.o.o., pa ovu deklaraciju koju je podnio A. d.o.o. kontrolor na CI L. R. M. R. zaprima u 09:43 sati i daje je u rad 1.opt. O. . U JCD se navodi da se radi o robi sa 686 koleta, u kontejneru FSCU9923306, ukupan iznos iz fakture 19.386,42 USD, robi svrstanoj u 39 stavki, dok se u fakturi priloženoj uz JCD prodavatelja H. W. I. T. L. (list 15967-15968) navode količine i pojedinačne vrijednosti i to: 1. flasteri, šifra 30051000, 4.000 komada x 0,12 USD (u odnosu na ovu stavku JCD je bio vraćen, naime na omotu spisa naznačeno je „st. 1 komada?“ a potom „ispravljeno – novi sistemski“ no nije vidljivo što je ranije bilo upisano; 2. plastelin, šifra 32149000, 2.160 komada x 0,12 USD; 3. toaletne vode, šifra 33030090, 8.256 komada x 0,36 USD; 4. ljepilo, šifra 35069900, 1.872 komada x 0,12 USD; 5. PVC vrećice, šifra 39232990, 18.000 komada (JCD) odnosno 150 pakiranja x 0,40 USD (račun); 6. plastična cjedila, šifra 39241000, 1.800 komada x 0,12 USD; 7. plastična cjediljka, šifra 39249000, 1.320 komada x 0,13 USD; 8. plastični ljevak, šifra 39249000, 600 komada x 0,14 USD; 9. PVC ručna šivaća mašinica, šifra 39249000, 100 komada x 2,00 USD; 10. plastični remen za sat, šifra 39269097, 2.700 komada x 0,08 USD; 11. plastične narukvice, šifra 39269097, 1.296 komada x 0,12 USD; 12. uzica za naočale, šifra 56079090, 64.800 komada (JCD) odnosno 5.4000 pakiranja x 0,20 USD; 13. grudnjaci za žene, 62121010, posebna mjerna jedinica 3000 x 0,10 USD; 14. ulošci za cipele, šifra 64069050, 750 komada x 0,10 USD; 15. keramički ukrasi, šifra 69120010, 648 komada x 0,18 USD; 16. narukvica, šifra 71179000, 14.880 komada x 0,10 USD; 17. kutije za cigarete, šifra 732393000, 960 komada x 0,24 USD; 18. cjedilo, šifra 73239300, 1.440 komada x 0,13 USD; 19. kutija za pravljenje cigareta, šifra 73269098, 500 komada x 0,20 USD; 20. metalni podmetači, šifra 73269098, 720 komada x 0,32 USD; 21. ribež, šifra 82149000, 3.450 komada x 0,13 USD; 22. sprava za čišćenje krumpira, šifra 82149000, 600 komada x 0,12 USD; 23. žlica, šifra 82159990, 1.600

komada x 0,20 USD; 24. zvono za vrata, šifra 83024900, 360 komada x 0,15 USD; 25. baterijski ulošci, šifra 85068080, 14.880 komada (JCD) odnosno 62 kutije x 2,25 USD; 26. prijenosne svjetiljke, šifra 85131000, 2496 komada x 0,14 USD; 27. sprava za uništavanje štetočina, šifra 85437090, 384 komada x 1,00 USD; 28. ručni satovi, šifra 91019900, posebna mjerna jedinica 900,00 odnosno 900 komada x 0,15 USD; 29. dječji PVC satovi, šifra 91029100, 960 komada x 0,14 USD; 30. kućni satovi, šifra 91059900, posebna mjerna jedinica 80 x 0,28 USD; 31. stolne svjetiljke, šifra 94052011, 1.100 komada x 0,24 USD; 32. lampe, šifra 94055000, 600 komada x 0,24 USD; 33. igračke u obliku životinja, šifra 95030049, 5.796 komada x 0,12 USD; 34. pisaća ploča, šifra 95030095, 1.380 komada x 0,18 USD; 35. zvrk, šifra 95030099, 6.840 komada x 0,12 USD; 36. igraće karte, šifra 95044000, 8.220 komada x 0,10 USD; 37. konop za preskakanje, šifra 95061900, 1.500 komada x 0,10 USD; 38. štitnici za koljena/zglobove, šifra 9506990, 30.200 komada x 0,12 USD i 39. kemijske olovke, šifra 96082000, posebna mjerna jedinica 2000 x 0,10 USD pa se za svih 39 stavki obračunavaju ukupna davanja u iznosu od 35.163,78 kn (carina 5.688,78 kn, PDV 29.457,00 kn) a u deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 15950-15963 spisa) navodi se i tečaj 1 USD=5.78822000 kn.

34.1. Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava CU dana 08.3.2013. bila je određena žuta ruta uz napomenu „moguća povreda robne marke, za pošiljatelja postoji saznanje da prodaje krivotvorenu robu a ukoliko se radi o robi podložnoj krivotvorenju potrebno je provjeriti prateću dokumentaciju i izvršiti pregled robe te provjeru pariteta isporuke i troškova prijevoza“ dok je kontrolor u 09:47 sati dodatno odredio R99 provjera količine, vrijednosti i prava intelektualnog vlasništva (list 12529-12571, 15971-15972, 21285-21294 spisa) dakle, kontrolor je podigao nivo provjere određujući robu provjeru količine, vrijednosti i prava intelektualnog vlasništva u odnosu na svih 39 stavki JCD-a a u odnosu na zadane provjere 1.opt. O.

- dana 11.03.2013. u 11:53 sati Informacijski sustav upisuje „NN/DP obračunati troškovi prijevoza, koletarno sravnjeno, djelomičan pregled-tunel, vidi specifikaciju uz JCD“ dok je na poleđinu JCD upisao „dne 11.03.2013. izvršen djelomičan pregled robe nema povrede intelektualnog vlasništva: vidi specifikaciju uz JCD“.

Dakle, evidentno je da 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu provjerama naime provjera količine i vrijednosti robe bila je određena za cijelu pošiljku kao i provjera prava intelektualnog vlasništva a za takvu provjeru nije dovoljan djelomičan pregled. Nadalje, na temelju specifikacije dostavljene od strane A. T. ne može se vidjeti postoji li povreda prava intelektualnog vlasništva. Iz gornjih upisa 1.opt. O. razvidno je da uopće ne govori o vrijednosti robe i pravu intelektualnog vlasništva iako mu je od strane kontrolora određena i ta provjera a Centrali sustav govori u naloženoj provjeri o pošiljatelju za kojeg postoji saznanje da prodaje krivotvorenu robu. Dakle 1.opt. O. pustio je robu u slobodan promet bez utvrđivanja količine i vrijednosti robe, bez provjere povrede prava intelektualnog vlasništva dakle prihvatio je i količine i vrijednosti kako su navedene u JCD i fakturi priloženoj uz JCD.

Iz provedenog vještačenja (list 5434-5443 spisa) proizlazi da su ukupna davanja po JCD-u iznosila ukupno 35.163,78 kn dok bi davanja korištenjem podataka Carinske uprave o jediničnim vrijednostima iznosila 38.164,72 kn pa bi manje obračunata davanja na štetu državnog proračuna RH iznosila 3.000,94 kn/398,29 eura. Kako dakle 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu provjerama a provedenim vještačenjem

utvrđeno je da su manje obračunata davanja na štetu državnog proračuna 3.000,94 kn/398,29 eura to je u činjeničnom opisu izvršena izmjena utoliko što je navedeno da nije utvrdio vrijednost ne samo po 4 stavke nego po ni jednoj stavci i da nije utvrdio količinu robe a ovakvo postupanje 1.opt. O. jasno ukazuje na to da je kao službena osoba iskoristio položaj i ovlasti i nije obavio dužnost čime je drugome prouzročena šteta.

35. u odnosu na 1.66. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 10.opt. B. / I. d.o.o. – M. d.o.o.

Uvodno treba istaći da je obzirom na dokaze provedene na raspravi ova radnja ispuštena iz činjeničnog opisa produljenog kaznenog djela iz čl. 291 KZ/11 za koje je oglašen krivim 10.opt. B. i to iz slijedećih razloga:

- dana 21. ožujka 2013. prema rasporedu rada na CI Š. kao kontrolori radili su Š., Z., V., K. i 9.opt. M. dok je 10.opt. B. bio na crvenoj ruti a 18.opt. V. i H. na žutoj i zelenoj ruti (list 17756 spisa) pa u 08:07:17 sati 10.opt. B. javlja S. „Danas sam ja“ a u 08:49:50 sati S. govori G. (I. d.o.o.) „Na mom malom stoliću ima košuljica M. A., faktura ti je unutra pa je cariziraj i pripremi deklaraciju, možda ću danas to izbaciti … danas je A. (10.opt. B.) i samo provjeri je li J. (svj. V. J., kontrolor na CI Š.) na poslu“ na što G. govori da J. jučer nije bilo da sada ide s papirom tamo pa da će vidjeti, da će ovo pripremiti kad se vrati na što S. kaže „Nemoj dugo biti tamo jer ćemo to izbaciti za pola sata“. U 08:55:11 sati S. govori G. (I. d.o.o.) „Danas je A. (10.opt. B.), to tebi govorim, njemu nisam ni rekao, znam da je A. jer mi je poslao poruku a njemu (G.) sam dao zadatak da mi sazna da li J. danas radi, zadnja dva dana je nema. Sve je spremno, što treba napraviti – prenaputiti prema gore ako nema J. pošto je danas A., ja bi svakako danas gurnuo gore na K.“. U 09:10:30 sati S. govori T. „B. (1.opt. O.) mi se ne javlja, pošalji e-mail ako me nazove ja ću mu reći, tako da ću probati saznati s dvije strane“ a u 10:05:50 sati G. govori S. „Dobili smo bez zapreke Saba i sad idem dolje, dao sam joj podatke i to će tu ubaciti, J. nema“ a S. kaže „Zovite A. (10.opt. Bune ta) da to kontrolira ili opet zovi S. (9.opt. M.) da to rasporedi A.“ a G. kaže „Reci onom da se dogovori s A. a ja ću zvati S.“.

Dakle, činjenica je da dolaskom na posao 10.opt. B. obavještava S. da je on na tekstilu (na crvenoj ruti) pa S. nakon što provjeri da na CI Š. nema J. V., koja je u posljednje vrijeme dijelila JCD-ove, organizira prenapućenje kontejnera sa CI L. R. (ne može dobiti 1.opt. O.) na CI Š. a kako bi 10.opt. B. „to kontrolirao“. Obzirom da je rasporedom predstojnika CI Š. 10.opt. B. tog dana raspoređen na tvz. crvenu rutu jasno je da se jedino njemu i mogao dodijeliti JCD temeljem kojeg se vrši uvoz tekstila. Dokaza o tome da bi G. zvao 10.opt. B. i/ili 9.opt. M. nema pa je kod zadnje izmjene optužnice po USKOK-u 9.opt. M. i ispušten iz činjeničnog opisa.

Nadalje, iz JCD … (list 16089-16091 spisa) proizlazi da je I. d.o.o. dana 21.3.2013. na CI Š. podnijela deklaraciju za primatelja M. d.o.o. i tu deklaraciju u 12:06 sati zaprima nadzor a potom je kontrolor 9.opt. M. dodjeljuje u rad 10.opt. B. U JCD se navodi da se radi o 598 koleta robe, podrijetlom i izvozom iz K., uvjeti isporuke CFR R., ukupan iznos iz fakture 16.998,80 USD, robi koja je svrstana u 7 stavki i to: 1. šeširi, šifra 65050090, posebna mjerna jedinica 1.841,91 kg; 2. kupaći kostimi, 18.078 komada, šifra 6211200; 3. kupaće gaće, 2.558 komada, šifra 62111100; 4. pareo, 3.000 komada, šifra 62149000; 5. torbe, 4.477 komada, šifra 42022210; 6. set grudnjaka i

gaćica, 2.047 komada, šifra 62121010; 7. haljine, 3.060 komada, šifra 62044300 a za svih 7 stavki ukupna davanja iznose 40.843,57 kn (carina 12.749,82 kn, PDV 28.093,75 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 16092-16094 spisa) navodi se da je 1 USD=5,860674 kn.

35.1. Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava dana 21. ožujka 2013. u 12:45 sati bila je određena žuta ruta te zdravstveni nadzor u odnosu na stavke 02, 03 i 06 dok je 9.opt. M. , kao kontrolor u 13:04 sati naložio R99 pregled po osnovi akcije T. H. (list 12643-12653, 21313-21314 spisa) a 10.opt. B. u sustav dana 21. ožujka 2013. u 15:24 sati upisuje „Izvršena je provjera robe s naglaskom na intelektualno vlasništvo u smislu operacije „T. H.“, nisu pronađene povrede, zap. o utvrđivanju car. vrijednosti robe“.

Iz zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (list 16089-16091 spisa) proizlazi da je dana 21. ožujka 2013. po 10.opt. B. izvršen pregled robe po gornjem JCD, da je carinska vrijednost utvrđena po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da su za usporedbu korišteni JCD …, JCD … i JCD … pa da je temeljem toga carinska vrijednost utvrđena na način da je 10.opt. B. u odnosu na stavku 003 set grudnjaka i gaćica (radi se zapravo o stavci 006) jediničnu vrijednost sa 0,20 USD podigao na 0,30 USD te da je u odnosu na stavku 005 torbe jediničnu vrijednost od 1,00 USD podigao na 2,575 USD i to za samo 143 komada od ukupno 4.477 komada kako se to navodi u JCD . U zapisniku se navodi da je pregled obavio i zapisnik sastavio 10.opt. B. dana 21. ožujka 2013. godine, tu je i faksimil I. d.o.o. no nema posebne naznake o tome kada je zapisnik uručen deklarantu.

Kako se I. d.o.o. suglasio na navodima sadržanim u zapisniku to dana 22. ožujka 2013. podnosi novi set deklaracije (list 16084-16087spisa) pa se kraj stavke 005 torbe navodi Z01 = 484 kn a za osnovicu za obračun davanja uzima se sada iznos od 12.318 kn (ranije 11.834 kn) dok se kraj stavke 006 set grudnjaka i gaćica navodi Z01 = 2.047 kn pa se za osnovicu za obračun davanja uzima iznos od 3.599 kn (ranije 2.582 kn) pa obzirom na povećanja u odnosu na ove dvije stavke sada ukupna davanja za svih 7 stavki iznose 41.469,53 kn (carina 12.950,28 kn, PDV 28.519,25 kn) što je povećanje ukupnih davanja za 625,96 kn (41.469,53 – 40.843,57).

Što se tiče usporednih JCD na koje se 10.opt. B. pozl. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe valja istaći da se JCD 45047/640/1031/2011 od 25. veljače 2011. (list 20342-20380 spisa) odnosi na uvoz 1. ženski pulover, 2. hlače jeans 3. ženske jakne, 4. haljine, šifra 62044990 čija jedinična vrijednost je sa 1,00 USD tijekom carinjenja podignuta na 1,16 USD, 5. muške košulje, 6. ženske košulje 7. šalovi i 8. metalne vješalice. Dakle, od ovih stavki u 1.66. spominju se samo haljine koje međutim imaju šifru 62044300, dakle ne radi se o robi istog tarifnog broja pa se ovaj JCD nije ni mogao koristiti kao usporedni. Osim toga ne radi se u JCD 1031/2011 u odnosu na haljine o transakcijskoj vrijednosti robe već o vrijednosti utvrđenoj u postupku carinjenja a jedinična vrijednost ljetnih haljina u JCD iz 1.66. nije ni podizana. Nadalje, nije se mogao koristiti kao usporedni ni JCD … od 25. srpnja 2011. (list 19725-19739 spisa) koji se odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za X. d.o.o, prodavatelj Q. X. I.E.C. i to : ženske tajice 2. jakne za muškarce, šifra 62031930, 2666 x 2,20 USD podignuto na 3,07 USD 3. muške T majice 4. muški donji dijelovi trenirke 5. ženski donji dijelovi trenirke 6. muške trenerke dakle ne radi se o robi koja se spominje u JCD-

u iz 1.66. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice. JCD … od 24. kolovoza 2012. (list 20381-20404 spisa) koji se također navodi kao usporedni odnosi se na uvoz za Z. d.o.o. robe podrijetlom i izvozom iz Kine, prodavatelj C. M. T. L. i to: 1. plastični model za rukavice 2. gaćice 3. ženske donje gaćice 4. marama, šalovi 5. kravata 6. rukavice 7. zaštita za uši 8. šeširi dakle ni u ovom JCD-u nema seta grudnjaka i gaćica i torbi čije jedinične vrijednosti je 10.opt. B. podigao u JCD-u iz toč. 1.66. produljenog kaznenog djela.

35.2. Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno je da je 10.opt. B. učinio i više od onog što mu je naloženo zadanim provjerama, naime temeljem akcije T. H. trebao je provjeriti da li roba iz JCD-a povrjeđuje pravo intelektualnog vlasništva a 10.opt. B. ne samo da je izvršio tu provjeru nego je i podigao jediničnu vrijednost u odnosu na 2 stavke što mu nije bilo zadano provjerama a zbog ove njegove radnje ukupna davanja su povećana. Obzirom na navedeno neprihvatljivi su navodi iz činjeničnog opisa da je 10.opt. B. proveo carinjenje bez da je „utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe“ jer utvrđivanje carinske vrijednosti robe nije mu ni bilo određeno u zadanim provjerama a ipak je podigao jediničnu vrijednost za 2 stavke. Nadalje neosnovani su i navodi da je 10.opt. B. „carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 41.469,53 kn/5.503,95 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 53.257,20 kn/7.068,45 eura“ pa da je na taj način „omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 11.787,67 kn/1.564,49 eura“ naime pored već naprijed navedenog treba istaći i slijedeće:

- carinski službenik ne obračunava carinska i porezna davanja već to radi otpremnik u JCD-u kojeg podnosi a kada carinski službenik podigne jediničnu vrijednost u odnosu na određene stavke otpremnik sačinjava novi JCD u kojem ponovno, a uvažavajući podatke iz zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (o podignutim jediničnim vrijednostima) otpremnik obračunava carinska i porezna davanja, dakle otpremnik je obračunao ukupna davanja u prvom setu JCD-a na 40.847,57 kn a kako je 10.opt. B. podigao jediničnu vrijednost u odnosu na dvije stavke to je otpremnik u novom setu ukupna davanja i obračunao na iznos od 41.469,53 kn,

- što se tiče novčanog iznosa od 53.257,20 kn/7.068,45 eura najprije treba istaći da u odnosu na 1.66. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice nije bilo određeno vještačenje po C. d.o.o. upravo zbog provjera koje su bile zadane 10.opt. B. a koje provjere nisu uključivale utvrđivanje carinske vrijednosti robe pa je očito da je gornji iznos prepisan iz vještačenja po vještaku T. od kojeg je USKOK odustao i predložio vještačenje po C. pa je nedvojbeno da se taj iznos ne može koristiti u činjeničnom opisu kao što se ne može a obzirom na sve naprijed navedeno tvrditi da je 10.opt. B. omogućio uvoz robe uz „neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 11.787,67 kn/1.564,49 eura.“

Vezano za reproducirane telefonske razgovore valja istaći da isti ne predstavljaju ni dokaz ni zatvoreni krug indicija o tome da bi 10.opt. B. u odnosu na 1.66. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice postupao na način kako se to navodi u činjeničnom opisu i u dogovoru sa S., naime činjenica je da dana 21. ožujka 2013. u 14:58:00 sati G. govori S. „Gotovo je, A. (10.opt. B.) je 1500 kn digao“ na što S. kaže „Bravo, odlično tko je bio S. i on?“ a G. kaže „Da .. unutra je bilo svega i svačega mirisno cvijeće, 5 lutaka od kojih je jedna ispala I.“ pa u 15:08:07 sati S. izvještava NN osobu iz društva L. M. d.o.o. da je kontejner ocarinjen i da će sad krenuti za Z., da će im poslati broj

mobitela vozača a u 17:38:16 sati ta NN osoba pita S. da li je kontejner bio otvoren na carini jer da nedostaje dosta robe na što S. kaže „Samo su ga otvorili i zatvorili“ pa ponovno dana 26. ožujka 2013. u 14:44:50 sati S. uvjerava NN osobu da na carini nitko ništa nije uzimao od robe, da je kontejner samo otvoren. Naime, kao što je i rečeno JCD je zaprimljen u nadzor u 12:06 sati a nakon toga stiže do kontrolora koji ga predaje u rad 10.opt. B. a u 14:58 sati G. obavještava S. da je gotovo, da je 10.opt. B. podigao carinsku vrijednost robe za 1.500,00 kn a što znači da će i ukupna davanja biti veća. Nedvojbeno je da je carinski pregled po 10.opt. B. obavljen što proizlazi i iz riječi G. kako je unutra bilo svega i svačega a kada S. govori NN osobi „Samo su ga otvorili i zatvorili“ jasno je da se nastoji opravdati obzirom na tvrdnje NN kako nedostaje dosta robe.

U odnosu na navode G. a kako je unutra bilo „svega i svačega, mirisno cvijeće, 5 lutaka od kojih je jedna ispala I. (G. iz I. d.o.o.) za istaći je slijedeće:
- iz kopije računa od 27. veljače 2013., broj FWSES125898 navodnog prodavatelja C. I. T. L., K. (list 16101, 1604, 16105 spisa) proizlazi da se radi o robi svrstanoj u 8 stavki čija ukupna vrijednost iznosi 15.798,80 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD pa je ukupan iznos iz fakture CFR R. 16.998,80 USD koliko je i prijavljeno u JCD. Na preslici računa sa lista 16104 spisa razvidno je da je kraj stavke 2. kupaći kostimi i stavke 3. kupaće gaće rukom dopisano JCD …, kraj stavke 1. šeširi …, kraj stavke 6. set grudnjaka i hlača u odnosu na cijenu dopisuje se 0,3 te JCD … a kraj stavke 8. torbe 143 komada dopisuje se 2,575 USD – JCD … Dakle torbe iz stavke 5. (4.334 komada jedinične vrijednosti 0,40 USD) i torbe iz stavke 8. (143 komada jedinične vrijednosti 1,00 USD) tarifirane su pod isti tarifni broj 42022210 (list 16105 spisa) i u JCD podvedene pod stavak 5.

- činjenica je da dana 19. ožujka 2013. u 13:16:53 sati (dakle dva dana prije podnošenja JCD-a na CI Š.) NN osoba iz društva L. M. d.o.o. šalje poruku S. „Šešir 7000, kupaći kostim 18000, kupaće gaće 2500, pareo 2000, torba 400, donje rublje 2000, haljina (morska, za plažu) 260, kofer 200“ pa u 16:52:10 sati S. zove to društvo i pita „Tko je poslao poruku?“ a kad NN kaže da je on poslao S. pita „Ovaj donji veš što se to podrazumijeva jesu to ženske gaće ili što je to gaće, grudnjaci znači komplet donje rublje, koferi to su putni koferi jesu li to oni 3 u 1 ili obični a 3 u 1 dobro“ a kad T. koja se javlja kaže da ima 8 komada kofera S. joj govori da piše 200 komada na što T. govori da misli da ima samo 80 kompleta 3 u 1. U 17:06:03 sati T. govori S. „Kofere one velike 3 u 1 to je 136 komada ova haljina morska to ti je kao pareo“ pa S. govori da će staviti „pareo“ a ona mu objašnjava da to ima rukave na što S. govori „Dobro, haljina za plažu“ a kada T. govori o kratkim hlačama za plažu S. joj govori „To nisi stavila“ a na njen upit je li bila kontrola S. kaže „U R. nije problem ako ti zaustave kontejner, mogu ga zaustaviti u Z., L. ili K. onda je problem … dobro bi bilo da to baš točno bude ako ti ga idu brojati bude problem onda dobiješ kaznu bez veze“ na što T. kaže da će točno pisati vrste a S. joj govori da još jednom pogleda i pošalje pa mu u 17:20:19 i 19:50:23 sati stiže poruka „šešir 9700, kupaći kostimi 18078, kupaće gaće 2558, pareo 3000, torba … još steznik 1000 kom“ dakle, vidimo da količina šešira, kupaćih kostima, kupaćih gaća, parea itd., nije istovjetna količini iz prve poruke a osim toga T. govori o kratkim hlačama za plažu kojih u JCD nema a nema ni steznika.

Nedvojbeno je da je faktura (račun) koja je priložena uz JCD sačinjena po S. a na temelju podataka koje mu dostavlja Tina, a da je tome tako proizlazi iz činjenice da mu dana 20. ožujka 2013. u 17:54:30 sati T. javlja da u kontejneru ima 6 komada lutaka

što nije napisala na papir a S. kaže „Stavit ću to u fakturu i srediti“ a kad ona kaže da to nije za prodaju on joj govori da je to isto kupila i ako joj nađu da će joj udariti kaznu, da će on staviti neku malu cijenu i neka bude bez brige, međutim u JCD-u i u fakturi koju je sastavio nema nikakvih lutaka pa ni 6 komada. Dokaza o tome da je 10.opt. B. znao da je u konkretnom slučaju sam S. sačinio fakturu priloženu uz JCD nema kao ni dokaza o tome da bi znao da je po S. u JCD-u umanjena carinska vrijednost robe. Što se tiče zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe sam 10.opt. B. navodi da je u zapisniku upisao drugu deklaraciju, da je to krivo upisano jer da mu je tako prethodno ostalo na ekranu ali da time nije oštećen državni proračun jer da je sve stavke uredno unio a da je na fakturi napisao usporedne JCD, da proračun nije oštećen jer su upisane prave vrijednosti a ovakva obrana u skladu je i sa činjeničnim utvrđenjima suda kako je to naprijed navedeno a obzirom na provjeru koja je 10.opt. B. bila naložena.

36. U odnosu na 1.71. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 1.opt. O. / I. d.o.o. – Ž. d.o.o.

Vezano za carinjenje iz 1.71. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice valja istaći da je zadnja radnja iz produljenog kaznenog djela iz toč. 1 zadnje izmjene optužnice a koja se tiče JCD-a podnesenog po S. odnosno I. d.o.o. a koju je u rad dobio 1.opt. O. bila ona iz 1.35. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice (od 06.02.2013.) no nedvojbeno je da je za to vrijeme do podnošenja JCD-a iz 1.71. (04.4.2013.) postojala komunikacija, između 1.opt. O. i S. odnosno njegovih zaposlenika, vezano za carinjenja koja će obaviti 1.opt. O. pa tako npr.:

- dana 20.02.2013. 1.opt. O. govori M. „Zapisnik sam napisao, pazi da ti uračunaju troškove prijevoza u osnovicu 1200 dolara jer na tome netko inzistira jer i po tome netko drlja, dođi do dva jer ja idem na sprovod“ a istog dana S. šalje poruku 1.opt. O. „Napravi mi dobro ostalo jer imam još dva za tebe“ a tu je i poruka 1.opt. O. „Bit ću nježan, ne brini“ na što S. piše „Bravo frende“ kao i razgovor od 21.2.2013. u kojem između ostalog 1.opt. O. govori S. „Jesi vidio tko je kralj .. neću niti dizati ništa … a onda će nekakav bonusić je li tako … bilo je tu situacija nekih da se digne … inzistiraj samo na količini … riješit ću, uvijek možeš doći kod mene makar ja 100 predmeta odradio … sve što budeš trebao, ne lutaj … inzistiraj kod onih dečaka gore što vrijedi prijavi … cijena će biti minimalistička … molim te i dalje da inzistiraš na količini i ne brini znaš da sam kralj terminala“,

- dana 26. ožujka 2013. u 08:48:19 sati 1.opt. O. zove M. (I. d.o.o.) i pita „Imate li nešto posla?“ a kad M. kaže „Slabo“ 1.opt. O. govori „Nevjerojatno je, gledam drugi isto, što se dešava, crna rupa baš neko čudno vrijeme, vidim da vas nema pa pitam“ a M. govori „Prošli i ovaj tjedan ništa“ itd.
Iz naprijed navedenog o troškovima prijevoza, o tome da se inzistira na količini jasno je da 1.opt. O. zna kako S. sam sačinjava u pojedinim slučajevima fakture koje prilaže uz JCD a nedvojbeno je i to da postoji dogovor da se jedinične vrijednosti ne dižu ili da se dižu minimalno pa 1.opt. O. i piše „ne brini bit ću nježan … neću niti dizati ništa …. cijena će biti minimalistička“ itd.

Dana 02. travnja 2013. u 08:48:36 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „Na terminalu sam“ a ovaj u 08:50:58 sati odgovara „Super. Javim ti se“ dakle jasno je da 1.opt. O. javlja S. da JCD može podnijeti na CI L. R. a on će postupiti kako je to naprijed navedeno međutim S. dana 04.4.2013. prije podnošenja JCD-a na CI L. R. traži opciju i za CI Š.

pa u 08:23:20 sati S. pita G. (I. d.o.o.) „Tko je danas gore?“ a ovaj kaže „K. i J. “ pa kad S. pita „Je li to može onaj riješiti?“ G. govori „Pitat ću ga, imamo i Ž. J.“ a S. govori „Pitaj ga i Ž. J. imamo tako je i to neka riješi“ a G. govori „Pitat ću ga za sve“ na što S. kaže „Može“.

Činjenica je da dana 04. travnja 2013. I. d.o.o. podnosi JCD za primatelja Žuta Jin d.o.o. na CI Š. dok istog dana a sukladno onome što S. govori 1.opt. O. dana 02. travnja 2013. da će mu se javiti, na CI L. R. I. d.o.o. podnosi deklaraciju za primatelja Ž. d.o.o. koja deklaracija je zaprimljena kod 2.opt. U. kao kontrolora u 13:29 sati i dana u rad 1.opt. O. da obavi carinjenje pod brojem JCD … Naime, prema rasporedu rada na CI L. R. dana 04. travnja 2013. kao kontrolori rade D., R. i 2.opt. U. a kao carinski službenici za provjeru robe, provjeru dokumenata i bez provjere (crvena, žuta i zelena ruta) određeni su 1.opt. O., T. I. i Z. N. (list 17582, 18403 spisa).

Prije nego što će i fizički podnijeti JCD na CI L. R. S. u 10:33:34 sati šalje poruku 1.opt. O. „Kava druže?“ a ovaj mu u 10:34:12 sati odgovara „Može, reci kada“ pa S. u 10:36:25 sati piše „u 11.15“ a da su se i našli proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja u kojem se navodi da su 1.opt. O. i S. u vremenu od 11:12 do 12:24 sati bili u cafe baru R. C. na šetalištu A. K. M. da bi S. platio piće i potom sjeo u vozilo dok je 1.opt. O. otvorio suvozačeva vrata i još su kratko razgovarali nakon čega se S. uputio u pravcu auto ceste A7 dok je 1.opt. O. ostao u blizini cafe bara, obavio razgovor u trajanju od oko jedne minute i vratio se nazad u cafe bar (list 13273-13274 spisa). U prilog naprijed navedenog govori i činjenica da kada T. S. zove S. i pita „Je li ti došao onaj?“ S. kaže „Nije, bio sam sa B. O. na kavi“ a jasno je da je ovaj odlazak na kavu u trajanju od preko sat vremena povezan sa JCD-om kojeg I. podnosi na CI L. R. za Ž. d.o.o.. Naime, nedvojbeno je da je:

- I. d.o.o. najprije podnijela JCD u elektronskom obliku i da je Centrali sustav CU dana 04. travnja 2013. u 11:58:57 sati odredio crvenu rutu dok je 2.opt. U. kao kontrolor zaprimila JCD fizički u 13:29 sati i odredila D99 provjera carinske vrijednosti te R99 provjera količine a što jasno znači da se sva roba mora izvaditi iz kontejnera, pobrojati radi utvrđivanja količine i vrijednosti u odnosu na sve stavke a
- odmah po zaprimanju JCD-a u rad odnosno u 13:31:02 sati 1.opt. O. javlja S. „Crvenilo, crvenilo“ na što S. u 13:31:38 sati odgovara „Ok, sve jasno. Sutra.“ a 1.opt. O. mu 13:32:11 sati piše „Smatraj riješen“.

Iz JCD 45047/640/1744/04.4.13. (list 21633-21636 spisa) koji je dakle zaprimljen u CI L. R., kako je naprijed navedeno kod kontrolora u 13:29 sati proizlazi da se radi o robi podrijetlom i izvozom iz K., pošiljatelj Z. Q. F. T. za primatelja Ž. d.o.o., robi u kontejneru … sa 1480 koleta, ukupan iznos iz fakture 7.427,70 USD, robi koja je svrstana u 2 stavke i to: 1. papuče, 17.616 pari, šifra 64029950; 2. japanke, 18.030 pari, šifra 64029939 a za obje stavke ukupna davanja iznose 16.517,35 kn (carina 4.404,60 kn, PDV 12.112,75 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 21637-21638 spisa) proizlazi da je 1 USD =5,930018 kn.

36.1. Dakle, deklaracija je zaprimljena u rad kod 1.opt. O. dana 04. travnja 2013. nakon 13:29 sati a u 15:38:04 sati NN osoba iz društva Ž. d.o.o. pita S. „Je li danas dolazi ono?“ na što S. odgovara „Sutra, danas je na carini i sutra ujutro će biti carina gotova i sutra ti dolazi kontejner, pošalji kombi za ovu robu“ na što NN kaže „ok“ a u 19:39:49 sati S. traži od NN osobe iz društva Ž. d.o.o. da mu da broj osobe s kojom će

se on sutra čuti vezano za preuzimanje robe pa NN osoba u 19:42:40 sati šalje poruku „0919842469 X. W.“. Vezano za činjenicu da je JCD u rad dobio 1.opt. O. valja spomenuti i ono što istog dana u 22:21:10 sati S. govori supruzi naime na njeno „Što je s B. kako to da ste mu dali, što je plakao, molio“ S. kaže „Dobro, zna i on što se dešava, nešto mu moram dati, dogovorio sam tako već danima s njim, dam mu da mi odradi bolje nego što bi mi na K. napravili ali dam mu manje, od zadnjih 5 kontejnera dobio je 1, nešto mu moram dati“ itd., a što je povezano i sa činjenicom da se S. boji da prate njega i 1.opt. O..

O tome što je 1.opt. O. učinio odnosno nije učinio temeljem zadanih mu provjera (crvena ruta + D99 provjera vrijednosti + R99 provjera količine i to u odnosu na sve stavke) proizlazi iz slijedećeg:

- iz zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 05. travnja 2013. (list 4640-4642 spisa) proizlazi da je tog dana po 1.opt. O. izvršen pregled robe po gornjem JCD, da je carinska vrijednost utvrđena po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu prilikom carinjenja korišten JCD … pa da je temeljem toga carinska vrijednost utvrđena na način da je u odnosu na stavku 01 papuče jedinična vrijednost od 0,20 USD podignuta na 0,42 USD pa je ukupna carinska vrijednost za 17.616 pari iznos od 47.433 kn (ranije 24.918 kn).

Činjenica je da ovaj „zapisnik“ nije potpisan ni po 1.opt. O. ni po S. a nema ni faksimila CI L. R. a istog dana 1.opt. O.

- u Informacijski sustav upisuje „CO prihvaćena …“.

Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je 1.opt. O. mislio podići jediničnu vrijednost za stavku 01 no zbog dogovora sa S. odustaje od toga i prihvaća jedinične vrijednosti kako je navedeno u računu navodnog prodavatelja i u JCD. U prilog naprijed navedenog govori činjenica da dana 05.4.2013. u 10:41:57 sati M. (l. d.o.o.) zove 1.opt. O. te mu govori „Tu smo kod kontejnera, kad bi trebali početi?“ a 1.opt. O. odgovara da silazi a u 10:43:06 sati M. ponovno zove 1.opt. O. te mu govori „Ne dolazi, nismo još postavili kontejner“ na što 1.opt. O. kaže „U redu, ja sam u uredu“ a u 14:00:20 sati M. javlja S. „K. je gotov, i ono je isto gotovo, sada O. piše zapisnik, dignut će ono s 0,20 na 0,42 a 0,15 će ostaviti“ (dakle kao što je u „zapisniku“) na što S. kaže „Kako će dignuti kada smo se jučer dogovorili da neće ništa dizati“ a kada M. kaže „Tako mi je rekao“ S. govori „Reci mu da smo se jučer dogovorili da neće ništa dizati“ pa M. kaže „Reći ću mu, govorio je nešto da su bile japanke a ono da su papuče“ na što S. kaže „Imaju papuče i japanke unutra, deklarirane su papuče i japanke, nisu sve japanke i u fakturi su papuče“ pa M. ponavlja „Reći ću mu“ a u 14:11:46 sati M. izvještava S. da će O. „ostaviti ovako“ na što S. kaže „Eto vidiš, jučer sam bio sa njim na razgovoru“ a M. kaže „Nešto je smutio on sam, kaže da je našao neku deklaraciju od prije koja ima 14.000 davanja i da se pozvao na nju“ pa S. kaže „Dobro“.

Dakle, nedvojbeno je da su se 1.opt. O., koji u tom trenutku nije vidio robu i S. prije carinjenja dogovorili da 1.opt. O. neće ništa dizati. Vezano za JCD … kojeg 1.opt. O. navodi u Informacijskom sustavu i o kojem govori M. kada kaže da je 1.opt. O. rekao da je „našao neku deklaraciju od prije koja ima 14.000 davanja i da se pozvao na nju“ jasno je da se misli na JCD iz toč. 1.36. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice

(u odnosu na koju točku je USKOK odustao - list 4505 spisa) u kojem JCD-u su po I. za uvoznika Ž. d.o.o. pod stavkom 1. deklarirane papuče po jediničnoj vrijednosti od 0,30 USD i pod stavkom 2. obuća po jediničnoj vrijednosti od 0,50 USD i gdje su ukupna davanja po otpremniku I. d.o.o. obračunata na 14.926,75 kn a koji JCD je 1.opt. O. dobio u rad i vezano za jedinične vrijednosti u Informacijski sustav upisao „CO prihvaćena temeljem čl. 33 CZ (list 475-476, 4155-4158, 4161-4164, 12745-12748) pa je pozivanje na ovaj JCD obzirom na sve naprijed navedeno neprihvatljivo je.

Činjenica je da, premda je sačinio zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe, 1.opt. O. ga ne potpisuje a ne potpisuje ga ni S., dakle ne postupa se po ovom zapisniku, ne podnosi S. novi set deklaracije temeljem koje bi se, da je zapisnik potpisan, utvrdila veća davanja a jasno je da 1.opt. O. odustaje od istog upravo obzirom na naprijed navedeno jer „jučer smo se dogovorili da neće ništa dizati“ a osim toga jasno je i to da su se u kontejneru nalazile papuče a ne i japanke no u računu i u deklaraciji se prikazuju i japanke koje naravno imaju manju jediničnu vrijednost od papuča što vidi i sam 1.opt. O. no pristaje na ono što je S. napisao i pristaje na to da zbog dogovora sa S. ne podiže ni stavku 01 gdje su navedene papuče iako je jasno da je sva količina iz stavke 01 i 02 trebala biti deklarirana kao papuče i kao takva ocarinjena čime bi naravno i davanja bila znatno veća. Nadalje, kako je već i naprijed rečeno, za ovo carinjenje od strane Informacijskog sustava CU dana 04. travnja 2013. u 11:58:57 sati bila je određena crvena ruta uz provjeru pariteta isporuke i troškova prijevoza za stavke 01 i 02 te pregled robe s naglaskom na povredu robne marke za stavku 01 (list 21337 spisa) dok je kontrolor dodatno u 13:29 sati odredio D99 provjera carinske vrijednosti te R 99 provjera količine (list 12740-12744, 21337, 21642 spisa) a 1.opt. O. dana 05. travnja 2013. u 14:25 sati u Informacijski sustav upisuje „NN/DP obračunati troškovi prijevoza, izvršen djelomičan pregled robe – tunel, pronađeni svi artikli deklarirani po JCD 619 x 24 = 4856; 451 x 30 = 13530; 230 x 12 = 2760; 150 x 30 = 4.500 total - 35.646, no name M., C. prihvaćena 45047/640/682/13“ (list 12740, 21643 spisa) a nedvojbeno je da 1.opt. O. nije postupio po zadanim mu uputama već po dogovoru sa S., jer ne vadi svu robu iz kontejnera van već navodno radi „djelomičan pregled robe-tunel“ što u situaciji kada je imao zadane naprijed navedene provjere nije dovoljno, prihvaća jedinične vrijednosti koje je S. naveo u JCD i fakturi i ne spominje da je sastavio zapisnik po kojem ne postupa. Na omot spisa 1.opt. O. je prikačio i 6 istovjetnih etiketa na čijoj stražnjoj strani je hrvatskim jezikom upisano „Uvoznik: Ž.d.o.o., Z., Naziv: papuče, Proizvođač: Z. K. , Zemlja porijekla: K. , Materijal:….., gornji: drugi materijal, Podstava: drugi materijal, Potplata: PVC i drugi materijali, Namjena: Za suho i vlažno vrijeme, Održavanje: četkanje i krpom“ što bi valjda trebalo značiti da nema povrede robne marke jer je na gornjoj strani ovih ceduljica napisano „Mmm“ a nema etikete za japanke.

Ono što posebno treba naglasiti je činjenica da je na papiriću sa lista 4643 spisa a koji je oduzet od 1.opt. O. rukom upisano „slippers 17.616 x 0,20, flip flops 13.530 x 0,15, flip flops kids 4.500 x 0,15“ a jasno je da je to papirić na temelju kojeg je S. sačinio račun za navodnog prodavatelja, naime isto se navodi i u preslici računa broj ZR132/2013 od 18. ožujka 2013. navodnog prodavatelja Z. Q. F. T. C.., K. priloženog uz JCD (list 21640 spisa) gdje se kao ukupna vrijednost navodi iznos od 6.227,70 USD, čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD pa je iznos na CFR R. 7.427,70 USD koliko je i prijavljeno u JCD. Dakle, premda se u računu i papiriću govori o japankama i dječjim japankama to se u JCD svrstava pod isti tarifni broj sa istom

jediničnom vrijednošću od 0,15 USD po paru. O nevjerodostojnosti računa govori i činjenica da dok se u dispoziciji za izravno zastupanje (list 21639 spisa) govori o papučama i japankama, u teretnici (21641 spisa) se govori o cipelama odnosno obući (shoes) u 1480 kartona a što je u skladu s već naprijed rečenim da se u kontejneru očito nisu nalazile nikakve japanke.

I nakon ovog carinjenja od 05.4.2013. 1.opt. O. nastavlja komunikaciju sa S. pa mu tako npr. 11.4.2013. u 14:23:25 sati šalje poruku S. „Druže u ponedjeljak sam na poziciji! Ideš li do M.?“ a dana 12.4.2013. u 12:15:28 sati S. odgovara „Sve 5. Idem dolje danas. Drugi sam tjedan na poziciji“ a u 12:20:57 sati 1.opt. O. odgovara „ok“ međutim S. nakon 05.4.2013. carinjenja kineske robe obavlja na CI Š. (toč. 1.83., 1.87.).

36.2. Obzirom na činjenicu da je 1.opt. O. sastavio „zapisnik“ o utvrđivanju carinske vrijednosti robe koji međutim nije potpisan ni evidentiran u Informacijskom sustavu to je vještačenjem u varijanti 1. trebalo kako za stavku papuče tako i za stavku japanke uzeti jedinične vrijednosti iz fakture – 0,20 USD i 0,15 USD a ako se utvrdi više transakcijskih vrijednosti slične robe (veće od naprijed navedenih vrijednosti) za utvrđivanje carinske vrijednosti trebalo je upotrijebiti najnižu između tih vrijednosti dok je u varijanti 2 trebalo u odnosu na stavku papuče uzeti jediničnu vrijednost od 0,42 USD kako je to navedeno u „zapisniku“ odnosno ako se utvrdi više transakcijskih vrijednosti slične robe (iznad 0,42 USD) za utvrđivanje carinske vrijednosti trebalo je upotrijebiti najnižu od tih vrijednosti pa iz provedenog vještačenja (list 5444-5447 spisa) proizlazi:

- da su obračunata davanja temeljem JCD iznosila ukupno 16.517,35 kn a obračunata davanja u varijanti 1. (jedinična vrijednost papuča 0,36 USD prema podacima Carinske uprave za taj Tbr, jedinična vrijednost japanke 0,15 USD) iznosila bi ukupno 40.965,95 kn pa bi u tom slučaju manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna RH iznosila 24.448,60 kn/3.244,89 eura

- u varijanti 2. kao jedinična vrijednost za papuče uzet je iznos od 0,42 USD a za japanke 0,15 USD - obračunata davanja temeljem JCD iznosila su ukupno 16.517,35 kn a u ovoj varijanti iznosila bi ukupno 44.650,55 kn pa bi u tom slučaju manje plaćena davanja za štetu državnog proračuna RH iznosila 28.133,20 kn/3.733,91 euro

a obzirom na sve naprijed navedeno nedvojbeno je da je 1.opt. O. iskoristio položaj i ovlasti, da nije obavio dužnost i da je u ovom slučaju prouzročio štetu za državni proračun u smislu manje obračunatih davanja u iznosu od 3.733,91 euro. Naime, obzirom na činjenicu da sam 1.opt. O. u „zapisniku“ govori o jediničnoj vrijednosti od 0,42 USD za stavku papuče i obzirom na navode iz reproduciranih razgovora o dogovoru 1.opt. O. i S. dan ranije kako 1.opt. O. neće podizati jedinične vrijednosti iako mu je zadana crvena ruta + D99 provjera carinske vrijednosti te R 99 provjera količine, a kako je to naprijed navedeno, to je valjalo utvrditi da je 1.opt. O. zbog dogovora sa S. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 28.133,20 kn/3.733,91 euro a čime je za taj iznos nastala šteta za državni proračun RH.

Kada se ima u vidu sve naprijed rečeno neprihvatljI. je obrana 1.opt. O. da je jedinične cijene usporedio sa JCD 602/13, da je vrijednost prihvaćena sukladno čl. 75 Uredbe

za provedbu CZ iz koje odredbe da proizlazi da ako ima više jediničnih vrijednosti u odnosu na isti proizvod da se onda uzima najniža transakcijska vrijednost itd., naime nedvojbeno je da 1.opt. O. nije postupao po zadanim mu provjerama i u skladu sa pravilima radnog mjesta isključivo i jedino zbog dogovora sa S. a kako je to naprijed navedeno.

37. U odnosu na 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1. optužnice - 9.opt. M. , 10.opt. B. / I. d.o.o. – A. d.o.o.

Uvodno treba istaći da je u odnosu na ovu radnju produljenog kaznenog djela optužen i 9.opt. M. koji je međutim kako u odnosu 1.73. tako i u odnosu na ovu radnju oslobođen optužbe pa je isti ispušten iz činjeničnog opisa kao i navod „u skladu s gore opisanim dogovorom iste dodijelio u rad“ a osim toga kako je to i uvodno navedeno izvršena je izmjena u činjeničnom opisu vezano za to tko obračunava carinska i porezna davanja (otpremnik a ne carinski službenik tj. 10.opt. B.) čime međutim nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude.

Dana 30.4.2013. prema rasporedu poslova CI Š. kao kontrolori radili su 9.opt. M. , Š., Z., V. i K. dok su na crvenoj ruti bili 10.opt. B. i 6.opt. S. a na žutoj i zelenoj ruti G., J. , A., pok. Š. i K. (list 17675 spisa), dakle iz naprijed navedenog proizlazi da je 9.opt. M. JCD mogao dati u rad 10.opt. B. ili 6.opt. S. radi čega u odnosu na 9.opt. M. , uz ono što će biti navedeno u oslobađajućem dijelu presude, ne stoji navod iz optužnice „nakon čega je 9.opt. S. M. u skladu s gore opisanim dogovorom iste dodijelio u rad 10.opt. A. J. B.“ te navod „a na koji način su 9.opt. S. M. i 10.opt. A. J. omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 17.189,44 kn/2.281,43 eura“ jer dogovor 9.opt. M. sa S. nije dokazan a nije dokazan ni dogovor 9.opt. M. sa 10.opt. B. o načinu na koji će 10.opt. B. obaviti predmetno carinjenje.

Činjenica je nadalje, da dana 30.4.2013. u 07:45:08 sati 6.opt. S. pita G. (I. d.o.o.) „Hoćemo li dejstvovati, ja i A. (10.opt. B.) smo?“ na što G. govori „Dobro, kad dođem u kancelariju pa ću vidjeti, jučer smo nešto pričali da bi mogli, mislim da će biti“ a 6.opt. S. govori da mu javi pa u 09:02:11 sati G. pita 6.opt. S.„Da li ste ti i A. .. imat ću kontejner i još jedan kombi iz I. … mislim Ž. J. pa ću dati tebi pa raspodjeli i vidi da daš A. (10.opt. B.) kombi ili sebi“ na što 6.opt. S. kaže „To je isto, ista stvar“ a G. govori da će mu javiti kad bude sve. Dakle, 6.opt. S. je taj koji obavještava po dolasku na posao G. da su on i 10.opt. B. na crvenom, a da postoji dogovor 6.opt. S. načinu na koji će se u pojedinim slučajevima obavljati carinjenje jasno slijedi iz riječi 6.opt. S. „Hoćemo li dejstvovati ja i A. smo .. to je isto, ista stvar“, dok se 9.opt. M. ne spominje.

Sukladno naprijed navedenom dogovoru 6.opt. S.i G. I. d.o.o. dana 30.4.2013. na CI Š. podnosi dvije deklaracije za puštanje u slobodan promet robe i to za primatelja Ž. J. d.o.o. koja je dobila broj JCD … (list 16582 spisa) i koja je u 10:40 sati zaprimljena u nadzoru kod J. B. a potom kod 9.opt. M. , kao kontrolora koji je potom daje u rad 6.opt. S. (toč. 1.84.produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice koju je USKOK ispustio iz činjeničnog opisa) te deklaracija za primatelja A. d.o.o. koja je dobila broj JCD 45020/640/11589/30.4.13. (list 21854-21874 spisa) i koja je 11:00 sati zaprimljena u nadzoru a potom kod kontrolora 9.opt. M. koji je daje u rad 10.opt. B. Kako je to i naprijed navedeno obzirom da su i 6.opt. S. i 10.opt. B. rasporedom predstojnika CI bili određeni na crvenu rutu jasno je da je 9.opt. M. jedino njima mogao dodijeliti zaprimljene JCD-ove a iz provedenog dokaznog postupka ne proizlazi da bi postojao

bilo kakav dogovor 9.opt. M. bilo sa 10.opt. B. bilo sa S. i da 9.opt. M. nije zbog navodnog dogovora „gore opisanog“, kako se to navodi u optužnici, JCD 45020/640/11589 dodijelio u rad 10.opt. B.

U JCD … (list 21854-21874 spisa) koja je u nadzor CI Š. zaprimljena u 11:00 sati navodi se da se radi o robi za primatelja Adnan d.o.o., robi u kontejneru INKU2290805, sa 1304 koleta, bruto mase 12.510,00 kg, neto mase 5.487,90 kg, robi podrijetlom i izvozom iz Kine, u kontejneru INKU2290805, ukupan iznos iz fakture 19.248,80 USD (uključen transportni trošak od 1.200,00 USD) robi koja je razvrstana u 5 stavki i to: 1. hlače, kratke hlače za muškarce, šifra 62034990, 46.790 komada; 2.haljine, 4.680 komada, šifra 62044990; 3. suknje, 2.160 komada, šifra 62045300; 4. hlače, kratke hlače za žene i djevojčice, 29.500 komada, šifra 62046390; 5. majice, 440 kg, šifra 62089900 pa se za svih 5 stavki obračunavaju ukupna davanja u iznosu od 47.610,11 kn (carina 15.683,36 kn, PDV 31.926,75 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe 1 USD = 5,819790 kn.

37.1. Za ovo carinjenje bila je određena od strane Centralnog sustava analize rizika (list 13035-13038, spisa) crvena ruta a u opisu provjere navodi se „R58 postoji sumnja da roba povrjeđuje pravo intelektualnog vlasništva, pošiljatelj robe je utvrđen da prodaje krivotvorenu robu, izvršiti pregled dokumentacije i pregled robe, ukoliko i dalje postoji sumnja da je roba krivotvorena kontaktirati Središnji ured te provjeriti paritet isporuke i troškova prijevoza za sve stavka, a za stavke 02, 03, 04 i 05 i pregled robe s naglaskom na povredu robne marke“ dok kontrolor nije odredio nikakve dodatne provjere a vezano za zadanu provjeru 10.opt. B.

- dana 30.4.2013. u 15:05:10 sati u Informativni sustav upisuje „car. vrijednost po zap. 540/13, troškovi prijevoz paritet uredni, provjera robe s naglaskom na robnu marku“ dok je na poleđini JCD (list 21854 spisa) upisao „provjera … s naglaskom na intelektualno vlasništvo, robne marke, carinska vrijednost suknje u skladu s prethodno ocarinjenim 45020/640/20574/12. Paritet i troškovi prijevoza uredni“ uz potpis i faksimil, a

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (list 21867-21869 spisa) 10.opt. B. navodi da je dana 30.4.2013. godine izvršen pregled robe po gornjem JCD, da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD … i JCD …, te da je carinsku vrijednost utvrdio na način da je u odnosu na stavku 002 haljine jediničnu vrijednost od 0,30 USD podigao na 0,40 USD pa je ukupna carinska vrijednost za 4.680 komada iznos od 10.895 kn te da je u odnosu na stavku 005 (zapravo se radi o stavki 004) kratke hlače jediničnu vrijednost od 0,15 USD podigao na 0,25 USD pa da je ukupna carinska vrijednost za 2.700 komada (u JCD ukupna količina hlača je 29.500 komada) iznos od 3.928,00 kn.

Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim u zapisniku to je istog dana podnio novi set deklaracije (list 21853-21859 spisa) u kojem se uz stavku 002 navodi razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti tzv. Z01 = 2.724 kn i za osnovicu za obračun davanja uzima iznos od 11.438 kn (ranije 8.714 kn) dok se uz stavku 004 hlače, kratke hlače za žene i djevojčice navodi Z01 = 1.571 kn i za osnovicu za obračun davanja u odnosu na ovu stavku uzima se iznos od 34.622 kn (ranije 33.051 kn) pa ukupna davanja za svih 5 stavki sada iznose 49.435,41 kn (carina 16.284,66 kn, PDV

33.150,75 kn) što je povećanje ukupnih davanja u odnosu na prvi set deklaracije (47.610,11 kn) od svega 1.825,30 kn.

Vezano za zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe ponajprije treba istaći da u stavku 004 deklarant u deklaraciji navodi - hlače, kratke hlače za žene i djevojčice - 29.500 komada a 10.opt. B. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe podiže jediničnu vrijednost ne za 29.500 komada nego samo za 2.700 komada i to kako navodi kratkih hlača. Činjenica je da se u fakturi navodnog prodavatelja F. P. H. M. I.& E., K. , broj 556/654 od 17.4.2013. koji je priložen uz JCD (list 21864 spisa) navodi children short (dječje kratke) 2.700 x 0,15 USD a dalje se navodi women short (ženske kratke) 20.800 x 0,15 USD a jasno je obzirom na ukupnu količinu da su ove dvije stavke kratkih hlača, uz ženske hlače 6.000 x 0,30 USD podvedene u JCD pod istu stavku 004 kao količina od 29.500 komada (2.700+20.800+6.000). Vidimo dakle da po ovom računu (fakturi) dječje i ženske kratke hlače imaju istu jediničnu vrijednost od 0,15 USD no 10.opt. B. u zapisniku podiže vrijednost za manju količinu tj. dječje kratke hlače (2.700 komada) iz čega nedvojbeno slijedi da je pogodovao kako špediteru tako i uvozniku (za 20.800 komada ženskih kratkih hlača vrijednost nije podignuta) a to je vidljivo i iz razlike između deklarirane i utvrđene vrijednosti u odnosu na ovu stavku od samo 1.571 kn, dakle da je 10.opt. B. podigao jediničnu vrijednost i za ženske kratke hlače jasno je da bi i davanja bila veća naime nelogično je da je nakon povećanja jedinična vrijednost dječjih kratkih hlača 0,25 USD po komadu a da ženske kratke hlače imaju jediničnu vrijednost od 0,15 USD po komadu a ženske hlače (duge) jediničnu vrijednost od 0,30 USD po komadu.

U spomenutom računu (fakturi) nadalje se navodi – suknje 2.160 x 0,50 USD, haljine 4.680 x 0,30 USD, ženske T majice 25.488 x 0,10 USD te kratke hlače za muškarce 33.340 x 0,15 USD i hlače za muškarce 13.450 x 0,20 USD (što je podvedeno pod stavku 001 u JCD), pa se kao ukupna vrijednost navodi iznos od 18.048,80 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD pa ukupan iznos za svu robu je 19.248,80 USD. U JCD se za stavku suknje i za stavku haljine navodi upravo ova količina međutim što se tiče stavke ženske T majice 25.488 komada činjenica je da je to podvedeno u JCD u stavku 05 (potkošulje, majice bez rukava i ostale majice) iako ženske T majice i majice koje se navode u JCD imaju i različite jedinične vrijednosti i različite tarifne brojeve. Nadalje u odnosu na kratke hlače i hlače za muškarce vidimo da se to podvodi u JCD u stavci 01 iako imamo različitu robu, različitih jediničnih vrijednosti - imamo kratke hlače i to muške po jediničnoj vrijednosti od 0,15 USD i hlače za muškarce po jediničnoj vrijednosti od 0,20 USD pa kada se ima u vidu da je 10.opt. B. u zapisniku podigao vrijednost za 2.700 komada dječjih kratkih hlača sa 0,15 USD na 0,25 USD a da je u odnosu na stavku 01 prihvatio jedinične vrijednosti kako je to naprijed navedeno proizlazi da su dječje kratke hlače veće vrijednosti od dugih hlača za muškarce, što je naravno neprihvatljivo, nelogično i neživotno.

Jasno je obzirom na sve naprijed navedeno da 10.opt. B. nije postupao u skladu sa zadanim mu provjerama već shodno dogovoru sa S. jer da je vršio bilo kakav pregled robe vidio bi da se, a kako se to navodi u računu radi o T majicama i koja ja tarifa za iste (u JCD količina u kilogramima i opisom za potkošulje i sl. kako je naprijed navedeno) pa je neosnovano i njegovo pozivanje u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe na usporedne JCD, naime:

- iz JCD … od 16.4.2012. i dokumentacije (list 20519-20537 spisa) proizlazi da se

isti odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz Kine, za Y. d.o.o, špediter A. T. i to: 1. dječje tajice, 2. muške kratke hlače, šifra 62034290, 18080 x 0,30 USD, 3. dječje ljetne hlače, šifra 62034290, 200 x 0,25 USD, 4. dječje ljetne hlače, šifra 62034290, 3550 x 0,40 USD, 5. hlače od pamuka, šifra 62034290, 7488 x 0,30 USD, 6. muške hlače, šifra 62034390, 188000 x 0,45 USD, 7. ženske suknje 8. ženske ljetne hlače, šifra 62046390,1600 x 0,45 USD, 9. ženske majice bez rukava (top), 10. muške ljetne majice bez rukava, 11. muške T majice,1070x0,45 USD, 12. dječje majice T shirt, 13. ženske T majice i 14. muške trenirke a naprijed navedene jedinične vrijednosti za robu koja se spominje i u 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice prihvaćene su „po čl. 37 CZ temeljem Tablice prihvaćenih jediničnih vrijednosti“.

Dakle, u 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice 10.opt. B. je podigao jediničnu vrijednost za dječje kratke hlače sa 0,15 na 0,25 USD time da su iste svrstane pod stavku „hlače, kratke hlače za žene i djevojčice“ šifra 62046390 a ovdje imamo dječje ljetne hlače sa drugom šifrom i jediničnom vrijednošću od 0,25 USD iz čega nedvojbeno slijedi da je i u JCD vezano za 1.83. trebalo izvršiti razvrstavanje dječjih kratkih hlača odvojeno od ženskih kratkih i dugih hlača. Osim toga iz naprijed navedenog proizlazi da ovaj JCD nije mogao poslužiti 10.opt. B. kao usporedni prilikom utvrđivanja vrijednosti za stavku 2. haljine jer u ovom JCD-u nema robe takvog trgovačkog naziva. Svemu naprijed navedenom valja dodati i to da je u usporednom JCD do prihvaćanja jediničnih vrijednosti došlo po čl. 37 CZ a ne po čl. 31 CZ.

- iz JCD … od 24.02.2012. i dokumentacije (list 20741-20764 spisa) razvidno je da se isti odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K., za A. d.o.o, špediter K. d.o.o., i to: 1. mini suknja 2. tajice 3. komplet 4. kratke hlače (za muškarce i dječake) šifra 62034919, 30825 x 0,25 USD, 5. hlače (za žene i djevojčice) šifra 62046950, 8325 x 0,50 USD 6. majice.

Iz ovog JCD razvidno je da hlače i kratke hlače iako nemaju isti tarifni broj kao u JCD iz 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice imaju veće jedinične vrijednosti 0,25 (kratke) i 0,50 (duge) no 10.opt. B. iako se pozl. na ovaj JCD ne diže jediničnu vrijednost za iste u 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice sa 0,15 i 0,20 (osim za 2.700 komada dječjih kratkih hlača sa 0,15 na 0,25 USD) iako su ovo vrijednosti koje su prihvaćene. U ovom JCD-u nema haljina pa je jasno da ovaj JCD nije ni mogao poslužiti 10.opt. B. za podizanje jedinične vrijednosti za haljine sa 0,30 USD na 0,40 USD.

Nadalje valja istaći i to da dok se u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe pozl. na naprijed navedene JCD-ove kao usporedne na poleđinu JCD iz 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice upisuje „carinska vrijednost – suknje – u skladu s prethodno ocarinjenim 45020/640/20574/12“ u kojem je međutim jedinična vrijednost podignuta sa 0,50 USD na 1,10 USD a ovdje imao jediničnu vrijednost za suknje od 0,50 USD.

37.2. O tome na koji način se vršio pregled i carinjenje u konkretnom slučaju jasno proizlazi i iz činjenice:

- da je JCD zaprimljen u nadzoru u 11:00 sati a potom kod kontrolora koji ga daje u rad 10.opt. B. a u 11:26:25 sati 6.opt. S. govori G. „Onaj jedan sam ti riješio, dođi gore hitno do E. tu ti ne valja nešto s težinom, s ovim drugim od A. (10.opt. B.) … 28

tona ti piše a ima 12 ne može biti baš razlika 16 tona“ a G. kaže „Neka pusti“ na što 6.opt. S. kaže „Kako, ne znam morao sam ti reći“ a G. kaže „Nemam pojma, još je 4 tone kontejner to je 16, opet mi je čudno 10 tona … sad sam to vidio kao i ti“ pa 6.opt. S. pita „Da niste nešto krivo napisali, ne može kamion biti težak 7400, prikolica 6 a ovo, mora biti 18 a ne 28, to nešto ne valja, to ti kod E. stoji, ova moja ti je gotova, možeš je nositi, moja je u škabarinu“ a G. kaže da ide pogledati. U JCD navodi se bruto masa 12.510,00 kg a neto masa 5.487,90 kg kao i u teretnici no u računu L. vezanom za ulaz robe pod carinski nadzor (list 21873 spisa) navodi se „težina/btto 41580, kamion/truck:7400, prikolica/trailer:6000, Teret/neto 28180**“** pa je jasno da se naprijed navedeni razgovor odnosi upravo na ovaj dokument.
Dakle, u 11:26 sati vodi se rasprava o tome koliko neto tereta ima, a kada se pored toga ima u vidu da se u konkretnom slučaju radilo o 1304 koleta i da je bila zadana crvena ruta što znači da se morala vršiti provjera kako je to naprijed navedeno, da 10.opt. B. u 15:15 sati vrši upis u Informacijski sustav o tome što je učinio a što bi značilo da je prije toga pregledao svu robu, sačinio zapisnik, da je špediter donio drugi set deklaracije itd., i više je no jasno da nikakav pregled nije vršen. Naime, da je navodni pregled obavljen znatno prije 15:15 sati jasno slijedi i iz činjenice što u 15:14:14 sati S. zove J. a i pita „Hoću onaj račun raditi na A. što ti danas dolazi?“ a J. govori „Stavi sve na A. a ono drugo ćemo nas dva“ na što S. kaže „Sve znam, sve ok“ pa na upit J. a „Kako je prošlo?“ S. kaže „Odlično“ a na daljnji upit S. „Jesi podigao one dokumente?“ S. kaže „Jesam, to je tu, to ću u četvrtak ili petak jer je kontejner tek danas došao u R.“ dakle vidimo da je S. jako zadovoljan jer carinjenje je prošlo „odlično“ - podignuta vrijednost u odnosu na samo 2 stavke i to ne u cijelosti pa su ukupna davanja povećana za svega 1.825,30 kn.

U odnosu na ovu radnju bilo je određeno vještačenje po C. d.o.o. međutim kako je, obzirom na preostale uvoze iz optužnice, bilo očito da je otpremnik u odnosu na stavku 1. hlače - 13.450 komada naveo krivi Tbr. 62034990 pa je jedinična vrijednost prema podacima CU po tom tarifnom broju iznosila 41,82 USD (list 4479 spisa) to je određena dopuna vještačenja iz koje proizlazi (list 5448-5453 spisa) slijedeće:

- u varijanti 1. kada se za stavku 1. JCD-a hlače koristio Tbr. 62034390 manje obračunata davanja iznosila su ukupno 66.624,85 kn pa bi proizlazilo da je u tom slučaju manje plaćeno davanja za državni proračun RH u iznosu od 17.189,44 kn/2.281,43 eura

- u varijanti 2. kada se za stavku 2. JCD-a hlače koristio Tbr. 62034290 manje obračunata davanja iznosila su ukupno 65.024,36 kn pa bi proizlazilo da je u tom slučaju manje plaćeno davanja za državni proračun RH u iznosu od 15.588,95 kn/ 2.069,01 euro

pa je prihvaćena varijanta 1. upravo obzirom na činjenicu da 10.opt. B. nije proveo sve naložene mu provjere pa je neprihvatljl. njegova obrana da nije kriv, da ima i nižih cijena od onih koji se navode u dopuni vještačenja itd., međutim takvi navodi su neosnovani jer vještak je imala uvid u sve podatke CU u odnosu na robu i Tbr u odnosu na koju je i određeno vještačenje odnosno dopuna vještačenja. Uostalom sam 10.opt. B. u odnosu na C. čije podatke je koristila vještak kaže da je on jedini naknadno radio na tom sustavu pomoću kojeg se unošenjem tarifnog broja, uvoznika i zemlje podrijetla automatski dobije 200 usporednih deklaracija odnosno cijena za taj proizvod (list 1292, 1486 spisa).

38. U odnosu na 1.87. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice - 6.opt. S. / I. d.o.o. – A. d.o.o.

Činjenica je da je dana 06.5.2013. I. d.o.o. podnijela na CI Š. JCD za uvoz za A. moda d.o.o. no i prije toga imamo komunikaciju 6.opt. S., koji će taj JCD dobiti u rad, i to komunikaciju sa G. I. (I. d.o.o.) i sa S., pa tako dana 02.5.2013. u 12:51:26 sati 6.opt. S. govori G. „Lijepo ste me naguzili za onaj drugi, što ste me uopće pitali za onaj drugi, ja sam pitao i S., trebao sam ubaciti neka ide tamo pa neka čekaju“ na što G. kaže „Zato sam ti rekao pusti to da ide, rekao sam ti“ a 6.opt. S. kaže „A što sam ja onda pitao ovog tamo jer ja moram njemu dati nešto kada ga pitam“ pa G. odgovara „To nam uopće nije bitno“ 6.opt. S. nastavlja „Onda mu nismo morali ni reći za to ništa šuti, ubacite tamo“ a G. govori „Nisam ni ja znao, ja sam odnio tamo, ja sam ti na vrijeme rekao: nije to u programu“ pa u 13:28:48 sati 6.opt. S. govori S. „Što se ne javljaš, zajebo me je onaj tvoj G., uvalio mi K. i onda ništa a ja još pitam S.“ na što S. kaže „Ja sam njemu rekao da to ide u redovnu proceduru“ a 6.opt. S. kaže „Rekao mi je kasno, kad sam već pitao onog“ na što S. kaže „Riješit ću s S. (9.opt. M.)“ pa na upit 6.opt. S.„Hoćeš ti riješiti sa S. ona prva dva?“ S. kaže „Ja ću s njim sve riješiti, bez brige“ a 6.opt. S. kaže „Onda ja s njim nemam ništa“ a S. ponavlja „Ne, ja ću to s njim sve riješiti, budi bez brige i javi mi se ove dane pa ćemo na cugu, nisam te dugo vidio“.

Dakle, iz naprijed navedenog nedvojbeno je da je I. d.o.o. imao deklaracije koje je davao u redovnu proceduru ali da je imao i deklaracije za koje je postojao dogovor sa pojedinim carinskim službenicima, ovisno o tome jesu li raspoređeni na tzv. crvenu rutu da se podnesu i „problematične“ deklaracije tj. deklaracije u kojima su iskazani podaci o carinskoj vrijednosti i količini robe umanjeni a kako je to i navedeno u preambuli činjeničnog opisa presude u odnosu na toč. 1. i slijedom čega je i izvršena izmjena činjeničnog opisa tog dijela optužnice, a što slijedi i iz činjenice da dana 03.5.2013. (petak) u 09:58:14 sati S. govori S. u J. „Danas ništa jer klima nije povoljna“ pa J. kaže da ga ostavi za ponedjeljak (06.5.2013.) a S. kaže „Ok, vidjet ću kako će biti, predmet je sam po sebi zeznut“ na što J. govori da je bolje da malo pričekaju a S. dodaje „Tako je, nego da srljamo, samo sam ti to htio javiti“ dok u 14:37:51 sati S. javlja NN osobi iz društva Ž. d.o.o. „Danas neće doći kontejner jer danas nije dobro pa ga danas nisam carinio … onda ću ga tamo u ponedjeljak ili utorak kada bude najbolje ću ga cariniti“. Kada se ima u vidu da je 03.5.2013. na CI Š. prema rasporedu poslova na crvenoj ruti bio A., carinski službenik koji nije odgovarao S. dok su na žutoj i zelenoj ruti bili 6.opt. S., J. i G. (list 17669 spisa) jasno je zašto „klima nije povoljna“, dakle nije se moglo preskočiti A. koji je rasporedom određen za rad na tekstilu, na crvenu rutu i predmet dodijeliti 6.opt. S. koji je bio raspoređen na žutu i zelenu rutu.

Dana 06.5.2013. (ponedjeljak) prema rasporedu poslova na CI Š. kao kontrolori radili su Š., V., K. i Z. dok je na crvenoj ruti bio sam 6.opt. S. (list 17666 spisa) pa u 07:49:42 sati 6.opt. S. zove G. (I. d.o.o.) i pita „Vozi li se?“ a kad G. kaže da se vozi i da će sad stići 6.opt. S. kaže „Ja sam crvena, jeste li sve po rješavali u petak?“ pa kada G. kaže „Nismo ništa, bit će posla kao u priči“ 6.opt. S. govori „Sam sam“ na što G. kaže „Bit će kontejnera i bit će onaj iz I. , sigurno“ a 6.opt. S. kaže „Dobro“. U 08:15:02 sati G. ponovno zove 6.opt. S. i kaže „Nema S. (9.opt. M.) danas, da li ćeš to moći riješiti?“ a 6.opt. S. kaže „Hoću i tako to ide meni“ a G. govori „Znaš ono da nema greške“ na što 6.opt. S. kaže „Da li ću nositi D. ili Đ. ne znam ni ja, ti ne možeš ništa nositi?“ a G.

kaže da ne može pa 6.opt. S. kaže „M., dobro … I. je, zato ga nema, gdje je išao?“ a G. govori „Nemam pojma to mi M. (S.) sad kaže da ga je zvao da ga (9.opt. M.) danas nema“.

Dakle, vidimo da 6.opt. S. kao carinski službenik odmah po dolasku na posao obavještava djelatnika I. d.o.o. da je on sam na crvenom i da će upravo radi toga predmet tj. JCD kojeg će I. d.o.o. predati za robu koja stiže iz I. doći kod njega time da će posao - pregled i carinjenje 6.opt. S. obaviti na način „da nema greške“ tj. u skladu sa dogovorom 6.opt. S. sa S. time da će 6.opt. S. sam odnijeti JCD u kontrolu kod kontrolora koji će mu dati isti u rad.

Činjenica je da je JCD zaprimljen u nadzoru u 10:15 sati a kod kontrolora L. Š. u 10:30 sati a u 11:37:25 sati 6.opt. S. pita G. „Koliko ti je hitan ovaj slučaj, nema mi M. čekat ću još malo ako ne L., možda će se ova vratiti a ovaj prvi ima izlaznicu“. Iz naprijed navedenog razvidno je da do 11:37 sati 6.opt. S. još uvijek nije dobio JCD u rad a o tome da postoji dogovor S. i 6.opt. S. proizlazi i iz činjenice da u 12:04:18 sati G. (I. d.o.o.) govori 6.opt. S. „Ovo sam sad izračunao, došlo je 13.000-14.000 kn više što je previše“ iz čega jasno slijedi da je 6.opt. S. nakon što je dobio JCD u rad (nakon 11:37 sati) nakon samo ni 20 minuta rekao G. koje stavke će i na koju jediničnu vrijednost podići pa kada je po tome G. izračunao proizašlo je da bi ukupna davanja bila veća za 13.000,00-14.000,00 kn od onog što je navedeno u JCD kao ukupna davanja (28.973,75 kn) što je G. odnosno S. i primatelju previše pa kad 6.opt. S. kaže „Što bi ti htio da ti ništa ne dižem?“ G. kaže „Što da ti kažem, dat ću M. (S.), što da ti kažem, puno je, puno nam je to, možeš li nešto manje, da spustiš na nulu, našao sam tu nešto 0,32 torbe pa bi to došlo onda 6 do 7 milja (6.000,00 - 7.000,00 kn) možda“ a 6.opt. S. pita „Gdje si to našao?“ a G. govori „Tamo neke dječje PVC torbice i tako“ a 6.opt. S. kaže „A dobro, zapiši mi taj broj deklaracije od 0,32“ a G. kaže da hoće.

Dakle, iz naprijed navedenog razvidno je da 6.opt. S., suprotno pravilima službe, pristaje na to da povećanje ukupnih davanja ne bude veće od 6 do 7 tisuća kn od onog što je prijavljeno, prihvaća da jedinična vrijednost za torbe bude 0,32 USD iako se ne radi u konkretnom slučaju o dječjim PVC torbicama, a ni tarifni brojevi se ne slažu, o čemu će više riječi biti nastavno. Ovakvo postupanje 6.opt. S.jasno ukazuje na zlouporabu položaja i ovlasti, kao državnom službeniku zadatak mu je štititi interes Carine odnosno državni interes a ne interes S. (I. d.o.o.) ili primatelja robe.

Naime, kao što je i naprijed navedeno, dana 06.5.2013. I. d.o.o. podnijela je na CI Š. deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe za "A. moda d.o.o., Z., K. G." a ta deklaracija zaprimljena je u nadzoru kod J. B. u 10:15 sati a potom pod brojem … kod kontrolora L. Š. u 10:30 sati i dana u rad 6.opt. S. U JCD se navodi (list 5512-5525 spisa) da se radi o robi u kamionu sa 541 koletom, robi podrijetlom iz K. a izvozom iz I. , uvjeti isporuke F. P., ukupan iznos iz fakture 8.824,50 eura, robi svrstanoj u 15 stavki i to: 1. metalni pribor za torbe, 250 kg, šifra 83089000; 2. torbe, 11.224 komada, šifra 42022210; 3. remen, 200 komada, šifra 42033000; 4. novčanici, 5.488 komada, šifra 42023210; 5. majice, 4.284 komada, šifra 62089900; 6. kompleti za žene i djevojčice, 2.947 komada, šifra 62042990; 7. hlače, 611 komada, šifra 62046390; 8. suknje, 377 komada, šifra 62045300; 9. kupaći kostimi, 2.854 komada, šifra 62111200; 10. gaćice ženske, 965 komada, šifra 61071200; 11. jakne, 105 komada, šifra 62043990; 12. kratke hlače za muškarce, 880 komada, šifra 62034990; 13. košulje, 15 komada, šifra 62059080; 14. cipele, 2324 para, šifra 64035939; 15. lutke za izloge, 6

komada, šifra 96180000, pa ukupna davanja za ovih 15 stavki iznose 28.973,75 kn (carina 8.821,00 kn, PDV 20.152,75 kn).

38.1. Za ovo carinjenje bila je određena žuta ruta te zdravstveni nadzor za stavke 5, 9 i 10 a kontrolor L. Š. naložila je dodatne provjere: D99 vrijednost robe i R99 provjera razvrstavanja robe i to u odnosu na sve stavke (list 13207-13227, 21430-21431 spisa) pa obzirom na ove provjere koje su mu zadane 6.opt. S.
- dana 06.5.2013. u 14:14 sati u Informacijski sustav CU upisuje „izvršen zdravstveni nadzor, roba pregledana koletarno, roba ispravno razvrstana, vrijednost po zapisniku broj 552“, a kada se ima u vidu naprijed navedeni razgovor o ukupnim davanjima i jediničnoj vrijednosti u odnosu na stavku – torbe između G. i 6.opt. S.te činjenica da

- u 12:38:04 sati G. I. govori 6.opt. S. da li može prvog pustiti, da mu je donio Z01 i uzeo izlaznicu, da je to stavio sam u deklaraciju na što 6.opt. S. govori „Ovaj drugi (kamion) neću ga puno otvarati, malo ću ga otvoriti i gotovo, kad ga otvorite minimum samo mi treba da vidim cipele i gotovo, zovi me pa ću doći jer radim nešto“ G. govori da je to za 3 minute, jasno je na koji način se vršio pregled robe.

Da nije bilo nikakve provjere od strane 6.opt. S. slijedi kako iz naprijed navedenih riječi 6.opt. S. „neću ga puno otvarati, malo ću ga otvoriti …“ itd., tako i iz činjenice da već u 13:06:16 sati, dakle cca 20-25 minuta od naprijed navedenog razgovora 6.opt. S.i G., S. govori S. u J. „… kamion je gotov a kontejner neće biti danas jer mi opet ne odgovara, specifična je roba, moram čekati povoljan trenutak da to riješim, mislim da bi mogao sutra, jebe me ova roba, bojim se, da kažem čovjeku da je neka druga roba već bi ga riješili ali ovako …“ pa u13:11:07 sati J. govori G. H. da ne može danas HQ nego sutra, da je sutra njegov čovjek tamo.

Nedvojbeno je da se za 20-25 minuta ne može pregledati kamion sa 541 koletom odnosno roba svrstana u 15 stavki i to s aspekta provjere vrijednosti robe i provjere razvrstavanja robe kako je to 6.opt. S. naloženo zadanim provjerama. Da je 6.opt. S. postupao u dogovoru sa S., osim iz naprijed navedenog, jasno slijedi kada se ima u vidu roba čiju jediničnu vrijednost je podigao i kolika je razlika između deklarirane i „utvrđene“ vrijednosti robe te ukupnih davanja, naime

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 06.5.2013. (list 5542-5544 spisa) 6.opt. S. navodi da je dana 06.5.2013. izvršen pregled robe po gornjem JCD, da je carinsku vrijednost robe utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD …, JCD … i JCD … pa da je carinsku vrijednost utvrdio na način da je u odnosu na stavku 001 torbe jediničnu vrijednost od 0,20 USD podigao na 0,32 USD, da je u odnosu na stavku 002 remen jediničnu vrijednost od 0,15 USD podigao na 0,25 USD te da je u odnosu na stavku 005 majice jediničnu vrijednost sa 0,2 USD podigao na 0,4 USD dok je na koricama spisa (list 5511 spisa) upisano „zdravstveni nadzor, vrijednost 002 - 193/712 0,5; 003 -1940/12 0,25; 005 - 1473711 0,4“. U odnosu na ovaj zapisnik treba odmah istaći nekoliko bitnih činjenica:

a) pod stavkom 001 u JCD nalazi se metalni pribor za torbe dok su torbe pod stavkom 002; ukupna vrijednost odnosno ukupan iznos iz fakture koji se navodi u JCD je iznos u eurima a ne u USD, uostalom i u dispoziciji za izravno zastupanje (list 5526 spisa), u osnovnim podacima o deklaraciji (list 5537 spisa), u deklaraciji o carinskoj vrijednosti

robe (list 5527-5531 spisa) govori se po stavkama o vrijednosti koja je izražena u eurima za svaku stavku a zatim se po tečaju 1 euro = 7,589460 kn vrši preračunavanje u kune pa se tako npr. u odnosu na stavku 002 govori o iznosu od 2.244,80 eura odnosno 18.262 kn. Nadalje i u fakturi koja je priložena uz JCD (list 5532-5533, 5538-5539 spisa) u odnosu na svaku stavku daje se jedinična vrijednost u eurima a na kraju se kao ukupan iznos navodi 8.8254,50 eura koliko je i prijavljeno u JCD, a što se tiče jediničnih vrijednosti u odnosu na stavke za koje je 6.opt. S. „podigao“ vrijednost iz fakture vidljivo je slijedeće: torbe 11.224 x 0,200 eura, remen 200 x 0,150 eura te majice 4.284 x 0,200 eura. Dakle, 6.opt. S. točno je naveo količine kako je to u računu i u JCD, točan je i izračun naprijed navedenih količina – količinu je množio sa protuvrijednošću eura samo u zapisniku krivo navodi da je jedinična vrijednost USD;

b) nadalje, iz zapisnika je razvidno da je 6.opt. S. za stavku torbe jediničnu vrijednost podigao upravo onako kako mu govori G. na 0,32. Naime, i na fakturi navodnog prodavatelja A.T.C. – I. od 03.5.2013. (list 5405-5406, 5532-5533, 5538-5539 spisa) na primjerku sa lista 5405-5406 spisa rukom je napisano 7,589460 (tečaj eura), kraj stavke torbe dopisano je rukom 45047/640/877/12 a što se jasno odnosi na JCD čiji broj je 6.opt. S. dojavio G., naime kad G. kaže „Možeš li nešto manje da spustiš na nulu, našao sam tu nešto 0,32 torbe pa bi došlo onda 6 do 7 milja možda … tamo neke dječje torbice i tako“ 6.opt. S. mu govori da mu zapiše broj deklaracije od 0,32.

Iz spomenutog primjerka fakture razvidno je da je vezano za stavku torbe prekrižena jedinična vrijednost od 0,200 eura i napisano 0,5 te 0,32 te iznos od 27.259, dakle najprije je 6.opt. S. mislio jediničnu vrijednost podići na 0,5 ali na kraju je podiže na 0,32 eura što je sukladno telefonskom dogovoru 6.opt. S.i I. G. kako je to naprijed navedeno. U prilog naprijed navedenog govori i činjenica da je na koricama spisa (list 5511 spisa) upisano „zdravstveni nadzor, vrijednost 002 - 193/12 0,5; 003 -1940/12 0,25; 005 - 1473711 0,4“ dakle pozivom na JCD 193/12 6.opt. S. mislio je podići jediničnu vrijednost za torbe na 0,5 eura međutim zbog dogovora ide na jediničnu vrijednost od 0,32 eura pri čemu se pozI. na JCD … koji broj mu je očito dojavio G. U odnosu na remene na spomenutoj fakturi prekrižen je iznos od 0,150 i napisano 0,25 te iznos od 379 dok je u odnosu na majice prekrižen iznos od 0,200 i napisano 0,4 te iznos od 13.005 a kako je to i navedeno u zapisniku.

Dakle, od ukupno 15 stavki 6.opt. S. je podigao jedinične vrijednosti u odnosu na 3 stavke i to minimalno i u dogovoru sa G. i S. dok je u odnosu na sve ostale stavke prihvatio jedinične vrijednosti navedene u računu: lutke za izloge 5,00 eura, metalni pribor za torbe 0,500 eura, novčanici 1,150 eura, kompleti za žene i djevojčice 0,350 eura, hlače 0,300 eura, suknje 0,400 eura, kupaći kostimi 0,300 eura, gaćice ženske 0,150 eura, jakne 2,00 eura, kratke hlače za muškarce 0,300 eura, košulje 1,00 eura, ženske cipele 0,800 eura.

Kako je deklarant bio suglasan sa podacima utvrđenim zapisnikom to je podnio novi set deklaracije prema podacima utvrđenim u zapisniku (list 5514-5522 spisa) u kojem se kraj naprijed navedenih stavki 02, 03 i 05 navode razlike između deklarirane i utvrđene vrijednosti Z01 i to za stavku 002 torbe = 8.997 kn, za stavku 003 remen = 135 kn i za stavku 005 majice = 6.035 kn, za ove stavke navode se kod obračuna davanja iznosi utvrđeni u zapisniku, pa nakon ovog povećanja ukupna davanja za svih 15 stavki sada iznose 35.188,29 kn (carina 10.759,04 kn, PDV 24.429,25 kn) što je u odnosu na prvi set deklaracije (28.973,75 kn) povećanje ukupnih davanja za iznos od

6.214,54 kn,

dakle 6.opt. S. je postupio u skladu sa dogovorom, kako je to naprijed navedeno „možeš li nešto manje da spustiš na nulu, našao sam tu nešto 0,32 torbe pa bi došlo onda 6 do 7 milja (6.000,00 - 7.000,00 kn) možda tamo neke dječje torbice i tako“.

Iz usporednih deklaracija na koje se 6.opt. S. pozl. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe proizlazi slijedeće:

- JCD … (list 20765-20766 spisa) podnesen je po I. d.o.o. na CI L. R. dana 23.02.2012. za primatelja C. d.o.o., S., za uvoz: 1. suknje 2. torbe, 2010 komada, šifra 42022210 i 3. traperice a carinski službenik 1.opt. O. prihvatio je jedinične vrijednosti iz fakture kao transakcijsku vrijednost (list 20771 spisa) tj. za suknje 0,70 USD, za torbe 0,90 USD, za traperice 0,80 USD. Kako je naprijed već rečeno vezano za stavku torbe 6.opt. S. je u JCD vezanom za 1.87. jediničnu vrijednost od 0,20 eura podigao u dogovoru sa G. na 0,32 eura a kako je u to vrijeme protuvrijednost 1 euro iznosila 7,589460 kn (list 5528 spisa) to pomnoženo sa 0,32 eura daje protuvrijednost od svega 2,42 kn, a ovdje u usporednom JCD imamo jediničnu vrijednost od 0,90 USD pa obzirom na tečaj USD u to vrijeme (list 20769 spisa) 1 USD = 5.830141 proizlazi da je protuvrijednost 0,90 USD iznos od 5,24 kn, dakle jasno je da je naprijed navedeni JCD kao usporedni 6.opt. S. upisao u zapisnik reda radi jer po njemu nije postupao,

- JCD … (list 19834-19836 spisa) podnio je I. d.o.o. dana 16.4.2012. godine za primatelja C.d.o.o. i to za slijedeću robu: 1. torbice - 8240 komada, šifra 42022210, 2. torbe - 2.330 komada, šifra 42021299, 3. remeni - 32880 komada, šifra 42033000, 4. kratke čarape s gaćicama, 5. marame i 6. novčanici a iz računa (list 19841 spisa) razvidno je da je jedinična vrijednost malih torbi 0,60 USD, torbi 1,50 USD, remena 0,25 USD a 1.opt. O. koji je postupao kao carinski službenik prihvaća sve jedinične vrijednosti kao transakcijsku vrijednost. Dakle, kako je u to vrijeme tečaj 1 USD iznosio 5.696235 kn (list 19838) to proizlazi da 0,60 USD predstavlja protuvrijednost od 3,41 kn što je više nego protuvrijednost 0,32 eura (2,42 kn) kako je to naprijed izloženo a isto se odnosi i na stavku remen za koju 6.opt. S. u zapisniku navodi da je jediničnu vrijednost od 0,15 podigao na 0,25.

- JCD … (list 20777-20780 spisa) podnesen je dana 17.3.2011. po Via šped d.o.o. za primatelja J. X. d.o.o. i to za 1. kratke hlačice, 2. majice, 51300 komada, šifra 62079990, 3. lutke za izloge a 1.opt. O. koji je kao carinski službenik postupao i u ovom predmetu prihvatio kao transakcijsku vrijednost jediničnu vrijednost od 0,40 USD dakle vezano za majice 6.opt. S. se nije mogao pozivati na ovaj JCD jer Tbr. majica iz ovog JCD i Tbr. majica iz JCD vezanog za radnju iz 1.87. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 izreke presude različit.

Dakle, vidimo da u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe ne spominje JCD 193/12 kako je to naznačeno na koricama spisa i jediničnu vrijednost od 0,50 za stavku torbe.

38.2. Iz provedenog vještačenja (list 5508-5513 spisa) proizlazi da su obračunata davanja temeljem JCD-a iznosila ukupno 35.188,29 kn dok bi obračunata davanja u skladu s nalogom (u odnosu na stavke gdje je povećana jedinična vrijednost prihvatiti te jedinične vrijednosti a u odnosu na ostale jediničnu vrijednost utvrditi tako da ista ne

može biti manja od onog što se navodi u fakturi a ako se utvrdi da postoji više transakcijskih vrijednosti slične robe za utvrđivanje carinske vrijednosti treba upotrijebiti najnižu od tih vrijednosti) iznosila ukupno 36.245,02 kn pa bi manje plaćena davanja na štetu državnog proračuna RH iznosila 1.065,73 kn/140,25 eura a treba istaći i to da se za stavku torbe o kojoj je očito postojao dogovor između 6.opt. S.i G. koji postupa u ime S. kod izračuna prihvatila jedinična vrijednost od 0,32 eura dakle nije se išlo na jediničnu vrijednost na koju je prvotno 6.opt. S. mislio podići jediničnu vrijednost – 0,5 eura u kojem slučaju bi kako to kaže G. i davanja bila duplo veća (došlo je 13 do 14.000 kn više što je previše … našao sam tu nešto 0,32 torbe pa bi to došlo 6 do 7 milja“.

Obzirom na sve naprijed navedeno neprihvatljI. je obrana 6.opt. S. da smatra da je napravio više nego što se od njega tražilo „nisam imao zadanu provjeru vrijednosti robe osim dokumentarne provjere koja se ne odnosi na uvećanje vrijednosti robe a svejedno sam podigao vrijednost robe“ kao i njegovi navodi o tome kako je kasnije pronašao deklaracije u kojima je vrijednost u odnosu na pojedine robe niža nego što je bila u JCD kojeg je dobio u rad, da se radi o robi koja je došla iz I. pa da uvoznik nije imao mogućnost manipuliranja fakturom itd., dakle nedvojbeno je da je 6.opt. S. postupajući kako je to naprijed navedeno kao službena osoba iskoristio položaj i ovlasti i nije obavio dužnost po pravilima struke te je time prouzročio štetu državnom proračunu.

39. U odnosu na toč. 2 optužnice – 6.opt. S.

Iz presude Županijskog suda u Rijeci K-Us-11/18 do 8. srpnja 2019. (pravomoćna 3.2.2022) proizlazi da je D. N. zbog kaznenog djela davanja mita oglašen krivim te mu je izrečena kazna zatvora od 6 mjeseci uz vrijeme provjeravanja od 2 godine obvezan je da na ime imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom u iznosu od 1.500,00 kn taj iznos uplati u korist državnog proračuna RH (list 1/2000-2/2201 spisa).

Iz JCD-a 45020/640/38098/12 od 28.12.2012. (list 518-521, 22239-22241 spisa) razvidno je da je A. d.o.o. podnijela na CI Š. deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe za primatelja M. S., pa se u deklaraciji navodi da je pošiljatelj L.L.B. d.o.o. P. – S., da se radi o „ostali rabljeni diesel os. Automobil karavan Mercedes C 220 CDI, 2148 ccm, 105 kW, 5 vr., god. pr. 2001., vin: …, prijevozno sredstvo …, zemlja podrijetla Nj., zemlja izvoza I., uvjeti isporuke FCA P., ukupan iznos iz fakture 1.300,00 eura“ pa se kod obračuna davanja kao osnovica uzima iznos od 9.896 kn (protuvrijednost od 1.300,00 eura) time da se carina ne obračunava no navodi se iznos od 2.572,96 kn (na ime – vrsta 80) i PDV na osnovicu od 12.469 kn (9.896 + 2.572) u iznosu od 3.117,25 kn odnosno ukupno 5.690,21 kn. JCD je najprije dostavljen elektronskim putem a potom je i fizički zaprimljen u nadzoru CI Š. u 11:00 sati a potom kod kontrolora CI Š. Đ. K. koji ga je dao u rad carinskom službeniku S. S.

Za ovo carinjenje Centrali sustav analize rizika CU odredio je dana 28.12.2012. u 10:43 sati crvenu rutu (list 522-523 spisa) uz provjeru D79 a u opisu postupanja za ovu provjeru navodi se „Ako se radi o rabljenom osobnom vozilu iz … starosti do 1 godine od datuma prve registracije račun poslati u CU RH, Odjel za carinsku vrijednost radi informacije o referentnim podacima te izvršiti usporedbu s istima. Ako se radi o rabljenom osobnom vozilu iz … starijem od 1 godine od datuma prve registracije izvršiti usporedbu vrijednosti s referentnim podacima iz kataloga CVH (Centar za vozila

Hrvatske). Ukoliko deklarirana vrijednost odstupa od referentnim podataka postupiti po čl. 44 Carinskog zakona i čl. 89 Uredbe za provedbu Carinskog zakona a ukoliko sumnja i dalje postoji postupiti sukladno čl. 88 Uredbe“. Osim toga zadana je i provjera R1 - potpuna provjera robe u svim pogledima. Iz ispisa Informacijskog sustava CU razvidno je da je dana 28.12.2012. u 12:02 sati 6.opt. S. u rezultate provjere upisao „DP, NN, dokumenti pregledani, vozilo pregledano, sravnjen broj šasije, pr. cijena - prilog WEB“ (list 524, 22249 spisa) pa se u prilogu JCD-a nalazi (list 22250 spisa) ispis s Internet stranice suchen.mobile.de/auto-insert Ljubljana od 28.12.2012. a u kojem se navodi da je za Mercedes Benz C 220 T CDI, kombi, proizvodnja lipanj 2001., diesel, sa prijeđenih 240.000 km vrijednost 1.300,00 eura a što ovjerava prodavatelj B. B. iz L.

U Dispoziciji za uvoz (list 22242 spisa) navodi se da se uvozi rabljeni osobni automobil Mercedes C220 CDI, …, da je uvoznik M. S., pošiljatelj LLB d.o.o. P., S., broj računa …, vrijednost robe iz računa 1.300,00 eura, vrsta transporta : osobno vozilo/BY 579 CR, mjesto carinjenja CI Š., zemlja otpreme Slovenija, zemlja podrijetla Njemačka, dok se pod toč. 11 navodi: troškovi prijevoza do uzlaska u RH, a koji se uračunavaju u carinsku vrijednost robe – čl. 38 st. 4 CZ = 100,00 kn a pod 13. pravilo za utvrđivanje carinske vrijednosti: članak 31 stavak 1 CZ (transakcijska vrijednost tj. stvarno plaćena ili platI. cijena za robu koja se prodaje radi izvoza u RH, usklađena prema odredbama čl. 38 CZ) i čl. 66 stavak 1 Uredbe za provedu CZ (Carinska vrijednost je transakcijska vrijednost sukladno čl. 31 Carinskog zakona, a to je, pri prodaji robe za izvoz radi uvoza u carinsko područje RH, ugovorena, stvarno plaćena ili platI. cijena koja ispunjava uvjete iz čl. 31 st. 1 CZ i koja je usklađena sukladno čl. 38 i 39 Carinskog zakona). Kao prilog navodi se račun br. 12-300-000274/21.12.12.

Iz računa broj 12-300-000274 od 21.12.2012. (list 22243, 22255 spisa) kojeg je izdala pravna osoba LLB, autoprijevoz i transport automobila d.o.o., P., S. po S. B. (koja je i direktor navedenog društva) proizlazi da je u gotovini plaćen iznos od 1.300,00 eura što da je vrijednost rabljenog vozila Daimler Chrysler AG, … (što se očito odnosi na proizvođača i registarsku oznaku vozila) jer dalje se navodi broj šasije …, godina proizvodnje 2001., reg. oznaka …

Iz potvrde o sukladnosti pojedinačno pregledanog vozila od 28.12.2012. (list 22246-22248 spisa) koju je izdao Centar za vozila, Auto klub R. dana 28.12.2012. proizlazi da se radi o vozilu marke Mercedes, tip 203K, klasa C, proizvođač D. A., vi oznaka (broj šasije) … a ovom potvrdom se potvrđuje da navedeno vozilo zadovoljava zahtjeve propisa o homologaciji vozila, dijelova i opreme za pripadajuću kategoriju vozila, u skladu s Pravilnikom o homologaciji vozila (NN 138/11) a u tehničkim podacima o vozilu, između ostalog se navodi „radni obujam motora 2148 cm3, dizelsko gorivo, najveća neto snaga – 105,00 kW, najveća brzina 214 km/h, tip nadogradnje AC – karavan, A01 – zatvoreni, boja vozila – srebrna s efektom“ itd., uz napomenu o 4 dodatne gume.

Iz prometne dozvole (list 22244-22245, 22256 spisa) za osobni automobil …, reg. oznake …, dužine 4,54 m i širine 1,728 m, sa ručnim mjenjačem, a što je u skladu sa direktivom 1999/102/EZ i 98/69/EZ razvidno je da je prvi put registrirano dana 20.10.2001., da je originalna prometna dozvola poništena radi konačnog izvoza u drugu državu EU, pa se navodi Lano, 28.11.2012., a na ovom dokumentu je pečat CI Š. sa datumom 31.12.2012.

Iz prateće provozne isprave (list 22253 spisa) proizlazi da L. d.o.o. P. šalje primatelju M. S. prijevoznim sredstvom … rabljeni Daimlerchrysler uz komercijalni račun na CI R., a CI R. dana 21.12.2012. sada kao otpremna carinarnica upućuje isto na carinarnicu HR045020, što je broj CI Š., a dana 28.12.2012. u 10:11 sati na ime vozača M. S. izdaje se od strane Carinske uprave račun (list 22254 spisa) za prijepis carina odnosno za ulaz pod carinski nadzor do 24 sata na ukupan iznos od 130,00 kn. Ovoj ispravi prileži i preslika osobne iskaznice na ime Manojlović Siniša (list 22251-22252 spisa).

Iz izračuna carinske vrijednosti kod uvoza vozila (list 525-526 spisa) iz kojeg nije razvidno tko ga je sačinio proizlazi da se izračun daje za vozilo Mercedes, klasa C, 220 CDI (2148 ccm, 105 kW), diesel, godina proizvodnje 2000.-2003., karavan, sa 4 vrata, pa se navodi da je kataloška vrijednost vozila proizvedenog 2003. iznos od 60.107 kn (amortizacija po godini 5-7%), PDV iznos od 12.021 kn, trošarina 9.922 kn, carina 0 kn pa je carinska vrijednost 38.163 kn.

Iz zapisnika o pretrazi stana N. a i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 5054-5106 spisa) proizlazi da su dana 7.5.2013. djelatnici policije obavili pretragu stana opt. N. a na adresi … R. koje prilike su od istog privremeno oduzeli 3 mobitela, 2 UBS stika, 1 SD karticu, 3 prijenosna računala, rješenje Carinarnice R. od 28.11.2012. za primatelja J. C., 17 stranica izlista s internetskih stranica Centra za vozila Hrvatska iz kojih je razvidno da se odnose na različite marke vozila ali i za: Mercedes klasa E, 220 CDI, 2148 ccm/105 kW, diesel, godine proizvodnje 1999-2002, oblik karoserije - sedan, broj vrata 5, JOM pa se za ovakav automobil proizveden 2002. navodi vrijednost od 55.339 kn (isprintano 26.10.2012.) te Mercedes klase E, 220 CDI (2148 ccm, 105 kW, diesel, godina proizvodnje 2002, JOM vrijednost 60.221 kn - dok je za isto takvo vozilo ali proizvedeno 1999. rukom dopisano „CO 21.132 kn, T. 5494 kn. P. 6.656 kn = 12.150 kn“ (isprintano 26.10.2012.).

39.1. Vezano za ovo carinjenje važno je spomenuti i reproducirane telefonske razgovore iz kojih proizlazi slijedeće:

- dana 23.12.2012. u 14:10:54 sati N. zove 6.opt. S., koji mu na njegov upit „Ćao S., možeš bla, bla … di si“ govori da može, da je doma pa N. kaže „Jesi doma, slušaj, ajde možeš mi malo nešto pogledati, ajde si zapiši da ne pamtiš, ajde piši Mercedes 220 TDI, 2001 … znači nema ga 2002. u katalogu, nema za 2002. u katalogu, vidi malo Mobil D, koliko možeš to iz bla, bla … 105 KW, 2,2 dizelaš, dvije .. 168, to ti je ono 2000 – 3000 model bla, bla vidjet ćeš“ a kada 6.opt. S. kaže „Znači nema ni 2001. ni 2002.“ N. kaže „2002. ima, nema 2001., ovo je 2001“ pa 6.opt. S. kaže „Ajde, ja ću ti vidjeti, samo …“ a N. kaže „Ajde … nije bitno ti meni pogledaj pa ćemo dogovoriti, naći ćemo modus, vidi samo Mobile, auto je iz I. , znači talijanska prometna, M.“ a 6.opt. S. mu govori da će mu javiti.

U 14:18:22 sati 6.opt. S. zove N.a i kaže „Slušaj, najjeftiniji je 2002., znaš 3.200 a 2001. ima tek za 4.000 je kao bolji, karavan, bez veze“ pa N. kaže „Da, naopako a taj 2002. je 3.200 jel tako“ pa kada 6.opt. S. kaže „Da, taj je najjeftiniji“ N. kaže „3.200 daj mi, jel mi možeš odmah izračunati i za ovaj od 3.200 … dobro, izračunat ću ja iz glave, znači 3.200 on bi prošao kao 2002., ajde ako bude tu nešto, ajde ćut ćemo se, ajde“ a 6.opt. S. govori da može;

- dana 28.12. 2012. u 09.53:55 sati N. pita 6.opt. S.„Jesi tu, možeš?“ a kad 6.opt. S. odgovara potvrdno N. mu kaže „Čuješ, doveo bi mi jedan prijatelj sa jednim autom, kakva je situacija“ na što 6.opt. S. pita „Ima homologaciju?“ a N. kaže „Ima, ima sve direktno i ima fakturu slovensku i ima od istog tog S. oglas na Mobile D jer ga nema 2001., nema ga u katalogu“ a 6.opt. S. kaže „Dobro, riješit ću ti ja to“ a kada N. pita „Jel bi se moglo riješiti?“ 6.opt. S. govori da može na što N. kaže „Mogli bi nešto zdrndati tu i lijepo se dogovoriti bla, bala .. da to odradimo“ a 6.opt. S. kaže „Može, reko je B. da će mi upraviti auto, jedino je problem što on tebe ne voli ali bit će ili neće raditi“ pa N. kaže „To što on mene ne voli to nema veza sa , ne .. B. on nije htio nikad raditi kad smo bili dobri on bi samo da ti njega, da mu ne uđe, znaš jel on misli da je B. nešto mrlja, drlja a dobro to je njegova stvar, znaš on radi samo ono gdje nema ništa i onda čeka da dođe ovdje i čeka da ga se hrani, poj jel tako, to nema veze s mozgom, to je taj B., razumiješ i to njega j…, znaš“ a 6.opt. S. kaže „Eventualno stavi mi .. ako možeš ili ... pa mu reci“ a N. govori „Neću ja, al kažem to nema ništa veze, čuješ ako radi M. radit će i …“ a 6.opt. S. ga prekida i kaže „Dobro“ a N. nastavlja „Aj, pa ćemo organizirati za 15 minuta, ja sam za pola sata gore“ na što 6.opt. S. kaže „Dobro, vidimo se“.

U 10:44:26 sati N. zove 6.opt. S. koji pita „Što je sad?“ a N. govori „Evo, ja sam ti za 2 minute tamo … printam deklaraciju“ na što 6.opt. S. kaže „Dobro, reci mi koja je vrijednost, znači u katalogu nema, koji je auto točno?“ a N. kaže „To ti je Mercedes C klasa“ a na upit 6.opt. S.„A ono što sam neki dan vadio!“ N. kaže „C klasa, 220 CDI, 2001., 105 kW i ja ti imam isprintano al možeš ti uđi na Mobile D ga imaš, imaš i tamo još par drugih ali imaj taj baš konkretni“ pa 6.opt. S. kaže „Dobro, ajde vidimo se“ a N. govori „Ovaj dolazi za 15 minuta“ a da će on doći kod 6.opt. S.za pola sata.

U 14:50:11 sati, dakle nakon što je obavljeno carinjenje, N. zove 6.opt. S. i kaže „Čuješ, samo kratko, ovaj riješio sam ovo … sve u redu, jedino što mi trebaš ovaj jebi ga nemam nešto, nemam siće, imam ti ovaj tisuću, dvije tisuće kuna, znači 500 kuna ako možeš vidjeti u džepu, imam na kupu“ a 6.opt. S. odgovara „Vidjet ću, jebi ga, sad ću doći, gdje si“ a kad N. kaže „Ja sam dole“ 6.opt. S. govori „Ajde, sad ću vidjeti pa ću doći“ a N. nastavlja „Ili ću ja skočiti na pumpu pa ću zamijeniti“ a 6.opt. S. kaže „Čekaj da vidim što, kako stojim ja“ na što mu N. govori „Treba ti 500 kuna i sve je riješeno“ pa 6.opt. S. kaže „Ajde zamijeni, nemam ja ništa“ pa N. kaže „Ajde, idem na pumpu“. U 15:00:25 sati N. ponovno zove 6.opt. S.i govori „Ej, ćao evo sve je riješeno“ na što 6.opt. S. odgovara „Ajde dolazim“ a N. kaže „Ma ne, samo mi cimni, samo mi javi kamo ću ići“.

39.2. Analizom obrane 6.opt. S., iskaza svjedoka, nalaza i mišljenja stalnih sudskih vještaka, reproduciranih telefonskih razgovora te ostalih provedenih dokaza vijeće ovog suda nalazi utvrđenim i dokazanim da je 6.opt. S., sa izravnom namjerom, a na način kako je to navedeno u izreci ove presude, počinio kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1 KZ/11.

Prema počinitelju primjenjuje se zakoni koji je bio na snazi kada je kazneno djelo počinjeno a ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela a prije donošenja pravomoćne presude izmijeni jednom ili više puta, primjenjuje se zakon koji je najblaži za počinitelja. Ukoliko se izmijeni naziv ili opis kaznenog djela sud ispituje postoji li pravni kontinuitet tako da činjenično stanje podvede pod biće odgovarajućeg kaznenog

djela iz novog zakona pa ako utvrdi da postoji primjenjuje se zakon koji je blaži za počinitelja. Nije sporno da je kazneno djelo počinjeno u razdoblju od 23. do 28.12.2012. a u to vrijeme na snazi je bio Kazneni zakon koji je stupio na snagu 01.1.1998. (NN 110/97, 27/98, 50/00, 51/01, 190/03, 105/04, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 125/11, 143/12) koji za kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337 st. 1 i 3 propisuje kaznu zatvora u trajanju od jedne do 5 godine a to kazneno djelo ima pravni kontinuitet u kaznenom djelu iz čl. 291. st. 1 KZ/11 koji pak propisuje kaznu zatvora od 6 mjeseci do 5 godina pa je dakle stoga KZ/11 blaži za 6.opt. S.

Obrana 6.opt. S. kako je carinjenje obavio sukladno čl. 31 CZ, da nitko u postupku nije dokazao da vozilo nije plaćeno upravo onoliko koliko je iskazano u fakturi, da je vozilo bilo u lošem stanju, da je procjena vještaka G. pogrešna, da mu reproducirani razgovori idu u prilog itd., obeskrijepljena je provedenim dokazima.
Naime, što se tiče iskaza svj. N.a nedvojbeno je da je svojim iskazom nastojao ne teretiti 6.opt. S.pa tako navodi da auto, za kojeg misli da je bio Mercedes karavan „nije bio u nekom stanju“ te dodaje kako ne obraća pažnju na te aute jer da su mu svi isti, a kada mu je predočeno da je za automobil iz 2002. procjena bila 3.200 eura i da je to kataloška cijena, kako to uostalom proizlazi iz njegovog razgovora sa 6.opt. S. koji mu i kaže „slušaj, najjeftiniji je 2002., znaš 3.200 a 2001. ima tek za 4.000 je kao bolji, karavan“ svj. N. navodi da se mora „ugraditi koeficijent, da je to bruto cijena“, da misli da se to trebalo pomnožiti sa koeficijentom od 0,57 ali da nije siguran. Svj. M. M. također je nastojao pomoći 6.opt. S. svojim navodima o tome da je auto bio oštećen „imao je oštećene gume, motor, šoferšajbu“ i da bi taj auto u ispravnom stanju vrijedio 2.000 – 2.400 eura, on da je dobio račun na iznos od 1.150 eura a što se tiče toga da je u fakturi iznos od 1.300 eura navodi da je možda na internetu bilo da je cijena 1.300 eura a on da je dao 1.150 eura, da je vjerojatno“ tih 150 eura u toj fakturi bila vučna služba iz S. do R.“ itd., pa je jasno da se ovaj iskaz ne može prihvatiti kao istinit i vjerodostojan. Što se pak tiče svj. S. M. evidentno je da se isti nije mogao izjasniti o vrijednosti automobila koji je uvezeno na njegovo ime.

Vijeće u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za procjenu vrijednosti motornih vozila G. G. te dopunu tog vještačenja, jer je isti dan objektivno, nepristrano i stručno. Vještak je za obračun vrijednosti vozila uzeo podatke iz internetskog kataloga J. Centra koji katalog služi za obračun novo nabavnih vrijednosti vozila, pa je vještak i utvrdio da osnovna novo nabavna vrijednost za to vozilo (Mercedes karavan sa datumom prve registracije 30.10.2001.) iznosi 29.109,10 eura dok je vrijednost vozila na dan 28.12.2012. iznosila 5.006,77 eura odnosno zaokruženo 5.000,00 eura a što je neocarinjena i neoporezovana vrijednost vozila. Vještak je kako u nalazu i mišljenju tako i u dopuni istog jasno i određeno istakao da je uzeo u obzir starost vozila odnosno amortizaciju (82,8%) dok se stanje vozila i kilometraža nije ni mogla utvrditi. Iz nalaza i mišljenja Centra za financijska vještačenja d.o.o. (list 5514-5517 spisa) proizlazi da su davanja po JCD iznosila 5.690,21 kn a kada se uzme u obzir procjena vrijednosti vozila po vještaku G. (5.000,00 eura) da proizlazi da manje obračunata davanja na štetu državnog proračuna RH iznose 15.973,55 kn/2.120,05 eura (posebni porez na automobile 958,63 eura, PDV 1.161,42 eura).

Kada se imaju u vidu naprijed navedena vještačenja, koja sud u cijelosti prihvaća, i kada se ima u vidu činjenica da u telefonskom razgovoru sa svj. N. 6.opt. S. istome govori o vrijednosti vozila Mercedes karavan iz 2001. od 4.000,00 eura to je

nedvojbeno da je 6.opt. S. kao službena osoba iskoristio svoj položaj i da nije obavio dužnost čime je drugome pribavljena korist jer prilikom carinjenja znao je da je najmanja vrijednost a kako to i kaže u telefonskom razgovoru 4.000,00 eura no zbog dogovora sa svj. N. koji i kaže „pogledaj pa ćemo se dogovoriti, naći modus“ pristaje i vrši carinjenje prihvativši vrijednost vozila u iznosu od 1.300,00 eura kako je to naznačeno u računu čime su i davanja manja. Dakle, upravo obzirom na naprijed navedene razgovore sa svj. N. a posebno onaj gdje sam spominje vrijednost od 4.000,00 eura jasno je da je 6.opt. S. znao da vrijednost navedena u fakturi nije prava vrijednost kao ni vrijednost koju je LLB d.o.o. stavio na Internet a gdje se govori o kombi a ne o karavan vozilu.

40. U odnosu na odluku o kazni, imovinskopravnom zahtjevu RH, troškovima kaznenog postupka

Analizom dokaza, a kako je to naprijed navedeno, vijeće ovog suda nalazi utvrđenim i dokazanim da su sa izravnom namjerom 1.opt. O. radnjama iz 1.7., 1.17., 1.19., 1.22., 1.35., 1.47., 1.58., i 1.71. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice i 6.opt. S. radnjama iz 1.25., 1.31. i 1.87. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice počinili, svaki ponaosob, kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 1 i 2 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 i čl. 3 st. 4 KZ/11 a 10.opt. B. radnjama iz 1.37., 1.53. i 1.83 počinio je kazneno djelo iz čl. 291 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 na način kako je to navedeno u izreci presude. Osim toga a također sa izravnom namjerom 6.opt. S. kaznenim djelom iz toč. 2 izreke presude počinio je kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1 KZ/11.
Važno je ovdje navesti, a u odnosu na kazneno djelo iz toč. 1 izreke presude, i to da suprotno obrani 6.opt. S.u ovom kaznenom postupku nisu provedena nikakva 4 vještačenja, naime što se tiče inicijalno podnesene optužnice i štete za proračun RH (sačinjen po djelatnicima CU) u tijeku postupka nije čitano izvješće o toj šteti a vijeće nema razloga ne prihvatiti iskaz svj. G. o tome na koji način je njegov odjel u ime CU sačinio procjenu eventualne imovinske koristi prema JCD-ovima „koji su u pitanju“ a vezano za carinska i porezna davanja „a bila je pretpostavka da će se to i vještačiti“. Nadalje, kao dokaz nije pročitan ni nalaz i mišljenje dano po vještaku B. T. jer nakon što je rasprava počela ispočetka USKOK je predložio novo vještačenje ali po sasvim drugim kriterijima – utvrđivanje carinske vrijednosti robe temeljem podataka o jediničnim vrijednostima koje ima CU u sustavu C. pa je vještačenje i povjereno C. d.o.o. a potom i dopuna vještačenja u odnosu na pojedine radnje te vještačenje u odnosu na radnje koje prije nisu vještačene, a kako je to i sadržano u nalogu ovog suda, a koje vještačenje kao i dopunu na raspravi po vještaku P. B. vijeće u cijelosti prihvaća jer je dano objektivno, nepristrano i stručno.

O tome da se fakture priložene uz JCD nisu mogle provjeravati u NR Kini već je naprijed rečeno a nedvojbeno je da postojala potreba podizanja jediničnih vrijednosti jer se znalo da su jedinične vrijednosti (cijene) u fakturama preniske odnosno „besramno niske“ i zato se u pravilu i određivala crvena ruta ili žuta ruta + D99 provjera vrijednosti. O tome kao i o dogovoru špeditera sa carinskim službenicima već je naprijed navedeno a valja ponoviti iskaz svj. G. a (I. d.o.o.) koji je istakao da u 90% slučajeva prilikom uvoza kineske robe vrijednost robe u fakturi i količina nije odgovarala stvarnom stanju u kontejneru, a iskazao je i to da zna da su se „od strane carinika usklađivale carinske vrijednosti a kako bi se obračunala što manja carinska davanja … ne mogu navesti koji su sve carinici usklađivali carinske vrijednosti po

dogovoru sa S.“ što je u skladu i iskazom svj. S. , koji priznaje da je sam radio fakture i kojem je naravno cilj bio da carinska davanja budu što manja te iskazom svj. P. , koji između ostalog navodi da mu je cilj bio da što bezbolnije prođe prilikom carinjenja itd. Kao što je to i naprijed navedeno vijeće u cijelosti prihvaća iskaze nepristranih svjedoka o tome što su carinski službenici prilikom pregleda robe i utvrđivanja carinske vrijednosti robe imali na raspolaganju počev od zakonskih i podzakonskih propisa i naputaka do Tablice orijentacijskih vrijednosti, ranijih carinjenja, mogućnosti da se kontaktira Odjel za vrijednost itd., dakle činjenica je da je Tablica imala nedostataka, kako je to i naprijed navedeno, međutim imali su na raspolaganju i druge mogućnosti – ranija carinjenja koja su obavili sami, deklaracije sa CI, kontaktiranje Odjela za vrijednost itd.

Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da su 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. kao carinski službenici na pregledu robe trebali u skladu sa CZ, Uredbom o provedbi Carinskog zakona i Naputkom 10/10 utvrditi elemente za obračun carine i PDV-a time da postupaju u svakom pojedinom slučaju temeljem provjera koje su im zadane od strane Centralnog sustava i kontrolora. Kontakt sa špediterima trebao se ograničiti na to da se istome javi da se vrši pregled i da eventualno donese određenu dokumentaciju a ne neki kontakt u smislu javljanja da su na crvenoj ruti i u smislu dogovora oko toga kada će špediter doći na carinjenje te dogovora oko jediničnih vrijednosti robe i/ili dogovora vezanih za tarifu i dr. Kada se ima u vidu sve naprijed navedeno – način na koji je „skrojena“ Tablica orijentacijskih vrijednosti i davanje istih špediterima, kontakti sa P. i/ili S. prije no što je špediter podnio JCD na CI (javljanja o tome da je na crvenoj ruti a u pojedinim slučajevima javljanje najnižih cijena, sugestije vezano za količinu i transportne troškove), okolnost da zna da se fakture ne rade u Kini, ne postupanje po zadanim provjerama itd., nedvojbeno je da je 1.opt. O. kazneno djelo iz izreke presude a kako je to naprijed navedeno, počinio sa izravnom namjerom. Isto se odnosi i na 6.opt. S. koji javlja S. kada je na crvenoj ruti a u jednom slučaju iako vidi da se radi o kožnim tenisicama jediničnu vrijednost istih podiže na svega 0,89 USD iako ima Tablicu iz koje su razvidne jedinične vrijednosti za različite vrste tenisica kako je to i naprijed navedeno. U odnosu na 10.opt. B. također je jasno postupanje sa izravnom namjerom a o tome da je bio svjestan da se radi o nezakonitim radnjama govori i činjenica da mu dana 06.02.2013. u 14:00:08 sati S. šalje poruku „Sastanak“ pa ga 10.opt. B. zove u 14:05:19 i kaže „Taman smo bili na sastanku tamo kod hepa … rekao M. nećemo svi završiti u zatvoru, ovo ono“ te se dogovaraju da se nađu na piću u M. pa i unatoč toga 10.opt. B. ne postupa po pravilima službe već obavještava istog tog S. o tome kada je na crvenoj ruti pa po JCD-ovima koje dobije u rad a koje je podnio S. ne postupa po zadanim mu provjerama upravo zbog dogovora sa S.

40.1. Pri izboru vrste i mjere kazne vijeće je uzelo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude veća odnosno manja pa je 1.opt. O. izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 godine, 6.opt. S. najprije su utvrđene kazne za svako kazneno djelo a zatim mu je primjenom odredbi o stjecaju izrečena jedinstvena kazna zatvora od 11 mjeseci dok je 10.opt. B. osuđen na kaznu zatvora od 4 mjeseca. Kako vijeće nalazi da 1.opt. O., 6.opt. S. te 4.opt. B. i bez izvršenja kazne neće ubuduće činiti kaznena djela to im je izrečena uvjetna osuda, dakle izrečene kazne neće se izvršiti ako 1.opt. O. u vremenu provjeravanja od 4 godina, 6.opt. S. u vremenu provjeravanja od 3 godine a 10.opt. B. u vremenu provjeravanja od 1 godine time da vrijeme provjeravanja počinje teći od pravomoćnosti presude, ne počine novo kazneno djelo.

Izrečene kazne zatvora vijeće nalazi primjerenim težini počinjenih kaznenih djela, stupnju kaznene odgovornosti optuženika i društvenoj opasnosti kako djela tako i optuženika a vrijeme provjeravanja, u trajanju kako je to naprijed navedeno u odnosu na svakog optuženika, nužnim i ujedno dostatnim za provjeru budućeg ponašanja optuženika.

Naime, olakotnim je 6.opt. S. (u odnosu na oba kaznena djela za koja je oglašen krivim) i 10.opt. B. cijenjena dosadašnja neosuđivanost te okolnost da u međuvremenu od počinjenja kaznenih djela iz izreke presude protiv njih nije pokrenut drugi kazneni postupak. Što se tiče 1.opt. O. isti je pravomoćnom presudom iz 2023. osuđen zbog kaznenog djela tjelesne ozljede međutim ta osuđivanost mu nije cijenjena kao posebno otegotna okolnost. 1.opt. O. i 10.opt. B. olakotnim je cijenjeno i sudjelovanje u Domovinskom ratu.

Otegotnim je 1.opt. O. , 6.opt. S. i 10.opt. B. cijenjeno da su svojim postupanjem narušili ugled carinske službe i svih onih djelatnika koji uredno i u skladu sa zakonom obavljaju svoje dužnosti a 1.opt. O. i to da je svojim postupanjem iznevjerio povjerenje svojih pretpostavljenih i da je sa protupravnim radnjama nastavio iako je na sastanku u Središnjem uredu upozoren na preniske cijene, na krive tarifne brojeve itd., te iako je i od strane S. upozoren da njih dvojicu prate radi čega S. jedno vrijeme i ne podnosi JCD na CI L. R.

U slučaju opozl. uvjetne osude optuženicima se u izrečene kazne zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru i to: 1.opt. O. od 07. svibnja 2013. do 27. svibnja 2013., 6.opt. S. od 07. svibnja 2013. do 22. svibnja 2013. a 10.opt. B. od 07. svibnja 2013. do 06. lipnja 2013.

40.2. Republika Hrvatska zastupana po ŽDO Rijeka dana 06. veljače 2026. precizirala je imovinskopravni zahtjev „sukladno izmjenama optužnice USKOK-a posl.br. KO-US-87/2020 od dana 04. siječnja 2026.“ naime, traži da se RH dosudi imovinskopravni zahtjev na način da se naloži 1.opt. O. , 2.opt. U. , 3.opt. K. u, 6.opt. S. 9.opt. M. u, 10.opt. B. i 18.opt. V. da Republici Hrvatskoj solidarno isplate iznos od 611.948,25 kn/81.219,49 eura sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotnih poena koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 dana (list 5539-5540 spisa). Činjenica je da iz dopune vještačenja, uz napomenu da nisu vještačene toč. 1.52., 1.66. i 1.73., proizlazi da u odnosu na ostale točke produljenog kaznenog djela (1.7., 1.17., 1.18., 1.19., 1.22., 1.23., 1.25., 1.31., 1.35., 1.58., 1.71., 1.83., 1.4., 1.6., 1.9., 1.10., 1.11., 1.29., 1.37., 1.45., 1.47., 1.50., 1.53., 1.56., 1.79., 1.87.) iz toč. 1 optužnice šteta za državni proračun RH u smislu manje obračunatih davanja u varijanti 1. iznosi 50.836,61 euro dok u varijanti 2 i to samo za radnje iz 1.7.1.17., 1.18., 1.19., 1.25., 1.71. 1.83., 1.6. i 1.10. ta šteta iznosi 25.548,34 eura time da u odnosu na preostale točke ostaju iznosi iz varijante 1. nalaza i mišljenja. Dakle, USKOK je u odnosu na toč. 1.52. (16.943,20 kn/2.248,75 eura), 1.66. (11.787,67 kn/1.564,49 eura) i 1.73. (10.942,78 kn/1.452,36 eura + 103.811,86 kn/13.778,20 eura) uzeo iznose iz vještačenja po vještaku T. od kojeg vještačenja je sam USKOK odustao i koje vještačenje nije ni provedeno kao dokaz na raspravi koja je započela iznova dna 27.11.2023. jer ni princip utvrđivanja manje plaćenih davanja nije isti kao u vještačenju

po C. d.o.o.
Kako vijeće nalazi utvrđenim i dokazanim da je:

- 1.opt. O. počinio radnje iz 1.7., 1.19., 1.22., 1.35., 1.47., 1.58. i 1.71. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 izreke presude to je RH i dosuđen, imovinskopravni zahtjev u iznosu od 14.450,67 eura (4.494,81 + 136,87 + 2.823,09 + 485,86 + 2.377,84 + 398,29 + 3.733,91).

- 6.opt. S. počinio radnje iz 1.25., 1.31. i 1.87 produljenog kaznenog djela iz toč. 1 izreke presude to je RH i dosuđen imovinskopravni zahtjev u iznosu od 14.251,06 eura (2.562,50 + 11.548,31 + 140,25)

- 10.opt. B. počinio radnje iz 1.37.,1.53. i 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 izreke presude to je RH i dosuđen imovinskopravni zahtjev u iznosu od 4.515,58 eura (522,24 + 1.711,91 + 2.281,43)

te su 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. dužni u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude uplatiti Republici Hrvatskoj sa zakonskim kamatama, kako je to navedeno u izreci presude, naprijed navedene iznose i to 1.opt. O. 14.450,67 eura, 6.opt. S. 14.251,06 eura i 10.opt. B. 4.515,58 eura. Dakle, RH je djelomično dosuđen imovinskopravni zahtjev (ukupno 33.217,31 euro kako se to navodi i u preambuli kaznenog djela iz toč. 1 izreke presude) dok je s ostatkom imovinskopravnog zahtjeva do iznosa od 81.219,49 eura Republika Hrvatska, zastupana po ŽDO Rijeka, upućena na parnicu. Što se tiče neprijavljene robe manje obračunata davanja za tu robu nisu se mogla, u okviru imovinskopravnog zahtjeva, stavljati na teret 1.opt. O. (1.17., 1.19., 1.22.) te 6.opt. S. (1.25., 1.31.) i 10.opt. B. (1.37.) obzirom da su za tu robu sačinjeni novi JCD a temeljem carinske vrijednosti utvrđene po Komisiji CU.

U odnosu na kazneno djelo iz toč. 2 optužnice RH zastupana po ŽDO Rijeka postavila je imovinskopravni zahtjev prema 6.opt. S. na način da se traži da isti isplati iznos od 15.973,55 kn/2.120,05 eura sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotnih poena koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 dana a kako vijeće nalazi utvrđenim i dokazanim da je 6.opt. S. počinio kazneno djelo iz toč. 2 izreke presude to je Republici Hrvatskoj valjalo i dosuditi postavljeni imovinskopravni zahtjev kojeg je 6.opt. S. dužan podmiriti u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

40.3. Budući su oglašeni krivima 1.opt. O. , 6.opt. S. i 10.opt. B. naloženo je da u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude podmire troškove kaznenog postupka i to: 1.opt. O. i 6.opt. S. paušalni iznos od 2.000,00 eura svaki a 10.opt. B. paušalni iznos od 500,00 eura a koji iznosi su odmjereni obzirom na trajanje i složenost izvida i kaznenog postupaka. Nadalje, su optuženici obvezani da podmire troškove kaznenog postupka koji su unaprijed plaćeni iz proračunskih sredstava i to: 1.opt. O. – nagradu vještaka dr.sc. R. u iznosu od 273,94 eura, nagradu dr. G. u iznosu od 273,94 eura, nagradu branitelja po službenoj dužnosti odvj. Š. u iznosu od 2.080,43 eura, putne troškove svj. G. u iznosu od 100,86 eura, svj. M. Č. u iznosu od 93,96 eura i svj. V. J. a u iznosu od 24,15 eura; 6.opt. S. - nagradu stalnog sudskog vještaka G. u iznosu od 150,00 eura, putni trošak svj. G. u iznosu od 24,15 eura dok je 10.opt. B. obvezan da

podmiri i putni trošak svj. Č. u iznosu od 138,56 eura te nagradu vještaka prof.dr.sc. C. u iznosu od 351,75 eura. O svim ostalim troškovima za koje su u vrijeme presuđenja nedostajali podaci o visini kazne donijet će se posebno rješenje.

41. U odnosu na oslobađajuću presudu: za 1.opt. O. i kazneno djelo mita iz toč. 1. optužnice te kazneno djelo iz toč. 3 optužnice; 2.opt. U. u odnosu na radnje iz 1.22. i 1.35 produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice te u odnosu na kazneno djelo iz toč. 3 optužnice; 9.opt. M. u odnosu na radnje iz 1.73. i 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice; 18.opt. V. i radnju iz 1.73. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice i 3.opt. K. i radnje iz 1.4., 1.10., 1.18. i 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice uvodno treba istaći da je sud dužan donijeti oslobađajuću presudu ne samo onda kada je sa izvjesnošću utvrđeno da kazneno djelo nije počinjeno nego i onda kada je dvojbeno je li kazneno djelo počinjeno a sve to temeljem dokaza provedenih na raspravi. Nadalje, sukladno čl. 158 st. 3 ZKP/08 Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu a u odnosu na kazneno djelo iz toč. 1 optužnice u oslobađajućem dijelu presude sa imovinskopravnim zahtjevom upućena je na parnicu dok je vezano za troškove kaznenog postupka u oslobađajućem dijelu presude valjalo presuditi da po čl. 149 st. 1 ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz čl. 145 st. 2 toč. 1 do 5 ZKP/08 te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

41.1. U odnosu na oslobađajuću presudu za 1.opt. O. i produljeno kazneno djelo primanja mita

Radnjama označenim kao 1.7., 1.17., 1.19., 1.22., 1.35., 1.47., 1.52., 1.58. i 1.71. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice 1.opt. O. stavlja se na teret i kazneno djelo primanja mita iz čl. 293 st. 1 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 i čl. 3 st. 4 KZ/11 naime, u činjeničnom opisu svake pojedine radnje navodi se da je 1.opt. O. od M. S. (1.7., 1.19., 1.71.) ili Z. P. (1.17., 1.22.,1.35., 1.47., 1.52., 1.58.) „primio novčani iznos u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura“ dakle, proizlazilo bi da je 9 puta primio po 500,00 kn odnosno ukupno 4.500,00 kn/597,25 eura i naočale (toč. 1.22.) međutim naprijed navedeno ne proizlazi iz dokaza provedenih na raspravi a u odnosu na ovo ne postoji ni zatvoreni krug indicija radi čega je 1.opt. O. valjalo osloboditi optužbe da bi počinio kazneno djelo primanja mita. Naime,

a) u inicijalno podnesenoj optužnici od 02.01.2015. te ispravljenoj podneskom od 07.01.2015. i na zapisniku optužnog vijeća od 14.12.2015., navodilo se da su carinski službenici od tada okr. Z. P. primili novac u točno neutvrđenom iznosu a „koji je ovome s istom namjenom predao“ tada okr. Y. Z. ili od tada okr. M. S. a „koji novac je ovome predao“ S. J. „nakon što je s istom namjenom primio od tada okr. G. H. primio najmanje …“ a zadnjom izmjenom kazneno djelo mita stavlja se na teret samo 1.opt. O. na način da se u preambuli navodi „a za što su 1.opt. B. O. Z. P. i M. S. predavali novac i robu“ pa se po pojedinim radnjama navode iznosi od 500,00 kn/597,25 eura a kod toč. 1.22. navode se i naočale,

b) nedvojbeno je da su pravomoćnim presudama na temelju sporazuma za kazneno djelo davanja mita iz čl. 294 st. 1 KZ/11 oglašeni krivima G. X. (list 1/1403 spisa), Y. Z. (list 2/1404 spisa) i S. J. (list 5/1407 spisa) dok su Z. P. (list 3/1405 spisa) i M. S. (list 4/1406 spisa) u odnosu na kazneno djelo iz toč. 1 izreke presude oglašeni krivima zbog kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279 st. 1 KZ/11

te zbog kaznenog djela davanja mita iz čl. 294 st. 1 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 međutim naprijed navedene presude ne predstavljaju dokaz koji se može koristiti u kaznenom postupku protiv trećih osoba u pogledu njihove kaznenopravne odgovornosti, pa tako niti protiv 1.opt. O.. Nadalje,

1. svj. G. X. iskazao je da on pozna samo S. J. a i da je samo J. u davao novac, naime da mu je „za kavu“ davao „par tisuća kuna - 2.000,00 3.000,00 4.000,00“ no da mu nije poznato kome je J. davao novac „ja bi njemu dao a koliko je on dao nekom drugom ne znam“ odnosno da je to bio novac za J. uslugu, da se ne sjeća koliko puta je J. u dao iznos od po 8.000,00 kn ili 10.000,00 kn no da je to bilo više puta a moguće je da mu je predavao i novčane iznose od po 12.000,00 kn a teško mu je reći da li mu je predao novčani iznos od 16.000,00 kn, da se radi predaje novca sa J. em nalazio u Z. – u V. centru, i na S.„gdje su također te firme K.“, naime da su njemu taj novac kojeg predaje J. u davali ljudi „koji su mi davali papire itd., a upitan ako su računi/fakture bili iz K. i ako uvoznici plaćaju špeditera po računu, plaćaju po računu carinu i PDV i prijevoz, zašto bi uvoznici Kinezi njega častili sa iznosom od 500,00 kn i davali još 10.000,00 kn za J. a navodi da je to bilo zato da se to što prije napravi no ne zna preko koga se to radilo i što to znači. Dakle, jasno je da ovakvim iskazom svj. X. ne tereti nijednog carinskog službenika pa ni 1.opt. O. u smislu kaznenog djela primanja mita,

2. svj. S. J. u svom iskazu navodi da su X. i on imali dogovoreno sa S. da mu po kamionu daju iznos od 8.000,00 - 12.000,00 kn što je ovisilo o vrsti robe da bi faktura prošla odnosno radi povoljnijeg carinjenja, da bi od tog iznosa kojeg bi primio od X. (8.000,00 – 12.000,00 kn, jednom je to bio iznos od 16.000,00 kn) za sebe zadržavao 2.000,00 kn a ostatak da je predavao S. sa kojim se radi predaje novca nalazio na Ž., u B. iznad R., u I., jednom na . a ti njihovi sastanci da su bili nakon carinjenja robe čemu u prilog govori i npr. činjenica da dana 22.10.2012. u 09:48:51 sati J. zove S. i pita da kada će se vidjeti te dodaje „mogu ja i danas popodne“ a S. mu govori da dođe a u 14:28:38 sati J. ponovno zove S. i govori mu da kreće, da će ga zvati kad je na G. pa u 15:43:22 sati J. govori S. da je na G. te se dogovaraju da se nađu na T. u kafiću jer J. nema ništa drugo za obaviti, da ide odmah nazad. Upitan ako već govori o povoljnijem carinjenju kome onda S. daje novac navodi da je to S. dalje raspoređivao, no nije vidio kome S. dalje daje novac.

U odnosu na razgovor od 21.12.2012. između njega i S. u kojem S. kaže „ja sam čovjeku već dao jer sam morao“ a on pita „Koliko si mu dao?“ pa S. kaže „500“ navodi da se sjeća toga, no ne zna kome je to S. dao i dodaje da se ovdje radilo o 500,00 eura, da je S. uvijek govorio da mora dati čovjeku. Isto tako navodi da ne zna a vezano za razgovor između njega i S. od 17.12.2012. u kojem S. govori „ovaj me isto gnjavi, kao on je svoje napravio, ja sam mu rekao njega su zaustavili“ i kada dalje S. od njega traći da od K. traži 1.000,00 eura na ime ležarine koja je u stvari 700,00 eura jer da on „mora dati tom čovjeku sa carine“ navodi da je to netko sa carine no da ne zna tko a isto se odnosi i na njegovo razgovor sa X. istog dana kada kaže „za ono drugo mi je uze 2.500 i onda je uzeo 10.000 za nekog drugog, kada mi je izračunao bolje da nisam ništa“ itd.

Dakle, ni svj. J. ne spominje nijednog konkretnog carinskog službenika imenom i prezimenom štoviše navodi da ne zna kome je S. davao novac a činjenica je da svjedok i ne zna je li S. davao novac iako mu S. govori o tome da mora dati čovjeku, da mora dati „tom čovjeku sa carine“ i sl., dakle ni svj. J. ne tereti nijednog konkretnog

carinika pa ni 1.opt. O. da bi primio mito a ovdje valja istaći i to da je prema razgovoru od 21.12.2012. S. navodno dao „čovjeku“ ne 500,00 kn nego 500,00 eura,

- svj. M. S. navodi da mu je S. J. samoinicijativno davao novac da počasti carinike pa da mu je on rekao da to nije potrebno, da ne treba no da je J. govorio da je to uobičajeno, da je takva praksa u Z. pa da bi mu J. dao po par tisuća kuna što je ovisilo od slučaja do slučaja no da oni nije nikoga od carinika častio nego da je taj novac dobiven od J. a zadržavao za sebe, da je to otprilike ono što mu je i oduzeto itd., da je carinike znao počastiti pićem ili nekom sitnicom koju je donio iz D. (ulje, suhe smokve, vino), da je uobičajeno da špediteri i drugi časte carinike itd.

Činjenica je da se optužnicom 1.opt. O. , a vezano za deklaracije koje je podnosio S. odnosno I. d.o.o. zadnjom izmjenom optužnice na teret stavljaju učini iz toč. 1.6. (koja je ispuštena iz činjeničnog opis), 1.7., 1.19., i 1.71. kao produljeno kazneno djelo primanja mita (uz 1.17., 1.22., 1.35., 1.47., 1.52. i 1.58. u kojima deklaracije podnosi P. odnosno A. T. d.o.o.) međutim, iz naprijed navedenog iskaza svj. S. ne proizlazi da bi za bilo koju radnju dao 1.opt. O. kao mito novčani iznos od 500,00 kn kako se to navodi u optužnici a to ne proizlazi ni iz drugih provedenih dokaza. Naime, točno je da su u tijeku dokaznog postupka, između ostalih, reproducirani telefonski razgovori u kojima se govori o novcu pa tako npr.:

- dana 17. prosinca 2012. u 13:17:18 sati S. J. govori G. X. „Imaš samo 1.2000 eura što je stajalo tamo, znaš kada mu (S.) ja kažem da je hitno, znaš kako rade kada sam ti poslao poruku zvao me i kaže 1.200,00 za ono drugo mi je uzeo 2.500,00 i onda mi je uzeo 10.000,00 za nekog tamo drugoga, kada mi je izračunao bolje da nisam ništa kada ga moliš onda je drugo to je najgore, za to najviše uzimaju, zato sam ti rekao da oni to vode i da rade to pomiješano on ti je napravio sada i rekao toliko košta ajde vidi da to riješimo sutra, da mu to odnesem u R.“ a nakon toga S. zove J. a i govori „Daj ti reci čovjeku na račun carine, zato sam ti javio na račun ležarine zapravo ležarina ti je 700 eura ali ti mu reci 1.000 eura pa mu digni još par sto eura na račun svega toga“ a J. kaže „Moram to platiti, to je odrađeno, vidjet ću s njim jer ovo plus 50 onih tamo (carina i PDV) to mi prelazi preko onoga znaš a 19. prosinca 2012. godine G. šalje poruku J. u „Novci su kod mene“ a potom se i nalaze.

Iz naprijed navedenog razvidno je da X. daje novac J. u a J. S. međutim dokaza o tome da bi S. iznos od 500,00 kn predao 1.opt. O. nema a osim toga činjenica je da se vezano za prosinac 2012. izmijenjenom optužnicom 1.opt. O. ne stavlja na teret nijedna radnja iz produljenog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ/11 a ne postoji nijedan dokaz o susretu S. i 1.opt. O. nakon što je S. primio novac od J. a pa dakle ne postoji ni dokaz o primopredaji novca,

- vezano za razgovor od 21.12.2012. u kojem S. govori J. u „ja sam čovjeku već dao jer sam morao“ i na upit J. a „koliko“ govori da je dao „500“ svj. S. upitan kojem je cariniku to dao navodi da je možda to rekao tako J. u da bi taj novac zadržao za sebe. Osim toga, naprijed je navedeno da svj. J. govori da se radilo o 500,00 eura no da ne zna kome je to S. dao, osobno nije vidio da bi S. nekom dao novac a činjenica je da izmijenjenom optužnicom 1.opt. O. stavlja se (prije datuma 21.12.2012.) a vezano za uvoze S. odnosno I. na teret radnja iz 1.19. (31.10.2012.) a potom radnja iz 1.71. (4.4.2013.) pa je nedvojbeno da se ovaj razgovor ne može vezati za ove radnje i 1.opt. O.,

- dana 26. siječnja 2013. u 15:47:05 sati S. govori supruzi T. "Nije me nitko zvao a ni ja čini se da ovome nema kraja riješit ću ovaj problem, u ponedjeljak će doći drugi kontejner i trebao bi ga cariniti u ponedjeljak najradije bi legalno radio i nemao brige ali to je nešto strašno, ok i ti K. ja ću ih pustiti jer legalno oni su takvi kakvi jesu i ako ih natjeram da rade legalno netko će im u Z. ponuditi nešto drugo i odoše oni", međutim iz naprijed navedenog razgovora ne može se zaključivati o predaji novca od 500,00 kn od strane S. 1.opt. O. , za siječanj 2013. 1.opt. O. se ne stavlja na teret nijedna radnja iz produljenog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ/11 niti postoji dokaz o susretu S. i 1.opt. O.,

- dana 21. veljače 2013. u 14:28:12 1.opt. O. koji je tog dana ocarinio za S. 2 kontejnera time da nije digao carinsku vrijednost ni za jedan kako to M. javlja S. (a što je vezano za radnje 1.44. i 1.45. koje je USKOK ispustio iz činjeničnog opisa) zove S. i kaže „Jesi vidio tko je kralj" na što S. kaže „Nema, kralj ovoga grada, svaka čast" a 1.opt. O. kaže „Rekao sam, nazvao sam šeficu, neću dizati ništa, tako to a onda će nekakav bonusić je li tako, to je to" na što S. kaže „Normalno, dobro" a kada 1.opt. O. pita „Je li pošteno?" S. kaže „Tako je".

Jasno je da se ne može prihvatiti navod svj. S. a vezano za „bonusić" o tome da su se znali šaliti u smislu „svaka ti dala" jer kada mu je predočeno da je to bilo nakon što je 1.opt. O. ocarinio njegove kontejnere navodi da se toga ne sjeća a da se ne sjeća ni nastavka razgovora od toga dana u kojem 1.opt. O. govori da će riješiti svu tu situaciju, da ne luta, da će cijena biti minimalistička itd., međutim činjenica je da iako je očito riječ o nagradi jasno je da se ne radi o nagradi za radnje koje se 1.opt. O. stavljaju na teret zadnjom izmjenom optužnice a iz ovog nije razvidno ni kolika je ta nagrada odnosno „bonusić",

- 04. travnja 2013. u 22:21:10 sati na upit supruge T. „Što je sa B. (1.opt. O.) kako to da ste mu dali, što je plakao, molio?" S. kaže „Dobro, zna i on što se dešava, nešto mu moram dati, dogovorio sam tako već danima s njim … dam mu da mi odradi, bolje nego što bi mi na K. napravili ali dam mu manje, od zadnjih 5 kontejnera dobio je 1, nešto mu moram dati, ne mogu jer mi tu na K. (CI Š.) nešto ne valja, što ću onda" itd., a kad T. kaže „Jesi se što čuo sa K. (2.opt. U.), što je sa njom?" S. kaže „Nisam je čuo već 3 mjeseca možda i više, u ovoj godini uopće, više, 4, 5 mjeseci ni čuo ni poruku, ništa" a na daljnji upit T. „Što ovo B. uzme sebi direktno u ruke ili to s njom?" S. kaže „Ja dam njemu a to što on radi s njom nemam pojma, boli me briga" a kad T. kaže „Čudi me ona, uopće ne zove više, pukla ljubav" S. govori „Nema, ja bi se B. riješio ali ne mogu".

Iz naprijed navedenog razgovora ne može se zaključivati o tome je li S. bilo kada dao novac o kojem razgovara sa suprugom 1.opt. O. i ako je o kojem iznosu se radilo i da li je to vezano za bilo koju radnju iz produljenog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ/11 iz izreke presude.

- svj. P. navodi kako nikada nijednom cariniku nije dao neki novac „da bi mi ocarinio što povoljnije" a dokaza o tome da bi 1.opt. O. u odnosu na radnje iz 1.17., 1.22.,1.35.,1.47.,1.52. i 1.58. od P. primio kao mito po 500,00 kn nema.
Što se tiče razgovora P. i osobe imenom S. od dana 24. travnja 2013. u 11:55:22 sati osoba imenom S. pita P. (A. T. d.o.o.) u kojem se S. interesira o tome kako ide

carinjenje u R. za kinesku robu, kako prolaze cijene itd., P. mu kaže „Tekstil 85 hiljada sa carinom, to je ako je sve 100% prijavljeno a cipele dugo nisam imao jer radim sa tekstilom … cipele su dosta dobre tj. cijena je dosta spuštena za cipele“ itd., a na upit S. „Ima li još kakvih dodatnih troškova?“ P. kaže „Ima, za otvaranje i zatvaranje kontejnera i za postavljanje kontejnera, došli su neki novi vlasnici i sada preko 2.500 košta za pregled robe“ na što S. kaže „To dođe sve oko 5 tisuća za pregled robe“ a P. kaže „Da, ali ima još troškova sa strane, znaš kako to ide“ pa na upit S. a „Koliko je to sa strane?“ P. kaže „Nije baš zgodno to pričati preko telefona“ a S. kaže „Znaš li je li to 500, 600, 700“ P. kaže „Više je“ itd., svj. P. pozvan da objasni navode o davanjima sa strane navodi da možda nije htio raditi sa S. om pa da ga je onda išao „otpiliti“ međutim jasno je da je ovako objašnjenje neprihvatljivo no isto tako jasno je da to ne govori u prilog navoda optužbe o tome da bi 1.opt. O. primio mito vezano za radnje iz optužnice gdje se kao špediter javlja P. , a kako je to naprijed navedeno.

Činjenica je da se 1.opt. O. izmijenjenom optužnicom tereti da su mu Z. P. i M. S. predavali novac i robu (preambula), pa se vezano za carinjenja gdje P. odnosno A. T. podnosi JCD toč. 1.17., 1.22., 1.35., 1.47., te 1.52. (ova točka 1.52. je po sudu ispuštena iz činjeničnog opisa) i navodi da je od P. primio svaki put novac u iznosu od najmanje 500,00 kuna/66,36 eura a kod 1.22. da je osim toga primio i naočale međutim predaja nikakvog novca pa ni novca u iznosu od 500,00 kn po pojedinoj radnji ne proizlazi ni iz iskaza svj. P. ni iz ostalih provedenih dokaza. U odnosu na 1.22. i naočale koje se spominju u optužnici kao mito koje je uz navodni novčani iznos od 500,00 kn P. dao 1.opt. O. za istaći je da 27.11.2012. dakle dan nakon carinjenja koje je obavio 1.opt. O., P. u jednom od razgovora govori vozaču M. D. „Reci Y. u, vidio sam da ima naočala, izgleda da nema naočala, ima korekcijske naočale, kako ih ne mogu naći +1 i +3, one koje si zadnji put donio, donesi one sa ljepšim okvirom, te nosi i ovaj carinik (1.opt. O.) pa i njemu daj jedne, jedne njemu jedne sebi“ da potom i Y. u kaže „zadnji put si mi poslao dvoje naočale pa ako mi ovaj put možeš poslati one s ljepšim okvirom, one lijepe +1 a one +3 nisu bile lijepe, pošalji mi ponovno ove sa ljepšim okvirom“ na što Y. govori da će dati D. međutim dokaza o tome da bi doista Y. predao naočale M. u a ovaj 1.opt. O. nema iako je nedvojbeno da se u JCD pod stavkom 41 nalaze korekcijske naočale i to 12.000 komada po jediničnoj vrijednosti od 0,14 USD.

Dakle, ni naprijed navedeni telefonski razgovori nisu dovoljni za tvrdnju da je 1.opt. O. primio mito na način kako se to navodi u optužnici, pa ga je obzirom na sve naprijed navedeno valjalo osloboditi optužbe. Osim toga valja istaći da je 1.opt. O. osuđen za kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ/11 jer je zlouporabom ovlasti koje je imao kao službena osoba, iskoristio svoj položaj i ovlast te nije obavio dužnost, čime je RH prouzročio štetu ali to samo po sebi i obzirom na sve naprijed navedeno, nije dovoljno za nedvojben zaključak da bi 1.opt. O. za poduzimanje takvih radnji i primio mito a naročito nije dovoljno za nedvojben zaključak da bi 1.opt. O. za svaku od poduzetih radnji primio iznos od 500,00 kn/66,36 eura jer razlozi za takvu zlouporabu mogu biti raznoliki i ne moraju uvijek biti rezultat primanja mita. O postojanju pravno relevantne činjenice (da je 1.opt. O. primio mito) u konkretnom slučaju trebalo bi se zaključiti iz indicija vezanih za zlouporabu položaja međutim te indicije u svom sadržaju i zbroju nisu dovoljne da bi se iz njih na nedvojben način zaključilo da je 1.opt. O. za te radnje zlouporabe primio mito i to u iznosu od najmanje 500,00 kn/66,36 eura po radnji.

41.2. u odnosu na oslobađajuću presudu za 2.opt. U. , 3.opt. K. a, 9.opt. M. i 18.opt. V. i kazneno djelo iz čl. 291 KZ/11 i toč. 1 optužnice

Uvodno treba istaći da se u preambuli optužnice za 2.opt. U. , 3.opt. K. a, 9.opt. M. i 18.opt. V. koji su oslobođeni optužbe da bi počinili kazneno djelo iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ/11 navodi da su zajedno sa 1.opt. O., 6.opt. S. i 10.opt. B. „u vremenskom razdoblju od kolovoza 2012. do 6. svibnja 2013. dogovorili da će za robu koju za svoje stranke uvoze Z. P. i M. S. omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja“ međutim činjenica je da se 2.opt. U. stavljaju na teret dvije radnje počinjene po optužnici 26. studeni 2012. (toč. 1.22. 1.opt. O., P.) i 6. veljače 2013. (toč. 1.35. 1.opt. O., P.), 3.opt. K. četiri radnje i to 17. rujna 2012. (toč. 1.4. S.), 10. listopada 2012. (toč. 1.10. S.), 31. listopada 2012. (toč. 1.18. S.), 29. studeni 2012. (toč. 1.23. S.), 9.opt. M. u 2 radnje i to 8. travnja 2013. (1.73. S.) i 30. travnja 2013. (1.83. S.) a 18.opt. V. 1 radnja i to 8. travnja 2013. (1.73. S.) dakle, kod 2.opt. U. radilo bi se samo o P. u a kod 3.opt. K. a, 9.opt. M. i 18.opt. V. o S. pa je obzirom i na vrijeme počinjenja navodnih radnji jasno da nikakvog dogovora na način kako se to navodi u optužnici nije bilo.

Nadalje se navodi da su naprijed navedeni optuženici bili svjesni da je u JCD-ovima iskazana carinska vrijednost robe umanjena i da su 2.opt. U. i 9.opt. M. „znajući, a sukladno dogovoru da naložene provjere neće biti odrađene od strane carinskih službenika zaduženih za neposredno provođenje mjera carinskog nadzora“ takve JCD davali u rad 2.opt. U. – 1.opt. O. i 3.opt. K. a 9.opt. M. 10.opt. B. i 18.opt. V. u međutim izmjenom optužnice 2.opt. U. ne stavlja se na teret davanje „takvih JCD“ 3.opt. K. a ne obrazlaže se ni to kako su to 2.opt. U. i 9.opt. M. znali da naložene provjere (koje se ne navode u činjeničnim opisima svake pojedine radnje) neće biti izvršene po konkretno 1.opt. O. (2.opt. U.) i 10.opt. B. i 18.opt. V. (9.opt. M.). Jednako tako neosnovani su navodi u činjeničnom opisu pojedinih radnji da bi 2.opt. U. i 9.opt. M. „omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja“ u odnosu na naprijed navedene radnje koje im se stavljaju na teret (2.opt. U. - 1.22 i 1.35. a 9.opt. M. - 1.73. i 1.83.). Naime, obzirom na dokaze provedene na raspravi jasno je da su ovakvi navodi neprihvatljivi i iz slijedećih razloga:

- činjenica je da je 2.opt. U. sa danom 1.12.2012. raspoređena na radno mjesto carinika I vrste i to u CI L. R. (robno-granična) red. br. 81 Sistematizacije radnih mjesta u CU, Carinarnici R. (list 17572 spisa) pa se navodi da je položila državni stručni ispit za višu stručnu spremu dana 08. studeni 2012. te je u obvezi položiti državni stručni ispit za visoku stručnu spremu do 01. prosinac 2012. a ukoliko ga u tom vremenu ne položi rasporedit će se sukladno stečenim stručnim uvjetima. Prema Sistematizaciji radnih mjesta br. 81. carinik I vrste - ovlašteni carinski službenik „Prati propise iz djelokruga rada ispostave. Obavlja poslove kontrolora odnosno provjerava carinske deklaracije i robu po nalogu nadređenog službenika. Preuzima podnesene deklaracije s upisanim nalogom. Vraća neispravne deklaracije prije prihvaćanja s upisanim razlozima vraćanja. Odbacuje deklaracije zaključkom. Prihvaća podnesene carinske deklaracije, upisuje rezultate provjere, sastavlja zapisnike o utvrđenom stanju po provjerama, mijenja očite greške u informacijskom sustavu“ itd.,

- rješenjem CU 9.opt. S. M. u vremenu od 01. srpnja 2012. godine do 01. prosinca 2012. bio je raspoređen na radno mjesto – položaj voditelja smjene carinske ispostave u CI L. R. (robno-granična red. br. 83 Sistematizacije radnih mjesta u CU, Carinarnici R.) a sa danom 01. prosinca 2012. premješten je i raspoređen na radno mjesto carinik

I vrste u CI Š. (robna), red. broj 69 Sistematizacije radnih mjesta te je bio dužan stručno se osposobljavati za obavljanje poslova radnog mjesta na koje je raspoređen u vremenu od 3 mjeseca od dana rasporeda i položiti državni stručni ispit za obavljanje poslova carinika I vrste u daljnjem roku od 6 mjeseci od isteka stručnog osposobljavanja odnosno do 01. rujna 2013. (list 17624, 17626-17627 spisa). Iz sistematizacije radnih mjesta u Carinskoj upravi (list 11136-11146 spisa) proizlazi da carinik I vrste - ovlašteni carinski službenik red. br. 69 Sistematizacije, za koje se radno mjesto osposobljavao 9. opt. M. : prati propise iz djelokruga rada ispostave; obavlja poslove kontrolora odnosno provjerava carinske deklaracije i robu po nalogu nadređenog službenika; preuzima podnesene carinske deklaracije s upisanim nalogom; vraća neispravne deklaracije prije prihvaćanja s upisanim razlozima vraćanja; odbacuje deklaracije zaključkom; prihvaća podnesene carinske deklaracije, upisuje rezultate provjere; sastavlja zapisnike o utvrđenom stanju po provjerama; obavlja provjere nad radom ovlaštenih primatelja ili pošiljatelja i vodi evidenciju o tome itd. Kako je 9.opt. M. uhićen 7. svibnja 2013. te se nalazio u istražnom zatvoru do 22. svibnja 2013. godine nakon čega je udaljen iz službe to je jasno da nije položio državni stručni ispit za obavljanje poslova carinika I vrste pa se u rješenju Ministarstva financija od 19. travnja 2016. (list 3433-3434 spisa) i govori da 9.opt. M. u, na radnom mjestu stručnog suradnika u Ministarstvu financija, Carinskoj upravi, Područnom uredu R., Carinskom uredu R., Službi za trošarine i posebne poreze prestaje državna služba danom 31. svibnja 2016. a temeljem njegovog zahtjeva za sporazumni prestanak državne službe,

- u disciplinskom postupku CU i 2.opt. U. i 9.opt. M. oslobođeni su odgovornosti,

- iz jasnih i nedvosmislenih obrana 2.opt. U. i 9.opt. M. proizlazi da su predstojnici Ispostave (Č. - CI L. R., K. - CI Š.) ti koji rasporedom određuju tko će raditi na kojoj ruti a ne oni, da oni kao kontrolori ne vide robu, da je njihov posao bio da samo utvrde da li su u deklaraciji svi potrebni papiri za carinjenje (dispozicija, uvoznica, faktura), da li to što piše na fakturi piše i na deklaraciji te u sistemu na kompjuteru i da njihov posao završava kada nakon pregleda deklaracije i nakon određivanja dodatnih provjera kada vide što je odredio Centralni sustav i kada deklaracija dobije broj, deklaraciju potpišu i stave faksimil nakon čega se deklaracija predaje carinskom službeniku koji je za taj dan zadužen za pregled robe. Dakle, jasno je da kontrolori ne prisustvuju pregledu robe, ne znaju što će carinski službenik učiniti po zadanim im provjerama, ne kontroliraju rad carinskih službenika za pregled robe jer to im nije ni u opisu radnog mjesta,

- iz Naputka za provedbu postupka carinjenja robe 10/10 jasno proizlazi da carinski službenik za zaprimanje carinskih deklaracija i procjenu rizika (kontrolor) prihvaća carinske deklaracije i vrši procjenu rizika, dakle nakon što utvrde jesu li ispunjeni uvjeti za prihvat carinske deklaracije obavljaju procjenu rizika i sukladno tome određuju i dodatne provjere dokumentacije ili robe što se upisuje u Informacijski sustav i nakon toga se deklaracija predaje carinskom službeniku za pregled robe i to onom koji je za taj dan i određen temeljem rasporeda kojeg donose predstojnici ispostave, a time prestaje dio postupka carinjenja kojeg odrađuju kontrolori. Carinski službenik na pregledu robe dužan je postupiti kako po provjerama koje su mu zadane od strane Centralnog sustava tako i po provjerama zadanim od strane kontrolora a kontrolor nema nikakve ni odgovornosti ni nadležnosti vezano za to kako će carinski službenik postupiti po zadanim mu provjerama niti ima uvida u to što je učinjeno po carinskom

službeniku za pregled robe temeljem naloženih mu provjera, dakle kontrolori nemaju saznanja ni o tome da li je npr. carinska vrijednost, količina i dr., prihvaćena ili osporena po carinskom službeniku zaduženom za pregled robe niti je posao kontrolora da nadzire rad carinskih službenika određenih za pregled robe,

- u prilog obrane 2.opt. U. i 9.opt. M. govore i iskazi svjedoka pa tako npr. svj. K. (predstojnik CI Š.) iskazuje da su kontrolori dodjeljivali deklaracije u rad carinskim službenicima koji rade na carinjenju robe i to prema dnevnom rasporedu poslova ovisno o tome je li djelatnik radi na crvenoj, žutoj ili zelenoj ruti; svj. Č. (predstojnica CI Luka R.) da je kontrolor taj koji dodjeljuje predmet određenom cariniku a dužnost carinika prilikom pregleda robe ovisi o zadanim rutama, da kontrolor uz zadanu rutu ukoliko smatra da je potrebna dodatna kontrola to unosi u sustav i da je carinik dužan postupiti po tim provjerama, da kontrolor ne može spustiti provjeru na niži nivo ali se može mijenjati nivo pregleda na više; svj. B. da su kontrolori imali mogućnost promijeniti razinu provjere i to na način da istu pojačaju; svj. P. da kontrolor temeljem dnevnog rasporeda kojeg donosi predstojnik CI zna tko obavlja koje poslove i tako usmjerava carinske deklaracije, da kontrolor može zadati dodatne provjere, da je kontrolor nakon što provjeri je li deklaraciji priložena potrebna dokumentacija i nakon što se automatizmom odredi analiza rizika mogao odrediti i dodatne provjere, a smatra se da je kontrolor završio svoj rad na deklaraciji nakon što je odredio dodatne kontrole i deklaracija dana dalje u rad carinskim službeniku a posebno navodi i to da nije postojala obveza da carinski službenik povratno izvijesti kontrolora o tome što je utvrđeno pregledom, svj. L. je istakla da su kontrolori lokalna analiza rizika i da su isti dužni provjeriti što je zadao sustav te samostalno procijeniti razinu rizika neovisno o tome je li sustav odredio kontrolu ili nije i koji su ovlašteni i dužni dopuniti naložene provjere određene od strane automatskog sustava ukoliko drže da je to potrebno itd.

O poslovima kontrolora iskazivali su i svjedoci koji su i sami radili na tim poslovima koji ističu da su deklaracije davali u rad prema dnevnom rasporedu službenika koji rade na pregledu robe a kod uvoza to je vezano za crvenu, žutu i zelenu rutu pa tako npr. svj. J. V. navodi da joj je kao kontroloru temeljni posao bio da dodjeljuje deklaracije u rad carinskim službenicima držeći se dnevnog rasporeda poslova a kada se cariniku preda deklaracija i dokumentacija ako je potrebno daje mu se naputak koje dodatne radnje je potrebno poduzeti; svj. M. R. navodi da je posao kontrolora bio da deklaraciju dokumentarno pregleda tj. da li je priložena sva dokumentacija, je li deklaracija ispravno sastavljena, da li faktura ima sve elemente itd., i onda se deklaracija prosljeđuje dalje na rad carinskom službeniku prema rasporedu ovisno tko je koliko opterećen a u opisu poslova kontrolora nije da kontroliraju kolege koji rade na pregledu robe. Na isti način o poslovima kontrolora iskazivali su i svj. L. Š., svj. M. V., svj. B. Č., svj. G. R. , svj. M. itd., a iskazima naprijed navedenih svjedoka vijeće nema razloga ne vjerovati obzirom da su u skladu i da drugim provedenim dokazima. Činjenica je dakle da kontrolori ne prihvaćaju niti odobravaju carinsku vrijednost već to radi carinski službenik na pregledu robe, koji je kako je to i naprijed navedeno dužan provesti sve naložene mu provjere.

41.3. U odnosu na oslobađajuću presudu za 2.opt. U. i toč. 1.22. i 1.35. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice valja istaći i slijedeće:

Uzimajući u obzir naprijed navedeno o tome što je bio posao kontrolora i neprihvatljivost navoda sadržanih kako u preambuli optužnice tako i u činjeničnom

opisu iz toč. 1.22. i 1.35. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice te prihvaćajući obranu 2.opt. U. , koja je u skladu s provedenim dokazima, vijeće ovog suda nalazi da nije utvrđeno i dokazano da bi 2.opt. U. počinila produljeno kazneno djelo iz čl. 291 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 i čl. 3 st. 4 KZ/11. U odnosu na radnje iz toč. 1.22. i 1.35. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice osim onog što je već naprijed (toč. 26 i 29 presude) navedeno valja dodati slijedeće:

- u odnosu na JCD … iz toč. 1.22. optužnice činjenica je da je ovaj JCD 2.opt. U. kao tog tjedna jedini kontrolor na CI L. R. zaprimila dana 26.11.2012. u 09:30 sati i dodijelila ga u rad 1.opt. O. , koji je rasporedom pročelnice ispostave bio raspoređen taj dan na terminalu B. kao i 3.opt. K. , dakle JCD je mogla dati u rad samo jednom od ova dva optuženika. Dakle, neprihvatljivi su navodi sadržani u činjeničnom opisu da je 2.opt. U. „u skladu s gore opisanim dogovorom, istu dodijelila u rad 1.opt. O. “ jer ne samo da nije razvidno s kim se to navodno dogovorila već vidimo da je JCD mogla dodijeliti ili 1.opt. O. ili 3.opt. K. u. Nadalje, iz provedenog dokaznog postupka nije razvidno temeljem čega se zaključuje po optužbi da je 2.opt. U. bila svjesna da je iskazana vrijednost robe u JCD-u umanjena a dokazi provedeni na raspravi ne potvrđuju navode da bi 2.opt. U. znala „a sukladno dogovoru“ da naložene provjere neće biti odrađene po 1.opt. O. . Činjenica je da je u odnosu na ovaj JCD Centralni sustav odredio žutu rutu s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza za sve stavke dok je 2.opt. U. u 09:34 dodatno odredila: D99 utvrđivanje carinske vrijednosti i R99 pregled robe, istovjetnost prijavljene, količina čime je podigla nivo rute na najviši mogući nivo. 2.opt. U. nije bila zadužena za to da provjerava da li je carinski službenik, u konkretnom slučaju 1.opt. O., proveo sve zadane provjere niti je mogla utjecati na to, njen dio posla je završio kada je JCD dat u rad carinskom službeniku određenom za carinjenje pa dakle nije 2.opt. U. ta koja je, sa 1.opt. O. omogućila uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja kako se to navodi u optužnici,

- u odnosu na JCD 45047/640/635/06.02.13. iz toč. 1.35. optužnice iz provedenih dokaza proizlazi da je 2.opt. U. kao kontrolor zaprimila JCD dana 6. veljače 2023. u 15:16 sati i dala ga u rad 1.opt. O. koji je prema rasporedu poslova (list 18440 spisa) taj dan bio na rasporedu za postupanje po uvoznim deklaracijama. U odnosu na ovaj JCD Centralni sustav odredio je žutu rutu s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza za sve stavke te zdravstveni nadzor u odnosu na stavku 05 dok je 2.opt. U. , istog dana u 15:16 sati dodatno odredila: D99 utvrđivanje carinske vrijednosti i R99 pregled robe, količina, intelektualno dakle, ponovno je podigla nivo rute na najviši mogući nivo što zasigurno ne bi učinila da je postojao bilo kakav dogovor sa špediterom i 1.opt. O. Jasno je nadalje i to da nije 2.opt. U. ta koja je odredila da će dana 6. veljače 2021. na carinjenju robe biti 1.opt. O. na čiji rad prilikom pregleda robe nije mogla utjecati, nije ga mogla kontrolirati niti joj je to bilo u opisu poslova i radnih zadataka.

Zbog naprijed navedenog 2.opt. U. valjalo je osloboditi optužbe jer nije dokazano da bi počinila kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti a kako se to navodi u optužnice.

41.4. U odnosu na 9.opt. M. i radnje iz 1.73. i 1.83 produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice pored onog što je već naprijed navedeno kako u odnosu na poslove kontrolora tako i u odnosu na radnju iz 1.83. (toč. 37 presude) valja istaći da nije sporno da je JCD u odnosu na radnju iz 1.73. optužnice podnesen po I. d.o.o. dana 8. travnja 2013. i dodijeljen u rad 18.opt. V. dok je JCD iz 1.83. optužnice podnesen

također po I. d.o.o. dana 30. travnja 2013. i dodijeljen u rad 10.opt. B. pa je dakle nedvojbeno da nikakvog dogovora sa Z. P. iz A. T. „omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja“ nije bilo niti je moglo biti a takvog dogovora, kako to proizlazi iz provedenog dokaznog postupka, od strane 9.opt. M. nije bilo ni sa M. S. iz I. d.o.o. u odnosu na ova carinjenja.

Što se pak tiče toga na koji način bi 9.opt. M. , kao kontrolor zadužen za „dodjelu predmeta u rad i određivanje dodatnih provjera uz zadanu razinu provjere od strane Informacijskog sustava CU“ uopće i mogao „omogućiti umanjenje carinskih i poreznih davanja“ u preambuli se navodi da je „znajući a sukladno dogovoru da naložene provjere neće biti odrađene od strane carinskih službenika zaduženih za neposredno provođenje mjera carinskog nadzora“ takve JCD davao u rad 10.opt. B. i 18.opt. V. valja istaći da iz provedenog dokaznog postupka ne proizlazi nikakav dogovor 9.opt. M. sa 10.opt. B. i 18.opt. V.; 9.opt. M. nije taj koji je određivao tko će i kojeg dana raditi na tzv. crvenoj ruti tj. carinjenju robe pri uvozu a isto tako 9.opt. M. nije taj koje je bio zadužen za provjeru da li su carinski službenici odradili zadane im provjere.

U odnosu na 1.73. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice za istaći je da su taj dan na crvenoj ruti dnevnim rasporedom predstojnika Ispostave bili određeni 18.opt. V. i carinski službenik H. , dakle 9.opt. M. mogao je dati JCD u rad samo jednom od ta dva carinska službenika. Dokaza o tome da bi 9.opt. M. bio u bilo kakvom dogovoru sa S. oko toga kome će se JCD dati u rad nema a nema ni dokaza o nekom dogovoru 9.opt. M. sa 18.opt. V. U skladu sa poslovima i radnim zadacima 9.opt. M. je u odnosu na JCD … u kojem je od strane Centralnog sustava CU bila određena žuta ruta dodatno odredio „R99 provjeriti usklađenost deklaracije i robe“ dok u odnosu na JCD … za kojeg je od strane Centralnog sustava također određena žuta ruta 9.opt. M. nije odredio nikakve dodatne provjere međutim kako je i naprijed navedeno, kontrolori nisu morali uz rutu koja je određena od strane Centralnog sustava dodatno odrediti provjere a ako ih određuju mogli su ih podići samo na veću razinu kao što je to 9.opt. M. i učinio u odnosu na jedan od ova dva JCD. Nadalje, činjenica je da je 18.opt. V. učinio više po naprijed navedenim JCD-ovima nego što mu je to zadano, naime iako mu nije bila zadana provjera vrijednosti robe podigao je jedinične vrijednosti u odnosu na određene robe pa su neprihvatljivi navodi iz činjeničnog opisa o tome da bi 9.opt. M. i 18.opt. V. postupali „u skladu s gore opisanim dogovorom“ i da bi omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja, o čemu će više riječi biti u oslobađajućem dijelu presude u odnosu na 18.opt. V. je da S. dana 4. travnja 2013. u 09:16:15 sati zove 9.opt. M. te govori da će doći G. za jedno pola sata, da je tamo Z. (18.opt. V.) „dva komada ću imati pa samo da znaš, je li u redu kamion iz I. “ na što 9.opt. M. kaže „Može“ međutim isto tako činjenica je da je 9.opt. M. mogao dati JCD u rad samo onom carinskom službeniku koji je dnevnim rasporedom rada donesenim od strane predstojnika CI Š. raspoređen na određenu rutu a kako je to naprijed navedeno pa ako je H. već imao u radu JCD-ove a moralo se voditi računa o opterećenosti službenika logično je da je 9.opt. M. dao ova dva 2 JCD-a drugom tj. 18.opt. V. koji je također tog dana rasporedom predstojnika ispostave bio određen za rad na crvenoj ruti.

U odnosu na 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice činjenica je da su dana 30. travnja 2013. prema rasporedu poslova CI Š. kao kontrolori radili 9.opt. M. , Š., Z., V. i K. dok su na pregledu robe na crvenoj ruti bili 10.opt. B. i 6.opt. S. pa u 07:45:08 sati 6.opt. S. pita G. (I. d.o.o.) „Hoćemo li dejstvovati, ja i A. (10.opt. B.) smo“ na što G. kaže „Dobro, kad dođem u kancelariju pa ću vidjeti, jučer smo nešto pričali

da bi mogli, mislim da će biti“ a 6.opt. S. govori da mu javi pa u 09:02:11 sati G. pita 6.opt. S.„Da li ste ti i A. … imat ću kontejner i još jedan kombi iz I. … mislim Ž. J. pa ću dati tebi pa raspodjeli i vidi da daš A. (10.opt. B.) kombi ili sebi“ na što 6.opt. S. kaže „To je isto, ista stvar“ a G. govori da će mu javiti kad bude sve. Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je 6.opt. S. taj koji po dolasku na posao obavještava G. iz I. d.o.o da su on i 10.opt. B. na crvenoj ruti a što znači da se carinjenje po JCD-u za uvoz tekstila iz K. ili iz I. ali porijeklom iz K. može od strane kontrolora dodijeliti ili njemu ili 10.opt. B. Dakle, da je bilo koji kontrolor od naprijed navedenih (Š., Z., V., K.) a ne samo 9.opt. M. dobio te JCD-ove za uvoz tekstila iz K. ili iz I. ali porijeklom iz K. morao bi iste dati u rad ili 6.opt. S. i/ili 10.opt. B. Iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da nema neposrednih dokaza ni dokaza koji bi čini zatvoreni krug indicija o tome da je dana 30. travnja 2013. (bilo prije bilo nakon fizičke predaje JCD-ova u nadzor bilo nakon što su JCD-ovi odloženi u sobu u kojoj je sjedio i 9.opt. M.) 9.opt. M. osobno „birao“ JCD-ove I. d.o.o. i dodijelio ih u rad 6.opt. S. (JCD … za Ž. J. d.o.o. - toč. 1.84. od koje je optužba odustala, odnosno ispustila je iz činjeničnog opisa) i 10.opt. B. (JCD 45020/640/11589/30.4.13. - toč. 1.83.) niti je za tim bilo potrebe. Jednako tako nije dokazano da bi 9.opt. M. JCD iz toč. 1.83. produljenog kaznenog djela dodijelio 10.opt. B. „u skladu s gore opisanim dogovorom“ te da bi zajedno sa 10.opt. B. „omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 17.189,44 kn/2.281,43 eura“ a nedvojbeno je da 9.opt. M. nije bio sa 10.opt. B. dok je isti vršio carinjenje (niti mu je to posao) i da nije znao niti je mogao znati što će 10.opt. B. učiniti kada dobije JCD u rad te da nije bio zadužen za kontrolu rada 10.opt. B.

Kako vijeće u cijelosti prihvaća obranu 9.opt. M. kako u odnosu na postupak vezan za deklaraciju (JCD) kojom se prijavljuje roba tako i u odnosu na to što je bio njegov posao kontrolora kad dobije JCD i obzirom na dokaze koji su provedeni a kako je to naprijed navedeno 9.opt. M. valjalo je osloboditi optužbe jer nije dokazano da bi počinio produljeno kazneno djelo iz čl. 291 st. 1 i 2 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 i čl. 3 st. 4 KZ/11 kako se to navodi u optužnici.

41.5. U odnosu na oslobađajuću presudu za 3.opt. K. i radnje označene kao 1.4., 1.10., 1.18. i 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice pored onog što je već naprijed navedeno u toč. 41.2. ove presude, u odnosu na 3.opt. K. treba istaći i slijedeće:

- činjenica je da je 3.opt. K. bio raspoređen na radno mjesto carinika II vrste u CI L. R. (robno-granična, red.br. 82 Sistematizacije radnih mjesta u Carinskoj upravi, Carinarnici R.) a državna služba prestala mu je po sili zakona dana 31.12.2012. jer je navršio 65 godina života i ima više od 15 godina mirovinskog staža (list 17370-17373 spisa). Za carinika II vrste red. br. 82 Sistematizacije bilo je propisano da: prati propise iz djelokruga rada ispostave; provodi carinski nadzor nad stranom robom, nadzor nad domaćom robom stavljenom u postupak radi izvoza; preuzima podnesene carinske deklaracije s upisanim nalogom; provjerava carinske deklaracije i robe po nalogu kontrolora te neispravne vraća uz pisano obrazloženje a ispravne prihvaća, piše rezultate provjere; sastavlja zapisnike o utvrđenom stanju po provjerama; utvrđuje elemente za obračun carine, posebnih poreza, poreza na dodanu vrijednost te drugih propisanih davanja; utvrđuje carinsku vrijednost i razvrstavanje robe u kombinirano nazivlje Carinske tarife te utvrđuje podrijetlo robe u skladu s važećim propisima i međunarodnim sporazumima; provodi obračun carine, posebnih poreza, PDV-a te drugih propisanih davanja; obavlja carinske, trošarinske i porezne provjere u svrhu

otkrivanja prekršajnih i kaznenih djela iz svoje nadležnosti itd.,

- nadalje, prema zadnjoj izmjeni optužnice (list 5511-5521 spisa) 3.opt. K. tereti se da je radnjama iz toč. 1.4., 1.10., 1.18. i 1.23. počinio kazneno djelo iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ u vezi čl. 52. st. 1 i 3 KZ i čl. 3 st. 4 KZ a naprijed navedene radnje po optužnici počinjene su u vremenu od 17.9.2012. (radnja iz 1.4.) do 29.11.2012. (radnja iz 1.23.) dakle za vrijeme dok je na snazi bio Kazneni zakon iz 1997. sa izmjenama i dopunama (NN 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11) a potom je donesen KZ/11 koji je stupio na snagu 1. siječnja 2013. (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/19, 84/21, 144/22, 114/23, 36/24), dakle u konkretnom slučaju ne primjenjuje se odredba čl. 3 st. 4 KZ/11 „Izmijeni li se zakon za vrijeme počinjenja kaznenog djela, primijenit će se zakon koji je bio na snazi u vrijeme dovršenja radnje“ kako se to navodi u optužnici.

Prema odredbi čl. 3 st. 1, 2 i 3 KZ/11 prema počinitelju primjenjuje se zakon koji je bio na snazi u vrijeme kad je kazneno djelo počinjeno a ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude izmijeni jednom ili više put, primijenit će se zakon koji je najblaži za počinitelja. U slučaju da se izmijeni naziv ili opis kaznenog djela, sud će ispitati postoji li pravni kontinuitet tako da činjenično stanje podvede pod biće odgovarajućeg kaznenog djela iz novog zakona pa alko utvrdi da postoji, primijenit će se zakon koji je blaži za počinitelja.

KZ/97 za kazneno djelo zlouporaba položaja i ovlasti iz čl. 337 st. 1 propisivao je „službena ili odgovorna osoba koja s ciljem da sebi ili drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi pribavi kakvu neimovinsku korist ili da drugome prouzroči kakvu štetu iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost kaznit će se kaznom zatvora od 3 mjeseca do 3 godine“ dok je u st. 2 bilo propisano „Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka prouzročena znatna šteta ili je došlo do teže povrede prava drugoga počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od 6 mjeseci do 5 godina“. Nije sporno da čl. 337 KZ/97 ima pravni kontinuitet u KZ/11 koji u čl. 291 st. 1 propisuje kaznu zatvora od 6 mjeseci do 5 godina a u stavu 2 „ako je kaznenim djelom pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta“ kaznu zatvora od 1 do 12 godina time da je do izmjene (čl. 76 ZIDKZ/11 – NN 144 od 21.12.2012.) bila propisana kazna zatvora od 1 do 10 godina. U čl. 87. st. 29 KZ/11 propisano je da vrijednost imovinske koristi i štete je znatna ako prelazi 7963,37 eura (NN 114/22) odnosno ranije 60.000,00 kn.

Dakle, za počinitelja u konkretnom slučaju za 3.opt. K. obzirom na propisanu kaznu bio bi blaži KZ/97. Za znatnu štetu u KZ/97 tražio se iznos koji prelazi 30.000,00 kn a prema KZ/11 znatna šteta je ako prelazi iznos od 60.000,00 odnosno 7.963,37 eura pa kako iz nalaza i mišljenja C. proizlazi da bi po radnjama iz 1.4., 1.10., 1.18. i 1.23. bilo manje obračunato (u varijanti 1) 7.691,24 eura to bi značilo (da je dokazano) da se radi o kaznenom djelu iz čl. 291. st. 1 KZ/11 odnosno kaznenom djelu iz čl. 337 st. 2 KZ/97 koji propisuju istu kaznu, međutim USKOK u izmjeni optužnice u odnosu na radnju iz 1.18. ne uzima u obzir varijantu 1 koja je povoljnija za 3.opt. K. (manje obračunata davanja - 659,68 eura) već varijantu 2 pa navodi da bi u odnosu na 1.18. neobračunata carinska i porezna davanja iznosila 30.866,35 kn/4.096,66 eura iz čega proizlazi da bi po sve 4 radnje neobračunata carinska i porezna davanja iznosila 14.457,59 eura pa bi se u tom slučaju radilo o kaznenom djelu iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ/11.

Neovisno o naprijed navedenom vijeće je 3.opt. K. oslobodilo optužbe jer nije dokazano da bi počinio kazneno djelo iz toč. 1 optužnice a iz razloga kako će to biti niže navedeno.

41.5.1. U odnosu na radnju 1.4. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice valja istaći da iz provedenog dokaznog postupka proizlazi slijedeće:

- iz dokumenta Bez zapreke … (list 3659 spisa) proizlazi da agent C. C. C. d.o.o. za pomorski promet obavještava špeditera I. d.o.o., R. da mu je na temelju teretnice NBL G083903 stigao 40 stopni kontejner ECMU 9128860 sa plombom B0854988 koji sadrži 589 koleta odjeće težine 11.200,00 dakle, I. d.o.o. je mogla preuzeti kontejner samo na temelju ovog dokumenta u skladu sa odredbama teretnice, tarife i uputama brodara.;

- iz JCD-a … (list 21970-21972, 3651-3653 spisa) proizlazi da 17.9.2012. I. d.o.o. R. za primatelja J. d.o.o. Z., (pošiljatelj H.K.K. I. L.), podnosi na CI L. R. deklaraciju za puštanje robe u slobodan promet i to robe koja se nalazi u 40 stopnom kontejneru, podrijetlom i izvozom iz K., sa 589 koleta, ukupnog iznosa iz fakture 14.273,60 USD a koju deklaraciju je 2.opt. U. zaprimila u kontroli u 12:12 sati i potom je dala u rad 3.opt. K. u, i to robe svrstane u 5 stavki i to: 1. veste, 11.832 komada, šifra 61101130; 2. jakne, 4.924 komada, šifra 62021900, (kraj ove stavke napisano je kemijskom 0,65 te je isto i prekriženo); 3. majice, 3240 komada, šifra 62079910 (kraj ove stavke je napisano 0,65 te 4626/11); 4. trenirke, 480 komada, šifra 62114290 (kraj ove stavke je napisano 2,80 te 6790/11); 5. hlače ženske, 3.530 komada, šifra 62046390 (kraj ove stavke je upisano 0,55 te 6207/11) pa se ukupna davanja obračunavaju na iznos od 34.866,07 kn (carina 11.485,32 kn, PDV 23.380,75 kn) a u Deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe, između ostalog navodi se i tečaj 1 USD=5.747528 kn (list 21975-21977 spisa);

- iz rasporeda rada za CI L. R. za dan 17.9.2012. (list 17575 spisa) proizlazi da su tog dana kao kontrolori radili D. A., R. M. i 2.opt. U. a kao carinski službenici 3.opt. K. , 1.opt. O., Z. N. i T. I.r time da su prema rasporedu poslova I. T. i 3.opt. K. bili na lokaciji 1 a 1.opt. O. i Z. N. na lokaciji 2 a za pregled robe (crvena, žuta i zelena ruta) bili su određeni 3.opt. K. i Z. N. (list 18535 spisa), dakle, nedvojbeno je da je 2.opt. U. gornji JCD obzirom na raspored poslova mogla dati u rad jedino 3.opt. K. ili Z.

Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava CU dana 17.9.2012**.** u 09:38 sati bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza za stavke 1-5 te zdravstveni nadzor za stavku 3 a 2.opt U. kao kontrolor je u 12:16 sati odredila i D99 provjera carinske vrijednosti i R99 pregled robe, koletarno, intelektualno (list 80-87, 21099, 21980 spisa), a o tome što je 3.opt. K. napravio vezano za naložene mu provjere proizlazi iz:

- zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 17.9.2012. (list 21983-21988, 3655-3657 spisa) u kojem 3.opt. K. navodi da je izvršio pregled robe po naprijed navedenom JCD dana 17.9.2012. i da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD …, JCD … i JCD … pa da je carinska vrijednost utvrđena na način da je: u odnosu na stavku 03 majice jediničnu vrijednost podigao sa 0,15 USD na 0,65 USD, u odnosu na stavku 04 trenirke jediničnu

vrijednost sa 0,50 USD podigao na 2,80 USD te da je u odnosu na stavku 05 ženske hlače jediničnu vrijednost sa 0,40 USD podigao na 0,70 USD,

- dokumenta Usluge kod asistencije pri pregledu kontejnera proizlazi da je kontejner pozicioniran radi pregleda dana 17.9.2012. u 13 sati a skidanje plombe, otvaranje i zatvaranje vrata kontejnera dovršeno je u 13:55 sati.

Osnovano je pozivanje 3.opt. K. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe na usporedne JCD-ove, naime:

- iz JCD … od 31.10.2011. i dokumentacije (list 19750-19765 spisa) razvidno je da se odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz Kine, za W. d.o.o., prodavatelj F. P. H. M. E., špediter A. T. i to: 1. jakne bez rukava … 11. ženske trenerke, šifra 62114290, 1160 x 2,80 USD dakle ovaj JCD 3.opt. K. koristi kada podiže jediničnu vrijednost stavke 04 trenerke (ženske) sa 0,50 na 2,80 USD,

- iz JCD 45047/640/4626/2011 od 25.7.2011. i dokumentacije (list 19725-19788 spisa) proizlazi da se isti odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za X. d.o.o, izvoznik Q.., špediter A. T. i to: 1. ženske tajice 2. jakne za muškarce 3. muške T majice, šifra 62079910, 900 x 0,65 USD itd., dakle, ovaj JCD 3.opt. K. koristi kada u stavku 3 majice podiže jediničnu vrijednost majica sa 0,15 na 0,65 USD,

- iz JCD 45047/640/2677/2011 od 10.5.2011. i dokumentacije (list 19785-19797 spisa) proizlazi da se odnosi na uvoz odjeće podrijetlom i izvozom iz K. za W. d.o.o, izvoznik F. , špediter A. T. i to: 1. dječje ljetne hlače 2. muške (ljetne) hlače 3. ženske (ljetne) hlače, šifra 62046390, 12400 x 0,70 USD, 4. muške T majice itd., dakle, vidimo da je u ovom JCD jedinična vrijednost za ženske hlače 0,70 USD a u 1.4. iako se radi o istom tarifnom broju jedinična vrijednost bila je 0,40 USD pa je 3.opt. K. u zapisniku podiže na 0,70 USD iako je prethodno na JCD-u napisao „0,55 …6207/11“ dakle htio se pozvati na JCD … i jediničnu vrijednost podići na 0,55 USD no u zapisniku jediničnu vrijednost pozivom na JCD … podiže na 0,70 USD.

Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim zapisnikom u odnosu na ove 3 stavke to je podnio novi set deklaracije prema podacima utvrđenim u zapisniku (list 3651-3653, 21964-21972 spisa) pa obzirom na povećanje carinske vrijednosti u odnosu na ove tri stavke (stavak 03 = 9.054 kn, stavak 04 = 6.219 kn, stavak 05 = 5.342 kn) ukupno obračunata davanja sada iznose 43.627,67 kn (carina 14.371,42 kn, PDV 29.256,25 kn) što je povećanje ukupnih davanja u odnosu na prvi set deklaracije za 8.761,60 kn (43.627,67 - 34.866,07), dakle 3.opt. K. obavio je carinjenje, povećao jedinične vrijednosti za 3 stavke pa je i razlika između deklarirane vrijednosti i davanja upisanih u prvotno podneseni JCD i onoga što je utvrdio 3.opt. K. veća.

Obzirom na naprijed navedeno neprihvatljiv je navod iz činjeničnog opisa da je 3.opt. K. proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe jer vidimo da su ukupna davanja povećana za iznos od 8.761,60 kn i to zato jer je 3.opt. K. u odnosu na 3 stavke povećao jediničnu vrijednost robe. Točno je da se u nalazu i mišljenju (list 5454-5456 spisa) navodi da bi manje obračunata davanja iznosila 23.632,84 kn/3.136,62 eura ali pod uvjetom da je za stavku veste korištena količina od 13.920 komada (a ne 11.832 komada kako se to navodi u JCD-u) te da je korištena najniža transakcijska vrijednost od 0,85 USD, da je u odnosu na stavku korištena količina od

5.794 komada a ne 4924 kako se to navodi u JCD-u i da je za stavku hlače ženske korištena količina od 3.930 komada a ne 3530 komada kako se to navodi u JCD-u. Naime, u nalogu je vještaku dan zadatak da izračuna koliko bi iznosila ukupno manja davanja ako bi se koristile gornje količine obzirom da su u spisu I. d.o.o., a koji se odnosi na ovo carinjenje a koji spis je oduzet od M. S. - osnivač i odgovorna osoba I. d.o.o., R. pronađeni i rukom pisani „računi“ - varijanta A i varijanta B (list 3661 i 3663 spisa) pa se tako:

a) u varijanti A navodi: vesta 89 x 48 = 4.272, 134 x 72 = 9.648 = 13.920 x 0,30 = 4.176 dok se u računu koji je priložen uz JCD govori o 11.832 komada vesti dakle razlika je 2.088 komada koje nisu prijavljene; prsluk 75 x 28 = 2.100 x 1,50 = 3.150 koji uopće nisu prijavljeni u JCD ni u računu priloženom uz JCD; hlače 6 x 90 = 810, 36 x 80 = 2.880, 2 x 120 = 240 = 3.930 x 0,40 = 1.572 dok je u računu i JCD prijavljeno 3.530 komada hlača dakle 400 komada hlača je neprijavljeno; jakna 2 x 120 = 240, 45 x 24 = 1080, 30 x 25 = 750, 25 x 40 = 1000, 13 x 48 = 624 = 3.694 x 1,50 = 5.541 – ovdje dakle imamo manjak od 1.230 komada u odnosu na ono što je prijavljeno u JCD (4.924 komada) pa kada bi se ovo i prebijalo sa robom iste jedinične vrijednosti – prsluk opet imamo višak prsluka (2.100 – 1230) od 870 komada prsluka + veste i hlače koje nisu prijavljene a kako je to naprijed navedeno. Ono što treba istaći je da se u ovom obračunu kao vrijednost navodi 15.165 USD što uvećano za transportni trošak od 1.200 daje iznos od 16.365 USD dok je računu priloženom uz JCD i u JCD ukupan iznos sa transportnim troškom 14.273,60 USD dok se

b) u varijanti B navode količine robe kao u preslici računa priloženog uz JCD te se obračunava vrijednost u USD kako je to i u preslici računa, te iznosi u kunama kako je to i navedeno u rubrici 41 JCD pa je očito da je upravo varijanta B poslužila S. za izradu „računa“ priloženog uz JCD s umanjenom količinom i vrijednošću robe.

Dakle, nedvojbeno je da je S., koji je raspolagao ne samo sa praznim papirom primatelja s faksimilom (list 3665 spisa) već i sa praznim papirom s faksimilom prodavatelja sam sastavio račun koji je priložen uz JCD time da nije prijavio dio robe koja se uvozi, dakle račun koji je sam izradio sadrži neistinite podatke vezano kako za količinu tako i za vrijednost robe.

Međutim, nedvojbeno je da 3.opt. K. nije znao niti mogao znati za rukom sačinjene račune po S. pa se dakle istoga ne može teretiti za navodno po optužbi manje obračunata davanja od 3.136,62 eura a koji iznos je po vještaku izračunat upravo korištenjem podataka iz rukom sačinjenih računa. Jednako tako na temelju podataka sadržanih u JCD-a i dokumentacije priložene uz JCD 3.opt. K. nije mogao znati da je u JCD-u S. iskazao umanjenu vrijednost robe a jasno je i da 3.opt. K. nije postupao kako se to navodi u optužnici „proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu vrijednost robe“ jer to ne proizlazi ni iz reproduciranih telefonskih razgovora, naime:

- dana 17.9.2012. u 08:34:55 sati 3.opt. K. zove S. i kaže „Rekao mi je ovaj (1.opt. O.), sad samo treba vidjeti otprilike koliko je težina i kolika je ta vrijednost“ a kad S. pita „Hoćeš da ti pošaljem poruku?“ 3.opt. K. kaže da može pa mu S. i šalje poruku sadržaja „Odjeća 11 tona 15.000 usd“ nakon čega 3.opt. K. zove S. i pita „Ukupni iznos plaćanja?“ a S. odgovara protupitanjem „Je li misliš na broj fakture?“ pa 3.opt. K. kaže „Vidio sam tamo 15 ali to je nešto malo“ na što S. kaže „Malo je ali možeš dignuti malo“ a kada 3.opt. K. kaže „U tome je stvar“ S. govori „Ima malo prostora ali

da ne dođe na 35“ na što 3.opt. K. kaže „Ne, 20 da dođe i nema problema“ a S. kaže „Dobro, toliko može“. U 08:59:28 sati 3.opt. K. zove S. i kaže „To ide slično kao tenisice 64041990 …. dolazi između 20 i 20.550 … to je najmanje što sam mogao ….“ a S. ga prekida i kaže „Dobro“.
Dakle, činjenica je da S. govori o robi iz 1.4. odnosno o količini i vrijednosti te robe i vidimo da 3.opt. K. odmah reagira i govori da je ta vrijednost od 15.000 USD (zapravo 14.273,60 USD) mala i da će morati dignuti vrijednost. U to vrijeme 3.opt. K. još uvijek nije zaprimio JCD u rad naime JCD je zaprimljen kod kontrolora u 12:12 i potom dan u rad 3.opt. K. u. Kada se ima u vidu da su po zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe i novom setu deklaracije razlike između deklarirane i utvrđene vrijednosti tzv. Z01=9.054+6.219+3.530= 18.803 kn=3.572,52 USD jasno je da ukupno povećanje vrijednosti robe ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, međutim iz toga se ne može zaključivati o tome da je 3.opt. K. „proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe“ jer nedvojbeno je da se u JCD 45047/640/4868 ne spominju tenisice odnosno Tbr 64041990 pa je dakle upitno kada 3.opt. K. u nastavku kaže „dolazi između 20 i 20.550 … to je najmanje što sam mogao“ na što se to odnosi. Činjenica je da u 12:28:49 sati M. (I. d.o.o.) zove 3.opt. K. i kaže „Imam jednu deklaraciju za tebe“ a 3.opt. K. govori da će sad doći dolje, za 5-6 minuta a jasno je da se radi o deklaraciji 45047/640/4868 dakle nakon što je JCD zaprimljen kod kontrolora u 12:12 sati naravno da M. zna kojem carinskom službeniku je taj JCD dodijeljen u rad.

Iz preslike fakture broj J065 od 29.8.2012. navodnog prodavatelja H. koja je priložena uz JCD (list 21974, 3662 spisa) a koja se nalazila u spisu s natpisom „J. d.o.o.“ koji je oduzet od M. S. (list 3649 spisa) proizlazi između ostalog da je jedinična vrijednost vesti 0,30 USD (11.832 komada), jedinična vrijednost jakni je 1,50 USD (4.924 komada), T majica (3240 komada) 0,15 USD, trenerki 480 x 0,50 USD i hlača 3530 x 0,40 USD dakle, 3.opt. K. je prihvatio jedinične vrijednosti u odnosu na dvije stavke, a iz fakture je vidljivo i to da ukupna vrijednost iznosi 13.073,60 USD, čemu je pridodan iznos od 1.200 USD na ime transportnih troškova pa proizlazi da je vrijednost CFR R. 14.273,60 USD koliko je i prijavljeno u JCD. Da se naprijed navedena faktura ne može prihvatiti kao vjerodostojna jasno slijedi iz činjenice da na istoj nema faksimila prodavatelja, nema naznake kada se treba izvršiti plaćanje i na koji račun a radi se o istom prodavatelju kao u 1.1. čije prazne papire s faksimilom je imao svj. S. a kako je i naprijed navedeno kod S. su pronađeni i rukom sačinjeni računi na temelju kojih je sačinjen i ovaj račun no to se ne stavlja niti se može stavljati na teret 3.opt. K. u.

Obzirom na sve naprijed navedeno osnovan je navod obrane 3.opt. K. da nije oštećen državni proračun, da su količine koje su bile unutra točno pobrojene jer da je vršen tzv. koridor a kako mu je i zadano „koletarno“, da je i u ovom slučaju postupao u skladu s pravilima struke itd., a kako vijeće nalazi da nije dokazano da bi 3.opt. K. postupao na način opisan u optužnici, a kako je to i naprijed navedeno, to ga je valjalo osloboditi optužbe u odnosu na radnju iz 1.4. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice to tim više što 3.opt. K. nije znao niti je mogao znati za rukom sačinjene račune po S. iz kojih proizlazi da bi u kontejneru bila veća količina vesta, jakni i hlača od onog što je prikazano u računu priloženom uz JCD i u JCD-u. Valja ponoviti i to da nije 3.opt. K. taj koji je „obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 43.627,52 kn/5.790,37 eura a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 67.260,51 kn/8.927,00 eura“ špediter je taj koji u JCD-u obračunava carinska i porezna davanja a carinski službenik na

pregledu robe postupajući po zadanim mu provjerama utvrđuje elemente za obračun carine i PDV-a (količina, vrijednost itd.) ovisno o tome što mu je zadano pa ako carinski službenik poveća jediničnu vrijednost svih stavki ili nekih na temelju tog povećanja carinske vrijednosti robe špediter je taj koji ponovno obračunava davanja a u konkretnom slučaju kao što je i naprijed navedeno nije dokazano postupanje 3.opt. K. u smislu da bi zloupotrijebio službeni položaj ili ovlasti i to temeljem nekog dogovora sa S.

41.5.2. U odnosu na 3.opt. K. i 1.10. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da dana 5.10.2012. u 14:21:27 sati 1.opt. O. šalje poruku S. „Drugaru drugi tjedan ja i K. (3.opt. K.) na terminalu. Ugodan vikend“ na što S. odgovara „Ok, čujemo se“ dakle, u razdoblju od 8.10.2012. - 14.10.2012. prema rasporedu predstojnice CI L. R. na terminalu su 1.opt. O. i 3.opt. K. . Naprijed navedeno ne može se povezivati sa postupanjem 3.opt. K. kao carinskog službenika prilikom carinjenja u odnosu na radnju iz 1.10. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice, jer činjenica je da je 1.opt. O. taj koji S. šalje naprijed navedenu poruku i 1.opt. O. je taj koji i dana 9.10.2012. u 08:36:35 sati S. šalje poruku „Na poziciji smo drugaru“ dakle, sukladno ranijoj poruci i dogovoru javlja mu da su on i 3.opt. K. na terminalu u CI L. R., dakle da rade carinjenja vezano za uvoz robe međutim S. istog dana u 08:46:26 sati šalje poruku 6.opt. S. na CI Š. „Tko je na crvenom?“ a ovaj mu odgovara „M.“ pa kako S. ne odgovara carinski službenik M. to S. u 14:15:03 sati zove M. (vlasnik kamiona) te mu govori da mu treba sutra jedan da bude spreman ujutro a ako ne bude ujutro da će onda biti popodne, a M. govori da će se angažirati.

Dakle, vidimo da je S. unatoč porukama 1.opt. O. provjeravao i tko je od carinika na CI Š. i kad saznaje da je tamo carinik M. odlučuje se za carinjenje na CI L. R. pa dana 10.10.2012. u 08:51:00 sati S. šalje poruku 1.opt. O. „Danas imamo jedan. Morate biti najbolji jer mi je to jedan novi“ na što 1.opt. O. odgovara „Ok. Moram ga dobiti dakle neka D. (D. M. - I. d.o.o.) dođe do mene i idemo skupa gore OBAVEZNO“ te „Pazi na količinu pogotovo jer je novi čim veća količina manja jedinična cijena: logično zar ne“. Iz naprijed navedenog proizlazi da kako se radi o novom uvozniku kojeg je S. dobio iznos davanja (carina i PDV) mora biti što manji a za to će se pobrinuti 1.opt. O. koji će zajedno sa M. obvezno otići „gore“ kako bi upravo on dobio u rad JCD kojeg će I. podnijeti na CI L. R. a vidimo i to da 1.opt. O. savjetuje S. vezano za količinu i cijenu, što naravno nije propisano zadacima carinskog službenika dakle, jasno je da 1.opt. O. ovakvim postupanjima „radi“ za S. i primatelja robe a naprijed navedena poruka 1.opt. O. „Pazi na količinu … čim veća količina manja jedinična cijena“ osim toga nedvojbeno ukazuje i na to da je 1.opt. O. znao da račun (fakturu) priložen uz JCD piše S. u ime navodnog prodavatelja, dakle znao je da račun nije vjerodostojan ni u pogledu količine ni u pogledu vrijednosti robe i da nije sačinjen u K., međutim isto se ne može govoriti i za 3.opt. K.

Činjenica da 10.10.2012. u 09:33:30 sati S. zove 3.opt. K. koji kaže „Reci prijatelju“ a kada S. pita „Jesi tamo?“ 3.opt. K. mu govori da je na što S. kaže „Ajde, izbacit ćemo nešto pa se onda možda vidimo“ a 3.opt. K. kaže „Obadva (on i 1.opt. O.) smo tu“ a S. kaže „Može“ ne može se tumačiti kao neki dogovor 3.opt. K. i S. pogotovo stoga što nema dokaza da bi 3.opt. K. znao za prethodnu komunikaciju S. i 1.opt. O., a čemu u prilog govori i to da u 09:35:36 sati S. šalje poruku 1.opt. O. „Predat ćemo normalno, svejedno je tko dobije a ionako prate mene i tebe. Pozdrav“ a 1.opt. O.

odgovara „Ok. pošteno“ te „Ma tko prati ne nasjedaj besmislicama sorry“. Dakle, S. je u konkretnom slučaju svejedno da li će carinjenje obaviti 1.opt. O. ili 3.opt. K. time da bi S. radije da JCD dobije u rad 3.opt. K. jer se boji da njega i 1.opt.O. prate, što je očito jedan od razloga zašto je provjeravao preko 6.opt. S. tko je na crvenom na CI Š. a kako je to naprijed navedeno.

Nadalje, nedvojbeno je da je dana 09.10.2012. I. d.o.o., pripremila deklaraciju za primatelja S. d.o.o., Sesvete ali je S. nakon poruke 1.opt. O. „Na poziciji smo drugaru“ kalkulirao da li da isti podnese na CI Š. ili na CI L. R. pa kada je saznao da je na CI Š. M. na crvenoj ruti to odlučuje JCD podnijeti na CI L. R. gdje JCD zaprimljen dana 10.10.2012. i to u nadzoru po 9.opt. M. u a u kontroli kod 2.opt. U. u 12:33 sati gdje deklaracija dobI. broj 45047/640/5252/10.10.12. (list 10821-10823 spisa) time da 2.opt. U. istu daje u rad 3.opt. K. koji je bio raspoređen na lokaciji 2 (terminal Brajdica) i dakle zadužen za pregled robe – crvena, žuta i zelena ruta (list 17576,18520 spisa).

U deklaraciji se navodi da se radi o robi u 45 stopnom kontejneru, sa 687 koleta, robi podrijetlom i izvozom iz K.e, prodavatelj X., robi čija ukupna vrijednost iz fakture je 20.592,25 USD i to robi svrstanoj u 5 stavki: 1. kompleti, jakne, sakoi - dječji kompleti (rukom dopisano: 0,52 5577/12) šifra 62032380; 2. dječje majice, (rukom dopisano: 19012 kom), šifra 62079910, posebna mjerna jedinica 2647,06 kg; 3. čarape s gaćicama, šifra 61152200, posebna mjerna jedinica 17543; 4. dječje hlače, (rukom dopisano: 0,60 2070/12), šifra 62046390, posebna mjerna jedinica 4830; 5. dječje trenerke (rukom dopisano: 10370 kom 1.50 1928/12) šifra 62113390, posebna mjerna jedinica 7700,39 kg pa ukupna davanja za sve stavke iznose 50.384,53 kn (carina 16.597,28 kn, PDV 33.787,25 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe, između ostalog, navodi se i tečaj 1 USD=5.757166 kn (list 10825 - 10827 spisa).

Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava dana 10.10.2012. u 09:32 sati bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza u odnosu na sve stavke kao i provjera zdravstvenog nadzora u odnosu na stavke 2 i 3 te provjera količine iskazane u polju 41 JCD i usporediti je sa količinom robe iskazanom na fakturi u odnosu na stavku 03 dok je od strane kontrolora istog dana u 12:34 sati određena provjera: D99 utvrđivanje carinske vrijednosti i R99 provjera količine i intelektualno vlasništvo, a kako stavke nisu posebno određene podrazumijeva se da je to određeno u odnosu na sve stavke (list 145-152, 10831, 21120-21123 spisa).

U zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 10.10.2012. (list 3606-3608, 10814-10820 spisa) 3.opt. K. navodi da je dana 11.10.2012. izvršen pregled robe prema gornjem JCD te da je carinsku vrijednost robe utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD … CI K. te JCD … i JCD … CI L. R. pa da je carinsku vrijednost robe utvrdio na način da je podigao jediničnu vrijednost za: stavku 01-dječji kompleti sa 0,40 USD na 0,52 USD, stavku 04-dječje hlače sa 0,30 na 0,60 USD i stavku 05-dječje trenerke sa 0,80 USD na 1,00 USD. Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim zapisnikom to je podnio novi set deklaracije prema podacima utvrđenim u zapisniku (list 3602-3604, 10810-10812 spisa) pa se navode i razlike između deklarirane i utvrđene vrijednosti tzv. Z01 i to za stavku 01 iznos od 5.713 kn, za stavku 04 iznos od 7.826 kn i za stavku 05 iznos od 8.985 kn pa obzirom na promjene osnovice kod obračuna davanja za naprijed navedene 3 stavke, sada se navodi da ukupna davanja iznose 59.957,39 kn (carina 19.750,64 kn, PDV 40.206,75

kn) što je dakle povećanje davanja od 9.572,86 kn (59.957,39 – 50.384,53 kn).

Iz naprijed navedenog proizlazi da je u odnosu na ostale stavke 3.opt. K. prihvatio jedinične vrijednosti iz preslike računa prodavatelja X. broj … od 22.9.2012. (list 10828, 3609, 3612 spisa) priloženog uz JCD i to za: stavku 02 dječje T majice 0,15 USD, stavku 03 čarape s gaćicama 0,80 USD a iz istog proizlazi i to da ukupna vrijednost robe (svih 5 stavki) iznosi 19.392,25 USD čemu je pridodan iznos od 1.200,00 USD na ime transportnih troškova pa se kao ukupan iznos CFR R. navodi iznos od 20.592,25 USD koji iznos je prijavljen i u deklaraciji.
U zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe 3.opt. K. pozl. se na tzv. usporedne JCD-ove pa tako:

- iz JCD … od 16.4.2012. (list 19989-2000 spisa) proizlazi da se odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za Liu Lei d.o.o., prodavatelj X. i to: 1. dječji ljetni kompleti 2. dječje hlače, 3. dječje kratke hlače, 4. dječje ljetne suknje 5. ženske kratke hlače 6. dječje majice T shirt 7. ljetne majice bez rukava (top) i 8. dječje trenirke, šifra 62113390, 6857 x 1,00 USD.

Dakle iz onog što je upisano u JCD i zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe proizlazi da je ovaj JCD upotrijebljen kao usporedni u odnosu na stavku dječje trenerke koju je u 1.10. 3.opt. K. i podigao sa 0,80 na 1,00 USD.

- iz JCD … od 24.4.2012. (list 19951-20022 spisa) razvidno je da se isti odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za M. d.o.o., prodavatelj R. koja je svrstana u 24 stavke i to: 1. svijeće … 11. ženske hlače, šifra 62046390, 3000 x 0,50 USD itd., a iz čega jasno slijedi da se ovaj JCD nije mogao koristiti kao usporedni za robu iz 1.10. pa ni za hlače iz stavka 04 kako to naznačuje 3.opt. K. u JCD i zapisniku, jer iako se radi o istom tarifnom broju u 1.10. govori se o dječjim hlačama čiju jediničnu vrijednost je 3.opt. K. podigao sa 0,30 na 0,60 USD a ovdje imamo ženske hlače pa proizlazi da je za stavku dječje hlače u stvari koristio prethodni usporedni JCD gdje se u stavku 3 govori o dječjim kratkim hlačama no navodi se drugi tarifni broj a osim toga nije prihvaćena transakcijska vrijednost od 0,30 USD već je ista podignuta prilikom utvrđivanja carinske vrijednosti na 0,60 USD pa se dakle, ni na taj JCD kao usporedni, 3.opt. K. nije mogao pozvati u odnosu na stavku dječjih hlača. Međutim, kako je to već i ranije rečeno činjenica je da carinski službenici koji su radili na pregledu robe nisu imali kompletan usporedni JCD već su imali Tablicu orijentacijskih vrijednosti u koju je 1.opt. O. upisivao podatke o prihvaćenim transakcijskim vrijednostima za pojedinu robu.
- iz JCD … od 06.3.2012. (list 20006-20022 spisa) razvidno je da se odnosi na uvoz robe podrijetlom i izvozom iz K. za H. d.o.o., prodavatelj H. i to robe svrstane u 9 stavki 1. dječji ljetni kompleti, šifra 62032380, 23140 x 0,52 USD 2. dječje kratke hlače, šifra 62034290, 3. ženske ljetne kratke hlače 4. ljetne haljine za plažu 5. kratke suknje ljetne za djevojčice 6. ženske kratke suknje 7. dječje majice T-shirt, šifra 62079910, 8. ženske T majice kratki rukavi i 9. ženske ljetne majice bez rukava, dakle očito je da se prilikom podizanja jedinične vrijednosti u 1.10. za dječje ljetne komplete sa 0,40 na 0,52 USD 3.opt. K. ispravno pozvao na ovaj JCD kao usporedni.

Kada se u činjeničnom opisu toč. 1.10. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice navodi da je S. potpisao JCD za primatelja S. d.o.o. „s umanjeno iskazanom carinskom vrijednosti robe“ te da je 3.opt. K. temeljem iste „proveo carinjenje bez da je utvrdio

stvarnu carinsku vrijednost robe“ naime da je carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 59.957,39 kn/7.957,71 eura „a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 85.178,16 kn/11.305,08 eura“ pa da je dakle omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u iznosu od 25.220,77 kn/3.347,37 eura osim onog što je već naprijed istaknuto valja istaći i slijedeće:

Nema dokaza da je 3.opt. K. znao da je iskazana carinska vrijednost u JCD-u kojeg je potpisao S. u ime I. d.o.o. umanjena, naime vezano „račun“ koji je priložen uz JCD i temeljem kojeg su u JCD i uneseni podaci o vrijednosti robe, a što se ne može stavljati na teret 3.opt. K. u, treba istaći da se radi o računu kojeg je sačinio sam S. a ne prodavatelj iz Kine, što proizlazi iz poruke 1.opt. O. „Pazi na količinu pogotovo jer je novi čim veća količina manja jedinična cijena: logično zar ne“ a kako je to naprijed navedeno te činjenice da je pretragom kod S. pronađeno više praznih papira s faksimilom tobožnjeg prodavatelja a isto tako i prazni papiri s faksimilom primatelja Su J. d.o.o. (list 3610, 3616 spisa - isti primatelj i isti prodavatelj spominje se i u 1.25.).

Činjenice je da je od S. oduzet spis koji se odnosi na ovo carinjenje (list 3600-3620 spisa) a u istom se nalazi i preslika naprijed navedenog „računa“ (list 3609 spisa) ali i rukom pisani račun (list 3615 spisa) u kojem se govori o: 1. dječjim kompletima i to 11.570 komada x 0,60 USD a u računu priloženom uz JCD se govori o 10.410 komada dakle i o jediničnoj vrijednosti od 0,40 USD a 3.opt. K. je podiže na 0,52 USD; 2. dječjim majicama kraj kojih je najprije upisana tarifa 61099090 što je prekriženo i napisano 62079100 odnosno 62079910 i to 14.182 komada x 0,15 USD dok se u računu priloženom uz JCD govori o 19.012 komada x 0,15 USD pa je jasno da je u račun priložen uz JCD pod ovom stavkom pribrojano 4.830 komada vesti; 3. čarape s gaćicama što je najprije bilo označeno kao dječje trenerke 17.543 x 0,15 USD isto kao u „računu“ priloženom uz JCD; 4. dječjim hlačama i to 4.833 x 0,40 USD dok se u računu priloženom uz JCD govori o manjoj količini i manjoj jediničnoj vrijednosti - 4830 komada x 0,30 USD; 5. dječjim trenerkama i to 12.200 komada x 1,5 USD dok se u računu priloženom uz JCD govori o 10.370 komada x 0,80 USD koju vrijednost 3.opt. K. podiže na 1,00 USD a u rukom pisanom računu spominju se i 6. veste i to 4.830 komada kraj kojih se međutim ne navodi jedinična vrijednost no navodi se da se nalaze u 42 koleta a veste se ne spominju ni u računu priloženom uz JCD i u JCD. Pri dnu je napisano i slijedeće „OIB … L. X. X. OIB … …“.

Dakle, iz rukom sačinjenog računa nedvojbeno slijedi da u „računu“ priloženom uz JCD nije prijavljena sva roba koja se nalazila u kontejneru (veste 4.830 komada) odnosno da je prijavljena manja količina u odnosu na stavke: dječji kompleti, dječje hlače, dječje trenerke a vidimo i to da su jedinične vrijednosti za stavke dječji kompleti, dječje hlače, dječje trenerke veće od jediničnih vrijednosti navedenih u „računu“ priloženom uz JCD. Nadalje, u rukom pisanom računu govori se o dječjim majicama čija količina je manja nego u računu priloženom uz JCD međutim razvidno je i to da se tražilo po kojoj tarifi je najpovoljnije da se prijave jer iz „računa“ priloženog uz JCD razvidno je da se radi o dječjim T majicama koje imaju drugi tarifni broj i drugu veću jediničnu vrijednost od tzv. običnih majica.

Nedvojbeno je da 3.opt. K. nije znao niti je mogao znati za rukom pisani račun i činjenicu da isti ne odgovara računu priloženom uz JCD, dakle onaj tko zna da je umanjena ne smo količina nego i vrijednost je sam S. a vidimo da o tome ima saznanja i 1.opt. O. obzirom na naprijed spomenutu poruku o tome da se pazi na količinu itd.

Upravo obzirom na rukom pisani račun vještaku je u odnosu na toč. 1.10. naloženo da se uzmu u obzir količine navedene u tom računu pa vještak u nalazu i mišljenju (list 5468-5471 spisa):

a) za varijantu 1 za koju nisu pronađene usporedive transakcije za robu za koju vrijednost nije podignuta zapisnikom o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (a iz kojih bi proizlazilo da je transakcijska vrijednost veća od one iskazane u JCD-u) i navodi da bi obračun bio istovjetan onome što proizlazi i iz zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (ukupna davanja 59.957,39 kn) i da ne bi došlo do manje obračunatih davanja po osnovi carine i PDV-a, dakle nedvojbeno je da nema štete za proračun RH i da je 3.opt. K. postupao u skladu sa pravilima struke,

b) u varijanti 2 dan je obračun na način da je za stavku dječji kompleti uzeta količina od 11.071 komad i jedinična vrijednost od 0,60 USD, za stavku dječje trenerke uzeta je količina od 12.200 komada i jedinična vrijednost od 1,50 USD uz dodavanje odgovarajućeg dijela troška prijevoza, dakle korišteni su podaci iz rukom pisanog računa pa je vještak nakon izračuna i naveo da bi ukupna davanja iznosila po ovom obračunu 85.178,16 kn a kako su davanja temeljem zapisnika o utvrđivanu carinske vrijednosti robe iznosila 59.957,39 kn to proizlazi da je razlika 25.220,77 kn/3.347,37 eura što bi bila šteta za proračun RH pod uvjetom da je 3.opt. K. znao za rukom sačinjen račun što međutim ovdje nije slučaj.

Dakle, nedvojbeno je obzirom na sve naprijed navedeno da štete za državni proračun a temeljem postupanja 3.opt. K. nema jer ne samo da je ispravno ocarinio robu – utvrđivanje carinske vrijednosti robe nego je proveo i ostale naložene mu provjere slijedom čega ga je valjalo osloboditi i u odnosu na radnju iz 1.10. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice. Činjenica je da dana 11.10.2012. u 16:53:04 sati S. NN osobi iz društva S. d.o.o. kaže „Tekstil je 15, cipele su 10 dobro si prošla, jeftino smo napravili“ na što ona kaže da nema novaca itd., a kada S. govori o cipelama jasno je da time misli na 1.8. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice (u odnosu na koju radnju je optužba odustala) i činjenicu da je razlika u obračunu davanja između onog što je deklarirano i što je zapisnikom utvrđeno iznos od 10.320,37 kn a kada kaže da je tekstil 15 i da su jeftino to napravili jasno je da ne govori o 1.10. jer razlika između deklariranog iznosa davanja i onog utvrđenog zapisnikom je 9.572,86 kn a kako je to naprijed navedeno a osim toga ovaj razgovor nema nikakve veze sa postupanjem 3.opt. K. u odnosu na radnju iz 1.10. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice.

41.5.3. U odnosu na 3.opt. K. i 1.18. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice uvodno treba istaći da je optužnicom USKOK-a od 31. prosinca 2014. u odnosu na radnju iz 1.18. bio optužen i N. R., koji je pravomoćnom presudom ovog suda K-Us-9/18 od 18. veljače 2019. po čl. 453 toč. 3 ZKP/08 oslobođen optužbe (list 3320-3321spisa) da je „dana 31. listopada 2012. u R., na traženje špeditera M. S. da ne izvrši propisane provjere već samo propusti kontejner na carinjenje, svjestan da postoji dogovor špeditera s carinskim službenikom na traženo pristao i robu na koju se odnosi JCD … pustio u daljnji postupak carinjenja, kako bi ju, carinio unaprijed dogovoreni carinski službenik, nakon čega je M. S. istog dana navedenu JCD ispostavio u CI L. R., gdje je Ž. K. temeljem iste proveo carinjenje bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe“.

U odnosu na ovu radnju na raspravi su reproducirani telefonski razgovora iz kojih

proizlazi da:

- dana 23.10.2012. u 16:45:43 sati Lin iz društva Crveno žuto d.o.o. zove S. i kaže mu da dođe u Z., na što S. pita „Imaš li papire?“ a kad L. kaže da ima S. govori da će doći sutra, prekosutra dok dana 25.10.2012. u 09:43:42 sati S. pita Lina da li mu može poslati račune na autobus ili poštom a ovaj kaže da će mu poslati autobusom pa mu šalje i registraciju autobusa i vrijeme dolaska u R. „… 15:20 R.“ a u 12:42:57 sati S. obavještava L. da je sve u redu a u 14:27:22 sati zove M. (I. d.o.o.) te mu kaže da u 15:20 sati ode na autobus, da će mu poslati poruku o kojem autobusu se radi, da je napisano „ili M. ili na I. - koverta jedna, teretnice stižu“ a dana 26.10.2012. (petak) u 10:32:50 sati S. obavještava L. da mu kontejner dolazi danas u R. a da mu on pošalje „koliko je, šta ima, količina“, da će ga cariniti u ponedjeljak ili utorak (29. ili 30.10.2012.) pa

- dana 29.10.2012. u 11:07:30 sati S. govori L. da je došao kontejner u R. i da mu pošalje kolike su količine a potom u 13:05:40 sati S. zove NN osobu iz društva Crveno-žuto d.o.o. koja govori „Hlače ima 200.000“ a potom mu ta osoba šalje poruku „hlače 36200 kom, sat 4100 kom, torbe 990 kom“ pa u 14:10:19 sati S. zove M. D. (I. d.o.o.) te mu govori „Provjeri mi ovo malo, ovaj ima S. T. on je na IMK a šta je u varijanti ako ga mi hoćemo prenaputiti na Š.“ na što M. kaže „Morat će, sad treba vidjeti sa njima ili će proći na rendgen ili će oni odlučiti da ga hoće otvoriti, pregledati to je do njih, valjda kako kad, nekada dođe ovi provuku kroz rendgen, a nekad kad nemaju vremena onda R. ili J., onda gledaju fakturu, otvarati ili ne“ na što S. kaže da će zvati R.

Dakle, S. je strah jer je određen IMK pregled pa želi prebaciti carinjenje na CI Š. a strah ga je jer u kontejneru nisu tek obične hlače već traperice, koje naravno imaju drugi tarifni broj i drugu jediničnu vrijednost i to količina od 36.200 komada a u JCD i u računu koji će biti priložen uz JCD navodi se 30.770 komada dakle 5.430 komada manje. Radi realizacije naprijed navedenog S. u 14:14:19 sati zove R. a te mu govori „Imam jedan kontejner na IMK je“ a kada R. pita „Šta imaš gore?“ S. kaže „Traperice to bi bacio na K. ali ne znam kakva je procedura“ a R. kaže „Javi se, kad bi otpeljao?“ a kad S. kaže da bi sutra R. mu govori “Ja sam ujutro, dođi kod mene da vidim o čemu se radi ako ide u K. mislim da ću onda to prepustiti gore da ode, razmislit ću o svemu “ na što S. kaže „Toga se i bojim, zato te i zovem“ a R. kaže „Vidit ću danas kako stojim pa ću ti se javiti navečer“,

- dana 30.10.2012. u 08:07:05 sati 6.opt. S. (CI Š.) javlja S. „Danas smo ja i N.“ pa odmah, u 08:09:39 sati S. zove M. (vozača) i pita da li imaju kakve kamione da ih jutros odmah pokupe za K. a kad M. kaže da nema S. govori „Dobro iskrslo mi je izN. a, imam 2 kontejnera, ništa“. U 08:23:58 sati S. odgovara 6.opt. S. „Na žalost ne mogu naći kamion“ a 6.opt. S. mu u 08:25:20 sati piše „Ajde potrudi se frende, možda ga nađeš“ pa odmah u 08:31:33 sati S. pita M. (vozača) da šta ništa od kamiona a kad ovaj kaže „ništa“ S. govori „Nema veze, onda ću ih probati dolje ocariniti jer imamo odličnu kombinaciju, ocarinit ću ih dolje, ako bude gotovo onda će ih trebati popodne, može se popodne i za sutra“ na što M. kaže da će se iz organizirati. U 11:07:03 sati S. zove R. a (IMK) koji govori „Na terminalu sam imam jedan pregled dođi do mene iza 11,30 sati, dolje sam za 20 minuta“ a nakon toga S. obavještava L. da su kontejneri sutra. U 13:18:50 sati S. govori M. (vozaču) „Sutra ujutro ću vidjeti kakvo je jutro ili ću ih odmah ujutro za K. pa za Z., ako ne carinit ću ih u L. i onda popodne po carinjenju za Z. ako bude K. u igri bolje bi mi bilo K., jedan je 40, drugi je 40“.

Dakle, vidimo da nikakvog kontakta između 3.opt. K. i S. prije no što će I. d.o.o. dana 31.10.2012. na CI L. R. podnijeti JCD za uvoz za S. d.o.o. nema ali postoje kontakti S. sa 6.opt. S., kako je to naprijed navedeno te sa 1.opt. O. Nadalje, dana 31.10.2012. prema rasporedu na CI L. R. kao kontrolori radili su D. i R., 2.opt. U. je bila na plaćenom dopustu dok kao carinski službenici za pregled robe rade 1.opt. O., 3.opt. K. , I. T. i Z. N. (list 17576 spisa) time da su 1.opt. O. i 3.opt. K. na lokaciji 2 (terminal B.) a Z. i T. na lokaciji 1 (list 18506 spisa) pa u 07:49:30 sati 1.opt. O. zove S. i kaže „Htio sam pitati jesi li malo skalkulirao, hoće li ono biti u redu, ja sam obavijestio svog drugara tako da nema problema, kad bi otprilike D. (M., djelatnik I. d.o.o.) bio dolje, idem u A., imam još jutros da ne ispadne opet, ja sam gotov otprilike negdje do 10 sati ali bi volio znati čisto da ja javim“ a S. kaže „Onda neću prije, onda ću pričekati malo“ a 1.opt. O. govori „Kako god ti želiš, ja sam gotov između 10 i 11 ali ti javim za svaki slučaj“ a S. govori da može.

Naprijed navedeni razgovor 1.opt. O. sa S. jasno ukazuje na to da 1.opt. O. zna da će dana 31.10.2012. I. d.o.o. podnijeti na CI L. R. 2 JCD (iz toč. 1.18. i toč. 1.19.) a kada 1.opt. O. govori da je obavijestio „svog drugara“ jasno je da se to ne može tumačiti u smislu nekog razgovora i dogovora 1.opt. O. i 3.opt. K. jer činjenica je da su oba JCD-a podnijeta na CI L. R. u skladu s dogovorom između 1.opt. O. i S. jer kad 1.opt. O. kaže „ja sam gotov otprilike negdje do 10 sati … gotov sam između 10 i 11 ali ti javim za svaki slučaj“ S. mu odgovara „onda neću prije, onda ću pričekati malo“ pa oba JCD-a i bivaju zaprimljena u CI L. R. u skladu s tim dogovorom u 11:00 sati, zaprima ih kontrolor M. R. koji JCD … (toč. 1.18. - uvoz za S. d.o.o.) dodjeljuje u rad 3.opt. K. a JCD … (toč. 1.19. - uvoz za L. d.o.o.) dodjeljuje 1.opt. O. . Činjenica je nadalje da prije tog zaprimanja (u 11:00 sati) ovih JCD-ova na CI L. R., dakle istog dana:

- u 08:10:30 sati G. (I. d.o.o.) zove 6.opt. S. pita „Znaš li tko je danas na tekstilu?“ a 6.opt. S. kaže „J., B., di ste bili jučer?“ a G. govori da nisu mogli naći kamion na što 6.opt. S. kaže „Bili smo ja i N.“ a G. kaže da zna sve, da su bili ljuti. Nedvojbeno je da G. ne zove 6.opt. S. samovoljno već po naputku S. koji i nakon razgovora sa 1.opt. O., kako je to naprijed navedeno, razmatra mogućnost da robu ocarini na K. jer „ako bude K. u igri bolje bi mi bilo K., jedan je 40, drugi je 40“ (razgovori od 30.10.2012.). U prilog naprijed navedenog govori i činjenica da u 08:44:23 sati S. govori M. (vozaču) „Ne treba jutros ništa, danas izbacujemo u L. dolje 2 na carinjenje i trebalo bi pokupiti, odvesti u Z. na pražnjenje“ na što M. pita „Obadva idu danas“ a S. govori da bi išla a M. govori da je riješeno, da su auti pripremljeni,

- u 08:47:47 sati S. zove R. a i kaže „Ono što sam ti jučer pokazivao, doći će ti“ na što R. kaže „Nema problema kad se vidi tko dobije predmet, kolega neka me zove i to je to“ na što S. kaže „Dogovoreno“. U 09:39:07 sati 1.opt. O. zove S. i pita „Kakva je situacija, jesi već uzeo“ a S. kaže „Idem sad na sanitarnu, papiri su kod mene ali ih još nisam predao na tranzit, prvo idem riješiti sanitarnu pa predati u proceduru. Jeste ti i Ž. (3.opt. K.) tamo“ a 1.opt. O. kaže „Jesmo, nema problema pitamo jer smo išli van pa da ne bi netko zvao ili čekao“. U 10:05:43 sati S. svog djelatnika M. pita „Jesi na terminalu?“ a on kaže „Nisam, čekam ovo tu da mi, još nisu predao sam“ a S. mu govori da dođe do Citrusa da mu da papire.

Iz naprijed navedenog ponovno je razvidno da nikakvog kontakta između S. i 3.opt. K. nema a to što 1.opt. O. govori S. da su on i 3.opt. K. na terminalu, da pitaju jer su

išli van itd., ne može se tumačiti u smislu da bi 3.opt. K. bilo išta poznato o dogovoru 1.opt. O. i S. .

Iz JCD … (list 277-282, 2679-2680, 21841-21844 spisa) razvidno je da je dana 31.10.2012. I. d.o.o., R. za primatelja S. d.o.o. podnijela na CI L. R. deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe koja se nalazila u 40 stopnom kontejneru HQ GESU5111233 sa 741 koletom, i to za robu podrijetlom i izvozom iz Kine, ukupni iznos iz fakture 23.027,00 USD a tu deklaraciju u 11:00 sati zaprimio je kontrolor M. R. i dodijelio je u rad 3.opt. K. u. U JCD se navodi da se radi o robi svrstanoj u 3 stavke i to: 1. torbe, šifra 42022210, posebna mjerna jedinica 990; 2. ručni satovi, 4.100 komada, šifra 91029900; 3. hlače za muškarce ili dječake, 30.770 komada, šifra 62034390 a za sve 3 stavke ukupna davanja iznose 54.750,29 kn (carina 17.069,28 kn, PDV 37.681,00 kn). Na prvoj stranici JCD (primjerak izuzet iz Carinarnice) napisano je uz stavku 1 „pregled IMK-a“ a na poleđini se nalazi faksimil N. a R. a i broj 2426 uz potpis a iz provedenog dokaznog postupka jasno slijedi što je radio IMK – praćenje kontejnera radi povrede intelektualnog vlasništva, djelatnici IMK nisu vršili pregled robe na način na koji to rade carinski službenici zaduženi za pregled robe. U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 21845-21846 spisa) između ostalog navodi se i tečaj 1 USD=5.804208 kn.

Za ovo carinjenje (list 281, 21159, 21851 spisa) od strane Centralnog sustava CU dana 31.10.2012. u 08:46 sati bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza u odnosu na sve 3 stavke dok je kontrolor dodatno u 11:04 sati odredio R99 IMK pregled, vrijednost i količina, prava intelektualnog vlasništva. Kao što je naprijed rečeno deklaracija je zaprimljena kod kontrolora u 11:00 sati a iz dokumenta – Usluge kod asistencije pri pregledu kontejnera (list 2683 spisa) proizlazi da je kontejner pozicioniran na poziciju za pregled dana 31.10.2012. godine u 13:15 sati, da je potom obavljeno skidanje plombe, otvaranje i zatvaranje vrata u 14:30 sati, da od strane špeditera nije stavljena nova plomba a da je kontejner re pozicioniran na slagalište, pa ovaj dokument za špeditera potpisuje M.

Činjenica je nadalje da u 11:49:09 sati M. govori 3.opt. K. „Imam za tebe jedan ovaj“ a 3.opt. K. govori „Spusti se dolje da vidimo malo“ na što M. kaže „To je za IMK ali mi je R. potpisao i rekao mi da ti se javim“ a 3.opt. K. kaže „Dobro, stavi ga dolje pa ću doći za 10-15 minuta“. Dakle, iz naprijed navedenog ne proizlazi nikakav dogovor između M. (I. d.o.o.) odnosno S. i 3.opt. K. oko načina postupanja 3.opt. K. a. U 13:29:06 sati 1.opt. O. govori M. „Izašao sam van ali sam na poziciji za 15-20 minuta“ a M. kaže „Kontejneri su spušteni, ja ću biti na terminalu“ a 1.opt. O. govori „Dobro, molim te za maksimum pola sata, jesu li oba spuštena“ a M. kaže da jesu na što 1.opt. O. govori „Doći ću pa ćemo to skupa odraditi“ a na upit M. „Je li Ž. (3.opt. K.) s tobom“ 1.opt. O. govori „Sa mnom je“. Dakle, vidimo ponovno da je 1.opt. O. taj koji se interesira da li su oba (toč. 1.18. i toč. 1.19.) kontejnera spuštena radi pregleda a to što je 3.opt. K. sa njim ne znači apsolutno ništa u smislu eventualnog dogovora o načinu postupanja jer svaki od njih dobio je svoj kontejner za pregled i svaki od njih dobio je točno određene provjere koje mora obaviti.

Nadalje, u 13:49:37 sati sada pok. Š. (carinski službenik na CI Š.) zove S. i pita „Što je, di si?“ a kad S. kaže da je na K. Š. mu govori „Ja sam u petak“ na što S. psuje i kaže „Dao sam 2 dolje“ a Š. govori „Rekao sam ovom majmunu da mogu“ a S. nastavlja „Što da ti kažem, danas sam dva dao dolje, jučer nisam stigao, danas sam računao da

si možda ti a kad sam vidio da nisi pustio sam ih dolje“ na što Š. kaže „Ništa“. I ovaj razgovor jasno ukazuje na to da nikakvog dogovora između S. i 3.opt. K. nije bilo a jedini razgovor između istih evidentira se u 14:29:19 sati kada 3.opt. K. zove S. koji kaže „Tu sam, sve sam vama dao, sve što sam imao“ a 3.opt. K. govori „Ovo je riješeno …“ pa na upit S. „Što si ti uopće dobio?“ 3.opt. K. govori „Torbe“ a S. kaže „Torbe i traperice su“ a 3.opt. K. ponavlja „Sve je riješeno“ na što S. kaže „Bravo, svaka čast, odlično, hvala ti“ pa u 14:35:51 sati S. NN osobi iz C. d.o.o. govori „Sada ću ti poslati poruku sa brojem vozača, ocarinjeno je i sad će on krenuti brzo“ pa joj i šalje broj mobitela vozača, dakle nakon što je izvršio pregled robe 3.opt. K. obavještava S. da je gotovo, da može preuzeti robu.

Već je naprijed navedeno da je 3.opt. K. od strane Centralnog sustava bila određena žuta ruta dok je kontrolor dodatno odredio „R99 IMK pregled, vrijednost i količina, prava intelektualnog vlasništva“ a činjenica je da 3.opt. K. dana 02.11.2013. u Informacijski sustav CU upisuje „DP-D1U/01-03 posebno iskazano u računu – pregled sa iskrcajem (tunelom) sa ekipom IMK, koleta u redu, nema povrede za lošu robu int. vl., CV se uklapa u cijene“ a iz ovog upisa proizlazi slijedeće:

a) pregled robe je obavljen, utvrđeno je da su koleta u redu pa da je dakle i količina koja je prijavljena u redu, da nema povrede intelektualnog vlasništva i da se carinska vrijednost „uklapa u cijene“ dakle 2.opt. K. postupio je po zadanim provjerama time da nije sačinjen zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe jer vidimo da nije ni podizao jediničnu vrijednost iste,

b) dakle, obzirom na naprijed navedeno netočno je ono što se navodi u činjeničnom opisu - da je 3.opt. K. proveo carinjenje „bez da je utvrdio stvarnu količinu i carinsku vrijednost robe“ te da je „carinska i porezna davanja obračunao u iznosu od 54.750,28 kn/7.266,61 euro a ne kako je trebao obračunati u iznosu od 85.616,63 kuna/11.363,28 eura“. Naime, prilikom carinjenja 3.opt. K. prihvatio je jedinične vrijednosti iz fakture odnosno JCD-a u odnosu na sve stavke: torbe 0,60 USD, ručni satovi 0,70 USD, hlače 0,60 USD dakle prihvatio je transakcijsku vrijednost (čl. 31 Carinskog zakona), radi čega i nema zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe, pa dakle nije 3.opt. K. „obračunao carinska i porezna davanja u iznosu od 54.750,28 kn/7.266,61 euro“ već je to obračunao I. d.o.o. u JCD-u kojeg je zajedno sa dokumentacijom dao na CI L. R. a 3.opt. K. je to i prihvatio navodeći „CV (carinska vrijednost) se uklapa u cijene“,

c) u pogledu carinske vrijednosti robe valja istaći da iz dopune nalaza i mišljenja Centra za financijska vještačenja d.o.o. (list 5378-5381 spisa) proizlazi da:

1. manje obračunata carina iznosi 197,91 eura a manje obračunati PDV 461,77 eura odnosno ukupno 4.970,37 kn/659,68 eura i to ukoliko se za stavku torbe (Tbr. 4202210) koristi „najniža transakcijska vrijednost slične robe iz kupoprodajnog posla ne starijeg od 6 mjeseci prije promatrane transakcije i u najbližoj količini robe u odnosu na promatranu transakciju“ od 2,69 USD po komadu umjesto 0,50 USD kako je to navedeno u fakturi priloženoj uz JCD i u JCD – 0,53 USD (uz odgovarajući dio transportnog troška) međutim činjenica je da se u JCD-ovima koji prileže sudskom spisu za torbe ne nalazi jedinična vrijednost od 2,69 USD po komadu a te vrijednosti nema ni u Tablici orijentacijskih vrijednosti robe, kojom tablicom su se koristili kao pomoćnim sredstvom carinski službenici, pa se dakle ne može govoriti o tome da bi to bila šteta za državni proračun RH,

2. kako je u nalogu suda za varijantu 2. naloženo da se u odnosu na hlače koristi Tbr. 62046231 tj. Tbr koji se nalazio na rukom sačinjenom popisu robe sa količinom, jediničnom vrijednošću i tarifnim brojevima a što je pronađeno u spisu oduzetom od otpremnika I. d.o.o. odnosno S. a na kojem popisu se za hlače umjesto 30.770 komada koliko se navodi u fakturi priloženoj uz JCD i u JCD-u navodi količina od 36.200 komada i jedinična vrijednost od 0,80 USD dok je u fakturi i JCD-u jedinična vrijednost 0,60 USD to vještak, a uzimajući u obzir naprijed navedeno, navodi da bi u tom slučaju manje plaćena davanja iznosila 30.866,35 kn/4.096,66 eura (carina 1.330,09 eura, PDV 2.766,57 eura) a što bi bila šteta za državni proračun RH.

Međutim, ovdje valja istaći, jednako kao i ranije, da dokaza o tome da bi 3.opt. K. znao da u spisu I. postoje računi rukom pisani koji se razlikuju od računa priloženog uz JCD nema pa se dakle ovaj izračun ne može stavljati na teret 3.opt. K. u.

Naime, iz preslike računa broj 218LTL/675 od 17.10.2012. godine prodavatelja I. - K. (list 2684, 2686, 21848 spisa) razvidna je pojedinačna vrijednost hlače 0,60 USD, torbe 0,50 USD i satovi -0,70 USD a razvidno je i to da je ukupna vrijednost bez transportnih troškova 21.827,00 USD a kada se tome doda iznos od 1.200,00 USD na ime transportnih troškova dolazi se do iznosa od 23.027,00 USD koliko je i prijavljeno u JCD. Da se ne radi o vjerodostojnom računu, osim iz naprijed navedenog, jasno proizlazi iz slijedećih činjeničnih utvrđenja:

- u spisu vezanom za ovaj uvoz, a koji spis je oduzet od S. (list 2677-2695 spisa), pronađena je kopija naprijed navedenog računa sa također jedva vidljivim faksimilom prodavatelja (list 2684 spisa) ali i rukom sačinjen popis (list 2693 spisa) sa robom, količinom i jediničnom cijenom a dopisani su i tarifni brojevi pa se tako navodi „hlače 62046231 36.200 x 0,80; sat 91029900 4.100 x 0,70; torbe, 42022210 990 x 0,50“ dakle u odnosu na stavku hlače razvidno je da je ovdje i količina i jedinična vrijednost veća nego što je to u računu priloženom uz JCD (30.770 x 0,60 USD), iz čega proizlazi da je ove prigode neprijavljeno 5.430 komada hlača **(**36.200 – 30.770). Međutim, činjenica je da 3.opt. K. za ovaj rukom pisani račun nije mogao znati, a kako je to i naprijed navedeno nikakvih razgovora, dogovora njega i S. nema, a osim toga kontejner je bio podvrgnut i IMK pregledu,

- nadalje su u tom spisu oduzetom od S. pronađena i dva prazna papira s faksimilom navodnog prodavatelja I. (list 2689-2690 spisa) koji faksimil je jedva vidljiv na preslikama računa (list 2686 spisa) a na kojem se kao naziv prodavatelja u zaglavlju navodi I. dakle, jasno je da je S. sam sastavio račun u ime navodnog prodavatelja kojeg je priložio uz JCD a prazne faksimile kako to proizlazi iz iskaza svj. J. a isti je dobio od G. a ovaj od Kineza koji su u stvari vršili uvoz. Iz provedenog dokaznog postupka međutim ne proizlazi da bi 3.opt. K. bio upoznat s naprijed navedenim.

Zbog svega naprijed navedenog 3.opt. K. valjalo je osloboditi optužbe u odnosu na radnju iz 1.18. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice a to što dana 17.11.2012. u 09:24:11 sati S. zove 3.opt. K. i kaže „Jutros sam došao iz Dalmacije, jesi doma“ a kad 3.opt. K. kaže da je S. govori „Evo me tamo za par minuta“ a 3.opt. K. govori „Idem ja gore onda“ ne može se ni na koji način povezivati sa radnjom iz 1.18. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice.

41.5.4. U odnosu na 3.opt. K. i 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice iz reproduciranih telefonskih razgovora u odnosu na ovu toč. optužnice proizlazi slijedeće:

a) dana 26.11.2012. (ponedjeljak) u 09:05:20 sati S. šalje poruku 1.opt. O. „Druže jeste na poziciji? Da dođem?“ a on mu odgovara „Tu sam, Ž. je skoknuo po filateliju“ na što S. piše „stižem“ a on mu odgovara „ok“. Dakle, prethodno se 1.opt. O. čuo sa P. (toč. 1.22. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice) a sada i S. dolazi na dogovor sa njim pa kada u 10:08:00 sati S. J. zove S. ovaj mu i kaže „Upravo sam išao po zadatku da rješavam ono naše, tvoj slučaj, danas će ga izbaciti ili sutra jer mi se ekipa posložila ovaj tjedan, jer onaj predmet je u k…. teškome“ na što S. J. kaže „Ono bi trajalo mjesec dana“ a S. kaže „Ima nekih dobrih igrača koji ovo ne bi progurali tako da dobro moram paziti na taj“ a J. govori „Važi, ako može danas vrijedi pa se čujemo“.

U 11:51:03 sati M. (I. d.o.o.) govori S. „Za ovog K. sam bio kod sanitarke, ona traži pregled, bez pregleda neće lupiti pečat zbog ovog ljepila, želi vidjeti igračke i malo da vidi ovo posuđe i tek kad vidi onda će udariti pečat da se može ići na carinjenje“ na što S. govori „Tek onda će ići na carinjene ona hoće baš sve da izvlačimo van, to košta reci joj“ a kad M. kaže „Znam, ali ona za to ljepilo traži sigurnosno tehnički list, ako ga nemamo moramo na pregled a kaže svejedno kao ima i tih igračaka svejedno će ići na pregled“ na što S. kaže „Trebaš odvojiti K. (3.opt. K.) i ovog drugog i nju, koja je sanitarka“ a kad M. kaže da se radi o Mirjani S. nastavlja „Probaj odvojiti jednog i drugog, ne možeš ga izdvojiti, kako ćemo, moramo ga dati za carinu ne mogu ići dalje dok ona ne da nekakav pečat, onda mi moramo tražiti prethodni pregled robe da sanitarka pogleda, šta da radimo“ a kad M. kaže „Rekla je sutra do 12,30 da planiramo“ S. kaže „Može“.

Da se radi o robi koja je „problematična“ slijedi i iz činjenice što u 12:03:03 sati J. govori NN osobi „To ti se radi, to će vjerojatno biti danas ali to ti je problem veliki ta mješavina znaš nije to baš tako jednostavno to je miješano razumiješ zato mora da pazi (S.) kome da to da, razumiješ, to on danas radi, vjerojatno će to završiti danas pazi ako to da nekome drugome ne daj bože to se mjesec dana treba da se broji razumiješ tako mi je on rekao da to nije ništa samo mora da pazi kome će to dati a danas su valjda ti njegovi danas bi trebalo biti gotovo znaju oni to bolje od tebe i mene, oni traže da prođu to nema nigdje hoćemo se vidjeti da vidimo i ono tamo što si mi dao, da izračunamo gdje smo da riješimo te situacije“,

- u 12:12:12 sati S. zove J. a te mu govori „Slušaj idemo u postupak međutim ima pun k…. toga za sanitarnu i sanitarna me traži pregled prije carinjenja i sutra i moram kopati kontejner i sutra tek u podne sam se dogovorio jer moram imati ljude“ na što J. pita „Da li može da ti ja donesem uzorke da on vidi?“ na što S. kaže „Ne, ovaj hoće baš pregled to su jebeni predmeti S., ja inače ovo radi tebe radim, da sam direktno ja to ne bi prihvatio uopće to će biti velikog sranja da meni dođe netko direktno Kinez ja sam već takve odjebao jer mene su zvali već sa takvom robom ali ja to ne radim“ a kad J. pita „Što ti misliš onda što tu može biti, bit će problema ili što“ S. kaže „Neće biti problema ako je sve u redu unutra, ja ne znam na što možemo naići unutra, što ja znam, na kakvu kvalitetu robe, na nešto neprijavljeno ja ti to ne znam, sanitarca ti ne mogu riješiti jer su takvi ljudi kakvi su carinu ću riješiti ali ovoga ne mogu riješiti jer je takva postava kakva je ako čekam njega da rješavam onda će mi se carina promijeniti

onda neću moći carinu riješiti ovo mi je bezbolnije ali ne mogu ti reći što me čeka unutra ako je sve kako si mi rekao onda neće biti problema“ na što J. kaže „To je spisak što su mi dali, ja drugo nemam ništa, znači ako bude u redu onda bi sutra trebalo biti gotovo ako što može ti vidi tamo i ponudi“ na što S. kaže „Ako bude šta, da jasno mi je“ na što J. govori „Jer on uvijek me navuče da bi mi dao tamo znaš ovo mi je najavljivao prije mjesec dana ove papire, znaš da mi je rekao onda kada treba ovome onda mi uvali i ovo i kaže to ti je usput a ja kada vidim onih 360“ na što S. kaže „To su predmeti od kojih treba bježati jer to nam može samo zakomplicirati život sa ovakvim predmetima, ja sam predao sanitarnu, na carinu nisam jer mi se danas ne da pečatiti za carinu dok ne vidi robu, ako hoćeš ako imaš kakvu kombinaciju za Zagreb možda još nije kasno da za Zagreb odvezeš ali moraš mi javiti da reagiramo jer idemo u postupak, mi i dalje radimo, mi smo to tek najavili, tek sutra idemo u konkretnu proceduru, ako imaš sutra kakvo rješenje moraš mi javiti do dva sata“ na što J. govori „Sada ću ga ponovno zvati da se nađem sa njim“ pa i zove NN osobu i govori joj „Možemo se naći, trebaš mi reći nešto ono za Q. tamo“ te se dogovaraju da se nađu na B.

Iz naprijed navedenog i više je no vidljivo da je J. S. taj koji dobl. popis onog što bi se trebalo nalaziti u kontejneru od NN osobe a S. će „srediti carinu“ ali ne može srediti „sanitarku“ pa u 12:54:38 sati J. zove S. i govori „Tu sam sa ovim čovjekom, pita je li taj koji mora da pregleda to jedini ili ima neki drugi sanitarac“ na što S. govori da je samo taj jedan a J. pita „Njega ne možeš nikako dobiti?“ a S. odgovara „To je jedna baba i sa njom nema razgovora“ na što J. kaže „On mi tek sad govori da mu je to tek u trećem dijelu taj kuhinjski pribor, da bi to napravio mora sve istovariti, pita čovjek ako treba da se da tamo nešto“ a S. govori da ne bi ni govorio da može riješiti, da bi riješio i gotovo te pita „Je li on može riješiti u Zagrebu, da se prenaputi u Z. pa neka on riješi u Z. ako može“ pa na upit J. a „To bi sutra moralo sve van?“ S. govori „Sve van da to pregleda i onda ako bude sve ok onda bi valjda sutra krajem dana ili prekosutra ujutro bio gotov, to su predmeti od kojih se mora bježati, neka to radi netko drugi, znaš da bi bio riješen, x puta bude problem a ti i ne znaš da je bio i da sam ga riješio“ na što J. kaže „Sad ću mu reći ako ima nešto drugo dobro ako ne kako bude“ a S. govori „Ali čim prije tako da stignemo reagirati jer moram pripremiti za sutra, moram imati ljude da istovare te kutije“ pa J. ponovno zove u 13:04:06 sati i govori „Čovjek nema drugog izbora, vidi, organiziraj te dečke za ujutro pa ako usputno možeš što ublažiti ublaži“ na što S. kaže „Dogovoreno“.

Iz naprijed navedenog razvidan je način postupanja S. pri uvozu robe vezane za pojedine JCD, naime uvjerava J. a da mu se „posložila ekipa“ pa će JCD dati u proceduru međutim problem nastaje oko sanitarnog pregleda robe pa onda i J. uvjerava NN osobu, vjerojatno stvarnog uvoznika da S. obzirom na sadržaj kontejnera mora paziti kome će isti dati na pregled „a danas su valjda ti njegovi“ a kada S. kaže da ne može „srediti“ odnosno „riješiti sanitarca“ ali da će „carinu riješiti“ vidimo da NN je spreman dati nešto da se „dobije sanitarac“ a ujedno priznaje J. u što ovaj prenosi S. da u kontejneru ima i neprijavljene robe „u trećem dijelu taj kuhinjski pribor“ međutim S. ne traži da mu se javi količina, vrijednost itd., a što će naknadno biti utvrđeno po Odjelu za mobilne jedinice Z. Činjenica je nadalje da u naprijed navedenim razgovorima nema 3.opt. K. a.

b) dana 27.11.2012. u 12:51:24 sati M. govori S. „Ovi danas nisu mogli napraviti pregled jer su im kasno javili ovi iz J. L. a ovi nisu imali ništa organizirano, spremno

kad sam došao dolje nitko nije imao nikakve veze o tome“ a S. mu govori „Reci im da su nam iz Luke kasno javili da smo mi pravovremeno najavili“ a na upit M. „Što da ovima govorim što ili ne … carini?“ S. kaže „Carinu moraš obavijestiti i ne smiješ skidati plombu bez carine K. (3.opt. K.) ga ne bi ni otvarao, ne bi ga ni gledao, ne bi ništa od toga radio trebaš javiti M.(sanitarki) da nam 2 dana drži kontejner i nabija troškove, tko će to platiti“ a u 14:22:35 sati S. govori J. u „Ništa danas, sutra ćemo to završiti, ona (sanitarka) i dalje traži da vidi“ a J. kaže „Ajde malo je smekšaj nekako ako možeš“ a S. kaže „Hoću“.

Iz naprijed navedenog proizlazi da S. pokušava uvjeriti M. da 3.opt. K. kontejner ne bi ni gledao, ni otvarao no problem je „sanitarka“ koja traži da vidi robu, međutim vidimo da dogovora, razgovora, sastanka između S. i 3.opt. K. nema pa dakle S. i ne može znati što bi 3.opt. K. učinio ili ne bi učinio.

- dana 28.11.2012. u 08:10:24 sati S. govori M. „Treba sada kontejner pregledati, u 12:30 sanitarka želi pregled ljepila i neke igračke, carina me sada neće pustiti jer mi ne daju da ja sam pregledavam kontejner, traže me da zovem R. a da on kaže što je unutra, ne znam ima li što, kakve robe koja nije, možda čak i ima, što ja znam ona (sanitarka) nije normalna, da bude sve razasuto po terminalu i da ona samo dođe, pogleda i ode, reci joj da je kiša, uništit će se roba. R. će sigurno nešto naći, idem sada vidjeti sa R.“ a M. govori da mu se R. ne javlja, da radi ali da mu se ne javlja. U 08:46:00 S. zove M. i kaže „Sada sam se čuo sa R. em, on je rekao da on nema veze sa tim, da to on neće gledati nego da idem gore dati u proceduru i ovaj carinik što dobije da on bude na pregledu“ na što S. kaže „Dobro, idem malo do njih, K. i B. (3.opt. K. i 1.opt. O.)“ a kad M. kaže da ih nema tu S. kaže „Idem ih zvati pa ću ti se javiti onda“, pa u 08:47:16 sati S. zove 3.opt. K. i pita da gdje je, je li dolje a 3.opt. K. govori da je u kancelariji na što S. govori da će doći, da sanitarac hoće pregled robe na što 3.opt. K. kaže „Onda ga mora staviti ovdje“ a S. nastavlja „Onda ću predati, da se rasporedi pa ćete onda vi pregledati, ti ili B. (1.opt. O.), tko je ti ili B. ili obadva“ a 3.opt. K. kaže „Sad ću vidjeti tko će doći, treba dati JCD tamo“ a S. govori da će sad tamo dati JCD.

Dakle, nikakvog dogovora 3.opt. K. da se njemu dodijeli u rad JCD nema, a kada odmah po naprijed navedenom razgovoru S. zove M. i kaže „Predaj deklaraciju, čuo sam se s K., to će oni (1.opt. O. i 3.opt. K.) rješavati, možeš ići kod K., on je u kancelariji pa dogovori ako ovi mogu početi odmah otvarati kontejner da se počne s tim“ jasno je da S. ne govori istinu jer njegovog razgovora sa 3.opt. K. om iz kojeg bi proizlazio njegov dogovor sa 3.opt. K. om nema no očito je da je S. saznao da će 3.opt. K. biti taj koji će biti prisutan na pregledu robe zajedno sa „sanitarkom“ pa kada M. pita „Znači da predam ovako bez ovog pečata ovi će me vjerojatno tražiti poslije, sanitarka“ S. kaže „Onda smo u začaranom krugu, ako ovi nemaju a ova ne da što onda da napravimo, odi kod Kamenog (3.opt.) pa vidi s njim i reci mu da ova ne da i da vidi kako će to odraditi“. U 09:17:45 sati M. govori S. „Sada pregledavaju to“ a na upit S. „Di je K. (3.opt. K.)“ M. kaže da je tu a u 09:23:56 sati N. zove J. a i kaže „Ljudi me stalno zovu, više ne znam šta da im objasnim“ a J. kaže „Znam ali on (S.) mi je rekao da će danas biti gotovo, on proba da ne dira to ništa ako može s onom ženom (sanitarkom) da napravi, to znaš“.

U 09:51:05 sati S. govori 3.opt. K. „Tu sam, vidiš me“ a ovaj mu govori „Dođi simo“ a u 10:39:55 sati 1.opt. O. zove S. i kaže da je tek sad dobio poruku o propuštenom

pozivu od 08:47 sati pa kad S. pita „Gdje si, rješavamo jedan, K. (3.opt. K.) je već dolje“ 1.opt. O. govori „Na terminalu, to je u redu, sve je u redu“ a S. govori da će doći kasnije da se vide. U 12:02:21 sati M. govori S. „Stavio sam sanitarki ovo sa strane, čekam da dođe pa da pogleda to a ovo što je K. (1.opt. K.) govorio da treba dodati to ćeš morati napraviti novu fakturu“ a S. kaže „Napravit ću novu fakturu i novu deklaraciju, nema nam druge“ na što M. kaže da to neće stići danas a S. govori „Ne, za sutra ujutro ću pripremiti“ a M. govori „Samo da znam s njom da mi ne udara pečat na deklaraciju“.

Dakle, jasno je da je 3.opt. K. kada je roba iskrcana vidio da u fakturi nije sva roba koja je i u kontejneru pa i govori M. da to treba dodati međutim o tome da će S. napraviti novu fakturu i novu deklaraciju razgovora između M. i 3.opt. K. nema pa naravno ne zna ni za to što u 13:12:56 sati S. govori J. u „Rješavamo ono tvoje, riješit ću to nekako ali ću tek sutra dobiti kontejner, bit će sve u redu ali još nešto moram napraviti, neću ga moći izvući sa terminala danas nego tek sutra ujutro, ti mi moraš poslati deklaraciju na hrvatskom jeziku za igračke i kuhinjske noževe“ a na upit J. a „Kako da to napišem?“ S. mu govori „To ti svi moraju imati, kao i ona roba, odjeća što ti dolazi, ona mora imati onu deklaraciju na hrvatskom jeziku“ a kad J. kaže „To treba ova B. firma?“ S. mu kaže „B. firma tako je, treba biti ono uvoznik, naziv proizvoda i ostale stvari“ pa mu J. govori da on to napravi, da on to ne zna te dodaje „ako treba neki pečat ili potpis ja ću poslati čovjeka, znaš kakav sam za kompjutere“.

U 13:35:42 sati S. govori 3.opt. K. „glave, vage, škare za živicu“ na što 3.opt. K. kaže „Vage idu posebno“ a na upit S. „Ovo za lice?“ 3.opt. K. kaže „To je na baterije 85 6 7 8 tamo su primjeri za šišanje, karburator za pilu to je dijelovi motora za unutarnje sagorijevanje to je 84 67 ostali dijelovi“ a kad S. pita „Let lampa?“ 3.opt. K. mu kaže „Stavi 73 pod ostalo, prskalice je isto kao za vinograde to je isto 8 ili 10%, ne smanjuj ništa samo nadodaj a ja ću ovo drugo riješiti, neće biti previše jer kontroliraju gore u Zagrebu, u tome je stvar“. U 13:38:37 sati S. pita 3.opt. K. „Gdje ću staviti glave za bušilicu?“ a 3.opt. K. govori da su to dijelovi bušilice „To je 84 67 pod dijelovi za vibro“ a na upit S. „Što ću s količinama?“ 3.opt. K. mu govori „To imam 2 3 je unutra, to je 84 96 po jednu ne jednu nego nula 50 i malo povećaj“ a na upit S. „Što ću sa količinama vage i škare?“ 3.opt. K. kaže „Vage ima 15 do 20 komada, škare za živicu 15 komada“ a kad S. pita „Trimer za lice?“ 3.opt. K. mu govori „To je ona dva puta to je oko 25 komada“ a kad S. pita „komada ili kutija“ 3.opt. K. ponavlja „komada“ a S. pita „karburatora za pilu“ 3.opt. K. govori „50 komada, let lampa 5 komada, prskalica 5 komada“ a kad S. pita „znači sve 5 komada puta cijena“ 3.opt. K. govori „da“.

Dakle, iz naprijed navedenog razvidno je da za kontejner nije određen IMK radi čega R. i govori da sa tim nema veze i da se kontejner preda u proceduru obzirom i na potrebu sanitarnog pregleda kojem pregledu će biti prisutan i carinik koji će JCD dobiti u rad pa 3.opt. K. i govori S. kad ga ovaj zove da će vidjeti tko će doći (on ili 1.opt. O.) i da treba predati JCD što S. prenosi svom zaposleniku M. i kaže mu da preda JCD i da kaže 3.opt. K. za problem sa „sanitarkom“ a naknadno M. izvještava o pregledu po „sanitarki“ a kojem pregledu je prisutan i 3.opt. K. . Očito je da je 3.opt. K. ove prigode i vidio da neka roba nije prijavljena i da je treba dodati. Da li je i ako je u kojoj mjeri je 3.opt. K. bio upoznat sa time da S. u određenim situacijama sam piše fakture koje se prilažu uz JCD i da će to učiniti i u ovom slučaju to nije sa sigurnošću utvrđeno a kada govori S. da ništa ne smanjuje nego da nadoda jasno je da time misli na podatke iz JCD-a i ono što je vidio na pregledu „sanitarke“ kojem prisustvuje. U odnosu

na Tbr za određenu robu za istaći je da je 3.opt. K. obzirom na svoje iskustvo i mogao dati S. te brojeve a vezano za određenu robu a u tome se ne vidi ništa sporno.

c) Iz reproduciranih telefonskih razgovora i dokumentacije za dan 29.11.2012. proizlazi slijedeće:

- u 09:44:31 sat M. zove 3.opt. K. te govori „Promijenio sam deklaraciju pa samo da mi udariš pečat“ na što 3.opt. K. pita „Koja roba?“ a M. kaže „Ono što smo jučer imali, što ste gledali pa smo promijenili“ a 3.opt. K. kaže „Dobro, šta novi pečat da ti udarim“ te dodaje da je u C. (kafić) te se dogovaraju da ga M. zove kad se vrati od „sanitarke“. U 11:09:25 sati G. (I. d.o.o.) zove S. i kaže „Znaš tamo za primopredani za K., to ide S. u je li tako, to je sad tek kod M. (kontrolor R.) jer K. (2.opt. U.) nema pa sam dao M., rekao sam da mi se žuri i sad čekam“, no jasno je da se to ne odnosi na JCD … iz kojeg proizlazi da je isti kao kontrolor zaprimila upravo 2.opt. U. .

Naime, prema rasporedu poslova dana 29.11.2012. na CI L. R. kao kontrolori radili su R., D. i 2.opt. U. dok su na lokaciji 2 - terminal B. bili raspoređeni 1.opt. O. i 3.opt. K. a na lokaciji 1 Z. N. i I. T. a za pregled robe određeni su 3.opt. K. i Z. (list 18486 spisa) a iz JCD … (list 10736-10744 spisa) proizlazi da je I. d.o.o. dana 29.11.2012. na CI L. R. podnijela deklaraciju za puštanje u slobodan promet robe za primatelja B-G d.o.o, Dugo Selo a taj JCD u 11:00 sati zaprimila je 2.opt. U. i dala ga u rad 3.opt. K. koji je, uz Zagorca i bio određen za pregled robe koja se uvozi.

U JCD se navodi da se radi o robi u 40 stopnom kontejneru YMLU 8160816 sa 1.010 kartona, robi podrijetlom i izvozom iz Kine, ukupan iznos iz fakture 13.762,68 USD, time da je roba razvrstana u 25 stavki dok je iz računa prodavatelja C. broj …od 16.11.2012. (list 10755, 2452, 2439 spisa) razvidna jedinična vrijednost robe i to: 1. igračke, šifra 95030099, 2.464,09 kg, vrijednost stavke 1.183,16 USD, osnovica za obračun davanja 6.950 kn, u računu 7200 komada x 0,15 USD; 2. svjetlo za bicikle, šifra 85121000, posebna mjerna jedinica 1.170,44 kg, vrijednost stavke 562 USD, osnovica za obračun davanja 3.301 kn, u računu 10260 x 0,02 USD; 3. baterije, šifra 85065090, posebna mjerna jedinica 93.730, vrijednost stavke 513,42 USD, osnovica za obračun davanja 3.016 kn, u računu 93730 x 0,005 USD; 4. ukrasni kipići, šifra 69139098, posebna mjerna jedinica 1.910,12 , vrijednost stavke 917,17 USD, osnovica za obračun davanja 5.388 kn, u računu 6440 x 0,13 USD; 5. album, šifra 48205000, posebna mjerna jedinica 363,41 , vrijednost stavke 174,49USD, osnovica za obračun davanja 1.025 kn, u računu 1448 x 0,11 USD; 6. hlače za žene ili djevojčice, šifra 62046390, posebna mjerna jedinica 1.300 , vrijednost stavke 427,25 USD, osnovica za obračun davanja 2.510 kn, u računu 1.300 x 0,3 USD; 7. donje rublje, šifra 62089900, posebna mjerna jedinica 400, vrijednost stavke 5.701,09 USD, osnovica za obračun davanja 33.489 kn, u računu 65050 x 0,08 USD; 8. umjetno cvijeće, šifra 67029000, posebna mjerna jedinica 2.208,55, vrijednost stavke 1.060,47 USD, osnovica za obračun davanja 6.229 kn, u računu 9680 x 0,1 USD; 9. samoljepI. traka, šifra 39199000, posebna mjerna jedinica 254,35 , vrijednost stavke 12,13 USD, osnovica za obračun davanja 717 kn, u računu 3716 x 0,03 USD; 10. marker, šifra 96082000, posebna mjerna jedinica 4.576, vrijednost stavke 50,13 USD, osnovica za obračun davanja 294 kn, u računu 4576 x 0,01 USD; 11. upaljač, šifra 96131000, posebna mjerna jedinica 1.160 , vrijednost stavke 101,66 USD, osnovica za obračun davanja 597 kn, u računu 1.160 x 0,08 USD; 12. lokot, šifra 83011000, posebna mjerna jedinica 65,71, vrijednost stavke 31,55 USD, osnovica za obračun davanja 185 kn, u

računu 288 x 0,1 USD; 13. povećala za čitanje zemljopisne karte, šifra 90178090, posebna mjerna jedinica 67,53, vrijednost stavke 32,43 USD, osnovica za obračun davanja 191 kn, u računu 148 x 0,2 USD; 14. rukohvati za vrata, šifra 83024110,posebna mjerna jedinica 602,33, vrijednost stavke 289,22 USD, osnovica za obračun davanja 1.699 kn, u računu 1200x 0,22 USD; 15. pribor za ribolov, šifra 95079000, posebna mjerna jedinica 347,94 , vrijednost stavke 167,07 kg, osnovica za obračun davanja 981 kn, u računu 1525 x 0,1 USD; 16. ljepilo, šifra 35061000, posebna mjerna jedinica 130, vrijednost stavke 81,96 USD, osnovica za obračun davanja 481 kn, u računu 7481 x 0,01 USD; 17. navlaka za volan, šifra 40169997, posebna mjerna jedinica 456,31 , vrijednost stavke 219,10 USD, osnovica za obračun davanja 1.287 kn, u računu 500 x 0,4 USD; 18. alat u setu, šifra 82059090, posebna mjerna jedinica 2.566,31, vrijednost stavke 1.232,24 USD, osnovica za obračun davanja 7.238 kn, u računu 28120 x 0,04 USD; 19. kuhinjski pribor, šifra 73239300, posebna mjerna jedinica 320 vrijednost stavke 515,11 USD, osnovica za obračun davanja 3.026 kn, u računu 2351 x 0,2 USD; 20. skalpeli, aparat za šišanje, šifra 82149000, posebna mjerna jedinica 52,52 , vrijednost stavke 215,27 USD, osnovica za obračun davanja 1.265 kn, u računu 1840 x 0,10 USD + 25 x 0,5 USD; 21. glava bušilica, dijelovi pile, šifra 84679900, posebna mjerna jedinica 202,60 , vrijednost stavke 97,28 USD, osnovica za obračun davanja 571 kn, u računu 96 x 0,3 USD + 50 x 1,2 USD; 22. vage, šifra 84238190, posebna mjerna jedinica 15 , vrijednost stavke 16,43 USD, osnovica za obračun davanja 97 kn, u računu 15 x 1 USD; 23. škare za živicu, šifra 82016000, posebna mjerna jedinica 68,45 , vrijednost stavke 32,87 USD, osnovica za obračun davanja 193 kn, u računu 15 x 2 USD; 24. lampe za lemljenje, šifra 82056000, posebna mjerna jedinica 22,82 , vrijednost stavke 10,96 USD, osnovica za obračun davanja 64 kn, u računu 5 x 2 USD; 25. prskalice, šifra 84242000, posebna mjerna jedinica 17,11 , vrijednost stavke 8,22 kg, osnovica za obračun davanja 48 kn, u računu 5 x 1,5 USD pa se za sve ove stavke kao ukupna davanja navodi iznos od 29.615,87 kn (carina 7.524,12 kn, PDV 22.091,75 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 10745-10754 spisa) između ostalog proizlazi da je 1 USD=5,874205 kn.

U odnosu na ovo carinjenje od strane Centralnog sustava CU dana 29.11.2012. u 08:39 sati bila je određena žuta ruta s provjerom pariteta isporuke i troškova prijevoza za sve stavke dok je kontrolor istog dana u 11:08 sati odredila i dodatne provjere i to: D99 provjera carinske vrijednosti i R99 provjera robe, količina, istovjetnost i intelektualno (list 373-379, 10758, 21185-21190 spisa). Ovdje treba istaći da je:

- dokument bez zapreke (list 2444 spisa) u odnosu na ovaj kontejner izdan I. d.o.o. dana 26.11.2012., a prema dopisu kojeg je društvo B-G d.o.o. odnosno S. u ime tog društva uputio Upravi za sanitarnu inspekciju (list 2447 spisa) proizlazi da je kontejner prispio na CI L. R. dana 27.11.2012., dakle dopisom se traži pregled zdravstvene ispravnosti pošiljke pa se dana 28.11.2012. i sastavlja zapisnik o uzimanju uzoraka iz pošiljke predmeta opće uporabe koji se uvoze (list 2438 spisa) dok

- iz dokumenta Usluge kod asistencije pri pregledu kontejnera (list 2454 spisa) proizlazi da je kontejner YMLU 8160816 dakle kontejner koji se navodi i u JCD-u, dana 28.11.2012. radi detaljnog carinskog pregleda pozicioniran na poziciju za carinski pregled u 07:00 sati, da je skidanje plombe, otvaranje i zatvaranje vrata izvršeno u 09:00 sati, da stavljanje nove plombe nije vršeno te da je kontejner u 14:30 sati re pozicioniran na slagalište pa je granični sanitarni inspektor 29.11.2012. i dao

suglasnost za carinjenje pošiljke (list 10736 spisa) dakle gornji navodi odnose se upravo na ovo uzimanje uzoraka a ne na pregled robe u kontejneru po 3.opt. K. temeljem JCD-a od 29.11.2012. međutim kako je to i naprijed navedeno 3.opt. K. je bio prisutan tom pregledu,

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe od 29.11.2012. (list 2441-2443, 10733-10735 spisa) 3.opt. K. navodi da je dana 29.11.2012. izvršio pregled robe prema gornjem JCD te da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD … te da je u odnosu na stavku 06 hlače podigao jediničnu vrijednost sa 0,30 USD na 0,70 USD a u odnosu na stavku 07 gaćice jediničnu vrijednost od 0,08 USD podigao je na 0,10 USD. Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim u zapisniku to je podnio novi set deklaracije prema podacima utvrđenim u zapisniku u odnosu na ove dvije stavke (list 2426-2434, 10723-10730 spisa) pa se kraj stavke 06 navodi Z01 = 2.836 kn a kraj stavke 7 navodi se Z01 = 4.723 kn pa se obzirom na povećanje osnovica za davanje a u odnosu na ove dvije stavke, sada obračunava novi iznos davanja od ukupno 32.828,63 kn (carina 8.582,38 kn, PDV 24.246,25 kn) što je u odnosu na prvi set deklaracije (29.615,87 kn) povećanje od 3.212,76 kn, a iz spisa oduzetog od S. (list 2424-2467 spisa) proizlazi da je na društvo B-G d.o.o. ispisana i uplatnica na iznos od 32.828,63 kn (list 2436 spisa).

Iz usporednog JCD … od 19.01.2011. (list 20235-20244 spisa) na kojeg se pozI. 3.opt. K. u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe razvidno je da se radi o uvozu za M. & C. d.o.o. i to 01 cerade, nadstrešnice i tenda za sunce, paviljoni, poliester dakle jasno je da se ne radi o sličnoj robi prodanoj za izvoz u RH i izvezenoj u isto ili gotovo isto vrijeme i da se dakle 3.opt. K. nije mogao pozivati na ovaj JCD prilikom utvrđivanja vrijednosti robe iz 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice međutim kako je već i naprijed navedeno carinski službenici nisu imali na raspolaganju tzv. usporedni JCD sa prilozima već su se koristili podacima iz Tablice orijentacijskih vrijednosti u kojoj tablici, jer ista ni od koga nije kontrolirana, su bili i netočni podaci.

- iz dopune vještačenja (list 5405-5419 spisa) proizlazi da analizom podataka Carinske uprave za određenu robu nisu nađeni podaci o jediničnoj vrijednosti radi čega su primijenjene jedinične vrijednosti po fakturi priloženoj uz JCD uvećane za pripadajući trošak prijevoza pa bi proizlazilo da su manje obračunata davanja u iznosu od 1.648,51 kn/218,79 eura što je obzirom na broj stavki i količinu robe doista zanemarivo i upitno obzirom na to da za pojedine robe nije bilo podataka o jediničnoj vrijednosti pa je moguće da su jedinične vrijednosti navedene u fakturi priloženoj uz JCD za tu robu bile previsoke. Što se pak tiče robe koja nije bila prijavljena manje obračunata davanja po vještaku iznose 27.697,96 kn/3.676,15 eura a to je ujedno iznos procijenjen po Odjelu za carinsku vrijednost i tarifu carinarnice Zagreb (list 16860-16861 spisa). Kada se zbroje naprijed navedeni iznosi dolazi se do iznosa od 29.346,47 kn/3.894,94 eura što USKOK neosnovano navodi u činjeničnom opisu radnje iz toč. 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice navodeći da je 3.opt. K. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja u gornjem iznosu pri čemu se zanemaruje činjenica da je za robu koja je pronađena a nije bila prijavljena sačinjen novi JCD i da se dakle plaćanje iznosa od 27.697,96 kn/3.676,15 eura trebalo i/ili naplatilo po tom novom JCD. Naime, nakon carinjenja koje je 29.11.2012. obavio 3.opt. K. kamion sa kontejnerom robe zaustavljen je, pa istog dana:

- u 19:25:52 sati S. J. govori B. G. (odgovorna osoba društva B. d.o.o.) „Ovaj kontejner iz R. što je prije sat vremena došao na Lučko, ocarinjen je u R. i neka kontrola ga je zaustavila na L. … moramo u skladište .. to je ono novo na B. što si mi dao što idemo tamo ili da čekamo da zovu“, a

- u 19:40:55 sati D. K. zove 3.opt. K. i kaže „Sad su me zvali iz Z. za ovu 6055 (JCD …), gore vidi u mapici, taj je predmet bio za tebe, je li tvoj C5LH1“ a kad 3.opt. K. kaže da nije K. kaže „Prihvatio C5D74“ na što 3.opt. K. kaže „Moj nije 74 nego 78“ a kad K. kaže „Piše gore za K. u status 70, iz Z. su zvali, to su neke igračke, neka kineska roba ima dosta naimenovanja, zvao me B. da hoće sve fakture, da im pošaljemo deklaracije a deklaracija je na terminalu“ pa na upit 3.opt. K. „Kada je ta deklaracija podnesena, ja sam imao jednu što sam pregledao, a to sam jučer otvarao i iskrcao ali to nije ta roba“ pa kad ga Kalanj pita je li imao igračke punjene čokoladom, modele za zabavu 3.opt. K. govori da to nije imao nego rasvjetnu signalizacijsku opremu, da je to iskrcavao - baterije, albume te dodaje „Meni je K. dala 74 i to mi je došlo za pregledati a ja sam to jučer jer sam radi sanitarca vadio robu, morali smo vaditi svu robu, i P. (L.) zna za to, deklaracija je kod mene na stolu u kancelariji“ pa kad Kalanj ponavlja da su iz Zagreba zvali da bi hitno htjeli komplet faktura, deklaracije, da faksiraju i zapisnik i sve 3.opt. K. kaže „Deklaracija je kod mene i treba jer je zapisnik rađen za vrijednost, deklaracija je kod mene jer još nije došla nova, nije donio novu deklaraciju“ pa odmah

- u 19:55:15 sati 3.opt. K. zove S. te mu kaže „Zaustavili su kontejner gore u Z. i ide sve na pretragu, sada su mi javili“ a kad S. kaže „Ovaj mi nije ništa rekao, pregledali su ga“ 3.opt. K. govori „Znam, u tome je stvar, pitaj ovog svog, vlasnika“. U 20:41:02 sati 3.opt. K. ponovno zove S. i kaže „Trebaš mi donijeti onaj zapisnik što sam ti dao i potpisan da oni vide da je evidentirano, donesi ga, na terminalu sam, oni hitno traže i onda će sve biti u redu“ a na upit S. „Što onaj kontejner što smo danas carinili, di je on sada?“ 3.opt. K. kaže „U Z. i oni hoće da ga sada otvaraju jer je u 70 nije u 90, udari pečate i donesi mi“ na što S. kaže da ne može sada u kancelariju, da će mu donijeti sutra ujutro.

Kako je dakle nakon carinjenja 3.opt. K. pustio kontejner a da mu S. nije donio novi set deklaracije niti potpisao zapisnik to 3.opt. K. ponovno u 20:58:55 sati govori S. „To je velika pizdarija jer je roba puštena a nije u 90 stavljena, ja sam rekao da je ionako zapisnik i nema problema … odmah ujutro kada dođete neka D. donese dole deklaraciju da ja stavim u 90“ a S. kaže da hoće.

Nakon razgovora sa S. 3.opt. K. zove u 21:01:16 sati B. B. i kaže „Ovaj će doći, oni dolaze gore u 7,30 … oko 8 … pazi B. ja ne mogu u 3 sata njega čekati do 5 ili 6 dok on ide gore napraviti deklaraciju ali zapisnik je“ dakle opravdava se zašto nema drugog, novog seta deklaracije a B. govori „To se mora riješiti na razini Carinarnice jer ovi promatraju, to je već drugi slučaj da je išlo nešto u 70“ na što 3.opt. K. kaže „Ja sam tu radio zapisnik, ne mogu ja čekati, da nije zapisnik ja odmah stavljam u status 70“ a na upit B. „Da li unutarnja kontrola zna da kad se radi zapisnik da kamion ide bez da se stavlja u status 90, je li to dogovoreno sa unutarnjom kontrolom?“ 3.opt. K. kaže „Ja to ne znam, ja potpišem zapisnik“ a B. nastavlja „Zadnji put smo imali kamion koji je izašao iz L. R. u status 70 i onda su ga digli gore negdje oko V., taj kamion nije smio biti tamo, on je morao čekati a druga je stvar ako je netko iz Carinarnice dogovorio sa Središnjim uredom da postoji taj problem o kojem ti govoriš i u takvom slučaju to će se

uvažavati“ a 3.opt. K. ponavlja da on to ne zna, da je on potpisao zapisnik i da ga ne može čekati do 5 sati te dodaje „To je 100% sve čisto jer je i zapisnik, treba im reći da je zapisnik rađen, zapisnik je između broja 350, 360 ili 365 i reci da je sve bilo iskrcano jer smo morali uzimati uzorke, sanitarac je bio sa mnom, u tome je stvar“.

Iz izvješća o radu (list 379 spisa) proizlazi da su dana 29.11.2012. u 18:30 sati carinski službenici Službe za mobilne jedinice Središnjeg ureda i službenici Odjela za mobilne jedinice Z. zbog osnovane sumnje da se u kontejneru oznake YMLU8160816 prevoženom na teretnom vozilu … prevozi roba koja nije prošla redovni carinski postupak, zaustavili vozilo koje je prepraćeno na CI B. a pregled robe izvršio se dana 30.11.2012. prilikom istovara robe u trgovačkom centru K. na Ž., trgovački prostor tvrtke B. a iz zapisnika (list 380-381 spisa) evidentno je da je pronađen višak robe koji se navodi i u Prekršajnom nalogu Carinarnice Z. od 11.01.2013. (pravomoćno 16.4.2013.) i dokumentacije (list 16853-16934 spisa), naime društvo B. d.o.o. i odgovorna osoba društva B. G. oglašeni su krivima što su dana 29.11.2012. na lokaciji odmorište P., u vozilu reg. oznake …, u kontejneru broj …, posjedovali robu i to: 6622 komada lokota**,** 1640 komada kugličastih ventila, 612 komada tuševa, 500 komada pipa, 186 komada metalnih kotača za ogradu, 400 komada ručnih pila za voće, 360 komada vodilica za ogradu, 5050 komada dijelova za mašinu za mljevenje mesa, 5360 komada šelni, 460 komada tacni, 12600 komada mrežica za pipe, 180 komada sjekirica, 50 komada mašina za mljevenje mesa, 240 komada preša za voće i povrće, 20 mašina za tanjenje šnicli, 13.600 komada ključeva (sirovi), 300 komada satara, 240 komada mačeta, 3601 komada noževa, 80 kanti za vodu, 6.000 komada nožića za skalpele, 25 komada silikonskih kitova, 410 komada dijelova za motorne pile (1 kutija), 249 komada velikih škara za voće, 6336 komada tajica, 2690 komada gaća, 3160 komada plastičnog cvijeća, 36582 komada baterija i 1305 komada škara za obrezivanje a za koju robu su znali ili su prema okolnostima slučaja mogli znati da je riječ o robi koja je predmet prekršaja iz čl. 241 st. 1 toč. 2 Carinskog zakona pa je društvo kažnjeno novčanom kaznom od 10.000,00 kn a odgovorna osoba novčanom kaznom od 2.000,00 kn dok je naprijed navedena roba oduzeta. Iz zapisnika Službe za mobilne jedinice proizlazi da je kao višak robe izuzeto 111.649 komada raznih artikala svrstanih u 32 točke (list 16880-16881 spisa) a iz zapisnika o utvrđivanju vrijednosti (list 16860-16861 spisa) sačinjenog po Carinarnici Z. proizlazi da procijenjena vrijednost naprijed navedene neprijavljene robe iznosi na dan 01.12.2012. 76.037,24 kn na koju robu je trebalo platiti PDV u iznosu od 20.747,04 kn i carinu u iznosu od 6.950,92 kn odnosno ukupna davanja su 27.697,96 kn.

Dakle, iz naprijed navedenog sjasno proizlazi da se radi o višku robe tj. robi koja je prijavljena ali ne u pravoj količini (lokoti, gaće, plastično svijeće, baterije, škare za obrezivanje te noževi – pod pribor za djelo) i robi koja uopće nije deklarirana, nije prijavljena (ventili kugličasti, tuševi, pipe, metalni kotači za ogradu, ručna pila za voće, tajice, velike škare za voćke, dijelovi za motorne pile, silikonski kit, kante za vodu, mačete, satare itd.), kako je to naprijed navedeno.

b) Nema sumnje da je upravo S. u ime prodavatelja ispostavio presliku računa koja je priložena uz JCD iz toč. 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice, a u kojoj preslici računa se navodi 27 stavki, prodavatelj C., broj … od 16.11.2012., iznos 12.562,68 + 1.200,00 = 13.762,68 USD, na kojem gotovo da i nije vidljiv faksimil navodnog prodavatelja (list 10755 spisa) kao i preslike koje se nalaze u spisu oduzetom od S. (list 2424-2467 spisa). Naime, u spisu oduzetom od S. na listu 2452,

2456, 2435 i 2439 spisa nalaze se preslike iste preslike koja je predana uz JCD time da preslika sa lista 2452 nema faksimila navodnog prodavatelja dok ostale imaju, naravno u kopiji. Nadalje na listu 2451 nalazi se preslika u kojoj se navodi isti prodavatelj, isti broj računa i datum izdavanja, isti primatelj time da se navodi ukupno 20 stavki (nema stavki 21 - 27 JCD: glava bušilice, dijelovi pile; vage; škare za živicu, lampe za lemljenje; prskalice) dok se kao vrijednost robe navodi iznos od 12.398,88 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200,00 USD pa bi ukupan iznos C. R. bio 13.598,88 USD, dakle jasno je da se radi o stavkama koje su kasnije dodane radi čega M. i govori S. da je 3.opt. K. rekao da treba dodati te stavke pa potom razgovaraju S. i 3.opt. K. oko sačinjavanja fakture i JCD a kako je to i naprijed izloženo.

Nadalje, na listu 2457 spisa nalazi se kopija računa time da su rukom dodani tarifni brojevi uz svaku od 20 stavki a rukom su dodane stavke: glave za bušilicu, vage, škare za živicu, trimer, dijelovi pile, let lampa i prskalica a iznos ostaje isti 13.598,88 USD a ni tu nema faksimila navodnog prodavatelja. Osim toga na listu 2460 spisa oduzetog od S. nalazi se preslika računa broj … od 16.01.2012., gdje se kao prodavatelj navodi H. za primatelja Z. d.o.o. a odnosi se na uvoz slične robe kao u 1.23. time da su cijene u odnosu na pojedine stavke koje se navode i u 1.23. različite, veće npr. stavka 03 baterije (104.148 komada) 0,08 USD; stavka 04 dekoracije 6440 komada - isto kao u 1.23 ali 0,2 USD; foto album (1448 komada isto kao u 1.23) ali 0,25 USD; donje rublje, gaćice (72.286) 0,29 USD; plastično cvijeće 9680 kao u 1.23 ali 0,6 USD itd., dakle vidimo da su i za veće količine veće jedinične vrijednosti nego u 1.23 a ovoj kopiji prileži i nepotpuna kopija na listu 2461 spisa koja nema zbirnog iznosa a naravno ni faksimila navodnog prodavatelja.

Osim toga valja istaći da je vezano za ovo carinjenje iz 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice u spisu oduzetom od S. pronađen nacrt računa (list 2461 spisa) za primatelja Z. d.o.o., Z., na kojem je kao prodavatelj naveden S. Z. H. F. J. I. (u računu priloženom uz JCD prodavatelj je C.) i na kojem se nalazi 18 stavki koje se spominju i u računu priloženom uz JCD a osim toga spominju se neke stavke kojih nema u računu uz JCD dok se na listu 2460 spisa nalazi „račun prodavatelja“ H. naslovljen na Zlatna planina d.o.o. sa ukupno 31 stavkom na iznos od 28.601,24 USD čemu je pridodan transportni trošak od 1.200 USD pa ukupan iznos CFR R. je 29.801,24 USD. U ovom „računu“ navodi se u najvećem dijelu ista roba kao u računu priloženom uz JCD iz toč. 1.23. time da su količine neke robe i jedinične vrijednosti veće nego u računu priloženom uz JCD iz toč. 1.23. a neke robe iz računa priloženog uz JCD iz toč. 1.23. nema.

U prilog zaključka kako je upravo S. sačinio račun priložen uz JCD, osim naprijed navedenog govori i rukom pisani račun (list 2425,2462 spisa) iz spisa oduzetog od I. d.o.o. u kojem se navodi najprije da je to uvoz za B. S. iz H. K. a potom se to briše i piše da je uvoz za B. d.o.o. D., nadalje navodi se ukupno 26 stavki i iznosom od ukupno 12.581,65 USD i to bez transportnih troškova a u JCD (toč. 1.23.) je prijavljen račun (list 2435 spisa) na iznos od 12.562,68 USD čemu je pridodan iznos od 1.200,00 USD na ime transportnih troškova tako da ukupan iznos CFR R. je 13.762,68 USD kako je to i prijavljeno u JCD.

Kada se usporede rukom pisani račun i preslika priložena uz JCD iz toč. 1.23. vidljivo je da se ne slažu ni količine ni jedinične vrijednosti u odnosu na pojedine artikle pa tako npr. u odnosu na stavku 01 igračke imamo 7.200 x 0,15 USD a na ovom popisu

su „dječje karte 3.300 x 0,10 = 330, zvrk 1.800 x 0,12 = 216, lego kocke 2.100 x 0,30 = 630“ dakle, broj komada je isti 7.200 no vidimo da jedinična vrijednost nije 0,15 USD već od 0,10 do 0,30 USD; stavak 02 svjetlo za bicikle 10.260 x 0,02 USD a ovdje imao „lampa za bicikle 5.400 x 0,10 = 540“ dakle ni količina ni jedinična vrijednost nije ista; stavak 03 baterije 93.730 x 0,005 USD a na popisu je „104.148 x 0,005 USD = 520,74“ itd., a također valja istaći da na rukom sačinjenom računu nema neke robe koja je prikazana u računu priloženom uz JCD i obrnuto.

Nadalje se u spisu oduzetom od S. nalazi i popis na kineskom jeziku kraj kojeg su prijevodi na hrvatski jezik, radi se o ukupno 59 stavki (list 2459, 2463-2466 spisa) pa je razvidno da se spominje i neka roba koju će otkriti mobilna jedinica kao neprijavljenu robu.

Da je S. raspolagao praznim papirima s faksimilom navodnog prodavatelja već je naprijed rečeno a da je u ime navodnog prodavatelja i sastavljao fakture jasno slijedi iz naprijed navedenog. Jednako tako činjenica je da je S. raspolagao i praznim papirima s pečatom/faksimilom uvoznika odnosno primatelja robe kojeg je zastupao pa su između ostalih od njega izuzeti i prazni papiri s pečatom društva B. d.o.o. (list 2449-2450, 2458 spisa) a svjedok B. G. objasnio je kakav je njegov dogovor bio sa J. em.

Nedvojbeno je da 3.opt. K. nije znao niti je mogao znati što se sve nalazi u spisu I. d.o.o. pa nije mogao znati ni to da je u JCD-u iskazana umanjena carinska vrijednost robe a nedvojbeno je da je proveo carinjenje i da je utvrdio carinsku vrijednost robe o čemu govori i zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti robe time da je u odnosu na preostale stavke prihvatio jedinične vrijednosti a činjenica je da u Tablici orijentacijskih vrijednosti robe nisu postojale jedinične vrijednosti za svu robu iz JCD-a a vidimo iz dopune nalaza i mišljenja da ni Carinska uprava nije raspolagala jediničnim vrijednostima u odnosu na svaku pojedinu robu iz JCD-a pa se ne može stavljati na teret 3.opt. K. da nije utvrdio „stvarnu carinsku vrijednost robe“.

c) Dakle, iz zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti robe, iz ispisa iz Informacijskog sustava CU, iz reproduciranih telefonskih razgovora, dokumentacije vezane za prekršajni nalog pogotovo izvješće mobilne jedinice, zapisnika o procijenjenoj vrijednosti robe itd., a uzimajući u obzir i obranu 3.opt. K. o tome zašto nije izvršio brojanje svakog pojedinog komada robe pogotovo kada se ima u vidu da dana 01.12.2012. u 09:03:01 sati J. pita B. iz B. d.o.o. „Je li gotovo?“ a ovaj kaže „Ja sam na Ž. … još je 5 carinika i sada to lijepe i stavljaju u kamion ... to sada ide na Breganu tamo će to carinici istovariti, ide zapisnik i imamo pravo prvokupa kada bude sve gotovo naravno uz plaćanje svih kazni“ a J. mu govori da će se čuti kasnije itd., dok dana 11.12.2012. u 16:30:19 sati S. pita J. a da što je na kraju bilo sa kontejnerom a J. kaže „Dali smo sve što treba, sada čekamo da nam po tome izračunaju“ itd., nedvojbeno proizlazi da nije dokazano da bi 3.opt. K. počinio kazneno djelo na način kako se to navodi u činjeničnom opisu iz toč. 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice radi čega ga je valjalo osloboditi optužbe.

Kako vijeće ovog suda, obzirom na sve naprijed navedeno i prihvaćajući obranu 3.opt. K. koja je u skladu s provedenim dokazima, nalazi utvrđenim da iz provedenog dokaznog postupka ne proizlazi da bi 3.opt. K. radnjama iz 1.4., 1.10., 1.18. i 1.23. produljenog kaznenog djela iz toč. 1. optužnice počinio kazneno djelo zlouporabe

položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ/11 i čl. 3 st. 4 KZ/11 to ga je valjalo osloboditi optužbe jer sud je dužan donijeti oslobađajuću presudu ne samo onda kada je sa izvjesnošću dokazano da kazneno djelo nije počinjeno nego i kada je dvojbeno je li kazneno djelo počinjeno.

41.6. U odnosu 18.opt. V. i 1.73. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice (dvije deklaracije) uvodno treba istaći da je USKOK optužnicom od 31.12.2014. 18.opt. V. teretio za 6 radnji iz produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice a prema zadnjoj izmjeni optužnice od 4. siječnja 2026. (list 5511-5521 spisa) ostala mu je samo radnja iz 1.73. naime tereti se da je 8.4.2013. počinio kazneno djelo iz čl. 291 st. 1 i 2 KZ u vezi čl. 52 st. 1 i 3 KZ i čl. 3 st. 4 KZ tj. da je zajedno sa 9.opt. M. omogućio uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja za jedan JCD u iznosu od 10.942,78 kn/1.452,36 eura a za drugi JCD u iznosu od 103.811,86 kn/13.778,20 eura pa u vezi sa naprijed navedenim valja istaći da je u odnosu na 9.opt. M. već naprijed navedeno radi čega je oslobođen optužbe ne samo u odnosu na radnju iz 1.73. nego i u odnosu na radnju iz 1.83. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice.

Nedvojbeno je da je 18.opt. V. u inkriminirano vrijeme bio državni službenik raspoređen na radno mjesto - carinik II vrste zvanja u CI Š. dakle bio je između ostalog zadužen za carinjenje robe pri uvozu iste pa i robe podrijetlom i izvozom iz K. i robe podrijetlom iz K. a uvozom iz I. a zadatak mu je bio vezano za tu robu da prilikom carinjenja obavi sve provjere koje su mu zadane od strane Centralnog sustava CU te od strane kontrolora a isto tako nedvojbeno je da je protiv 18.opt. V. vođen disciplinski postupak međutim tim postupkom (list 22257-22269 spisa) nisu obuhvaćena nikakva postupanja i/ili ne postupanja 18.opt. V. vezano za naprijed navedene radnje od 8.4.2013. (toč. 1.73. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice). Obzirom na provjere koje su dana 8. travnja 2013. bile naložene po JCD-ovima koje je zaprimio u rad 18.opt. V. C. d.o.o. nije bilo povjereno vještačenje u odnosu na ovu točku 1.73. a očito je da USKOK iznose navodne štete za državni proračun RH izvlači iz nalaza i mišljenja vještaka B. T. D., od kojeg vještačenja je upravo USKOK odustao i koje vještačenje kao dokaz nije ni provedeno na raspravi.
Kako prilikom prvog ispitivanja tako i na raspravi 18.opt. V. poriče da bi počinio inkriminirano mu kazneno djelo a da se treba prihvatiti obrana 18.opt. V. proizlazi, osim iz naprijed navedenog, i iz dokaza provedenih na raspravi, pa tako:

- činjenica je da dana 03.4.2013. u 10:51:20 sati G. X. šalje poruku J. u „U F. ima 50 kutija torba“, a dana 05.4.2013. u 13:46:07 sati J. govori G. H. „Šalji mi odmah spisak“ na što ovaj govori da mu je poslao jutros u 8 pa u 13:53:00 sati G. X. šalje spisak „torba 1410 novčanik 2180 remen 884 košulje 634 haljine 5102 hlače 1800 majica 3941 bolero 750 tajica 750 sako 968 suknja 779“. Vezano za "1410 torbi, 2180 novčanika i 884 remena" to je prijavljeno u JCD … a što se tiče "košulja 634 komada" u JCD … prijavljeno je svega 48 komada a u JCD … prijavljeno je 72 komada dakle prijavljeno je ukupno 120 komada košulja dok je neprijavljeno 514 komada košulja, ni u jednom od ova dva JCD nije prijavljeno "haljine 5102, sako 968, bolero 750, tajice 750".

Dakle, spisak koji G. X. šalje J. u a J. S. jasno govori o tome da je S. bio taj koji je sačinio račune-fakture broj 14 i 15 koji su priloženi uz JCD-ove a koji nose datume 05.4.2013. a jednako tako jasno je da ni 9.opt. M. ni 18.opt. V. sa tim nemaju nikakve veze.

- dana 08.4.2013. u 09:09:28 S. J. govori M. Č. (zaposlenica M. d.o.o.) da pošalje račune za prijevoz na I. a kad ona pita da li to ide na A. moda d.o.o. J. govori da ide, da ima dva a Č. kaže da će to riješiti a iz ponude br. 21 i broj 22 (list 16331, 16298 spisa) razvidno je da je društvo M. i A. d.o.o., E., izdalo te ponude na ime A. mode d.o.o. za prijevoz na relaciji F.-P.-hrvatska granica te hrvatska granica – Z., izvozna carina a obje ponude glase na iste iznose - 6.916,99 kn uz naznaku „carini se 4.828 kn“ što je putem faxa zaprimljeno u I. d.o.o. Dakle, jasno je da se radi o uvozu robe iz I. a na ime A. d.o.o.

Istog dana u 09:16:15 sati S. zove 9.opt. M. i pita „Jesi na poziciji?“ a kad 9.opt. M. kaže da je S. nastavlja i kaže „I. (G.) će ti doći za jedno pola sata tamo, i imaš tamo kolegu, Z. (18.opt. V.) je tamo, dva komada ću imati pa samo da znaš je li u redu, kamion iz I.?“ na što 9.opt. M. kaže „Može“ a iz ovog razgovora proizlazilo bi da će 9.opt. M. , kao kontrolor koji je „na poziciji“ tj. na radnom mjestu uzeti JCD-ove koje će na CI Š. podnijeti I. d.o.o. za uvoz kineske robe i dati ih u rad 18.opt. V. međutim dokaza za to da bi 9.opt. M. postupao na taj način nema. Naime, prema rasporedu poslova CI Š. za dan 8.4.2013. kao kontrolori radili su Z., 9.opt. M. , V., K. i Š. dok su na crvenoj ruti bili 18.opt. V. i H. a na žutoj i zelenoj ruti bili su J. , 6.opt. S., B., 10.opt. B. i A. (list 17723 spisa), dakle 2 JCD-a o kojima je ovdje riječ mogla su biti dodijeljena u rad samo 18.opt. V. i/ili H. u. Činjenica da dakle da je 8.4.2013. I. d.o.o. podnijela na CI Š. dvije deklaracije za primatelja A. moda d.o.o. a obje su zaprimljene u nadzoru u 11:10 sati a potom obje kod 9.opt. M. , kao kontrolora (list 167310, 16276 spisa) koji ih potom daje u rad 18.opt. V.

41.6.1. U odnosu na JCD … za istaći je da se u istoj navodi (list 16310-16316 spisa) da se radi o robi na vozilu, 613 koleta, robi podrijetlom iz K. i izvozom iz I. , ukupan iznos iz fakture 6.862,20 eura, F. P., robi svrstanoj u 15 stavki, dok je iz računa broj 15 A.T.C. S. M., I. od 05.4.2013. (list 16328-16239, 16338-16339 spisa) razvidna pojedinačna vrijednost robe po stavkama i to: 1. torbe, šifra 42022900, 13.474 komada x 0,300 eura; 2. torbe, šifra 42021219, 8 komada x 5,000 eura; 3. novčanici, šifra 42023290, 1.564 komada x 0,200 eura; 4. remen, šifra 42033000, 258 komada x 0,200 eura; 5. sportska obuća, šifra 64041990, 180 pari x 0,700 eura; 6. papuče, šifra 64029950, 960 pari x 0,500 eura; 7. čizme, šifra 64029190, 240 pari x 1,200 eura; 8. cipele, šifra 64035939, 864 para x 0,800 eura; 9. kišobrani, šifra 66019990, 376 komada x 0,300 eura; 10. marame, šifra 62143000, 496 komada x 0,200 eura; 11. kompleti za žene i djevojčice, šifra 62042990, 852 komada x 0,500 eura; 12. košulje, šifra 62069090, 48 komada x 0,400 eura; 13. suknje, šifra 62045300, 56 komada x 0,500 eura; 14. majice, šifra 62089900, 330 komada x 0,300 eura i 15. hlače, šifra 62046390, 154 komada x 0,300 eura pa se za svih 15 stavki obračunavaju ukupna davanja u iznosu od 22.738,02 kn (carina 6.788,52 kn, PDV 15.949,50 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 16318-16326 spisa) između ostalog navodi se da je 1 euro = 7,604295 kn.

Za ovo carinjenje od strane Centralnog sustava bila je određena žuta ruta (list 12772-12790, 21342-21343 spisa) uz zdravstveni nadzor u odnosu na stavku 14 a u 11:15 sati kontrolor 9.opt. M. kao dodatnu provjeru odredio je „R99 provjeriti usklađenost deklaracije i robe“ a vezano za zadane mu provjere18.opt. V.

- u Informacijski sustav dana 08.4.2013. u 15:17 sati upisuje „roba pregledana,

zdravstveni nadzor obavljen, sve je u skladu sa zadanim parametrima i propisima, carinska vrijednost dignuta prema zapisniku broj 377“ dok

- u zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (list 16332-16334 spisa) 18.opt. V. navodi da je dana 08.4.2013. izvršio pregled robe po gornjem JCD, da je carinsku vrijednost utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD … i … pa da je temeljem toga carinsku vrijednost utvrdio na način da je u odnosu na stavku 001 torbe jediničnu vrijednost od 0,3 eura podigao na 0,4 eura pa je za 13.474 komada ukupna carinska vrijednost 40.984 kn (ranije 33.582 kn) a istog dana zapisnik je uručen i deklarantu.

Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim u zapisniku te je podnio novi set deklaracije prema podacima utvrđenim u zapisniku (list 16309-16317 spisa) u kojem se uz stavku 001 upisuje razlika između deklarirane i utvrđene vrijednosti tzv. Z01 = 7.402 kn pa se u odnosu na ovu stavku kod obračuna davanja uzima iznos od 40.984 kn kako je to i utvrđeno zapisnikom (ranije 33.582 kn) i obzirom na povećanje vrijednosti ove stavke u ukupnom obračunu davanja za svih 15 stavki sada se navodi iznos od 25.698,76 kn (carina 7.676,76, PDV 18.022,00 kn) što je u odnosu na prvi set deklaracije (22.738,02 kn) povećanje ukupnih davanja za 2.960,74 kn.

Dakle, iako mu zadanim provjerama nije bila zadana provjera vrijednosti robe po pojedinim stavkama 18.opt. V. podigao je jediničnu vrijednost u odnosu na jednu stavku, čime je došlo i do povećanja ukupnih davanja u korist državnog proračuna RH pa se ne može govoriti o tome da je proveo carinjenje „bez da je utvrdio stvarnu carinsku vrijednost robe“ i omogućio uvoz robe „uz neobračunata carinska i porezna davanja“ u iznosima kako se to navodi u optužnici. Naime, obzirom na zadane mu provjere jasno je da je 18.opt. V. učinio više od onog što mu je bilo zadano pa se ne može govoriti o tome da je iskoristio službeni položaj i ovlasti te da nije obavio dužnost i da je drugome prouzročio štetu. Jasno je nadalje i to da nikakvog dogovora između njega i S. nema a nema ni dogovora između njega i 9.opt. M.

41.6.2. Iz JCD … (list 16276-16278 spisa) proizlazi da se radi o 293 koleta robe podrijetlom iz K. i izvozom iz I. , ukupan iznos iz fakture 14.749,80 eura, robi svrstanoj u 16 stavki dok je iz računa A.T.C. SRL M. I. broj 14 od 05.4.2013. (list 16296-16297, 16306-16307 spisa) razvidna pojedinačna vrijednost robe i to: 1. torbe, šifra 42022210, 1.410 komada x 0,300 eura; 2. novčanici, šifra 42023290, 2.180 komada x 0,200 eura; 3. remen, šifra 42033000, 884 komada x 0,200 eura; 4. cipele ženske, sandale ženske, šifra 64035939, 1.188 pari – 852 x 0,800 eura + 336 x 0,700 eura; 5. obuća muška, šifra 64035935, 852 para x 1,000 eura; 6. čizme, šifra 64029190, 66 para x 1,200 eura; 7. sportska obuća, šifra 64041990, 120 pari x 0,700 eura; 8. košulje, šifra 62069090, 72 komada x 0,400 eura; 9. kompleti za žene i djevojčice, šifra 62042990, 6.974 komada x 0,500 eura; 10. hlače, šifra 62046390, 6.448 komada x 0,300 eura; 11. majice, šifra 62089900, 7.212 komada x 0,300 eura; 12. kratke jakne za žene i djevojčice, šifra 62021900, 930 komada x 0,200 eura; 13. jakne, šifra 62043990, 4.009 komada x 0,700 eura; 14. suknje, šifra 62045300, 1.119 komada x 0,500 eura; 15. marame, šifra 62143000, 1.457 komada x 0,200 eura i 16. plastične vješalice, šifra 39263000, 650 x 0,100 eura pa se u ukupnom zbroju davanja navodi iznos od 48.656,13 kn (carina 15.526,88 kn, PDV 33.129,25 kn). U deklaraciji o carinskoj vrijednosti robe (list 26288-16294 spisa) navodi se 1 euro = 7,604295 kn.

I za ovo carinjenje bila je određena žuta ruta te zdravstveni nadzor za stavku 11 (list 12752-12771, 16309-16317, 21340-21341 spisa) a kontrolor CI Š. 9.opt. M. nije odredio nikakve dodatne provjere a vezano za postupanje pri pregledu robe i zadane mu provjere 18.opt. V.

- u Informacijski sustav dana 08.4.2013. u 15:05 sati upisuje „roba pregledana, nisu utvrđene nikakve nepravilnosti, zdravstveni nadzor obavljen, carinska vrijednost dignuta prema zap. br. 376“ dok u

- zapisniku o utvrđivanju carinske vrijednosti robe (list 16300-16302 spisa) 18.opt. V. navodi da je dana 08.4.2013. izvršio pregled robe po gornjem JCD, da je carinsku vrijednost robe utvrdio po čl. 33 CZ tj. temeljem transakcijske vrijednosti slične robe prodane za izvoz u RH i izvezene u isto ili gotovo isto vrijeme, da je za usporedbu koristio JCD …, JCD … i JCD … pa da je carinsku vrijednost temeljem toga utvrdio na način da je u odnosu na stavku 001 torbe jediničnu vrijednost od 0,3 eura podigao na 0,4 eura pa za 1.410 komada carinska vrijednost iznosi 4.289 kn (ranije 3.355 kn), da je u odnosu na stavku 002 novčanici jediničnu vrijednost od 0,2 eura podigao na 0,4 eura pa je za 2.180 komada ukupna carinska vrijednost 6.631 kn (ranije 3.458 kn) te da je u odnosu na stavku 013 jakne jediničnu vrijednost od 0,7 eura podigao na 1,0 eura pa je za 4.009 komada ukupna carinska vrijednost 30.486 kn (ranije 22.259 kn) a navodi se i to da je zapisnik istog dana predan deklarantu.

Kako se deklarant složio sa podacima utvrđenim u zapisniku to je istog dana podnio novi set deklaracije prema podacima utvrđenim u zapisniku (list 16280-16287 spisa) u kojem se uz stavku 001 upisuje Z01 = 934 kn te se za osnovicu kod obračuna davanja u odnosu na ovu stavku uzima iznos utvrđen zapisnikom 4.289 kn (ranije 3.355 kn), uz stavku 002 upisuje se Z01 = 3.173 kn pa se za osnovicu kod obračuna davanja uzima iznos od 6.631 kn (ranije 3.458 kn) dok se kod stavke 013 upisuje Z01 = 8.227 kn te se za osnovicu za obračun davanja kod ove stavke sada uzima iznos od 30.486 kn (ranije 22.259 kn) pa obzirom na navedeno povećanje vrijednosti ove tri stavke sada u ukupnom zbroju davanja se navodi iznos od 53.795,50 kn (carina 17.171,50 kn, PDV 36.624,00 kn) što je u odnosu na prvi set deklaracije (48.656,13 kn) povećanje ukupnih davanja za iznos od 5.139,37 kn.

Dakle, činjenica je da je 18.opt. V. bila zadana žuta ruta tj. dokumentarna provjera kao što je i činjenica da je 18.opt. V. učinio više od onog što mu je naloženo tom provjerom pa je dakle podigao jediničnu vrijednost u odnosu na 3 stavke čime su i davanja u korist proračuna RH veća za iznos od 5.139,37 kn u odnosu na prvi set JCD-a. Obzirom na navedeno nedvojbeno je da nije dokazano da bi 18.opt. V. iskoristio službeni položaj i ovlasti i da nije dokazano da nije obavio dužnost naprotiv, napravio je više od zadanog mu pa prema tome nije ni prouzročio nikakvu štetu državnom proračunu RH.

Što se tiče reproduciranih telefonskih razgovora valja istaći da dana 8.4.2013.

- u 12:40:37 sati S. pita G. a (I. d.o.o.) „Što ima?“ a ovaj kaže „Ništa, došao sam do I. da napravi Z01“ a na upit S. „Tko je dobio, V.?“ G. potvrđuje a kad S. pita „Što je napravio?“ G. kaže „Ništa, jednu je digao 3000 a jednu 6, mora napraviti pa ću ti javiti točno, sad sam došao …“ dakle, jasno je da dogovor S. i 18.opt. V. ne postoji kao što

je jasno da je 18.opt. V. u oba JCD podigao jediničnu vrijednost u odnosu na određene stavke a što mu nije bilo naloženo zadanim provjerama, da je o podizanju vrijednosti izvijestio špeditera radi čega isti i mora napraviti novi set deklaracije sa većom carinskom vrijednošću robe i većim davanjima za proračun RH.

U 12:51:43 sati V. J. javlja S. u J. „Pregledani smo, sad čekamo, moramo čekati pola sata do sat“ na što S. J. kaže „Znam, onako isto“ a V. potvrđuje a iz ovog i više je no jasno da se čeka dok šprediter ne podnese novi set deklaracije. Nadalje, u 14:52:14 sati G. govori S. „Gotovo je odavno“ a kad S. pita „Što kažu brojke?“ G. mu kaže „Dobro, onako kako ti je rekao M. tako je“ a kad S. kaže „A tako znači, bio je umjeren?“ G. govori da je a S. nastavlja „Dobro, i znači Zvone (18.opt. V.) je dobar?“ na što G. govori „Odličan“ a S. kaže „Eto vidiš, pa rekao sam ti da pustimo Š. kad ne bude imat će Ž. J. najvjerojatnije za 2 dana i onda će nam možda trebati a sad kad ne treba, ne treba kad je sve kako treba biti“ međutim ovaj razgovor obzirom na provjere koje je 18.opt. V. imao zadane i obzirom da nema nikakvog kontakta njega i S. ni na koji način ne potvrđuju navode iz činjeničnog opisa toč. 1.73. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice niti se mogu tumačiti u smislu postojanja nekog dogovora S. i 18.opt. V. .

Dakle, ukupna davanja po JCD … podignuta su za 2.960,74 kn a po JCD … za 5.139,37 kn a naprijed navedeni telefonski razgovori ne mogu se tumačiti kao dogovor S. i 18.opt. V. oko toga za koliko će se podići vrijednost robe odnosno ukupna davanja jer kako je rečeno 18.opt. V. podizanje vrijednosti robe odnosno provjera vrijednosti robe nije ni bila zadana.

Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da nije dokazano da bi 18.opt. V. počinio kazneno djelo iz čl. 291. st. 1 i 2 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 i 3 i čl. 3 st. 4 KZ/11 a na način kako je to navedeno u optužnici radi čega ga je valjalo osloboditi optužbe a isto se odnosi i na 9.opt. M. . Naime, ne postoji a vezano uz naprijed navedena dva JCD-a nikakav dogovor ni između 9.opt. M. i 18.opt. V. o načinu postupanja 18.opt. V. a ne postoji ni dogovor 9.opt. M. i S. u smislu kako se to navodi u činjeničnom opisu „u skladu s gore opisanim dogovorom istu dodijelio u rad 18.okr. Z. V. … na koji način su 18.okr. Z. V. i 9.opt. S. M. omogućili uvoz robe uz neobračunata carinska i porezna davanja ….“

42. U odnosu na toč. 3 optužnice (1.opt. O. i 2.opt. U.) uvodno treba istaći da iz pravomoćne presude ovog suda poslovni broj K-Us-3/2018 (list 3/1405 spisa) proizlazi da je Z. P. oglašen krivim u odnosu na kazneno djelo iz toč. 3 optužnice čime je počinio kazneno djelo poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1 KZ/11 u vezi čl. 37 st. 1 KZ/11 dok iz pravomoćne presude ovog suda K-Us-8/18-3 od 11. travnja 2018. (presuda na temelju sporazuma stranaka) proizlazi da je D. T. oglašen krivim zbog kaznenog djela 291 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 52 st. 1 KZ/11 (toč. 3 optužnice) tj. da je kao odgovorna osoba iskoristio svoj položaj te nije obavio dužnost pa time drugim osobama pribavio korist te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 7 mjeseci uz rok kušnje od 4 godine. Po čl. 77 KZ/11 od D. T. kao imovinska korist između ostalog oduzeto je: 280 dječjih prstenova s uzorkom „Hello Kitty“, 8 pari tenisica „Nike“ raznih modela i brojeva, 7 dječjih setova novčanik – sat „Hello Kitty“, 3 dječja novčanika „Hello Kitty“, 4 gumene lopte na napuhavanje, 14 dječjih novčanika „Hello Kitty“, 11 manjih dječjih novčanika „Hello Kitty“ u raznim bojama, 1 ruksak „Hello Kitty“, 2 torbice „Hello Kitty“, bijela PVC vreća sa 47 ne napuhanih lopti raznih veličina i boja, 1 bijela PVC

vreća u kojoj se nalazi 39 ne napuhanih lopti raznih veličina i boja itd., koji predmeti su postali imovina RH.
Činjenica je da naprijed navedene presude ne predstavljaju dokaz koji se može koristiti u kaznenom postupku protiv 1.opt. O. i 2.opt. U. u pogledu njihove kaznenopravne odgovornosti u odnosu na toč. 3 optužnice kao što je činjenica i to da od 1.opt. O. i 2.opt. U. pretragama nije oduzet niti jedan predmet koji se spominje u toč. 3 optužnice. Nadalje, ispitan kao svjedok D. T. (list 1957 spisa) navodi „kada kažete da bi bila izdvojena jedna vrjednija lopta ne vidim gdje je tu vrijednost jer kada smo dobivali robu na uništenje zbog povrede intelektualnog vlasništva imali smo neku vrijednost za robu ali se ne sjećam da bi cijena bila veća od 20 ili 50 centi, čak i motorne pile, nije to bila nikakva vrijednost kao ni količina tih roba“, navodi nadalje da je 1.opt. O. tražio od njega da mu izdvoji od uništenja „neku vrjedniju loptu, motorne pile ili neke tenisice s oznakom Nike“ a da je on mislio da je to za neko uzorkovanje „jer je bilo i takvih slučajeva da se roba trebala uzorkovati jer bi vlasnik intelektualnog vlasništva nazvao i rekao da se roba mora poslikati i da im se slike dostave“, dakle nedvojbeno je da svj. T. ne tereti svojim iskazom ni 1.opt. O. ni 2.opt. U. , o čemu će više riječi biti nastavno.

Kada se u činjeničnom opisu za 1.opt. O. navodi da je kao carinski službenik u CI L. R. „temeljem čl. 430 i 517 Uredbe za provedbu Carinskog zakona“ bio zadužen prisustvovati uništenju robe u smislu čl. 4 st. 1 t. 22 i čl. 185 CZ valja istaći da je „Carinski dopušteno postupanje ili uporaba robe: stavljanje robe u carinski postupak, unos robe u slobodnu zonu ili slobodno skladište, ponovni izvoz robe iz carinskog područja Republike Hrvatske, uništenje robe, ustupanje robe u korist države“(čl. 4 st. 1 toč. 22 CZ) dok se u čl. 185 Carinskog zakona „Ponovni izvoz, uništenje i ustupanje robe u korist države“ navodi da se strana roba može uništiti, da se o namjeri uništenja robe mora prethodno obavijestiti carinarnica, da uništenjem robe ne smiju nastati troškovi na teret države, da će se za otpad i ostatke nastale uništenjem odrediti carinski dopušteno postupanje ili uporaba propisana za stranu robu, da otpad i ostaci ostaju pod Carinskim nadzorom sukladno čl. 49 st. 2 CZ.

U odredbi čl. 517 Uredbe za provedbu Carinskog zakona propisano je da ukoliko se oduzeta roba ne proda ili ne ustupi besplatno da se uništava pod carinskim nadzorom a u čl. 430 navodi se da carinarnica koja prisustvuje uništenju robe mora u prijavi odnosno u deklaraciji navesti vrstu i količinu otpadaka i ostataka u svrhu određivanja elemenata za mogući obračun uvoznih davanja za otpatke i ostatke kada za njih bude određeno novo carinjenje radi dopuštenog postupka ili uporabe.

Dakle, iz naprijed navedenih odredbi CZ i Uredbe za provedbu CZ ne proizlazi da carinski službenik konkretno 1.opt. O. koji prisustvuje uništenju robe ne bi mogao uzeti neki predmet, ne radi pribavljanja nepripadne imovinske koristi za sebe i druge, nego za uzorkovanje kako to navodi i 1.opt. O. u svojoj obrani i kako to proizlazi iz iskaza svj. T. Jedini od koga su oduzeti predmeti koji se spominju u toč. 3 optužnice su svj. T., kako je to naprijed navedeno i svj. P. , o čemu će više riječi biti nastavno. Dokaza o tome da bi 1.opt. O. i svj. T. „u nakani pribavljanja nepripadne imovinske koristi“ za 2.opt. U. i na njeno traženje izdvojili od uništenja robu namijenjenu uništenju nema. Obzirom na naprijed navedeno valjalo je osloboditi optužbe kako 1.opt. O. tako i 2.opt. U. naime:

42.1. Iz JCD-a … od 10.9.2012. koji je kod kontrolora K. U. zaprimljen u 14:14 sati (527-529, 3763-3765, 21530-21535 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. R. dostavlja 1160

pari natikača za more (380 pari natikača za more Barcelona te 780 pari natikača za more A.) uz zahtjev za uništenje robe, punomoć i izjavu o vrijednosti uz naznaku da se roba nalazi u L. R., skladište 7. Iz zahtjeva za uništenjem robe pod carinskim nadzorom (list 3766 spisa) od 2.7.2012. proizlazi da je zastupnik nositelja prava društva T. podnio zahtjev za uništenjem privremeno zadržane robe pod carinskim nadzorom jer da za 780 pari natikača za more postoji sumnja da povređuje određena prava intelektualnog vlasništva a isti zahtjev podnio je i zastupnik nositelja prava društva F. za 380 pari (list 3767 spisa). Iz izjave o vrijednosti robe (list 3769 spisa) proizlazi da je vrijednost predmetne robe - japanke po komadu – 10,00 kn. Iz zahtjeva G. d.o.o. od 10.9.2012. za uništenje robe (list 3770 spisa) proizlazi da tu robu nije moguće uvesti niti na bilo koji način plasirati na tržište jer se radi o krivotvorenoj robi za koju su nositelji prava podnijeli zahtjeve za uništenje te je zatraženo da se carinskom djelatniku odobri izlazak na uništenje u A. preradu, i to za dan 11.9.2012. u 9,00 sati (list 3771 spisa). Rješenjima Carinarnice R. određeni su B. O. i I. U. kao carinski djelatnici pod čijim nadzorom će biti izvršeno uništenje robe i koji su dužni sastaviti zapisnik (list 3773-3774 spisa), doneseno je od strane Carinarnice i rješenje kojim se odobrava uništenje robe (list 3775-3777 spisa) a iz zapisnika od 12.9.2012. (list 3778 spisa) i izvješća (list 3779 spisa) potpisanog po O. B. proizlazi da su uništenje robe obavili djelatnici tvrtke A. P. strojem za rezanje namijenjeno za te svrhe, da su neupotrebljivi ostaci deponirani na deponij i da nemaju uporabne vrijednosti, da je uništenje obavljeno uz nazočnost predstavnika carine, špeditera i djelatnika A. P. u vremenu od 7:30 do 11:30 sati, a same natikače su prije uništenja i fotografirane (list 3780-3783 spisa).

Iako se naprijed navedeni JCD spominje u činjeničnom opisu optužnice ne navodi se da bi bilo koji par natikača bio izdvojen po T. i predan 1.opt. O. pa je nejasno zašto se taj JCD uopće i navodi.

Iz JCD-a … od 10.9.2012. (21524-21529, 530-532) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja uz zahtjev za uništenje robe, punomoć i izjavu o vrijednosti 1.800 komada baseball dječjih kapa (Dora) a u optužnici se govori o navodnom izdvajanju jedne vrijednije lopte, što dakle ne može biti vezano uz ovaj CD.

Činjenica je da su na raspravi reproducirani telefonski razgovori vezano za „izdvajanje jedne vrijednije lopte“ pa dana 11.9.2012. u 08:55:53 sati D. T. zove 1.opt. O. koji pita „Kakva je situacija?“ na što T. govori „Tu smo nakrcali kombi od R., to će sad ići na izlaz pa idu prema A., nema toga puno“ na što 1.opt. O. govori „Imam izlaz za HV, čekam, znam da nema puno, samo mi pogledaj za one od spider-mana, što ima, to me zanima“ na što T. kaže „Misliš na igračke, to su igračke u autima, a ovo su gitare neke jadne, plastične, lopte one što se sjedne na njih pa se skače s njima“ na što 1.opt. O. kaže „To možda nešto vrijedi, pa ako što vrijedi … a igračke, zar samo gitare“ na što T. kaže da su igračke katastrofa pa 1.opt. O. govori „Ništa, onda samo koju loptu, vidi malo ako vrijedi, ćut ćemo se kasnije“ pa u 10:36:11 sati 1.opt. O. zove T. koji govori „Sve je gotovo, slike su u mobitelu, uglavnom ovo je gotovo, malo toga je bilo, kombi od R. sve su to gluposti, jednu što sam uzeo dat ću ti, ali bez veze“ na što 1.opt. O. govori „Dobro“.

Već je naprijed navedeno da svj. T. navodi da je 1.opt. O. tražio od njega da mu izdvoji neku „vrjedniju loptu“ a on da je mislio da je to za uzorkovanje dok 1.opt. O. navodi da je to tražio kako bi to mogli predočiti odvjetnicima društva, dakle da se to radilo za

potrebe službe, a vijeće obzirom na sve naprijed navedeno nema razloga ne vjerovati im.

42.2. Nije dokazano da bi 11. listopada 2012. P. tražio od 1.opt. O. da mu pri uništavanju robe po JCD-ovima koji se navode izdvoji od uništenja jednu torbu pa da je 1.opt. O. za istoga i sebe izdvojio točno neutvrđenu robu te da je dio robe isti dan predao P. u a dio zadržao za sebe, naime ako je P. tražio izdvajanje jedne torbe zašto bi 1.opt. O. „izdvojio točno neutvrđenu robu“ za koju se ne navodi ni vrijednost a ne navodi se ni to koliko i što je predao navodno P. u a što je navodno zadržao za sebe.

Iz JCD …3 od 5.10.2012. (list 21518-21523 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja 1750 pari čarapa (Nike) uz zahtjev za uništenje, punomoć i izjavu o vrijednosti; iz JCD … od 5.10.2012. (list 21512-21517 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja 1180 komada sunčanih naočala (Dior) uz zahtjev za uništenje, punomoć i izjavu o vrijednosti; iz JCD …5 od 5.10.2012. (21506-21511) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja uz zahtjev za uništenje robe, punomoć i izjavu o vrijednosti - 3580 komada sunčanih naočala (Ray Ban) i 1180 komada sunčanih naočala (Gucci); iz JCD 4547/910/56 od 5.10.2012. (list 21500-21505 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja uz zahtjev za uništenje robe, punomoć i izjavu o vrijednosti - 4800 komada parfema (Carolina Herrera) i 480 komada parfema (K.); iz JCD 4547/910/57 od 5.10.2012. (list 21494-21499 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja 3.900 komada dječjih novčanika (Hello Kitty) uz zahtjev za uništenje robe, punomoć, izjavu o vrijednosti; iz JCD … od 5.10.2012. (list 21488-21493 spisa) proizlazi da se G. do.o.o. dostavlja 2160 komada muških natikača za more (Fila) uz zahtjev za uništenje robe, punomoć, izjavu o vrijednosti; iz JCD … od 5.10.2012. (list 21468-21473 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja 4.290 komada šilterica – basebal kape (Monster energy) uz zahtjev za uništenje robe, punomoć, izjavu o vrijednosti; iz JCD 4547/910/60 od 5.10.2012. (list 21462-21467 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja 5.220 komada sunčanih naočala – Ray Ban uz zahtjev za uništenje robe, punomoć, izjavu o vrijednosti; iz JCD 4547/910/61 od 4.10.12. (list 3786-3798, 21456-21461 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja 2037 komada metalnih oznaka, te 9500 komada energetskih narukvica uz zahtjev za uništenje robe, punomoć i izjavu o vrijednosti naime nositelji prava društvo C. i M. podnijeli su CU zahtjeve za uništenje naprijed navedene robe jer da postoji sumnja da povređuju određena prava intelektualnog vlasništva (list 3787-3788 spisa) a ukupna vrijednost zadržane krivotvorene robe je 1.400,00 eura (1000,00 + 400,00 - list 3790 spisa) pa je Carinarnica R. odredila B. O. i I. R. B., kao osobe koje će biti prisutne uništenju robe i koji su dužni sastaviti zapisnik (list 3792 spisa) a doneseno je i rješenje kojim se istima odobrava izlazak izvan sjedišta carinske ispostave te rješenje kojim se odobrava uništenje (list 3793-3796 spisa) a iz zapisnika – izvješća (list 3797-3798 spisa) potpisanog po 1.opt. O. proizlazi da je roba uništena uz nazočnost njega i Irene R. B., špeditera i djelatnika A. d.o.o. i to dana 11.10.2012. i 12.10.2012. u trajanju od 7:30 do 15:30 sati, ukupno 16 radnih sati.

Činjenica je nadalje da dana 11.10.2012. u 09:09:48 sati 1.opt. O. zove P. i kaže „Razočaran sam, ima tu i Dior i Prada i Ray Ban ali dođi i vidi“ na što P. kaže „Onda ništa, jesu li to naočale?“ na što 1.opt. O. kaže „Pogledali smo Ray Ban, imamo muške i ženske Ray Ban, to nije ono, to voli Ori (O.) Prada, Gucci ne znam“ na što P. pita „Ima li torbi?“ a 1.opt. O. kaže „Ne znam, sad sam naočale iskontrolirao i dalje nisam gledao“ a P. govori „Ako ima stavi mi sa strane pa ću ja uzeti“ a 1.opt. O. kaže „Dobro, ako što bude ja sam tu, oni iskrcavaju, ovo je prva informacija“ a P. kaže „Neka zovne“

pa u 12:18.59 sati 1.opt. O. govori P. u „Spremio sam sve što sam smatrao da je ok“ a kad P. kaže „Malo za mene a malo za tebe“ 1.opt. O. govori „Apsolutno“ na što P. kaže da će doći do njega.

Dakle, jasno je da se ne može sa izvjesnošću tvrditi ni što ni koliko je 1.opt. O. „izdvojio“, da li to ima bilo kakvu vrijednost a ne može se tvrditi ni to da to nije izdvojio za potrebe službe kao ni to da bi bilo što predao P. u.

42.3. U cijelosti su neosnovani navodi o tome da bi 1.opt. O. 30.10.2012. „pošto nije prisustvovao radnji uništenja“ na traženje P. zatražio od T. da od uništenja izdvoji „dječje novčanike i torbe sa oznakom Hello Kitty“ pa da je T. naknadno P. u predao „više izdvojenih torbi s oznakom Hello Kitty“ naime:

- iz JCD … od 29.10.2012. (list 3801-3804, 21435-21441,568-574 spisa) proizlazi da se G. d.o.o. dostavlja 6350 komada dječjih torbi (Hello kitty), 1.200 komada dječjih prstena (Hello kitty) te 1780 komada sunčanih naočala (Chanel) jer su nositelji prava društvo S. i društvo C. podnijeli zahtjeve za uništenje robe jer se istom povređuje njihova prva intelektualnog vlasništva (list 3805-3806 spisa) a ukupna vrijednost zadržane robe je 600,00 eura (list 3808 spisa) pa se od strane Carinarnice R. u komisiju za uništenje određuju 1.opt. O. i I. U. (list 3812-3813 spisa), odobrava se uništenje (list 3814-3816 spisa) a u zapisniku-izvješću (list 3817-3839 spisa) 1.opt. O. navodi da je roba uništena po djelatnicama A. uz nazočnost predstavnika carine dana 30.10.2012. u vremenu od 7:30 do 14:30 sati, a o čemu su priložene i fotografije (list 3822-3839 spisa).

Činjenica je da dana 30.10.2012. u 10:28:03 sati P. pita 1.opt. O. „Što ima?“ a 1.opt. O. kaže „Ništa, katastrofa, neke kape i to neke nikad čuo za njih, Hello Kity novčanici, ništa koristi“ na što P. kaže da ima curicu od 3 godine te dodaje „Uzmi ono najbolje, neki novčanik, dosta su siromašni pa uzmi par komada“ a 1.opt. O. kaže „Dobro, bit će“ pa u 10:28:54 sati 1.opt. O. zove D. T. koji govori „Cvike su uništene, prstenovi uništeni i sad idemo na torbe Hello Kity i kape“ na što 1.opt. O. kaže „Sad me je zvao Z., ima li još torbi i novčanika Hello Kity“ a kad T. kaže da ima torbe 1.opt. O. govori „Dno dna, zvao je Z. pa mu sredi koji novčanik i torbu“ a kad T. kaže da novčanika nema, da ima samo torbe, prstenove 1.opt. O. govori „Izvuci nešto Helo Kity i stavi u auto, zvao me Z. i rekao da je roba shit ali dobro“ na što T. pita „Treba tebi što?“ a 1.opt. O. kaže da ne treba i da se čuju kasnije.

Dokaza o tome da je T. doista i izdvojio „više torbi s oznakom Hello Kitty“ za koje, kao i za ostalu robu, iz naprijed navedenog proizlazi da su „katastrofa … ništa koristi“ i predao ih P. u nema a činjenica je da djelatnici policije dana 7. svibnja 2013. dakle nakon 7 mjeseci od naprijed navedenog uništenja od P. oduzeli ne torbe s oznakom Hello Kitty nego 5 novčanika dječjih s tom oznakom.

U činjeničnom opisu navodi se i JCD … od 29.10.2012. (list 3842-3843, 21481-21487 spisa) a iz kojeg proizlazi da je G.d.o.o. dostavljeno 1240 komada baseball kapa, vrijednosti 9.791,80 USD, pojedinačnih vrijednosti po komadu 0,77 i 0,75 USD jer je nositelj prava društvo Na Pali SAS zatražilo uništenje zbog sumnje da povrjeđuje određena prava intelektualnog vlasništva (list 3844 spisa) pa je od strane Carinarnice R. u komisiju imenovan 1.opt. O. i Irina Urban (list 3851-3852 spisa) odobreno je uništenje robe (list 3853-3855 spisa) a iz zapisnika, izvješća (list 3856-3857 spisa)

potpisanog po 1.opt. O. proizlazi da je roba uništena 30.10.2012. u trajanju od 7:30 do 14:30 sati po djelatnicima tvrtke A. d.o.o. (list 3858-3867 spisa), dakle 1.opt. O. ne tereti se da bi po ovom JCD izdvajao ili tržio izdvajanje kapa pa je nejasno zašto se ovaj JCD navodi u činjeničnom opisu.

42.4. U odnosu na navode optužbe o tome da je 9.11.2012. P. zatražio od 1.opt. O. da mu pri uništavanju robe izdvoji 1 motornu pilu s oznakom Stihl pa da je 1.opt. O. od T. zatražio da za njega i za P. izdvoji od uništenja 2 „navedene motorne pile“ što je T. i učinio i iste im predao istog dana za istaći je slijedeće:

- iz JCD-a … od 8.11.2012. (list 3870-3871, 21474-21480, 578-580 spisa) proizlazi da je G. d.o.o. preuzela 36 komada motornih pila (Stihl) jer je nositelj prava podnio zahtjev za uništenje robe za koju postoji sumnja da povređuje određena prava intelektualnog vlasništva (list 3872 spisa) a uništenje je trebalo obaviti društvo A. (list 3873 spisa) a prema rješenju o privremenom zadržavanju robe Središnjeg ureda Carinske uprave svaki komad iznosi aproksimativno 5,00 eura (list 3974 spisa). Carinarnica R. donijela je rješenje o odobravanju uništenja, imenovala je 1.opt. O. i I. U. kao djelatnike koji su dužni prisustvovati uništenju i o tome sastaviti zapisnik (list 3875-3876, 3880-3882 spisa) pa je uništenje bilo predviđeno za dan 9.11.2012. (list 3878 spisa) a iz zapisnika, izvješća (list 3883-3891 spisa) potpisanog po 1.opt. O. proizlazi da je uništenje i obavljeno dana 9.11.2012. u vremenu od 7:30 do 14:30 sati,

- činjenica je da dana 09.11.2012. u 08:39:06 sati T. pita 1.opt.O. „Da li da ti odvojim?“ na što 1.opt. O. kaže „Svakako, dvije jer ću jednu dati Z.“. U 12:27:07 sati 1.opt. O. govori P. u „Pribavio sam ono pa sam mislio dati ti, ono što je bilo na uništenju, kod D. u autu je“ na što P. kaže da će zvati D. pa 1.opt. O. zove T. D. i kaže da će ga zvati „Z. za ono, on je na K. pa mu to daj, tako da ja to ne nosim on će mi to držati u autu“ na što T. kaže da nema problema. Dana 14.11.2012. u 15:41:43 sati 1.opt. O. pita P. „Jesi preuzeo one motorke od D., G.?“ na što P. kaže da je, da su mu u autu, da je zaboravio.

Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi da je T. doista na traženje 1.opt. O. izdvojio 2 motorne pile ukupne vrijednosti 10,00 eura i da ih je predao P. u međutim nedvojbeno je da se obzirom na obranu 1.opt. O. da je uzimao određene predmete za uzorkovanje tj. za potrebe službe ne može govoriti o tome da je 1.opt. O. iskoristio svoj položaj i ovlast i nije obavio dužnost pa da je sebi i drugim osobama pribavio korist pogotovo stoga što nije poznata sudbina te pile koja bi bila kao za 1.opt. O., od njega nije oduzeta a da li se nalazila u njegovom uredu to nije ni utvrđivano.

42.5. U odnosu na 4. siječnja 2013. i deklaraciju 45047/910/1/2013 iz provedenog dokaznog postupka proizlazi slijedeće:

- iz JCD-a … od 31.12.2012. (list 3915, 21442-21448, 581-584 spisa) proizlazi da je G. d.o.o. dostavljeno 11.964 komada tenisica Nike jer je zastupnik društva Nike International Ltd. podnio zahtjev za uništenjem te robe za koju postoji sumnja da povređuje određena prava intelektualnog vlasništva (list 3917 spisa) a vrijednost po oduzetom komadu iznosila je 5 USD odnosno 28,28 kn a ukupna vrijednost svih predmeta 338.341,92 kn (list 3919 spisa) pa je Carinarnica R. odobrila uništenje, imenovala 1.opt. O. i I. R. B. da prisustvuju uništenju robe i o tome sastave zapisnik (list 3925-3926, 3920-3921 spisa). G. d.o.o. odredila je da se uništenje obavi dana

3.1.2013. u prostorijama A. (list 3923 spisa) a iz zapisnika, izvješća potpisanog po 1.opt. O. i I. R. B. (list 3927-3928 spisa) proizlazi da je uništenje i obavljeno dana 3, 4. i 7.1.2013. u vremenu od 7:30 do 15:30 sati (ukupno 24 radna sata) o čemu prileže i fotografije (list 3894-3914 spisa).

U odnosu na navode optužbe da su dana 4. siječnja 2013. 2.opt. U. i Z. P. od 1.opt. O. zatražili da im pri uništenju robe izdvoji od uništenja više pari tenisica s oznakom Nike pa da je 1.opt. O. zatražio od D. T. da to učini na što je ovaj pristao i naknadno im predao predmetne tenisice valja istaći da dokazi provedeni na raspravi ne potvrđuju naprijed navedeno, naime:

- činjenica je da iz zapisnika o pretrazi osobnog automobila Alfa Romeo, vlasništvo Z. P. i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 5133-5138 spisa) proizlazi da su dana 7.5.2013. djelatnici policije u bunkeru automobila pronašli „dva para tenisica marke Nike, bijele boje sa crvenim znakom tvrtke N., veličine 42, u prozirnom omotu“ a što je i oduzeto.

Dakle, nakon 4 mjeseca od navodnog počinjenja djela od P. se oduzimaju 2 para tenisica marke Nike, za koje tenisice međutim sa izvjesnošću nije utvrđeno da bi bile izdvojene po T. dana 4. siječnja 2013. a kad bi se i prihvatilo da se radi upravo o tenisicama sa uništenja proizlazi da bi njihova ukupna vrijednost, koju optužba ne navodi u činjeničnom opisu bila 56,56 kn/7,50 eura.

- iz obrane 2.opt. U. nedvojbeno proizlazi da od 1.opt. O. nije tražila nikakvo izdvajanje od uništenja „više pari tenisica“ niti joj je 1.opt. O. predao bilo kakve tenisice. Nedvojbeno je da optužba terećenje 2.opt. U. za „poticanje drugoga da kao službena osoba iskoristi svoj položaj i ovlast te ne obavi dužnost pa time drugim osobama pribavi korist“ temelji jedino i isključivo na reproduciranim telefonskim razgovorima koji su obeskrijepljeni i obranom 1.opt. O., u smislu da bi 2.opt. U. takvo što tražila od njega te iskazom svj. T. Naime, iz reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi da:

- dana 03.01.2013. u 13:59:13 sati 1.opt. O. govori P. u „Užasno to je iz 2004., to je kao da ima parket ispod, valjda je to od velikih vrućina i hladnoća jer je stajalo u kontejneru, ona plastika, to je odrvenilo, imaju veliki problem ovi sa uništenjem jer moraju jednu po jednu tenisicu ubacivati, inače su demodirane, to kao one za košarku, sa čepovima ispod, nisu za ništa, bez veze, sve sam iskrcao do kraja, manje - više su muški modeli do broja 45 ali sve su isti samo je razlika u boji, vidio sam po oznakama“ a kad P. pita „Nisi vidio po brojevima bar dva za nju“ na što 1.opt. O. kaže „Ona je rekla ako je neko sranje da niti ne uzimam, nije problem, lako ću se vidjeti sa njom, glupo mi je dati to, ne znam što bi izdvojio, rekla mi je ako je nešto bez veze da niti ne uzimam joj, a brojevi su od 41 do 46 … ona je rekla za ovoga maloga da joj treba“,

- dana 04.01.2013. u 08:22:36 sati 1.opt. O. pita P. „Koji broj, našao sam nešto što je malo kvalitetnije“ a P. mu kaže „41 …42 ..“ a na upit 1.opt. „Koji da uzmem?“ P. mu kaže „Malo 41, malo 42“ a potom P. kaže „još jedne mi uzmi 41“. U 10:31:17 sati 1.opt. O. zove T. i govori „Sjećaš se one jutros što sam uzeo bijele, mislim da je ono C18, one kao dobre jedne, pokazao sam K. (2.opt. U.), odlične su joj pa bi još jedne, stavi broj 41, ona je rekla da uzmem još jedne 41, valjda je onda probala, uzmi 41 i 42 i stavi u ovo, od viška glava ne boli“ a u 12:44:23 sati 1.opt. O. pita T. „Jesi uspio naći ono?“ na što T. kaže „Za K., tu mi je u autu i spremno čeka“ pa 1.opt. O. kaže „Onda

ćete se vi u ponedjeljak jer ja to neću nositi u autu, reći ću joj da preuzme“.

Iz obrane 2.opt. U. (list 1489 spisa) proizlazi da ne zna ništa o dogovorima 1.opt. O. i djelatnika, da razgovore sada prvi put čuje, da ništa od 1.opt. O. nije tražila niti ga poticala da nešto uzme za nju, da bi htjela da joj sam 1.opt. O. kaže da joj je što dao, da se u razgovorima spominje broj 41 ili 42 a da je broj njene noge 39, da te tenisice nije ni vidjela, da iz razgovora proizlazi da 1.opt. O. najprije govori da su tenisice loše kvalitete a onda dalje spominje da su njoj super pa ne zna što bi noj bile super a njemu su loše kvalitete, nije ga poticala, tražila i ne zna zašto je optužena u odnosu na ovu točku. U prilog navoda 2.opt. U. govori i navod svj. T. da se ne sjeća je li 2.opt. U. ikada tražila od njega da izuzme od uništenja neku robu za nju, da misli da ga ista nikada nije zvala na telefon, da misli da joj nikada nije predao neke stvari od uništenja. Iz obrane 1.opt. O. proizlazi (list 1489 spisa) da nikada ništa nije uzeo za sebe niti se okoristio, od svega što se spominje da se uzela jedna torba i tenisice za ispostavu, da je imao diskreciono pravo uzeti jedan ili dva para pa da je nosio kontroloru na pregled robe i jedne u ured itd., dok 2.opt. U. u kontekstu kako se to navodi u optužnici ne spominje.

Obzirom na sve naprijed navedeno vijeće nema razloga ne vjerovati navodima obrane 1.opt. O. i 2.opt. U. radi čega ih je valjalo osloboditi optužbe i presuditi da troškovi kaznenog postupka u ovom dijelu padaju na teret proračunskih sredstava.

43. Vijeće je odbilo dokazne prijedloge i to:

43.1. Odbijen je prijedlog obrane 6.opt. S. (podnesak od 26.11.2023. - list 3692-3693 spisa) da se izmijenjena optužnica dostavi izvan raspravnom vijeću na odluku povodom „odgovora“ sa lista 3692-3693 spisa kao i prijedlog obrane 6.opt. S. sa rasprave da se optužnica vrati USKOK-u na ispravak te prijedlog da se izmijenjena optužnica a povodom njegovog odgovora sa lista 4103-4108 spisa dostavi izvan raspravnom vijeću obzirom da se u konkretnom slučaju radi o izmijenjenoj optužnici a vijeće ne vidi razlog za dostavljanjem izmijenjene optužnice na ponovno odlučivanje izvan raspravnom vijeću posebno kada se ima u vidu odgovor na optužnicu u kojem se navodi da izmijenjena optužnica ne sadrži obrazloženje.

43.2. Odbijen je prijedlog obrane 6.opt. S.(podnesak od 26.11.2023. - list 3734 -3737 spisa) kao i prijedlog sa rasprave da se iz spisa izdvoje kao nezakoniti dokazi: iskazi svjedoka S. J. a, G. H. i D. T. sa zapisnika od 19.6.2018., iskaz svjedoka Z. P. sa zapisnika od 21.6.2018., iskaz svjedoka M. S. sa zapisnika od 10.9.2018., iskaz svjedoka D. N.a sa zapisnika od 03.04.2018. te iskaz svjedoka G. V. sa zapisnika od 13.6.2018. te CD zapisi koji sadrže „usmeno iskazivanje (iskaz) sada svjedoka: S. J. a, G. X., D. T., Z. P. , M. S. , D. N. i G. V. jer se ne radi o nezakonitim dokazima u smislu čl. 10 ZKP/08.

43.3. Odbijen je prijedlog obrane 6.opt. S. da se „iz obrazloženja prvotne optužnice“ uklone „citirani iskazi koje su P. , S., J. , X., N., T. te V., sa njihove strane, sadržajno dati u svojstvu okrivljenika“ naime ne radi se ni o kakvoj povredi čl. 284. st. 1 toč. 3 ZKP/08 a pozivanje obrane na rješenje ovog suda u predmetu Kov-Us-2/2022 bespredmetno je jer presuda se donosi na temelju dokaza koji su provedeni na raspravi a ne na temelju obrazloženja optužnice.

43.4. Odbijen je prijedlog obrane 6.opt. S. za neposredno saslušanje svih već saslušanih svjedoka te su iskazi svjedoka koji su saslušani na raspravi pročitani po čl. 421 st. 1 toč. 7 i 8 ZKP/08 a iskaz umrlog svjedoka N. B. po čl. 431 st. 1 toč. 2 ZKP/08 kao i prijedlog da se „prije početka rasprave odnosno dokaznog postupka provede dokaz neposrednog ispitivanja vještaka D. T. B.“ obzirom da je prihvaćen prijedlog USKOK-a da se provede novo vještačenje i to na način da se uzmu u obzir JCD-ovi za sličnu robu što je podržala i obrana pojedinih optuženika dok je vještačenje po vještaku B. T. Brodski bilo provedeno na temelju drugih parametara - dokumentacija, telefonski razgovori, iskazi svjedoka itd. Brodski tovarni listovi na engleskom jeziku podobni su da budu uvršteni u dokaze koji se prezentiraju pred sudom pa je i taj dokazni prijedlog odbijen kao i prijedlog da se „dobave devizne uplate za robu i knjigovodstva uvoznika, na taj način bi se konačno utvrdilo koliko je roba plaćena odnosno koliko roba stvarno vrijedi“ jer uvoznici navedeni u JCD-ovima nisu u svakom slučaju bili i stvarni uvoznici robe što se posebno odnosi na B. d.o.o., B. S. d.o.o., A. d.o.o., osim toga vršio se i prekrcaj robe odmah nakon izvršenog carinjenja.

43.5. Odbijen je prijedlog obrane 1.opt. O. da se ne čitaju izreke pravomoćnih presuda, naime točno je da činjenična utvrđenja iz tih presuda koje se odnose na druge ranije suoptuženike ne mogu biti dokaz krivnje u ovom postupku međutim kako su se ti raniji suoptuženici uopće saslušavali kao svjedoci u ovom kaznenom postupku bilo je neophodno da se izreke tih pravomoćnih presuda i pročitaju i to prije saslušanja tih ranijih suoptuženika sada kao svjedoka.

43.6. Odbijen je prijedlog 6.opt. S. da se iz iskaza svj. S. , svj. P. i svj. J. a izdvoje telefonski razgovori koji su im predočavani kada su saslušani kao svjedoci, jer se ne radi o nezakonitim dokazima, kao i prijedlog da se iz iskaza svj. G. a izdvoje telefonski razgovori u kojima se spominje svj. S. odnosno razgovori sa svj. S. jer se ne radi o nezakonitim dokazima te da se izdvoje telefonski razgovori između njega i svj. N. jer se ne radi o nezakonitim dokazima.

43.7. Odbijen je prijedlog obrane da se u odnosu na radnje koje je USKOK ispustio iz činjeničnog opisa 1.1., 1..2., 1.5., 1.8., 1.36., 1.43., 1.46., 1.48., 1.54., 1.60., 1.61., 1.63., 1.64., 1.68., 1.78. i 1.82. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice (list 4505 spisa) provede vještačenje odnosno da se vještak „očituje koliko iznosi razlika između ukupnih davanja obračunatih temeljem, navedenog JCD-a i davanja obračunatih temeljem podatak dostavljenih od strane Carinske uprave, odnosno za koliko su više obračunata ukupna davanja“ odnosno da se „utvrdi koliko iznose više obračunata davanja u odnosu na svaku pojedinu točku optužbe te da li je kada se uzmu u obzir više i manje obračunata davanja nastala šteta za državni proračun, na razini pojedine točke optužbe ali i na razini optužbe u cijelosti, zbog pravne kvalifikacije budući se 1.opt. O. tereti za prouzročenje znatne štete, obzirom na primjenu instituta produljenog djela i zbrajanja pojedinih iznosa štete iz svake točke optužbe“ a prijedlog je odbijen i u odnosu na preostale točke optužbe za koje se tereti 1.opt. O. a koje su već vještačene (1.7., 1.17., 1.19., 1.22., 1.35., 1.58. i 1.71.) kada su u fakturi navedene pojedinačne vrijednosti robe po stavkama i kada je zbroju tih vrijednosti dodan transportni trošak nakon čeg se dobije ukupan iznos za obračun davanja to se po špediteru prenosi u JCD i upravo je špediter taj koji u JCD-u navodi koliko iznose ukupna davanja a kada carinski službenik dobije JCD s popratnom dokumentacijom (faktura i dr.) isti je dužan postupiti po provjerama koje su mu zadane kako od strane Centralnog sustava CU tako i od strane kontrolora dakle carinski službenik koji radi na

pregledu robe ne može smanjivati jediničnu vrijednost iz fakture odnosno JCD već je može samo ili ostaviti istu ili podići, ovisno o tome koje provjere su mu zadane.

43.8. Odbijen je prijedlog USKOK-a da se provede vještačenje u odnosu na toč. 1.52., 1.66. i 1.73. produljenog kaznenog djela iz toč. 1 optužnice obzirom da provjerama koje su bile naložene optuženicima nije određena i provjera utvrđivanja carinske vrijednosti robe.

43.9. Odbijen je prijedlog obrane 2.opt. U. o postavljanju pitanja vještaku u smislu što ima kontrolor sa robom koja je naknadno pronađena jer to je pitanje za optužbu i sud a ne za vještaka.

43.10. Odbijen je kao nevažan i kao prijedlog usmjeren na odugovlačenje kaznenog postupka, prijedlog USKOK-a da se u odnosu na toč. 1.52., 1.66. i 1.73. pročita nalaz i mišljenje vještaka D. B.-T. iz razloga što je upravo na traženje USKOK-a odnosno po prijedlogu USKOK-a, nakon rasprave koja je iznova počela dana 27.11.2023., određeno vještačenje po C. d.o.o. a činjenica je d se radi o bitno različitim nalozima za vještačenje a onda i o rezultatima tog vještačenja. Osim toga, obzirom na ono što se optuženicima stavlja na teret i provjere koje su im bile zadane u toč. 1.52., 1.66. i 1.73. nedvojbeno je da nisu imali zadano utvrđivanje carinske vrijednosti robe.
43.11. Odbijen je kao nevažan prijedlog obrane 1.opt. za dopunu vještačenja u odnosu na toč. 1.7., .17., 1.19., 1.22., 1.35., 1.58., 1.71., 1.6., 1.47. i 1.52. te prijedlog obrane 3.opt. za dopunu vještačenja u odnosu na toč. 1.4., 1.10., 1.18. i 1.23. iz razloga što su carinski službenici Orijentacijsku tablicu sa prihvaćenim vrijednostima koristili kao pomoćno sredstvo pa se u zapisnicima o utvrđivanju carinske vrijednosti robe i navode JCD-ovi iz te Tablice, a koje su koristili kao usporedne.

43.12. Odbijen je i prijedlog da se dopuna vještačenja obavi na način „da se uzmu u obzir usporedni JCD-ovi dostavljeni po obrani uz podneske od 1.7.1019., 16.9.2019., 9.12.2019., 2.3.2020., 6.3.2020., 1.6.2020.“ naime neki od ovih JCD-ova navode se u samom nalazu i mišljenju Centra za financijska vještačenja, dakle uzeti su u obzir prilikom vještačenja. U odnosu na dio prijedloga obrane 1.opt. da se „ukoliko nedostaje prateća dokumentacija u vidu fakture“ po sudu to pribavlja od Carinske uprava isti prijedlog je odbijen jer sva dokumentacija odnosno JCD-ovi koje su priložili optuženici dostavljena je vještaku – C. već prilikom prvog vještačenja odnosno izrade nalaza i mišljenja kao i prilikom dopune nalaz a iz nalaza koji su dani razvidno da su pojedine deklaracije kao usporedne navedene i u nalazu vještačenja.

43.13. Odbijen je prijedlog da se utvrdi da li su carinski službenici prilikom „obračuna carinskih davanja“ imali tzv. usporedne JCD-ove jer iz provedenih dokaza proizlazi da su carinski službenici imali Tablicu orijentacijskih vrijednosti i imali su JCD-ove od prethodnih carinjenja.

43.14. Odbijen je i prijedlog da se pribavi knjigovodstvena dokumentacija uvoznika iz „koje će biti razvidno koliko je stvarno plaćena cijena“ jer iz provedenog dokaznog postupka nedvojbeno slijedi da društva koja su označena kao uvoznici npr. A. moda, B. d.o.o., B. S. d.o.o. i dr. nisu bili stvarni uvoznici robe što proizlazi iz iskaza osnivača tih društva ali i iz reproduciranih telefonskih razgovara u odnosu na neka druga društva koja se navode kao uvoznici, dakle ne može se tvrditi da su pravne osobe koje se navode kao uvoznici doista i bili uvoznici robe a osim toga upitno je da li takva

dokumentacija postoji obzirom na zakonske odredbe o čuvanju.
15. Odbijen je i prijedlog obrane 1.opt. da se u odnosu na toč. 1.17., 1.19., 1.22. i 1.35. te prijedlog obrane 3.opt. da se u odnosu na toč. 1.18. i .123. pribavi podatak Carinske uprave da li je obveznik podmirio naknadno obračunata davanja za robu koja nije bila prijavljena ili je naknadno pronađena je u slučajevima zaustavljanja robe koja je ocarinjena ako je pronađen višak robe sačinjavao se novi JCD za uvoz robe i to da li je obveznik naknadno podmirio obračunata davanja, obzirom na navedeno, nije od značaja za ovaj kazneni postupak.

43.16. Odbijen je prijedlog obrane 6.opt. S. da se izmijenjena optužnica (izmjena od 4.siječnja 2026.) dostavi optužnom vijeću jer za to ne postoje zakonski razlozi a odbijen je i prijedlog da se iz spisa izdvoji nalaz i mišljenje C. d.o.o. odnosno iznosi iz tog nalaza i mišljenja te prijedlog da se iz spisa izdvoji procjena vezana za toč. 2 optužnice jer se ne radi o nezakonitim dokazima u smislu čl. 10. ZKP/08.

43.17. Odbijeni su kao nevažni i usmjereni na odugovlačenje kaznenog postupka dokazni prijedlozi 6.opt. S. i to:

- prijedlog da se na okolnost radnje označene kao 1.31. djela iz tč. 1 optužnice te na okolnost načina postupka i vršenja carinjenja rabljenih motornih vozila iz tč. 2 optužnice saslušaju kao svjedoci H. S. i K. N. jer je u tijeku kaznenoga postupka u odnosu na način rada carinskih službenika saslušano više carinskih službenika koji nisu kao ni H. i K. postupali u odnosu na radnju iz 1.31. tč. 1 optužnice odnosno u odnosu na radnju iz tč. 2 optužnice;

- prijedlog da se saslušaju L. X. X., odgovorna osoba S. J. na okolnost uvoza robe iz tč. 1.25. optužnice te Z. Z. na okolnost uvoza robe iz tč. 1.31. optužnice jer u odnosu na te uvoze pročitana je sva relevantna dokumentacija koja se nalazila kako u CU R. – CI Š. tako i dokumentacija koja se nalazila kod otpremnika I. d.o.o. i jasno je da se saslušanjem naprijed imenovanih ni u kojem slučaju ne bi upotpunilo činjenično stanje;

- prijedlog da se službenim putem a u odnosu na tč. 1.31. od predmetnog trgovačkog društva zatraži službena dokumentacija o tome da li se vršilo prefakturiranje robe kao i prijedlog da se potom radi razjašnjenja te navodne dokumentacije zatraži izjašnjenje financijsko knjigovodstvenog vještaka;

- prijedlog da se sasluša kao svjedok S. M. na okolnost uvoza i komunikacije sa uvoznicima Ž., B. satovi i A. te S. J. odnosno sa posrednikom J. S. te da se isti dodatno ispita u odnosu na dokumentaciju koja prileži spisu u vezi uvoza i vrijednosti trgovačke robe iz tč. 1.6., 1.25., 1.31. i 1.87. jer svjedok S. M. saslušan je u tijeku dokaznoga postupka i pitan na okolnosti uvoza i komunikacije kako se to naprijed navodi a njegovim ponovnim saslušanjem ne bi se doprinijelo utvrđivanju potpunijeg činjeničnog stanja;

- prijedlog da se pozove i ispita B. S. a u odnosu na tč. 2 optužnice "na okolnost prodaje predmetnog vozila i prodajne cijene koju je predmetno trgovačko društvo knjižilo u svojoj službenoj dokumentaciji" obzirom da je u odnosu na tč. 2 pročitana sva relevantna dokumentacija koja se nalazila u spisu, saslušani su svjedoci a saslušavanjem naprijed imenovane B. S. kao svjedoka ne bi se u bitnome doprinijelo utvrđivanju činjeničnog stanja.

43.18. Odbijen je prijedlog da se u odnosu na kaznena djela za koja se tereti 6.opt. S. pozove i ispita vještak T. B. D. na okolnost njezinog pisanog nalaza i mišljenja iz 2020.g. kako obzirom na činjenicu da je u odnosu na tog vještaka po obrani podnesena kaznena prijava upravo vezano za to vještačenje tako i obzirom na činjenicu da nakon što je rasprava započela otpočetka po prijedlogu optužbe provedeno je vještačenje koje je povjereno C. d.o.o. time da se sama obrana pozivajući se na ukidnu presudu Visokog kaznenog suda u predmetu protiv opt. H. a očitovala o neprihvatljivosti nalaza i mišljenja vještaka T. B. D. kojoj su u nalogu za vještačenje zadani sasvim drugi parametri od onih koji su zadani u nalogu izdanom C. d.o.o. a upravo je i prijedlog 6.opt. S. bio da se putem C. a zatraže JCD-ovi za svaku stavku iz svake deklaracije (list 2199 spisa) što je i učinjeno prilikom vještačenja po C. d.o.o.

43.19. Odbijen je prijedlog da se "službenim putem" zatraži i pribavi službena dokumentacija od Ž., B. i A. "u vidu deviznih uplata za trgovačku robu" iz tč. 1.6., 1.25., 1.31. i 1.87. a kako bi se moglo utvrditi "koliko je roba stvarno plaćena odnosno kolika joj je carinska vrijednost" jer, kako je naprijed navedeno, u odnosu na ove točke pročitana je sva dokumentacija kojom je raspolagala Carinska uprava s jedne strane i otpremnik s druge strane, a slijedom toga odbija se i prijedlog da se od Porezne uprave zatraži "službena dokumentacija iz koje se može evidentirati da li su navedena trgovačka društva kao uvoznici potraživali povrat poreza za sporne uvoze" odnosno da se od poslovnih banaka u RH pribave podaci odnosno "uplate prema Narodnoj Republici K. i Republici I. od strane trgovačkih društava – uvoznika" naznačenih u deklaracijama u vremenskom razdoblju od 1.1.2012. do 31.12.2013. ili da se od Porezne uprave pribave podaci od "knjigovodstva uvoznika sve izvode uplata prema Narodnoj Republici K. i Republici I. prema dobavljačima a sve radi činjenice kako bi se utvrdilo da li uplaćeni iznosi prema državama izvoza trgovačke robe doista odgovaraju iznosima sa dostavljenih računa priloženih deklaracijama" i to iz razloga jer je upitno da li uopće ta dokumentacija postoji, a osim toga carinski službenik radi na temelju one dokumentacije koja mu je dostavljena uz JCD time da je od otpremnika odnosno špeditera prilikom carinjenja ovlašten tražiti svu dodatnu dokumentaciju ukoliko sumnja u vrijednost robe naznačene u JCD-u i fakturi.

43.20. Odbijen je prijedlog da se izvrši uvid u presliku dokumentacije "ispisi oglasa sa Internet stranice …" jer suprotno stajalištu obrane predmet ovog kaznenog postupka nisu oglasi sa Internet stranica o prodaji robe već je predmet postupanje carinskog službenika na temelju dokumentacije koja mu je dostavljena od strane otpremnika te postupanje prema provjerama koje su mu zadane od strane Centralnog sustava te od strane kontrolora.

43.21. Odbijen je prijedlog da se vrši uvid u presude Visokog kaznenog suda RH, Kž-Us-79/2021 te Kž-Us-186/2024 iz razloga kako je to navedeno i u tč. 2 ovog rješenja, a kao nevažan odbija se prijedlog da se od Porezne uprave pribavi podatak "o prijavi te isknjiženju predporeza za vremensko razdoblje u kojem je ostvaren uvoz" a vezano za uvoze iz tč. 1.6., 1.25., 1.31. i 1.87. a obzirom na činjenicu da je vještak imala svu raspoloživu dokumentaciju koja prileži spisu te dokumentaciju koju su dostavili kako optuženici tako i Carinska uprava pa se slijedom toga odbija i daljnji prijedlog dopune vještačenja "uz izradu varijante nalaza usporedbom carinskih deklaracija" koje su priložene po 6.opt. S. i svih usporednih deklaracija koje se nalaze u tzv. tablici kojom su se koristili carinski službenici kao orijentacijom za utvrđivanje vrijednosti robe jer u

tijeku dokaznoga postupka, a što obrana zaboravlja, reproducirani su mnogobrojni telefonski razgovori pojedinih optuženika sa otpremnicima a deklaracije koje je priložio 6.opt. S. dostavljene su vještaku dok što se tiče svih usporednih deklaracija koje su se nalazile u Tablici orijentacijskih vrijednosti i jediničnih vrijednosti robe iz te tablice o tome proizlazi ne samo iz JCD-ova po kojima su postupali optuženici koristeći upravo podatke iz te tablice ali o tome proizlazi i iz reproduciranih telefonskih razgovora. Vještačenjem po C. d.o.o. išlo se u prilog optuženicima a ne na štetu optuženicima jer je vještak uzimala podatke iz Centralnog sustava C. a time da je jedino ograničenje bilo da jedinična vrijednost ne može biti manja od one koja se navodila u fakturi i upravo radi toga se kod pojedinih radnji ne navodi da bi carinska davanja bila veća od onoga što je utvrđeno prilikom postupanja po pojedinom JCD-u, a carinski službenik je postupajući po čl. 75a Uredbe imao mogućnost da u odnosu na svaki pojedini JCD i robu koja se u njemu navodi ako nađe više jediničnih vrijednosti izabere najmanju od tih jediničnih vrijednosti;

- prijedlog da se izvrši dopunsko vještačenje utvrđivanja carinske vrijednosti robe "na način da se vještačenje obavi forenzičnim pristupom i to tako da se od strane vještaka carinske struke izvrši pregled cjelokupno evidentiranih carinskih deklaracija u predmetnom kaznenom spisu" tj. deklaracija iz tzv. tablica kojima su se koristili službenici, deklaracija koje su dostavili okrivljenici i deklaracija pribavljenih iz baze podataka C. a, a kako bi se moglo utvrditi "da li je u konkretnom slučaju doista nastupila šteta za državni proračun a da se potom zatraži od vještaka knjigovodstveno financijske struke dopunsko utvrđivanje visine nastale štete, itd." jer iz nalaza i mišljenja jasno proizlazi da je u odnosu na svaku pojedinu radnju vještak uzeo u obzir deklaracije dostavljene po okrivljenicima i deklaracije pribavljene iz baze podataka C. a a prijedlog da se izvrši "pregled cjelokupno evidentiranih carinskih deklaracija u predmetnom kaznenom postupku" pa i deklaracija iz tzv. tablice u bitnome se ne bi doprinijelo utvrđivanju činjeničnog stanja jer u svakoj deklaraciji jasno je navedeno koja roba se uvozi, uz deklaraciju prileži faktura i druga dokumentacija a ovaj prijedlog jedino je usmjeren na odugovlačenje kaznenoga postupka obzirom na činjenicu da je svaki od carinskih službenika kada dobije JCD sa popratnom dokumentacijom dobio i nalog koje provjere mora obaviti bilo da su one određene od strane Centralnog sustava bilo od strane kontrolora.

43.22. Prijedlog da se izvrši uvid u JCD …, list 5411 – 5412 spisa, u JCD …, list 3270 – 3276 spisa, u JCD …, list 15753 – 15787 spisa, a vezano za to da se radi o robi istog tarifnog broja, istog pošiljatelja, istog primatelja "sa identično utvrđenom jediničnom vrijednosti od 0,89 USD" odbija se obzirom da je u tijeku dokaznoga postupka izvršeno čitanje dokumentacije i u odnosu na one točke od kojih je optužba kasnije odustala a gdje se navodi ista roba, u JCD-ove priložene po 6.opt. S. i dr., dakle uvid u ove tri deklaracije je suvišan jer u odnosu na svaku pojedinu točku optužbe kao što je naprijed navedeno nije čitan samo JCD već i sva popratna dokumentacija, reproducirani su telefonski razgovori i saslušani svjedoci;

- prijedlog da se izvrši uvid u presliku dijela Naputka iz kolegija ravnatelja od 18.2.2013. jer taj uvid je već izvršen;

- prijedlog da se vezao za 1.31. zatraži, "upitom na voditelja Centralne baze podataka C. a ili upitom na voditelja CI Š., podatak je li u inkriminiranom vremenskom razdoblju u predmetnoj carinarnici uopće bio evidentiran uvoz kineske robe u vidu sportske

obuće od kože (tenisice) pristigle u brodskim kontejnerima te da se ujedno dostavi podatak o tome putem odgovarajuće carinske deklaracije" jer ni voditelj Centralne baze podataka Cogosa ni voditelj CI Š. nisu postupali kao carinski službenici koji rade na pregledu robe i to da li se radilo o kožnim tenisicama koje su eventualno podvedene pod drugi tarifni broj ili drugi naziv trgovačke robe može znati jedino carinski službenik koji radi na pregledu te robe.

43.23. Odbijen je prijedlog da se "izvrši uvid" u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za cestovni promet S. H. jer tog vještaka nije angažirao ovaj sud za izradu nalaza i mišljenja pa se njegov nalaz i mišljenje ne može ni čitati u ovom kaznenom postupku;

- prijedlog da se pribavi nakon pregleda Centralne baze podataka C. a "usporedne carinske deklaracije u kojima je evidentiran uvoz i izračun svih carinskih dažbina prilikom uvoza istovjetnih osobnih vozila" te da se pribavi JCD … od 23.1.2012. iz kojeg da se može utvrditi da je vrijednost predmetnog istovjetnog vozila niža u odnosu na utvrđenu carinsku vrijednost osobnog vozila koja se inkriminira 6.opt. S. pod tč. 2 optužbe jer je ovaj prijedlog usmjeren jedino i isključivo na odugovlačenje kaznenoga postupka a osim toga i suvišan obzirom na činjenicu da su u odnosu na tč. 2 saslušani svjedoci, pročitana dokumentacija i reproducirani telefonski razgovori.

U Rijeci 24. veljače 2026.

Predsjednica vijeća Oskok-a
Ika Šarić, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa presude.
Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske.