



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-259/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Dragi Grubeši, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Čistoća d.o.o., OIB 02371889218, Ulica Ognjena Price 13, Varaždin, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelaković & partneri j.t.d. iz Varaždina, protiv ovršenika Saše Vugrinca, OIB 74428647746, Ulica braće Radić 26, Varaždin, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-1262/2025-2 od 18. veljače 2026., 14. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-1262/2025-2 od 18. veljače 2026. u odbijajućem dijelu pod toč. II. izreke.

II. Ovrhovoditelju se ne dosuđuje trošak sastava žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I. Nalaže se ovršeniku Saši Vugrincu, OIB: 74428647746, da ovrhovoditelju Čistoća d.o.o., OIB: 02371889218, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 28,13 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku od 8 dana.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u preostalom dijelu."

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja u odbijajućem dijelu pod toč. II. izreke pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovrhovoditelj zbog bitne povrede ovršnog i parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se rješenje suda prvog stupnja preinači u smislu žalbenih navoda i dosudi trošak sastava žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nasuprot žalbenim navodima ovrhovoditelja rješenje suda prvog stupnja u odbijajućem dijelu sadržava valjane i iscrpne razloge, između razloga nema

proturječnosti, pa stoga sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP).

5. Sporno je i u ovoj fazi postupka da li ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 46/20., 47/20. i 133/20., u daljnjem tekstu: ZPONS) ima pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika poslovni broj Ovr-11359/2024 od 25. listopada 2024. (62,50 EURA).

6. Polazeći od odredaba čl. 283. st. 1. i 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka USRH, 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ) javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ako ne zaprimi prigovor. Rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju. Sud prvog stupnja je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

7. Na žalbene navode ovrhovoditelja valja odgovoriti da je sud prvog stupnja odbijanjem ovog dijela zahtjeva za naknadu troškova ispravno primijenio materijalno pravo, jer je shvaćanje suda prvog stupnja u skladu sa shvaćanjem sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026. (Su-IV-100/2026-3 od 2. lipnja 2026.) koje glasi: U postupku izravne naplate u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.

8. Slijedom iznijetog, valjalo je odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja u odbijajućem dijelu pod toč. II. izreke, ka i odbiti zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova sastava žalbe (čl. 380. toč. 2., čl. 166. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 21. OZ-a).

9. U nepobijanom dijelu pod toč. I. izreke rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 14. srpnja 2026.

Sudac
Drago Grubeša

Broj zapisa: **9-3088a-b7dda**

Kontrolni broj: **03a9b-dda7f-f0190**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.