



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Z-11642/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici, Zemljišnoknjižni odjel po sucu Jerku Bogdaniću, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagateljice Mirjane Brunec, Pavleka Miškine 13, Botovo, OIB: 75987457505, zastupane po punomoćnici Aniti Kovačić Lončarić, odvjetnici iz Koprivnice, radi pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka, dana 26. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Određuje se ispravak i uređenje upisa na nekretninama upisanim u:

zk. ul. br. 1342 k.o. Botovo
kčbr. 31 dvorište Mjesna rudina sa 298 m²,
kčbr. 32 dvorište Mjesna rudina sa 104 m²,

i to na način da se briše upis prava vlasništva Kuzman Stjepan, udovac, Botovo u dijelu 1/1 uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva u korist predlagateljice Mirjane Brunec, Pavleka Miškine 13, Botovo, OIB: 75987457505 u cijelosti.

II. Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda nalaže se provedba uknjižbe prava vlasništva kako je to navedeno u toč. I. izreke ovog rješenja odmah po zaprimanju istog te se nalaže brisanje zabilježbe otvaranja ovog pojedinačnog ispravnog postupka na nekretninama iz toč. I. ovog rješenja nakon proteka roka od 30 dana od dana uredne dostave ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem broj Z-11642/2025-2 od 19. veljače 2026. otvoren je pojedinačni ispravni postupak za nekretnine navedene na u točki I. izreke ovog rješenja, a oglas o otvaranju postupka je objavljen na e-Oglasnoj ploči ovog suda te oglasnoj ploči Područnog ureda za katastar, Ispostava Koprivnica i Općine Drnje na čijem se području nalazi naznačena nekretnina.

2. Prijava i prigovora povodom oglasa za otvaranje ovog postupka nije bilo osim prijedloga predlagatelja koji se ima smatrati prijavom u smislu odredbe čl. 196. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19, 128/22, 155/23, 127/24 - u daljnjem tekstu: ZZK).

3. Na raspravi za ispravak (očevidu na licu mjesta) održanoj dana 13. kolovoza 2026. sud je proveo dokaze saslušanjem ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta Martine

Kladarić (str. 20-21), svjedoka Barice Đelekovčan (str. 21) i svjedoka Nevenke Sabolić (str. 22).

4. U svrhu dokazivanja sud je izvršio uvid u izvadak iz BZP-a (str. 4), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Bare Golec (str. 5-6), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Vjekoslava Golec (str. 7-8), povijest promjena u evidenciji Katastra (str. 18-19), radni materijal ovlaštenog zk. referenta (str. 23-26).

5. Predlagateljica u prijedlogu za ispravak zemljišnoknjižnog upisa navodi da je stvarna vlasnica kčbr. 31 i 32 k.o. Botovo koje je stekla nasljeđivanjem iza svoje majke Golec Bare, koja se je u posjedu i vlasništvu prije toga, uključujući posjed i vlasništvo njezinih prednika nalazila preko 50 godina. Stoga predlaže da se zemljišnoknjižni upis ispravi na način da se predlagateljica upiše kao samovlasnica čestice koja je predmet postupka.

6. Uvidom u ručno vođenu zemljišnu knjigu za zk.ul. br. 12 k.o. Botovo, u kojem su ranije bile upisane kčbr. 31 i 32 k.o. Botovo, utvrđeno je da je Stjepan Kuzman upisan prijenosom iz gruntovnih mapa, odnosno da se radi o izuzetno starom upisu, svakako starijem od evidencije posjednika katastra.

7. Uvidom u povijest promjena u evidenciji posjednika katastra za česticu koja je premet postupka utvrđeno je da je navedena čestica od osnivanje katastarskog operata za k.o. Botovo 1965. upisana kao posjed Slavka Golec da bi temeljem rješenja o nasljeđivanju iz 1989. bio evidentiran posjed Barice Golec, a potom temeljem zapisnika o sređivanju posjedovnog stanja iz 1994. posjed Mirjane Brunec.

8. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Bare Golec utvrđeno je da je ona preminula 5. studenog 2025. da je u ostavinsku masu ušlo izvanknjižno vlasništvo kčbr. 31 i 32 k.o. Botovo te da je uručeno predlagateljici Mirjani Brunec, kao jedinoj nasljednici.

9. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Vjekoslava Golec utvrđeno je da je on preminuo 19. ožujka 1989., da je u ostavinsku masu ušlo izvanknjižno vlasništvo kčbr. 31 i 32 k.o. Botovo te da je uručeno predlagateljici Mirjani Brunec u cijelosti.

9. Uviđajem na licu mjesta utvrđeno je da čestice koje su predmet postupka u naravi predstavljaju ograđeno dvorište sa više izgrađenih gospodarskih objekata (garaža, pušnica, šupa, štagalj) i starijim dijelom kuće.

9.1. Temeljem iskaza saslušanih svjedoka Barice Đelekovčan i Nevenke Sabolić utvrđeno je da su čestice koje su predmet postupka isključivo u posjedu obitelji predlagateljice niz godina, da su ih posjedovali još djed i baka predlagateljice Drago i Katarina Golec, a nakon toga Slavko Golec sa suprugom Barom, roditelji predlagateljice, koji su koristili gospodarske objekte na tim česticama. Utvrđeno je da je Slavko Golec umro prvi, a da je Bara nastavila do svoje smrti živjeti u kući sa dvorištem koja obuhvaća i čestice koje su predmet postupka zajedno sa

predlagateljicom, a nakon smrti Bare Golec je kuću sa dvorištem nastavila koristiti predlagateljica koja u njoj živi. Utvrđeno je da nitko osim obitelji predlagateljice nije posjedovao čestice koje su predmet postupka te da nikakvih sporova niti smetanja posjeda nije bilo vezano uz čestice koje su predmet postupka.

10. Analizom svih provedenih dokaza, kako zasebno, tako i u međusobnoj vezi, iz sadržaja samih isprava te prihvaćajući kao vjerodostojne iskaze saslušanih svjedoka, sud je utvrdio da je predlagateljica stvarna vlasnica čestica koje su predmet postupka, a koje je stekla nasljeđivanjem nakon smrti oca Slavka Golec prema rješenju o nasljeđivanju ovoga suda poslovni broj O.311/89-3 od 14. travnja 1989. s time da je u evidenciji posjednika katastra kao posjednik evidentirana prvo njezina majka Barica Golec, a potom je 1994. evidentirana sama predlagateljica. Utvrđeno je da je upis zk. vlasnika Stjepana Kuzman samo formalan budući da se radi o upisu koji je bitno stariji od podataka iz evidencije posjednika katastra i od isprava kojima predlagateljica dokazuje pravni slijed izvanknjižnog prijenosa vlasništva koji vodi do nje, a niti upisani zk. vlasnik niti njegovi nasljednici najmanje od 1965. nisu u posjedu čestica koje su predmet postupka.

11. Iz navedenog proizlazi da je predlagateljica dokazala da joj pripada pravo vlasništva čestica koje su predmet postupka, a koje nije u njezinu korist upisano, a radi se o pravu koje može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa. Budući da predlagateljica ne raspolaže ispravom na temelju koje se pravo vlasništva može upisati, a na temelju izvedenih dokaza proizlazi da predlagateljici pripada pravo vlasništva čestica koje su predmet postupka, prijedlog je prihvaćen u cijelosti, pa je temeljem čl. 202. do 204. ZZK, odlučeno kao u točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

Koprivnica, 26. listopada 2026.

Sudac
Jerko Bogdanić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja ne može se uložiti žalba, ali rješenje ne sprečava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl. 202. st. 3. ZZK).

Protiv ovog rješenja ne može se uložiti žalba, ali osobe čije prijave ili prigovori nisu usvojeni u cijelosti ili djelomično, kao i one osobe čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom sud odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, mogu svoje navodno pravo ostvariti u parnici tužbom za ispravak (čl. 203. st. 5. ZZK).

Dostaviti:

1. Odvjetnica Anita Kovačić Lončarić, Koprivnica
2. Kuzman Stjepan, udovac, Botovo, putem e-oglasne ploče
3. Porezna uprava, Područni ured Koprivnica, Ispostava Koprivnica
4. DGU, Područni ured za katastar Koprivnica, Ispostava Koprivnica

**Naziv
izdavatelja
dokumenta**Zajednički
informacijski
sustav**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**26.10.2026 10:
00**Serijski broj
certifikata**

110387149719255239923122606461855403545873561979

**Algoritam
potpisa**

EC

Kontrolni broj

Z191365252a0a762e

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-