Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
Slavonski Brod

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Danieli Martini-Maoduš, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRO WOOD d.o.o, Đurđenovac, Trg dr. Franje Tuđmana 1, OIB: 35516322619, 4. studenog 2026.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom PRO WOOD d.o.o, Đurđenovac, Trg dr. Franje Tuđmana 1, OIB: 35516322619.

II. Postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, po pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj: St-217/2026-14 od 24. travnja 2206. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom i za povjerenika je imenovana Jadranka Meštrović iz Zagreba, Zagorska 22, OIB 74392332842.

2. Podneskom od 13. srpnja 2026. vjerovnik, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, obavještava sud da je dostavio 12. svibnja 2026. Financijskoj agenciji, Regionalni centar u Osijeku, prijavu tražbine u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 845.330,34 EUR (ukupno dospjele tražbine 573.996,85 EUR i ukupno nedospjele tražbine 271.333,49 EUR).

3. U podnesku vjerovnik navodi da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave na dan 6. srpnja 2026. utvrđeno kako je dužnik PRO WOOD d.o.o. Đurđenovac dana 31. svibnja 2026. dostavio Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD obrazac) oznaka izvješća 26151 za razdoblje od 1. travnja do 31. travnja 2026. s danom valute 2. lipnja 2026., odnosno nakon otvaranja predstečajnog postupka u ukupnom iznosu od 41.342,26 EUR za koji nema evidentiranih uplata, te je izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD obrazac) broj

26151 dostavljen s oznakom izvješća za stjecatelje 041-zaduženje doprinosa bez isplate plaće i budući da JOPPD obrazac oznake izvješća 26151 nije podmiren te dužnik prema dostavljenom izvješću kasni više od 30 dana s isplatom plaće, predlaže sudu sukladno odredbi čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) obustaviti predstečajni postupak nad dužnikom PRO WOOD d.o.o., Đurđenovac, OIB: 35516322619, te u prilogu podneska dostavlja dokaze na okolnost navedenog.

4. Podnesak predstečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od 13. srpnja 2026. s prilozima je objavljen radi dostave zainteresiranim, pa i predlagatelju, na e-Oglasnoj ploči suda dana 14. srpnja 2026. i smatra se da je uručen 22. srpnja 2026.

5. U podnesku od 12. kolovoza 2026. (odgovor na žalbu) koja je bila uložena jer je sud donio odluku o obustavi predstečajnog postupka, ŽDO navodi kako je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave na dan 3. kolovoza 2026., utvrđeno je kako predmetni dužnik dana 1. srpnja 2026. dostavio Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD obrazac) oznaka izvješća 26181 (dostavlja se sa prilogom u prilogu) za razdoblje od 1. svibnja do 31. svibnja 2026. s danom valute 1. srpnja 2026. odnosno nakon otvaranja predstečajnog postupka u ukupnom iznosu od 40.036,34 EUR za koji nema evidentiranih uplata.

6. Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD obrazac) broj 26181 dostavljen je s oznakom izvješća za stjecatelje 041-zaduženje doprinosa bez isplate plaće.

7. ŽDO u istom podnesku navodi kako je Uvidom u evidenciju Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje utvrđeno je da predstečajni dužnik na dan 3. kolovoza 2026. ima 57 zaposlenih iz čega proizlazi da plaće nisu isplaćene za sve tada kod predstečajnog dužnika zaposlene radnike.

8. Povjerenica u podnesku navodi da je dužnik u tijeku predstečajnog postupka prekinuo ugovore o radu s većim brojem zaposlenika.

9. Taj navod povjerenice potvrđen je i dopisom HZMIORH iz kojeg proizlazi da dužnik s danom 18. rujna 2026. ima samo 52 zaposlenika, a u vrijeme pokretanja predstečajnog postupka je imao više od 100 zaposlenika.

10. Sud ovu odluku nje utemeljio na Izvješću o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD obrazac) oznaka izvješća 26151 za razdoblje od 1. travnja do 31. travnja 2026, iako iz istog proizlazi da su evidentirani neisplaćeni doprinosi za razdoblje od 1. do 30. travnja 2026. jer je predstečajni postupak otvoren dana 24. travnja 2026. slijedom čega sud zaključuje da je veći dio tražbine dospio do dana otvaranja predstečajnog postupka, pa dugovanja iz istog perioda nisu relevantna za donošenje odluke o obustavi postupka.

11. Sud smatra relevantnim dokument Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD obrazac) oznaka izvješća 26181 (dostavlja se sa prilogom u prilogu) za razdoblje od 1. svibnja do 31. svibnja 2026. s danom valute 1. srpnja 2026. jer je tu evidentirana tražbina dospjela

u cijelosti nakon otvaranja predstečajnog postupka, a taj dokument je ŽDO dostavio u prilogu podneska od 12. kolovoza 2026.

12. Od ukupnog iznosa tražbine prema tom dokumentu od 40.036,34 EUR, sud za potrebe donošenje rješenja kao u izreci iz razloga ekonomičnosti analizira tražbinu od 15.534,52 eura koja se odnosi na neplaćene doprinose s osnova zdravstvenog osiguranja, jer je iz tog dokumenta u vezi s sadržajem rješenja o ovrsi može zaključiti da ta tražbina nije isplaćena niti nakon roka od 30 dana od dospijeća, a radi se o tražbini koja je sigurno u cijelosti dospjela u tijeku vođenja predstečajnog postupka.

13. Sud zaključuje da predstečajni dužnik nije uplatio doprinose za zdravstveno osiguranje za promatrano razdoblje svibanj 2026. po JOPPD obrascu oznake izvješća 26181 u roku od 30 dana od dospijeća tih obveza, iz činjenice što je u JOPPD obrascu oznake izvješća 26181, koji je ŽDO dostavilo uz odgovor na žalbu (podnesak od 12.8.2026. (prilog podnesku podbroj 29, prilog oznake 29-3 u e-spisu), jer je iz teksta JOPPD obrasca oznake izvješća 26181 jasno proizlazi na drugoj stranici toč. VI.3 da nisu plaćeni doprinosi u vrijeme izdavanja tog izvješća 1.7.2026. za radnike u iznosu od 15.534,52 eura. Nadalje, iz dokumentacije dostavljene od strane ŽDO i to priloga podneska ŽDO, što je dopis ŽDO-a povjerenici od 12. listopada 2026. (podnesak podbroj 44 e spisa), proizlazi da je Porezna uprava izdala Rješenje o ovrsi u odnosu na predstečajnog dužnika od 7. rujna 2026. pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu banke - temeljem ovršne isprave (sadržano kao prilog 44-2, gdje se na drugoj stranici jasno navodi da je rješenje izdano i radi naplate doprinosa za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa za iznos od ukupno 63.519,63 eura, a na drugoj stranici istog Rješenja se navodi pod AD3) da je navedeno rješenje izdano i na temelju ovršne isprave obrazac JOPPD broj 26181.

14. ŽDO je dostavilo i potvrdu o izvršnosti tog rješenja s danom 14. rujnom 2026., dakle vrijedi presumcija da je istinito ono što je navedeno u rješenju o ovrsi, a zaključak je suda da predstečajni dužnik nije platio dugovanje po osnovu doprinosa za zdravstveno osiguranje za radnike u iznosu od 15.534,52 eura koje je iskazano kao dospjelo za lipanj 2026. u obrazac JOPPD broj 26181 i to ga nije platio do 14. rujna 2026., dakle sa sigurnošću je u ovom postupku utvrđeno da dio plaće za radnike koji je doprinos za zdravstveno osiguranje i koji je dospio u tijeku vođenja predstečajnog postupka nije platio do 14. rujna 2026., pa je zakasnio s plaćanjem tog dijela obveze plaće za više od 30 dana.

15. Odredbom čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona (Narodne Novine 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje: SZ) propisano je da ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak.

16. U ovom postupku je utvrđeno da postoji uvjet za obustavu predstečajnog postupka sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

17. Za zaključak suda da predstečajni dužnik nije sigurno platio dio plaće dospjele u tijeku predstečajnog postupka i to doprinose za zdravstveno osiguranje za radnike za svibanj 2026, kada je već predstečajni postupak otvoren, jer je otvoren s 24.4.2026. od značenja je što Zakon smatra pod pojmom "neisplaćena plaća u tijeku predstečajnog postupka."

18. Od značenja je pojam „neisplaćena plaća“ u Stečajnom zakonu u vezi odredbe kojom je određeno da se predstečajni postupak obustavlja ako dužnik nije kroz više od 30 dana isplatio plaću.

19. Sud smatra da se pod pojmom plaće u ovom kontekstu podrazumijevaju i pripadajući doprinosi (te porezi) na plaću.

20. U hrvatskom pravnom sustavu plaća se uvijek promatra u bruto iznosu, što znači da isplata "neto" iznosa radniku bez uplate pripadajućih doprinosa i poreza ne predstavlja uredno ispunjenje obveze isplate plaće. Ako dužnik isplati samo neto plaću, a ne uplati doprinose, smatra se da obveza nije u cijelosti izvršena.

21. Ovo pitanje Zakon izravno regulira i to kroz dva članka:
- Članak 61. SZ-a (Obustava predstečajnoga postupka): Ovaj članak propisuje razloge zbog kojih će sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o obustavi predstečajnoga postupka. U stavku 3. izričito se navodi da će sud obustaviti postupak ako dužnik tijekom predstečajnoga postupka kasni s isplatom plaće radniku dulje od 30 dana ili ako u tom roku ne uplati obveze prema plaći (što se odnosi na poreze i doprinose);
- Članak 4. SZ-a (Prijeteća nesposobnost za plaćanje) i Članak 6. SZ-a (Nesposobnost za plaćanje): Ove odredbe definiraju same stečajne i predstečajne razloge te pojašnjavaju definiciju kašnjenja. Zakon izjednačava neisplatu plaće s neplaćanjem doprinosa: smatra se da poslodavac kasni ako protekne više od 30 dana od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, zajedno s pripadajućim porezima i doprinosima koje je dužan obračunati i uplatiti.

22. Bitno kada su plaće dospjele, a naknadno plaćanje neće spasiti postupak od obustave ako su zakonski rokovi prekršeni.

23. Kada se otvori predstečajni postupak, tražbine se dijele prema trenutku njihova nastanka:
- plaće dospjele prije otvaranja postupka: ove plaće ulaze u predstečajnu masu tražbina. Iako su radnici i njihove tražbine u pravilu zaštićeni te se njihova prava ne mogu tek tako smanjivati planom restrukturiranja, ove se stare obveze rješavaju kroz sam postupak i prijavu tražbina. Kašnjenje s ovim plaćama (koje je nastalo prije nego što je sud otvorio postupak) poslužilo je kao razlog za pokretanje postupka (prijeteća nesposobnost za plaćanje), ali ne dovodi do obustave već otvorenog postupka;
- plaće koje dospijevaju nakon otvaranja postupka su obveze predstečajne mase (tekuće poslovanje). Dužnik koji je u predstečaju mora nastaviti redovito poslovati i ispunjavati tekuće obveze. Upravo na ove, tekuće plaće i doprinose koji dospijevaju tijekom trajanja postupka, odnosi se pravilo o obustavi iz članka 61. stavka 3. SZ-a. Ako dužnik u otvorenom predstečaju ne isplati tekuću plaću i doprinose dulje od 30 dana, pokazuje da ne može financirati ni osnovno tekuće poslovanje. Ako dužnik

kasni s tekućom plaćom (i doprinosima) dulje od 30 dana, pa ih tek nakon toga plati, sud ipak treba obustaviti postupak.

24. Zakon je jasan: članak 61. stavak 3. propisuje da će sud obustaviti postupak po službenoj dužnosti.

25. To znači da se u trenutku kada nastupi 31-vi dan kašnjenja s isplatom plaće/doprinosa, zakonski uvjet za obustavu automatski ispunio.

26. Svrha predstečajnoga postupka je restrukturiranje tvrtke koja može opstati. Ako dužnik već u prvoj fazi krši stroge rokove za isplatu radnika, u duhu Zakona je smatrati da restrukturiranje nema smisla te da dužnik treba ići u stečaj radi namirenja vjerovnika iz imovine.

27. Sud donosi rješenje o obustavi u pravilu na temelju izvješća predstečajnog povjerenika ili obavijesti Porezne uprave. Čim povjerenik utvrdi da se kasni više od 30 dana s isplatom plaće, dužan je o tome izvijestiti sud.

28. U ovom slučaju o postojanju razlog za obustavu postupka, sud je obavijestio ŽDO u ime Republike Hrvatske za Poreznu upravu.

29. Predstečajni povjerenik nije podnio podnesak sudu vezano uz ovo kašnjenje, ali je izvijestio sud u podnesku od 10. rujna 2026. da nema nikakvu komunikaciju s Upravom predstečajnog dužnika i da mu nije dostavljena dokumentacija, pa da se ne može izjasniti da li postoje razlozi za obustavu postupka, a da ima informaciju kako je predstečajni dužnik prekinuo ugovore o radu s velikim brojem zaposlenika jer je 26. ožujka 2026. imao zaposlenih 102 radnika, a u kolovozu 2026. ima zaposlenih 50 radnika.

30. Predstečajni povjerenik obavještava u tom podnesku. kako je dobio informaciju od Porezne uprave. da je predstečajni dužnik do kraja kolovoza 2026. redovno isplaćivao plaće radnicima koji su ostali raditi, ali da je ostao dužan za plaće onim radnicima koji više ne rade kod predstečajnog dužnika.

31. Po stavu suda, relevantna je i činjenica neisplaćivanja plaće i doprinosa iz plaće i za one radnike koji su u tijeku predstečajnog postupka prestali raditi kod predstečajnog dužnika.

32. Činjenica neisplate plaće i doprinosa u zakonskom roku utvrđuje se u pravilu uvidom u službenu financijsku, knjigovodstvenu i bankovnu dokumentaciju dužnika, ali i kroz evidencije državnih tijela.

33. Budući da se plaća sastoji od neto iznosa, poreza i doprinosa, u pravilu je potrebno pregledati dokumente koji dokazuju obvezu (obračun) i dokumente koji dokazuju izvršenje (plaćanje).

34. Dokumenti o obračunu i nastanku obveze pokazuju koliko je poslodavac bio dužan platiti i kada je bio točan datum dospijeća:

35. Obrazac JOPPD (Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja) ključni je dokument Porezne uprave. Poslodavac je dužan predati JOPPD obrazac i u slučaju isplate i u slučaju neisplate

plaće. Ako je predan obrazac s oznakom neisplate, iz tog dokumenta se vidi točan iznos zaduženih, a neplaćenih doprinosa i poreza.

36. Analitičke kartice bruto plaća i platne liste (obračun plaće) interni su knjigovodstveni dokumenti trgovačkog društva, odnosno drugog obveznika plaćanja plaća koji detaljno prikazuju izračun za svakog radnika po mjesecima.

37. NP1 / IO1 obrasci (obračun neisplaćene plaće) su obrasci koje poslodavac treba izdati radniku. Ako poslodavac nije isplatio plaću, dužan je radniku izdati ovaj obračun. Budući da on ima snagu ovršne isprave, trebao bi se nalaziti u dokumentaciji dužnika.

38. Ovi dokumenti dokazuju je li i kada novac stvarno otišao s računa:
- izvodi s poslovnih računa dužnika (bankovni izvodi): služe za provjeru transakcije isplate neto plaća radnicima te uplate na račune javnih prihoda (doprinosi i porezi);
- knjigovodstvena kartica konta 250 (obveze za plaće) i konta 24 (obveze za poreze i doprinose): glavna knjiga dužnika.

39. Ako predstečajni dužnik tvrdi da je podmirio plaće na vrijeme potrebno je utvrditi: jesu li ta konta zatvorena (plaćena) ili iskazuju nepodmireni saldo (dug).

40. Podatci iz dokumentacije predstečajnog dužnika, ako ih predstečajni dužnik dostavi, uspoređuju se s vanjskim, neovisnim izvorima, a to je prvenstveno analitička kartica Porezne uprave (PKK - Porezno-knjigovodstvena kartica).

41. Izlist s kartice dužnika u Poreznoj upravi jasno pokazuje dugovanja po stavkama (doprinos za mirovinsko, zdravstveno, porez na dohodak).

42. Preko datuma knjiženja isplate u vezi s utvrđenim datumom dospijeća, (to je datum obveze isplate plaće) vidi se točan broj dana kašnjenja uplate.

43. To se uspoređuje se datum dospijeća iz ugovora o radu (najčešće 15. u mjesecu) s datumom plaćanja na bankovnim izvodima i PKK kartici Porezne uprave.

44. Ako između ta dva datuma prođe više od 30 dana, nastupio je razlog za obustavu postupka.

45. Predstečajni dužnik je u dva navrata pozivan od suca očitovati se na dokumentaciju dostavljenu od ŽDO i to zaključcima od 1. rujna 2026. i od 19. listopada 2026., a sud nije zaprimio nikakvo očitovanje niti dokument predstečajnog dužnika.

46. U podnesku od 5. listopada 2026. predstečajni dužnik obavještava o stanju imovine, ali ništa ne govori o neplaćenim obvezama dospjelim u tijeku predstečajnog postupka.

47. Predstečajni dužnik je uložio žalbu u kolovozu 2026. na doneseno rješenje o obustavi predstečajnog postupka, ali se pasivno odnosi na sve u spisu dostavljene dokaze o nepodmirivanju obveza s osnova plaće dospjele u tijeku vođenja predstečajnog postupka.

48. U zaključku od 19. listopada 2026. sud dužniku ostavlja kraći rok za očitovanje od tri dana koji počinje teći istekom osmog dana objave zaključka na e

oglasnoj ploči suda, jer zaključuje da je potrebno hitno donijeti odluku o obustavi postupka, a ponašanje dužnika u odnosu na sud i u odnosu na povjerenika ukazuje na potpuni izostanak suradnje pa i namjerno odugovlačenje postupka.

49. Iako Zakon kao način dostave propisuje objavu putem e oglasne ploče u predstečajnom postupku, zaključke kojima se predstečajni dužnik poziva na očitovanje na dokumentaciju Porezne uprave sud je dostavljao kroz e-spis i putem e-komunikacije punomoćnici predstečajnog dužnika i dužnik je objektivno imao vremena osporiti tu dokumentaciju.

50. U nedostatku financijsko-knjigovodstvene dokumentacije dužnika: JOPPD obrasci ili porezna karticu (PKK) predstečajnog dužnika su dokumenti iz kojih se u ovom postupku može procijeniti vrijeme od kojeg se računa kašnjenje i da li je do plaćanja tekućih obveza plaća i doprinosa došlo u roku od 30 dana od dospijeća.

51. U predstečajnom postupku uplaćeni predujam visina kojeg je određena Zakonom u pravilu ne pokriva niti redovne troškove povjerenika i Fine pa iz tog iznosa ne bi bilo moguće platiti trošak vještačenja, a Fond ovog suda za namirenje troškova stečajnog postupka, namijenjen je za stečajne, a ne za predstečajne postupke i ne bi bilo moguće iz tog Fonda financirati trošak provođenja financijskog vještačenja jer se u predstečaju ne unovčava imovina i nema sredstva iz kojih bi bilo moguće namiriti trošak Fondu.

52. Da je predstečajni dužnik osporio dokumentaciju Porezne uprave iz koje sud zaključuje o uvjetima za obustavu postupka i predložio provođenje financijskog vještačenja, sud bi proveo taj dokaz ako bi predstečajni dužnik uplatio predujam za provođenje vještačenja.

53. Međutim, osporavanja dokumentacije Porezne uprave nije bilo, niti je bilo prijedloga za provođenjem vještačenja, a sud zaključuje da i bez znanja financijsko knjigovodstvenog stručnjaka temeljem dostavljene dokumentacije Porezne uprave može utvrditi činjenično stanje.

54. Na koji način i iz kojih dokumenata je sud zaključio da su nastupili uvjeti za obustavu postupka, već je objašnjeno u prethodnim odjeljcima.

55. Iako je sud zatražio očitovanje od financijskog vještaka o troškovima predujma, sud nije određivao provođenje financijskog vještačenja na okolnost relevantne činjenice jer smatra da tu činjenicu može utvrditi i bez provođenja vještačenja jer predstečajni dužnik nije osporio dokumentaciju Porezne uprave iz koje sud donosi zaključak da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka.

56. Slijedom navedenog, sud zaključuje da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaća radnicima, pa su ispunjeni uvjeti za obustavu ovog predstečajnog postupka po čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a.

57. Zaključak kojim se predstečajni dužnik ponovno poziva na očitovanje na dokumentaciju Porezne uprave, objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda dana 19. listopada 2026. a smatra da se da je uručen 27. listopada 2026. sukladno čl. 12. SZ-a, te od dana 28. listopada je počeo teći rok od 3 dana za očitovanje koji je istekao u vrijeme donošene ovog rješenja i u odnosu na predstečajnog dužnika i u odnosu na punomoćnika predstečajnog dužnika.

58. Stoga je odlučeno kao u izreci u točkama I i II ovog rješenja.

U Slavonskom Brodu 4. studenog 2026.

Sutkinja:
Daniela Martini-Maoduš

Dokument je elektronički potpisan:
Daniela Martini-Maoduš
Vrijeme potpisivanja:
04-11-2026
14:39:58

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D333735383831313535 32
OU=Signature
S=Martini-Maoduš
G=Daniela
CN=Daniela Martini-Maoduš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:
- Objaviti na e-Oglasna ploča, radi dostave

Broj zapisa: **9-3088f-a6aef**

Kontrolni broj: **01ee0-3257a-1b916**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.