

**NADLEŽNI SUD:** Trgovački sud u Zagrebu

**POSTUPAK BROJ:** St-776/2024

**DUŽNIK:** ELLA.S PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB: 36559789552, Širanovići 11, Horvati

## **DOPUNA IZVJEŠĆA O GOSPODARSKOM POLOŽAJU DUŽNIKA I NJEGOVIM UZROCIMA**

### **I. OČITOVANJE O OSNOVANOSTI IZLUČNOG PRAVA**

Nastavno na nalog suda od 16.10.2024. kojim je naloženo očitovati se na novo zaprimljenu dokumentaciju izlučnog vjerovnika ističem kako izlučni zahtjev i dalje držim neosnovanim te u daljnjem obrazloženju dostavljam konkretno dovođenje u vezu dostavljene dokumentacije s izvedenim zaključkom. Ujedno iznosim kako prethodno izvješće nije sadržavalo niže navedenu analitiku, nego samo mišljenje stečajnog upravitelja zajedno s priloženom svom dokumentacijom kako bi sporna pitanja bila razjašnjena u sporu, ne prethodno istom, smatrajući da je isto u većem interesu vjerovnika. No kako je na ročištu 16.10.2024. bilo potrebno dodatno rastumačiti i obrazložiti razloge neosnovanosti izlučnog zahtjeva u odnosu na navode izlučnog vjerovnika koje je isticao na ročištu dostavlja se sljedeća analitika kako slijedi:

### **I. OBAVIJEST IZLUČNOG VJEROVNIKA**

Podnesaka izlučnog vjerovnika od 12.06.2024. sastavljenog od strane odvjetnika Josipa Reljića punomoćnika g. Zlatka Opolcera i sadrži navod: „Kuporodajna cijena je plaćena u cijelosti i to obračunom, odnosno prijebojem. „ Priložen je račun br 11-1-360 izdan dana 21.10.2022., izradio ga je Melko Skočak na iznos od 50.000,00 kn odnosno 6.636,14 eura za OPEL, CROSSLAND X 1.2 KHL, godina proizvodnje 2020., broj šasije W0V7D9EDXL4257043, reg. oznake ZG5639IB.

Priložena je izjava g. Vladimira Benegašić u svojstvu zakonskog zastupnika ELLA.S. PROJEKT d.o.o. od dana 20.12.2023. s ovjerom potpisa po javnom bilježniku Jasminki Vrba posl.br. OV-321/2024 ovjereno dana 10.01.2024., u kojoj izjavljuje kako je g. Opolcer citiram „u potpunosti izmirio punu cijenu osobnog vozila OPEL CROSSLAND X...“ a što je utvrdio „uvidom u dokumentaciju i poslovanje Društva...“

Uz izjavu je priložen i drugi račun za isto vozilo broj 356/1/01/2023 od 14.12.2023. koji je potpisao g. Begenišić G. Vladimir Benegašić bio zakonski zastupnik ELLA.S. PROJEKT doo od 07.08.2023. do otvaranja stečajnog postupka 23.05.2024.

Priložena je tužba u predmetu OGS ZG broj P-460/2023 od dana 23.01.2023. tužitelja g. Zlatka Opolcera, protiv I-tuženika ELLA.S. PROJEKT doo i II- tuženika Živka Senjića, radi utvrđenja prava vlasništva nad spornim automobilom, vrijednosti predmeta spora 50.000,00 kn odnosno 6.636,14 eura, u tužbi tužitelj navodi: „Dobit I. – tuženika u razdoblju od travnja 2022 do listopada 2022 godine dijeljena je između tužitelja i II.-tuženika na način da je svaki od navedenih imao po 50%, dakle polovicu dobiti. Dobit I.– tuženika od osnivanja pa do 4mj 2022 godine raspoređena je na način da je tužitelj zadržavao 30% udjela u dobiti, dok je II.-tuženiku pripadalo 70% udjela u dobiti I.-tuženika.“

Nadalje u tužbi tužitelj iznosi kako je „isplatio cjelokupnu **kupoprodajnu** cijenu za navedeni automobil međusobnim obračunom te isplatama tužitelja (g. Opolcera) i II.-tuženika (g. Senjića) prema I- tuženiku (Društvu)“

Račun za sporno vozilo izdan je kako je navedeno 21.10.2022. iz čega slijedi da isti nije mogao sadržavati obračun dobiti za listopad 2022 jer je mjesec listopad još bio u tijeku.

Ujedno u tužbi je navedeno da „u listopadu 2022 godine nastali su problemi između tužitelja i II-tuženika koje je inicirao i isforsirao sam II-tuženik zajedno s Samirom Alibegovićem“

G. Samir Alibegović bio je zakonski zastupnik društva od 03.11.2022, do kada je u navedenom svojstvu bio g. Senjić. Iz navedenog proizlazi da tadašnji zakonski zastupnik i osnivač društva g. Senjić nije bio nalogodavac za izdavanje predmetnog računa, čak naprotiv tužitelj je kako tvrdi u tužbi podigao kaznenu prijavu protiv obojice imenovanih, koju je tužbi priložio u nacrtu te nosi datum 19.11.2022., u kojoj u bitnom navodi kako su mu imenovani oduzeli knjižicu vozila i time onemogućili prijenos prava vlasništva. Kojim slijedom svakako nije došlo do suglasnosti volja između zakonskog zastupnika i osnivača ELLA.S. PROJEKT doo da prenesu vlasništvo vozila na g. Opolcera.

Tužitelj također u tužbi navodi da ga je I-tuženik pozvao i na vraćanje automobila MAZDA CX-30 koju je tužitelj temeljem izdanog računa prepisao na svoju kći Mirnu Opolcer navodeći u tužbi kako je zbog navedenog prijenosa vlasništva I-tuženik uputio prijeteće iako su citiram navod iz tužbe " ...predmetni automobil te spomenuta Mazda 3 uredno plaćeni o čemu također postoje dokazi odnosno račun." Iz čega slijedi da izlučni vjerovnik pogrešno smatra račun dokazom o izvršenom plaćanju.

U kaznenoj prijavi Zlatka Opolcera protiv Živka Senjića i Samira Alibegovića g. Opolcer se naziva suvlasnikom trgovačkih društava ELLA.S PROJEKT d.o.o. i PIK MONTAGE d.o.o. citiram " ...budući da sam ja zajedno sa svojim sada već bivšim poslovnim partnerom Živkom Senjićem, Zagreb, Kozarčeve tene 35, koji živi i radi u Republici Njemačkoj u gradu Stuttgart, Silberburg str.195 suvlasnik trgovačkih društava ELLA.S PROJEKT jdoe (društvo prijavljeno na mojoj kućnoj adresi Zagreb, Zvonigradska 27) i PKI MONTAGE doo ..." Činjenica da se g. Opolcer predstavlja kao "suvlasnik" trgovačkog društva bez jasne pravne osnove pokazuje nerazumijevanje pravnih okvira u kojima se stječe vlasništvo u trgovačkom društvu.

No, u kaznenoj prijavi iznosi i oprečnu izjavu kojom sam opovrgava postojanje tzv obračuna u kojoj tvrdi da je "...nakon što je Živko Senjić izašao iz zatvora između nas dvojice trebao napraviti obračun poslovanja..." Dakle prema riječima g. Opolcera do obračuna s kojim je navodno plaćena cijena ili dio cijene automobila faktično nije došlo.

Umjesto obračuna prema riječima g. Opolcera došlo je do optužbe koju je g. Senjić po izlasku iz zatvora iznio protiv g. Opolcera kojom ga je optužio za „krađu zajedničkih firmi“ temeljem koje optužbe je g. Alibegović s odvjetnikom Reljić, citiram navod iz kaznene prijave: „napravio nepotpuni obračun iz kojeg je vidljivo da duga u stvari nema ili da je on neznatan“ pa slijedi da je g. Opolcer zaista imao ovlast raspolagati sredstvima spomenutih firmi, no utvrđeno je, kako sam iznosi, da duga nema ili da je isti neznatan, odnosno da iz izvršenog obračuna eventualno proizlazi neznatno dugovanje, a ne pravo na podjelu dobiti.

Uz tužbu i kaznenu prijavu priložene su potvrde, sms prepiske iz kojih nije vidljiv pošiljatelj niti primatelj, podnesci u rukopisu iz kojih nije vidljivo tko ih je pisao niti kome su upućeni, jedan takav podnesak sadrži navod „auto prebaciti na sebe“ što bez pravnog osnova stjecanja vlasništva nad automobilom predstavlja poticanje ne počinjenje kaznenog djela.

Ujedno g. Opolcer priložio je kao dokaz i poslovno uvjetovani otkaz za koji se ne može utvrditi je li uručen poslodavcu, potpisan je od strane gospođe i gospodina Opolcer u kojem navodi „ukoliko se moj otkaz prihvatiti, povlači se i knjigovodstveni servis Introdom...“ Iz čega slijedi izravna veza između g. Opolcera i knjigovodstva prema njegovim riječima, kojim slijedom je mogao doći u posjedi računa i bez protučinidbe, koji nije moguće dokazati u ovom postupku, kao temelj stjecanja. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da se radi o subjektu INTRO - DOM d.o.o., Zagreb, Ulica Božidara Magovca 55, OIB 36715290775, osnivač i zakonski zastupnik Jadranka Skočak, te je osnovano pretpostaviti da postoji rodbinska veza s Melko Skočak koji je izrađivao sporne račune.

Ujedno iz predmeta OGS ZG broj P-460/2023 priložen je podnesak tužitelja od 20.11.2023. u kojem g. Opolcer iznosi citiram: „Tužitelj je I.-tuženiku isplatio cjelokupnu cijenu za navedeni automobil kroz poslovanje društva odnosno na način da je vrijednost vozila u cijelosti isplaćena međusobnim obračunom tužitelja i II.-tuženika...“

Priložena je Izjava odvjetnika Josipa Reljić od dana 03.11.2024. kojim potvrđuje da je od Edine Opolcer primio iznos od 42.000,00 eura na ime plaćanja oba automobila i Mazda 3 i Opel Crossland X koji iznos je imenovana po uputi Živka Senjića isplatila na ime kupoprodaje navedenih automobila. Kako je g. Reljić odvjetnik g. Opolcera tako predmetna izjava ima snagu kao da ju je dao g. Opolcer sam sebi.

Izjavu slijedi potvrda gđe Snježane Čorak u kojoj navodi kako je po uputi svojeg bivšeg izvanbračnog partnera Živka Senjića citiram: „preuzela iznos trgovačkog društva PKI MONTAGE doo Zagreb, Ulica Kozarčeve Tene 35, OIB 95707694102, od 42.000,00 eura koje je Josip Reljić, odvjetnik iz Zagreba, Crvenog križa 20, OIB 90868260838 preuzeo od Edine Opolcer, Zagreb, Zvonigradska 27“. Iako nije poznato što bi značilo „preuzela iznos trgovačkog društva“ u potvrdi nije navedeno da je iznos dan na ime uplate kupovnine kako je navedeno u izjavi g. Reljića, a što bi bilo nužno kako bi se znalo u koju svrhu je novac predan.

Iz citirane dokumentacije proizlazi kako je cijena u cijelosti isplaćena obračunom među strankama, potom posve oprečno isplatom u gotovini, pri čemu nikakav obračun, ugovor, bilo kakav pisani trag između vlasnika automobila i izlučnog vjerovnika nije dostavljen.

Dva puta je zatražena dopuna obavijesti o izlučnom pravu od g. Opolcera

## II. PRVA DOPUNA IZVRŠENA JE 05.09.2024

05.09.2024. g. Opolcer ponovno je dostavio u spis predmeta drugo izdani račun za Opel Crossland X, broj 356/1/01/2023 od 14.12.2023. koji je potpisao g. Begenišić, Izjavu g. Begenišića od 20.12.2023 u svojstvu direktora ELLA.S PROJEKT doo, Potvrdu Snježane Čorak i Izjavu odvjetnika Josipa Reljića.

Prilog: Dokumentacija dostavljena 05.09.2024.

## III. DRUGA DOPUNA IZVRŠENA JE 16.10.2024.

16.10.2024. g. Opolcer dostavio je u spis predmeta treći račun za Opel Crossland X, isti broj kao i prvo dostavljeni 11-1-360 ali ovaj puta od dana 02.11.2022, potom je dostavio i četvrti račun za isto vozilo od dana 18.01.2023. broj računa 16-1-360, iz čega slijedi da je za predmetno vozilo izdano ukupno 4 računa na dan 21.10.2022., potom 02.11.2022., potom 18.01.2023., potom 14.12.2023., što dovodi u sumnju pravnu osnovu izdavanja računa i oduzima vjerodostojnost računa kao dokaznog sredstva stjecanja vlasništva.

Istom dopunom g. Opolcer ponovno dostavlja Izjavu g. Vladimira Benegašić u svojstvu zakonskog zastupnika ELLA.S. PROJEKT d.o.o. od dana 20.12.2023. s ovjerom potpisa po javnom bilježniku Jasminki Vrba posl.br. OV-321/2024 ovjereno dana 10.01.2024., u kojoj izjavljuje kako je g. Opolcer ponovno citiram „u potpunosti izmirio punu cijenu osobnog vozila OPEL CROSSLAND X...“ a što je utvrdio „uvidom u dokumentaciju i poslovanje Društva...“

No, ujedno dostavlja i Izjavu g. Vladimira Benegašić u svojstvu zakonskog zastupnika PKI MOTAGE d.o.o. od istog dana 20.12.2023. s ovjerom potpisa po javnom bilježniku Jasminki Vrba posl.br. OV-320/2024 ovjereno dana 10.01.2024., u kojoj izjavljuje kako je g. Opolcer ponovno citiram „u potpunosti izmirio punu cijenu osobnog vozila OPEL CROSSLAND X...“ a što je utvrdio „uvidom u dokumentaciju i poslovanje Društva...“

Dakle dvije identične izjave temeljem kojih je g. Opolcer stekao vlasništvo nad istim vozilo dva puta u dva društva što je utvrđeno uvidom u dokumentaciju i poslovanje predmetnih društava, na isti način kao i računi umnažanje izjava svjedoči upravo suprotno od sadržaja same izjave naime da g. Benegašić ne samo da nije izvršio uvid u dokumentaciju i poslovanje predmetnih društava nego čak ne zna koje je društvo je vlasnik predmetnog vozila.

Ponovno je dostavljena Izjava odvjetnika Reljića i Potvrda Snježane Čorak.

Ujedno dostavljena je i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od PU Zagrebačka, VII PP Zagreb, od dana 19.07.2024, iz koje proizlazi da je vozilo OPEL CROSSLAND X privremeno oduzeto od Edine Opolcer temeljem čl.261.st.1. Zakona o kaznenom postupku.

Prilog: Dokumentacija dostavljena 16.10.2024.

## IV. PARNIČNI POSTUPAK S IZLUČNIM VJEROVNIKOM

Uvidom u spis predmeta OGS ZG broj P-460/2023 utvrđeno je da je kao dokaz priložena prepiska koju je uputio g. Senjić g. Oplceru dana 14.11.2022 mail od 10:42 sati u kojem moli podmirivanje računa za OPEL CROSSLAND X, i navodi da su računi pisani po naredbi g. Opolcera, te ga istom prilikom optužuje za krađu tvrtkine dokumentacije.

Iznosim kako mi u tijeku stečajnog postupka nije predana poslovna dokumentacije, na upit o istom g. Opolcer je izjavio kako je poslovna dokumentacija uništena, no evidentno raspolaže dijelom poslovne dokumentacije, koju postupno dopunja.

Odgovor na tužbu sadrži tvrdnju da g. Opolcer nije niti osnivač, niti član društva na bilo koji način, kojim temeljem bi mogao imati pravo na udjele u dobiti društva, te tužbeni zahtjev u cijelosti drži neosnovanim i neutemeljenim.

Spisu je priložena i suprotna kaznena prijava koja nije u nacrtu, ima dodijeljen broj predmeta pred nadležnim tijelom i podnesena je protiv g. Opolcera zbog kaznenog djela iz čl.233. st.1 i 2 kojim mu se stavlja na teret stjecanje protupravne imovinske korist pronevjerom automobila MAZDA CX-30, OPEL CROSSLAND X i prijenosnog računara HP ProBook s prijedlogom oduzimanja predmeta stečenih izvršenjem kaznenog djela, koji prijedlog je ponovljen dana 02.03.2023 kada se predmet nalazio pri ŽDO ZG, kazneni odjel pod brojem KR-DO-146/2023 nakon čega je upućen na OKDO ZG te se sada vodi pod brojem KP-DO-239/2023

## V. ZAKLJUČAK O NEOSNOVANOSTI IZLUČNOG ZAHTJEVA

Dovođenjem u vezu dostavljene dokumentacije s postavljenim izlučnim zahtjevom utvrđeno je kako istom nedostaje osnova stjecanja, kako sam izlučni vjerovnik ističe da je „**isplatio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu**“ pretpostavlja se da time tvrdi kako je kupoprodaja osnova stjecanja vlasništva nad automobilom. Kupoprodaja je dvostrano obvezni ugovor te kao pravna osnova za stjecanja prava vlasništva mora biti pravovaljani pravni posao, a to može biti ako je sklopljena u okviru postojećih zakonskih propisa kojima se reguliraju bitni uvjeti upravo za taj ugovor, uz pretpostavku da su pored toga, ispunjeni i uvjeti koji predviđaju opća pravila za pravovaljanost svakog obveznopravnog ugovora sadržani u Zakonu o obveznim odnosima, kao na primjer suglasnost volja, sposobnost za sklapanje obveznih ugovora mane volje, predmet ugovorne obveze. Dakle, samo pravovaljani obvezni ugovor ima značenje valjanog titulusa, prikladnog za zasnivanje prava vlasništva.

Stoga, kako je ugovor sklopljen tek kada se stranke suglase oko bitnih elemenata ugovora, u ovoj pravnoj stvari nije bilo suglasnosti volja stoga ugovor nije niti nastao.

U širem kontekstu neovisno na koju se osnovu stjecanja izlučni vjerovnik poziva, svaka neizostavno uključuje izraženu i nedvojbenu volju vlasnika stvari da to vlasništvo prenese drugome, a iz priložene dokumentacije je utvrđeno da vlasnik stvari osporava u parničnom postupku i goni u kaznenom postupku upravo izlučnog vjerovnika zbog vlasništva nad OPEL CROSSLAND X čime je volja vlasnika stvari jasno izražena.

Bespredmetno je dalje navoditi, no iz dostavljene dokumentacije ujedno nije moguće dokazati ni izvršeno plaćanje. Čak niti u tom dijelu iskazi samog izlučnog vjerovnika nisu dosljedni, no ako je plaćanje izvršeno gotovinski izlučni vjerovnik dokazuje ga Izjavom odvjetnika Reljića i Potvrdom gđe Čorak u kojoj gđa Čorak potvrđuje da je „preuzela iznos trgovačkog društva PKI MONTAGE doo“, a ne kupovninu za automobil. Izjava g. Reljića još i manje pridonosi dokazivanju plaćanja obzirom da se ne može isključiti pristranost jer se radi o odvjetniku koji zastupa interes g. Opolcera, a utoliko više što novac predaje osobi koja se ne nalazi u nikakvom statusu u društvu ELLA.S PROJEKT doo, nego se radi o „bivšoj izvanbračnoj supruzi osnivača društva“, iako je ista bila zaposlena u društvu od 02.03.2023. do 17.05.2023., primopredaja novca izvršena je 03.11.2024. te je stoga predmetni iznos predan osobi izvan ELLA.S PROJEKT doo, te za društvo nije nastala nikakva obveza. Konačno novac je predala gđa Edina Opolcer, a ne g. Zlatko Opolcer koji je postavio izlučni zahtjev, radi se naime o drugoj osobi koja je izvršila uplatu u svoje ime.

Ako je pak plaćanje izvršeno obračunski nije priložen niti jedan pisani trag iz kojeg je moguće utvrditi svojstvo dužnika i vjerovnika, te osnovu i datume nastanka potražnih i dugovnih iznosa, odnosno identificirati stranke i obveze, te potom način njihova prebijanja. Naime, pravna osoba je dužna svaku transakciju evidentirati u poslovnim knjigama stoga za svaku transakciju mora postojati pisani trag.

No u konačnici sve i kada bi eventualno plaćanje, dugovanje bilo moguće utvrditi, bez suglasnosti volja usmjerene upravo na prijenos prava vlasništva OPEL CROSSLAND X s vlasnika na izlučnog vjerovnika, izlučni vjerovnik imao bi svojstvo vjerovnika društva, nikako izlučnog vjerovnika, odnosno vlasnika bilo kojeg dijela imovine društva. Nepovredivost vlasništva je temelj ustavnopravnog poretka RH.

Ukazuje se vjerovnicima društva da su osim dokumentacije priložene ovom podnesku, uz izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima na e-Oglasnoj ploči dana 06.09.2024. objavljeni prilozi pod nazivom Prilog St-776\_2024-27-2 - Obavijest izlučnog vjerovnika.pdf PDF dokument  
Prilog St-776\_2024-27-3 - Parnični postupak s izlučnim vjerovnikom\_compressed.pdf PDF dokument

## VI. OČITOVANJE NA UPIT VJEROVNIKA RH PU

U odnosu na upit stečajnog vjerovnika RH PU koji je istaknut na ročištu zašto vozilo nije preuzeto i prodano, navodi se kako sama činjenica da je vozilo u posjedu policijske uprave znači da se za vrijeme trajanja parničnog postupka ne mora plaćati parking, čuvanje i održavanje vozila što svakako predstavlja trošak za stečajnu masu. Također obzirom da je izlučni zahtjev postavljen temeljem čl.148 SZ st.3 prodajom nakon otvaranja stečajnog postupka izlučni vjerovnik kojem bi se eventualno u parničnom postupku utvrdilo osnovanim postojanje izlučnog prava mogao bi

zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena, zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase, odnosno zahtijevati naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase, po svom izboru. Naime, stečajni upravitelj dužan je unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, odnosno ima pravo prodati stvari koje ulaze u stečajnu masu, iz čega slijedi da nema pravo prodati potencijalnu tuđu stvar za koju je uredno zaprimljena obavijest o izlučnom pravu, te za takvu radnju odgovara obvezom naknade štete izlučnom vjerovniku kao vjerovniku stečajne mase.

## II. RADNICI DRUŠTVA

Kako je u prethodnom izvješću navedeno svih 15 radnika društva je objavljeno. Naknadno su od MUP-a zaprimljeni ugovori o radu te je u donosu na četiri radnika objavom priznato trajanje radnog odnosa za jedan dan dulje nego što im pripada po ugovoru o radu, dok je za jednog radnika kojemu je privremeni boravak istekao 05.08.2024. kojim slijedom je trebala nastati obveza stečajne mase no nije bila iskazana jer nije bio poznat iznos plaće, no po primitku ugovora o radu utvrđeno da je radni odnos preostao 14.02.2024. te će u odnosu na sva utvrđena odstupanja biti zatraženi ispravci od HZMO.

Kako za navedene radnike nisu bili podneseni JOPPD obrasci što je vidljivo iz činjenice da RH PU nije prijavila potraživanja osnovom prvog višeg isplatnog reda zatražena je i zaprimljena ponuda angažiranog knjigovodstvenog servisa za izradom i podnošenjem svih pripadajućih JOPPD obrazaca za svih 15 radnika unazad okvirno 2 godine koliko su trajali radni odnosi, te je zaprimljena ponuda na iznos za 300,00 eura. Istom prilikom pojašnjeno je da se ponuda od 50,00 eura mjesečno odnosi na knjigovodstvene poslove u stečajnom postupku te je ista dana obzirom na okolnosti koje su prezentirane prilikom zasnivanja ugovora, pošto je naknado postavljen zahtjev za izradom i dostavom dokumentacije poreznoj upravi za period unazad 2 godine prije stečajnog postupka premetni posao nije obuhvaćen danom ponudom i značajno uvećava obim preuzetih poslova.

Prilog: ponuda

## III. KAZNENI POSTUPAK

Dana 16.10.2024. upućen je podnesak nadležnom Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu, na broj predmeta KP-DO-239/2023 u kojem sam zamolila pisano očitovanje o postojanju predmeta u svrhu prekida parničnog postupka koji se zbog navedenog vozila vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj predmeta P-460/2023.

Do dana predaje ovog podneska nije zaprimljen povratni odgovor.

Prilog: Dopis OKDO

Dana 16.10.2024. upućen je podnesak nadležnom Ministarstvu unutarnjih poslova Policijska uprava zagrebačka, VII. policijska postaja Zagreb, PP Trešnjevka, kojim sam zamolila povratnu informaciju nalazi li se vozilo oznake M1, marka OPEL, CROSSLAND X 1.2 KHL, godina proizvodnje 2020., broj šasije W0V7D9EDXL4257043, reg. oznake ZG5639IB na deponiju policijske postaje zajedno s ključevima vozila i prometnom dozvolom, te zamolila dostavu isprave na temelju koje je vozilo oduzeto s naznakom postoje li zapreke da isto preuzmem u svojstvu stečajne upraviteljice, odnosno vlasnika vozila.

Do dana predaje ovog podneska nije zaprimljen povratni odgovor.

Prilog: Dopis MUP

Predlaže se nadležnom stečajnom sudu zatražiti predmetna očitovanja službenim putem.

## IV. TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA

NASTAO TROŠAK	
Knjigovodstvene usluge (50,00 eur mjesečno od 06/2024 s PDV)	250,00 €

Trošak pošte	7,14 €
Potvrda CVH	2,48 €
Trošak korištenja osobnog vozila za ispitno ročište (Osijek - Zagreb - Osijek, 280km 1 smjer, 560km povratno x0,5centi/km = 280neto uvećano na ukupni trošak isplatitelja 418,06 eur po jedom putovanju)	418,06 €
Nagrada stečajnom upravitelju	500,00 €
<b>UKUPNO NASTAO TROŠAK</b>	<b>1.177,68 €</b>
<b>PREDVIDIVI TROŠAK</b>	
Knjigovodstvene usluge (50,00 eur mjesečno od 11/2024 do 12/2024 s PDV)	100,00 €
Izrada JOPPD obrazaca za period prije otvaranja SP	300,00 €
Trošak korištenja osobnog vozila za 2 ročišta za potrebe stečajnog i parničnog postupka (Osijek - Zagreb - Osijek, 280km 1 smjer, 560km povratno x0,5centi/km = 280neto uvećano na ukupni trošak isplatitelja 418,06 eur po jedom putovanju)	836,12 €
<b>UKUPNO PREDUJAM</b>	<b>2.413,80 €</b>

Osijek 24.10.2024.

Stečajna upraviteljica  
Sanela Kučar