



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok , Turinina 3

Poslovni broj: P-368/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Martini Klanac, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa odvjetnik Mario Patača iz Zagreba, protiv tuženika Tajane Perlić iz Zagreba, Hrelićka ulica 76, OIB 85374718257, radi isplate, dana 14. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju, iznos od 49,03 EUR zajedno sa zateznim kamatama koja na iznos od 47,80 EUR teče od 23.10.2025. pa do isplate, kao i parnični trošak u iznosu od 151,54 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 14.7.2026. do isplate, sve po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1/ Tužitelj u tužbi navodi da je je pravna osoba ovlaštena za pružanje usluge opskrbe električnom energijom, obračunskih mjerenja potrošene električne energije, te naplatu isporuke električne energije.

Tuženik je vlasnik i posjednik nekretnine koja se nalazi u Zagrebu, Hrelićka ulica 76, koja je upisana u zk.ul. 190, k.o. JAKUŠEVEC, a u kojoj se nekretnini nalazi obračunsko mjerno mjesto za koje postoji nepodmireno potraživanje tužitelja u iznosu od 49,03 EUR.

Budući da je tuženik vlasnik i posjednik na predmetnoj adresi u utuženom razdoblju, isti je sukladno čl. 84. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te čl. 31. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom, NN 86/15 (dalje u tekstu Opći uvjeti) obvezan podmiriti dugovanja nastala na temelju potrošene električne energije na predmetnom mjernom mjestu.

Odredbom čl. 84. ZV-a, vlasnik i posjednik nekretnine je obveznik plaćanja svih komunalnih usluga odnosno javnih tereta i usluga.

Pojašnjava da se potraživanje tužitelja odnosi se na tražbinu – mjesečne novčane obveze za obračunsko mjerno mjesto prednice tuženika Katice Perlić, broj obračunskog mjesta: 0145321958, broj brojala: 00209023, sve kako je proizlazi iz vjerodostojne isprave- izvoda otvorenih stavki te priloženih računa.

Poziva se na čl. 31. Općih uvjeta koji propisuje da opskrbljivač električnom energijom može nastaviti isporuku električne energije novom posjedniku građevine, s time da je pravni sljednik obvezan obavijestiti opskrbljivača o smrti ostavitelja tj. o promjeni vlasnika u roku 90 dana od dana smrti kupca odnosno promjene vlasnika, a koju obvezu tuženik nije ispunio.

Slijedom navedenog, tuženik je kao vlasnik i posjednik nekretnine, kao i pravni slijednik iza pokojnog kupca obavezan podmiriti predmetno dugovanje.

Tuženik je u utuženom razdoblju preuzimao električnu energiju bez ugovora o opskrbi električnom energijom za obračunsko mjerno mjesto odnosno, tuženik troši električnu energiju tužitelja na način da se priključio na mrežu tužitelja, a nikada ranije nije stekao status korisnika mreže za predmetno obračunsko mjerno mjesto.

Eventualni propust prijave promjene vlasništva mjernog mjesta odnosno posjeda opskrbljivaču usluge leži na novom korisniku tj. onom tko ga posjeduje kao vlasnik ili korisnik prostora, sve sukladno članku 24. i članku 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Navodi da tuženik kao vlasnik s tužiteljem nikada nije sklopio ugovor o opskrbi električnom energijom niti je na bilo koji način stekao status korisnika sukladno članku 26. i članku 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Smatra da je navedeno postupanje tuženika protupravno i smatra se neovlaštenom potrošnjom u smislu članka 93. stavak 1. alineja 5. i 6. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom.

Poziva se i na čl. 1111. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima o stjecanju bez osnove, kao i na presude Županijskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, poslovni broj: GŽ-470/2025 od 07.07.2025. godine i Županijskog suda u Sisku, poslovni broj: GŽ-904/2025 od 16.12.2025. godine.

Navodi da je sukladno odredbama Zakona o tržištu električne energije tuženik krajnji kupac - kupac koji kupuje električnu energiju za vlastito korištenje, i to u predmetnom slučaju kupac iz kategorije kućanstvo – koji kupuje električnu energiju za vlastitu potrošnju u kućanstvu, isključujući komercijalne ili profesionalne djelatnosti. Poziva se na čl. 61. st. 2. navedenog zakona koji propisuje da je krajnji kupac dužan plaćati električnu energiju, sukladno ugovorenim i reguliranim uvjetima.

S time u vezi, a budući da je tuženik kao vlasnik odnosno posjednik predmetne nekretnine i pravni sljednik evidentiranog kupca električne energije ujedno i obaveznik plaćanja računa za isporučene električnu energiju, a koja obveza nije podmirena tužitelju, to je tuženik obavezan utuženi iznos uvećan za zatezne kamate i troškove postupka namiriti tužitelju.

Budući da tuženik nije ispunio svoju novčanu obvezu po dospelju, to tužitelj predlaže donošenje presude kojim će se naložiti tuženiku da tužitelju isplati iznos od 49,03 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, kako je to odlučeno u izreci.

2/ Uvidom u dostavnicu, koja se nalazi iza lista 247 spisa, sud je utvrdio da je tuženoj tužba, zajedno s rješenjem kojim se poziva podnijeti odgovor na tužbu, dostavljena 11.6.2026. godine. Navedenim rješenjem tužena je upozorena da će, ako u roku od 30 dana ne odgovori na tužbu, sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev.

3/ Tužena u ostavljenom roku nije podnijela odgovor na tužbu, a isto nije učinila niti do donošenja ove presude zbog ogluhe.

4/ Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti sa dokazima koje je sam tužitelj podnio, niti sa činjenicama koje su opće poznate, a isto tako ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženog spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je temeljem čl. 331. b st. 1. („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) valjalo donijeti presudu zbog ogluhe, kao u izreci ove presude.

5/ Tužitelju je priznat i dosuđen parnični trošak sukladno čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a, te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23-dalje Tarifa), a imajući u vidu VPS od 49,03 eura. Tako je tužitelju priznata i dosuđena jednokratna naknada za prvostupanjski postupak (Tbr. 7/9Tarife u visini 50,00 bodova, odnosno 100,00 eura, uvećana za 25% PDV-a od 25,00 eura, te sudsku pristojbu na tužbu i presudu zbog ogluhe u iznosu od 26,54 eura, što je ukupno 151,54 eura.

U Zagrebu 14. srpnja 2026. godine

Sutkinja:
Martina Klanac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. Žalba se podnosi pisano u 3 primjerka putem ovoga suda, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju uz rješenje o plaćanju sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 15,00 eura.
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088a-bb679**

Kontrolni broj: **0d63c-7f5f1-3b20e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.