



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVU
U ZAGREBU
Zagreb, Selska cesta 2

OGRANIČENO

Broj: [REDACTED]
Zagreb, [REDACTED]
PS

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU
ODJELU ZA MLADEŽ

Z A G R E B

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. u svezi članka 341. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: Zakon o kaznenom postupku), podižem

O P T U Ź N I C U

protiv:

okrivljenog D [REDACTED] B [REDACTED] OIB: [REDACTED] sina [REDACTED] i [REDACTED] rođene [REDACTED] rođenog [REDACTED] u [REDACTED] [REDACTED] državljana Republike Hrvatske, s prebivalištem u [REDACTED] pismenog, sa završenom srednjom stručnom spremom, profesionalnog vozača, zaposlenog u [REDACTED], razveden, otac dvoje djece, bez čina i odlikovanja, lošeg imovnog stanja, osuđivanog, ne vodi se drugi postupak, nalazi se na slobodi,

da je:

- iako na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj [REDACTED] od [REDACTED], pravomoćne i ovršne [REDACTED] dužan da za uzdržavanje djeteta [REDACTED] rođena [REDACTED] doprinosi iznos od 900,00 kuna/119,45 eura¹ mjesečno do svakog 15-og u mjesecu za tekući mjesec, na ruke majke i zakonske zastupnice djeteta [REDACTED] iako svjestan ove svoje obveze i mogućnosti joj udovoljavati jer je zdrava i radno sposobna osoba, pristajući da ne plati dužno uzdržavanje, u razdoblju od 20. listopada 2014. do 5. lipnja 2026., osim iznosa od 10.000,00 kuna/1.327,23 eura ukupno, nije ništa platio, na koji način je djetetu [REDACTED] uskratio uzdržavanje u ukupnom iznosu od 15.276,32 eura,

- d a k l e, nije uzdržavao osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djeteta,

¹ Tečaj konverzije 7,53450

- pa da je time počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - povreda dužnosti uzdržavanja - opisano u članku 172. stavku 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: Kazneni zakon), a kažnjivo po članku 172. stavku 2. Kaznenog zakona/11.

Na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku/08 predlažem da sud okrivljenog D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA] za kazneno djelo iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11 temeljem članka 172. stavka 2. Kaznenog zakona/11 osudi na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Predlažem da sud okrivljenog D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA] na temelju članka 145. stavka 2. točke 6. Zakona o kaznenom postupku/08 obveže na naknadu paušalnih troškova kaznenog postupka u iznosu od 300,00 eura.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Presuda [REDAKCIJA] poslovni broj: [REDAKCIJA],
2. Zahtjev za izravnu naplatu [REDAKCIJA],
3. Rješenje o ovrsi od 19. travnja 2019.,
4. [REDAKCIJA] za D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA] od [REDAKCIJA]
5. [REDAKCIJA] za D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA] od [REDAKCIJA],
6. [REDAKCIJA] [REDAKCIJA]
7. [REDAKCIJA] i potvrda o visini dohodka i primitaka D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA]
8. Ugovor o najmu stana u vlasništvu D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA] od [REDAKCIJA],
9. Zapisnik o ispitivanju okrivljenog D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA] u svojstvu osumnjičenika po članku 208.a Zakona o kaznenom postupku, sa DVD snimkom ispitivanja od [REDAKCIJA],
10. Zapisnik o ispitivanju svjedoka [REDAKCIJA] putem [REDAKCIJA]

Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA] od [REDAKCIJA]

To su ujedno dokazi koje namjeravam izvesti na raspravi.

R a z l o ž i :

Naslovno državno odvjetništvo zaprimilo je [REDAKCIJA] kaznenu prijavu djeteta [REDAKCIJA] po zakonskoj zastupnici [REDAKCIJA] koju zastupa odvjetnik [REDAKCIJA] protiv osumnjičenog D[REDAKCIJA] B[REDAKCIJA] zbog kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11 na štetu djeteta [REDAKCIJA]

Na temelju dokaza navedenih pod točkama od 1 do 10 ove optužnice proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni D. E. počinio inkriminirano mu kazneno djelo na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci ove optužnice.

Prilikom provođenja dokazne radnje ispitivanja u svojstvu osumnjičenika po članku 208.a Zakona o kaznenom postupku/08 okrivljeni D. E. je iznosio svoju obranu i odgovarao na pitanja kojom prilikom je u bitnom iskazivao da je nakon rastave braka preselila s djetetom u . On je viđao dijete uredno do prije godinu i pol dana kada je s njom izgubio kontakt. Nije plaćao za uzdržavanje djeteta, ali ju je znao odvesti u shopping i kupiti joj odjeće i obuće u skladu sa svojim mogućnostima. Spreman je prodati stan koji ima ju 1/3 nakon smrti majke i na taj način platiti dug. Spreman je ubuduće plaćati uzdržavanje za dijete.

Iz zapisnika o ispitivanju svjedoka u bitnom proizlazi da joj okrivljeni D. E. u inkriminiranom razdoblju nije, osim iznosa od ukupno 10.000,00 kuna/1.327,23 eura koje je uplatio na račun djeteta, nije ni na koji način plaćao za uzdržavanje djeteta, a niti je na drugi način doprinosaio njezinom uzdržavanju. Njegovi roditelji nisu umjesto njega plaćali uzdržavanje za dijete. S obzirom da je podnijela zahtjev za izravnu naplatu, zaplijenjeno mu je trećina stana, ali to nikad nije prodano i naplaćeno. Nije primala privremeno uzdržavanje od Zavoda. Više puta ga je pozivala da plati, ali bi joj rekao da nema novaca. Dijete je viđao dvije godine nakon njihovog razvoda, nakon čega je nije viđao. Isti radi neprijavljeno na način da vozi taksi i kamion u . Od nekretnina ima koliko joj je poznato ima taj stan koji je zaplijenjen u trećini u .

Naime, presudom , poslovni broj , pravomoćnom i ovršnom , određeno je okrivljenom D. E. da za uzdržavanje djeteta , rođena , doprinosi iznos od 900,00 kuna/119,45 eura mjesečno do svakog 15-og u mjesecu za tekući mjesec, na ruke majke i zakonske zastupnice djeteta .

Naime, iz naprijed navedene materijalne i personalne dokumentacije razvidno je da je okrivljenom D. E. presudom , poslovni broj , pravomoćnom i ovršnom , određeno da za uzdržavanje djeteta , rođena , doprinosi iznos od 900,00 kuna/119,45 eura mjesečno do svakog 15-og u mjesecu za tekući mjesec, na ruke majke i zakonske zastupnice djeteta , dok iz zapisnika o ispitivanju svjedoka, zakonske zastupnice djeteta u bitnom proizlazi da okrivljeni ovoj svojoj obvezi nije udovoljavao na način kako je određeno, kako dobrovoljno, tako i prisilnim putem, te da je u razdoblju dužem od 10 godina djetetu uplatio samo iznos od 10.000,00 kuna/1.327,23 eura, na koji način je djetetu u razdoblju od , uskratio uzdržavanje u ukupnom iznosu od 15.276,32 eura. Jednako tako, iz svjedočkog iskaza proizlazi da okrivljenik djetetu nije ništa kupovao, a što bi se moglo smatrati uzdržavanjem, niti je njoj ili djetetu davao kakve iznose na ruke, dok isti već godinama nije vidio dijete. Zbog navedenog je podnijela protiv njega zahtjev za izravnu naplatu, ali tim putem se nije uspjela naplatiti.

Kazneno djelo povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11 čini onaj tko ne uzdržava osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati, i to na način u visini i rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djece.

Iz priležće dokumentacije razvidno je i da je okrivljenik u inkriminiranom razdoblju bio u radnom odnosu do 17. kolovoza 2017., te da sada prema saznanjima [REDACTED] radi neprijavljeno, dok iz materijalne dokumentacije proizlazi da od 2024. iznajmljuje stan iz čega proizlazi da je mogao plaćati uzdržavanje za svoje dijete, što nije učinio, a to je nesumnjivo bila njegova dužnost, s obzirom da je zdrava i radno sposobna osoba, čime su se u njegovom ponašanju ostvarila sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11. Osim toga, isti je već ranije osuđivan zbog istovjetnog kaznenog djela iz članka 172. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11 iz čega proizlazi da se radi o obrascu ponašanja, a ne o izoliranom događaju.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni D [REDACTED] E [REDACTED] počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret u ovom postupku.

Slijedom svega navedenog, ova optužnica se ukazuje kao opravdana i na zakonu utemeljena.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
ZA MLADEŽ
Petra Stipančević

Privitak:
- spis -

