



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-8626/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Venceslava Kovčevića, zbog prekršaja iz članka 82. stavka 1. točka 13., kažnjiv po članku 82. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.), u povodu prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/24-4/52939, urbroj: 511-12-36-22-2 od 24. lipnja 2024., 2. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Na temelju odredbe članka 161. stavka 5. točke 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) protiv

okrivljenika: Venceslav Kovačević, OIB: 56984135405, rođen 31. srpnja 1981., s prebivalištem u Splitu, Put Meja 11, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

odbija se optužba

da bi 31. listopada 2022. u 14:22 sata u Splitu, u Lovrinačkoj ulici, kao vozač vozila M1 marke „Peugeot“ registarske oznake ST 6424-J, parkirao vozilo na mjestu rezerviranom za parkiranje vozila osoba s invaliditetom iako vozilo nema istaknut znak pristupačnosti,

čime da bi počinio prekršaj opisan u članku 82. stavku 1. točki 13., kažnjiv po članku 82. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Na temelju odredbe članka 140. stavka 1. i 2. troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gore navedenim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude te je okrivljenik na isti uložio prigovor.
2. Prilikom ispitivanja optužnog prijedloga, odnosno obaveznog prekršajnog naloga, sud je utvrdio da postoje okolnosti koji isključuju prekršajni progon, tj. da je nastupila zastara prekršajnog progona pa je sud donio presudu kojom se optužba odbija. Spis je sudu dostavljen 30. lipnja 2026., dakle, kada je već nastupila zastara prekršajnog progona.
3. Kako je člankom 13. stavkom 2. Prekršajnog zakona propisano da prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje ovlašteni tužitelj obavezan izdati prekršajni nalog, optužbu je trebalo odbiti jer je prekršaj počinjen 31. listopada 2022., pa je 31. listopada 2025. nastupila zastara prekršajnog progona.
4. Naime, radi se o prekršaju za koji je bila propisana novčana kazna u iznosu od 90,00 eura, te je izdavatelj dužan izdati obavezni prekršajni nalog, dakle, kod tog djela zastara je nastupila nakon tri godine od počinjenja prekršaja.
5. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Splitu 2. srpnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi nadležnom sudu, a putem ovog Suda, bez takse u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja