



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2566/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DRVOTRADE d.o.o. u stečaju, Nedelišće, Slavka Kolara 4, OIB: 06857184002, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca iz Splita, Stoci 2A, odlučujući o žalbi PODRAVSKA BANKA d.d., Koprivnica, Opatička 3, OIB: 97326283154 i žalbi LINI LIN d.o.o., Nedelišće, Sajmište 21, OIB: 52144495566, TERMOKLIMA d.o.o., Sveti Martin, Prhovec 55, OIB: 45309962200, MEĐIMURKA BS d.o.o., Čakovec, Trg republike 6, OIB: 68372221964 i BRAVEL d.o.o., Vrbovec, Martinska Ves, Zagrebačka ulica 146, OIB: 22560308450, koje zastupa punomoćnik Nikola Stipaničev, odvjetnik u Zagrebu, Radnička cesta 30, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-115/2025-57 od 24. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 30. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba PODRAVSKE BANKE d.d., Koprivnica, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-115/2025-57 od 24. travnja 2026.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba LINI LIN d.o.o., Nedelišće, TERMOKLIMA d.o.o., Sveti Martin, MEĐIMURKA BS d.o.o., Čakovec i BRAVEL d.o.o., Vrbovec, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-115/2025-57 od 24. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odredio prodaju nekretnina u vlasništvu stečajnoga dužnika u ovom stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretninama (točka I. izreke), zatim odredio je upis zabilježbe tog rješenja o prodaji nekretnina iz točke I. izreke u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišnoknjižni odjel Čakovec (točka II. izreke) i da će se zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnina te način i uvjete prodaje nekretnina iz točke I. izreke tog rješenja (točka III. izreke).

2. Tako je riješio prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 247. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) na temelju prijedloga razlučnih vjerovnika Croatia banke d.d., Hrvatske banke za obnovu i razvitak i Republike Hrvatske, Ministarstva financija.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela Podravska banka d.d. u kojoj je navedeno da je prvostupanjski sud zanemario činjenicu da je pitanje prodaje raspravljeno na skupštini vjerovnika od 23. veljače 2026. i to u kontekstu eventualnog davanja u zakup pokretnina i nekretnina u vlasništvu stečajnoga dužnika društvu Lini Lin d.o.o. na temelju pisma namjere tog društva za zakup nekretnina, strojeva i opreme od 28. siječnja 2026. Žalitelj je citirao dio zapisnika s navedene skupštine vjerovnika te je naveo kako iz toga proizlazi da je stečajni upravitelj konačnu odluku „prepustio“ razlučnim vjerovnicima i naglasio je, bez obzira što su neki razlučni vjerovnici bili protiv davanja imovine stečajnoga dužnika u zakup te su bili za unovčenje te imovine, da prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije spomenuo kako su žalitelj i BKS Bank AG bili protiv unovčenja dužnikove imovine. Nadalje, naveo je da njegova tražbina iznosi 4.073.872,67 EUR, tražbina BKS Bank AG iznosi 705.428,05 EUR dok zbroj tražbina razlučnih vjerovnika koji su glasali za unovčenje dužnikove imovine iznosi 1.738.328,94 EUR. Mišljenja je da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja postupio na arbitraran način i time grubo povrijedio prava žalitelja ne vrednujući činjenicu da njegova tražbina i tražbina BKS Bank AG višestruko premašuju tražbine onih razlučnih vjerovnika koji su glasali za unovčenje nekretnina.

4. Žalbu su podnijeli i Lini Lin d.o.o., Termoklima d.o.o., Međimurka BS d.o.o. i Bravel d.o.o. zbog bitne povrede odredaba čl. 354. st. 2. t. 6. i 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP). Žalitelji su naveli kako iz spisa odnosno e-Oglasne ploče suda nije vidljiv prijedlog razlučnih vjerovnika za prodaju nekretnina. Stoga su mišljenja da je time ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer dostava nije zakonito obavljena pa je na taj način ujedno povrijeđena i odredba čl. 247. st. 1. SZ-a. Također, smatraju i da je pobijano rješenje preuranjeno jer su vjerovnici na održanim skupštinama raspravljali o mogućnosti izrade stečajnoga plana.

5. Žalba Podravske banke d.d. nije osnovana, a žalba Lini Lin d.o.o., Termoklima d.o.o., Međimurka BS d.o.o. i Bravel d.o.o. nije dopuštena.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi kako je prvostupanjski sud, na prijedlog razlučnih vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i Croatia banke d.d. koji je iznesen na skupštini vjerovnika od 23. veljače 2026., donio pobijano rješenje.

8. Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisao je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. O prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine (st. 2.).

9. S obzirom na to da žalitelji Lini Lin d.o.o., Termoklima d.o.o., Međimurka BS d.o.o. i Bravel d.o.o., u tablici razlučnih prava, nisu naznačeni kao razlučni vjerovnici na predmetnim nekretninama niti to proizlazi iz spisa, oni nisu ovlašteni podnijeti žalbu protiv navedenog rješenja pa je ovaj sud primjenom odredbe čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješio kao u izreci.

10. U odnosu na žalbu razlučnog vjerovnika Podravske banke d.d. napominje se da se na skupštini vjerovnika od 23. veljače 2026. nije glasalo o davanju imovine u zakup niti o njezinom unovčenju već je sud na toj skupštini pozvao sve razlučne vjerovnike da se izjasne jesu li suglasni da se vode pregovori o davanju imovine u zakup (inicirani ponudom društva Lini Lin d.o.o.) ili predlažu da se odmah krene s njezinim unovčenjem. Uostalom, citiranom zakonskom odredbom propisano je kako se unovčuju nekretnine opterećene razlučnim pravom pa o tome vjerovnici ne mogu donositi odluku na skupštini vjerovnika.

11. Kako su razlučni vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i Croatia banka d.d. na navedenoj skupštini vjerovnika predložili unovčenje nekretnina na kojima imaju razlučno pravo, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 247. SZ-a donio pobijano rješenje.

12. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbio žalbu Podravske banke d.d. kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 30. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-3088a-14802**

Kontrolni broj: **08e3e-57ea7-2ed50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.