



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4913/2021-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Josipa Turkalja, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TISA GRADNJA d.o.o., Zlatar-Bistrica, Sportski prilaz 3, OIB 0309558672, kojeg zastupa punomoćnik Josip Reljić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika FILUM d.o.o., Zlatar-Bistrica, Sportski prilaz 10, OIB 91132787575, kojeg zastupa punomoćnica Vedrana Jurić, odvjetnica iz Zagreba, radi proglašenja prijenosa i pljenidbe nedopuštenom, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovojoj žalbi izjavljenim protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-79/2018 od 7. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2022.

presudio je

Odbijaju se tužiteljeva i tuženikova žalba kao neosnovane i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-79/2018 od 7. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pobijanom presudom odlučio kako slijedi:

„I. Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos te ovrha novčanog iznosa od 1.540.000,00 kn, sa zateznim kamatama tekućim od 17. studenog 2017. godine do isplate i troškova temeljem zadužnice br. OV4588/15 od 12. studenog 2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku, sa svih računa tužitelja TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 na račun tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575, koji iznos je zaplijenjen u postupku izravne naplate protiv tužitelja TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 putem Financijske agencije temeljem zahtjeva tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 za izravnu naplatu od 20.11.2017.

II. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi: „Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos te ovrha novčanog iznosa od 1.000.000,00 kn, sa zateznim kamatama tekućim od 17. studenog 2017. godine do isplate i troškova temeljem zadužnice br. OV-4588/15 od 12. studenog 2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku, sa svih računa tužitelja TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 na račun tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz

3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575, koji iznos je zaplijenjen u postupku izravne naplate protiv tužitelja 2 55. P-79/2018 TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 putem Financijske agencije temeljem zahtjeva tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 za izravnu naplatu od 20.11.2017.“

III. Odbacuju se tužba u dijelu koji glasi:

„Nalaže se Financijskoj agenciji da uskrati i obustavi zapljenu i prijenos novčanog iznosa od 2.540.000,00 kn, sa zateznim kamatama tekućim od 17. studenog 2017. godine do isplate i troškova radi izravne naplate temeljem zadužnice br. OV-4588/15 od 12. studenog 2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku, sa svih računa tužitelja TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 na račun tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575, te da deblokira sve račune tužitelja TISAGRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 uključujući račun kod Zagrebačke banke d.d. IBAN HR0823600001101895685, te da tužitelju TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 izvrši povrat svih novčanih iznosa zaplijenjenih temeljem zahtjeva tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 za izravnu naplatu od 20.11.2017. godine temeljem zadužnice br. OV-4588/15 od 12. studenog 2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku u iznosu od 2.580.221,08 kn i svaki daljnji iznos koji FINA zaplijeni tužitelju temeljem zadužnice br. OV-4588/15 od 12.11.2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku i zahtjeva tuženika za izravnu naplatu od 20.11.2017.

Nalaže se Zagrebačkoj banci d.d. da sa svih računa tužitelja TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672, uključujući račun IBAN HR0823600001101895685, uskrati isplatu ili prijenos bilo kojeg iznosa, pa tako i iznosa od 2.540.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 17.11. 2017. godine do isplate i troškova temeljem zadužnice br. OV-4588/15 od 12.11.2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku i temeljem zahtjeva tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 za izravnu naplatu od 20.11.2017. godine, tuženiku FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575, te da tužitelju TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 izvrši povrat svih novčanih iznosa zaplijenjenih temeljem zahtjeva tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 za izravnu naplatu od 20.11.2017. godine temeljem zadužnice br. OV-4588/15 od 12.11.2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku u iznosu od 2.580.221,08 kn i svaki daljnji iznos koji se zaplijeni tužitelju temeljem zadužnice br. OV-4588/15 od 12.11.2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku i zahtjeva tuženika za izravnu naplatu od 20.11.2017.

Nalaže se Financijskoj agenciji i tuženiku FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575, solidarno, da zadužnicu br. OV-4588/15 od 12.11.2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku predaju tužitelju TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 u roku od 8 dana.

Utvrđuje se da je prestala i ne postoji pravna osnova za naplatu na temelju zadužnice br. OV-4588/15 od 12.11.2015. solemizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku, koja je izdana za iznos od 2.540.000,00 kn, uvećano za

3% godišnje, sa zateznom kamatom po stopi od 10,14% godišnje te se utvrđuje da je 3 55. P-79/2018 prestalo i ne postoji pravo tuženika FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 da traži ovrhu, pljenidbu i prijenos novčanih sredstava te naplatu na temelju zadužnice broj br. OV-4588/15 od 12.11.2015. solemnizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku, koja je izdana za iznos od 2.540.000,00 kn, uvećano za 3% godišnje, sa zateznom kamatom po stopi od 10,14% godišnje, te se utvrđuje da zadužnica br. br. OV-4588/15 od 12.11.2015. solemnizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku, koja je izdana za iznos od 2.540.000,00 kn, uvećano za 3% godišnje, sa zateznom kamatom po stopi od 10,14% godišnje, ne proizvodi nikakve pravne učinke prema tužitelju TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 niti prema trećim osobama, te se utvrđuje da ne postoji pravni posao niti pravni odnos radi čijeg je osiguranja izdana zadužnica broj OV-4588/15 od 12.11.2015. solemnizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku te se utvrđuje da je prestala i ne postoji tražbina tuženika tuženiku FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 niti treće osobe u iznosu od 2.540.000,00 uvećano za 3% godišnje, sa zateznom kamatom po stopi od 10,14% godišnje, radi čijeg je osiguranja izdana zadužnica broj OV-4588/15 od 12.11.2015. solemnizirana po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku.

Trajno se zabranjuje tuženiku FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 da protiv tužitelja TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 kao dužnika i protiv Tine Kotarski, Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 23606901811, kao jamca platca traži ovrhu, pljenidbu i prijenos novčanih sredstava, te naplatu na temelju zadužnice broj OV-4588/15 od 12.11.2015. solemnizirane po javnom bilježniku u Zlataru Zvonimiru Bartoleku, koja je izdana za iznos od 2.540.000,00 kn, uvećano za 3% godišnje, sa zateznom kamatom po stopi od 10,14% godišnje, kao i da istu prenosi na treće osobe. Tuženik FILUM d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 91132787575 je dužan tužitelju TISA-GRADNJA d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar-Bistrica, OIB: 03095558672 nadoknaditi trošak ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatom tekućim od dana donošenja prvostupanjske odluke do isplate prema stopi propisanoj člankom 20. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet (5) postotnih poena, sve u roku od 8 dana.“

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 27.643,00 kn sa zakonskim zateznim kamatom koje teku od 7. srpnja 2021. pa do isplate do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, u roku od 15 dana

V. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 114.232,00 kn.“

1.2. U obrazloženju se navodi utvrđeno činjenično stanje:

- da je tužitelj upućen pokrenuti ovu parnicu temeljem zaključka Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Zaboku poslovni broj Ovr-1851/17 od 18. prosinca

2017. iz razloga određenih člankom 50. stavkom 1. točke 7. i 9. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ),

- da je rješenjem istog suda poslovni broj Ovr-1851/17 od 18. prosinca 2017. naloženo FINA-i da odgodi izdavanje naloga Zagrebačkoj banci d.d. i drugim bankama prijenos zaplijenjenih sredstava po svim računima tužitelja do pravomoćnosti parnice na koju je tužitelj upućen po već navedenom zaključku,
- da su stranke 4. studenog 2014. sklopile Ugovor o građenju za ukupan iznos od 7.213.146,00 kn,
- da je tužitelju 1. prosinca 2015. isplaćen iznos avansa od 2.940.000,00 kn,
- da je cjelokupni iznos avansa od 2.940.000,00 kn iscrpljen, po privremenim situacijama, prilikom gradnje pilićarnika,
- da je tuženik isplatio tužitelju cjelokupni iznos ugovorene cijene radova po Ugovoru o građenju,
- da je tužitelj tuženiku izdao zadužnice broj OV-4588/15 na iznos od 2.540.000,00 kn i OV-4641/15 na iznos od 400.000,00 kn na kojima je zastupnica po zakonu tužitelja Tina Kotarski dala svoj pristanak da se radi naplate tražbine vjerovnika iz zadužnica zapljene svi njezini računi kod banaka te da se isti iznos isplati tuženiku (jamac platac),
- da je tužitelj 19. srpnja 2016. predao tuženiku Garanciju kojom je potvrdio ugovoreno jamstvo (str. 107. spisa),
- da su se na pilićarniku pojavili nedostaci utvrđeni u postupku osiguranja dokaza provedenim u predmetu prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem R1-324/2017, kojim su utvrđeni nedostaci i cijena za njihovo otklanjanje od 1.000.000,00 kn (str. 174.-194. spisa),
- da je tuženik pozivao tužitelja na otklanjanje nedostataka na građevini-pilićarniku u roku od osam dana, a poziv je ponovio i putem punomoćnika dopisom od 19. listopada 2017. (list 143. spisa),
- da je tuženik 20. studenog 2017. radi naplate tražbine od tužitelja u iznosu od 2.540.000,00 kn predao zadužnicu OV-1851/17 na naplatu
- da je tužitelj dopisom od 20. prosinca 2017 (str. 162. spisa) zatražio vraćanje zadužnice broj OV-4641/15 u kojem navodi da je već zatražio vraćanje zadužnice OV4588/15.

1.3. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva prvostupanjski je sud utvrđivao da li su ispunjeni razlozi iz odredbe članka 50. stavka 1. točaka 7. i 9. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) odnosno da li je tuženik ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave (zadužnice OV-4588/15) protiv tužitelja te da li je tražbina tužitelja prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada tužitelj više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave. Također je prvostupanjski sud utvrđivao koju tražbinu osigurava predmetna zadužnica, da li tražbinu za osiguranje isplate avansa u iznosu od 2.540.000,00 kn, kako je tvrdio tužitelj ili za otklanjanje nedostataka izvedenih radova, kako je tvrdio tuženik.

1.4. Primjenom pravila o teretu dokazivanja prvostupanjski je sud utvrdio da u konkretnom slučaju stranke nisu ni ugovorom o gradnji ni garancijom pobliže odredile u koju svrhu je izdana zadužnica poslovni broj OV-458/15 od 12. studenog 2015., da

je na tužitelju bio teret dokaza da je ta zadužnica služila kao sredstvo za osiguranje isplate avansa i da nije mogla biti korištena kao sredstvo osiguranja za otklanjanje nedostataka po garanciji. Zaključak je prvostupanjskog suda da nije vjerojatno da zadužnica ne bi služila kao sredstvo za osiguranje nedostataka, jer bi u tom slučaju garancija koju je tužitelj nesporno izdao tuženiku, bila bez učinka, odnosno bez zadužnice tuženik ne bi imao brzo i efikasno sredstvo kojim bi mogao namaknuti sredstva za otklanjanje nedostataka na građevini u slučaju da tuženik nedostatke odbija otkloniti. Utvrđenje da predmetna zadužnica služi za osiguranje nedostataka prvostupanjski sud obrazlaže činjenicom da tužitelj od tuženika do podnošenja zadužnice na izravnu naplatu nije zatražio povrat zadužnice niti je u spisu priložio bilo kakav dokaz da je to i pokušao prije njezina podnošenja na naplatu. Prvostupanjski sud također ističe da činjenica izdavanje zadužnice na 2.540.000,00 kn nije bila nepoznata osobi ovlaštenoj za zastupanje tužitelja pa da bi, ukoliko je izdana za osiguranje avansa kako tijekom cijelog postupka ističe tužitelj, najranije po dovršetku gradnje ili obavljenog tehničkog pregleda bio zatražen povrat zadužnice. Također navodi da je iz teksta zadužnice (str. 26.-27. spisa) vidljivo da su tužitelj i njegova osoba ovlaštena za zastupanje bili upozoreni da zadužnica ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta i izričito izjavili da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga za njih proizlaze i da to odgovara njihovoj volji. Uz navedeno, prvostupanjski je sud cijenio i činjenicu da tužitelj, unatoč višestrukim pozivima tuženika da otkloni očite nedostatke na objektu pilićarnika, nije postupio po pozivima i pristupio otklanjanju nedostataka pa prvostupanjski sud zaključuje da je tuženiku jedini put da otkloni nedostatke naplatom sredstava iz predmetne zadužnice, koju je kao jamac platac potpisala i zastupnica po zakonu tužitelja Tina Kotarski koja stoga tuženiku odgovora sukladno odredbi članka 111. stavka 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO).

1.5. Budući da je prema ocjeni prvostupanjskog suda zadužnica iz sredstva osiguranja za isplatu avansa prešla u sredstvo osiguranja za otklanjanje nedostataka na građevini i da je vještak u postupku osiguranja dokaza u predmetu naslovnog suda poslovni broj R1-324/17 ocijenio da troškovi otklanjanja nedostataka na podu pilićarnika iznose 1.000.000,00 kn, zahtjev da se proglašeni nedopuštenim pljenidba i prijenos zaplijenjenih sredstava temeljem zadužnice OV-4588/15 od 12. studenog 2015. ocijenjen je neosnovanim do iznosa od 1.000.000,00 kn, dok je zahtjev preko iznosa od 1.000.000,00 kn do zahtijevanog iznosa od 2.540.000,00 kn za iznos od 1.540.000,00 kn, jer navedeni iznos nije iznos koji je potreban za sanaciju navedenog objekta, ocijenjen osnovanim.

1.6. Ostali prijedlozi tužitelja, da se naloži Fini i Zagrebačkoj banci d.d. da uskrate i obustave pljenidbu novčanog iznosa iz predmetne zadužnice na računima tužitelja i da se naloži deblokada računa, da se uskrati isplata ili prijenos s računa tužitelja te da se tužitelju izvrši povrat svih novčanih iznosa zaplijenjenih po zadužnici, da se naloži Fini da vrati predmetnu zadužnicu, da se utvrdi da je prestala i ne postoji pravna osnova za naplatu na temelju zadužnice te da se trajno zabrani tuženiku da protiv tužitelja i zastupnika po zakonu tužitelja traži ovrhu, pljenidbu ili prijenos novčanih sredstava, ocijenjeni su nedopuštenima uz obrazloženje da, sukladno članku 210. stavku 2. OZ-a u vezi s člankom 50. OZ-a, tužitelj može samo

tražiti da se pljenidba i prijenos po zadužnici proglaše nedopuštenim, a ne isticati i navedene prijedloge.

1.7. Odluku o parničnim troškovima prvostupanjski sud donio je na temelju odredaba članaka 154. i 155. ZPP-a te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; dalje: OT) uzimajući u obzir razmjer uspjeha u sporu u omjeru od 60% tuženik i 40% tužitelj.

2. Tužitelj je podnio žalbu protiv presude u točkama II., III. i V. izreke zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a, navodeći u bitnom da prvostupanjski sud nije mogao odluku utemeljiti na utvrđenjima vještaka u postupku osiguranja dokaza jer da se radi o aproksimativnoj procjeni vrijednosti nedostataka. Ponavlja navode da predmetna zadužnica nije služila i za osiguranje nedostataka te da to ne dokazuje činjenica da nije tražio povrat zadužnice nakon uplate avansa. Iznosi razloge koje je iznosio i u tijeku postupka pred prvostupanjskim sudom zbog kojih smatra da naplata po zadužnici nije dopuštena. Ističe i da nije bilo osnove presudom odlučiti o odbacivanju dijela tužbenog zahtjeva, kako je prvostupanjski sud to odlučio u točki III. izreke „unatoč odredbama Ovršnog zakona“. Posljedično pobija odluku o trošku postupka sadržanu u točki IV. izreke. Predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti ili ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

3. Tuženik pobija navedenu odluku u točki I. izreke, a u žalbi ističe sve zakonom dopuštene žalbene razloge i predlaže presudu u tom dijelu preinačiti ili ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje. Iznosi razloge koje je iznosio i u tijeku postupka pred prvostupanjskim sudom zbog kojih smatra da je naplata po zadužnici dopuštena, a smatra da treba biti dopuštena u odnosu na cijeli iznos na koji zadužnica glasi i to zbog porasta cijena, a u odnosu na tu sporni činjenicu navodi da je prvostupanjski sud neosnovano odbio provesti predloženo građevinsko vještačenje. Posljedično pobija i odluku o trošku postupka sadržanu u točki IV. izreke.

4. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

5. Žalbe tužitelja i tuženika nisu osnovane.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba iz članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilna i osnovana na zakonu.

7. Nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, izreka i obrazloženje pobijane presude su jasni i nisu u suprotnosti s ispravama u spisu pa nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju u žalbi ukazuju tužitelj i tuženik. Presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, koje su pravilno ocijenjene. Pravilno je utvrđeno odlučno činjenično stanje, relevantno za donošenje

odluke u konkretnom postupku. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo. Ovaj sud prihvaća obrazloženje pobijane presude, kako u pogledu činjeničnog stanja utvrđenog prvostupanjskom presudom tako i u pogledu primjene materijalnog prava sadržanog u primijenjenim zakonskim odredbama.

8. Prema odredbi članka 55. stavka 3. OZ-a tužbu kojom pokreće parnicu na koju je upućen, ovršenik, ovdje tužitelj, može utemeljiti samo na razlozima koje je istaknuo u žalbi u povodu koje je upućen na parnicu i u tom smislu je pravilno prvostupanjski sud naveo da se radi o razlozima iz odredbe članka 50. stavka 1. točaka 7. i 9. OZ-a. Stoga je u konkretnom postupku odlučno da li je tuženik bio ovlašten tražiti ovrhu na temelju predmetne zadužnice i da li je tuženikova tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je tužitelj više nije mogao isticati u postupku iz kojeg potječe.

9. Dakle, predmet spora i ovog žalbenog postupka je zahtjev tužitelja za proglašenjem nedopuštenom pljenidbe i prijenosa po predmetnoj zadužnici OV-4588/15 od 12. studenog 2015. na iznos od 2.540.000,00 kn, nalog Fini i Zagrebačkoj banci da uskrati i obustavi zapljenu i prienos po navedenoj zadužnici, da naloži Fini i tuženiku da vrate tužitelju predmetnu zadužnicu, da se utvrdi da je prestala i da ne postoji pravna osnova za naplatu temeljem zadužnice, da se trajno zabrani tuženiku da protiv tužitelja i zakonske zastupnice tužitelja traži ovrhu, pljenidbu i prienos temeljem zadužnice kao i da obveže tuženika da naknadi tužitelju troškove ovog postupka sa zakonskim zateznim kamatama.

10. U konkretnom postupku nije sporno da je odredbom članka 4. Ugovora o građenju (str. 30.-32. spisa) ugovoreno da će naručitelj uplatiti izvoditelju predujam čija će se visina odrediti prema potrebama izvoditelja, a sukladno mogućnostima naručitelja. Predujam će se obračunati/umanjiti proporcionalno po svakoj ispostavljenoj situaciji kako bi prilikom plaćanja posljednjeg računa, predujam bio obračunat u cijelosti. Člankom 11. stavkom 1. Ugovora o građenju je određeno da za sve izvedene radove izvođač daje jamstveni rok prema pravilima struke, dok za ugrađenu opremu i uređaje da je jamstveni rok sukladno garanciji proizvođača. Stavkom 2. istog članka je određeno da jamstveni rok za izvedene radove iznosi: za uvjete bitne za građevinu 10 (deset) godina od datuma primopredaje za ostale radove 2 (dvije) godine od datuma primopredaje. Nadalje stavkom 3. istog članka izvoditelj se obvezao nedostatke u jamstvenom roku otkloniti u 8 (osam) dana od primljene obavijesti. Ukoliko izvoditelj ne ukloni nedostatke u navedenom roku, naručitelj ima pravo otkloniti nedostatke na račun izvoditelja. Tužitelj je također potpisao garanciju (str. 107. spisa) sukladno predmetnom Ugovoru u građenju radi garancije za izvršene radove na objektu-farma za tov peradi (pilićarnik) na k.čbr. 1780, k.o. Lovrečan i to s rokom jamstva od 10 godina za uvjete bitne za građevinu, 2 godine za ostale radove i za ugrađenu opremu sukladno garanciji proizvođača i da garancija počinje teći po završetku radova i uspješno obavljenom tehničkom pregledu. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da parnične stranke nisu ni Ugovorom o gradnji a niti Garancijom pobliže odredile niti ugovorile koju tražbinu trebaju osigurati predmetne zadužnice. Nadalje je nesporno da je tuženik, putem nadzornog tijela Vukić projekt d.o.o. dopisima od 13. srpnja 2017. (str. 138. spisa), 25. rujna 2017. (str. 140. spisa) i 5. listopada 2017. (str. 142. spisa) pozivao tužitelja

na otklanjanje nedostataka na građevini-pilićarniku te ih pozvao da ih otkloni u roku od osam dana. Također je tuženik putem svog punomoćnika odnosno dopisom od 19. listopada 2017. (str. 143. spisa) opet pozvao tužitelja na otklanjanje nedostataka.

11. Nadalje nije sporno da je građevinski vještak Jure Galić u predmetu osiguranja dokaza poslovni broj R1-324/17 (str. 174.-193. spisa) naveo da su uočeni nedostatci na pilićarniku u vidu oštećenja na površini betonskog poda zbog nenanošenja odgovarajućeg kemijskog premaza. Također je uočeno ljuštenje i odlamanje završene površine betona. Uočeni su i nedostatci na ulaznoj rampi i na metalnim dijelovima sendvič panela. Postoje nedostatci u načinu nanošenja trajnog elastičnog kita. Vještak nadalje navodi u svom nalazu da do procjene iznosa za izvođenje sanacijskih radova nije moguće bez detaljnih istražnih radova no po svom osobnom iskustvu vještak navodi da je za sanaciju navedenih nedostataka potreban iznos od 1.000.000,00 kn.

12. Pravilnom primjenom pravila o teretu dokazivanja sadržanim u odredbama članka 219. i 221.a ZPP-a, a uzimajući u obzir suprotnost stavova tužitelja i tuženika, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se predmetna zadužnica odnosi i na odgovornost tužitelja za otklanjanje nedostataka na pilićarniku, pravilno ocijenivši da niti iz jedne ugovorne odredbe niti priloženog dokaza ne proizlazi da bi se odnosila isključivo na osiguranje za isplatu avansa. U tom smislu pravilna je i ocjena prvostupanjskog suda u odnosu na iznos nedostataka, kako su utvrđeni u navedenom postupku osiguranja dokaza, a tužitelj nije dostavio odgovarajuće dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti postojanje nedostataka i iznosa potrebnih za njihovo otklanjanje u visini preko one utvrđene u tom postupku. Ovo ne znači da tuženik nema pravo na naknadu iznosa koliko je stvarno utrošeno na otklanjanje nedostataka, ukoliko to dokaže u drugom odgovarajućem postupku, ali nije od odlučnog značaja u konkretnom postupku koji se vodi radi zabrane izravne naplate po zadužnici.

13. Stoga nije osnovan žalbeni navod da je pogrešno prvostupanjski sud odbio u ovom postupku provesti građevinsko vještačenje čime je propustio utvrditi potpuno činjenično stanje niti je time počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a budući da odbijanje dokaznih prijedloga ne predstavlja navedenu povredu postupku. Valja napomenuti da tijekom postupka tuženik nije niti tvrdio da je pristupio otklanjanju nedostataka putem treće osobe niti je iznio konkretan podatak koliko ono iznosi, ostajući na dokazima u vidu ponude, a visina nedostataka je dostatno utvrđena u postupku osiguranja dokaza i kao takva je od odlučnog značaja u ovom postupku, kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

14. Budući da tužitelj u postupku niti žalbenim navodima nije dokazao postojanje razloga iz odredbe članka 50. stavka 1. točke 7. OZ-a, niti je dokazao da bi tražbina osigurana zadužnicom prestala ili da nije niti nastala (točka 9.), već je iz priloženih dokaza pravilno prvostupanjski sud utvrdio iznos nedostataka i činjenicu da je zadužnica OV-4588/15 izdana, između ostalog, radi osiguranja otklanjanja nedostataka, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda o djelomičnoj osnovanosti tužbenog zahtjeva. Pravilna je i odluka o odbacivanju dijela tužbenog zahtjeva u smislu odredbe članka 52. OZ-a.

15. Budući da žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude, temeljem odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a, valjalo je odbiti žalbe kao neosnovane i pobijanu presudu potvrditi.

17. Odluka o trošku nije ispitivana temeljem ovlasti iz odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a, a žalitelji niti ne navodi da bi obračun troškova postupka, kako ga je sačinio prvostupanjski sud, bio u bilo kojem djelu netočan. U odnosu na razmjer uspjeha u sporu prvostupanjski je sud odluku o trošku donio pravilnom primjenom odredbe članka 154. stavka 5. ZPP-a.

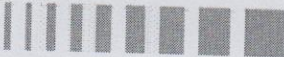
Zagreb, 23. studenog 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
Draženka Deladio

Vrijeme potpisivanja:
02-01-2023
11:39:13

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Deladio
G=Draženka
CN=Draženka Deladio

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio



Broj zapisa: **eb316-62385**

Kontrolni broj: **00655-7152e-6935b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženka Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.