



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Kzd-54/2023-69

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji Lidiji Vuljak kao sucu za mladež, uz sudjelovanje Dijane Krovina kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1.okrivljenice Silvine Beganović i 2.okrivljenika Đovana Dedića, oboje zbog počinjenja kaznenog djela iz članka 177. stavak 1. Kaznenog zakona – („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23. i 36/24. - dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice ODO u Koprivnici br. KOz-DO-18/2023-1 od 31.svibnja 2023.godine, nakon završetka rasprave održane u prisutnosti zamjenice ODO u Koprivnici Sunčice Dolenec Kovačić osobno, 1.okrivljenice Silvine Beganović osobno, zamjene za branitelja 1.okrivljenice odvjetnika Zlatka Šimek odvjetnika Gorana Radišića osobno, 2.okrivljenika Đovana Dedića osobno, te zamjene za punomoćnika oštećene odvjetnika Ivana Dokić odvjetnice Melite Ranilović Ferenc osobno, dana 3.veljače 2026.

presudio je

I.1.Okrivljenica Silvana Beganović, OIB: _____, kćerka Eidi Zame i Nervese Beganović r. Beganović, rođena _____ godine u Z _____, s drž. RH, s prebivalištem u Z _____, I. F _____, sada u istražnom zatvoru u Zagrebu po rješenju Općinskog suda u Zagrebu, završila; SSS – kuharica, bila je zaposlena prije istražnog zatvora u Servisu za čišćenje S _____ sa sjedištem u Z _____ S _____ A _____ zarađivala je oko 830,00 eura neto, bez imovine, živi u izvanbračnoj zajednici sa M _____ Z _____ majka osmero djece u dobi od 13, 12, 11, 10, 8, 2, 4 godina i jedno dijete u dobi od 2 godine i 4 mjeseca, prema izvratku iz KE osuđivana i to: presudom Općinskog suda u Koprivnici broj Kzd-19/2021-11 od 15. srpnja 2021. radi kaznenog djela povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 1. u svezi čl. 51. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. uz rok kušnje u trajanju od 2 g. i presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-582/21-2 od 7. travnja 2021. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mj. uz rok kušnje u trajanju od 3 g., sada u istražnom zatvoru u Zagrebu i

II.2.Okrivljenik Đovani Dedić, OIB: _____ sin Saliha i Zlate Dedić r. Beganović, rođen _____ godine u Z _____, drž. RH, trenutno nema prijavljeno ni boravište niti prebivalište na području RH, završio; SSS – smjer automehaničar, trenutno nezaposlen, ne prima nikakovu naknadu, uzdržava se od prijašnje uštedevine, bez imovine, neoženjen, otac desetero djece u dobi od najstarije djeteta u dobi od 19 godina, a najmlađe djeteta u dobi od 2 godine, služio vojni rok 2004.godine u Borongaju, vojni čin i odlikovanje nema, prema izvratku iz KE

osuđivan i to: presudom Županijskog suda u Zagrebu broj K-10/05 od 15. veljače 2006. radi kaznenog djela razbojništva iz čl. 218. st. 1. i 2. KZ/97 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. i 6 mj., presudom Općinskog suda u Zagrebu broj Ko-2589/05 od 8. studenog 2006. radi kaznenog djela krivotvorenja isprave iz čl. 311. st. 1. KZ/97 i kaznenog djela prijevare u pokušaju iz čl. 224. st. 1. i 7. u svezi čl. 33. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mj. uz rok kušnje u trajanju od 2 g., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj Kmp-24/06 od 20. studenog 2007. radi kaznenog djela protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice iz čl. 177. st. 1. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. uz rok kušnje u trajanju od 3 g., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Ko-2494/09 od 15. lipnja 2010. radi kaznenog djela lažno predstavljanje iz čl. 328. st. 1. i 2. KZ/97 i kaznenog djela prijevare iz čl. 224. st. 1. KZ/97 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-622/15 od 2. lipnja 2015. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 11 mj. uz rok kušnje u trajanju od 4 g., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1609/15 od 29. ožujka 2016. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mj. uz rok kušnje u trajanju od 3 g., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-854/16 od 3. svibnja 2016. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 2. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. koja kazna zatvora se zamjenjuje radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora mijenja s dva sata rada te je rješenjem Kv-390/17 od 29. ožujka 2017. rad za opće dobro zamijenjen kaznom zatvora od 6 mj., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-670/15 od 29. ožujka 2016. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. koja kazna zatvora se zamjenjuje radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora mijenja s dva sata rada te se rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Ik-I-13/17 od 23. studenog 2017. zbog neizvršavanja rada upućuje na izdržavanje kazne zatvora, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-679/16 od 27. listopada 2016. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 2. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. koja kazna zatvora se zamjenjuje radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora mijenja s dva sata rada, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-209/16 od 11. siječnja 2017. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. i 8 mj., presudom AG Baden-Baden (Njemačka) 17 Cs 306 Js 3321/17 od 28. ožujka 2017. ECRIS ŠIFRA: StGB § 242 Abs. 1 novčana kazna, presudom AG Wiesloch (Njemačka) 6 Cs 530 Js 7060/17 od 25. travnja 2017. ECRIS ŠIFRA StVG § 2, § 21 Abs. 1 Nr. 1 novčana kazna, presudom Amtsgericht Darmsadt (Njemačka) 8100 Js 35187/17 211 Cs od 25. kolovoza 2017. ECRIS ŠIFRA: StGB § 242 Abs. 1 novčana kazna, presudom AG Mannheim (Njemačka) 25 Ds 204 Js 24980/17 od 4. listopada 2017. ECRIS ŠIFRA: StGB § 242 Abs. 1 § 53 §243 Abs. 1 bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 7 mj., presudom AG Wiesloch (Njemačka) 6 Cs 530 Js 7060/17 od 22. ožujka 2018. ECRIS ŠIFRA: druga kaznena djela - novčana kazna -6 Cs 530 Js 7060/17 objedinila slijedeće presude: 6 Cs 530 Js 7060/17 od 25. travnja 2017. i 17 Cs 306 Js 3321/17 od 28. ožujka 2017., presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-1005/15-101 od 14. lipnja 2018. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kv-957/18 od 7. studenog 2018. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu

kaznu zatvora u trajanju od 2 g. i 5 mj. -Kv-957/18 objedinjene slijedeće presude: presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-209/16 od 11. siječnja 2017. i presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-670/15 od 29. ožujka 2016. i presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-458/17 od 6. srpnja 2021. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 11 mj. -zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 660 sati, presudom (Njemačka) Amtsgericht Düsseldorf, 99 Js 230/24 122 Ds 276/24 od 07.10.2024 pravomoćna 5.10.2024. ECRIS ŠIFRA: - čl. ECRIS - StGB § 242 Abs. 1 - Krađa - SANKCIJA: novčana KAZNA: novčana kazna, presudom (Njemačka) Amtsgericht Hamm, 921 Js 1539/24 51 Cs 215/24 od 27.11.2024. pravomoćna 12.12.2024 .ECRIS ŠIFRA: - čl. ECRIS - StGB § 242 Abs. 1 - Krađa - SANKCIJA: novčana KAZNA: novčana kazna, brani se sa slobode

krivi su

III.što su u razdoblju od 1. kolovoza 2008. pa do 28. listopada 2021., u S i Z kao roditelji djeteta L D (ranije S E), rođene , svjesni svojih roditeljskih dužnosti, nisu vodili brigu oko odgoja, zdravlja i obrazovanja kćerke L D i to tako da je 1.okrivljena Silvana Beganović kćerku u dobi od godine dana predala 2.okrivljenom Đovaniu Dediću kojem je prepustila svu brigu oko odgoja, zdravstvene skrbi i školovanja kćerke, te je u svega dva navrata kontaktirala s kćerkom a 2.okrivljeni Đovani Dedić kćerku unatoč njenim zdravstvenim problemima nije odvodio kod liječnika, niti ju je upisao u osnovnu školu, pa im je rješenjem Općinskog suda u K broj R1 Ob- od 29. rujna 2022. oduzeto pravo na stanovanje sa djetetom L D

IV.dakle, kao roditelji grubo zanemarili svoje dužnosti podizanja, odgoja i obrazovanja djeteta,

V.čime su 1.okrivljena Silvana Beganović i 2.okrivljeni Đovani Dedić počinili svaki kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – povredom djetetovih prava, opisano i kažnjivo po čl. 177. st. 1. Kaznenog zakona - („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22. i 114/23. – dalje: KZ/11),

VI.pa se 1.okrivljenica Silvana Beganović temeljem istih zakonskih odredbi

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

VII.Temeljem članka 56. KZ/11. prema 1.okrivljenici Silvani Beganović primjenjuje se

u v j e t n a o s u d a

tako da se izrečena kazna neće izvršiti ukoliko 1.okrivljenica u roku od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo,

VIII.pa se 2.okrivljenik Đovani Dedić temeljem istih zakonskih odredbi

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

IX.Temeljem članka 56. KZ/11. prema 2.okrivljeniku Đovaniu Dedić primjenjuje se

u v j e t n a o s u d a

tako da se izrečena kazna neće izvršiti ukoliko 2.okrivljenik u roku od 4 (četiri) godine ne počinii novo kazneno djelo.

X.Temeljem članka 54. KZ/11. u slučaju opoziva uvjetne osude 2.okrivljeniku Đovaniu Dedić vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 22.prosinca 2025.godine pa do 26.siječnja 2026.godine uračunati će se u izrečenu kaznu zatvora.

XI.Temeljem članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku – (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 121/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17. i 126/19. - dalje u tekstu ZKP/08) 1.okrivljenica Silvana Beganović i 2.okrivljenik Đovani Dedić dužni su platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura (sto eura) svaki sve u korist državnog proračuna RH u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1.ODO u Koprivnici optužnicom od 31.svibnja 2023.godine stavilo je na teret 1.okrivljenici Silvani Beganović i 2.okrivljeniku Đovaniu Dedić da su počinili svaki kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – povredom djetetovih prava, opisano i kažnjivo po članku 177. stavak 1. KZ/11. činjenično i pravno pobliže opisano u izreci presude.

2.1.okrivljena Silvana Beganović u obrani je navela da je S rodila u dobi od 14 godina i dva mjeseca te je nakon poroda bila s djetetom smještena u domu u Z a kako joj je otac djeteta Đovani Dedić zaprijetio, a ona ga se bojala jer ju je tukao dok je bila trudna, ona je na njegovo traženje uzela S iz doma i dala mu je. 24. travnja 2008., kad je još uvijek bila maloljetna, a Đovani je bio u zatvoru, otišla je do Đovanijeve obitelji s kojom je živjela S i uzela je S i odvela je sa sobom u F , ali joj je Đovani prijetio pištoljem pa mu je opet predala S Nakon toga, kada je S imala sedam godina, po njenom izlasku iz Zatvora u P dva je dana bila sa S , a od tada je nije vidjela sve do studenog 2021. kada ju je vidjela u Centru za socijalnu skrb. Prije toga se S preko društvenih mreža javila njenom suprugu i htjela je doći živjeti kod njih jer se žalila da je otac zlostavlja. Navela je i da je S živjela sa svojim ocem, bakom, tetom S i ujakom G i B u J a S je prijavila boravište u S jer joj je na policiji rečeno da je ona jedini roditelj i skrbnik djeteta koji može prijaviti prebivalište djeteta. Također okrivljena tvrdi da je cijelo vrijeme pokušavala doći do S te joj je u dva navrata poslala i stvari za nju, koje su završile u smeću, a podnosila je i prijave policiji i Centru za socijalnu skrb S i taj je Centar izašao na teren, ali nisu pronašli S

3. Na raspravi održanoj dana 3. veljače 2026. godine 1. okrivljenica Silvana Beganović navela je da se smatra krivom za kazneno djelo koje joj se optužbom stavlja na teret, te je u svoju obranu navela da je imala samo 14 godina kada je rodila L. Zapravo je navela da je dijete imalo dijete. Živjeli su tu u S sa sadašnjim mužem M do 2019. godine, i tu je imala još petero djece, tu djecu su joj oduzeli jer kao nisu imali uvjete za život i još se bori za tu djecu. Znači tu u S živjela je od 2018. godine do 2019. godine, a prije toga je živjela u P, a L je bila kod tate Đovana i njegove mame, na adresi B B, S. Od 2008. godine do 2020. godine je ona tamo živjela. L je zapravo cijelo vrijeme bila sa Đovanijem i oni su L i othranili, dakle Đovani i njegova majka. Ona sa Đovanijem nije bila u dobrim odnosima, pa je sa djetetom kontaktirala kada je znala da je on u zatvoru, misli na Đovanija, jer je sa njegovom majkom bila u jako dobrim odnosima. Koliko ona zna L nije imala nikakove posebne zdravstvene probleme osim što se rodila sa uvećanom jetrom. Njoj nije bilo poznato zašto je L bila oduzeta od strane suda, odnosno zašto joj je oduzeto pravo na stanovanje sa Đovanijem Dedić. Nju je zvala djelatnica Centra za socijalnu skrb K i rekla joj da ide u K bolnicu, da je L na psihijatriji da si je htjela sama oduzeti život, i da treba njen potpis za njeno liječenje i ona je tamo otišla. Navela je da ona uvijek obavi sve što treba obaviti vezano uz njezine osobne potrebe i u kontaktu je sa njom. Na pitanje zamj. ODO u K navela je da je do 2020. godine dijete glasilo samo na nju, jer Đovani nije želio priznati očinstvo a onda je centar za socijalnu skrb pokrenuo utvrđivanje očinstva. Htjela se sama brinuti za dijete svoje, ali nije bila u mogućnosti, jer joj to nije od strane 2. okrivljenika i njegove obitelji bilo omogućeno, tri puta si je željela oduzeti život zbog toga.

4.2. okrivljeni Đovani Dedić nije iznosio obranu.

5. Na raspravi održanoj dana 3. veljače 2026. godine 2. okrivljenik Đovani Dedić pozvan da se izjasni da li je primio i razumio pisanu puku o pravima, nakon čega je isti naveo da se ne želi očitovati o optužbi i ne želi iznositi obranu, te je naveo da se ne odriče načela specijalnosti, ne želi sudjelovati u ovom postupku, jer je izručen iz Italije. Ne želi se niti očitovati o optužbi, niti želi odgovarati na bilo čija pitanja.

6. Sud je tijekom postupka proveo dokaz čitanjem izvoda iz Matice rođenih za S B nadalje izvršen je uvid u digitalne podatke Matice rođenih za L C, rješenje CSZS I od 10. 11. 2021. g., dopis CZSS K od 2. 2. 2022. godine, dopis HZZO K od 16. 5. 2022. g., dopis Ministarstva znanosti i obrazovanja od 19. 5. 2022. godine, zapisnik o ispitivanju svjedoka djeteta L D sa snimkom, te je reproduciran video zapis o saslušanju L C. Pročitana je dopis Ordinacije opće medicine dr. R L, dopis Gradskog ureda za opću upravu i imovinskopравne poslove, dopis CZSS rješenje CZSS K i zaključak stručnog tima, socijalna anamneza, rješenje CZSS K od 22. 2. 2022. godine, izvješće Dječjeg doma Z, rješenje Općinskog suda V br. R1 Ob-268/22. i rješenje Općinskog suda u K br. R1. Ob- , rješenje CZSS Sv. I Z, karton pacijenta L D dopis pedijatrijske ordinacije D G S, te podaci ambulate obiteljske medicine dr. N. I.

7. Pročitani su podaci iz kaznene evidencije za 1. okrivljenicu Silvanu Beganović i 2. okrivljenika Đovana Dedić.

8. Saslušana dijete L D (ranije S B) je ispitana pred nadležnim sucem istrage u kojem iskazu je navela da su se njen otac i majka razveli kad je ona imala godinu dana i od tada pa do 28. listopada 2021. je živjela sa svojim ocem i bakom, koji su brinuli o njoj, a s majkom nije imala kontakte, nije imala majčin broj telefona niti je znala gdje njena majka živi. Od 28. listopada 2021. je smještena po domovima i to je prvo bila u L odakle je pobjegla dečku, a sada ponovo živi u domu, ali u L u Z, gdje je s 15 godina krenula u školu, a do tada nije išla u školu, a otac joj je rekao da je nije upisao u školu jer trebao potpis majke, a majke nije bilo da potpiše potrebnu dokumentaciju i trenutno polaže prvi i drugi razred. Navela je i da prije dolaska u dom nije imala liječnika, već bi, kad je bila bolesna, išla samo u ljekarnu. Navela je i da je promijenila ime u L jer joj se S nije sviđalo, a i inače su je zvali L

9. Iz izvotka iz Matice rođenih za S B; rođenu . proizlazi da je kao otac navedene upisan Đovani Dedić, a očinstvo je upisano temeljem priznanja Đovana Dedića da je S otac, na koje priznanje je pristanak dala i Silvana Beganović, kao majka djeteta, te je 25. siječnja 2022. izjavom roditelja djetetu određeno novo osobno ime koje glasi L C

10. Nadalje, iz uvida u digitalne podatke Matice rođenih za L D proizlazi da je navedena stavljena pod skrbništvo rješenjem Centra za socijalnu skrb R Klasa: UP/I- Urbroj: od 21. prosinca 2007. te je skrbništvo nad navedenim djetetom zbog punoljetnosti majke prestalo rješenjem Centra za socijalnu skrb R Klasa: Urbroj: 2 od 24. ožujka 2017. godine.

11. Rješenjem CZSS K Klasa: Urbroj: od 10. studenog 2021. S B je priznato pravo na socijalnu uslugu privremenog smještaja u kriznim situacijama u Domu za djecu Z, Podružnica L počevši od 29. listopada 2021., koja mjera je određena zbog nasilničkog ponašanja Đovana Dedića prema djetetu S B

12. Iz dopisa CZSS K od 2. veljače 2022. proizlazi da je 1. veljače 2022. pronađena S B koja je bila u bijegu iz Doma za djecu Z Podružnica I od 11. siječnja 2022. godine.

13. Rješenjem CZSS K Klasa: Urbroj: od 22. veljače 2022. L D priznato je pravo na socijalnu uslugu privremenog smještaja u kriznim situacijama u Dječjem domu Z, Podružnica I K

14. Rješenjem CZSS Sv. I Z Klasa: Urbroj: od 10. studenog 2022. L D priznato pravo na socijalnu uslugu

smještaja tijekom svih dana u tjednu u Dječjem domu Z , Podružnica I i G K

15. Iz dopisa Ministarstva znanosti i obrazovanja od 19. svibnja 2022. proizlazi da u sustavu e-Matice nema niti jedan podatak o redovnom školovanju maloljetne S B (sada

16. Iz dopisa HZZO proizlazi da je za L D izabrana pedijatričica bila D G -S sa adresom ordinacije u F , u razdoblju od 1. ožujka 2008. do 23. studenog 2021., a nakon toga od 24. studenog 2021. do 8. veljače 2022. izabrana doktorica obiteljske medicine bila joj je N I sa adresom ordinacije u B dok joj je od 9. veljače 2022. izabrana doktorica obiteljske medicine R L sa adresom ordinacije Z

17. Iz dopisa Ordinacije opće medicine dr. F L proizlazi da je L D njena pacijentica od 9. veljače 2022. te da su potrebne uputnice za njeno liječenje tražile socijalne radnice iz ustanove gdje je smještena, a u kartonu nema podataka o cijepljenju L D

18. Iz dopisa Specijalističke pedijatrijske ordinacije D G -S proizlazi da je S B bila smještena u Dječjem domu I. B. M. ; od 18. siječnja 2008., a nakon boravka na Klinici za pedijatriju K , majka je tijekom posjete 16. srpnja 2008. otišla s djetetom iz Doma i smještaj je prekinut te da navedena liječnica više nema zdravstveni karton djeteta.

19. Iz zdravstvenog kartona za dijete L D ; su vidljive prve posjete liječniku tek od 19. studenog 2021. godine iz kojih podataka proizlazi da se L liječi zbog anemije, da ima ginekološke probleme te da se psihijatrijski liječi.

20. Iz zaključka stručnog tima Centra za socijalnu skrb K za dijete L D ; od 18. veljače 2022. proizlazi da je I okrivljena Silvija Beganović s 14 godina rodila djevojčicu S B kojoj je priznato pravo na skrb izvan vlastite obitelji u Domu za djecu i mlađe punoljetne osobe "I B M. ;" u L od 8.1.2008. a potom je S živjela s ocem Đovaniem Dedićem sve do 28. listopada 2021. kada je zbog nasilničkog ponašanja od strane oca smještena u Dječji dom Z Podružnica L . Također iz podataka navedenog Centra proizlazi da se S i Silvana ne poznaju, majka nikada nije brinula za kćer i samo je dva puta ostvarila osobni kontakt s kćerkom, koju je 2020. prijavila na adresu S , ali da nikada S nije s majkom živjela na toj adresi, već je na toj adresi živjela S sa partnerom i njihovom zajedničkom djecom, o kojima nije brinula pa su im djeca oduzeta.

21. Iz podataka Centra za pružanje usluga u zajednici Z – D. proizlazi da je L odgojno, emocionalno i obrazovno potpuno zapušteno i zanemareno dijete, koje je majka ostavila živjeti s ocem, nije je posjećivala niti s kćerkom kontaktirala osim u dva navrata tako da L i Silvana nemaju razvijen emocionalni odnos, a

L nije pohađala osnovnu školu, te se obrazovati počela tek nakon smještavanja u dječji dom.

22. Iz podataka Dječjeg doma Z Podružnica "I G K" od 2. lipnja 2022. proizlazi da se L dobro prilagodila životu u domu, a kako nije pohađala školu 25.5.2022. je upisala osnovnu školu za odrasle. Osobne kontakte s majkom je L uspostavila po dolasku u dom 7.2.2022. koji su kontakti bili prije češći, a onda sve rjeđi i L se ponovno razočarala u majci i osjeća se odbačeno.

23. Rješenjem Općinskog suda u K R1 Ob- od 29. rujna 2022. Silvani Beganović i Đovani Dediću je oduzeto pravo na stanovanje sa djetetom L i D iz kojeg rješenja proizlazi da je L živjela s ocem, koji se često selio s L i brigu su preuzimali rođaci po ocu, te da otac nikada nije L uključio u obrazovni i zdravstveni sustav, a Silvana je u svega dva navrata ostvarila kontakt s kćerkom.

24. Iz spisa Općinskog građanskog suda u Z broj R1 Ob- proizlazi da je pred navedenim sudom u tijeku postupak za lišenje roditeljske skrbi okrivljenicima u odnosu na njihovu kćerku L D

25. Dakle, imajući u vidu sve navedeno razvidno je da su 1.okrivljena Silvana Beganović i 2.okrivljeni Đovani Dedić kao roditelji grubo zanemarili brigu oko odgoja, obrazovanja i zdravlja svoje kćerke L D, jer je 1.okrivljena Silvana Beganović, kad je kćerka bila u dobi od jedne godine, kćerku predala 2.okrivljenom Đovaniu Dediću, koji ju unatoč zdravstvenim problemima nije odvodio liječniku niti ju je upisao u osnovnu školu, a brigu oko nje vodili su njegovi rođaci.

26. Naime, maloljetna kćerka je tek s 15 godina krenula u školu, odnosno upisala 1 razred osnovne škole i to kada je došla u dom. Nadalje, upravo iz iskaza saslušane L i D proizlazi da prije dolaska u dom nije imala liječnika, a kada je bila bolesna išla je samo u ljekarnu.

27. Nadalje, iz zaključka stručnog tima CZSS K proizlazi da je majka, 1. okrivljenica Silvana Beganović rodila kćerku sa 14 godina. Nakon toga je S (sada L) živjela sa ocem, 2.okrivljenikom do 28.10.2021.godine, kada je zbog nasilničkog ponašanja s njegove strane u odnosu na maloljetno dijete smještena u dječji dom Z Podružnica L. Nadalje, iz podataka centra proizlazi da se 1. okrivljenica i kćerka ne poznaju, 1.okrivljenica nikada nije brinula za kćer i samo je dva puta ostvarila osobni kontakt sa njom. Zbog svega navedenog odlukom suda oduzeto pravo na stanovanje s kćerkom.

28. Na ranije opisani način 1.okrivljena Silvana Beganović i 2.okrivljeni Đovani Dedić su kao roditelji grubo zanemarili svoje dužnosti podizanja, odgoja i obrazovanja djeteta, te počinili svaki kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - povreda djetetovih prava iz članka 177. stavak 1. KZ/11.

29. Sud je proglasivši 1.okrivljenicu Silvanu Beganović krivom, te se opredjeljujući za vrstu i visinu kazneno pravne sankcije koju će primijeniti prema 1.okrivljenici utvrdio

kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, koju je temeljem članka 56. KZ/11. uvjetovao na rok od 4 (četiri) godine.

30. Pri odabiranju sankcije kod 1. okrivljenice sud je na strani 1. okrivljenice kao olakotnu okolnost imao u vidu priznanje kaznenog djela. Sud je imao u vidu i da je ista osuđivana i to: presudom Općinskog suda u Koprivnici broj Kzd-19/2021-11 od 15. srpnja 2021. radi kaznenog djela povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 1. u svezi čl. 51. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. uz rok kušnje u trajanju od 2 g. i presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-582/21-2 od 7. travnja 2021. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mj. uz rok kušnje u trajanju od 3 g., sada u istražnom zatvoru u Zagrebu.

31. Međutim, sud je imao u vidu i društvenu opasnost izvršenog djela, te posljedice, te je smatrao da 1. okrivljenici za ovo kazneno djela nije potrebno izricati kaznu.

32. Upozorenje uz prijetnju kaznom od 1 (jedne) godine, s rokom kušnje od 4 (četiri) godine, bi trebalo dovoljno utjecati na 1. okrivljenicu da ubuduće ne čini takova niti slična kaznena djela.

33. Sud je proglašivši 2. okrivljenika Đovana Dedić krivim, te se opredjeljujući za vrstu i visinu kazneno pravne sankcije koju će primijeniti prema 2. okrivljeniku utvrdio istome kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine koju je temeljem članka 56. KZ/11. uvjetovao na rok od 4 (četiri) godine.

34. Pri odabiranju sankcije kod 2. okrivljenika sud na strani 2. okrivljenika nije pronašao olakotne okolnosti. Imao je u vidu da je isti osuđivan i to: presudom Županijskog suda u Zagrebu broj K-10/05 od 15. veljače 2006. radi kaznenog djela razbojništva iz čl. 218. st. 1. i 2. KZ/97 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. i 6 mj., presudom Općinskog suda u Zagrebu broj Ko-2589/05 od 8. studenog 2006. radi kaznenog djela krivotvorenja isprave iz čl. 311. st. 1. KZ/97 i kaznenog djela prijevare u pokušaju iz čl. 224. st. 1. i 7. u svezi čl. 33. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mj. uz rok kušnje u trajanju od 2 g., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj Kmp-24/06 od 20. studenog 2007. radi kaznenog djela protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice iz čl. 177. st. 1. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. uz rok kušnje u trajanju od 3 g., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Ko-2494/09 od 15. lipnja 2010. radi kaznenog djela lažno predstavljanje iz čl. 328. st. 1. i 2. KZ/97 i kaznenog djela prijevare iz čl. 224. st. 1. KZ/97 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-622/15 od 2. lipnja 2015. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 11 mj. uz rok kušnje u trajanju od 4 g., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1609/15 od 29. ožujka 2016. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mj. uz rok kušnje u trajanju od 3 g., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-854/16 od 3. svibnja 2016. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 2. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. koja kazna zatvora se zamjenjuje radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora mijenja s dva sata rada te je rješenjem Kv-390/17 od 29. ožujka

2017. rad za opće dobro zamijenjen kaznom zatvora od 6 mj., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-670/15 od 29. ožujka 2016. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. koja kazna zatvora se zamjenjuje radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora mijenja s dva sata rada te se rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Ik-I-13/17 od 23. studenog 2017. zbog neizvršavanja rada upućuje na izdržavanje kazne zatvora, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-679/16 od 27. listopada 2016. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 2. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. koja kazna zatvora se zamjenjuje radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora mijenja s dva sata rada, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-209/16 od 11. siječnja 2017. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. i 8 mj., presudom AG Baden-Baden (Njemačka) 17 Cs 306 Js 3321/17 od 28. ožujka 2017. ECRIS ŠIFRA: StGB § 242 Abs. 1 novčana kazna, presudom AG Wiesloch (Njemačka) 6 Cs 530 Js 7060/17 od 25. travnja 2017. ECRIS ŠIFRA StVG § 2, § 21 Abs. 1 Nr. 1 novčana kazna, presudom Amtsgericht Darmsadt (Njemačka) 8100 Js 35187/17 211 Cs od 25. kolovoza 2017. ECRIS ŠIFRA: StGB § 242 Abs. 1 novčana kazna, presudom AG Mannheim (Njemačka) 25 Ds 204 Js 24980/17 od 4. listopada 2017. ECRIS ŠIFRA: StGB § 242 Abs. 1 § 53 §243 Abs. 1 bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 7 mj., presudom AG Wiesloch (Njemačka) 6 Cs 530 Js 7060/17 od 22. ožujka 2018. ECRIS ŠIFRA: druga kaznena djela -novčana kazna -6 Cs 530 Js 7060/17 objedinila slijedeće presude: 6 Cs 530 Js 7060/17 od 25. travnja 2017. i 17 Cs 306 Js 3321/17 od 28. ožujka 2017., presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-1005/15-101 od 14. lipnja 2018. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj., presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kv-957/18 od 7. studenog 2018. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 2 g. i 5 mj. -Kv-957/18 objedinjene slijedeće presude: presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-209/16 od 11. siječnja 2017. i presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-670/15 od 29. ožujka 2016. i presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-458/17 od 6. srpnja 2021. radi kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 11 mj. -zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 660 sati, presudom (Njemačka) Amtsgericht Düsseldorf, 99 Js 230/24 122 Ds 276/24 od 07.10.2024 pravomoćna 5.10.2024. ECRIS ŠIFRA: - čl. . ECRIS - StGB § 242 Abs. 1 - Krađa - SANKCIJA: novčana KAZNA: novčana kazna, presudom (Njemačka) Amtsgericht Hamm, 921 Js 1539/24 51 Cs 215/24 od 27.11.2024. pravomoćna . 12.12.2024 .ECRIS ŠIFRA: - čl. ECRIS - StGB § 242 Abs. 1 - Krađa - SANKCIJA: novčana KAZNA: novčana kazna, ali je sud imao u vidu da 2.okrivljenik Đovani Dedić nije osuđivan za istovrsna kaznena djela.

35.Međutim, sud je isto tako imao u vidu i društvenu opasnost izvršenog djela, te posljedice, te je smatrao da 2.okrivljeniku za ovo kazneno djelo nije potrebno izricati kaznu.

36.Upozorenje uz prijetnju kaznom od 1 (jedne) godine, s rokom kušnje od 4 (četiri) godine, bi trebalo dovoljno utjecati na 2.okrivljenika da ubuduće ne čini takova niti slična kaznena djela.

37. Temeljem članka 54. KZ/11. u slučaju opoziva uvjetne osude 2.okrivljeniku Đovani Dedić vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 22.prosinca 2025.godine pa do 26.siječnja 2026.godine uračunati će se u izrečenu kaznu zatvora, ukoliko bi se uvjetna osuda opozvala.

38. Temeljem članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku – (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 121/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17. i 126/19. - dalje u tekstu ZKP/08) 1.okrivljenica Silvana Beganović i 2.okrivljenik Đovani Dedić dužni su platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura (sto eura) svaki sve u korist državnog proračuna RH u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude. Budući da su 1 i 2.okrivljenici proglašeni krivima dužni su snositi trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu, a koji trošak je određen u skladu sa trajanjem i složenošću postupka. Okrivljenici su mladi i zdravi, sposobni za rad i privređivanje, te plaćanjem navedenog troška neće biti ugrožena njihova materijalna egzistencija, kao niti egzistencija njihovih članova obitelji.

39. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Koprivnica, 3.veljače 2026.

Sutkinja za mladež
Lidija Vuljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od primitka pismenog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO Koprivnica na broj KOz-DO-18/2023.
2. Silvana Beganović, Istražni zatvor u Z
3. odvjetnik Zlatko Šimek iz Koprivnice
4. Đovani Dedić, Z , S
5. odvjetnik Ivan Dokić iz Đurđevca
6. HZSR PU K

Broj zapisa: **9-30883-feeab**

Kontrolni broj: **0287c-bba5b-cef46**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

LIDIJA VULJAK



Elektronički potpisano: 27.02.2026T08:48:50 (UTC:2026-02-27T07:48:50Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 6e516557-aced-4b83-8cf7-702c35c7eb77

Općinski sud u Koprivnici

