



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlačić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika DANIJELE PRGOMET i JURICE PRGOMETA zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine Republike Hrvatske broj. 5/90, 3/90, 47/90 i 29/94) odlučujući po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, II. Policijske postaje Split klasa: 211-07/24-5/614 urbroj: 511-12-24-24-1 od 07. siječnja 2024. nakon glavne i javne rasprave održane dana 31. ožujka 2025. u nazočnosti prvookrivljenika, branitelja i izočnosti drugookrivljenika i ovlaštenog tužitelja i zaključene dana 20. siječnja 2025. u nazočnosti prvookrivljenika, branitelja i izočnosti drugookrivljenika i ovlaštenog tužitelja sukladno članku 167. stavku 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13 i 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) te objavljene dana 02. ožujka 2026.

I.

Temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona

Prvookrivljenik DANIJELA PRGOMET OIB 70676982943 kći Blage i majke Milice dj. Pavičić, rođena 01. svibnja 1984. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Kneza Mutimira broj 16., državljanin RH-a, SSS, trgovac, zaposlena, plaća 1.000,00 eura, neudata, bez djece, prekršajno nekažnjavana, zastupana po braniteljici Ani Močić iz odvjetničkog društva Ljubičić-Vrdoljak & Partneri d.o.o. iz Splita, Sukojišanska broj 4.,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi dana 07. siječnja 2024. u 15:00 sati u Splitu u ulici Kneza Mutimira kbr. 16. narušavala javni red i mir na način da bi došla na vrata stana Ivana Prgometa te lupala šakama pri čemu bi vikala i galamila na drugookrivljenika Juricu Prgometa riječima: "Jurica ošteti si mi stepenice...", a nakon što bi isti izašao ispred kuće da bi ga verbalno napala vičući i galameći riječima: "sve ste razbili, nećete više tako, vidjet ćete vi boga svoga, jebem ti majku i oca, ubit ću vas i zaklati...",

čime da bi prvookrivljenik Danijela Prgomet počinila prekršaj opisan u članku 13. stavku 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, te kažnjiv po članku 13. stavku 2. istog Zakona.

Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do točke 4. ovog Zakona za prvookrivljenu Danijelu Prgomet padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

II.

presudio je

Drugookrivljenik JURICA PRGOMET OIB 58017917556 sin Milana, rođen 07. studenoga 1987. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Kneza Mutimira broj 14., državljanin RH-a, prekršajno kažnjavao,

kriv je

što je iste prigode na istom mjestu kao pod I. remetio javni red i mir na način da je na javnom mjestu vikao i galamio na prvookrivljenu Danijelu Prgomet riječima: " jebem ti majku i oca..." nakon čega je otišao do ulaznih vrata prvookrivljene i udario nekoliko puta nogom u pregradu koju je ošteti u vidu udubljenja lima i oštećenja pregradnog armiranog stakla koja su se uslijed siline udarca otvorila nakon čega je vikao riječima: "ovo je moja kuća, sve podstanare ću izbaciti vani...",

dakle, na javnom mjestu vikao i na drugi način remetio javni red i mir,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 13. stavku 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a kažnjiv po članku 13. stavku 1. istog Zakona

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 (tristo) EURA.

Temeljem članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme u kojem bio zadržan temeljem Izvješća o uhićenju II. Policijske postaje Split od dana 07. siječnja 2024. u 16:00 sati i rješenja ovog suda o određivanju zadržavanja od 26. srpnja 2025. u 11:00 do 07. siječnja 2024. u 16:00 sati kao jedan dan zatvora pa je drugookrivljenik dužan platiti ostatak novčane kazne u iznosu od 260,18 eura.

Drugookrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona drugookrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 40,00 eura u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, II. Policijska postaja Split klasa: 211-07/24-5/614 urbroj: 511-12-24-24-1 je dana 07. siječnja 2024. podigla optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

Prvookrivljenica Danijela Prgomet saslušana pred ovim Sudom je izjavila da kada je narečene prigode došla kući da je vidjela da su joj oštećene vanjske stepenice prilikom radova obitelji Ivana Prgometa (koji je od njenog strica sin) pa da je pozvonila na ulazna vrata istog, međutim da se isti nije javio, pa da je krenula nazad, a da su se tada otvorila vrata i to da ih je otvorila supruga Mirela Prgomet, a Ivan koji je bio u garaži, vrata do ulaznih vrata njegovog stana da je izašao iz garaže u radnoj odjeći, pa da je obavila razgovor s Ivanom koji je rekao da nije on obavljao te radove nego njegov otac Milan Prgomet i Jurica Prgomet koji je Ivanov stariji brat. Tada je Ivanu rekla kako je o tim radovima obavijestila Inspekciju rada u tri navrata kako bi isti izašli na mjesto rada i utvrdili činjenice, a da je na to Ivan stao vrijeđati kao i njenu obitelj. Inače da se radi o obiteljskoj kući na tri kata koja je u naravi spojena s još jednom kućom i to na način da njenoj obitelji pripada jedna kuća a ova koja je spojena ima dvije etaže i to prizemlje i kat u kojoj u prizemlju živi Ivan Prgomet, a Milan i Jurica Prgomet žive na katu. Nakon toga da je krenula put kuće, a da je tada Ivan izvadio mobitel i zvao policiju koja je kasnila oko sat vremena. Potom je Ivan zvao brata Juricu putem mobitela koji je onda pristupio, a onda se i ona vratila ispred ulaza u svoju obiteljsku kuću jer je bila otišla kući u međuvremenu, a sve kako bi sačekala policiju. U jednom trenutku je Jurica krenuo put nje pri tome je vrijeđajući, a ona je pobjegla okolo na drugi ulaz gdje je garaža, a Jurica je došao za njome i nogom udario u vrata koja je ošteti i pri tome su se vrata otvorila, a ona je bila iza vrata, a iza Jurice je stajao Ivan koji ga je uhvatio i pokušao zaustaviti. Jurica je vikao put nje "ovo je moja kuća, istjerati ću sve podstanare". Tada su došla dva policijska vozila sa četiri policijska službenika. Na posebno pitanje suca ista je navela da su kritične prigode na nju vikali Ivan i Jurica kad se isto događalo, a kada je došla policija da je sve bilo mirno. Ivan je vikao da on nije kao Milan i Jurica, da je on gori, spominjao je bolesno dijete njene sestre, što da je nju pogodilo. Na posebno pitanje suca ista je navela da nije lupala šakama na vrata Ivana Prgometa, da nije vikala i galamila da bi joj oštetili stepenice nego da je to rekla normalnim tonom, niti da je vikala riječi: "sve ste razbili, neće više tako, vidjeti ćete vi boga svoga, jebem ti majku i oca, ubit ću vas i zaklati". Na posebno pitanje suca je navela da tu ima i drugih kuća koje su dosta blizu, te da je u blizini i cesta kojom prolaze vozila. Navela je kako tu inače ne živi na narečenoj adresi, jer da se njezin stan radi, a da je te prigode došla po račune uz napomenu da imaju podstanare.

Drugookrivljenik je pozvan pred ovaj Sud na raspravu za dan 04. veljače 2025, međutim okrivljenik nije pristupio pred ovaj Sud iako je uredno primio poziv, pa je isti ponovno pozvan na raspravu za dan 31. ožujka 2025. međutim okrivljenik nije pristupio pred ovaj Sud iako je uredno primio poziv pa je okrivljenik pozvan za dan 17. veljače 2026. međutim ponovno nije pristupio iako je uredno primio poziv, pa je Sud sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona održao raspravu i proveo dokazni postupak u odsutnosti drugookrivljenika.

Valja napomenuti da optužnom prijedlogu prileži i obavijest sukladno članka 109. A stavka 1. Prekršajnog zakona gdje je drugookrivljenik naveo svoju adresu i potpisao

predmetnu obavijest, te je isti upoznat s optužnim prijedlogom, a drugookrivljeniku su na narečenu adresu dostavljani pozivi, međutim isti se na pozive oglašio.

U dokaznom postupku u svojstvu svjedoka saslušana je Sanja Mandić Jukić, izvršeno je suočenje između svjedokinje i prvookrivljenice, izvršen je uvid u evidenciju Ministarstva pravosuđa temeljem kojeg je utvrđeno da prvookrivljena nije pravomoćno prekršajno kažnjavana, a drugookrivljeni je pravomoćno prekršajno kažnjavao pravomoćnim odlukama Postaje prometne policije Split broj: 511-12-36/05-4-2582-1/2021 za prekršaj iz članka 12. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama- pravomoćno 28. lipnja 2022., broj: 28 Pp-2516/2022. za prekršaj iz članka 82. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama- pravomoćno 11. ožujka 2022. i Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-590/2023. za prekršaj iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama- pravomoćno 29. prosinca 2023. i broj: Pp-5782/2022. za prekršaj iz članka 196. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama- pravomoćno 21. studenoga 2023., obavijest II. Policijske postaje Split broj: 00517103 od 07. siječnja 2024., obavijest II. Policijske postaje Split broj: 00517104 od 07. siječnja 2024., izvješće o uhićenju II. Policijske postaje Split od 07. siječnja 2024., izvješće o uhićenju II. Policijske postaje Split od 07. siječnja 2024. te četiri fotografije u boji.

Svjedokinja Sanja Mandić Jukić je izjavila kako je kritične prigode već bio pao mrak odnosno bio je sumrak pa su čuli, ona i suprug, dva jaka muška glasa i jedan ženski slabiji glas, da je isto odjekivalo, da su muški glasovi bili takovog intenziteta kao da "tuku tu žensku osobu", a budući da nisu raspoznali čiji su glasovi da je izašla vani iz kuće, uz napomenu da je ona prva susjeda obitelji Prgomet i to sa sjeverne strane, popela se na svoje stepenice ispred dvorišta pa je ugledala Juricu i Ivana, a još uvijek nije vidjela Danijelu, nego da je u jednom trenutku ugledala Danijelu kako bježi, nakon toga da se utišalo, te je došla policija, a onda je ona otišla u kuću. Navela je kako ona nije čula ništa drugo.

Nakon što je svjedokinja upoznat sa iskazom prvookrivljenika, pristupilo se suočenju prvookrivljenika i svjedokinje, pa je svjedokinja navela da nije čula nikakvo razbijanje vrata budući se vrata ne nalaze s te strane, već su dosta daleko i uvučena te se nalaze na istoku. Okrivljena je navela da je Ivan rekao policiji da je ona psihička bolesnica na tabletama, a kada je došao suprug njene sestre da su istog pitali je li ona psihička bolesnica, a da ju je isto izrazito pogodilo budući da to nije istina te da ona radi.

Prvookrivljena se upućuje da se o istom ne može odlučiti u ovom predmetu budući da se postupak ne vodi protiv Ivana Prgometa jer je Sud dužan odlučivati u okviru činjeničnog opisa optužnog prijedloga, pa se ista upućuje da isto može prijaviti policiji ili nadležnom državnom odvjetništvu.

Na posebno pitanje svjedokinji da li je te prigode čula konkretno neke riječi koje su se govorile, ista je navela da je čula psovke te dvije muške osobe, ali nije mogla razaznati da li se radi o Ivanu ili Jurici ili su oboje psovali.

Braniteljica je pitala prvookrivljenu koliko je sve to trajalo, a prvookrivljena je navela oko 40 minuta do sat vremena. Braniteljica je pitala prvookrivljenu da li je vidjela još nekog te prigode, ista je navela da je nije nikog vidjela, a da nije vidjela ni ovdje nazočnu svjedokinja jer je njena kuća zaklonjena. Braniteljica je pitala prvookrivljenu

gdje se nalazila u trenutku najveće buke i vike, ista je navela da se nalazila na putu prema svojoj kući odnosno ispred garaže susjeda. Svjedokinja je navela da su kuće dosta jedna blizu druge, da je sve skučeno. Prvookrivljena je Sudu dostavila na uvid četiri fotografije u boji.

Braniteljica je pitala svjedokinju da li ona može vidjeti sa svog posjeda ulazna vrata Ivana Prgometa, a ista je navela kako samo djelomično može vidjeti ista. Braniteljica je pitala svjedokinju je li čula ili vidjela da bi Danijela lupala na ulazna vrata Ivana, a ista je navela kako nije, te da nije čula da bi Danijela vikala. Braniteljica je pitala svjedokinju kako je izgledala Danijela kada ju je vidjela a svjedokinja je navela da je Danijela izgledala izgubljena i preplašena. Braniteljica je pitala svjedokinju je li još nekog vidjela, a svjedokinja je navela da nije obraćala pažnju.

Budući je prvookrivljena u cijelosti poricala počinjenje prekršaja, a svjedokinja Sanja Mandica Jukić je navela da je kritične prigode čula dva muška glasa kako viču i slabiji ženski glas, da su muški glasovi bili takvog intenziteta kao da "tuku tu žensku osobu", da je vidjela kada je izašla iz kuće kako Danijela bježi, da nije čula ili vidjela da bi Danijela lupala na ulazna vrata Ivana, da nije čula da bi Danijela vikala, a da je Danijela izgledala izgubljena i preplašena, pa je Sud priklonio vjeru u iskaz svjedokinju ocjenjujući iskaz iste kao istinit, razložan i vjerodostojan. Stoga je slijedom načela in dubio pro reo trebalo okrivljenika osloboditi od optužbe budući da činjenice koje terete okrivljenika nisu utvrđene s izvjesnošću.

Stoga je odlučeno kao u izreci ove presude.

Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je drugookrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

U postupku je nedvojbeno utvrđeno na osnovi iskaza prvookrivljene i svjedokinje Sanje Mandice Jukić kojoj je Sud priklonio vjeru u iskaz svjedokinju ocjenjujući iskaz iste kao istinit, razložan i vjerodostojan da je drugookrivljenik kritične prigode vikao i vrijeđao prvookrivljenu, dok je iz iskaza prvookrivljene nadalje utvrđeno da je isti kritične prigode udario nekoliko puta nogom u pregradu koju je oštetio pa je razvidno da su se u postupanju istog obistinila obilježja narečenog prekršaja. Budući se sam događaj zbio u dvorištu kuće gdje se prema iskazu svjedokinje nalaze u neposrednoj blizini i druge kuće, a intenzitet vike i galame je bio veliki to su se obistinila i obilježja javnog mjesta kao takvog.

Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, a kao olakotnih okolnosti kod drugookrivljenika nije bilo dok su otegotne okolnosti osim samog počinjenja prekršaja i ranija prekršajna kažnjavanost ali samo iz oblasti prometa, pa je Sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja ne prihvativši time prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljenik kazni novčanom kaznom u iznosu od 300,00 eura budući je mišljenje ovog Suda da će se i ovakvom kaznom polučiti svrha kažnjavanja.

Sukladno odredbi članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona vrijeme provedeno u zadržavanju okrivljenika temeljem Izvješća o uhićenju Izvješća o uhićenju II. Policijske postaje Split od dana 07. siječnja 2024. u 16:00 sati i rješenja ovog suda o određivanju zadržavanja od 26. srpnja 2025. u 11:00 do 07. siječnja 2024. u 16:00 sati se računa kao jedan dan zatvora.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka za prvookrivljenika temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir dužinu trajanja postupka i imovno stanje počinitelja.

Split, 02. ožujka 2026.

Zapisničar

S U D A C

Ana Vlajčić, v.r.

Snježana Radovniković, v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ove presude okrivljenici, branitelj i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

Dostaviti: okrivljenicima, branitelju prvookrivljene, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica Ana Vlajčić