



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18-72/17

Ref. 25 Pž-5003/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

25-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom DOM ZA PSIHIČKI BOLESNE ODRASLE OSOBE MIHEK, OIB 68820762951, Pirovac, Petra Zoranića 12, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-72/2017-10 od 14. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. kolovoza 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-72/2017-10 od 14. srpnja 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-72/2017-10 od 14. srpnja 2017. odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad Domom za psihički bolesne odrasle osobe Mihek, OIB 68820762951, Pirovac, Petra Zoranića 12. U obrazloženju se navodi da je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnik dostavio sudu popis imovine i obveza te sve isprave iz čl. 26. Stečajnog zakona, ali da je uvidom u popis imovine i obveza priložen uz prijedlog utvrđeno da je dužnik u tom popisu naznačio samo neke od sudskih postupaka u kojima je stranka. Postupajući u skladu s načelom oficioznosti prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz e-Spisa te utvrdio da se protiv dužnika kao ovršenika pred Općinskim sudom u Šibeniku vodi ovršni postupak pod brojem Ovr-840/17 u kojem je ovrhovoditelj Banka Kovanica i da taj postupak nije riješen, ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-703/16 u kojem je ovrhovoditelj Hrvatske Vode - Zagreb, a u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-109/11 ovrhovoditelj je Reiffeisenbank Palldau-Studenzen-Eichkogel e Ge, a ovršenik je Mario Mihek i dr. i koji postupak nije riješen. U tom predmetu je evidentirano nekoliko podnesaka ovršenika u razdoblju od 15. veljače 2011. do 2. srpnja 2013. slijedom čega prvostupanjski sud zaključuje da je dužnik znao za taj predmet. Stoga je prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj Dom za psihički bolesne odrasle osobe Mihek. U žalbi u bitnom navodi da su pogrešno utvrđene činjenice koje se odnose na sudske postupke pod poslovnim brojem Ovr-840/17, Ovr-703/16 i Ovr-109/11. Ukazuje da je predstečajni postupak pokrenut prijedlogom od 24. veljače 2007., te se sve činjenice bitne za provedbu postupka utvrđuju do tog datuma. Ističe da se u konkretnim slučajevima radi o postupcima koji nisu ni počeli teći u trenutku podnošenja prijedloga. Što se tiče ovršnog postupka pod brojem Ovr-703/16 ističe da u trenutku podnošenja prijedloga nije imao niti je mogao imati saznanja o vođenju tog postupka jer glede tog predmeta nije obaviješten o pokretanju postupka ni o njegovom ustupu. Što se tiče ovršnog postupka pod poslovnim brojem Ovr-840/17 u kojem je ovrhovoditelj Banka Kovanica d.d., a dužnik je ovršenik nije bio obaviješten o tom postupku jer je taj prijedlog za ovrhu zaprimljen na sudu tek 9. lipnja 2017. što potkrjepljuje rješenjem Ovr-840/17. Što se tiče ovršnog postupka pod poslovnim brojem Ovr-109/11 ističe da je u njemu ovrhovoditelj Raiffeisenbank Paldau-Studenzen-Eichkogel e Ge i ovršenik je Mario Mihek, fizička osoba, te u tom postupku dužnik nije stranka. Stoga smatra da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer je propušteno utvrditi da je dužnik uz popis imovine naveo sve postupke pred javim tijelima za koje je znao ili je morao znati. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su u predmetima koji se vode pred Općinskim sudom u Šibeniku poslovni broj Ovr-840/17 i Ovr-703/16 ovrhovoditelji Banka Kovanica d.d. i Hrvatske Vode – Zagreb, a dužnik je ovršenik i da ti predmeti nisu riješeni. Sud navodi da je za predmet poslovni broj Ovr-109/11, u kojem je ovršenik fizička osoba Mario Mihek, dužnik morao znati jer su u tom predmetu evidentirani dužnikovi podnesci u razdoblju od 15. veljače 2011. do 2. srpnja 2013.

Prema odredbi čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Prvostupanjski sud u obrazloženju uopće ne navodi zbog čega smatra da je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga znao ili morao znati da je protiv njega Banka Kovanica d.d. podnijela ovršni prijedlog koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-703/16, a dužnik tvrdi da u vezi tog predmeta nije dobio nikakvo rješenje ili obavijest.

Prvostupanjski sud u obrazloženju uopće ne navodi zbog čega smatra da je dužnik znao ili morao znati da će protiv njega Hrvatske Vode - Zagreb podnijeti ovršni prijedlog koji će dobiti poslovni broj Ovr-840/17.

Isto tako prvostupanjski sud ne navodi zbog čega je dužnik u popisu imovine i obveza morao navesti ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-109/11 u kojem dužnik nije stranka u postupku.

Ne samo da te činjenice nisu navedene u obrazloženju, nego se iz utvrđenih i u spisu dostupnih činjenica to ne može zaključiti.

Stoga je zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenjeno i materijalno pravo.

Stoga je dužnikova žalba uvažena i, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, pobijano rješenje ukinuto. U nastavku postupka prvostupanjski sud će utvrditi relevantne činjenice glede stanja tih predmeta i znanja dužnika o njima i nakon toga donijeti valjanu odluku.

U Zagrebu 8. kolovoza 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN