



MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d.

Radnička cesta 54
HR-10000 Zagreb, Hrvatska
OIB: 36391527087

RAČUN

Stečajna masa iza NOVAKI d.o.o. - u stečaju
Preradovićeve ulica 25

Broj: 37-1-3
Mjesto: Zagreb
Poziv na broj: 12 2300373111865
Datum: 18.04.2023 9:49
Datum isporuke: 18.04.2023
Datum dospijea: 18.05.2023
Osnovica za račun: 10000 Zagreb
OIB: 01587846422

RB	Vrsta robe odnosno usluga	Količina	Cijena	PDV	Cijena + PDV	Vrijednost EUR
1.	Odvjetničke usluge <i>Sastav podneska tužitelja kojim se očituje na nalaz i mišljenje vještaka od dana 31.03.2023. godine u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 8/1 u vezi s 7/1)</i>	1,00	7.377,38	1.844,35 (25 %)	9.221,725	7.377,38
2.	Odvjetničke usluge <i>Zastupanje na ročištu održanom dana 17.04.2023. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2070/2021 (ranije P-4032/2012) u predmetu tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422 c/a tuženik ŽELJEZGAR d.o.o. sa sjedištem u Novakima, Cvjetna 3, OIB: 63101176825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, VPS: 3.705.659,0211 kn (OT Tbr. 9/1 u vezi s 7/1)</i>	1,00	7.377,38	1.844,35 (25 %)	9.221,725	7.377,38
Ukupno:						14.754,76
				PDV: 25,00%	od: 14.754,76	3.688,69
Ukupno EUR:						18.443,45
				Za plaćanje EUR:	Transakcijski račun	18.443,45
				HRK:	(1 EUR = 7,53450 HRK)	138.962,17
						Blagajnik: Dejan Stajčić

Plaćanje molimo izvršiti u roku dospijea u korist žiro računa otvorenog kod **Erste&Steiermärkische Bank d.d., IBAN br. HR7424020061101030661**. Molimo da prilikom uplate koristite poziv na broj naveden u zaglavlju računa.

Sukladno odredbi čl. 31. st. 3. Ovršnog zakona, dužnik se upozorava da u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik

Stečajna masa iza
NOVAKI d.o.o.
Preradovićeve ulica 25
10000 Zagreb

EUR = 18.443,45 EUR = 18.443,45

HR74 2402 0061 1010 3066 1

HR74 2402 0061 1010 3066 1

MARIĆ STAJČIĆ &
PERKOV Odvjetničko
društvo j.t.d.
Radnička cesta 54
10000 Zagreb

HR12

2300373111865

HR12

2300373111865

Račun:37-1-3

Račun:37-1-3



pl. 21.4.23.

U Zagrebu, 31. ožujka 2023. godine

Na posl.br.: **42 P-2070/2021**

TUŽITELJ: **STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o. – u stečaju** sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću, koju zastupaju Dejan Stajčić i Mariji Perkov, odvjetnici iz **MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54**

TUŽENIK: **ŽELJEZGAR d.o.o.**, Novaki, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825

RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

VPS: 494.022 EUR s.p.p. (3.705.659,02 HRK prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 13.10.2012. godine)

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, punomoć

I/ Tužitelj je dana 19.03.2023. godine zaprimio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Zorana Mihajlovića iz Zagreba, Rendićeva 31 od dana 23.02.2023. godine (dalje u tekstu: **Nalaz i mišljenje**) te se u skladu s rješenjem naslovnog Suda od dana 03.03.2023. godine na isto, pravovremeno, očituje kako slijedi.

Dakle, jednako kao što je to isticao prije izrade Nalaza i mišljenja, tužitelj i sada, nakon njegovog zaprimanja, ističe kako su dostavljeni Nalaz i mišljenje u potpunosti promašeni i bespredmetni za ovaj postupak te kako isti ne predstavljaju ništa drugo nego paušalne i subjektivne stavove dotičnog sudskog vještaka, a koji jednostavno, uz sav njegov trud da dokaže suprotno, **ne mogu izdržati kritiku STEČAJNOG ZAKONA!!!**

Ono što u konkretnom slučaju zaista zabrinjava jest činjenica da konkretni sudski vještak koji je izradio ovakav Nalaz i mišljenje ujedno u Republici Hrvatskoj obavlja i aktivnu dužnost stečajnog upravitelja, pa imajući isto u vidu, mišljenje koje vještak daje u svojem Nalazu i mišljenju nespojivo je sa stečajnim principima kako ih propisuje Stečajni zakon i koje je isti, u obavljanju svoje dužnosti stečajnog upravitelja, dužan primjenjivati u svim svojim aktivnim stečajevima u kojima je imenovan na tu funkciju?!? Stoga je zaista nejasno, a kad se sudski vještak već prihvatio (promašenog) zadatka vještačenja, iz kojeg je razloga odlučio ignorirati sve odredbe Stečajnog zakona vezano za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika te stvar subjektivizirati i pojednostaviti do razine apsurdna.

MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d.

Naime, zadatak koji je vještaku (ujedno i stečajnom upravitelju) dan Rješenjem naslovnog Suda, posl.br. gornji, od dana 19. lipnja 2013. godine (dakle, prije više od 9 godina) glasi, cit.:

„Vještak je dužan očitovati se na okolnost osnovanosti izvršenih kompenzacija prema priloženim ugovorima sukladno računovodstveno-financijskim propisima, temeljem postavljenog tužbenog zahtjeva, sukladno tužbi od 19.09.2012. godine i dokumentaciji u spisu te pravnim posljedicama otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom (op. a. valjda tužiteljem!) te utvrditi odnos vrijednosti činidaba koje se prebijaju, odnosno da li je s obzirom na ugovorene cijene učinjena šteta vjerovnicima.“

Naprijed citirani zadatak vještaku u potpunosti je PROMAŠEN I PROTUZAKONIT, obzirom da je iz istog vidljivo kako Sud od vještaka traži da donosi zaključke o PRAVNIM PITANJIMA - Sud od vještaka traži da se očituje o osnovanosti kompenzacija te da utvrđuje je li nastala šteta vjerovnicima stečajnog dužnika, međutim koja pitanja Suda nemaju veze sa svrhom financijskog vještačenja niti vještak može niti je ovlašten davati odgovore na ovakva pitanja.

Obzirom na izričite i jasne norme Stečajnog zakona vezano za ispunjenje općih i posebnih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, sasvim je jasno kako su i konkretni zadatak vještaka, ali i njegov Nalaz i mišljenje, u potpunosti bespredmetni, nejasni i suprotni općim načelima stečajnog postupka odnosno kako je sam Sud dužan utvrditi jesu li ili nisu u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke nužne za uspješno pobijanje dužnikovih pravnih radnji.

Davanjem ovakvog zadatka sudskom vještaku Sud, osim što na vještaka prebacuje odlučivanje o pravnoj normi (relevantne odredbe Stečajnog zakona), u potpunosti anulira smisao i svrhu odredbi Stečajnog zakona koje reguliraju namjerno oštećenje vjerovnika stečajnog dužnika i koja je okolnost uspješno dokazana svim ispravama uloženim u spis predmeta.

Tužitelj je o naprijed navedenom upozorio Sud svojim podneskom i prije provođenja vještačenja!

U odnosu na frapantne zaključke vještaka iz njegovog Nalaza i mišljenja, tužitelj ovdje bez ikakvog dociranja ukazuje kako isto vjerojatno predstavlja vještački presedan, ovo ne samo u vještačenjima koja se odnose na pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, već općenito, pa u svojem Nalazu i mišljenju vještak (ujedno i stečajni upravitelj) daje besmislene, nepovezane i krajnje promašene argumente kojima situaciju pokušava prikazati za korist tuženika, pa tako, među ostalim, vještak zaključuje:

- cit. **„...tuženik je mogao po izvršenim radnjama aktivirati ovršni postupak i kao ovrhovoditelj preuzeti nekretnine, u pravilu za puno manje iznose od onih s kojima je dokumentirao prijebaj...U vrijeme ovog poslovnog odnosa nekretnine su na dražbi ostvarivale znatno niže iznose od dokumentiranih, što potvrđuje stanje sudske prakse Trgovačkog suda u Zagrebu, kao i Općinskog građanskog suda u Zagrebu.“** – ovakva tvrdnja sudskog vještaka, osim što je, u

nedostatku prikladnije riječi, besramna, u potpunosti je protivna smislu i svrsi Stečajnog zakona, naročito odredbama koje se tiču zabrane ovrhe i osiguranja nakon otvaranja stečajnog postupka, što bi vještak kao stečajni upravitelj trebao znati, međutim ovdje iz nekog razloga iskazuje drukčije;

- cit. „...premetne kompenzacije izvršene su temeljem popratne dokumentacije sukladno pravilima struke, iz koje je vidljivo da su obje strane činile protučinidbe jedna drugoj **te se iste ne mogu osporavati...**” – nejasno je u kojem je trenutku vještak odlučio preuzeti ulogu Suda iznoseći ovakve nezakonite tvrdnje koje anuliraju ne samo ranije pribavljeno odobrenje stečajnog suca koji je tužitelju dopustio osporavanje, već uopće anuliraju odredbe Stečajnog zakona, koji uvažavajući ovakvu argumentaciju sudskog vještaka, uopće ne treba postojati?!?
- cit. „...smatram da je prijeboj izvršen u potpunosti sukladno čl. 140. Stečajnog zakona te su tužitelj i tuženik primili protučinidbe jednake vrijednosti” – nejasno jer se i po čl. 140 Stečajnog zakona takve pravne radnje mogu pobijati uz uvjete iz čl. 131. Stečajnog zakona, što upravo tužitelj i čini u ovom postupku?!?
- cit. „...dodatnom provjerom utvrđeno je da je prosječna cijena stanova za područje Sesveta u 2021. godini bila cca. 1.229,00 EUR/m² (izvor Poslovni dnevnik...), a iz potpisanih ugovora razvidno je da su stanovi prodani za nešto viši iznos od prosječnog za predmetnu lokaciju, **što dokazuje da stečajni dužnik nije oštećen.**” – osim što vještak ovakvim tvrdnjama već zalazi u sferu kaznenog djela za davanje lažnog vještačenja, obzirom da isti nije ovlašten davati procjene vrijednosti nekretnina, vještak ne posustaje i hrabro zaključuje kako stečajni dužnik izvršenim kompenzacijama nije oštećen, ovo usprkos činjenici da Stečajni zakon eksplicite propisuje drugačije, da se paralelno s ovim postupkom nad tužiteljem vodio stečajni postupak u kojem svi prijavljeni vjerovnici nisu namireni, kao i da Sud u ovom postupku o takvom pitanju još nije niti donio odluku?!?
- cit. „...**smatram da predmetnim činidbama nije nanesena šteta vjerovnicima...**” – ovakva tvrdnja vještaka, osim što je protivna logici i zdravom razumu, pokazuje svu plošnost vještakova razumijevanja stvari o kojoj je vještačio te elementarno nepoznavanje cilja i svrhe stečajnog postupka s čim bi kao stečajni upravitelj trebao biti upoznat.

Dakle, osim što vještak, koji je ujedno i stečajni upravitelj, u potpunosti ignorira Stečajni zakon i odredbe o pobijanju (a ova se parnica vodi sukladno pravnim institutima o pobijanju iz Stečajnog zakona) te u svojem Nalazu i mišljenju zdušno citira dijelove tuženikovih podneska i argumentacije na kojima temelji svoje apsurdne tvrdnje, isti niti jednom riječju ne utvrđuje one činjenice koje su zaista bitne za pravilno rješenje ove stvari.

Vještak tako nigdje ne utvrđuje da je stečajni dužnik bio u blokadi, koliko dugo je bio u blokadi za vrijeme trajanja poslovnog odnosa sa tuženikom, kada su poduzeti pravni poslovi koji se pobijaju, je li u stečaju nad tužiteljem postoje stečajni vjerovnici koji su ostali nenamireni, je li tuženik podnosio prijedloge za ovrhu na nekretninama tužitelja i kada te od kojeg je to utjecaja na ovaj postupak – dakle, sve bitne činjenice vještak iz

nekog razloga odlučuje zanemariti te vještačenje svodi na preporučavanje navoda tuženika iz njegovih podnesaka.

Sasvim je jasno kako se tužitelj **U CIJELOSTI PROTIVI** dostavljenom Nalazu i mišljenju konkretnog vještaka te predlaže Sudu isto ne uzeti u obzir prilikom donošenja svoje odluke u ovom predmetu.

Za tužitelja:
STEČAJNA MASA iza NOVAKI
d.o.o. – u stečaju

Dejan
Stajčić

Digitally signed
by Dejan Stajčić
Date:
2023.03.31
16:14:51
+02'00'



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Dejan Stajčić**, OIB 17434918146, dana **31.03.2023.** u **16:16:40** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-2070/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Stečajna masa NOVAKI d.o.o.
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak tužitelja_očitovanje na Nalaz i mišljenje vještaka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	267,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	467ef311edf797fcafa627217c4d2ea17c49179f0187ae9c65e13cd54b4749ad

ZAPISNIK
od 17. travnja 2023.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: Stečajna masa iza NOVAKI, d.o.o. za građevinarstvo - u stečaju, Zagreb
	TUŽENIK: ŽELJEZJAR trgovina i usluge d.o.o., Novaki
SARA DRAGANJAC zapisničar	RADI: pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Marija Perko i Dejan Stanko, odvjetnici u OD MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV, prema punomoći u spisu

Za tuženika: pun. Bermina Noršić, odvjetnica prema punomoći u spisu

Vještak: Zoran Mihajlović

Pun. tužitelja ostaje tužbe, tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda, osobito kod podneska od 31. ožujka 2023. te navode da smatraju da vještak nije sačinio nalaz i mišljenje u skladu s rješenjem suda od dana 19. lipnja 2013. (list 169 spisa), a ni u skladu s pravilima struke. Navode da osporavaju u cijelosti nalaz i mišljenje iz razloga kako je to navedeno u podnesku tužitelja od dana 31. ožujka 2023.

Na poseban upit suda zbog čega osporava navode toč. I mišljenja (list 357 spisa), pun. tužitelja navodi da vještak je preuzeo ulogu suda koje anuliraju ne samo ranije pribavljeno odobrenje stečajnog suca koje je tužitelj dopustio osporavanje kao i odredbe Stečajnog zakona koje propisuju pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. Nadalje, navodi u odnosu na zadatak vještaka iz mišljenja ne proizlazi sukladno računovodstvenim propisima proizlazi da bi predmetne kompenzacije bile u skladu s pravilima struke.

U odnosu na toč. II mišljenja (list 357 spisa), pun. tužitelja navodi da u cijelosti je ne jasna jer je nejasno na koji način sudski vještak je zaključio da bi se radilo o čl. 140. Stečajnog zakona dok se istovremeno uvidom u predmetnu odluku jasno može utvrditi kako je isti propisano da se takve pravne radnje također mogu pobijati uz uvjete iz čl. 131. Stečajnog zakona, a što tužitelj upravo čini u ovom postupku.

Pun. tuženika ostaje odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda te navodi da u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja.

U odnosu na istaknute navode tužitelja tijekom današnjeg ročišta nazočni vještak navodi da pod toč I. i II. mišljenja ostajem u cijelosti kod istoga te da su te točke kompletno odrađene prema rješenju suda. U odnosu na toč. III. i IV. prihvaća da je nepotrebno iskazano.

Na poseban upit pun. tužitelja iz kojeg razloga ste u toč. I mišljenja iznijeli da se kompenzacije ne mogu osporavati, vještak navodi da smatra da je učinjeno činidba za činidbu, te da se ne može osporiti da je učinjena činidba za činidbu.

Na poseban upit pun. tužitelja iz kojeg ste razloga u toč. II mišljenja zaključili da je prijebaj izvršen sukladno čl. 140 Stečajnog zakona te kakve veze taj konkretni čl. u ovom postupku, vještak navodi da ako je dužnik za svoju činidbu jednake vrijednosti koja je ušla u njegovu imovinu pravna radnja povodu koje je činidba uz uvjete iz čl. 131 Stečajnog zakona.

Pun. stranaka navode da nemaju pitanja za vještaka i vještak se otpušta iz sudnice.

Pun. tužitelja predlaže saslušanje stečajnog upravitelja Maroje Stjepović na okolnost namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, na okolnost da li je došlo do oštećenja vjerovnika i na koji način bi stečajni upravitelj postupao s nekretninama koje su predmet ovog postupka da iste nisu prebačene na tuženika kompenzacijama te da li bi se u tom slučaju svi vjerovnici namirili u potpunosti te koje je stanje bilo stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka.

Na poseban upit suda da li tužitelj osim da se sasluša stečajni upravitelj imaju još neki dokaz, pun. tužitelja navode da nema.

Pun. tuženika navodi da se protivi dokazu da se sasluša stečajni upravitelj, te navodi da nema daljnjih dokaznih prijedloga i predlaže zaključiti glavnu raspravu. Protivi se dokaznom prijedlogu iz razloga što je sve vidljivo iz materijalne dokumentacije.

Sud donosi

Rješenje

Odbija se prijedlog saslušanjem stečajnog upravitelja jer je predložen na okolnosti koje su nastale nakon otvaranja stečajnog postupka te nema neposredna saznanja na koji način su stranke poslovale prije otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega smatra da su izvedeni svi dokazi koje su stranke predložile u postupku.

Sud donosi

Rješenje

Daljnji dokazi neće se provoditi.
Čita se spis.

Pun. tužitelja predlaže u cijelosti prihvatiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška prema troškovniku koji predaje u spis.

Pun. tuženika predlaže u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška prema troškovniku koji predaje u spis.

Temeljem odredbe čl. 304. ZPP-a glavna rasprava je zaključena.

Temeljem odredbe čl. 335. st. 4. ZPP-a ročište za objavu presude određuje se za dan

2. lipnja 2023. u 10,00 sati

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335. st. 7. ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

Stranke se upozoravaju na posljedice iz čl. 335. st. 10. ZPP-a.

Dovršeno u 14,08 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE:

