

**ODVJETNIK
JURAJ MARINIĆ**

::sjedište: Osijek, Gundulićeva 5, tel: 031/20 80 90, fax: 031/20 60 22

:: e-mail: odvjetnik.marinic@gmail.com

:: br.žiro računa: HR9641240031599001515 kod KentBank d.d.

::OIB: 90945508373

Posl. broj: P-5867/2025

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818
zastupan po Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka

TUŽENIK: MIRELA PRIŠEK iz Zagreba, Lovćenska ulica 138, OIB: 89124067865

ŽALBA

Presudom zbog ogluhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P-5867/2025-5 od 03. srpnja 2026.g. pod točkom I. izreke naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 60,82 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 75,78 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom III. izreke odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka u iznosu od 200,76 EUR kao neosnovan.

Tužitelj podnosi ovu žalbu protiv presude zbog ogluhe, i to samo u točki III. izreke, zbog apsolutno bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju pobijane presude zbog ogluhe prvostupanjski sud navodi da je tužitelju dosudio jednokratnu nagradu sukladno tbr. 7. točka 9. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to u iznosu od 62,50 EUR uz što sud pojašnjava da tužitelj nema pravo na naknadu prekomjerno zatražene jednokratne nagrade za zastupanje budući da se radi o sporu u kojem je vrijednost predmeta spora manja od 100,00 EUR.

Gore navedeno obrazloženje prvostupanjskog suda apsolutno je nejasno.

Naime, nije jasno što prvostupanjski sud smatra pod „prekomjerno zatraženom jednokratnom nagradom“ budući je odredbom tbr. 7. točka 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u sporovima u kojima je vrijednost predmeta spora manja od 100,00 EUR propisana jednokratna nagrada u visini od 50 bodova, a

što u eurima iznosi 100,00 EUR plus PDV, upravo koliko je tužitelj i potraživao.

Odredba tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, na koju se prvostupanjski sud poziva, nije u nikakvoj vezi niti sa zahtjevom tužitelja, a niti sa samom odlukom suda.

Nadalje, prvostupanjski sud nije dosudio tužitelju niti trošak uvida u katastar i pribave zk izvataka uz nejasno obrazloženje da su te radnje nastale prije početka parničnog postupka te dodatno pojašnjenje da iste nisu bile nužne za vođenje postupka.

Tužitelj ističe da su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika utvrđeni kako troškovi tako i nagrade na koje odvjetnik kao punomoćnik ima pravo u zastupanju svoje stranke.

Nadalje, tužitelj navodi da je tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano da odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige.

Prema tome, radi se o nagradama za rad odvjetnika, a na koje tužitelj ima pravo sukladno naprijed citiranoj odredbi odvjetničke tarife. Pri tome tužitelj posebno naglašava da je potpuno nebitno što se radi o informacijama dostupnim putem informacijskog sustava jer odvjetnik na navedenu nagradu ima pravo bez obzira na način na koji je uvid izvršen odnosno način na koji je pribavljen zk izvadak te unatoč tome što se radi o javno dostupnim podacima.

Tužitelj dalje pojašnjava da je suprotno mišljenju prvostupanjskog suda, a kako bi utvrdio tko je u konkretnom slučaju vlasnik predmetne nekretnine na koju se odnose utuženi računi, morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice te kako bi onda na temelju tog podatka mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak.

Dakle, tužitelj je nagradu za uvid u katastar i pribavu zk izvataka u cijelosti potraživao sukladno tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te ga je sud neosnovano odbio sa zahtjevom za naknadom te nagrade.

Navedeno je potvrđeno i na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026.g. te se u zaključku navodi:

„Tužitelj ima pravo na trošak izvida u zemljišne knjige ili katastar primjenom Tbr. 36. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23, 107/25) kada je uvid javno dostupan i omogućen on line putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, a o opravdanosti tog troška odlučit će se primjenom odredbe članka 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.“

Također, tužitelj ističe da je prvostupanjski sud i trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe pogrešno obračunao i to suprotno novoj Uredba o tarifi sudskih pristojbi koja je na snazi od 01. lipnja 2026.g.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu usvoji i preinači pobijanu presudu zbog ogluhe na način da obveže tuženika naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti (prema postavljenom zahtjevu tužitelja).

Tužitelj predlaže da mu sud dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 30,0 EUR.

U Osijeku 06. srpnja 2026.g.

Tužitelj zastupan po:

Prilog: - zaključak od 23. travnja 2026.g.

Juraj
Marinić



Digitalno
potpisao: Juraj
Marinić
Datum:
2026.07.10
11:13:03 +02'00'