



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: K-525/2026-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Sandri Vučković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ivone Štifanić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Josipa Čengića zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. u vezi čl. 51. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, poslovni broj: KO-DO-272/2026 od 29. ožujka 2026., nakon održane javne rasprave 3. rujna 2026., u nazočnosti zamjenice ODO Rijeka Anamarije Šubat Ivanec, okrivljenika Josipa Čengića te branitelja po službenoj dužnosti odvjetnika Saše Jelušića, javno je objavio 8. rujna 2026., a 3. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Josip Čengiće, zvani "Jopa", OIB: 66276660559, sin Ivice Čengiće i Dijane Čengiće, rođen 18. siječnja 2003. u Bjelovaru, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Kaniškoj lvi, Kaniška lva 24, s neprijavljenim boravištem u Rijeci, Maria Gennaria 24/6 (kod Siniše Hudorovića) te u ulici Moše Albaharija (kod Begića), frizer, nezaposlen, sa završenom srednjom školom, neoženjen, bez djece, bez primanja, bez vrijednije imovine, osuđivanog, sada u istražnom zatvoru u Zatvoru u Rijeci,

k r i v j e

što je:

1)u razdoblju od 2. ožujka 2026. do 3. ožujka 2026. u vremenu od 17,00 do 13,00 sati, u Rijeci, Šetalište XIII. Divizije kbr. 46, kod hotela „Jadran“ koji je u fazi renovacije, u nakani pribavljanja nepripadnih mu predmeta, prišao zaštitnoj ogradi koju je preskočio te se nastavio spuštati stepeništem do prizemlja hotela s južne strane, pa došavši do terase požarnog stubišta, popeo se na zaštitnu ogradu te dalje na balkon i kat hotela, gdje je otvorio nezaključanu kliznu stjenku hotelske sobe br. 105 kroz koju je izašao na hodnik hotela, a potom se unutarnjim stepeništem popeo do prostora gdje se nalazi recepcija, odakle je iz ladice pulta uzeo i za sebe zadržao mobilni telefon marke „Samsung Galaxy A05S 64 GB“, crne boje, unutar kojeg se nalazila SIM kartica pozivnog broja 091/1211624 i mobilni telefon marke „A1 ALpha Eco 128 GB“, sive boje, unutar kojeg se nalazila SIM kartica pozivnog broja 091/2134370, ukupne vrijednosti 0,22 eura, s kojima se potom udaljio u nepoznatom smjeru, čime je oštetio TD „Jadran hoteli“ d.o.o. iznos od oko 0,22 eura,

dakle, svladavanjem većih prepreka da dođe do stvari iz zatvorenih zgrada, soba, blagajna, ormara ili drugih zatvorenih prostorija ili prostora, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

2) u razdoblju od 15. ožujka 2026. do 16. ožujka 2026. u 18,00 sati, u Rijeci, Giuseppea Carabina 7, u nakani pribavljanja nepripadnog mu predmeta, došao do bicikla marke "Giant Stance 29" koji se nalazio kod ulaza u zgradu te je bio zaključan lokotom, gdje je podesnim alatom prerezao lokot te uzeo i za sebe zadržao navedeni bicikl, vrijednosti 1.800,00 eura, vlasništvo Tee Gecan Josipović, čime je imenovanu oštetio za navedeni iznos,

dakle, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da je protupravno prisvoji,

pa je time počinio jedno produljeno kazneno djelo protiv imovine – tešku krađu – opisano u članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. i člankom 52. stavcima 1. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. KZ/11.

II. Na temelju odredbe čl. 229. st. 1. u vezi čl. 52. KZ/11 okrivljenik se

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, u koju se na temelju odredbe čl. 54. KZ/11 uračunava lišenje slobode te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 3. travnja do 8. rujna 2026. godine.

III. Na temelju odredbe čl. 148. st. 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda i 143/12, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/2022, 36/24 – dalje u tekstu ZKP/08) okrivljenik se oslobađa obveze da u cijelosti naknadi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 1. do 6. ZKP/08 te nagradu i nužne izdatke postavljenog branitelja po službenoj dužnosti.

IV. Na temelju čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 Slobodan Josipović se s postavljenim imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu u cijelosti.

Obrazloženje

1. Okrivljenik se tereti za dva kaznena djela protiv imovine, jedno kazneno djelo teške krađe, opisano u t. 1. optužnice te jedno kazneno djelo krađe, opisano u t. 2. optužnice.

2. Okrivljenik se očitovao kako se ne smatra krivim niti za jedno kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret.

3. Tijekom rasprave neposredno su saslušani svjedoci Ivan Barić, Slobodan Josipović, Tea Gecan Josipović i Ernest Solški.

3.1. Pročitani su mail predstavnika oštećene pravne osobe od 26. ožujka 2026. godine (list 8), zapisnik i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 14 do 16), zapisnik o vraćanju (list 17), zapisnik o očevidu (list 27 do 28), pregledane su fotografije i kao zadnji dokaz prije ispitivanja okrivljenika pročitano je uvjerenje iz KE za okrivljenika.

4. U svojem iskazu okrivljenik je naveo u odnosu na točku 1) optužnice da je predmetni mobitel kupio od Ernesta Solskog i nije znao da je mobitel ukraden. Nakon nekoliko sati stavio je svoju karticu i tada je vidio da je unutra druga kartica. Pustio je tu karticu namjerno unutra ako netko bude zvao i kasnije se na policiji uspostavilo da je mobitel ukraden.

4.1. U odnosu na točku 2) optužnice navodi da je bicikl posudio od bratića, čije ime ne želi reći, tada se taman zaposlio te mu je bicikl trebao kao prijevozno sredstvo. Nakon nekoliko dana naletio je na vlasnika koji ga zaustavio i rekao da je to njegov bicikl. Ostavio je svoj broj telefona i rekao da će bicikl vratiti ako je zaista njihov. Ne želi reći ime bratića od koga je kupio bicikl, jer ga ne želi dovoditi u neugodnu situaciju.

5. Svjedok Ivan Barić naveo je da je hotel Jadran na Pećinama sada u uređivanju. U hotelu se odvijaju radovi, dok navečer nema nikoga. Jedno jutro kada su došli zatekli su razbacane stvari, pozvali su policiju koja je napravila očevid. Utvrdili su da nedostaju 2 mobitela, jedan od kućnog majstora i jedan od šefa recepcije. Domaćica je rekla da nedostaje 20,00 eura od marende. Imovinskopravni zahtjev ne postavlja, jer je vrijednost mobitela 11 centi. Ovaj iznos od 20,00 eura nije vraćen, kao ni mobiteli. Čini mu se da je policija našla jedan od mobitela.

5.1. Na dodatna pitanja svjedok je odgovorio da je počinitelj ušao preko podesta, na kojem nisu zatekli oštećenja. U to vrijeme video nadzor bio je u funkciji, međutim, obzirom da su se izvodili radovi na elektroinstalacijama često nije bilo struje pa je dolazilo do gašenja struje. Nije pregledavao snimku od predmetnog dana. Bila su utvrđena oštećenja na jednom dijelu za koji zna da počinitelj nije tuda ušao jer su vrata bila zaključana. Kada je nastalo to oštećenje ne zna, ne može reći da je nastalo baš pri ovom događaju. Hotel je bio čuvan do 18,00 sati, ponekad do 20,00 sati, a nakon toga nije bilo nikoga. Poznato mu je da je počinitelj ušao preko podesta jer je to čuo od policije, koja mu je rekla da su pronađeni tragovi na podestu koji su vodili baš do te sobe iz koje su predmeti otuđeni. Taj podest nalazi se na prvom katu pa je pretpostavka da je počinitelj tuda ušao, a onda se mogao kretati po cijelom hotelu. Jedan od mobitela je bio Samsung, a ne može precizno odrediti koji model. Brojevi su bili interni od hotela, a ne može sada reći koji, ne zna napamet.

5.2. Svjedok Slobodan Josipović naveo je da je našao dečka na Rujevici, na nizbrdici, na njihovom biciklu. Tražio je ga da vrati, rekao je da je to bicikl njegovog bratića i nije ga htio vratiti, nakon čega su zvali policiju.

5.3. Na posebna pitanja svjedok je odgovorio da je bicikl prepoznao po detaljima, na vilicama je falio jedan poklopčić, a jedan blatobran posebno su kupili. Policija im je vratila bicikl. Dečko im je dao broj mobitela, a on je taj broj dao policiji. Prepoznaje okrivljenika kao dečka na njihovom biciklu. Taj bicikl prethodno se nalazio na adresi u Rijeci, Giuseppea Carabina 7. Bio je vezan čeličnom sajlom koja je bila potrgana. Ne zna kada se to točno dogodilo. Taj bicikl bio je marke "Saint" nešto, ne zna ostalo. To je bio novi bicikl, bio je kupljen prije godinu dana. Plaćen je 2.300,00 eura. To je bio bicikl njegovog malog koji ima 14 godina. Od dana otuđenja do povratka bicikla je prošlo mjesec, mjesec i pol dana. Bicikl je bio u dosta lošem stanju, pogotovo gume.

Netko ga je poslije, nakon što je okrivljenika sreo na Rujevici, sprejom prefarbao da se ne prepozna. Taj bicikl se koristio možda jednom ili dvaput mjesečno. Taj blatobran su naknadno kupili jer je blatobran bio oštećen. Možda je vrijednost bicikla u vrijeme otuđenja bila 1.800,00 eura. Postavlja imovinskopravni zahtjev u visini od 300,00 eura na ime guma koje su bile dosta oštećene kada im je bicikl vraćen.

6. Svjedok Tea Gecan Josipović u bitnome ja navela da je taj bicikl bio vezan ispred nebodera u Rijeci, na adresi Giuseppea Carabina 7 i to lancem i lokotom. Kada su došli tamo bicikla nije bilo, a lanac je bio prerezan. Dana 15. ožujka 2026. prijavili su policiji krađu bicikla. Po pričanju sina i supruge poznato joj je da su ga sreli na Rujevici. Htjeli su mu prepriječiti put. Kasnije su sreli počinitelja koji je rekao da se zove Jopa, dao je broj telefona i tvrdio da je bicikl od bratića. Sin je prepoznao svoj bicikl po nekim detaljima.

6.1. Na posebna pitanja svjedokinja odgovara da je bicikl imao neke specifičnosti kod volana, kao i blatobran koji su kupili. Bio je star oko godinu, godinu i pol, a platili su ga 2.500,00 eura. Ne zna koje je marke bio bicikl. To je brdski bicikl.

7. Svjedok Ernest Solski u bitnome je naveo da okrivljenika zna iz zatvora. Vidjeli su se i na slobodi. Nikada mu nije prodao nikakav mobitel.

8. U mailu predstavnika oštećene pravne osobe od 26. ožujka 2026. godine (list 8) navodi se da su s recepcije hotela Jadran otuđeni mobiteli sa sim karticama i original kutijom u kojoj su bili podatci i to mobitel Samsung Galaxy A05s64GB crni, broj +385911211624 te mobitel A1 Alpha Eco 128 GB sivi, broj +385912134370.

9. Na temelju zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 3. travnja 2026. godine (list 14 do 16) utvrđeno je da su redarstvene vlasti od okrivljenika privremeno oduzele mobitel A1 Alpha Eco 128 GB sivi, broj +385912134370 te bicikl marke Giant Stance 29.

10. Na temelju zapisnika o vraćanju (list 17) utvrđeno je da su redarstvene vlasti Tei Gecan Josipović dana 3. travnja 2026. godine vratile bicikl marke Giant Stance 29.

11. Na temelju zapisnika o očevidu (list 27 do 28) utvrđeno je da su redarstvene vlasti dana 3. ožujka 2026. godine izvršile očevid u hotelu Jadran.

12. Pregledana je fotografija (list 60) za koju ne prileže podaci kada je nastala te tko ju je snimio i radi čega, slijedom čega se istoj ne pridaje dokazna snaga za ovaj predmet.

13. Na temelju provedenih dokaza u postupku je nesporno utvrđeno i to na temelju iskaza svjedoka Ivana Barića kao i materijalne dokumentacije i to zapisnika o očevidu (list 27 do 28) te zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 3. travnja 2026. godine (listovi 14 i 15) da je u razdoblju od 2. ožujka 2026. do 3. ožujka 2026. u vremenu od 17,00 do 13,00 sati, u Rijeci, Šetalište XIII. Divizije kbr. 46, kod hotela „Jadran“ koji je u fazi renovacije, u nakani pribavljanja nepripadnih mu predmeta, počinitelj prišao zaštitnoj ogradi koju je preskočio te se nastavio spuštati stepeništem do prizemlja hotela s južne strane, pa došavši do terase požarnog stubišta, popeo se na zaštitnu ogradu te dalje na balkon i kat hotela, gdje je otvorio nezaključanu kliznu stjenku hotelske sobe br. 105 kroz koju je izašao na hodnik hotela, a potom se

unutarnjim stepeništem popeo do prostora gdje se nalazi recepcija, odakle je iz ladice pulta uzeo i za sebe zadržao mobilni telefon marke „Samsung Galaxy A05S 64 GB“, crne boje, unutar kojeg se nalazila SIM kartica pozivnog broja 091/1211624 i mobilni telefon marke „A1 ALpha Eco 128 GB“, sive boje, unutar kojeg se nalazila SIM kartica pozivnog broja 091/2134370, s kojima se potom udaljio u nepoznatom smjeru, čime je oštetio TD „Jadran hoteli“ d.o.o.

13.1. U činjeničnom opisu optužnice navodilo se da je vrijednost oba mobitela 200,00 eura te da je počinitelj koristio jedan mobitel čime je oštećeniku prouzročio trošak od 30,00 eura. Međutim, svjedok Ivan Barić naveo je kako je vrijednost svakog od mobitela bila 11 centi iz čega slijedi da je vrijednost oba mobitela bila 22 centa. Nadalje, nisu provedeni dokazi na temelju kojih bi bio potkrijepljen navod iz optužnice da je počinitelj pozivao s telefona i učinio trošak od 30,00 eura. Slijedom čega je sud intervenirao u činjenični dio optužnice na način da je umjesto vrijednosti mobitela od 200,00 eura izmijenio iznosom od 0,22 eura, u kojem iznosu je označena i ukupna šteta dok su navodi koji se odnose na trošak u visini od 30,00 eura kao nedokazani ispušteni.

14. Sporno je tko je počinitelj predmetnog kaznenog djela. Optužnicom se tereti da je to okrivljenik koji osporava optužbu te tvrdi da je mobitel kupio od Ernesta Solskog. Saslušan u svojstvu svjedoka Ernest Solski porekao je da bi ikada prodao mobitel okrivljeniku.

14.1. Sud obranu okrivljenika u dijelu u kojem navodi da je predmetni mobilni telefon kupio od Ernesta Solskog ocjenjuje nevjerodostojnom i usmjerenom na otklanjanje vlastite kaznene odgovornosti. Naime, svjedok Ernest Solski, kojeg je sam okrivljenik označio kao osobu od koje je pribavio predmetni mobilni telefon, izričito je i nedvosmisleno iskazao da okrivljeniku nikada nije prodao nikakav mobilni telefon. Sud nije našao razloga zbog kojih bi svjedok Ernest Solski neistinito teretio okrivljenika, slijedom čega njegov iskaz prihvaća kao vjerodostojan.

14.2. Nadalje, iz zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 3. travnja 2026. godine proizlazi da je upravo kod okrivljenika pronađen i privremeno oduzet mobilni telefon A1 Alpha Eco 128 GB sive boje, broja +385912134370. Da se radi upravo o jednom od mobilnih telefona otuđenih iz hotela „Jadran“ proizlazi iz maila predstavnika oštećene pravne osobe od 26. ožujka 2026. godine, u kojem su navedeni marka i model telefona te pripadajući telefonski broj.

14.3. Sud je pri tome cijenio obranu okrivljenika da nije znao da je mobilni telefon ukraden te da je, nakon što je u njega stavio svoju karticu, u uređaju zatekao drugu SIM karticu koju je namjerno ostavio ako bi netko zvao. Međutim, takvu obranu sud nije prihvatio, budući da je okrivljenik dao konkretno objašnjenje o osobi od koje je navodno pribavio mobilni telefon, a upravo je ta osoba tijekom postupka kategorički porekla da mu je ikada prodala bilo kakav mobilni telefon.

14.4. Dovodeći navedeno u vezu s činjenicom da je kod okrivljenika pronađen jedan od mobilnih telefona otuđenih iz hotela „Jadran“, kao i s činjenicom da okrivljenik nije dao vjerodostojno objašnjenje o načinu na koji je došao u njegov posjed, sud njegovu obranu ocjenjuje neživotnom i usmjerenom na izbjegavanje kaznene odgovornosti te, cijeneći provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, smatra

dokazanim da je upravo okrivljenik počinitelj kaznenog djela opisanog u točki 1. izreke presude.

15.U odnosu na kazneno djelo opisano u točki 2. izreke presude, na temelju provedenih dokaza sud je utvrdio da je u razdoblju od 15. ožujka 2026. do 16. ožujka 2026. godine, u Rijeci, Giuseppea Carabina 7, otuđen bicikl marke „Giant Stance 29“, vlasništvo Tee Gecan Josipović koji se nalazio kod ulaza u zgradu i bio osiguran od otuđenja.

15.1. Navedeno proizlazi iz suglasnih iskaza svjedoka Slobodana Josipovića i Tee Gecan Josipović. Svjedokinja Tea Gecan Josipović navela je da se bicikl nalazio ispred nebodera na adresi Giuseppea Carabina 7 te da je bio vezan lancem i lokotom, a kada su došli na navedeno mjesto bicikla više nije bilo, dok je lanac bio prerezan. Krađu bicikla prijavili su policiji 15. ožujka 2026. godine. Njezin iskaz u bitnom je suglasan iskazu svjedoka Slobodana Josipovića, koji je naveo da se bicikl prethodno nalazio na istoj adresi te da je bio vezan čeličnom sajlom koja je nakon otuđenja bila potrgana.

15.2. Sud iskaze svjedoka Slobodana Josipovića i Tee Gecan Josipović prihvaća kao vjerodostojne jer su njihovi iskazi u odlučnim činjenicama međusobno suglasni, a potvrđeni su i materijalnom dokumentacijom u spisu, odnosno zapisnikom i potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta te zapisnikom o vraćanju predmeta, iz kojih proizlazi da je od okrivljenika 3. travnja 2026. godine privremeno oduzet bicikl marke „Giant Stance 29“, koji je istoga dana vraćen Tei Gecan Josipović.

15.3. Da se radilo upravo o biciklu vlasništvo Tee Gecan Josipović proizlazi i iz iskaza svjedoka Slobodana Josipovića, koji je naveo da je bicikl prepoznao po njegovim specifičnim obilježjima, između ostalog po nedostatku jednog poklopčića na vilicama te posebno kupljenom blatobranu. Svjedok je na raspravi prepoznao i okrivljenika kao osobu koju je zatekao na predmetnom biciklu.

15.4. Okrivljenik ne osporava da se predmetni bicikl nalazio kod njega, već osporava da ga je otuđio, navodeći da ga je posudio od bratića, čije ime ne želi navesti, te da mu je bicikl trebao kao prijevozno sredstvo jer se tada zaposlio. Sud takvu obranu okrivljenika nije prihvatio kao vjerodostojnu.

15.5. Naime, okrivljenik nije naveo identitet osobe od koje je, prema vlastitim tvrdnjama, dobio predmetni bicikl, iako bi upravo podatak o toj osobi omogućio provjeru njegove obrane. Osim toga, njegova obrana u tom dijelu nije potkrijepljena niti jednim drugim provedenim dokazom. Nasuprot tome, iz iskaza svjedoka Slobodana Josipovića proizlazi da je upravo okrivljenika zatekao na predmetnom biciklu, da mu okrivljenik bicikl nije htio odmah vratiti tvrdeći da pripada njegovom bratiću, nakon čega je pozvana policija.

15.6. Sud je posebno cijenio činjenicu da je bicikl nakon otuđenja pronađen upravo u posjedu okrivljenika, kao i činjenicu da okrivljenik za takav posjed nije dao vjerodostojno i provjerljivo objašnjenje. Njegova tvrdnja da je bicikl dobio od neimenovanog bratića ostala je nepotkrijepljena, dok je identitet predmeta nedvojbeno utvrđen iskazima svjedoka te zapisnikom i potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnikom o njegovu vraćanju vlasnici.

15.7. Slijedom navedenog, cijeneći iskaze svjedoka Slobodana Josipovića i Tee Gecan Josipović, materijalnu dokumentaciju te obranu okrivljenika pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud smatra dokazanim da je upravo okrivljenik oduzeo predmetni bicikl s ciljem da ga protupravno prisvoji, na način opisan u točki 2. izreke presude.

16.U odnosu na vrijednost predmetnog bicikla sud je cijenio iskaze svjedoka Slobodana Josipovića i Tee Gecan Josipović. Svjedokinja Tea Gecan Josipović navela je da je bicikl bio star oko godinu do godinu i pol dana te da je prilikom kupnje plaćen 2.500,00 eura, dok je svjedok Slobodan Josipović naveo da je bicikl bio kupljen približno godinu dana prije otuđenja, da je plaćen 2.300,00 eura te je procijenio da je njegova vrijednost u vrijeme otuđenja možda iznosila 1.800,00 eura.

16.1. Iz navedenih iskaza proizlazi da svjedoci nisu suglasni u pogledu točnog iznosa za koji je bicikl kupljen, dok je iskaz svjedoka Slobodana Josipovića o vrijednosti bicikla u vrijeme otuđenja dan kao njegova približna procjena. Drugih dokaza o tržišnoj vrijednosti bicikla u vrijeme počinjenja kaznenog djela tijekom postupka nije provedeno.

16.2.S obzirom na navedeno, sud je izmijenio činjenični opis u pogledu vrijednosti otuđenog bicikla u skladu s provedenim dokazima, pri čemu iskaz svjedoka Slobodana Josipovića smatra najpouzdanijim budući je isti u obzir uzeo činjenicu da bicikl nije bio nov te je u činjeničnom opisu izreke presude naveo vrijednost bicikla u visini od 1.800,00 eura.

16.3. Nakon što je bicikl pronađen, isti je 3. travnja 2026. godine vraćen Tei Gecan Josipović što proizlazi iz zapisnika o vraćanju predmeta. Svjedok Slobodan Josipović naveo je da je bicikl u trenutku povrata bio u dosta lošem stanju, osobito gume, te da je nakon događaja bio i prefarban sprejem. Na ime oštećenih guma postavio je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 300,00 eura.

16.4. Budući da je predmetni bicikl vraćen oštećenoj, a da u odnosu na imovinskopravni zahtjev koji je Slobodan Josipović postavio u iznosu od 300,00 eura na ime oštećenja guma nisu priloženi materijalni dokazi na temelju kojih bi sud mogao pouzdano utvrditi visinu nastale štete, sud je na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 odlučio kao u točki IV. izreke presude te je Slobodana Josipovića s postavljenim imovinskopravnim zahtjevom u cijelosti uputio na parnicu.

17.Sud je radnje okrivljenika opisane u točkama 1. i 2. izreke presude pravno označio kao jedno produljeno kazneno djelo teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. i člankom 52. stavicima 1. i 3. KZ/11.

17.1. Naime, okrivljenik je u kratkom vremenskom razdoblju, na području istoga grada, poduzeo dvije odvojene radnje kojima je ostvario obilježja istovrsnih kaznenih djela protiv imovine, pri čemu su obje radnje bile usmjerene na isti cilj, odnosno protupravno prisvajanje tuđih pokretnih stvari. Prva radnja počinjena je u razdoblju od 2. do 3. ožujka 2026., a druga u razdoblju od 15. do 16. ožujka 2026. godine, obje na području Rijeke, pa sud smatra da između njih postoji potrebna vremenska, prostorna i sadržajna povezanost zbog koje predstavljaju jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu.

17.2. Iako je okrivljenik prvom radnjom ostvario obilježja kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, dok je drugom radnjom ostvario obilježja kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11, riječ je o istovrsnim kaznenim djelima. Stoga je, primjenom članka 52. stavka 3. KZ/11, produljeno kazneno djelo pravno označeno prema najtežem od tih kaznenih djela, odnosno kao produljeno kazneno djelo teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11.

17.3. Slijedom navedenog, sud radnje opisane u točkama 1. i 2. izreke nije pravno označio kao dva zasebna kaznena djela počinjena u stjecaju, kako su pravno označena u optužnici, već kao jedno produljeno kazneno djelo teške krađe, budući da opisane radnje, s obzirom na njihovu blisku vremensku i prostornu povezanost, istovrsnost počinjenih kaznenih djela, istovrsnost napadnutog pravnog dobra te isti cilj protupravnog prisvajanja tuđih pokretnih stvari, predstavljaju jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu.

18. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne koju je okrivljeniku potrebno izreći, sud je, polazeći od stupnja njegove krivnje i svrhe kažnjavanja, cijenio sve okolnosti koje utječu na to da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža.

18.1. Kao olakotnu okolnost sud je okrivljeniku cijenio njegovu mlađu životnu dob, budući da je rođen 2003. godine.

18.2. Kao otegotnu okolnost sud je cijenio dosadašnju osuđivanost okrivljenika. Naime, okrivljenik je do sada dva puta pravomoćno osuđivan, i to jednom na uvjetnu osudu zbog kaznenog djela krađe, dok je drugom presudom osuđen na djelomičnu uvjetnu osudu zbog četiri kaznena djela protiv imovine, i to jednog kaznenog djela krađe, dva kaznena djela teške krađe i jednog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari, pri čemu je bezuvjetni dio izrečene kazne zatvora iznosio šest mjeseci.

18.3. Navedenu otegotnu okolnost sud je ocijenio osobito značajnom jer iz dosadašnje osuđivanosti proizlazi da je okrivljenik i ranije činio ista i istovrsna kaznena djela protiv imovine. Činjenica da je predmetno produljeno kazneno djelo počinio unatoč ranije izrečenim kaznenopravnim sankcijama, od kojih je jedna sadržavala i bezuvjetni dio kazne zatvora, pokazuje da prethodno izrečene sankcije nisu u dovoljnoj mjeri utjecale na okrivljenika da svoje ponašanje uskladi s pravnim poretkom i ubuduće se kloni činjenja kaznenih djela.

18.4. Sud je imao u vidu i okolnosti počinjenja predmetnog produljenog kaznenog djela, odnosno činjenicu da je okrivljenik u relativno kratkom vremenskom razdoblju poduzeo dvije odvojene radnje usmjerene na protupravno prisvajanje tuđih pokretnih stvari.

18.5. Cijeneći tako utvrđene olakotne i otegotne okolnosti, težinu počinjenog kaznenog djela, stupanj krivnje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, sud smatra da je kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci primjerena svim okolnostima konkretnog slučaja te da će se upravo takvom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

18.6. Pri tome je sud, s jedne strane, imao u vidu mlađu životnu dob okrivljenika, dok je, s druge strane, osobitu težinu dao njegovoj ranijoj osuđivanosti za ista i istovrsna

kaznena djela protiv imovine. Imajući u vidu da ranije izrečene kaznenopravne sankcije nisu ostvarile potreban utjecaj na ponašanje okrivljenika, sud smatra da se blažom sankcijom ne bi mogla ostvariti svrha kažnjavanja, dok je kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci dostatna i razmjerna za ostvarenje kako specijalnopreventivne, tako i generalnopreventivne svrhe kažnjavanja.

18.7. Na temelju članka 54. KZ/11 okrivljeniku je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 3. travnja 2026. do 8. rujna 2026. godine, kako je to odlučeno u točki II. izreke presude.

19. Budući je okrivljenik osoba bez primanja i bez imovine to je mišljenje suda da isti nije u mogućnosti podmiriti troškove kaznenog postupka bez da time ne bude dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje, slijedom čega se isti tih troškova oslobađa na temelju u izreci navedene zakonske odredbe.

U Rijeci, 8. rujna 2026.

Sudac:

Sandra Vučković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pismenog otpravka odluke. Žalba se predaje ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i za protivnu stranku, a o istoj odlučuje viši sud.

DNA:

1. ODO Rijeka
2. Okrivljenik Josip Čengić

Broj zapisa: **9-3088c-d36a8**

Kontrolni broj: **0d719-79bd1-978c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

