



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj P-149/2024-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću po sucu Mirjani Kosanović kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja 1. Branke Panić iz Srbije, Beograd, Voždovac, Nikole Đurkovića 18, OIB: 35343393207, 2. Žarka Šijana iz Srbije, Batajnica, Vojvođanskih brigada 60, OIB: 47730504032, 3. Sanje Đorđević iz Srbije, Beograd, Mate Miloševića 5, OIB: 15385645271 i 4. Davora Buban iz Srbije, Novi Sad, Koste Racina 13 svi zastupani putem punomoćnika Filipa Šimenc, odvjetnika u Splitu, Bihaćka 2 protiv tuženica 1. Vesne Teslić iz Srbije, Trstenica, Nema ulice 144, OIB: 03575152536 koju zastupa privremeni zastupnik Tihomir Vojvodić, odvjetnik u Gospiću, Kaniška ulica 15 i 2. Radojke Špinjo iz Srbije, Obrenovac, Zabrežje, Dositejeva 76, OIB: 51558524055, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina, nakon zaključene glavne i javne rasprave 9. srpnja 2026. i nakon objave 22. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e :

I. Utvrđuje se da su tužitelji 1. Branka Panić iz Srbije, Beograd, Voždovac, Nikole Đurkovića 18, OIB: 35343393207, 2. Žarko Šijan iz Srbije, Batajnica, Vojvođanskih brigada 60, OIB: 47730504032, 3. Sanja Đorđević iz Srbije, Beograd, Mate Miloševića 5, OIB: 15385645271 i 4. Davor Buban iz Srbije, Novi Sad, Koste Racina 13 isključivi i stvarni suvlasnici nekretnina oznake kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 sve upisane u zk uložak broj 154 k.o. Debelo Brdo, a naspram tuženice pod 1. Vesne Teslić te se ovlašćuju 1. - 4. tužitelji da samo na temelju ove pravomoćne presude kod nadležnog Zemljišnoknjižnog odjela Korenica, Općinskog suda u Gospiću bez daljnjeg pitanja i sudjelovanja 1. tužene na svoje ime upišu pravo vlasništva za odgovarajuće suvlasničke udjele, uz istodobno brisanje tog prava s imena 1. tužene.

II. Nalaže se provedba odgovarajućih upisa pod točkom I. na imena 1. - 4. tužitelja, a sve pobliže opisano pod točkom I. ove presude, a koje će Općinski sud u Gospiću, kao Zemljišnoknjižni sud izvršiti po službenoj dužnosti.

III. Nalaže se tuženici Vesni Teslić iz Srbije, Trstenica, Nema ulice 144, OIB: 03575152536 da tužiteljima 1. Branki Panić iz Srbije, Beograd, Voždovac, Nikole Đurkovića 18, OIB: 35343393207, 2. Žarku Šijan iz Srbije, Batajnica, Vojvođanskih brigada 60, OIB: 47730504032, 3. Sanji Đorđević iz Srbije, Beograd, Mate Miloševića 5, OIB: 15385645271 i 4. Davoru Buban iz Srbije, Novi Sad, Koste Racina 13 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 96,45 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

I. U tužbi od 16. svibnja 2024. tužitelji su naveli da su stvarni i isključivi vlasnici nekretnina oznake kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 sve upisane u zk. ul. 154 k.o. Debelo Brdo, Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižnog odjela Korenica. Tvrdi da su predmetne nekretnine od pamtivijeka bile u vlasništvu i posjedu njihovih pravnih prednika pa su vlasništvo stekli nasljeđivanjem, ali i dosjelošću. Naime, pok. Božica Šijan rođ. Vejnović, kćerka Petra (istovjetna sa Boja Šijan udovica Mile) je pravna prednica tužitelja. Božicu Šijan nikad nitko nije zvao njezinim pravim imenom, već su je svi zvali i znali pod skraćenim imenom Boja. Da su Božica Šijan rođ. Vejnović, kćerka Petra i Boja Šijan ud. Mile istovjetne osobe dokazuje upravo njezina smrtovnica izdana od Socijalističke Republike Hrvatske, Općina Titova Korenica, Mjesni ured Bunić pod brojem U 6/78 od 26. travnja 1978. iz koje je vidljivo da je njezin bračni drug bio Milan Šijan. Nakon njezine smrti 18. rujna 1976. proveden je ostavinski postupak iz kojeg je tadašnji Općinski sud u Titovoj Korenici pod poslovnim brojem O-47/87 dana 14. svibnja 1987. donio rješenje o nasljeđivanju u kojem je utvrđeno da njezinu ostavinu čine nekretnine u k.o. Debelo Brdo oznake kčbr. 3549, u naravi kuća i dvorište, livada, kčbr. 3550, u naravi voćnjak i kčbr. 3551/1, u naravi oranica, dok su njezinim nasljednicima proglašeni sin Đuro Šijan, kćerka Soka Ćusić, kćerka Sara Spoja, kćerka Dobra Ognjenović te unuci Žarko Šijan i Sanja Đorđević po pravu predstavljanja iz pok. oca Marka Šijan. U međuvremenu su neki od nasljednika umrli pa je kod javnog bilježnika Mile Fajdića iz Gospića, Vile Velebita 2 ponovo otvoren ostavinski postupak pod brojem O-1190/13 iz pok. Boje Šijan ud. Mile u kojem je doneseno rješenje o nasljeđivanju kojim je utvrđeno da njezinu ostavinsku imovinu čine prethodno navedene nekretnine dok su nasljednicima iz iste utvrđeni tužitelji. Tužitelji ističu kako do nedavno za katastarsku općinu Debelo Brdo nisu bile osnovane zemljišne knjige, već je bilo moguće isključivo polaganje isprava kod Zemljišnoknjižnog odjela Korenica, a kako je Boja Šijan ud. Mile bila upisana u posjedovnom listu na predmetnim česticama kao isključivi vlasnik i posjednik za cijelo, tužitelji svoje vlasništvo na predmetnim nekretninama nisu smatrali upitnim niti su smatrali da je potrebno posebno uređivati stanje u katastru tj. zemljišnim knjigama. Kao dokaz, tužitelji su priložili prijepis posjedovnog lista br. 154 k.o. Debelo Brdo od 9. kolovoza 2005. Međutim, u trenutku kada je Ured za katastar Korenica zaprimio rješenje o nasljeđivanju iz pok. Boje Šijan poslovni broj O-1190/13, isto nije bilo moguće provesti jer su polog isprava u odnosu na predmetne nekretnine već ranije izvršile tuženice. Na temelju navedenog pologa isprava u postupku povezivanja i oblikovanja zemljišnih knjiga osnovan je zemljišnoknjižni uložak broj 154 u kojem su navedene predmetne katastarske čestice upisane na ime i vlasništvo tuženica svake u 1/2 dijela. Tužitelji tvrde da tuženice nisu stvarne vlasnice predmetnih nekretnina. Naime, tuženice su imale pravnu prednicu čije je ime istovjetno imenu pravne prednice tužitelja. Međutim, pravna prednica tuženica zvala se Boja Šijan i njezino rođeno prezime je Čortan te nema nikakve veze s pok. Bojom Šijan, prednicom tužitelja čije je rođeno prezime Vejnović. U prilog navedenom govore podaci iz smrtnog lista od 30. srpnja 2021. iz pok. Boje Šijan rođ. Čortan čiji je otac bio Trivun Čortan, a majka Milica Stanković. Također, u prilog tvrdnjama tužitelja govori i rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Gospiću, javnog bilježnika Milice Kolar iz pok. Boje Šijan rođ. Čortan poslovni broj O-914/16 u kojem se jasno navodi da je ostaviteljica žena Ilije. Tužitelji ističu da je kao adresa prebivališta Boje Šijan rođ. Čortan, udovice Ilije u navedenom rješenju o nasljeđivanju Debelo brdo 111, dok je za Boju Šijan rođ. Vejnović, udovicu Mile kao njezina adresa prebivališta navedena adresa Debelo brdo 112 (podatak iz smrtovnice i rješenja o nasljeđivanju poslovni broj

O-1190/13), a kasnije u posjedovnom listu adresa u Beogradu, Prote Matojeva 36. Iz navedenih podataka je jasno da se zapravo radilo o dvije različite osobe s istim imenom koje su u prošlosti bile prve susjede. Tužitelji naglašavaju da Boja Šijan rođ. Čortan nikad nije živjela niti je imala prebivalište na adresi Prote Matojeva 36 u Beogradu. Također, u rješenju o nasljeđivanju iza supruga Boje Šijan rođ. Čortan, pok. Ilije Šijana, u sastav ostavinske mase nisu ušle nekretnine pod oznakama kčbr. 3549, 3550, 3551/1 k.o. Debelo Brdo pa je nejasno na koji način je javni bilježnik dopustio da se predmetne nekretnine unesu u ostavinu iza pok. Boje Šijan rođ. Čortan ud. Ilije, a da tuženice nisu dokazale ni pravni slijed od upisane Boje Šijan ud. Mile do njih samih niti da bi njihova pravna prednica bila istovjetna s upisanom Bojom Šijan ud. Mile. Dakle, očigledno je da predmetne nekretnine nisu bile ostavinska imovina iza pok. Boje Šijan rođ. Čortan iz razloga jer ista nikad nije bila stvarni vlasnik ni posjednik predmetnih nekretnina, već je to bila isključivo pravna prednica tužitelja. Tužitelji posebno naglašavaju da su, što posredno preko pravnih prednika, što neposredno, desetljećima bili u nesmetanom i mirnom u posjedu predmetnih nekretnina, na istima su odrasli i provodili svoje praznike u djetinjstvu te su za iste izrazito emotivno vezani. Također ističu da imaju nesporn i valjan titulus stjecanja prava vlasništva u odnosu na nekretnine koje su predmet ovog postupka kao i materijalni dokaz neprekinutog pravnog slijeda od 1987. pa do danas, dok tuženice ne posjeduju ništa od navedenog. S obzirom da su ovom tužbom tužitelji nedvojbeno dokazali svoje pravo vlasništva na predmetnim nekretninama kao i da je u konkretnom slučaju došlo do nedopuštenog unosa predmetnih nekretnina u ostavinsku masu iza pok. Boje Šijan, rođ. Čortan, ud. Ilije, tuženice nisu i ne mogu biti upisane kao suvlasnice u odnosu na predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama pa predlažu donošenje presude kojom će se utvrditi da su isključivi i stvarni suvlasnici nekretnina oznake kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 sve upisane u zk uložak broj 154 k.o. Debelo Brdo, te se ovlastiti da samo na temelju ove pravomoćne presude kod nadležnog Zemljišnoknjižnog odjela Korenica, Općinskog suda u Gospiću bez daljnjeg pitanja i sudjelovanje tuženica na svoje ime upišu pravo vlasništva za odgovarajuće suvlasničke udjele, uz istodobno brisanje tog prava s imena tuženica, te naložiti provedbu odgovarajućih upisa u zemljišnoj knjizi. Uz tužbu tužitelji su dostavili rješenje o nasljeđivanju iza pok. Boje Šijan rođene Čortan poslovni broj O-914/16 od 10. svibnja 2017. kojim je utvrđeno da njezinu ostavinsku imovinu čine između ostalog i nekretnine koje su predmet ovog postupka odnosno kčbr. 3549, 3550 i 3551/1, a njezinim nasljednicima proglašene su tužene Vesna Teslić u 1/2 dijela i Radojka Špinjo u 1/2 dijela. Tužitelji su dostavili rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Korenici poslovni broj O-47/87 od 14. svibnja 1987. iza pok. Božice Šijan rođ. Vejnović kojim su nasljednicima na ostavinskoj imovini - nekretninama upisanim u PL 154 k.o. Debelo Brdo koje se sastoje od kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 proglašeni Đuro Šijan u 2/10 dijela, Soka Ćusić u 2/10 dijela, Sara Spoja u 2/10 dijela, Dobra Ognjenović u 2/10 dijela, Žarko Šijan u 1/10 dijela i Sanja Đorđević u 1/10 dijela. Tužitelji su dostavili rješenje o nasljeđivanju ovog suda iza pok. Božice Šijan, Debelo Brdo 112 poslovni broj O-1190/13 od 1. prosinca 2022. kojim su nasljednicima na ostavinskoj imovini - posjedu nekretnina upisanih u PL 154 k.o. Debelo Brdo i to kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 (kojih je ostaviteljica bila u posjedu u cijelosti) proglašeni Branka Panić u 24/120 dijela, Žarko Šijan u 35/120 dijela, Sanja Đorđević u 59/120 dijela i Davor Bubanjić u 2/120 dijela. Tužitelji su dostavili rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Korenici poslovni broj O-41/83-3 od 12. kolovoza 1983. iza pok. Ilije Šijan kojim su nasljednicima na nekretninama upisani u PL 153 k.o. Debelo Brdo, a koje se sastoje od kčbr. 3440, 3461/2, 3518, 3446, 3547, 3552, 3553, 3554/1, 3554/2, 3555, 3631, 4439, 4441, 4444 i 4445/2 te suvlasničkog dijela od 1/16 nekretnina upisanih u PL 248

k.o. Debelo Brdo, a koje se sastoje od kčbr. 2154, 2155, 2176, 2177, 2178 i 2189, proglašeni Boja Šijan u ½ dijela i Branka Vlaisavljević u ½ dijela. Tužitelji su u spis dostavili izvadak iz BZP-a za predmetne nekretnine, smrtni list iza pok. Boje Šijan rođ. Čortan iz kojeg proizlazi da je ista rođena 1921. od oca Trivuna Čortan i majke Milice Stanković te da je umrla 21. kolovoza 2016. te smrtovnicu iza Božice Šijan rođ. Vejnović iz koje proizlazi da je njezino rođeno prezime Vejnović, da je njezin suprug bio Milan Šijan, a nasljednici kćerke Soka Ćusić rođ. Šijan, Dobra Ognjenović rođ. Šijan, Sara Spoja rođena Šijan te sinovi Đuro Šijan i Marko Šijan.

2. Tužena Radojka Špinjo priznala je tužbeni zahtjev pa je u odnosu na istu sud donio djelomičnu presudu na temelju priznanja poslovni broj P-149-2024-17 od 29. svibnja 2025.

3. Rješenjem poslovni broj P-149/24-13 od 31. siječnja 2024. tuženoj 1. Vesni Teslić iz Srbije, Trstenica, Nema ulice 144, OIB: 03575152536 postavljen je privremeni zastupnik u osobi Tihomira Vojvodića, odvjetnika u Gospiću, Kaniška 15 jer joj se pismena suda nisu mogla uručiti na naznačenoj adresi u inozemstvu, a redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika trajao bi dugo tako da bi zbog toga za jednu ili obje stranke mogle nastati štetne posljedice (čl. 84 st. 1 i st. 2 toč. 5 Zakona o parničnom postupku - Narodne novine broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje u tekstu: ZPP). Privremeni zastupnik ima u ovom postupku sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika koja će obavljati sve dok se tužena ne pojavi pred sudom odnosno dok Centar za socijalnu skrb u Gospiću ne obavijesti sud da joj je postavio skrbnika (čl. 85 st. 1 i 2 ZPP-a).

4. Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama označenim kao kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 sve upisane u zk. ul. 154 k.o. Debelo Brdo uz istodobni zahtjev za brisanje prava vlasništva upisanog na ime tuženica te uspostavu zemljišnoknjižnog stanja koje odgovara stvarnom i izvanaknjižnom vlasničkom stanju.

5. Između stranaka je sporno jesu li predmetne nekretnine predstavljale ostavinsku imovinu iza pok. Boje Šijan rođ. Čortan, pravne prednice tuženica odnosno jesu li tužitelji dokazali da su oni i njihovi pravni prednici stvarni vlasnici predmetnih nekretnina temeljem nasljeđivanja i dosjelosti.

6. Analizom cjelokupne materijalne dokumentacije koja prileži spisu sud je utvrdio činjenice koje među strankama nisu sporne odnosno koje proizlaze iz vjerodostojnih javnih isprava i to:

- da su nekretnine oznake kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 evidentirane u posjedovnom listu broj 154 k.o. Debelo Brdo

- da je kao posjednica navedenih nekretnina bila evidentirana Boja Šijan ud. Mile odnosno Božica Šijan rođ. Vejnović

- da je Božica Šijan rođ. Vejnović umrla dana 18. rujna 1976. i da je iza nje proveden ostavinski postupak pred Općinskim sudom u Titovoj Korenici pod poslovnim

brojem O-47/87 u kojem je utvrđeno da njezinu ostavinsku imovinu čine upravo predmetne nekretnine, a njezinim nasljednicima proglašeni su njezina djeca i unuci po pravu predstavljanja

- da je naknadno proveden ostavinski postupak poslovni broj O-1190/13 u kojem su kao nasljednici proglašeni upravo tužitelji

- da je iza pok. Boje Šijan rođ. Čortan proveden ostavinski postupak poslovni broj O-914/16 u kojem su predmetne nekretnine također unesene u ostavinsku masu te su kao nasljednice proglašene tuženice

- da je tuženica Radojka Špinjo priznala tužbeni zahtjev

- da su se u zemljišnim knjigama, prilikom osnivanja zemljišne knjige i povezivanja zemljišnoknjižnog i katastarskog stanja, predmetne nekretnine upisale na ime tuženica.

7. U postupku je sporno ostalo pitanje identiteta osobe upisane u katastarskoj evidenciji kao „Boja Šijan ud. Mile“ te pitanje pripadaju li predmetne nekretnine ostavini iza Boje Šijan rođ. Čortan ili ostavini iza Božice Šijan rođ. Vejnović.

8. Iz smrtovnice izdane od Mjesnog ureda Bunić broj U-6/78 od 26. travnja 1978. proizlazi da je umrla Božica Šijan rođ. Vejnović, kći Petra, udovica Milana Šijana. U istoj su kao nasljednici navedena njezina djeca Đuro, Soka, Sara, Dobra i Marko Šijan. Ova isprava nedvojbeno potvrđuje identitet osobe pod imenom Boja Šijan ud. Mile te dokazuje da se radi o istoj osobi kao i Božica Šijan rođ. Vejnović.

9. Rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Titovoj Korenici poslovni broj O-47/87 od 14. svibnja 1987. utvrđeno je da ostavinsku imovinu iza pok. Božice Šijan čine upravo nekretnine kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 k.o. Debelo Brdo. Ovom javnom ispravom dokazan je pravni kontinuitet vlasništva predmetnih nekretnina unutar obitelji pravnih prednika tužitelja.

10. Rješenjem o nasljeđivanju poslovni broj O-1190/13 od 1. prosinca 2022. utvrđeno je da predmetne nekretnine predstavljaju ostavinsku imovinu iza pok. Boje Šijan ud. Mile te su kao nasljednici proglašeni tužitelji. Navedeno rješenje dodatno potvrđuje kontinuitet nasljeđivanja i pravni slijed od izvorne vlasnice prema tužiteljima.

11. Nasuprot tome, iz smrtnog lista pok. Boje Šijan rođ. Čortan proizlazi da je ista rođena od oca Trivuna Čortan i majke Milice Stanković, dakle da se radi o osobi potpuno različitog obiteljskog podrijetla od Božice Šijan rođ. Vejnović.

12. Nadalje, iz rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-914/16 proizlazi da je pok. Boja Šijan rođ. Čortan bila udovica Ilije Šijana i da je imala prebivalište na adresi Debelo Brdo 111.

13. S druge strane, iz smrtovnice i ostalih isprava proizlazi da je Božica Šijan rođ. Vejnović bila udovica Milana Šijana te da je prebivala na adresi Debelo Brdo 112, a kasnije u Beogradu, Prote Matijeva 36.

14. Dakle, nesporno se radi o dvjema različitim osobama koje su imale isto ime i prezime, ali različito djevojačko prezime, različite roditelje, različite supruge i različite adrese prebivališta.

15. Sud je uzeo u obzir i rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ilije Šijana poslovni broj O-41/83-3 od 12. kolovoza 1983. iz kojeg proizlazi da predmetne nekretnine kčbr. 3549, 3550 i 3551/1 nisu činile njegovu ostavinsku imovinu. Da su iste pripadale Boji Šijan rođ. Čortan, bilo bi logično i životno očekivano da su prethodno bile evidentirane kao imovina njezinog supruga ili nje same. Međutim, predmetne nekretnine u tom postupku uopće nisu obuhvaćene.

16. Iz navedenog sud zaključuje da nije postojao nikakav pravni temelj da predmetne nekretnine budu unesene u ostavinsku masu iza pok. Boje Šijan rođ. Čortan te da je do takvog unosa došlo očitom zamjenom identiteta dviju osoba istog imena i prezimena.

17. Nadalje, iz prijepisa posjedovnog lista broj 154 proizlazi da je upravo Boja Šijan ud. Mile bila evidentirana kao isključiva posjednica predmetnih nekretnina. Sud nije utvrdio postojanje bilo kakvog dokaza da bi pok. Boja Šijan rođ. Čortan ili njezini pravni sljednici ikada bili u posjedu predmetnih nekretnina.

18. Suprotno tome, navodi tužitelja da su oni i njihovi pravni prednici desetljećima bili u mirnom, neprekinutom i samostalnom posjedu predmetnih nekretnina ostali su tijekom postupka neosporeni.

19. Sukladno članku 128. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., 81/2015. i 94/2017., dalje u tekstu: ZVDSP) nasljednik stječe vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva ako zakonom nije drukčije određeno.

20. Slijedom navedenog, tužitelji i njihovi pravni prednici stekli su vlasništvo predmetnih nekretnina već samim trenutkom smrti ostaviteljice Božice Šijan rođ. Vejnović.

21. Osim temeljem nasljeđivanja, sud nalazi da su ispunjene i pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

22. Odredbom članka 159. ZVDSP-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme.

23. Prema članku 159. stavku 2. ZVDSP-a, samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten stječe vlasništvo protekom dvadeset godina neprekinutog samostalnog posjedovanja.

24. Odredbom članka 160. propisano je da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme kroz koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali stvar kao pošteni samostalni posjednici.

25. Pretpostavka stjecanja prava vlasništva dosjelošću jest postojanje barem poštenog posjeda.

26. Sukladno članku 18. stavku 3. ZVDSP-a, posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao niti je, s obzirom na okolnosti, imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Poštenje posjeda se presumira, osim ako se ne dokaže suprotno.

27. U konkretnom slučaju nije proveden niti jedan dokaz koji bi doveo u pitanje poštenje posjeda pravnih prednika tužitelja ili samih tužitelja. Naprotiv, iz svih izvedenih dokaza proizlazi da su predmetne nekretnine od pamtivijeka bile u posjedu njihove obitelji, da su iste bile evidentirane na njihovoj pravnoj prednici te da nitko desetljećima nije osporavao takav posjed.

28. Stoga sud zaključuje da su tužitelji zajedno sa svojim pravnim prednicima, neprekinuto i pošteno posjedovali predmetne nekretnine kroz razdoblje znatno duže od zakonom propisanih dvadeset godina, slijedom čega su pravo vlasništva stekli i dosjelošću i to još prema odredbama tada važećeg OGZ-a.

29. Sud stoga nalazi da su tužitelji dokazali neprekinuti pravni slijed od izvornog vlasnika do sebe, identitet svoje pravne prednice, dugogodišnji mirni i poštenu posjed te da tuženice i njihova pravna prednica nikada nisu bile stvarne vlasnice niti posjednice predmetnih nekretnina.

30. Kako je upis prava vlasništva tuženica posljedica očite zamjene identiteta dviju osoba istog imena i prezimena te ne odgovara stvarnom pravnom stanju, tužbeni zahtjev ocijenjen je u cijelosti osnovanim zbog čega je odlučeno kao u točkama I. i II. izreke presude.

31. Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a budući da su tužitelji u cijelosti uspjeli u sporu pa im je tužena Vesna Teslić dužna naknaditi troškove postupka u cijelosti. O visini troškova odlučeno je prema priloženom troškovniku i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 138/2023. i 107/2025. - dalje u tekstu: Tarifa).

32. S obzirom da su bili opravdani sud je tužiteljima priznao troškove zastupanja putem punomoćnika odvjetnika uz pripadajući PDV od 25% sukladno Tbr. 42 Tarife.

33. Kada sud odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka (Tbr. 52 stavak 3 Tarife).

34. Tužiteljima su kao opravdani priznati trošak sastava tužbe u iznosu od 62,50 EUR (Tbr. 7 t. 1 i 42 Tarife), trošak sastava podneska od 18. srpnja 2024. u iznosu od 31,25 EUR (Tbr. 8 t. 4 i 42 Tarife), trošak zastupanja na pripremnom ročištu i ročištu glavne i javne rasprava 9. srpnja 2026. u iznosu od 62,50 EUR (Tbr. 9 t. 2. i 42 Tarife), trošak sudske pristojbe za tužbu plaćene u iznosu od 6,64 EUR i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 30,00 EUR, dakle ukupno u iznosu od 192,89 EUR.

35. Tužiteljima nije priznat trošak sastava podneska od 29. svibnja 2024. jer taj trošak nije bio neophodan za vođenje ove parnice.

36. Prilikom odlučivanja o tome u kojem će opsegu tužena Vesna Teslić biti obvezana naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka, sud je uzeo u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja te načelo pravičnosti kao jedno od temeljnih načela odlučivanja o troškovima postupka. Naime, tužitelj nije pokrenuo ovaj postupak isključivo protiv tužene Vesne Teslić, već protiv ukupno dvije tuženice pri čemu je svaka od njih imala različit procesni položaj i različito procesno ponašanje tijekom postupka.

37. U odnosu na tuženu Radojku Špinjo sud je donio djelomičnu presudu na temelju priznanja jer je nakon pokretanja postupka priznala tužbeni zahtjev tužitelja.

38. Po ocjeni suda, u takvim okolnostima ne bi bilo opravdano niti bi bilo u skladu s načelom pravičnosti obvezati 1. tuženu na naknadu cjelokupnog troška parničnog postupka u iznosu od 192,89 EUR. Naime, navedeni troškovi nisu nastali isključivo zbog vođenja postupka protiv 1. tužene, već predstavljaju troškove postupka koji su tužitelji pokrenuli protiv obje tuženice radi ostvarenja jedinstvenog zahtjeva. Dio tih troškova nužno je nastao i u odnosu na tuženu Radmilu Špinjo neovisno o tome što je postupak u odnosu na nju okončan donošenjem djelomične presude na temelju priznanja.

39. Polazeći od ukupnog tijeka postupka, različitog procesnog položaja svake od tuženica te vodeći računa o načelu pravičnosti i razmjernosti prilikom raspodjele troškova postupka, sud ocjenjuje da je opravdano obvezati 1. tuženu da tužitelju naknadi 1/2 ukupno dosuđenih troškova postupka. Takva raspodjela odgovara činjenici da je postupak vođen protiv dvije tuženice pri čemu je samo u odnosu na 1. tuženu bilo potrebno provesti dokazni postupak radi odlučivanja o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

40. Slijedom navedenoga, kako ukupni troškovi postupka koji su priznati tužiteljima iznose 192,89 EUR, sud je obvezao 1. tuženu Vesnu Teslić da tužiteljima naknadi 1/2 tog iznosa odnosno 96,45 EUR dok preostali dio troškova nije osnovano staviti na teret 1. tuženici pa je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

U Gospiću 22. srpnja 2026.

Sudac:

Mirjana Kosanović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

1. Filip Šimenc, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2
2. Tihomir Vojvodić, odvjetnik u Gospiću, Kaniška 15

Broj zapisa: **9-3088b-0df55**

Kontrolni broj: **0543e-98572-ba7f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.