

Uljanik Pomorstvo d.d.o. u stečaju  
52100 Pula, Flaciusova 1  
OIB:61741481122  
zastupano po stečajnom upravitelju  
Boris Debelić, Rijeka, Put Bože Felkera 33  
OIB:14888255196

**4 St-218/19**

Trgovački sud u Pazinu

**ŽALBA**  
**na rješenje Trgovačkog suda u Pazinu**  
**poslovni broj St-218/19-162 od 27.3.2024.g.**

**I. U odnosu na točku I. rješenja**

U Zahtjevu za razrješenje od 25.3.2024.g. stečajni upravitelj je naveo **DVA OPRAVDANA RAZLOGA** :

**1.** Kao **PRVI OPRAVDANI RAZLOG**, naveden je Gubitak povjerenja stečajnog upravitelja u pravično suđenje stečajne sutkinje u stečajnom postupku, pozivajući se na njena **DVA POGREŠNA NAVODA** u rješenju St-218/19-146 od 17.10.2023.g., a koja su se pokazala presudnim kod donošenja iste odluke, i na kojima stečajna sutkinja inzistira i kasnije u Zaključku broj St-219/19-157 od 21.3.2024.g., kao razlozima za odbijanje Dopune završnog računa, podnesene sudu od strane stečajnog upravitelja 17.3.2024.g.:

**- PRVI POGREŠNI NAVOD je da je stečajni upravitelj postavljen na mjesto direktora temeljem Statuta stranih kompanija !**

Citirano iz točke 6. obrazloženja St-218/19-146 :

**6. ... Sukladno statutu tih dvaju društava, zakonski zastupnik dužnika je zakonski zastupnik tih dvaju društava, pa je tako tu funkciju u društvima MTP3 i MTP4 obavljao Boris Debelić koji je kao stečajni upravitelj dužnika njegov zakonski zastupnik ...**

Činjenica je da Statuti stranih kompanija takvog sadržaja ne postoje u stečajnom spisu.

Dokazi:

Statuti stranih kompanija MTP3 i MTP4

Činjenica je da je Boris Debelić postavljan za direktora stranih kompanija odlukom dioničara na skupštini dioničara održanoj 25.listopada 2019.godine.

Dokazi:

Zapisnik sa skupštine dioničara MTP3 i MTP4 od 25.listopada 1919.g.

Činjenica je da su strane kompanije naknadu za rad direktora odredile na skupštini dioničara 16.1.2020.g.

Dokazi:

Zaključak skupštine dioničara stranih kompanija od 16.1.2020.

**- DRUGI POGREŠNI NAVOD je da je naknada direktoru ukupno za obje strane kompanije 2.000 USD/mjesečno, određena temeljem odluke dioničara od 16.siječnja 2020.g., ali sve na temelju odluke skupštine stečajnog dužnika održanoj 4.2.2020.g.**

Citirano iz točke 10. obrazloženja St-218/19-146 :

**10. Skupština vjerovnika ovog dužnika je dana 04. veljače 2020. godine odlučila da dužnik nastavi sa poslovanjem na način da pruža usluge menadžmenta i savjetovanja, kao i financijske usluge, za strana društva MTP3 i MTP4, a što je i činjeno u narednom razdoblju do prodaje brodova. Nesporno je da je te poslove obavljao (organizirao i koordinirao) Boris Debelić, ali kao stečajni upravitelj dužnika, a obzirom je dužnik temeljem odluke od 04. veljače 2020. godine ovlašten da pruža usluge menadžmenta i savjetovanja, kao i financijske usluge, za strana društva MTP3 i MTP4. Za te poslove su temeljem odluke od 16. siječnja 2020. godine dužniku, ne stečajnom upravitelju, mjesečno isplaćivani iznosi od ukupno 2.000,00 USD.**

Činjenica je da je datum 4.2.2020.g. čak 19 dana kasnije nego li datum 16.1.2020.g., dakle odluka od 4.2.2020. nije mogla prethoditi odluci od 16.1.2020.g.

Činjenica je da je Skupština vjerovnika održana 4.2.2020.g., donijela odluku samo da stečajni dužnik nastavi sa pružanjem financijskih usluga stranim kompanijama temeljem ugovora međusobno sklopljenih prije otvaranja stečajnog postupka, ukupno za obje kompanije 2.100 USD/mjesečno.

Dokaz:

Odluke skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 4.2.2020

Činjenica je da je Skupština dioničara stranih kompanija održana 16.1.2020.g., donijela odluku da naknada za rad direktora stranih kompanija, ukupno za oba broda iznosi 2.000 USD/mjesečno i ista nije povezana sa naknadom koju su strana društva nastavila plaćati stečajnom dužniku za njegove financijske usluge, ukupno za obje kompanije 2.100 USD/mjesečno, temeljem odluke skupštine stečajnog dužnika od 4.2.2020.g.

Dokaz:

Zapisnik sa skupštine dioničara MTP3 i MTP4 od 25.listopada 1919.g

Dakle radi se o dvije različite naknade za dvije različite usluge donesene od dva različita tijela (skupštine dioničara stranih društava i skupštine vjerovnika stečajnog dužnika) pri čemu je ta naknada za rad direktora i uplaćena prije likvidacije stranih društava na račun stečajnog dužnika.

Visoki trgovački sud zaveden POGREŠNIM NAVODIMA iz prvostupanjske odluke i očito ne ulazeći u dokaze u spisu, iako je to u žalbi stečajnog upravitelja bilo jasno naznačeno, kao što je to jasno naznačeno i u ovoj žalbi, povjerenje je poklonio

prvostupanjskoj odluci i donio drugostupanjsku odluku broj PŽ-4048/23-2 od 23.1.2024.g., kojom su ti POGREŠNI NAVODI iz rješenja St-219/19-149 postali „istina“, a samo rješenje St-219/19-149 pravomoćno.

**I što sada stečajna sutkinja navodi u obrazloženju rješenja St-218/19-162 kao razloge odbijanja PRVOG OBRAZLOŽENENOG RAZLOGA stečajnog upravitelja ?**

Nema niti jedne riječi u odnosu na STATUTE stranih kompanija, niti jedne riječi u odnosu na ODLUKE DIONIČARA stranih kompanija od 25.10.2019. i 16.1.2020.g., kao niti jedne riječi u odnosu na ODLUKE SKUPŠTINE VJEROVNIKA stečajnog dužnika od 4.2.2020.

Kao razloge odbijanja stečajna sutkinja sada navodi samo sve druge navode iz rješenja St-218/16-146, iako su svi oni samo izvedeni iz DVA OSNOVNA POGREŠNA NAVODA zbog kojih je i izgubila povjerenje stečajnog upravitelja u pravično suđenje u ovom stečajnom postupku.

**2. Kao DRUGI OPRAVDANI RAZLOG** u zahtjevu za razrješenje, STEČAJNI UPRAVITELJ navodi da se na Trgovačkom sudu u Pazinu vodi spor pod brojem P-110/2024 pokrenut od strane direktora stranih kompanija kao vjerovnika stečajne mase protiv stečajnog dužnika.

Stečajna sutkinja se u obrazloženju opet koristi pogrešnim navodom pa kaže da je spor protiv stečajnog dužnika pokrenuo stečajni upravitelj, te da je u bitnome o ovoj stvari već pravomoćno presuđeno u stečajnom postupku.

Citirano iz točke 7. Obrazloženja :

**7. .... Naime taj se parnični postupak vodi oko stvari o kojoj je već odlučeno u ovom postupku, a po mišljenju ovoga suda o toj stvari se može jedino i odlučivati u stečajnom postupku.**

Činjenica je međutim da je spor pokrenuo direktor stranih kompanija Boris Debelić postavljen na to mjesto odlukom dioničara stranih kompanija od 25.10.2019.godine, te da mu je naknada za rad određena odlukom skupštine dioničara od 16.1.2020.g., a ne stečajni upravitelj stečajnog dužnika Boris Debelić, navodno postavljen na to mjesto STATUTOM STRANIH KOMPANIJA, a niti mu je naknada za rad određena odlukom SKUPŠTINE VJEROVNIKA stečajnog dužnika od 4.2.2020.g., kako je odlučeno u predmetu St-218/19-146.

Radi se dakle o dvije potpuno različite „pravne legitimacije“ jedne te iste osobe, Borisa Debelić, no sve je to POGREŠNIM NAVODIMA stečajne sutkinje iskrivljeno u rješenju St-218/19-146 od 17.10.2023.g., :

- da je stečajni upravitelj na mjesto direktora postavljen temeljem STATUTA STRANIH DRUŠTVA, te
- da je o naknadi direktora odlučeno na SKUPŠTINI VJEROVNIKA održanoj 4.2.2020.g., a samo potvrđeno na skupštini dioničara stranih društva 16.1.2020.g. (drugim riječima odluka je potvrđena 19 dana ranije nego li je donesena !?!).

Dodatno stečajna sutkinja uvidom u predmet P-110/2024 utvrđuje da su i tu već donesene dvije nepravomoćne rješidbe – prva od 21.3.2024. kojom je navodno tužba odbačena i druga od 27.3.2024. kojom je navodno prijedlog privremene mjere odbijen, sve iz razloga, jer da se taj parnični postupak vodi oko stvari o kojoj je već odlučeno u ovom postupku.

Dakle, ponavlja se slična situacija kao i kod donošenja drugostupanjskog rješenja PŽ-4048/23-2 od 23.1.2024.g.

Uređujući sudac, ali sada sudac na TS u Pazinu u predmetu P-110/2024, ne pridaje vjeru tužbi direktora stranih kompanija, iako mu je u tužbi jasno naznačeno da se ne radi o tužbi stečajnog upravitelja, već da se radi o tužbi direktora stranih kompanija i to za naknadu za njegov rad kao direktora, ukupno 2.000 USD/mjesečno, koja mu je pripala odlukom njihovih dioničara 16.1.2020.g. i da je ista naknada umjesto da se isplaćuje sa računa stranih kompanija, samo zbog porezne jednostavnosti proslijeđena na račun stečajnog dužnika kao rezidenta, sa kojeg se isplata trebala izvršiti direktoru stranih kompanija kao drugi dohodak. Pri tome obje su strane kompanije sve svoje dužne iznose i doznačile na račun stečajnog dužnika.

Uređujući je sudac propustio utvrditi da se tu radi o direktoru stranih kompanija koji ima pravo na te naknade za svoj rad, da su ta strana društva te naknade po uputi skupštine svojih dioničara uplatile na račun stečajnog dužnika, da je stečajni dužnik te naknade uredno zaprimio, ali da ih nije obračunao i uplatio kao drugi dohodak direktoru već ih je zadržao za sebe.

Uređujući se sudac jednostavno samo priklonio stavu kolegice stečajne sutkinje sa istog suda i zaključio bez posebnog naprezanja i bez ulaska u meritum stvari da se tu radi o pravomoćno presuđenoj stvari St-218/19-146 od 17.10.2023.g., ne otvarajući raspravu kako bi kroz istu utvrdio pravu istinu - radi li se tu uistinu o presuđenoj stvari potvrđenom odlukom Visokog trgovačkog suda u predmetu PŽ-4048/23-2 od 23.1.2024.g.

## **II. U odnosu na točku II. rješenja**

U podnesku od 28.ožujka 2024.g. stečajni upravitelj predlaže sudu da se sa Završnom diobom određenom za 28.ožujka 2024.godine zastane do pravomoćnog okončanja tužbenog zahtjeva P-110/2024 ili da se iznos utužene tražbine prethodno deponira kod Trgovačkog suda u Pazinu, a Završna dioba određena za 28.ožujka 2024.godine provede sa ostatkom iznosa kojim stečajna masa raspolaže.

Stečajna sutkinja ne čekajući pravomoćnu odluku parničnog suda u tom predmetu zaključuje da se radi o stvari koja je već pravomoćno okončana u predmetu St-218/19-146 pri čemu ide tako daleko i poručuje stečajnom upravitelju da se po njenom mišljenju o toj stvari može jedino i odlučivati u stečajnom postupku.

Drugim riječima stečajna sutkinja inzistira i dalje na tome da je naknadu zatražio stečajni upravitelj, a ne direktor stranih kompanija.

Sutkinja je prijedlog stečajnog upravitelja odbila i u međuvremenu 28.3.2024.g. održala zakazano završno ročište, no kako istome stečajni upravitelj nije pristupio zbog privremene nesposobnosti za rad koja je započela 27.3.2024. i koja dalje traje (uz procjenu

liječnika da će nesposobnost za rad trajati barem 30 dana, a po procjeni samog stečajnog upravitelja trajati će i znatno duže, jer se stečajnom upravitelju zbog stresa kojem je zadnjih mjeseci izložen u ovom stečajnom postupku, pojačala njegova auto-imuna bolest od koje inače boluje), riješila da se zbog privremene nesposobnosti za rad stečajnog upravitelja ročište određeno za 28.3.2024.g. odgađa i istovremeno zakazuje novo za 10.svibnja 2024.g.

-----

Podredno, Boris Debelić službu stečajnog upravitelja obavlja već 23 godine; skoro će navršiti i 71.godinu života, svega se nagledao i naslušao u stečajnim postupcima u kojima je bio uključen, ali više manje suci su uglavnom bili vrlo korektni. Vrlo stručna i korektna je do sada bila i stečajna sutkinja kako u ovom tako i u drugim postupcima u kojima su ona i stečajni upravitelj surađivali.

No, za ovu sadašnju situaciju u kojoj stečajna sutkinja inzistira i dalje na svojim „PRAVOMOĆNIM“ ali POGREŠNIM NAVODIMA, koji na koncu i prijete da će i znatno financijski oštetiti Borisa Debelić direktora stranih kompanija, kao vjerovnika stečajne mase za 45.376,60 eura, stečajni upravitelj Boris Debelić ne nalazi razumno objašnjenje za moguću daljnju suradnju njega sa istom stečajnom sutkinjom.

-----

Slijedom navedenog stečajni upravitelj predlaže višem sudu da donese

### **RJEŠENJE**

**I. Ukida se prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj St-218/19-162 od 27.3.2024.g. i predmet vraća na ponovno odlučivanje u obje točke rješenja, uz jasnu uputu nižem sudu što mu je činiti**

**ili podredno**

**II. Prihvaća se zahtjev stečajnog upravitelja za njegovim razrješenjem u skladu sa čl.91. st.3. SZ-a i za imenovanjem novog stečajnog upravitelja**

**III. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se iznos utužene tražbine 45.376,70 eur deponira kod Trgovačkog suda u Pazinu do pravomoćnog okončanja parnice P-110/2024 koja se vodi na Trgovačkom sudu u Pazinu, a završna dioba u stečajnom postupku St-218/19 ukoliko se ista provede i prije donošenja pravomoćnog rješenja P-110/2024, provede samo sa ostatkom iznosa kojim stečajna masa raspolaže.**

U Rijeci, 10. travnja 2024.godine

Stečajni upravitelj  
Boris Debelić