



REPUBLICA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU
Prekršajni odjel
Gospić, Trg Alojzija Stepinca 3

Poslovni broj: 2. Pp F-2/2019-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Gospiću, po sucu Radmili Rendulić, uz sudjelovanje Sandre Matasić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljene pravne osobe „BIGROM“ d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe Josipa Mraovića, zbog prekršaja iz čl. 30. st. 1. toč. 1. i 2. i st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, povodom optužnog prijedloga RH, Ministarstva financija, Financijskog inspektorata, broj Klasa: 440-10/18-037/15, Urbroj: 513-08-01-10/037-18-10 G0952 od dana 18. listopada 2018. godine, nakon održane glavne i javne rasprave dana 11. siječnja 2022. godine, dana 11. siječnja 2022. godine, donio je, javno objavio i

presudio je

I. Prvookrivljena pravna osoba: BIGROM d.o.o., u stečaju, OIB: 25104092057, sa sjedištem u Gospiću, Kukljić kbr. 65, zastupan po stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Rijeke, prekršajno nekažnjavana

kriva je

1. što je kao ovršenik – poslovni subjekt, u periodu blokade računa od 21. prosinca 2017. godine do 3. lipnja 2018. godine, u Gospiću, protivno odredbi čl. 14. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, obavio obračunska plaćanja, iako je u Jedinstvenom registru računa imao oznaku blokade račune broj: HR45 2484 0081 1064 5215 5 otvorenog kod RAIFFEISEN BANK AUSTRIA DD, a računi su na dan 4. lipnja 2018. godine u neprekidnoj blokadi 165 dana, od 21. prosinca pa do 3. lipnja 2018. godine, a što je vidljivo iz Fininog očevidnika o danima insolventnosti te su obračunska plaćanja obavljena:

- Prijedlog kompenzacije broj: 13 od 31. prosinca 2017. godine, na iznos od 54.964,22 kn,
- Ugovor o preuzimanju duga br. 01/2018. od 19. veljače 2018., na iznos od 21.750,00 kn,
- Ugovor o preuzimanju duga br. 05/2018. od 20. travnja 2018., na iznos od 21.750,00 kn,
- Ugovor o preuzimanju duga BIG-MET: 04/2018 od 24. travnja 2018., na iznos od 24.797,20 kn.

čime je prvookrivljena pravna osoba počinila prekršaj iz čl. 30. st. 1. toč. 1. i st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima,

2. što je kao ovršenik – poslovni subjekt, u periodu blokade računa od 21. prosinca 2017. godine do 3. lipnja 2018. godine, u Gospiću, protivno odredbi čl. 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, obavio plaćanje gotovim novcem, iako je u Jedinostvenom registru računa imao oznaku blokade račune broj: HR45 2484 0081 1064 5215 5 otvorenog kod RAIFFEISEN BANK AUSTRIA DD, a računi su na dan 4. lipnja 2018. godine u neprekidnoj blokadi 165 dana, od 21. prosinca pa do 3. lipnja 2018. godine, a što je vidljivo iz Fininog očevidnika o danima insolventnosti te je plaćanje gotovim novcem obavljeno:

- Isplatnica 131/17 od 31. prosinca 2017. godine na iznos od 17.500,00 kn,
- Isplatnica 01/18 od 12. siječnja 2018. godine na iznos od 21.528,61 kn,
- Isplatnica 14/18 od 31. ožujka 2018. godine na iznos od 20.370,14 kn i
- Isplatnica 23/18 od 30. travnja 2018. godine na iznos od 21.794,41 kn

čime je prvookrivljena pravna osoba počinila prekršaj iz čl. 30. st. 1. toč. 2. i st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, pa se temeljem citiranih propisa istoj, uz primjenu čl. 39. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona,

prethodno utvrđuje

- za prekršajno djelo pod I. izreke ove presude, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona, novčana kazna u iznosu od 8 000,00 kn (osamtisućakuna),
- za prekršajno djelo pod II. izreke ove presude, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona, novčana kazna u iznosu od 8 000,00 kn (osamtisućakuna),

a potom mu se

izriče

ukupna novčana kazna u iznosu od 16.000,00 kn (šesnaesttisućakuna).

Okrivljena pravna osoba je dužna novčanu kaznu platiti u roku 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica.

Ukoliko prvookrivljena pravna osoba plati dvije trećine novčane kazne u iznosu od **10.666,66 kuna, u roku od 30 dana** od dana pravomoćnosti ove presude, smatrati će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem odredbe čl.139. st.3. Prekršajnog zakona, okrivljena pravna osoba je dužna platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 200,00 kn (dvjestokuna) u korist Državnog proračuna, a sve u roku 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude, putem priložene uplatnice.

II. Temeljem odredbe članka 155. stavka 1. Prekršajnog zakona

riješio je

O b u s t a v l j a s e prekršajni postupak protiv drugookrivljenika Josipa Mraovića, OIB: 02203380777, ranije s prijavljenim prebivalištem u Gospiću, Bilaj kbr. 1, zbog prekršajnih djela iz čl. 30. st. 1. toč. 1. i 2. i st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

76

Troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

RH, Ministarstvo financija, Financijski inspektorat, podnio je optužni prijedlog protiv prvookrivljene pravne osobe BIGROM d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe Josipa Mraović zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenih kao u izreci ove presude.

Tijekom prekršajnog postupka nad provookrivljenom pravnom osobom je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj St-275/20 od dana 17. prosinca 2020. godine, a za stečajnog upravitelja imenovan je Bogdan Veselinović koji je kao predstavnik pravne osobe pozvan na glavnu raspravu na koju nije pristupio s tim da je sudu dostavio pisanu obranu.

U pisanoj obrani je naveo kako je nad pravnom osobom BIGROM d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, pod posl. brojem St-275/20 otvoren stečajni postupak dana 17. prosinca 2020. godine u 12,20 sati, kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, kojim trenutkom su i nastupile pravne posljedice stečaja. Pravna osoba BIGROM d.o.o. u stečaju, koju zastupa stečajni upravitelj nije istovjetna onoj protiv koje je podignut Optužni prijedlog, a to je BIGROM d.o.o.. Naime, pravna osoba BIGROM d.o.o. u stečaju, osnovana je nakon otvaranja stečajnog postupka dana 17.12.2020. godine i upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci nakon nastupa pravnih posljedica stečaja pa nije niti mogla biti, radnjom odgovorne osobe počinitelj prekršaja koji joj se stavlja na teret, a odnosi se na razdoblje 2017. do 2018. godine. Pravna osoba BIGROM d.o.o. u stečaju jest pravni slijednik svih prava pravne osobe prije stečaja, ali ne i obveza. Obveze društva BIGROM d.o.o. u stečaju čine samo one imovinsko pravne tražbine vjerovnika koje su postojale na dan otvaranja stečaja odnosno nastupa pravnih posljedica stečaja, a koje su vjerovnici prijavili, koje su ispitane na ispitnom ročištu, priznate od stečajnog upravitelja, da nisu osporene od drugih stečajnih vjerovnika i da su kao takve utvrđene od stečajnog suda. Otvaranjem stečajnog postupka, za subjekta upisa BIGROM d.o.o. u stečaju započela je nova poslovna godina, sukladno čl. 225/2 Stečajnog zakona. Podnositelj Optužnog prijedloga mogao je putem Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu podnijeti prijavu tražbine glede eventualnih obveza i time steći svojstvo stečajnog vjerovnika jer sukladno čl. 167. Stečajnog zakona, stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, a nije, niti još uvijek postoji pravna mogućnost naknadnog prijavljivanja tražbine. Slijedom navedenog istaknuo je prigovor pasivne legitimacije i predložio da Sud odbaci Optužni prijedlog protiv okrivljene pravne osobe BIGROM d.o.o. u stečaju.

U dokaznom postupku Sud je izvršio uvid u spis i pročitao je Zapisnik o provedenom neizravnom (off-site) nadzoru primjere Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (list 5 do 10), Očevidnik o danima insolventnosti (list 11 i 12), Prijedlog kompenzacije (list 13), Izjavu o prijeboju (kompenzaciji) (list 14), Ugovor o preuzimanju duga (list 15, 17 i 18), Razne obračune (list 16 i 19), Isplata (list 20 do 23), Potvrde Odjela za prekršajne evidencije MP RH (list 28 do 31) i podatke JRO MUP RH.

Nakon provedenog postupka, cijeneći navode iz optužnog prijedloga, obranu okrivljene pravne osobe i provedene dokaze, Sud je utvrdio da je okrivljena pravna osoba počinila prekršaje činjenično i pravno opisane u izreci ove presude.

Naime, predstavnik prvookrivljene pravne osobe u pisanoj obrani nije porekao počinjenje terećenih prekršaja, ali je naveo da je prvookrivljena pravna osoba Bigrom d.o.o. u stečaju, kao pravni sljednik svih prava prvookrivljene pravne osobe, ali ne i obveza pa u tom smislu iznosi pravno stajalište prema kojem se protiv prvookrivljene pravne osobe ne bi trebao voditi prekršajni postupak.

Međutim, čl. 59 st. 2. Prekršajnog zakona propisano je da: "Prekršajna odgovornost pravne osobe prestaje prestankom njezina postojanja, a u slučaju postojanja njezina pravnog sljednika, za prekršaj odgovara njezin sveopći pravni sljednik. Ako je sljednika više, sud će utvrditi koji od njih, s obzirom na narav sljedništva, odgovara za prekršaj, a u st. 3. istog članka je propisano: "Prestane li pravna osoba postojati nakon pravomoćnosti odluke o prekršaju, prekršajne sankcije izvršit će se u odnosu na pravnog sljednika".

Kako prvookrivljena pravna osoba nije brisana iz sudskog registra odnosno nije prestala postojati nego je nad istom otvoren stačajni postupak, sud je proveo prekršajni postupak, tijekom kojeg je, uvidom u naprijed navedene dokaze priložene po tužitelju utvrđeno, da je prvookrivljena pravna osoba počinila prekršaje iz čl. 30. st. 1. toč. 1. i 2. i st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Sud je pri odmjeravanju prekršajnopравnih sankcija iste odredio na temelju utvrđenog stupnja krivnje, opasnosti djela i svrhe kažnjavanja, u skladu s čl.36. Prekršajnog zakona. Na strani olakotnih okolnosti za okrivljenu pravnu osobu utvrđeno je da nije prekršajno kažnjavana za isti ili sličan prekršaj i znatniji protek vremena od počinjenja prekršaja, dok posebne otegotne okolnosti nisu utvrđene te joj je, uz primjenu čl. 37. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona, Sud izrekao novčanu kaznu ispod propisanog zakonskog minimuma (za pravnu osobu propisana je novčana kazna u visini od 50.000,00 do 500.000,00 kuna), smatrajući da će se u konkretnom slučaju izrečenom novčanom kaznom u potpunosti postići svrha kažnjavanja, a ta je da počiniteljica ubuduće uskladi svoje ponašanje sa pozitivnim pravnim propisima Republike Hrvatske.

Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenu pravnu osobu primijenio odredbu članka 152. st.3. Prekršajnog zakona, na način da joj je omogućio da plaćanjem 2/3 izrečene ukupne novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

Temeljem u izreci citiranih propisa, kako su okrivljena pravna osoba proglašena krivom, to je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

Glede drugookrivljenika Josipa Mraovića, tijekom predmetnog prekršajnog postupka, Sud je došao do saznanja da je okrivljenik Josip Mraović preminuo te je uvidom u JRO MUP RH utvrđeno da je kao datum smrti okrivljenika upisan 9. studenoga 2020. godine.

Slijedom utvrđenog, valjalo je riješiti kao u izreci, a sve u skladu s čl.155. st.1. Prekršajnog zakona, pri čemu je odluka o troškovima donijeta sukladno čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona.

U Gospiću dana 11. siječnja 2022. godine

Zapisničar

Sudac

Sandra Matasić, v.r.

Radmila Rendulić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi pisano putem ovog Suda nadležnom drugostupanjskom prekršajnom sudu, u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. okrivljenoj pravnoj osobi
2. tužitelju
3. spis

Za točnost opravka – ovlaštena službenik



POŠTALOVATELJ:
Republika Hrvatska

Općinski sud u Gospiću

22

53000 Gospić



POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d
U POŠTANSKOM UREDU
53000 Gospić

Oznaka spisa:

Referada 2 Pp F-2/2019

Naziv otpravka koji se dostavlja:
Prekršajni postupak

Presuda od 11.01.2022.

Broj priloga:

1

ADRESA PRIMATELJA:

Stečajni upravitelj Bogdan Veselinović - za Bigro:
Marijana Stepčića 34
51000 Rijeka



U VLASTITE RUKE

IG InterGros d.o.o.
Oznaka za narudžbu: IG-114-A4L-STR/GP

(06050010)

78

Odvjetnik TOMISLAV STRNIŠČAK

Ulica bana Josipa Jelačića 22b, 40 000 ČAKOVEC, HRVATSKA, OIB: 26341315268, www.odvjetnik-strniscak.hr
tel. 385 (0)40 499 403, fax. 385 (0)40 499 404, mob. ++385 (0)91 489 3911, ured@odvjetnik-strniscak.hr

Uredski broj: 1456/2022-II

U Čakovcu, 28. rujan 2022. godine

Na pažnju:

**Gospodin Bogdan Veselinović
Marijana Stepčića 34, Rijeka**

Stečajni upravitelj za BIGROM d.o.o. u stečaju

**PREDMET: Poziv za žurnim povlačenjem ovrhe – naknadna dostava
obavijesti o podmirenju dugovanja**

Poštovani,

obraćam Vam se ovim putem u ime moje stranke trgovačkog društva METING d.o.o. iz Gospića, a vezao na ranije dostavljeni poziv za žurnim povlačenjem ovrhe.

Naim, moja stranka je u međuvremenu u arhivi pronašla Obavijest o podmirenju dugovanja kojim BIGROM d.o.o. potvrđuje da METING d.o.o. nema nikakvih obaveza po rješenju posl.br. 15 Stpn-41/15 prema BIGROM d.o.o. Gospić, te Vam stoga isti dostavlja na uvid.

Dokaz: uvid u Obavijest o podmirenju dugovanja

Shodno navedenom ne postoje više nikakve prepreke da odmah povučete ovrhu prema METING d.o.o.

S poštovanjem,

**Za METING d.o.o. punomoćnik
Tomislav Strnišćak, odvjetnik**



ODVJETNIK
Tomislav Strnišćak
Čakovec, ulica bana Josipa Jelačića 22b

Prilog - kao pod dokaz



IBAN: HR45 248 4003 11 0645 2155

Gospić, 31. prosinac 2017. god.
Ur. broj: 3112/2017.

METING d.o.o.
Crikvenička 5.
53000 GOSPIĆ

PREDMET: Obavijest o podmirenju dugovanja.

Poštovani,

Obavještavamo Vas da ste sa datumom 31.12.2017. godine otplatili dugovanje po reprogramu predstečajne nagode te da METING d.o.o. Crikvenička 5., nema nikakvih obveza po rješenju posl.br. 15 Stpn-41/15 prema BIGROM d.o.o. Gospić.

Sa poštovanjem,

BIGROM d.o.o. GOSPIĆ
DIREKTOR:  d.o.o.
BIGROM
1. GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU
1. GOSPIĆ, KUKLJIĆ 65
IBAN: HR45 248 4003 11 0645 2155

PRIJEDLOG KOMPENZACIJE BROJ: 2

DUŽNIK:

GS-173

VJEROVNIK

METING d.o.o.

BIGROM d.o.o.

GOSPIĆ 53000
CRIKVENIČKA 5

GOSPIĆ
Kukljić 65
25104092057

63598506531

Dužnikove obveze prema vjerovniku

Vjerovnikove obveze prema dužniku

Dužnikove obveze prema vjerovniku				Vjerovnikove obveze prema dužniku			
Broj i datum računa		Dospijeće	Iznos	Broj i datum računa		Dospijeće	Iznos
010000359-13	31.07.13	31.07.13	49.568,78	42-MET-48052	31.12.15	30.01.16	40.732,12
010000394-13	31.08.13	31.08.13	12.515,59	0100154-12	31.03.12	31.03.12	1.606,62
010000386-13	31.08.13	31.08.13	105.798,08	04-2012	04.04.12	04.04.12	40.000,00
010000509-13	31.10.13	31.10.13	48.362,40	14-12	31.05.12	31.05.12	65.000,00
010000510-13	31.10.13	31.10.13	15.991,81	16-13	31.05.13	31.05.13	60.000,00
010000511-13 - DIO	31.10.13	31.10.13	13.781,94	20-13	31.07.13	31.07.13	30.000,00
010000528-13	30.11.13	30.11.13	10.734,73	23-13	31.08.13	31.08.13	45.500,00
010000527-13	30.11.13	30.11.13	15.224,50	28-13	30.09.13	30.09.13	5.000,00
010000526-13	30.11.13	30.11.13	10.625,18	34-13	30.11.13	30.11.13	17.500,00
010000538-13	31.12.13	31.12.13	24.713,44	36-13	31.12.13	31.12.13	23.250,00
010000218-14	31.05.14	31.05.14	53.901,25	09-2014	31.01.14	31.01.14	10.000,00
010000268-14	30.06.14	30.06.14	53.413,10	010000033-14 - DIO	28.02.14	28.02.14	8.990,74
010000332-14	31.07.14	31.07.14	47.961,40	10-2014	31.03.14	31.03.14	34.000,00
010000333-14	31.07.14	31.07.14	15.184,34	15-2014	30.04.14	30.04.14	24.000,00
010000410-14	13.08.14	13.08.14	22.113,88	21-2014	31.05.14	31.05.14	17.617,47
010000305-14	18.07.14	17.08.14	21.304,25	24-2014	30.06.14	30.06.14	50.000,00
010000411-14	22.08.14	22.08.14	21.812,25	28-2014	31.07.14	31.07.14	19.250,00
010000379-14	31.08.14	31.08.14	60.583,15	3004-2016 - DIO	30.04.16	30.04.16	23.887,00
010000380-14	31.08.14	31.08.14	1.153,26	3105-2016	31.05.16	31.05.16	15.000,00
010000381-14	31.08.14	31.08.14	12.951,63	3006-2016	30.06.16	30.06.16	15.000,00
010000423-14	30.09.14	30.09.14	44.315,31	15-MET-48052	31.12.16	30.01.17	56.250,00
010000425-14	30.09.14	30.09.14	4.121,44	16-MET-48052	31.12.16	30.01.17	56.250,00
010000506-14	31.10.14	31.10.14	3.757,80	01-2017	31.01.17	31.01.17	5.000,00
010000504-14	31.10.14	31.10.14	6.912,75	11-2017	16.02.17	16.02.17	10.043,48
010000505-14	31.10.14	31.10.14	44.655,05	10-2017 - DIO	16.02.17	16.02.17	19.173,73
010000546-14	29.11.14	29.11.14	22.771,88	07-2017	31.03.17	31.03.17	15.000,00
010000547-14	29.11.14	29.11.14	1.182,26	12-2017	31.05.17	31.05.17	15.000,00
010000545-14	29.11.14	29.11.14	20.094,73	18-2017	31.07.17	31.07.17	30.000,00
010000566-14	30.11.14	30.11.14	3.619,58	21-2017 - DIO	31.08.17	31.08.17	28.000,00
010000578-14	31.12.14	31.12.14	13.027,75	15-41/15-12	12.10.17	12.10.17	278.163,90
010000577-14	31.12.14	31.12.14	5.897,00	10-MET-48052	31.12.17	30.01.18	56.250,00
010000730-16	30.11.16	30.12.16	10.452,05	9-MET-48052	31.12.17	30.01.18	56.250,00
010000755-16	31.12.16	30.01.17	6.906,80				
010000025-17	28.02.17	30.03.17	7.925,75				
010000050-17	31.03.17	30.04.17	42.929,75				
010000088-17	30.04.17	30.05.17	33.780,20				

Dužnikove obveze prema vjerovniku

Vjerovnikove obveze prema dužniku

Dužnikove obveze prema vjerovniku			Vjerovnikove obveze prema dužniku		
Broj i datum računa	Dospijeće	Iznos	Broj i datum računa	Dospijeće	Iznos
010000141-17	31.05.17	30.06.17			
010000200-17	30.06.17	30.07.17			
010000245-17	31.07.17	30.08.17			
010000324-17	31.08.17	30.09.17			
010000379-17	30.09.17	30.10.17			
010000442-17	31.10.17	30.11.17			
010000478-17	30.11.17	30.12.17			
010000489-17	31.12.17	30.01.18			
UKUPNO:		1.171.715,06	UKUPNO:		1.171.715,06

RAZLIKA: 0,00

GOSPIĆ, 31.12.2017

MOLIMO OVJERU KOMPENZACIJE U ROKU 8 DANA,
U PROTIVNOM KOMPENZACIJU PROVODIMO JEDNOSTRANO.

Dužnik:

IZ OBLASTI GRAĐEVINARSTVA I TRGOVINI
GOSPIĆ, KUKLIJČ 65
OIB: 25104092057 2

Vjerovnik:

IZ OBLASTI GRAĐEVINARSTVA I TRGOVINI
GOSPIĆ, KUKLIJČ 65
OIB: 25104092057 2

Kristina Buzov

From: Kristina Buzov
Sent: 5. listopada 2022. 10:29
To: Sandra Furlan; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic;
nickmraovic@gmail.com
Cc: Bogdan Veselinović
Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli
Attachments: Prijedlog odluke_05.10.2022.docx

Poštovani gdine Veselinović,

Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: „Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice.“

U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski“ poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti. No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U pravitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

-----Original Message-----

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:18 AM
To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-

uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION:
Courriel externe Learn more<<https://degreed.com/plan/2228232>>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe, koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonomitimi sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblja Općinski sud u Gospiću donio presudu posl.br. 2 PpF-2/2019-15 od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šalžete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

BIGROM d.o.o. u stečaju
Odbor vjerovnika

05.10.2022.

Prijedlog odluke:

1. Nalaže se stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče prijedlog predan nadležnoj službi FINA, radi zapljene sredstava po računu trgovačkog društva METING d.o.o., OIB: 63598506531, sa sjedištem u Gospiću, Ulica Specijalne jedinice policije 4 a koju zapljenu je zatražio temeljem ovršne isprave- rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, Stpn- 41/15 radi namire eventualnog potraživanja BIGROM d.o.o. u stečaju.
2. Ova odluka stupa na snagu odmah.

BIGROM d.o.o. u stečaju
Predsjednik Odbora vjerovnika
Nikola Mraović

Kristina Buzov

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: 5. listopada 2022. 12:57
To: Kristina Buzov
Cc: Sandra Furlan; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic; Bogdan Veselinović
Subject: Re: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe [Learn more](#)

Glasam **ZA** prijedlog gđe Kristine Buzov tj. povlačenje zahtjeva za prisilnom naplatom iz razloga koji je navela.

Ip
Nikola Mraović

On Wed, Oct 5, 2022 at 10:29 AM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovani gđine Veselinović,

Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: „Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice.“

U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski“ poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti.

No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema

METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U privitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

-----Original Message-----

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:18 AM

To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>

Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<<https://degreed.com/plan/2228232>>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe, koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonitim sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblje Općinski sud u Gospiću donio presudu posl.br. 2 PpF-2/2019-15 od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šaljete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

Kristina Buzov

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: 5. listopada 2022. 23:06
To: Kristina Buzov
Cc: Sandra Furlan; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović
Subject: Re: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe [Learn more](#)

Molim stečajnog upravitelja i g. Mraovića (ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.), da pojasne koje je to obveze Bigrom imao spram Metinga i osnovom čega su one nastale.

To što u formalnom smislu postoji izjava o prijebouju ne mora nužno značiti kako su obveze koje se formalno prebijaju osnovano i valjano nastale, pa ako je tome tako, tada niti formalno izvršeni prijebouj nije valjan i zakonit.

sri, 5. lis 2022. u 09:29 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

Poštovani gdine Veselinović,

Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: „Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice.“

U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski“ poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti.

No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U privitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

-----Original Message-----

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:18 AM

To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>

Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<<https://degreed.com/plan/2228232>>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

25

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe, koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonitim sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblje Općinski sud u Gospiću donio presudu posl.br. 2 PpF-2/2019-15 od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šalžete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

26

Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: 7. listopada 2022. 8:30
To: Frane Dobrovic; Kristina Buzov
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe [Learn more](#)

Slažem se s mišljenjem Kristine Buzov u vezi blokade žiro-računa društva METING d.o.o.

Iz aviona se vidi i bez Prekršajnog suda da je počinjen prekršaj, ali to ne znači da pravni posao nije valjan. To se dokazuje na drugi način, ako će se dokazivati.

Ujedno smatram ton na koji se Bogdan Veselinović obratio Nikoli Mraoviću, ali i nama, za koje također vrijedi *Kako objasniti gospodinu Nikoli*, potpuno neprimjerenim.



MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
www.porezna-uprava.hr

mr.sc. SANDRA FURLAN

Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajne i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: Wednesday, October 5, 2022 11:06 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: Re: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Molim stečajnog upravitelja i g. Mraovića (ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.), da pojasne koje je to obveze Bigrom imao spram Metinga i osnovom čega su one nastale.

To što u formalnom smislu postoji izjava o prijeboru ne mora nužno značiti kako su obveze koje se formalno prebijaju osnovano i valjano nastale, pa ako je tome tako, tada niti formalno izvršeni prijebor nije valjan i zakonit.

sri, 5. lis 2022. u 09:29 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

Poštovani gđine Veselinović,

Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: *„Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice.“*

U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski“ poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti.

No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U privitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

87

-----Original Message-----

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:18 AM

To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>

Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<<https://degreed.com/plan/2228232>>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe , koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonitim sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblje Općinski sud u Gospiću donio presudu [posl.br. 2 PpF-2/2019-15](#) od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglasen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šalžete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: 7. listopada 2022. 8:37
To: Frane Dobrović; Kristina Buzov
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail |
ATTENTION: Courriel externe [Learn more](#)

Smatram da Frane Dobrović izlazi iz djelokruga rada kada od Nikole Mraovića traži objašnjenja *ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.*. Ne znam da li bi jednako postupao prema direktoru nekog drugog društva s kojim je BIGROM d.o.o. sklopio obračunsko plaćanje. O čemu, usput budi rečeno, nitko ništa ne govori i ne znamo da li je bilo takvih slučajeva pa da se i njima pozabavimo...

Gospodin Dobrović zna da je dokumentacija u Gospiću i ništa ga ne sprječava osobno izvršiti uvid i utvrditi o čemu se radi.



MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
www.porezna-uprava.hr

mr.sc. SANDRA FURLAN

Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajne i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: Frane Dobrović <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: Wednesday, October 5, 2022 11:06 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: Re: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Molim stečajnog upravitelja i g. Mraovića (ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.), da pojasne koje je to obveze Bigrom imao spram Metinga i osnovom čega su one nastale.

To što u formalnom smislu postoji izjava o prijeboru ne mora nužno značiti kako su obveze koje se formalno prebijaju osnovano i valjano nastale, pa ako je tome tako, tada niti formalno izvršeni prijebor nije valjan i zakonit.

sri, 5. lis 2022. u 09:29 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

Poštovani gdine Veselinović,

Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: *„Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice.“*

U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski“ poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti.

No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U privitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

89

-----Original Message-----

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:18 AM

To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>

Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<<https://degreed.com/plan/2228232>>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe, koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonitim sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblje Općinski sud u Gospiću donio presudu posl.br. 2 PpF-2/2019-15 od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šalžete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

90

Kristina Buzov

From: Kristina Buzov
Sent: 10. listopada 2022. 13:00
To: Sandra Furlan; Frane Dobrovic
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli
Attachments: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Poštovani članovi Odbora, kolege Dobrović i Mihelčić,

Molim da date svoj glas u svezi prijedloga odluke kojeg sam uputila svim članova mailom od 05.10.2022. godine.

U konkretnom slučaju ne ulazi se u propitivanje faktičnog stanja stvari – postoji li tražbina ili ne. U tom smislu, imamo i sastanak Odbora u Gospiću gdje ćemo pogledati svu dokumentaciju.

Ovdje je na stvari pravno pitanje- je li stečajni upravitelj postupio u skladu s pravnim normama kad je podnio prijedlog za prisilnu naplatu na FINAi temeljem ovršne isprave (rješenja kojim se odobrava predstečajna nagodba) ili nije, odnosno je li trebao prvo zatražiti i postići utvrđenje ništetnosti sklopljene nagodbe, pa tek onda ovrhu?

Molim da svoj glas date danas do kraja radnog vremena, uvažavajući činjenicu da je od prijedloga do glasovanja proteklo više dana.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: Friday, October 7, 2022 8:30 AM
To: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe [Learn more](#)

Slažem se s mišljenjem Kristine Buzov u vezi blokade žiro-računa društva METING d.o.o.

Iz aviona se vidi i bez Prekršajnog suda da je počinjen prekršaj, ali to ne znači da pravni posao nije valjan. To se dokazuje na drugi način, ako će se dokazivati.

Ujedno smatram ton na koji se Bogdan Veselinović obratio Nikoli Mraoviću, ali i nama, za koje također vrijedi *Kako objasniti gospodinu Nikoli*, potpuno neprimjerenim.



MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN

Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

91

Kristina Buzov

From: info@odvjetnica-mihelcic.hr
Sent: 10. listopada 2022. 13:47
To: 'Sandra Furlan'; 'Frane Dobrovic'; nfo@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović'; Kristina Buzov
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe [Learn more](#)

Poštovana Kristina Buzov,

Frane Dobrović poslao je dana 5. listopada 2022. mail kojim je tražio od stečajnog upravitelja, odnosno, g. Mraovića da se izjasne o postojanju tražbine Meting d.o.o.-a protiv Bigrom d.o.o.-a.

Činjenica je da Bigrom d.o.o. protiv Meting d.o.o.-a raspolaže ovršnom ispravom koja tražbina iz ovršne isprave je kompenzirana, pa smatram da je pitanje bilo legitimno.

Presudom kojom bi se utvrdila ništetnost spornog ugovora samo bi se deklarirala ništetnost istoga, ali bi ugovor svejedno bio ništetan od trenutka sklapanja, a ne od utvrđenja.

Budući da nisam u posjedu niti ugovora kojim je izvršen prijeboj tražbina, niti isprava kojima se dokazuje potraživanje Meting d.o.o.-a prema Bigrom d.o.o.-u, ne mogu o potonjemu iznijeti stajalište.

S poštovanjem,

Odvjetnički ured Mia Mihelčić
+385 91 182 9818
info@odvjetnica-mihelcic.hr

From: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Sent: Monday, October 10, 2022 1:00 PM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Poštovani članovi Odbora, kolege Dobrović i Mihelčić,

Molim da date svoj glas u svezi prijedloga odluke kojeg sam uputila svim članova mailom od 05.10.2022. godine.

U konkretnom slučaju ne ulazi se u propitivanje faktičnog stanja stvari – postoji li tražbina ili ne. U tom smislu, imamo i sastanak Odbora u Gospiću gdje ćemo pogledati svu dokumentaciju.

Ovdje je na stvari pravno pitanje- je li stečajni upravitelj postupio u skladu s pravnim normama kad je podnio prijedlog za prisilnu naplatu na FINAi temeljem ovršne isprave (rješenja kojim se odobrava predstečajna nagodba) ili nije, odnosno je li trebao prvo zatražiti i postići utvrđenje ništetnosti sklopljene nagodbe, pa tek onda ovrhu?

Molim da svoj glas date danas do kraja radnog vremena, uvažavajući činjenicu da je od prijedloga do glasovanja proteklo više dana.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: Friday, October 7, 2022 8:30 AM
To: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>

Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail |
ATTENTION: Courriel externe [Learn more](#)

Slažem se s mišljenjem Kristine Buzov u vezi blokade žiro-računa društva METING d.o.o.

Iz aviona se vidi i bez Prekršajnog suda da je počinjen prekršaj, ali to ne znači da pravni posao nije valjan. To se dokazuje na drugi način, ako će se dokazivati.

Ujedno smatram ton na koji se Bogdan Veselinović obratio Nikoli Mraoviću, ali i nama, za koje također vrijedi *Kako objasniti gospodinu Nikoli*, potpuno neprimjerenim.



MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
REPUBLIKA HRVATSKA

mr.sc. SANDRA FURLAN

Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajevе i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>

Sent: Wednesday, October 5, 2022 11:06 PM

To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>

Cc: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com;
Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Subject: Re: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Molim stečajnog upravitelja i g. Mraovića (ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.), da pojasne koje je to obveze Bigrom imao spram Metinga i osnovom čega su one nastale.

To što u formalnom smislu postoji izjava o prijebouju ne mora nužno značiti kako su obveze koje se formalno prebijaju osnovano i valjano nastale, pa ako je tome tako, tada niti formalno izvršeni prijebouj nije valjan i zakonit.

sri, 5. lis 2022. u 09:29 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

Poštovani gdine Veselinović,

92

Kristina Buzov

From: Kristina Buzov
Sent: 10. listopada 2022. 16:57
To: info@odvjetnica-mihelcic.hr; 'Sandra Furlan'; 'Frane Dobrovic'; nfo@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović'
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Poštovana kolegice,

Slažem se s Vama kad kažete da je pitanje kolege Dobrovića bilo legitimno. Zaista trebalo bi pregledati dokumentaciju Meting/Bigrom, te tome služi i sastanak Odbora tamo gdje je i dokumentacija- u Gospiću. Također, slažem se s Vama kad kažete da bi se presudom kojom bi se utvrdila ništetnost spornog ugovora samo deklarirala ništetnost istoga, ali bi ugovor svejedno bio ništetan od trenutka sklapanja, a ne od utvrđenja. Međutim, smatram da nije na nama kao članovima Odbora da si prisvajamo ulogu suda i donosimo odluku je li ugovor ništetan ili nije.

Činjenica je da je račun poslovnog subjekta (pa bio on i Meting, koje je društvo je povezano s predsjednikom ovog Odbora) blokiran: (i) temeljem (iskorištavanjem) ovršne isprave, radi (ii) namire potraživanja koje ne postoji (jer je namireno) (iii) taman i ništetnim ugovorom (a koju ništetnost tek treba sudskom presudom utvrditi). U tom smislu, legitimno je i pitanje - je li se ova radnja prisilne naplate/blokade računa smjela ili nije smjela napraviti, te treba li naložiti stečajnom upravitelju da prijedlog za prisilnu naplatu odmah povuče, kako bi se izbjeglo postavljanje odštetnog zahtjeva od strane Meting d.o.o.-a radi neopravdane blokade računa?

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: info@odvjetnica-mihelcic.hr <info@odvjetnica-mihelcic.hr>
Sent: Monday, October 10, 2022 1:47 PM
To: 'Sandra Furlan' <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; 'Frane Dobrovic' <frane.dobrovic@gmail.com>; nfo@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović' <bogdan.veselinovic@inet.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe [Learn more](#)

Poštovana Kristina Buzov,

Frane Dobrovic poslao je dana 5. listopada 2022. mail kojim je tražio od stečajnog upravitelja, odnosno, g. Mraovića da se izjasne o postojanju tražbine Meting d.o.o.-a protiv Bigrom d.o.o.-a.

Činjenica je da Bigrom d.o.o. protiv Meting d.o.o.-a raspolaže ovršnom ispravom koja tražbina iz ovršne isprave je kompenzirana, pa smatram da je pitanje bilo legitimno.

Presudom kojom bi se utvrdila ništetnost spornog ugovora samo bi se deklarirala ništetnost istoga, ali bi ugovor svejedno bio ništetan od trenutka sklapanja, a ne od utvrđenja.

Budući da nisam u posjedu niti ugovora kojim je izvršen prijeboj tražbina, niti isprava kojima se dokazuje potraživanje Meting d.o.o.-a prema Bigrom d.o.o.-u, ne mogu o potonjemu iznijeti stajalište.

S poštovanjem,

Odvjetnički ured Mia Mihelčić
+385 91 182 9818
info@odvjetnica-mihelcic.hr

GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB

MATIČNI BROJ: 1668641

ZAGREB, Omiška 18/1; tel/faks:01/3838-029; transakcijski račun IBAN: HR1624020061100099535 OIB: 40968779121

93



BIGROM d.o.o.
 Papuča bb
 53 000 GOSPIĆ
 MB: 1088394
 OIB: 25104092057

OBRAZAC: R-1

Zagreb, 07.10.2020.; 08:28:00

RAČUN br.: 26 - 2020 - P1

Temeljem ugovora broj: 3000 -02/01/01/01/01 -2011/2012/2013/2014/2015/2016 od 22.02.2011. -08.03.2016.
 obavili smo prema niže navedenom obračunu sljedeće usluge:

BR:	OPIS	IZNOS kn
	RADOVI ISTRAŽIVANJA NA EKSPLOATACIJSKOM POLJU GRADEVNOG PIJESKA I ŠLJUNKA "PAPUČA" (VEDRINE - MEDAK) KOD GOSPIĆA	
	Geološko praćenje eksploatacije građevnog pijeska i šljunka i stručno vođenje sređivanja tehničke dokumentacije na eksploatacijskom polju "PAPUČA"	364.400,00 kn
	IZVRŠENI RADOVI PO OVOM OBRAČUNU:	364.400,00 kn
	25 % POREZA NA DODANU VRIJEDNOST:	91.100,00 kn
	ZA NAPLATU:	455.500,00 kn
	(Slovima: četrstopedesetpetstotisućaipetstokuna.-)	
	Molimo Vas da navedeni iznos doznačite na transakcijski račun IBAN: HR1624020061100099535 GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB u roku 8 dana.	
	<p>FAKTURIRAO:  D. Jovičić</p> <p>GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB 1</p> <p>DIREKTOR:  Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.</p>	

455.500,00

Račun plativ u korist: GEO - KAMEN d.o.o.Zagreb, Omiška 18/1,
 transakcijski račun IBAN: HR1624020061100099535

25/10/20

GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB

MATIČNI BROJ: 1668641

ZAGREB, Omiška 18/1; tel/faks:01/3838-029; transakcijski račun IBAN: ZG24020061100099535

OIB: 40968779121

OK

BIGROM d.o.o.
 Papuča bb
 53 000 GOSPIĆ
 MB: 1088394
 OIB: 25104092057

OBRAZAC R-1

Zagreb, 08.10.2020.; 10:23:00

RAČUN br.: 27 - 2020 - P1 - Konačni obračun

Temeljem ugovora broj: 3000 - 05 - 2011 od 18.04.2011.
 obavili smo prema niže navedenom obračunu sljedeće usluge:

BR:	OPIS	IZNOS kn
	RADOVI ISTRAŽIVANJA GRADEVNOG PIJESKA I ŠLJUNKA U ISTRAŽNOM PROSTORU "PAPUČA - JUG" VEDRINE - MEDAK (GOSPIĆ)	
1.	Praćenje i usmjeravanje bušenja, izrade raskopa, te determinacija bušotina i snimanje raskopa	10.000,00 kn
2.	Laboratorijska ispitivanja (prema članku 142. Pravilnika..... NN br. 48/92 i 60/92)	53.200,00 kn
3.	Izrada Elaborata za prethodnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu	35.000,00 kn
4.	Izrada Studije o utjecaju na okoliš eksploatacije građevnog pijeska i šljunka	120.000,00 kn
5.	Izrada Zahtjeva - Idejnog projekta za ishođenje lokacijske dozvole	37.000,00 kn
6.	Izrada Rudarskog projekta eksploatacije građevnog pijeska i šljunka	74.000,00 kn
7.	Izrada Zahtjeva za pravosluznost	23.000,00 kn
8.	Izrada Zahtjeva - ponude i ishođenje koncesije za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka	19.000,00 kn
	UKUPNO UGOVORENA CIJENA:	371.200,00 kn
	ZA NAPLATITI:	
	OD UKUPNO UGOVORENE CIJENE:	178.899,19 kn
	25 % POREZA NA DODANU VRIJEDNOST	44.724,80 kn
	ZA NAPLATU:	223.623,99 kn

(Slovima: dvestodvesttritisućešestodvadesettrikuneidevedesetdevetlipa.-)

Molimo Vas da navedeni iznos doznačite na transakcijski račun
 IBAN: HR1624020061100099535 GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB u roku 8 dana.

FAKTURIRAO:

D. Jovičić

GEO - KAMEN d.o.o.
 ZAGREB 1

DIREKTOR:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

Račun plativ u korist: GEO - KAMEN d.o.o.Zagreb, Omiška 18/1,
 IBAN: HR162402006 1100099535

Lb/DW

95

GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB

MATIČNI BROJ: 1668641

ZAGREB, Omiška 18/1; tel/faks:01/3838-029; transakcijski račun IBAN: 2402006 - 1100099535

OIB: 40968779121

BIGROM d.o.o.
Papuča bb
53 000 GOSPIĆ
MB: 1088394
OIB: 25104092057

OBRAZAC: R-1

Zagreb, 08.10.2020.; 12:03:00

RAČUN br.: 28 - 2020 - P1

Temeljem ugovora broj: 3000 - 04 - 2015 od 25.11.2015.
obavili smo prema niže navedenom obračunu sljedeće usluge:

BR:	OPIS	IZNOS kn
1.	Elaborat o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA" (Gospić) - prva obnova	23.000,00 kn
	IZVRŠENI RADOVI PO OVOM OBRAČUNU:	23.000,00 kn
	25 % POREZA NA DODANU VRIJEDNOST:	5.750,00 kn
	ZA NAPLATU:	28.750,00 kn

(Slovima: dvadesetosamtisućasedamstopedesetkuna.-)

Molimo Vas da navedeni iznos doznačite na transakcijski račun
IBAN: HR1624020061100099535 GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB u roku 8 dana.

FAKTURIRAO:

D. Jovičić

GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB

DIREKTOR:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

B/KW

GOSPIĆ

NARUČITELJ: BIGROM d.o.o., Papuča bb,
53 000 GOSPIĆ, koju zastupa gospodin direktor Ivan Mraović
(u daljnjem tekstu NARUČITELJ)
MB 1088394, OIB: 25104092057

i

IZVRŠITELJ: GEO - KAMEN d.o.o., Omiška 18/1,
10 000 ZAGREB, koju zastupa direktor
Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.
(u daljnjem tekstu IZVRŠITELJ)
MB 1668641, OIB:40968779121

sklopili su sljedeći

UGOVOR

- 2012

Broj _____
(Evidencija NARUČITELJA)

3000 - 01 - 2012

Broj _____
(Evidencija IZVRŠITELJA)

Članak 1.

NARUČITELJ povjerava **IZVRŠITELJU** da stručno vodi sređivanje tehničke dokumentacije za eksploataciju pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA" Vedrine – Medak (Gospić).

U tehničku dokumentaciju nije uključeno rudarsko projektiranje i izrada Studija o utjecaju.

Članak 2.

IZVRŠITELJ se obvezuje povjereni mu posao obaviti sukladno dogovoru s **NARUČITELJEM**. **IZVRŠITELJ** će radove iz članka 1. izvesti kvalitetno, prema važećim zakonima, pravilnicima, normativima i pravilima struke.

Članak 3.

Ugovor se sklapa za razdoblje od 01.01.2012. do 31.12.2012. godine.

Članak 4.

Mjesečna visina naknade za radove iznosi 4.700,00 kn netto. Ukoliko **IZVRŠITELJ** treba doći u Gospić tada se dodatno za dan dolaska obračunava 1.500,00 kn (800,00 kn za auto i 700,00 kn dnevnica). U cijenu nije uračunat PDV.

Članak 5.

NARUČITELJ se obvezuje vrijednost radova iz članka 4, mjesečno uplatiti na račun **IZVRŠITELJA** broj: 2402006 - 1100099535

Matični broj: 1668641

OIB: 40968779121

Članak 6.

Ugovor stupa na snagu s datumom potpisa **IZVRŠITELJA** i **NARUČITELJA**.

Članak 7.

Sve eventualne sporove u svezi izvršenja ovog ugovora stranke će prvenstveno nastojati riješiti sporazumno.

Članak 8.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (dva) primjerka, za svaku ugovornu stranu po 1 (jedan) primjerak.

Zagreb, 07.02.2012.

Za **IZVRŠITELJA**:
GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB
Direktor:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB

Gospić, 08.02.2012.

Za **NARUČITELJA**:
BIGROM d.o.o.
GOSPIĆ
Direktor:

Ivan Mraović
BIGROM d.o.o.
ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU
GOSPIĆ, PAPUČA bb
MB. 1088394

97

NARUČITELJ: BIGROM d.o.o., Papuča bb,
53 000 GOSPIĆ, koju zastupa gospodin direktor Ivan Mraović
(u daljnjem tekstu NARUČITELJ)
MB 1088394, OIB: 25104092057

i

IZVRŠITELJ: GEO - KAMEN d.o.o., Omiška 18/1,
10 000 ZAGREB, koju zastupa direktor Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.
(u daljnjem tekstu IZVRŠITELJ)
MB 1668641, OIB:40968779121

sklopili su sljedeći

U G O V O R

- 2013

Broj _____
(Evidencija NARUČITELJA)

3000 - 02 - 2013

Broj _____
(Evidencija IZVRŠITELJA)

Članak 1.

NARUČITELJ povjerava **IZVRŠITELJU** izraditi: Elaborat za prethodnu ocijenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu.

Zahvat predstavlja: Eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na proširenom eksploatacijskom polju "PAPUČA" Kukljić – Medak – Vedrine (Grad Gospić).

Članak 2.

IZVRŠITELJ se obvezuje povjereni mu posao obaviti sukladno dogovoru s **NARUČITELJEM**. **IZVRŠITELJ** će radove iz članka 1. izvesti kvalitetno, prema važećim zakonima, pravilnicima, normativima i pravilima struke.

Članak 3.

Elaborat za prethodnu ocijenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu bit će dostavljen Ministarstvu zaštite okoliša i prirode, Upravi za zaštitu prirode kako bi dala ocjenu prihvatljivosti zahvata za prirodu (nacionalnu ekološku mrežu).

Članak 4.

Cijena izrade Elaborata iznosi 20.000,00 kn + PDV.

Članak 5.

NARUČITELJ se obvezuje vrijednost radova iz članka 4. isplatiti po predaji Elaborata u Ministarstvo zaštite okoliša i prirode na račun IZVRŠITELJA broj: 2402006 -- 1100099535, Matični broj: 1668641, OIB: 40968779121

Članak 6.

Ugovor stupa na snagu s datumom potpisa IZVRŠITELJA i NARUČITELJA.

Članak 7.

Sve eventualne sporove u svezi izvršenja ovog ugovora stranke će prvenstveno nastojati riješiti sporazumno.

Članak 8.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (dva) primjerka, za svaku ugovornu stranu po 1 (jedan) primjerak.

Zagreb, 16.01.2013.

Gospić, .2013.

Za IZVRŠITELJA:
GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB

Direktor:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

GEO - KAMEN d.o.o.
 ZAGREB 3

Za NARUČITELJA:
BIGROM d.o.o.
GOSPIĆ
Direktor:

Ivan Mraović

BIGROM d.o.o.
 ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU
 GOSPIĆ, PAPUČA bb
 MB. 1088394 1

NARUČITELJ: BIGROM d.o.o., Papuča bb,
53 000 GOSPIĆ, koju zastupa gospodin direktor Ivan Mraović
(u daljnjem tekstu NARUČITELJ)
MB 1088394, OIB: 25104092057

i

IZVRŠITELJ: GEO - KAMEN d.o.o., Omiška 18/1,
10 000 ZAGREB, koju zastupa direktor Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.
(u daljnjem tekstu IZVRŠITELJ)
MB 1668641, OIB:40968779121

sklopili su sljedeći

UGOVOR

- 2013

Broj _____
(Evidencija NARUČITELJA)

3000 - 01 - 2013

Broj _____
(Evidencija IZVRŠITELJA)

Članak 1.

NARUČITELJ povjerava **IZVRŠITELJU** da stručno vodi sređivanje tehničke dokumentacije za eksploataciju pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA" Vedrine – Medak (Gospić).

U tehničku dokumentaciju nije uključeno rudarsko projektiranje, izrada Studija o utjecaju i izrada Elaborata za ekološku mrežu - prirodu.

Članak 2.

IZVRŠITELJ se obvezuje povjereni mu posao obaviti sukladno dogovoru s **NARUČITELJEM**. **IZVRŠITELJ** će radove iz članka 1. izvesti kvalitetno, prema važećim zakonima, pravilnicima, normativima i pravilima struke.

Članak 3.

Ugovor se sklapa za razdoblje od 01.01.2013. do 31.12.2013. godine.

Članak 4.

Mjesečna visina naknade za radove iznosi 4.700,00 kn netto. Ukoliko **IZVRŠITELJ** treba doći u Gospić tada se dodatno za dan dolaska obračunava 1.500,00 kn (800,00 kn za auto i 700,00 kn dnevnica). U cijenu nije uračunat PDV.

Članak 5.

NARUČITELJ se obvezuje vrijednost radova iz članka 4, mjesečno uplatiti na račun **IZVRŠITELJA** broj: 2402006 - 1100099535
Matični broj: 1668641
OIB: 40968779121

Članak 6.

Ugovor stupa na snagu s datumom potpisa **IZVRŠITELJA** i **NARUČITELJA**.

Članak 7.

Sve eventualne sporove u svezi izvršenja ovog ugovora stranke će prvenstveno nastojati riješiti sporazumno.

Članak 8.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (dva) primjerka, za svaku ugovornu stranu po 1 (jedan) primjerak.

Zagreb, 15.01.2013.

Za **IZVRŠITELJA**:
GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB
Direktor:


Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

Gospić, .2013.

Za **NARUČITELJA**:
BIGROM d.o.o.
GOSPIĆ
Direktor:

Ivan Mraović


BIGROM d.o.o.
ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU
GOSPIĆ, PAPUČA bb
MB. 1088394 1

989

1

NARUČITELJ: BIGROM d.o.o., Papuča bb,
53 000 GOSPIĆ, koju zastupa gospodin direktor Ivan Mraović
(u daljnjem tekstu NARUČITELJ)
OIB: 25104092057, MB 1088394

i

IZVRŠITELJ: GEO - KAMEN d.o.o., Omiška 18/1,
10 000 ZAGREB, koju zastupa direktor Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.
(u daljnjem tekstu IZVRŠITELJ)
OIB:40968779121, MB 1668641

sklopili su sljedeći

UGOVOR

- 2014

Broj _____
(Evidencija NARUČITELJA)

3000 - 01 - 2014

Broj _____
(Evidencija IZVRŠITELJA)

Članak 1.

NARUČITELJ povjerava IZVRŠITELJU da stručno vodi sređivanje tehničke dokumentacije za eksploataciju pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA" Vedrine – Medak (Gospić).

U tehničku dokumentaciju nije uključeno rudarsko projektiranje, izrada Studija o utjecaju i izrada Elaborata za ekološku mrežu - prirodu.

Članak 2.

IZVRŠITELJ se obvezuje povjereni mu posao obaviti sukladno dogovoru s NARUČITELJEM. IZVRŠITELJ će radove iz članka 1. izvesti kvalitetno, prema važećim zakonima, pravilnicima, normativima i pravilima struke.

Članak 3.

Ugovor se sklapa za razdoblje od 01.01.2014. do 31.12.2014. godine.

Članak 4.

Mjesečna visina naknade za radove iznosi 4.700,00 kn netto. Ukoliko **IZVRŠITELJ** treba doći u Gospić tada se dodatno za dan dolaska obračunava 1.500,00 kn (800,00 kn za auto i 700,00 kn dnevnicu). U cijenu nije uračunat PDV.

Članak 5.

NARUČITELJ se obvezuje vrijednost radova iz članka 4, mjesečno uplatiti na transakcijski račun **IZVRŠITELJA** IBAN: HR1624020061100099535
OIB: 40968779121
Matični broj: 1668641

Članak 6.

Ugovor stupa na snagu s datumom potpisa **IZVRŠITELJA** i **NARUČITELJA**.

Članak 7.

Sve eventualne sporove u svezi izvršenja ovog ugovora stranke će prvenstveno nastojati riješiti sporazumno.

Članak 8.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (dva) primjerka, za svaku ugovornu stranu po 1 (jedan) primjerak.

Zagreb, 17.01.2014.

Za **IZVRŠITELJA**:
GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB
Direktor:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB 1

Gospić, 18.01.2014.

Za **NARUČITELJA**:
BIGROM d.o.o.
GOSPIĆ
Direktor:

BIGROM d.o.o.
ZA GRADNINARSTVO I TRGOVINU
GOSPIĆ, PAPUČA bb
198394
Ivan Mraović

NARUČITELJ: BIGROM d.o.o., Papuča bb, 53 000 GOSPIĆ,
kojeg zastupa Predsjednik Uprave gospodin Josip Mraović
(u daljnjem tekstu NARUČITELJ)
OIB: 25104092057, MB 1088394

i

IZVRŠITELJ: GEO - KAMEN d.o.o., Omiška 18/1, 10 000 ZAGREB,
kojeg zastupa direktor Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.
(u daljnjem tekstu IZVRŠITELJ)
OIB:40968779121, MB 1668641

sklopili su sljedeći

UGOVOR

- 2015

Broj _____
(Evidencija NARUČITELJA)

3000 - 01 - 2015

Broj _____
(Evidencija IZVRŠITELJA)

Članak 1.

NARUČITELJ povjerava **IZVRŠITELJU** da stručno vodi sređivanje tehničke dokumentacije za eksploataciju pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA" Vedrine – Medak (Gospić).

Članak 2.

IZVRŠITELJ se obvezuje povjereni mu posao obaviti sukladno dogovoru s **NARUČITELJEM**. **IZVRŠITELJ** će radove iz članka 1. izvesti kvalitetno, prema važećim zakonima, pravilnicima, normativima i pravilima struke.

Članak 3.

Ugovor se sklapa za razdoblje od 01.01.2015. do 31.12.2015. godine.

Članak 4.

Mjesečna visina naknade za radove iznosi 4.700,00 kn netto. Ukoliko **IZVRŠITELJ** treba doći u Gospić tada se dodatno za dan dolaska obračunava 1.500,00 kn (800,00 kn za auto i 700,00 kn dnevnicama). U cijenu nije uračunat PDV.

Članak 5.

*NARUČITELJ se obvezuje vrijednost radova iz članka 4, mjesečno uplatiti na transakcijski račun IZVRŠITELJA IBAN: HR1624020061100099535
OIB: 40968779121
Matični broj: 1668641*

Članak 6.

Ugovor stupa na snagu s datumom potpisa IZVRŠITELJA i NARUČITELJA.

Članak 7.

Sve eventualne sporove u svezi izvršenja ovog ugovora stranke će prvenstveno nastojati riješiti sporazumno.

Članak 8.

Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 (dva) primjerka, za svaku ugovornu stranu po 1 (jedan) primjerak.

Zagreb, 21.01.2015.

*Za IZVRŠITELJA:
GEO - KAMEN d.o.o.*

ZAGREB

Direktor:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB 1

Gospić, 21.01.2015.

Za NARUČITELJA:

BIGROM d.o.o.

GOSPIĆ

Predsjednik Uprave:

Josip Mraović

BIGROM d.o.o.
ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU
GOSPIĆ, P. PUČA bb
MB. 1088394 1

101

NARUČITELJ: BIGROM d.o.o., Papuča bb, 53 000 GOSPIĆ,
kojeg zastupa Predsjednik Uprave gospodin Josip Mraović
(u daljnjem tekstu NARUČITELJ)
OIB: 25104092057, MB 1088394

i

IZVRŠITELJ: GEO - KAMEN d.o.o., Omiška 18/1, 10 000 ZAGREB, kojeg zastupa
direktor, Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol. (u daljnjem tekstu IZVRŠITELJ)
OIB: 40968779121

sklopili su sljedeći

UGOVOR

- 2015

Broj _____
(Evidencija NARUČITELJA)

3000 - 04 - 2015

Broj _____
(Evidencija IZVRŠITELJA)

Članak 1.

IZVRŠITELJ se obvezuje za **NARUČITELJA** izraditi: *Elaborat o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA" (Gospić) – prva obnova i obraniti ga pred Povjerenstvom za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina Ministarstva gospodarstva.*

Članak 2.

Za radove iz članka 1. ovog Ugovora utvrđuje se sljedeća cijena:

Osnovica	PDV 25 %	Sveukupno
23.000,00 kn	5.750,00 kn	28.750,00 kn

(Slovima: dvadesetosamtisućaisedamstopeidesetkuna.-)

Članak 3.

NARUČITELJ se obvezuje vrijednost radova iz članka 2. uplatiti na transakcijski račun **IZVRŠITELJA** IBAN: HR1624020061100099535,
OIB: 40968779121,

Članak 4.

Ugovor stupa na snagu s datumom potpisa **IZVRŠITELJA** i **NARUČITELJA**.

Članak 5.

Ovaj Ugovor je sastavljen u 2 (dva) primjerka, za svaku ugovornu stranu po 1 (jedan) primjerak.

Zagreb, 24.11.2015.

Gospić, 25.11.2015.

Za IZVRŠITELJA:
GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB
Direktor:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB 1

Za NARUČITELJA:
BIGROM d.o.o.
GOSPIĆ
Predsjednik Uprave:

Josip Mraović

BIGROM d.o.o.
ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU
GOSPIĆ, PAPUČA bb
MB. 1088394 1

NARUČITELJ: BIGROM d.o.o., Papuča bb,
53 000 GOSPIĆ, koju zastupa gospodin direktor Ivan Mraović
(u daljnjem tekstu NARUČITELJ)
MB 1088394, OIB: 25104092057

i

IZVRŠITELJ: GEO - KAMEN d.o.o., Omiška 18/1,
10 000 ZAGREB, koju zastupa direktor
Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.
(u daljnjem tekstu IZVRŠITELJ)
MB 1668641, OIB:40968779121

sklopili su sljedeći

UGOVOR

BIGROM d.o.o.
ZA GRAĐEVINARSTVO I TRGOVINU
GOSPIĆ, PAPUČA bb
MB. 1088394 2011

Broj _____
(Evidencija NARUČITELJA)

3000 - 05 - 2011

Broj _____
(Evidencija IZVRŠITELJA)

Članak 1.

IZVRŠITELJ se obvezuje za **NARUČITELJA** izvesti istražne radove, laboratorijska ispitivanja i izraditi tehničku dokumentaciju za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na budućem eksploatacijskom polju "PAPUČA - JUG" Vedrine – Medak (Gospić).

Članak 2.

Da bi se izveli **Istražni radovi, Laboratorijska ispitivanja, izradili Elaborat, Studija, Zahtjevi i Rudarski projekt eksploatacije građevnog pijeska i šljunka NARUČITELJ** je u svojoj režiji dužan:

- a) izraditi topografsku podlogu ležišta i geodetski ekaborat,
- b) izraditi istražne bušotine i raskope,
- c) dostaviti kopije katastarskih planova, posjedovne i vlasničke listove i
- d) dostaviti važeću prostorno plansku dokumentaciju županije i općine.

Članak 3.

IZVRŠITELJ će radove iz članka 1. izvesti kvalitetno, prema važećim zakonima, pravilnicima, normativima i pravilima struke.

Članak 4.

Za radove iz članka 1. ovog Ugovora utvrđuje se sljedeća cijena:

- **Istražni radovi**

1. Praćenje i usmjeravanje bušenja, izrade raskopa, te determinacij bušotina i snimanje istražnih raskopa

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
10.000,00 kn	2.300,00 kn	12.300,00 kn

- **Laboratorijska ispitivanja**

1. Kompletna analiza - laboratorijska ispitivanja fizičko – mehaničkih svojstava iz svih istražnih bušotina - 4 analiza (prema članku 142. Pravilnika..... NN br.48/92 i 60/92)

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
28.200,00 kn	6.486,00 kn	34.486,00 kn

2. Djelomične analize - laboratorijska ispitivanja fizičko – mehaničkih svojstava - 22 analize

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
25.000,00 kn	5.750,00 kn	30.750,00 kn

<i>Ukupno Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Sveukupno</i>
53.200,00 kn	12.236,00 kn	65.436,00 kn

- **Izrada Elaborata za prethodnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu**

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
35.000,00 kn	8.050,00 kn	43.050,00 kn

- **Izrada Studije o utjecaju na okoliš eksploatacije građevnog pijeska i šljunka**

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
120.000,00 kn	27.600,00 kn	147.600,00 kn

- **Izrada zahtjeva - Idejnog projekta za ishodenje lokacijske dozvole**

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
37.000,00 kn	8.510,00 kn	45.510,00 kn

- **Izrada Rudarskog projekta eksploatacije građevnog pijeska i šljunka**

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
74.000,00 kn	17.020,00 kn	91.020,00 kn

- **Izrada Zahtjeva za pravosluznost**

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
23.000,00 kn	5.290,00 kn	28.290,00 kn

- **Izrada Zahtjeva – ponude i ishodenje koncesije za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka**

<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
19.000,00 kn	4.370,00 kn	23.370,00 kn

SVEUKUPNO:	<i>Osnovica</i>	<i>PDV 23%</i>	<i>Ukupno</i>
	371.200,00 kn	85.376,00 kn	456.576,00 kn

(Slovima: četrstopedesetšeststisućaipetstosedamdesetšeastkuna.-)

Članak 5.

NARUČITELJ se obvezuje vrijednost radova iz članka 4. uplatiti na žiro-račun IZVRŠITELJA broj: 2402006 – 1100099535; Matični broj: 1668641.

Članak 6.

Ugovorne strane su suglasne da će se plaćanje izvršiti u dvanest (12) jednakih mjesečnih rata.

Članak 7.

IZVRŠITELJ se obvezuje započeti s ugovorenim radovima odmah po potpisu Ugovora i dobivanja potrebne dokumentacije.

Članak 8.

IZVRŠITELJ se obvezuje radove iz članka 1. ovog Ugovora završiti za dvanaest (12) mjeseci po dobivanju potrebne dokumentacije od NARUČITELJA, te obavljenih istražnih radova i laboratorijskih analiza. U rok izrade nije uračunato vrijeme rada pojedinih komisija ili povjerenstava državnih tijela koji izdaju različita rješenja.

Članak 9.

Tehnička dokumentacija bit će izrađena u tri (3) primjerka. U slučaju potrebe većeg broja primjeraka isti se posebno naplaćuju.

Članak 10.

U slučaju potrebe izrade Krajobraznog projekta i Projekta tehničke sanacije i biološke rekultivacije isti će se posebno ugovarati.

Članak 11.

Za sve odnose koji nisu utvrđeni Ugovorom primjenjivat će se odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Članak 12.

Sve eventualne sporove u svezi izvršenja ovog ugovora stranke će prvenstveno nastojati riješiti sporazumno, a ako se sporazum ne bi mogao postići, stranke se podvrgavaju odluci nadležnog suda u Gospiću.

Članak 13.

Ovaj Ugovor je sastavljen u 2 (dva) primjerka, za svaku ugovornu stranu po 1 (jedan) primjerak.

Zagreb, 18.04.2011.

Gospić, .2011.

Za IZVRŠITELJA:
GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB
Direktor:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB

Za NARUČITELJA:
BIGROM d.o.o.
GOSPIĆ

BI Direktor:
ZA GRAĐEVINARSTVO I INŽINJERING
GOSPIĆ, JAPUČA 55
Pan Mazić 1

