



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Benkovac, Stjepana Radića 10

Poslovni broj: P-1432/2023-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sucu Igoru Berghausu, temeljem prijedloga više sudske savjetnice Tee Lorene Sinovčić, u pravnoj stvari tužitelja Ive Kalcine iz Benkovca, Ante Starčevića 5, OIB: 41259987217 zastupanog po punomoćniku Damiru Klarinu, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika OTP banka d.d. sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833 zastupane po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Anić & Anić, odvjetnicima u Splitu, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 10. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, 13. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku OTP banka d.d. sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, da tužitelju Ivi Kalcini iz Benkovca, Ante Starčevića 5, OIB: 41259987217 isplati iznos od 9.520,65 EUR (devettisućapetstodvadeseteura i šezdesetpetcenti) zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 01. listopada 2015. do isplate i to po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 (tri) postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja teče na pojedinačne iznose od dana njihova dospijeca pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

II. Utvrđuje se da ne postoji potraživanje tuženika OTP banka d.d. sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833 prema tužitelju Ivi Kalcini iz Benkovca, Ante Starčevića 5, OIB: 41259987217 u iznosu od 11.393,43 EUR (jedanaesttisućatristodevedesettreura i četrdesetttricenta) uvećano za zatezne kamate koje bi tekle na taj iznos od 06. listopada 2016. pa do isplate te se određivale do 31.

prosina 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 (tri) postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Nalaže se tuženiku OTP banka d.d. sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, da tužitelju Ivi Kalcini iz Benkovca, Ante Starčevića 5, OIB: 41259987217 isplati trošak postupka u iznosu od 400,00 EUR (četristoeura), u roku od 15 (petnaest) dana, dok se odbija tužitelj sa zahtjevom za isplatu troška postupka preko dosuđenog iznosa.

IV. Odbija se zahtjev tuženika OTP banka d.d. sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833 za isplatu troškova postupka u iznosu od 250,00 EUR (dvjestopedeseteura) kao i zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata na isti iznos od dana presuđenja pa do isplate.

i

r i j e š i o j e

Odbija se tuženikov prigovor mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Benkovcu.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je s tuženikom 11. prosinca 2006. zaključio Ugovor o kreditu broj 061206247677 te da je protiv tuženika vođen postupak pred istim sudom posl.br P-1803/2019 i to radi utvrđenja ništetnosti jednostrano promjenjivih kamata i odredbi o valutnoj klauzuli i isplati glede istog Ugovora. Nadalje, da je u navedenom postupku provedeno vještačenje kojim da je utvrđeno da osim iznosa utuženog u istom postupku, tužitelju u konverziji kredita, prilikom obračuna ostatka glavnice kredita priznat manji iznos otplaćene glavnice no što je stvarno bio i to 9.520,65 EUR, a što da nije utužio u navedenom postupku slijedom čega da podnosi tužbu u predmetnom postupku.

2. Tuženik je podnio opširan odgovor na tužbu pozivajući se na sudsku praksu. U bitnom prigovara osnovi i visini te se prigovor svodi na to da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe, da se ne može primijeniti odluka iz kolektivnog spora, da ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi nisu ništetne, da je odnos stranaka riješen sklapanjem dodatka ugovora tj. konverzijom u kredit u eurima.

2.1. Tuženik je, opreza radi, za slučaj da sud prihvati tužbeni zahtjev na isplatu istaknuo prigovor radi prebijanja svoje tražbine po osnovu utvrđene i iskorištene pretplate.

2.2. Tuženik je, prije nego se upustio u raspravljanje, istaknuo prigovor mjesne nenadležnosti.

3. Tijekom postupka sud je pročitao cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu i to: presliku nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Martine Maté u predmetu P-1803/19 (Is 3-16), ugovor o kreditu (Is 32-38), dodatak ugovora o kreditu (Is 40-44), dopis OTP banke (Is 46-48), otplatni plan (Is 49-54), pregled uplata po kreditu (Is 55-662), presudu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Benkovcu posl.br. P-1716/2025-10 od 24. ožujka 2026. (Is 117-129).

3.1. Drugi dokazi nisu izvedeni budući da su iz provedenih dokaza dostatno utvrđene odlučne činjenice za donošenje meritorne odluke.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan, a prigovor tuženika radi prebijanja neosnovan.

5. Nesporno je da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kreditu, kasnije i dodatak istom ugovoru kojim da je ugovorena konverzija predmetnog kredita. Sporno je pitanje ništetnosti ugovornih odredbi o promjenjivoj kamatnoj stopi i o valutnoj klauzuli, značenja konverzije te osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

6. Članak 1111 stavak 1 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO;), propisuje da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

7. Odredbom članka 3 ZOO je propisano kako su sudionici u obveznom odnosu ravnopravni, dok je odredbom članka 4 ZOO propisano kao su se u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati načela savjesnosti i poštenja.

8. Prema odredbi članka 7 ZOO sudionici pri sklapanju naplatnih pravnih poslova polaze od načela jednake vrijednosti uzajamnih davanja, dok je odredbom članka 8 ZOO propisano da se je svatko dužan suzdržavati od postupaka kojim se može drugome prouzročiti šteta.

9. Presudom Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Benkovcu posl.br. P-1716/2025-10 od 24. ožujka 2026. (ranije P-1803/2019) utvrđene su ništetnim ugovorne odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli zbog čega da strane spornog ugovora nisu bile ravnopravne, a koju ravnopravnost zahtijevaju pravila obveznog prava te kako konverzijom nije u cijelosti uspostavljena ravnoteža narušena nepoštenim ugovornim odredbama stoga i da je tuženik dužan tužitelju vratiti sve ono što je primio više nego je trebao, a što je primjenjivo i na konkretnu situaciju.

10. Slijedom navedenog je valjalo dalje u ovom postupku ispitati je li tuženik prilikom konverzije priznao tužitelju manji iznos glavnice nego je stvarno bio i kolika bi bila visina istog zbog čega je sud pročitao ranije naveden nalaz i mišljenje te je utvrđeno da razlika između glavnice koja je ušla u konverziju i glavnice kakva bi bila u ugovorenim uvjetima, na dan konverzija 30. rujna 2015., iznosi 9.520,65 EUR.

11. Slijedom iznijetog, sukladno ranije citiranim odredbama ZOO-a, sud je utvrdio da je tuženik stekao bez osnove na ime pogrešno utvrđene glavnice prilikom konverzije iznos od 9.520,65 EUR pa da je stoga dužan isto tužitelju i vratiti, stoga je sud usvojio tužbeni zahtjev.

12. Na iznos glavnice dosuđene su i zatezne kamate na temelju odredbe članka 111. stavka 1. ZOO-a i članka 1115. ZOO-a. Tuženik je kao trgovačko društvo koje se bavi financijskim poslovanjem nesavjesni stjecatelj od dana konverzije te je dužan tužitelju platiti zateznu kamatu od dana nakon dana konverzije. Visina zatezne kamate određena je na temelju odredbe članka 29. stavka 2. ZOO-a, slijedom čega je odlučeno kao u točki I izreke presude.

13. Prigovor radi prebijanja istaknut od strane tuženika je neosnovan jer tuženik nema potraživanje prema tužitelju, obzirom da iz provedenih dokaza, kao i iz postupka koji se vodio pred ovim sudom pod posl.br. P-1716/2025 ne proizlazi da bi ikakva imovina tuženika, kao kreditora, prešla u imovinu tužitelja, kao korisnika kredita zbog priznate neotplaćene glavnice slijedom čega je odlučeno kao u točki II Izreke ove presude.

14. Na temelju članka 154. stavka 1. ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika (" Narodne novine" 138/23; dalje - OT) tuženik je u obvezi tužitelju naknaditi troškove postupka jer je tužitelj u cijelosti uspio u sporu.

14.1. Tužitelju je u točki III izreke ove presude priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 100 bodova (Tbr. 7.t.1. OT), trošak zastupanja na ročištu 10.09.2026. u iznosu od 100 bodova (Tbr. 9.t.1. OT), što uz vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife) iznosi 400,00 EUR. Tužitelju nije priznat putni trošak njegovog punomoćnika, na relaciji Zadar-Benkovac i nazad obzirom da se ne radi o trošku koji bi kao nužan za vođenje postupka imao pasti na teret protivne strane. Izvan svake dvojbe, punomoćnik tuženika, putujući iz Zadra na ročišta, koje se održava pred Stalnom službom u Benkovcu, Općinskog suda u Zadru, imao je putne troškove, međutim u situaciji kada u sjedištu stalne službe ima više odvjetničkih ureda, u tim situacijama, ne ulazeći u pravo stranke na slobodan izbor punomoćnika, putni trošak, ne predstavlja nužni trošak, slijedom čega je u tom dijelu, zahtjev za naknadom troška odbijen kao neosnovan

15. Budući da tuženik u cijelosti nije uspio u sporu to je odlučeno kao u točki IV. izreke ove presude.

16. Prigovor nenadležnosti ovog je neosnovan u smislu odredbe čl. 59. ZPP-a, budući da je istom zakonskom odredbom jasno određeno da je za suđenje u sporovima protiv pravne osobe koja ima poslovnu jedinicu izvan svoga sjedišta, i ako spor nastane u povodu djelatnosti te jedinice, pored suda opće mjesne nadležnosti nadležan i sud na čijem se području ta poslovna jedinica nalazi. Budući da iz Ugovora o kreditu

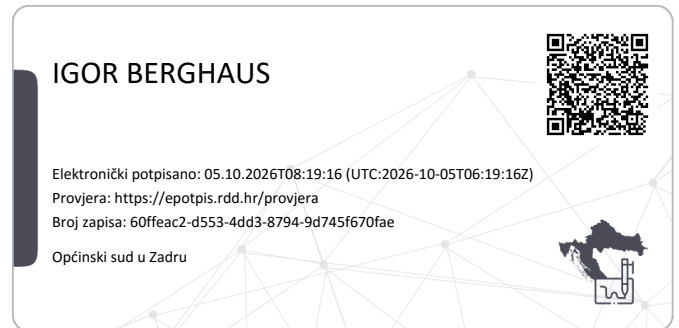
proizlazi da je ugovor sklopljen u Podružnici Zadar te da je tužitelj podnoseći tužbu izabrao Općinski sud u Zadru kao mjesno nadležan sud, sud je odbio tuženikov prigovor mjesne nenadležnosti zbog čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

17. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude i rješenja.

Benkovac, 13. listopada 2026.

Viša sudska savjetnica
Tea Lorena Sinovčić

S u d a c
Igor Berghaus



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave ove odluke odnosno primitka prijepisa ove odluke, ovisno o ispunjenju uvjeta iz članka 335. ZPP.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088e-0824b**

Kontrolni broj: **0d9b9-43f9e-1755b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.