



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-9281/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E K R Š A J N I N A L O G

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje Sanje Tolić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Antona Palića zbog prekršaja iz članka 216. stavka 3. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22 i 133/23, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama) po optužnom prijedlogu Policijske uprave šibensko-kninske, Policijske postaje Knin, klasa: 211-07/25-5/1462 od 18. siječnja 2025., na temelju članka 229. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon) dana 12. lipnja 2026. izdaje

p r e k r š a j n i n a l o g

Okrivljeni: ANTON PALIĆ, OIB: 99176835063,, sin Roka i Antonele, rođen 23. ožujka 2000. u Kninu, s prebivalištem u Kistanjama, Šubićeva 6R, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava

k r i v j e

1) što je 31. svibnja 2026. u 01:37 sati u Omišu na kolniku Ulice Garma (D8) upravljao osobnim vozilom automobilom "VW Golf" registarske oznake ST 9470-AP, prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije,

dakle, u prometu na cesti upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

2) što je u isto vrijeme i na istom mjestu kao pod 1) upravljao navedenim vozilom te se na zahtjev policijskog službenika izričito odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti droga u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila odbio se podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja radi utvrđivanja prisustva u organizmu droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima,

čime je pod točkom 1) počinio prekršaj opisan u članku 216. stavku 1. točki 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 216. stavku 3. istog Zakona te pod točkom 2) prekršaj opisan u članku 282. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona.

Na temelju naprijed citiranih propisa okrivljeniku se

u t v r đ u j e

za djelo pod 1) novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura
za djelo pod 2) novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura

Na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA OD 2.640,00 (dvije tisuće šesto četrdeset) EURA

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga, prema uplatnici priloženoj uz isti. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku.

Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 40,00 (četrdeset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Knin, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog Antona Palića zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci prekršajnog naloga.

Rješenjem Visokog prekršajnog suda RH broj 31 Su-622/2025-3 od 23. svibnja 2025. ovaj sud je određen kao stvarno nadležan za vođenje postupka po predmetnom optužnom aktu koji se prethodno vodio pred Općinskim sudom u Šibeniku.

Na temelju članka 229. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona ovaj sud izdao je prekršajni nalog, budući da su ispunjeni uvjeti iz članka 230. istoga Zakona. Naime, optužni prijedlog podnio je ovlašteni tužitelj, a prekršaji su je utvrđeni na temelju vjerodostojne dokumentacije u vidu zapisnika o ispitivanju prisutnosti droga u organizmu i izvješća o postupanju policijskih službenika.

Upravo navedeni dokazi opravdavaju izdavanje prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja navedenih u izreci te je kažnjen ukupnom novčanom kaznom u iznosu koji je primjeren svim okolnostima prekršaja i samog okrivljenika.

Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Budući da je okrivljenik proglašen krivim, na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona obvezan je naknaditi troškove postupka, koji na temelju članka 138. stavka 2. i 3. istoga Zakona predstavljaju paušalnu svotu suda određenu posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 12. lipnja 2026.

Zapisničarka
Sanja Tolić, v.r.

Sudac
Mario Bakota, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenik ima pravo prigovora nadležnom Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u roku od 8 dana od dana primitka naloga.

Postupajući po prigovoru, Sud nije vezan zabranom iz članka 202. stavka 4. Prekršajnog zakona pa okrivljenik može biti i strože kažnjen, s obzirom na to da je samo za svaki od prekršaja za koji je proglašen krivim propisana **novčana kazna do 2.650,00 eura te alternativno kazna zatvora u trajanju od 60 dana.**

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Sanja Tolić