



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: P-359/2025-24

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sucu toga suda Zoranu Mandiću, u pravnoj stvari tužiteljice Kristine Hampovčan OIB: 09461692978 iz Sedlarice, Pitomača, Sedlarica 114, zastupana po punomoćniku Darku Mariću, odvjetniku iz Pitomače, protiv tužene Slavice Čajkulić rođ. Bogović, Sedlarica kbr. 162, sada nepoznata boravišta, zastupana po privremenom zastupniku Jeleni Tomrlin Gračan, odvjetnici iz Đurđevca radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama, nakon zaključenja glavne, javne rasprave 22.rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno i njegovog punomoćnika, a u odsutnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika tuženika, temeljem odredbe čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22,155/23 u daljnjem tekstu ZPP-a), 25. rujna 2026.

### p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica Kristina Hampovčan, Sedlarica, Pitomača, Sedlarica 114, OIB: 09461692978, zastupana po punomoćniku Darku Mariću, odvjetniku iz Pitomače, temeljem dosjelosti u cijelosti vlasnica nekretnina upisanih u: zk.ul.br. 6121 k.o. Sedlarica i to: čkbr. 1330/36 Oranica Aršanj sa 5017 m<sup>2</sup>, što je tužena Slavica Čajkulić, r. Bogović, Sedlarica, kbr. 162, koja je nepoznata boravišta zastupana po privremenoj zastupnici, Jeleni Tomrlin Gračan, odvjetnici iz Đurđevca, dužna priznati i izdati tužiteljici tabularnu ispravu podobnu za zemljišnoknjižni prijenos, a koju će ispravu u protivnom zamijeniti ova presuda, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1.Tužiteljica Kristina Hampovčan iz Sedlarice, podnijela je putem svog punomoćnika tužbu ovome sudu radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina i to čkbr. 543/2 vinograd u Za Vinogradi sa 36 čhv, čkbr. 544/2 vinograd u Za Vinogradi sa 88 čhv, za koje navodi da su nekretnine upisane u zk. ul. br. 3130 k.o. Sedlarica, upisane kao suvlasništvo tuženih Ane Horvat rođene Horvat, Kovačević Kate rođene Horvat iz Vukosavljevice, Kolodvorska 66 i Marije Hampovčan iz Sedlarice 160, zatim utvrđenja prava vlasništva nekretnine i to čkbr. 1330/36 oranica Aršanj sa 5017 m<sup>2</sup>, upisane kao vlasništvo Čajkulić Slavice rođene Bogovorić, Sedlarica kbr. 62 sada upisane u zk. ul.

br. 6121 k.o. Sedlarica i to čkbr. 539/1 vinograd u Otrovanskom Bregu sa 191 čhv, i čkbr. 540/1 oranica Otrovanski Breg sa 530 čhv, upisane kao suvlasništvo tuženih Nade Kološ, Tome Štukara i Ivke Neudorfer, te Marije Hampovčan iz Sedlarice 149, te nekretnina i to čkbr. 539/2 oranica Za Vinogradi sa 387 m<sup>2</sup>, sada upisana u zk. ul. br. 5327 k.o. Sedlarica i čkbr. 540/2 oranica kod Vinograda u Otrovanskom Bregu sa 272 čhv, sada upisane u zk. ul. br. 1694 k.o. Sedlarica, a koje se vode kao vlasništvo tuženih Gjüre Štukara i Ane Štukar iz Sedlarice.

1.1.Obzirom da je postojao procesni nedostatak za vođenje spora, jer je utvrđeno da se kao tuženici javljaju naznačene osobe koje ne mogu biti stranke u postupku, a koji se nedostatak ne može otkloniti, sud je rješenjima pod posl. br. P-359/2025-5 od 27. kolovoza 2025. i rješenjem pod posl. br. P-359/2025-8 od 20. travnja 2026. odbacio tužbu u odnosu na te osobe, te je u daljnjem tijeku postupka relevantno bilo utvrditi da li je tužiteljica vlasnica nekretnine upisane u zk. ul. br. 6121 k.o. Sedlarica i to čkbr. 1330/36 oranica Aršan sa 5017 m<sup>2</sup>, koje se kao vlasnica vodi Slavica Čajkulić rođena Bogović, ranije iz Sedlarice kbr. 162, a sada nepoznatog boravišta.

1. 2. Obzirom da je tužena nepoznata boravišta, istoj je postavljen privremeni zastupnik u osobi Jelene Tomrlin Gračan.

1. 3.Tužiteljica u tužbi navodi kako je ona u savjesnom i nesmetanom posjedu nekretnine upisane u zk. ul. br. 2416 k.o. Sedlarica i to čkbr. 1330/36 Oranica Aršanu sa 1395 čhv, a kao zk. vlasnica upisana je Čajkulić Slavica R. Bogović, Sedlarica kbr. 162, koja je sada nepoznatog boravišta, te predlaže sudu da istoj imenuje privremenog zastupnika.

1. 4.Tužiteljica je podnijela tužbu radi usklađenja zemljišnoknjižnog i faktičnog stanja, te predlaže sudu da nakon provedenog postupka donese presudu kojom bi u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev kao osnovan.

2. Privremena zastupnica tužene, odvjetnica Jelena Tomrlin Gračan nije dostavila odgovor na tužbu.

3. Tijekom postupka za utvrđivanje činjenica izvršen je uvid se u zk. izvatke (str. 5-10) izvodi iz posjedovnih listova ( str. 10-15) izvodi iz katastarskih planova ( str. 16-20), dopis MUP-a ( str. 22-23), izvod iz JRO ( str. 25-28), dopis zk. odjela u Pitomači sa povijesnim zk. izvacima ( str. 37-60), dopis Narodnih novina ( str. 91-93), te su saslušani svjedoci Katarina Miljak i Draženka Čajkulić ( str. 95), te tužiteljica kao stranka ( str. 95).

4. Svi dokazi ocijenjeni su temeljem čl. 8. ZPP-a.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Tijekom postupka relevantno je bilo utvrditi da li je tužiteljica u posjedu predmetnih nekretnina, te da li njen posjed svojim trajanjem i kvalitetom predstavlja osnov za stjecanje prava vlasništva nekretnina.

7. Radi utvrđenja spornih činjenica izvršen je uvid u dokumentaciju koja se nalazi u spisu, te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka i tužiteljice kao stranke.

8. Ocjenjujući izvedene dokaze zasebno i u cjelini, sud je iskaze saslušanih svjedoka Katarine Miljak i Draženke Čajkulić, te tužiteljice Kristine Hampovčan, našao životnim i logičnim, pa stoga i vjerodostojnim, a ove iskaze potvrđuje i dokumentacija koja se nalazi u spisu.

9. Stoga je sud našao utvrđenim slijedeće relevantne činjenice:

- da je tužiteljica u posjedu predmetne nekretnine, a predmetnu nekretninu dobila je 2015. od svoje svekrve, koja nije bila upisana kao vlasnik pa nisu radile ugovor,
- da posjed tužiteljice računajući posjed njenih prednika traje preko 30 godina,
- da tužiteljici a niti njenim prednicima, nitko nije osporavao niti posjed niti pravo vlasništva predmetnih nekretnina.

10. Za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari relevantne su odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ( Narodne novine 91/1996).

10. 1. Odredba čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima regulira stjecanje pravo vlasništva dosjelošću, te određuje da se dosjelošću stječe vlasništvo samostalnim posjedom te stvari, ako posjed ima Zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje Zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

10. 2. Temeljem odredbe st. 3. samostalni posjednik nekretnine dosjelošću stječe pravo vlasništva protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

11. Stavljaajući utvrđene činjenice u odnos s citiranim odredbama, sud je našao utvrđenim da je tužiteljica Kristina Hampovčan stekla pravo vlasništva dosjelošću, pa je slijedom iznietog riješeno kao u izreci.

12. Obzirom da niti jedna stranka nije tražila troškove postupka, sud o istima nije niti odlučivao.

U Virovitici 25. rujna 2026.

Sudac:

Zoran Mandić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. Odvjetnik Darko Marić, Pitomača
2. Za tuženu - privremeni zastupnik Jelena Tomrlin Gračan, odvjetnica iz Đurđevca
3. Porezna uprava Virovitica (nakon pravomoćnosti)

Broj zapisa: **9-3088d-af985**

Kontrolni broj: **0dae3-ca21f-8f59a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.