



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-3661/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ENEX d.o.o., OIB 19278788284, Zagreb, Jarunska ulica 23, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1979/2022-56 od 29. rujna 2023., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj St-1097/2023-57 od 3. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1979/2022-56 od 29. rujna 2023., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj St-1097/2023-57 od 3. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1979/2022-56 od 29. rujna 2023. odbačen je kao nepravovremen dužnikov prijedlog od 19. travnja 2023. za produženje roka za dovršetak postupka za 180 dana.

2. Rješenjem poslovni broj St-1097/2023-57 od 3. listopada 2023. prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 342. stavka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 347. Zakona o parničnom postupku ispravio gore navedeno rješenje u odnosu na poslovni broj predmeta na način da umjesto „2 St-1979/2022-56“ ima pisati „2 St-1097/2023-56“ budući da je došlo do očite pogreške u pisanju brojeva.

3. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako je odlučio primjenom odredbe članka 63. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je rok od 120 dana u kojem se predstečajni postupak mora završiti istekao 18. studenog 2022., a dužnik je prijedlog za produženje roka za trajanje predstečajnog postupka podnio tek 19. travnja 2023.

Budući da je dužnik prijedlog za produženje roka trajanja postupka podnio nakon proteka roka za podnošenje prijedloga u smislu odredbe članka 111. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 144/22; dalje: ZPP) odbacio je njegov prijedlog kao nepravovremen.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 111. stavka 3. ZPP-a jer se ona ne odnosi na produljenje zakonskih rokova kakav je onaj propisan odredbom članka 63. SZ-a. Ističe da se ima primijeniti odredba članka 63. stavka 2. SZ-a, a iz koje odredbe, kao niti iz bilo koje druge odredbe Stečajnog zakona, ne proizlazi u kojem roku bi se trebalo tražiti produljenje roka za dovršetak predstečajnog postupka. Ističe da se produženje roka može tražiti za vrijeme čitavog trajanja postupka tj. sve do donošenja rješenja o obustavi postupka. Slijedom navedenog predlaže da njegova žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik 30. lipnja 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon čega je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1979/2022 od 21. srpnja 2022. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom. Podneskom od 19. travnja 2023. dužnik je predložio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka.

8. Odredbom članka 63. stavka 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Prema odredbi stavka 2. tog članka iznimno od odredbe stavka 1. tog članka sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka za najviše daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (članak 63. stavak 2. SZ-a).

9. Odredbom članka 111. stavka 3. ZPP-a, koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe članka 10. SZ-a, prijedlog se mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži, dok prema odredbi članka 111. stavka 5. ZPP-a produljeni rok počinje teći prvog sljedećeg dana nakon isteka roka čije je produljenje zatraženo.

10. Budući da je u konkretnom slučaju predstečajni postupak otvoren 21. srpnja 2022., da je rok od 120 dana u kojem se prestečajni postupak mora završiti na

temelju odredbe članka 63. stavka 1. SZ-a istekao 18. studenog 2022., a da je dužnik prijedlog za produženje roka za trajanje predstečajnog postupka podnio 19. travnja 2023., dakle nakon proteka tog roka, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik prijedlog nije podnio prije proteka roka čije je produženje tražio, već nakon proteka tog roka, posljedično čemu je pravilno ocijenio taj prijedlog nepravovremenim.

11. Dužniku se ukazuje da se odredba članka 111. stavka 3. ZPP-a u konkretnom slučaju primjenjuje sukladno odredbi članka 10. SZ-a kojom je izričito propisano da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

12. Suprotno žalbenim navodima dužnika, i iz same odredbe članka 63. stavka 2. SZ-a proizlazi da se prijedlog za produženje roka trajanja predstečajnog postupka mora podnijeti prije proteka roka od 120 dana propisanog odredbom članka 63. stavka 1. SZ-a. Naime, tom odredbom je propisano da se produženje roka može dopustiti za najviše daljnjih 180 dana, iz čega jasno proizlazi da se prijedlog za produženje roka mora podnijeti prije isteka roka od 120 dana propisanog odredbom stavka 1. tog članka, a kako bi se onda rok produžio odmah, odnosno prvog sljedećeg dana nakon isteka tog roka čije je produljenje zatraženo i to za daljnjih 180 dana, ako su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 63. stavka 2. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. studenog 2023.

Predsjednik vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3085f-3bafd**

Kontrolni broj: **0cdf4-f453a-b9e8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.